

Heerlen

Verboom Autorecycling Heerlen
t.a.v. mevr. M.M.W. Hönig
Leemkampsweg 4
6415RP HEERLEN

Datum
19 oktober 2017

Onderwerp
Begeleidende brief bij besluit (verlenen)

Uw kenmerk
ref. 16A047

OLO-nummer
2713507

Ons kenmerk
1266

Bijlage(n)

Telefoonnummer
14 045

Behandeld door
M. Ferwerda

Afdeling
Publiekszaken

Geachte mevr. M.M.W. Hönig,

Op 20 december 2016 hebben wij uw aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor uitbreiding bedrijfsterrein van Verboom autorecycling B.V. in Heerlen. De aanvraag betreft de locatie Kapelweg 26 A Heerlen. Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer 1266. In deze brief informeren wij u over welke beslissing op de aanvraag is genomen.

Verlenen omgevingsvergunning

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen. De vergunning hebben wij bijgevoegd. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden. Wij raden u aan om de vergunning met de bijbehorende bijlagen zorgvuldig door te nemen. Dit kan veel misverstanden voorkomen. U moet namelijk de aan de vergunning verbonden voorschriften naleven. Let op: wij maken u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Burgerlijk wetboek

In het Burgerlijk Wetboek (boek 5, titel 4) staan rechten en plichten van burgers vermeld. Wij willen u erop wijzen dat er rechten van derden worden genoemd, die er mogelijk voor zorgen dat u geen gebruik kunt maken van uw omgevingsvergunning.

Betaling leges

Overeenkomstig de legesverordening bent u voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning leges verschuldigd. U ontvangt hiervan separaat een gespecificeerde nota.

Publicatie en rechtsbescherming

Het besluit wordt door ons op 27 oktober 2017 gepubliceerd in het digitale gemeenteblad. Dit is terug te vinden via www.heerlen.nl/bekendmakingen, www.officielebekendmakingen.nl of via de Heerlen-app (te downloaden voor Android en Apple). Degenen die tijdig hun zienswijzen hebben kenbaar gemaakt, alsmede belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij dit niet hebben gedaan, dan wel worden getroffen door de gewijzigde vergunning, kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroep schriftelijk indienen.

Vermeld in uw beroepschrift altijd de datum, uw naam, adres, handtekening, het kenmerk van dit besluit (of stuur een kopie van het besluit mee) en de redenen waarom u beroep instelt. Het beroepsschrift moet in tweevoud worden ingediend bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift hebt ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. U kunt ook digitaal een beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde internetpagina voor de precieze voorwaarden.

Informatie

Voor vragen of nadere informatie kunt u terecht bij M. Ferwerda, telefoon: 14 045 , e-mail: gemeente@heerlen.nl.

Bijlagen

- Beschikking met bijbehorende bijlagen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Heerlen,
namens dezen,



M. Ferwerda
Casemanager Vergunningen,
Afd. Publiekszaken

OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager

Verboom Autorecycling Heerlen
t.a.v. mevr. M.M.W. Hönig
Leemkampsweg 4
6415RP HEERLEN

Aanvraag

Burgemeester en wethouders hebben op 20 december 2016 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor uitbreiding bedrijfsterrein van Verboom autorecycling B.V. in Heerlen. De aanvraag betreft de locatie Kapelweg 26 A Heerlen en is geregistreerd onder nummer 1266 (olo 2713507)

Op 4 oktober 2017 is de aanvraag omgevingsvergunning voor uitbreiding bedrijfsterrein van Verboom autorecycling B.V. in Heerlen, aangevuld. Deze aanvulling heeft betrekking op een verhoging van de bestaande perceelafschieding. De aanvulling is fysiek aangeleverd registreert onder nummer Z-17160730 (nr. 4034) en maakt onderdeel uit van aanvraagnummer 1266 (olo 2713507)

De omgevingsvergunning is aangevraagd voor de volgende activiteit(en):

- Strijd Gebr. gronden/bouww. met RO (art. 2.1 lid 1c)
- Bouwen, het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1 lid 1a)

Burgemeester en wethouders hebben op 20 december 2016 een aanvraag om een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) ontvangen van Verboom Autorecycling Heerlen B.V. voor een inrichting, gelegen Leemkampsweg 4, 6415 RP Heerlen. De aanvraag betreft het uitbreiden van de inrichting met de opslag van schroot, met inbegrip van autowrakken.

- Milieu, Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets (OBM) (regulier, wijzigen)
(Art. 2.1 lid 1e)

Voorbereidingsprocedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo).

Vastgesteld is dat het college van Burgemeester en wethouders van Heerlen het ter zake bevoegd gezag is. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.1 Wabo is u de procedure, beslistermijn en de beschikbare rechtsmiddelen tegen de beschikking medegedeeld.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.8 Wabo is de aanvraag getoetst aan de Regeling omgevingsrecht (Mor, indieningsvereisten).

De aanvraag en bijbehorende stukken voldeed aan vorengenoemde regeling zodat de aanvraag ontvankelijk was.

De aanvraag is verder beoordeeld aan de weigeringsgronden als bedoeld in § 2.3 Wabo.

Ingevolge artikel 3.3 zijn er geen aanhoudingsgronden van toepassing.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 Wabo is de ontwerpbesluit met bijhorende stukken op grond van de Algemene wet bestuursrecht (afdeling 3:4) op 13 januari 2017 gepubliceerd en heeft aansluitend gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Een ieder is hiermee in de gelegenheid gesteld om zijn/haar zienswijze(n) in te brengen.

Er is gebruik gemaakt van de gelegenheid tot het inbrengen van zienswijzen. De ingebrachte zienswijzen hebben ons er niet van kunnen overtuigen ons standpunt aan te passen en anders te beschikken. Voor de inhoudelijke beoordeling wordt naar de betreffende activiteit verwezen.

Voor de beantwoording van de zienswijzen verwijzen wij u naar de bijlagen pagina 20 t/m 36.

Het besluit is gewijzigd t.o.v. het ontwerp besluit welke op 13 januari 2017 6 weken ter inzage heeft gelegen. De wijziging betreft het opnemen van twee vergunningvoorschriften.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 19 oktober 2017 besloten, gelet op artikel 2.1, 2.2 en § 2.3 Wabo en op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning, de omgevingsvergunning onder voorschriften te verlenen voor de volgende activiteit(en):

- Strijd Gebr. gronden/bouww. met RO (art. 2.1 lid 1c)
- Bouwen, het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1 lid 1a)

Voorschriften:

1. Er dient een groenblijvende beplanting te worden aangelegd en te behouden op de locatie zoals aangegeven op kaart bijlage B01. De groenblijvende beplanting dient vanaf bestaande terreinhoogte de gestapelde autowrakken aan het zicht te onttrekken;
2. De perceelafscherming, te weten een bestaande muur zoals aangegeven op kaart bijlage B01, dient met 44 centimeter over de gehele lengte van de muur blijvend te worden verhoogd binnen een termijn van 4 maanden na datum van verlening.

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 19 oktober 2017 besloten, gelet op artikel 2.1, 2.2 en § 2.3 Wabo en op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning, de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteit(en):

- Milieu, Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets (OBM) (regulier, wijzigen)
(Art. 2.1 lid 1e)

De navolgende documenten zijn onderdeel van en als gewaarmerkte stukken bij het besluit gevoegd:

- de (publiceerbare) aanvraag omgevingsvergunning;
- Meldingsformulier Activiteitenbesluit milieubeheer, d.d. 10 januari 2017;
- 3 plattegrondtekeningen d.d. 10 januari 2017;
- Notitie opslag en jaarproductie afvalstoffen schroot, LieveenseCSO, referentie 16A047.NOT03, d.d. 10 januari 2017;

- Situatietekening, ontvangen 5 januari 2017
- Bodemrapportage d.d. 11 juni 2014, ontvangen 5 januari 2017
- Handtekeningen burens inz. akoestische voorzieningen d.d. 12 mei 2015, ontvangen 5 januari 2017
- Verzoek maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit d.d. 5 januari 2017, ontvangen 5 januari 2017
- Akoestisch onderzoek in het kader van het Activiteitenbesluit documentcode 16A047.RAP004 AO v4 24072017, ontvangen 24 juli 2017 (vervangt akoestische onderzoek Activiteitenbesluit d.d. 5 januari 2017). Meldingsformulier Activiteitenbesluit, AIM Sessie Ax2cgjs1rvd d.d. 22 augustus 2017, ontvangen 22 augustus 2017
- Ruimtelijke Onderbouwing, Uitbreiding bedrijfsterrein Verboom Autorecycling BV Documentcode 16A047.RAP002.DB_RO_V4_200717, ontvangen 20 juli 2017 (vervangt ruimtelijke onderbouwing d.d. 5 januari 2017)
- Akoestisch onderzoek in het kader van de ruimtelijke onderbouwing Verboom Autorecycling BV documentcode 16A047.RAP001 AO RO juni_v5_240717, ontvangen 24 juli 2017 (vervangt akoestisch rapport ruimtelijke onderbouwing d.d. 5 januari)
- Stikstofdepositie-onderzoek, uitbreiding bedrijfsterrein Verboom autorecycling documentcode 16A047.RAP003 d.d. 5 januari 2017, ontvangen 5 januari 2017
- Besluit vormvrije m.e.r. beoordeling d.d. 10 oktober 2017, ontvangen 10 oktober 2017
- aanvulling aanvraag; het verhogen van bestaande perceelafscheiding, ontvangen 4 oktober 2017
- situatietekening t.b.v het verhogen van bestaande perceelafscheiding, ontvangen 4 oktober 2017 en 10 oktober 2017 (B01, B02)
- doorsnedetekening perceelafscheiding, ontvangen 10 oktober 2017 (B03)
- foto's bestaande situatie perceelafscheiding en groenblijvende beplanting, ontvangen 4 oktober 2017 (B04)

Per activiteit zijn de nader in te dienen bescheiden, voorschriften en overwegingen als bijlage bijgevoegd. Deze maken onderdeel uit van dit besluit.

Rechtsbescherming

Degenen die tijdig hun zienswijzen hebben kenbaar gemaakt, alsmede belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij dit niet hebben gedaan, dan wel worden getroffen door de gewijzigde vergunning, kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen.

Vermeld in uw beroepschrift altijd de datum, uw naam, adres, handtekening, het kenmerk van dit besluit (of stuur een kopie van het besluit mee) en de redenen waarom u beroep instelt. Het beroepsschrift moet in tweevoud worden ingediend bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift hebt ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. U kunt ook digitaal een beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde internetpagina voor de precieze voorwaarden.

Nota bene

Intrekken vergunning

Indien geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van deze vergunning kan deze, ingevolge artikel 2.33, lid 2a Wabo, geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken.

Burgemeester en wethouders gaan niet over tot intrekking voordat zij de houder van de vergunning hebben gehoord.

Start en gereed melden activiteit

U kunt via de internetpagina www.heerlen.nl/startofgereedmeldingbouw digitaal aan ons doorgeven wanneer u start met de vergunde activiteit. Als de activiteit gereed is kunt u dat ook aangeven via de zelfde link. Andere mogelijkheden om e.e.a. aan ons door te geven zijn telefonisch: 14 045. Vermeldt u daarbij steeds uw dossiernummer, naam en adres.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Heerlen,
namens dezen,



T.T. Bischops

Hoofd Bureau Vergunningen

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- de aanvrager van de vergunning, zijnde Verboom Autorecycling B.V., de heer M.H.T. Hönig, Leemkampsweg 4, 6415 RP Heerlen;
- de gemachtigde van de aanvrager, zijnde LievenseCSO Milieu B.V., mevrouw D.R. Boer, Postbus 1323, 6201 BH Maastricht;
- burgemeester en wethouders van Landgraaf, Postbus 31000, 6370 AA Landgraaf;
- de directeur van de RUD Zuid-Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht.

Bouwen, het bouwen van een bouwwerk.

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Ruimtelijke ordening

Het bouwplan is gelegen in het bestemmingsplan "Palemig" op grond met de bestemming B1 III. Op deze gronden bouwwerken, geen gebouw zijnde. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouw zijnde gelden de volgende eis;

- De situering is binnen het bestemmingsvlak
- De bouwhoogte bedraagt maximaal 2,50 meter
- De aard is passend bij de bestemming.

Het plan is hiermee in overeenstemming.

Welstand

De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Heerlen, waarin de welstandscommissie ingevolge artikel 6.2 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht is ondergebracht, heeft op 11 oktober 2017 geadviseerd met uw bouwplan akkoord te gaan.

Het advies van de Commissie ruimtelijke kwaliteit Heerlen geeft aan of "het uiterlijk en de plaatsing van een bouwwerk zoals op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten omgeving daarvan, niet in strijd is met de redelijke eis van de welstand, dit te beoordelen aan de hand van de algemene criteria, gebiedscriteria en/of objectcriteria zoals opgenomen in de Nota ruimtelijke kwaliteit Heerlen 2011. Hiertoe is voor het grondgebied van Heerlen een kaart opgesteld waarop de verschillende gebiedscriteria en/of objectcriteria zijn aangeduid. Uw planvoornemen is gelegen in een gebied wel is aangeduid als stedenbouwkundige seriematige, naoorlogse woongebieden.

Het plan betreft het ophogen van een gedeelte van een perceelafscheiding. De muur wordt overeenkomstig het bestaande materiaal (betonblokken) en kleur verhoogd met circa 44 cm. Het geheel wordt weer afgedekt met een zinken afdeklijst.

De commissie concludeert dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Bouwbesluit

Aan de hand van de bij dit besluit behorende documenten is aannemelijk gemaakt dat het bouwplan zal voldoen aan de voorschriften zoals gesteld in het Bouwbesluit.

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit.

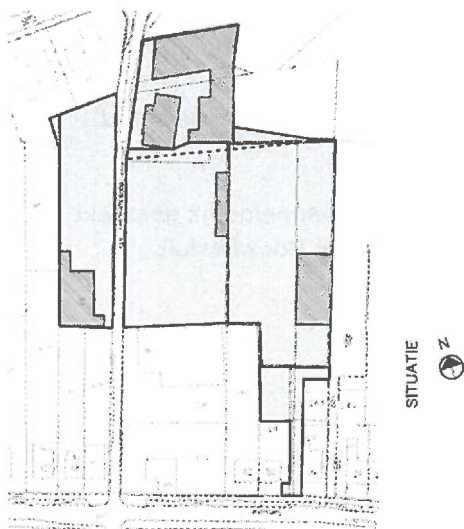
Projectadres: Kapelweg 26A

Aanleiding

De aanvraag betreft de uitbreiding van de opslag van autocarrosserieën in twee lagen van het autodemontage Verboom aan de Leemkampsweg 4. De uitbreiding is gepland op een bedrijfslocatie gelegen achter de percelen Kapelweg 26 t/m 32.

In 2014 is de geplande uitbreiding reeds beoordeeld door de beleidsafdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling (REO). Toentertijd is geoordeeld dat –ook gezien het ontbreken van haalbare alternatieve locaties- deze uitbreiding kansrijk was, mits de opslag van de autowrakken in één laag zou plaatsvinden en daarnaast de opslag aan het zicht zou worden onttrokken.

Onlangs is de aanvraag voor omgevingsvergunning gewijzigd. Het bedrijf wil de opslag van de autocarrosserieën uitbreiden tot ten hoogste 750 autowrakken voor de gehele inrichting. Om deze aantallen te kunnen plaatsen binnen de inrichting met uitbreiding, zal op de percelen aan de Kapelweg 26A de opslag gestapeld in twee lagen, volgens de aanvrager, moeten plaatsvinden. De uitbreiding is nu opnieuw ter beoordeling voorgelegd bij de beleidsafdeling REO, omdat nu gestapelde opslag in twee lagen wordt aangevraagd en de aanvraag in 2014 kansrijk werd geacht, indien de uitbreiding beperkt was tot opslag in één laag.



Afbeelding 1 : Situatietekening inrichting (uitbreiding rood omlijnd)

Vergunde situatie

Voor de inrichting was op 24 november 2008 een vergunning Wet milieubeheer verleend. Uit deze vergunning volgt dat perceel N3222 wordt gebruikt voor de opslag van de autowrakken.

Volgens voorschrift 3.3.1 van genoemde vergunning mogen er ten hoogste 600 autowrakken worden opgeslagen binnen de inrichting. Voor de overschrijding van dit aantal is een nieuwe omgevingsvergunning Wet milieubeheer aangevraagd. Beoordeling hiervan vindt plaats in het kader van de milieuwetgeving.

Geldende planologische situatie

De uitbreiding is gepland op percelen met de bestemming 'Bedrijven1 B1'. Op deze percelen ligt daarnaast de differentiatie III.

In artikel 17 lid 1 van de voorschriften is voor deze bestemming de volgende doeleindenomschrijving opgenomen:

De op de kaart als bedrijven B1 III aangewezen gronden zijn, met inachtneming van het bepaalde in artikel 10, voor zover gronden tevens zijn bestemd voor hoogspanningslijn met uitwaaizone, bestemd:

voor uitoefening van bedrijven en handel, geen detailhandel zijnde, zoals voorkomende in de cat 1 en 2 van de bij deze voorschriften horende bedrijvenlijst;

voor de uitoefening van bedrijven en handel, geen detailhandel zijnde, niet voorkomende in cat 1 en 2 van de bedrijvenlijst, maar gehoord de Inspecteur voor de Milieuhygiene naar aard en invloed om te omgeving gelijk te stellen bedrijven in de cat 1 en 2;

aanduiding III tevens een aannemersbedrijf.

Conform de "Bedrijven en Milieuzonering" (2009) van de VNG is er bij een autodemontagebedrijf met een bedrijfsoppervlak van meer dan 1000 m² sprake van een categorie 3.2 bedrijf. Dit betekent dat de activiteiten van de firma Verboom vallen in de milieucategorie 3.2.

Aangezien het bestemmingsplan bedrijvigheid met milieucategorie 3.2 niet toe laat, past de geplande uitbreiding derhalve niet in het vigerende bestemmingsplan.

Beleidsmatige afweging

Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014

In het POL2014 staan de fysieke kanten van het leef- en vestigingsklimaat centraal. Belangrijke uitdagingen zijn het faciliteren van innovatie, het aantrekkelijk houden van de regio voor jongeren en arbeidskrachten, de fundamenteel veranderde opgaven op het gebied van wonen en voorzieningen, de leefbaarheid van kernen en buurten en het inspelen op klimaatverandering.

In het POL2014 wordt onderscheid gemaakt tussen 'bebouwd gebied' en 'landelijk gebied'.

De geplande uitbreiding valt in de zone 'buitengebied' van het 'landelijk gebied'. Deze zone omvat een breed scala aan gebieden variërend van landbouwgebieden in algemene zin, glastuinbouwgebieden, ontwikkelingsgebieden intensieve veehouderij, verblijfsrecreatieve terreinen, stadsrandzones tot linten en cluster van bebouwing.

Het gebied Palemig bevat allerlei functies en is gemengd van aard. De voorgenomen ontwikkeling is gepland op een terrein met een bedrijfsbestemming en wijkt alleen af van het bestemmingsplan voor wat betreft de milieucategorie van het perceel. De geplande uitbreiding past in het gemengde karakter van het gebied.

Omgevingsverordening Limburg 2014

Vanwege de vaststelling van het POL 2014 is een nieuw hoofdstuk Ruimte aan de Omgevingsverordening toegevoegd. Dat hoofdstuk Ruimte is gericht op de doorwerking van het ruimtelijke beleid van het POL 2014 naar gemeentelijke ruimtelijke plannen. Voor de planontwikkeling zijn geen specifieke bepalingen uit de verordening van belang. De provincie bereidt een wijziging van de Omgevingsverordening voor. Hierin is, onder meer, het volgende opgenomen:

Een ruimtelijk plan voor een gebied gelegen in de regio Zuid-Limburg voorziet niet in de toevoeging van vestigingsmogelijkheden voor bedrijventerreinen aan de bestaande voorraad bedrijventerreinen alsmede aan de bestaande planvoorraad bedrijventerreinen anders dan in overeenstemming met de thematische principes zoals beschreven in paragraaf 5.2 van het POL2014 en de bestuursafspraken regionale uitwerking POL2014 voor de regio Zuid-Limburg, zoals verwoord in de bij deze paragraaf behorende bijlage 3. 4. De toelichting bij het ruimtelijke plan voor een gebied gelegen in de regio Noord-Limburg respectievelijk de regio Midden-Limburg respectievelijk de regio Zuid-Limburg bevat een verantwoording van de wijze waarop invulling is gegeven aan het bepaalde in het eerste lid respectievelijk het tweede lid respectievelijk het derde lid.

In dit geval gaat het niet om een toevoeging, maar om een ander bedrijfsmatig gebruik van een bestaand bedrijfsp perceel. De omgevingsverordening (zowel vóór als ná de wijziging) vormt geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling. In het onderhavige geval gaat het niet om een toevoeging, maar om een ander bedrijfsmatig gebruik van een bestaand bedrijfsp perceel. De omgevingsverordening (zowel vóór als ná de wijziging) vormt geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

Structuurvisie Heerlen 2035

Het centrale doel van de Structuurvisie is om de ruimtelijke sturing in Heerlen beter af te stemmen op de ruimtelijke opgaven van de toekomst. De ruimtelijke opgaven voor de toekomst hebben veel vaker betrekking op bestaand vastgoed in plaats van nieuwbouw en zullen gekenmerkt worden door termen als: flexibel, tijdelijk, duurzaam en kleinschalig.

Over werklocaties zegt de Structuurvisie het volgende:

Reguliere werklocaties zijn bedrijventerreinen en kantoor- en dienstenlocaties. Dit zijn (vaak grootschalige) concentratiegebieden waar bedrijven of kantoren de hoofdfunctie vormen en waar eventuele andere functies ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie. Daarnaast zijn er locaties met een grotere diversiteit aan functies, waar bedrijven of kantoren niet de hoofdfunctie vormen. Dat zijn vaak gemengde gebieden die van oudsher een uiteenlopend scala aan functies herbergen, zoals een historisch lint, een stadsdeelcentrum en zelfs in woonwijken.

Beide typen, de klassieke werklocaties alsook bedrijfslocaties in gemengde gebieden, zijn van belang voor de gemeente. De gemeente heeft nu ruim voldoende aanbod van de hier genoemde typen werklocaties. Verder is er ook ruimte voor kwalitatieve versterking, met name op de bedrijventerreinen Avantis, Trilandis en Coriopolis. Hier kunnen zich bedrijven vestigen die op zoek zijn naar een kwalitatief hoogwaardige uitstraling.

De structuurvisie bevat geen specifieke beleidsdoelen die van toepassing zijn op de uitbreiding van een bedrijf als Verboom, anders dan dat ook bedrijvigheid in gemengde gebieden van belang is. In zijn algemeenheid streeft de gemeente verder naar behoud en ontwikkeling van werkgelegenheid en een goede menging van functies. De beoogde ontwikkeling past binnen de uitgangspunten van de structuurvisie.

Stedenbouw - groen

Hoewel het gebied Palemig zich kenmerkt door gemengde functies, wordt de kwaliteit gevormd door het dorpse en groene karakter van de omgeving. In het Groenbeleidsplan Heerlen (2012) wordt belang om dit karakter te behouden onderstreept, door het stimuleren van behoud en herstel van karakteristieke dorpsrandbeplantingen zoals hagen en hoogstamfruitboomgaarden. Vanuit het oogpunt van groen en stedenbouw is het aan het zicht onttrekken van de autocarrosserieën dan ook een absolute voorwaarde om medewerking te kunnen verlenen aan het initiatief.

Het bestemmingsplan Palemig maakt het oprichten van een erfafscheiding met een hoogte van 2.5 meter mogelijk. Voor zover stapelen leidt tot een grotere hoogte zullen de wrakken aan het zicht dienen te worden onttrokken middels groenblijvende beplanting.

Verkeer

De uitbreiding van het bedrijf zorgt er voor dat er meer carrosserieën gedurende langere tijd kunnen worden opgeslagen. Dit is nodig, om meer herbruikbare materialen te kunnen genereren en om beter in te spelen op de marktprijzen voor oud ijzer. Het betekent niet dat er meer of andere soorten verkeersbewegingen plaatsvinden. Er wordt enkel gebruik gemaakt van de bedrijfsontsluiting aan de Leemkampsweg. Het aantal bezoekers en het aantal werknemers veranderen niet.

De parkeernorm die voor het bedrijf geldt op basis van de Parkeernota 2010 is 0,8 parkeerplaats per 100 vierkante meter bedrijfsoppervlak. Op basis hiervan wordt aangenomen dat 8 tot maximaal 10 parkeerplaatsen noodzakelijk zijn. Hiervoor is op eigen terrein ruim voldoende plaats.

De uitbreiding van de inrichting zorgt niet voor een relevante wijziging in de verkeersaantrekkende werking. Er is voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein aanwezig.

Milieubeleid - geluid

Door Lieveense CSO is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om de geluidsbelasting van de uitbreiding op de omgeving in beeld te brengen (Verboom Autorecycling BV - Akoestisch onderzoek in het kader van de ruimtelijke onderbouwing, documentcode: 16A047.RAP001.dec). Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat, mits een geluidsscherm (muur) van minimaal 2,10 meter wordt opgericht, de uitbreiding van het terrein voor de opslag van de wrakken een beperkte toename is van de geluidsbelasting op de omgeving tot gevolg heeft. Deze geluidsbelasting voldoet aan de normen van stap 2 van VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering, aangezien de geluidsbelasting op de woningen lager is dan de maximale belasting in het gebiedstype gemengd gebied voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 50 dB(A) en piekgeluiden van 70 dB(A).

Vastgoedontwikkeling

Het ingediende plan is geen bouwplan in de zin van art. 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Kostenverhaal op basis van art. 6.2.4. Bro door de gemeente is derhalve niet aan de orde.

Overwegingen

Middels de voorliggende aanvraag wordt medewerking gevraagd om de opslag van autocarrosserieën te verruimen, waardoor van de opslag van autowrakken in 2 lagen, volgens de aanvrager, mogelijk moet zijn.

Gezien het bovenstaande zijn er, met uitzondering van stedenbouw en groen, beleidsmatig geen overwegende bezwaren tegen het gebruik van het terrein voor de opslag en de stapeling van autowrakken in twee lagen.

Middels de voorliggende aanvraag wordt medewerking gevraagd om de opslag van autocarrosserieën te verruimen, waardoor van de opslag van autowrakken in 2 lagen, volgens de aanvrager, mogelijk moet zijn.

Gezien het bovenstaande zijn er, met uitzondering van stedenbouw en groen, beleidsmatig geen overwegende bezwaren tegen het gebruik van het terrein voor de opslag en de stapeling van autowrakken in twee lagen.

De stedenbouwkundige bezwaren kunnen worden ondervangen door het verbinden van de voorwaarde aan de omgevingsvergunning zodat de autocarrosserieën aan het zicht worden onttrokken.

Conclusie

De beleidsafdeling REO acht het initiatief in beginsel kansrijk, mits het stapelen van autocarrosserieën in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening (waarbij alle milieuvoorwaarden zijn verwerkt) en de gestapelde autocarrosserieën volledig aan het zicht worden onttrokken. De voorzieningen welke noodzakelijk zijn om aan deze voorwaarde (aan het zicht onttrokken) te voldoen dienen niet alleen worden opgericht, maar ook in stand worden gehouden.

Deze omgevingsvergunning wordt verleend met gebruikmaking van art. 2.12, aanhef lid 1, onder a, onder 3° Wabo. Het belang dat voormeld artikel tracht te beschermen is het belang van de goede ruimtelijke ordening. Op grond van art. 2.22, lid 2 Wabo worden aan een omgevingsvergunning de voorschriften verbonden, die nodig zijn met het oog op het belang dat voor de betrokken activiteit is aangegeven in het bepaalde bij of krachtens enkele artikelen waaronder art. 2.12 Wabo.

Gezien de overweging onder het kopje "Stedenbouw – groen" is een voorschrift aan de vergunning verbonden om daar waar vanaf belendende tuinen zicht op de gestapelde autowrakken mogelijk is, een groenblijvende beplanting aan te leggen en te behouden. De groenblijvende haag is inmiddels geplant.

Gezien de overweging onder het kopje "Milieubeleid – geluid" is een voorschrift aan de vergunning verbonden om de bestaande perceelafscheiding, een muur, met 44 centimeter over de gehele lengte te verhogen binnen een bepaalde termijn. Inmiddels is er een recenter akoestisch rapport dan het rapport waar naar verwezen wordt op pagina 10 bij dit onderwerp. De aanvraag is aangevuld met de activiteit bouwen, het verhogen van de muur.

Milieu; Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets

Verboom Autorecycling B.V. te Heerlen
Zaaknummer RUD: 2016-603486

De aanvraag

Op 20 december 2016 is een aanvraag om een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) ontvangen voor een inrichting, gelegen Leemkampsweg 4, 6415 RP Heerlen. De aanvraag is ingediend voor het uitbreiden van de inrichting met de opslag van schroot, met inbegrip van autowrakken. De fysieke uitbreiding van de inrichting betreft de percelen kadastraal bekend gemeente Heerlen, sectie N nummer 3694 en 3700 gelegen nabij Kapelweg 26a te Heerlen.

De aanvraag is ingediend door mevrouw D.R. Boer van LieveenseCSO Milieu B.V. te Maastricht. De gemachtigde staat vermeld op het aanvraagformulier. Tevens is een getekende machtiging bij de aanvraag gevoegd.

Ontvankelijkheid

In artikel 8.41a lid 1 van de Wet milieubeheer is bepaald dat een melding ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer voorafgaand aan of gelijktijdig met het indienen van een aanvraag om een omgevingsvergunning moet worden gedaan. Op grond van artikel 6.3 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) moet een aanvraag om een OBM de gegevens, zoals bedoeld in artikel 1.10 en in voorkomende gevallen in de artikelen 1.11 lid 5, 1.16, 1.18, 1.19 en 1.21b van het Activiteitenbesluit milieubeheer, bevatten. Een melding ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer en een aanvraag om een OBM moeten dus dezelfde gegevens bevatten.

Ten behoeve van de inrichting is op 10 januari 2017 en 22 augustus 2017 een melding ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer gedaan. Bij de meldingen werden alle vereiste gegevens verstrekt. Gelet hierop kan worden gesteld dat de aanvraag om een OBM voldoende gegevens bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

Projectbeschrijving

Het betreft een inrichting voor het recyclen van auto's en tweewielers. De aangevraagde verandering betreft een uitbreiding van de jaarproductie van 1000 naar 1200 autowrakken en een uitbreiding van de maximale opslagcapaciteit van 600 naar 750 stuks bewerkte autowrakken.

De fysieke uitbreiding van de inrichting betreft een terrein, gelegen nabij Kapelweg 26a te Heerlen. Het terrein wordt gebruikt voor de opslag van recyclebare autowrakken. De autowrakken worden met behulp van een heftruck op het terrein geplaatst dan wel van het terrein verwijderd voor het vervoer naar een verwerker. Op het terrein worden geen herstel- of plaatwerkzaamheden uitgevoerd.

Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn met name genoemd in categorie 28.1 van onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Op grond van artikel 2.2a van het Bor is een OBM noodzakelijk. Binnen de inrichting is geen IPPC-installatie aanwezig en de inrichting valt niet onder de werking van het Besluit risico's zware ongevallen 2015. Om die reden zijn burgemeester en wethouders van Heerlen, mede gelet op het bepaalde in artikel 3.3 van het Bor, het bevoegd gezag voor het afhandelen van de aanvraag om een OBM.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer zijn regels gesteld voor verschillende activiteiten binnen inrichtingen. Aanvullend hierop is het mogelijk voor een aantal activiteiten maatwerkvoorschriften te stellen. Het Activiteitenbesluit milieubeheer maakt een onderscheid tussen inrichtingen type A, B en C. De meeste inrichtingen moeten worden aangemerkt als inrichtingen type A of B. Dergelijke inrichtingen vallen volledig onder de werking van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Voor deze inrichtingen is geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu, zoals bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder e van de Wabo, vereist. Inrichtingen type C zijn de vergunningplichtige inrichtingen. Vergunningplichtige inrichtingen zijn als zodanig aangewezen in de onderdelen B en C van bijlage I van het Bor.

De inrichting valt onder de werking van het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer. De inrichting moet worden aangemerkt als een inrichting type B en dus als een meldingplichtige inrichting. In dit geval kan echter niet worden volstaan met het doen van een melding ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer. In aanvulling hierop is op grond van artikel 2.1 lid 1 onder i van de Wabo een OBM vereist.

Noodzaak omgevingsvergunning beperkte milieutoets

Op grond van artikel 2.2a lid 1 onder b van het Bor is voor de inrichting een OBM noodzakelijk. Hierin staat vermeld dat de activiteit, bedoeld in categorie 18.8 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage, met dien verstande dat deze aanwijzing niet van toepassing is in de gevallen waarin artikel 7.18 van de Wet milieubeheer van toepassing is.

Het opslaan van schroot, met inbegrip van autowrakken, valt onder categorie 18.8 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Gelet hierop is een OBM noodzakelijk.

Overwegingen

Omgevingsvergunning beperkte milieutoets

Voor het uitvoeren van een aantal activiteiten, waarvoor regels in het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer zijn gesteld, is een OBM noodzakelijk. Het doel van de OBM is dat het bevoegd gezag vooraf instemt met het uitvoeren van een specifieke activiteit op een specifieke locatie. In artikel 2.2a van het Bor staan de categorieën activiteiten, waarvoor een OBM is vereist. Op grond van artikel 5.13a van het Bor mogen aan een OBM geen voorschriften worden verbonden. Bij het beoordelen van een aanvraag om een OBM moet worden getoetst aan artikel 5.13b van het Bor.

Er is een OBM aangevraagd voor het opslaan van schroot, met inbegrip van autowrakken. Op deze activiteit is artikel 2.2a lid 1 onder b van het Bor van toepassing. Ten aanzien van deze activiteit is in artikel 5.13b lid 1 en lid 4 van het Bor bepaald dat de OBM moet worden geweigerd, indien:

- het bevoegd gezag heeft beslist dat een milieueffectrapport (mer) moet worden gemaakt;
- in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob), met dien verstande dat voor de toepassing van artikel 3 van die wet, voor zover het de wet betreft, onder betrokkene mede wordt verstaan degene die op grond van feiten en omstandigheden redelijkerwijs met de aanvrager van de omgevingsvergunning gelijk kan worden gesteld.

Toetsing mer-beoordelingsplicht

In artikel 7.2 van de Wet milieubeheer is bepaald dat ten behoeve van aangewezen activiteiten een mer moet worden gemaakt of moet worden beoordeeld of een MER moet worden gemaakt. Onderdeel C van de bijlage, behorende bij het Besluit milieueffectrapportage, bevat de activiteiten en de drempelwaarden, waarbij een mer moet worden gemaakt. In onderdeel D van de bijlage, behorende bij het Besluit milieueffectrapportage, staan de activiteiten en drempelwaarden vermeld, waarbij moet worden beoordeeld of een mer moet worden gemaakt. De aanvraag om een OBM heeft betrekking op het opslaan van schroot, met inbegrip van autowrakken. Deze activiteit wordt niet genoemd in onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Op grond van categorie 18.8 van onderdeel D van de bijlage, behorende bij het Besluit milieueffectrapportage, geldt een mer-beoordelingsplicht voor de oprichting, wijziging of uitbreiding van een inrichting voor de opslag van schroot, met inbegrip van autowrakken. Voor deze categorie is een drempelwaarde opgenomen, te weten een opslagcapaciteit van 10.000 ton schroot of meer of 10.000 autowrakken of meer. Binnen de inrichting worden maximaal 1200 autowrakken per jaar geaccepteerd, waarvan maximaal 48 stuks onbewerkte autowrakken en maximaal 750 stuks bewerkte autowrakken worden opgeslagen (maximale opslagcapaciteit). In de onderhavige aanvraag is dus sprake van een uitbreiding met de opslag van 150 bewerkte autowrakken. Gelet hierop is geen sprake van een directe mer-plicht of mer-beoordelingsplicht.

Op grond van artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit milieueffectrapportage moet ook voor activiteiten, die staan vermeld in onderdeel D en beneden de drempelwaarde vallen, worden getoetst of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten, een zogenaamde vormvrije mer-beoordeling. Voor het opslaan van schroot, met inbegrip van autowrakken, is dit geïmplementeerd in artikel 2.2a lid 1 onder b van het Bor. In dit kader is van belang dat op 7 juli 2017 het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage in werking is getreden. Daarin staan de nieuwe regels voor de vormvrije mer-beoordeling. Een belangrijke wijziging is dat voor een vormvrije mer-beoordeling nagenoeg dezelfde procedure als voor een reguliere mer-beoordeling moet worden gevolgd. Voor het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage geldt geen overgangsrecht. Als gevolg hiervan gelden de nieuwe regels voor alle aanvragen waarop nog geen besluit is genomen.

Op grond van artikel 7.17 lid 3 van de Wet milieubeheer moet bij het toetsen van de aanvraag rekening worden gehouden met de relevante criteria van bijlage III bij de mer-richtlijn. Deze criteria zijn:

1. De kenmerken van het project. Hierbij moet in het bijzonder in overweging worden genomen:
 - de omvang van het project;
 - de cumulatie met andere projecten;
 - het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
 - de productie van afvalstoffen;
 - verontreiniging en hinder;
 - het risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

2. De plaats van het project. Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden, waarop het project van invloed kan zijn, moet in het bijzonder in overweging worden genomen:
 - het bestaande grondgebruik;
 - de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratieve vermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
 - het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - a. wetlands;
 - b. kustgebieden;
 - c. berg- en bosgebieden;
 - d. reservaten en natuurparken;
 - e. gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn);
 - f. gebieden, waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 - g. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - h. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.
3. De kenmerken van het potentiële effect. Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:
 - het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
 - het grensoverschrijdende karakter van het effect;
 - de waarschijnlijkheid van het effect;
 - de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Gezien het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage is in het kader van de aanvraag om een omgevingsvergunning op 15 september 2017 de notitie 'aanmeldnotitie vormvrije mer-beoordeling, LievenseCSO, referentie 16A047.NOT05.DB_aanmeldnotitie_mer, d.d. 15 september 2017' ingediend. Aan de hand daarvan is op 10 oktober 2017 een besluit genomen. In hoofdstuk 4 van het besluit is uitgebreid op genoemde criteria ingegaan. Geconcludeerd is dat de voorgenomen activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zal hebben en dus geen mer hoeft te worden gemaakt. Hierna wordt een samenvatting gegeven van hoofdstuk 4 van het besluit. De samenvatting beperkt zich tot het aspect milieu.

Kenmerken van het project

De omvang van het project is beperkt. De inrichting wordt qua capaciteit en oppervlakte in geringe mate uitgebreid. Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen wijzigt niet. Vrijkomende afvalstoffen worden afgevoerd naar erkende afvalverwerkers. De inrichting moet voldoen aan de van toepassing zijnde milieuwetgeving en -regelgeving, waardoor verontreiniging en hinder worden voorkomen of in voldoende mate worden beperkt.

Dit geldt voor de onderdelen afvalstoffen, afvalwater, bodem, energie, externe veiligheid, geluid, lucht en geur, verkeer, vervoer en mobiliteit en visuele hinder. Het risico op ongevallen is verwaarloosbaar.

Voor wat betreft het onderdeel lucht en geur moet worden opgemerkt dat het gebruik van de heftruck toeneemt. Hierdoor zal echter geen onaanvaardbare luchtverontreiniging of geurhinder ontstaan. Ten aanzien van het onderdeel verkeer, vervoer en mobiliteit is van belang dat ter voorkoming van geluidhinder bij maatwerkvoorschrift is vastgesteld dat de toerit van/afrit naar de Kapelweg (tussen Kapelweg 26 en Kapelweg 30) enkel mag worden gebruikt door diensten met een hulpverlenende taak bij ongevallen of rampen (politie, brandweer, ambulance). De onderdelen geluid en visuele hinder behoeven enige toelichting. Op beide onderdelen wordt hierna nader ingegaan.

Plaats van het project

De percelen, waarmee de inrichting wordt uitgebreid, werden voorheen gebruikt door een aannemersbedrijf. De nieuwe functie van de percelen, zijnde de opslag van 'droge' autowrakken, verschilt niet wezenlijk van de vorige functie van de percelen. Het gebied rond de inrichting bestaat uit woningen en bedrijven. Het gebied bevat geen bijzondere kenmerken. Er zullen geen hulpbronnen van het gebied worden gebruikt. De locatie wordt niet beschermd op grond van de Wet natuurbescherming. De milieueffecten van de inrichting reiken niet tot aan het dichtstbijzijnde natuurgebied (Brunssummerheide), althans niet zodanig dat een passende beoordeling nodig zou zijn.

Kenmerken van het potentiële effect

Het opslaan van schroot, met inbegrip van autowrakken, kan met name geluidhinder en visuele hinder veroorzaken. De aangevraagde activiteit kan dus gevolgen hebben voor het milieu.

Geluid

Het geluidsniveau vanwege de gehele inrichting is in kaart gebracht in het rapport 'Verboom Autorecycling B.V. akoestisch onderzoek in het kader van het Activiteitenbesluit, LieveenseCSO, documentcode 16A047.RAP004, d.d. 28 juni 2017'. In het rapport komt zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) als het maximaal geluidsniveau ($L_{A,max}$) aan de orde.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat, rekening houdend met de uitzondering ten aanzien van de beoordeling van het maximaal geluidsniveau ($L_{A,max}$) bij het laden en lossen, in de representatieve bedrijfssituatie in zijn algemeenheid wordt voldaan aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit geldt echter niet voor de volgende gevels van de volgende woningen:

- Boomweg 6, achtergevel;
- Leemkampsweg 2, voorgevel;
- Leemkampsweg 2, achtergevel.

Dienaangaande is gevraagd om middels maatwerkvoorschriften hogere waarden vast te stellen.

Verder lijkt uit het akoestisch rapport dat ook in een incidentele bedrijfssituatie in het algemeen kan worden voldaan aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit geldt echter niet voor de volgende gevels van de volgende woningen:

- Boomweg 4, achtergevel;
- Boomweg 8, achtergevel;
- Leemkampsweg 2, voorgevel;
- Leemkampsweg 2, achtergevel.

Dienaangaande is niet gevraagd om middels maatwerkvoorschriften hogere waarden vast te stellen.

Representatieve bedrijfssituatie

Ter plaatse van de voorgevel van de woning Leemkampsweg 2 en achtergevel van de woning Leemkampsweg 2 wordt het $L_{A,r,LT}$ overschreden. Voor wat betreft de voorgevel zou een scherm kunnen worden gerealiseerd, maar een scherm zal leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties. Voor wat betreft de achtergevel zal de scheidingsmuur worden gedicht. Hierdoor zal de overschrijding van het $L_{A,r,LT}$ deels teniet worden gedaan. De bewoners wensen niet dat de scheidingsmuur wordt verhoogd.

Ter plaatse van de achtergevel van de woning Boomweg 6 en de voorgevel van de woning Leemkampsweg 2 wordt het $L_{A,max}$ overschreden. In beide gevallen wordt de overschrijding veroorzaakt door het deponeren van bedrijfsafval in een container op het buitenterrein van de inrichting. Het verplaatsen van de container is uit een oogpunt van een optimale bedrijfsvoering geen optie. Het treffen van maatregelen aan de container is niet mogelijk, omdat de container wordt gehuurd en regelmatig wordt vervangen. In beide gevallen zou een scherm kunnen worden geplaatst, maar voor wat betreft de woning Boomweg 6 wensen de bewoners niet dat daartoe wordt overgegaan en voor wat betreft de woning Leemkampsweg 2 zal een scherm leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties.

Aanvullend is nog van belang dat het binnenniveau in de woningen in de representatieve bedrijfssituatie niet meer dan 35 dB(A) voor het $L_{A,r,LT}$ en niet meer dan 55 dB(A) voor het $L_{A,max}$ zal bedragen. De geluidwering van de gevels van beide woningen is dus voldoende.

Incidentele bedrijfssituatie

Ter plaatse van de achtergevel van de woning Boomweg 4, de achtergevel van de woning Boomweg 8, de voorgevel van de woning Leemkampsweg 2 en de achtergevel van de woning Leemkampsweg 2 wordt het $L_{A,r,LT}$ overschreden. Ter plaatse van de achtergevel van de woning Boomweg 4 wordt het $L_{A,max}$ overschreden. In alle gevallen wordt de overschrijding veroorzaakt door het uitvoeren van demontagewerkzaamheden met een motorzaag op het buitenterrein van de inrichting. Deze werkzaamheden vinden maximaal 12 maal per kalenderjaar plaats en duren maximaal 15 minuten.

Conclusie geluid

Omdat de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit milieubeheer ter plaatse van enkele woningen worden overschreden en het redelijkerwijs niet mogelijk is de overschrijdingen door het treffen van akoestische voorzieningen voldoende terug te brengen, zijn bij maatwerkvoorschrift hogere waarden voor het $L_{A,r,LT}$ en het $L_{A,max}$ vastgesteld. Hiermee wordt voorkomen dat de geluidvoorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden overtreden.

Visuele hinder

Om visuele hinder te voorkomen of in voldoende mate te beperken is aan deze omgevingsvergunning als voorschrift verbonden dat moet worden gezorgd voor een groenblijvende en voldoende hoge beplanting. Hierdoor worden de autowrakken aan het zicht onttrokken.

Overige criteria

Het potentiële effect van de voorgenomen activiteit is gering. Het betreft de uitbreiding van een bestaande en vergunde inrichting, die kan voldoen aan de van toepassing zijnde milieuwetgeving en -regelgeving. Het bereik van het potentiële effect is klein en beperkt zich voornamelijk tot geluidhinder en visuele hinder. De duur van de voorgenomen activiteit is onbepaald. De opslag van autowrakken is omkeerbaar en dat geldt eveneens voor het effect daarvan. De voorgenomen activiteit heeft geen grensoverschrijdend karakter.

Conclusie mer-beoordeling

Gezien de kenmerken van het project, de plaats van het project en de kenmerken van het potentiële effect van het project zal geen sprake zijn van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het project zal niet leiden tot een zodanig grote milieubelasting dat het maken van een mer is gerechtvaardigd.

Toetsing Wet Bibob

Op 1 juli 2003 is de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob) in werking getreden. Deze wet geeft het bevoegd gezag een extra grond om vergunningen te weigeren of in te trekken. Om een vergunning te kunnen weigeren of intrekken, moet het gevaar bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten zullen worden gepleegd of dat uit strafbare feiten verkregen gelden zullen worden benut.

Het bevoegd gezag moet in eerste instantie zelf onderzoek verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting aanwezig is.

Burgemeester en wethouders van Heerlen hebben ter uitvoering van de Wet Bibob op 27 juli 2004 de Beleidslijn Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur vastgesteld, waarin de werkwijze wordt beschreven ten aanzien van de inzet van het Bibob-instrumentarium. De beleidslijn is op 12 augustus 2004 in werking getreden. Met betrekking tot omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu is in de beleidslijn geen toepassingsgrond opgenomen. In dit geval hebben zij geen uitzondering op de beleidslijn gemaakt en het Bibob-toetsingskader toch gehanteerd. Voor burgemeester en wethouders van Heerlen is namelijk duidelijk dat dit geen nieuwe informatie zal opleveren. Het is immers bekend hoe de bedrijfsstructuur in elkaar steekt en wie de drijver van de inrichting is. Ook staat voor hen vast dat de vergunning niet zal worden gebruikt voor het plegen van strafbare feiten of het benutten van uit strafbare feiten verkregen gelden.

Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat op 6 juli 2017 de Beleidsregel voor de toepassing van de wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het Openbaar Bestuur Heerlen 2017 is bekendgemaakt. De beleidsregel is niet van toepassing op deze aanvraag. In artikel 6.2 van de beleidsregel is namelijk bepaald dat op aanvragen, die zijn ingediend voor de inwerkingtreding van de beleidsregel, de beleidslijn van toepassing blijft.

Algehele conclusie OBM

Uit de beoordeling van de selectiecriteria, die zijn genoemd in bijlage III bij de mer-richtlijn, blijkt dat de activiteit, waarvoor een OBM is aangevraagd, geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zal hebben. Er is dus geen aanleiding om te verlangen dat een mer wordt gemaakt. Verder is gebleken dat het niet nodig is om de aanvraag aan de Wet Bibob te toetsen. Gelet hierop zijn er geen redenen om de OBM te weigeren. De OBM kan worden verleend.

De volgende gewaarmerkte gegevens en bescheiden van de OBM deel te laten uitmaken:

- aanvraagformulier omgevingsvergunning beperkte milieutoets, d.d. 20 december 2016;
- meldingsformulier Activiteitenbesluit milieubeheer, d.d. 10 januari 2017;
- antwoorden AIM-sessie, d.d. 10 januari 2017;
- 3 plattegrondtekeningen, d.d. 10 januari 2017;
- situatieschets, LieveenseCSO;
- notitie opslag en jaarproductie afvalstoffen schroot, LieveenseCSO, referentie 16A047.NOT03, d.d. 10 januari 2017;
- bodemrapportage Kapelweg 26 te Heerlen, gemeente Heerlen, d.d. 11 juni 2014;
- Akoestisch onderzoek in het kader van het Activiteitenbesluit documentcode 16A047.RAP004 AO v4 24072017, ontvangen 24 juli 2017 (vervangt akoestische onderzoek Activiteitenbesluit d.d. 5 januari 2017) d.d. 5 januari 2017, ontvangen 5 januari 2017. Meldingsformulier Activiteitenbesluit, AIM Sessie Ax2cgjs1rzd d.d. 22 augustus 2017, ontvangen 22 augustus 2017
- Besluit vormvrije m.e.r. beoordeling d.d. 10 oktober 2017, ontvangen 10 oktober 2017
- Verzoek maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit d.d. 5 januari 2017, ontvangen 5 januari 2017

Zienswijzen naar aanleiding van de ontwerpvergunning zijn ingediend door:

- 1. De heer en mevrouw Pennings, wonende aan de Kapelweg 32 te Heerlen;**
- 2. De heer Peters en mevrouw van der Zee, wonende aan de Kapelweg 30 te Heerlen;**
- 3. Verboom Autorecycling Heerlen B.V., aanvrager, gevestigd te Heerlen.**

Ad 1 Zienswijze de heer en mevrouw Pennings

Door mr. R. Brouwer van SRK Rechtsbijstand zijn op 21 februari 2017 namens dhr. C.A. Pennings en mw. I.M.M. Pennings-Timmers, wonende aan de Kapelweg 32, zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ingediend.

In de navolgende tekst wordt dezelfde volgorde en nummering gevolgd als in het document met de ingediende zienswijzen. Deze zienswijzen zullen kort en zakelijk weergegeven worden en telkens direct gevolgd door de bijbehorende reactie. De zienswijzen zijn genummerd en als gevolg van de tekstopmaak begint deze nummering met "6".

- 6. Het is Pennings niet duidelijk of sprake is van een nieuwe aanvraag of een wijziging van de aanvraag van 25 juni 2015. Daardoor kan niet bepaald worden of sprake is van een zodanige wijziging dat de grondslag van de aanvraag verlaten is.*

Reactie:

De aanvraag d.d. 25 juni 2015 is ingetrokken. Op 20 december 2016 is een nieuwe aanvraag ingediend. Er is dus geen sprake van het verlaten van de grondslag van de aanvraag.

Deze zienswijze is ongegrond.

- 7. De aanvraag lijkt een scheiding te maken in de milieuinrichting. Pennings meent dat het niet mogelijk is een scheiding aan te brengen in een dergelijke milieuinrichting. Omdat de milieuinrichting wel is uit te breiden maar niet is te delen, had de aanvraag omgevingsvergunning afgewezen moeten worden.*

Reactie:

De inrichting wordt niet gescheiden. Er is en blijft sprake van één inrichting. De inrichting valt onder de werking van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Er is sprake van een inrichting type B, dus van een meldingsplichtige inrichting. Voor bepaalde activiteiten binnen de inrichting kan echter niet worden volstaan met het doen van een melding, maar is tevens een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) vereist. Aan een dergelijke vergunning kunnen geen voorschriften worden gekoppeld.

Het is de bedoeling de jaarproductie van 1000 naar 1200 autowrakken uit te breiden. Voor deze uitbreiding is een OBM op grond van artikel 2.2a lid1 onder b van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vereist. De aanvraag voor dit onderdeel OBM is ingediend en wordt verleend. Bij besluit d.d. 8 september 2016 is een OBM verleend voor het demonteren van tweewielige motorvoertuigen. Tevens is toen een melding Activiteitenbesluit ingediend voor het demonteren van tweewielige motorvoertuigen. Voor de andere activiteiten binnen de inrichting is geen OBM vereist.

Het aanvragen van een vergunning voor de hele inrichting is dus niet aan de orde.

Deze zienswijze is ongegrond.

8. *Onderdeel van de vergunningverlening is de notitie over de stikstofdepositie. Dergelijke deposities verspreiden zich over grote afstanden en zijn niet gebonden aan landsgrenzen. Dat de ontwerpvergunning ter inzage was gelegd had ook in Duitsland gepubliceerd moeten worden. Nu dit niet gedaan is kan de terinzagelegging niet leiden tot een verlening.*

Reactie:

De Brunssummerheide is het dichtst bij de inrichting gelegen natuurgebied. Het betreft een Natura 2000 gebied. Het gebied ligt op een afstand van 980 meter van de grens van de inrichting. Gezien de activiteiten binnen de inrichting in relatie tot de afstand van de inrichting tot de Brunssummerheide is geconstateerd dat de milieueffecten van de inrichting niet reiken tot aan de Brunssummerheide, althans nooit zodanig dat een passende beoordeling nodig zou zijn. Gelet hierop is er geen aanleiding om natuurgebieden te beschouwen die op een nog grotere afstand van de inrichting zijn gelegen en is er dus ook geen reden in Duitsland te publiceren.

Deze zienswijze is ongegrond.

9. *De activiteit die men gaat toestaan is niet alleen uit een zwaardere milieucategorie, maar is tevens een volstrekt andere activiteit. Toegestaan ter plaatse is een aannemersbedrijf en dit is absoluut niet te vergelijken met een autosloperij. Pennings deelt de conclusie van Lievense CSO niet en deze is zelfs juridisch-planologisch onjuist. De toets aan de ladder van duurzame verstedelijking is niet op juiste wijze toegepast.*

Reactie

Op pagina 8 van de vergunning is aangegeven wat de bestemming is van de percelen waarop de aanvraag betrekking heeft. Het gaat om bedrijven in de categorie 1 en 2 van de bijbehorende bedrijvenlijst of daarmee gelijk te stellen en bij aanduiding III tevens een aannemersbedrijf. De uitbreiding ziet op de opslag van recyclebare autowrakken. De demontagewerkzaamheden voor de wrakken zijn al eerder vergund.

De ladder van duurzame verstedelijking is niet van toepassing nu er geen sprake is van verstedelijking. Er is geen sprake van functiewijziging. De gronden zijn al bestemd voor bedrijven. Er is hier sprake van een afwijking van de toegestane categorie bedrijven.

De zienswijze is ongegrond.

10. *Uit de stukken behorend bij de watertoets blijkt niet tot nauwelijks dat voldoende onderzoek is verricht inzake de bodemverontreiniging, de kwaliteit van het water en de gevolgen voor de waterstromen. Bovendien is de watertoets van veel eerder datum dan de aanvraag waardoor de vraag rijst of deze wel gebruikt kan worden voor deze vergunningverlening. Bovendien gaat de watertoets uit van de gedachte dat niet tot nauwelijks sprake zal zijn van functiewijziging. Pennings is een andere gedachte toegedaan.*

Reactie

Op 28 april 2016 heeft het waterschap het toetsresultaat aan de initiatiefnemer doen toekomen. Daaruit blijkt dat een watertoetsprocedure niet nodig is. Op eigen initiatief kan invulling worden gegeven aan de uitgangspunten van een duurzaam waterbeheer. Het waterschap somt een aantal zaken op die van belang zijn. De reactie van het waterschap is naar aanleiding van het voorbereiden van de het initiatief gevraagd.

Op 20 december 2016 is de aanvraag ingediend. De uitgangspunten van het toetsresultaat zijn niet verouderd en nog steeds van toepassing.

In de ruimtelijke onderbouwing die is ingediend bij de aanvraag is rekening gehouden met de uitgangspunten die in de reactie van het waterschap staan vermeld, in die zin dat is nagegaan wat in casu het geval is. Het gaat om gebruik van het buitenterrein. Er is geen sprake van bebouwing of verharding. De enige relevante watercomponent is de afvoer van hemelwater. Aangezien het hier om buitenterrein gaat, kan de regen in de bodem infiltreren. Er wordt niet geloosd op de riolering of op het oppervlaktewater. Er is ook geen sprake van bergings- of infiltratievoorzieningen of bronbemaling waarbij de grondwaterstand een belangrijke rol speelt.

Wat betreft bodemverontreiniging wordt opgemerkt dat uit de bodemkwaliteitskaart van de gemeente blijkt dat er geen knelpunten zijn op de percelen waar wordt uitgebreid. Bovendien ligt de inrichting niet in of nabij een bodembeschermingsgebied of grondwaterwingebied. Op het gedeelte waar de aanvraag betrekking op heeft, vindt uitsluitend opslag van droge auto-wrakken plaats. Indien aan de orde worden resterende onderdelen nog met handgereedschap verwijderd. Er worden geen herstel- of plaatwerkzaamheden uitgevoerd.

Aangezien er geen bodembedreigende activiteiten op het perceel Kapelweg 26 a (uitbreiding) worden uitgevoerd, is het overleggen van een onderzoeksrapport bodemkwaliteit op grond van artikel 2.11 van het Activiteitenbesluit niet nodig.

De zienswijze is ongegrond.

11. *Op basis van het aangehaalde provinciaal beleid stelt Pennings dat de leefbaarheid van kernen en buurten een uitdaging zijn. Het toestaan van de uitbreiding is volgens Pennings niet te rijmen met de uitdaging. Het doet zelfs eerder afbreuk aan de uitdaging.*

Reactie

De uitbreiding betreft opslag van recyclebare autowrakken. Het betreft een bestaand bedrijf dat de inrichting wil uitbreiden met oppervlakte voor genoemde opslag. Zoals hiervoor al onder 10 is vermeld, vinden er geen herstel- of plaatwerkzaamheden plaats. Het betreft hier een gemengd gebied met wonen en bedrijven. In de ruimtelijke onderbouwing worden de effecten van de uitbreiding beschreven. Deze zijn getoetst en de conclusie is dat de effecten niet zodanig zijn dat er geen sprake meer is van een goed woon- en leefklimaat. Derhalve wordt de vergunning verleend.

De zienswijze is ongegrond.

12. *Op gemeentelijk beleidsniveau is enkel getoetst aan de structuurvisie, terwijl Pennings meent dat er wel meer gemeentelijke beleidsvlakken zijn om aan te toetsen. Tevens meent Pennings dat geen sprake is van een bedrijfsterrein zoals gebruikt in de structuurvisie, er is meer sprake van een terrein waarop een autosloperij is gevestigd en waarlangs woningen aanwezig zijn. De toets aan de structuurvisie is volgens Pennings te eng om een positieve beschikking te kunnen dragen.*

Er is getoetst aan de relevante beleidskaders. Pennings geeft in de zienswijze niet aan welke "gemeentelijke beleidsvlakken" dan niet bij de afweging zouden zijn betrokken.

Wij verwijzen naar pagina 9 van de vergunning waar wordt opgemerkt dat de structuurvisie geen specifieke beleidsdoelen bevat die van toepassing zijn op de uitbreiding van een bedrijf als Verboom, anders dan dat ook bedrijvigheid in gemengde gebieden van belang is.

De zienswijze is ongegrond.

13. *Pennings is het er niet mee eens. Een relatief klein gebied wordt onderdeel gemaakt van een groot gebied ten behoeve van een autosloperij. Uit de stukken blijkt ook niet van een tekening waarop is vastgelegd hoeveel autowrakken geplaatst zullen worden en hoe deze verspreid zullen worden.*

Reactie

De aanvraag betreft de uitbreiding van de jaarproductie van 1000 naar 1200 autowrakken en een uitbreiding van de maximale opslagcapaciteit van 600 naar 750 stuks bewerkte autowrakken. Daarnaast bevat de aanvraag de fysieke uitbreiding van de inrichting met een terrein dat gebruikt gaat worden voor de opslag van recyclebare autowrakken. De totale aantallen mogen niet worden overschreden. Vanuit het ruimtelijk spoor is bepaald dat opslag van autowrakken in 2 lagen mogelijk is. Waar exact hoeveel autowrakken worden opgeslagen is aan de initiatiefnemer zo lang daarbij niet wordt gehandeld in strijd met de vergunning.

De aanvraag met bijlagen maakt deel uit van de vergunning.

De zienswijze is ongegrond.

14. *Reeds eerder heeft Pennings stukken aangeleverd waaruit blijkt dat het terrein louter wordt gebruikt ten behoeve van opslag. Op grond van art. 3.2 Awb dienen deze stukken meegenomen te worden in de procedure. Uit eerder overgelegde foto's blijkt dat het terrein niet alleen gebruikt wordt voor de opslag van autowrakken, maar er staan ook weleens auto's geparkeerd of wordt door bezoekers onderdelen gedemonteerd van gestalde wrakken. Uit niets blijkt van enige documentatie over veiligheid en toegang van bezoekers / onbevoegden op het terrein. Het is daarom op voorhand al duidelijk dat sprake zal zijn van strijdigheid met het bestemmingsplan dan wel met de voorschriften van de omgevingsvergunning.*

Reactie

Een vergunning wordt verleend op aanvraag. Stukken van omwonenden maken geen deel uit van de aanvraag. Bij de belangenafweging omtrent al dan niet verlenen van een vergunning wordt rekening gehouden met alle betrokken belangen, dus ook de belangen van omwonenden.

De vergunninghouder is verantwoordelijk voor naleving van de vergunning en voorschriften die voortvloeien uit het Activiteitenbesluit. De vergunninghouder dient ervoor zorg te dragen dat geen onbevoegden het terrein betreden en dat bezoekers zich aan de door hem gegeven instructies houden. Dit valt onder de zorgplicht van het Activiteitenbesluit. Indien de vergunninghouder de voorschriften niet naleeft, dient er handhavend te worden opgetreden.

De zienswijze is ongegrond.

15. *Pennings is tevreden over het gebruik van de toegang aan de Leemkampsweg 4. Omdat deze toegang ook gebruikt zou moeten worden door de hulpdiensten, meent Pennings dat dit expliciet in de omgevingsvergunning geregeld moet worden.*

Uit het besluit maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit vloeit uit akoestische overwegingen (ter voorkoming of beperking van geluidhinder) voort dat de politie, brandweer en ambulance

gebruik maken van de toerit van/afrit naar de Kapelweg. Dit is bepaald in voorschrift 8 van het besluit.

De zienswijze is ongegrond.

16. *Onder de voorwaarde dat de wrakken aan het zicht worden onttrokken, zal men twee wrakken mogen stapelen. Volgens het bestemmingsplan mag een erfafscheiding van 2,5 meter hoogte geplaatst worden. Desondanks is een hoogte van slechts 2,1 meter gepland. Hierdoor sluiten ruimtelijke onderbouwing en vergunningvoorschriften niet op elkaar aan.*

Om de gestapelde wrakken aan het zicht te onttrekken is bepaald dat er een landschappelijke inpassing door middel van groenblijvende beplanting rondom een gedeelte van het terrein van de uitbreiding dient plaats te vinden. De beplanting is geen erfafscheiding in de zin van een bouwwerk. De groenblijvende beplanting zal als voorschrift bij de vergunning worden opgenomen. Inmiddels is de haag aangeplant.

De perceelafscheiding in de zin van een muur van 2,1 meter heeft betrekking op geluid. Het betreft een bestaande muur die zich bevindt op het perceel van Verboom. Deze perceelafscheiding dient als akoestische maatregel om de toename van geluid in de aangrenzende tuinen te beperken (zie ook de reactie onder 17). Er komt geen perceelafscheiding (muur) rondom het terrein waar de uitbreiding betrekking op heeft. In de ontwerpvergunning is dit niet concreet genoeg omschreven. Dit wordt verduidelijkt in het voorschrift dat in de vergunning wordt opgenomen.

De aanvrager heeft als aanvulling op de aanvraag de activiteit bouwen (verhogen van de muur) aangevraagd. Uit feitelijk onderzoek is gebleken dat het maaiveld vanuit het perceel van Verboom gezien, verschillend in hoogte is. Door de gehele muur met 0,44 meter te verhogen is de hoogte van de muur op het laagste punt maaiveld (1,75 m) 2,19 m en op het hoogste punt maaiveld (1,95 m) 2,39 m. In het akoestisch rapport d.d. 28 juni 2017 in het kader van de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de aanvrager bereid is de muur met 0,4 meter te verhogen teneinde in de tuin van de woning, gelegen aan de Kapelweg 32, het geluidniveau te beperken tot 50 dB(A). De muur wordt verhoogd met 0,44 meter omdat behalve de hoogte van de stenen ook de hoogte van de lagen specie erbij opgeteld is.

De zienswijze is ongegrond.

17. *Het college stelt dat vanuit «stedenbouw» en «milieubeleid – geluid» voldoende grondslagen aanwezig zijn om tot vergunningvoorwaarden te komen. Uit het stellen van die voorwaarden begrijpt Pennings dat voldaan moet worden aan die voorwaarden om tot een goede ruimtelijke ordening te komen waarin ook milieubelangen in voldoende mate zijn meegewogen. Het is daarom dat Pennings meent dat de milieueffectrapportage of de als zodanig bedoelde onderzoeken in onvoldoende mate de conclusie rechtvaardigen dat er geen nadelige ontwikkelingen zijn te verwachten voor het milieu.*

De vergunning bevat een beslissing om af te wijken van het bestemmingsplan vanwege een andere milieucategorie en anderzijds de OBM die de milieuaspecten bevat. Daarnaast is het Activiteitenbesluit en het besluit maatwerkvoorschriften van toepassing.

In het kader van het afwijkend gebruik is in het kader van een goede ruimtelijke ordening ingegaan op Stedenbouw-Groen en Milieubeleid-Geluid. Voor wat betreft Stedenbouw-Groen zal de landschappelijke inpassing door een groenblijvende beplanting als een voorwaarde aan de vergunning worden verbonden. Zie de reactie onder 15.

Voor wat betreft Milieubeleid-Geluid wordt opgemerkt dat de inrichting voldoet aan de geluid-normen die het Activiteitenbesluit stelt. Wat betreft milieu zijn er geen nadelige effecten voor het onderdeel geluid. In het kader van een goede ruimtelijke ordening achten wij het wenselijk om de geringe toename van geluid in de tuinen te beperken, ook al zijn tuinen geen geluidgevoelige objecten. Daarom wordt als voorwaarde aan de vergunning verbonden dat de bestaande muur (perceelafschieding) met 0,44 meter wordt verhoogd binnen de termijn zoals opgenomen in het vergunningvoorschrift. De activiteit bouwen om de bestaande muur te verhogen, maakt onderdeel uit van de aanvraag en beoordeling van deze vergunning. Zie de reactie onder 16.

De zienswijze is deels gegrond (de voorwaarden worden als voorschriften aan de vergunning verbonden) en deels ongegrond.

18. *Ten aanzien van het geluid wordt gesteld dat er geen belemmeringen zijn. Op basis van het onderzoek van Lieveense CSO en de overweging van het college dat een geluidsscherp geplaatst moet worden, is Pennings het niet eens met de conclusie. Volgens Pennings moet de conclusie zijn dat er geen belemmeringen zijn dankzij het plaatsen van het geluidsscherp. Bovendien zijn de uitgangspunten van het onderzoek van Lieveense CSO niet correct. Het is een rustige woonwijk op het terrein van Verboom na.*

Reactie

Indien er effecten zijn, wordt beoordeeld of er maatregelen getroffen kunnen worden. Zoals hiervoor al uiteengezet gaat het om het beperken van geluideffecten in de tuinen. Tuinen zijn geen geluidgevoelige objecten. Vanuit milieuregelgeving geluid zijn geen belemmeringen omdat voldaan wordt aan de geluidnormen. We verwijzen naar de reactie onder 17. Akoestisch gezien is er geen sprake van een rustige woonwijk. We verwijzen naar hoofdstuk 6 van het akoestisch onderzoek in het kader van de ruimtelijke onderbouwing d.d. 28 juni 2017. Daarin wordt ingegaan op de resultaten voor een rustige woonwijk en een gemengde woonwijk met als kader de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' versie 2009. In hoofdstuk 2 van het akoestisch rapport worden de verschillende stappen van het toetsingskader uitgelegd.

De zienswijze is ongegrond.

19. *Pennings is niet bekend met de aanwezigheid van een vloeistofdichte laag. Hij vreest dat het onmogelijk is om op zodanige wijze autowrakken te demonteren en op te slaan zonder dat schadelijke stoffen in de bodem lekken. Pennings heeft eerder foto's overgelegd die laten zien dat er sprake is van opslag terwijl er nog schadelijke stoffen uit lekken. Bodemonderzoek ligt voor de hand en vervolgens bodemsanering en bodembeschermende voorzieningen. De bodemgesteldheid heeft ook gevolgen voor de levensvatbaarheid van de groene haag.*

Reactie

Op de gronden waarop de uitbreiding betrekking heeft (Kapelweg 26 a), vinden geen bodembedreigende activiteiten plaats. Hier vindt uitsluitend opslag plaats van zogenaamde "droge" autowrakken plaats.

Het bedrijf moet op grond van het Activiteitenbesluit "natte" autowrakken, waaruit de vloeistoffen nog niet zijn afgetapt of vloeistofhoudende onderdelen nog niet zijn gedemonteerd, boven een vloeistofdichte vloer of verharding opslaan. Met deze voorziening wordt het risico op bodemverontreiniging verwaarloosbaar geacht. Voor de bestaande, ongewijzigde, bodembedreigende activiteiten is in het verleden een bodemonderzoek uitgevoerd. Dit rapport, opgesteld in april 2004, is een verkennend/nulsituatie bodemonderzoek. Het rapport is destijds door het bevoegd gezag geaccepteerd en goedgekeurd. Indien de aanvrager de voorschriften niet zou naleven, dient hadhavend te worden opgetreden.

De zienswijze is ongegrond.

20. *Volgens Pennings wordt ten aanzien van ecologie te beperkt getoetst. Pas als een ecooloog heeft geoordeeld dat verder ecologisch onderzoek niet noodzakelijk is, kan gesteld worden dat vanwege het huidige gebruik ecologisch onderzoek niet noodzakelijk is.*

Reactie

In de ruimtelijke onderbouwing is op pagina 17 vermeld dat een ecooloog geraadpleegd is. Deze ecooloog vond om de op pagina 17 vermelde omstandigheden het uitvoeren van een quick scan niet nodig. De omstandigheden zijn de feitelijke aard van het terrein en de directe omgeving. Er is daarom geen enkele reden om aan te nemen dat er op het terrein beschermde soorten voorkomen. Het is te doen gebruikelijk om eerst te bepalen of een quick scan nodig is. Aan de hand van de uitkomst van de quick scan wordt beoordeeld of nader veldonderzoek door een ecooloog nodig is.

De zienswijze is ongegrond.

21. *Met betrekking tot de gebiedsbescherming beperkt Lieveense CSO zich tot de Brunssummerheide. Gezien de afstanden die stikstof kan afleggen zal dit ook effect hebben op de Duitse beschermde gebieden. Deze gebieden worden niet vermeld in het onderzoek van Lieveense CSO. Qua ecologie kan dus niet gesteld worden dat voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening.*

Reactie

Door aanvrager is een berekening uitgevoerd voor de stikstofemissie. De stikstofdepositie veroorzaakt geen relevante stikstofdepositie op het nabij gelegen Natura 200 gebied Brunssummerheide, laat staan op nog verder gelegen gebieden. De bron is het gebruik van de heftruck die stikstofdepositie kan veroorzaken. Het gebruik van een enkele heftruck veroorzaakt geen stikstofdepositie op vele kilometers van de inrichting. Bij een intensieve veehouderij zou dat wel het geval kunnen zijn.

De zienswijze is ongegrond.

22. *Archeologisch onderzoek zou niet nodig zijn omdat enkel droge autowrakken opgeslagen zullen worden. Pennings stelt al eerder aangetoond te hebben dat dit niet zo is. Er moeten op zijn minst maatregelen getroffen worden om te voorkomen dat archeologische voorwerpen door bijtende stoffen worden aangetast.*

Indien er in de grond wordt geroerd, dat wil zeggen diep gegraven, is er reden om een archeologisch onderzoek te doen. Wanneer bedoeld wordt dat Pennings al eerder aangetoond heeft dat er auto's worden geparkeerd op het terrein, is dat nog steeds geen roeren van de grond. Kennelijk bedoelt Pennings met bijtende stoffen, stoffen die eventueel uit de auto's zouden kunnen lekken. De vloeistoffen zijn op voorhand uit de autowrakken verwijderd voordat ze op

het perceel waar de uitbreiding op ziet, worden opgeslagen. Voor het overige verwijzen wij naar de reactie onder 19.

De zienswijze is ongegrond.

23. *Het aantal transportbewegingen zal afnemen en daarom zou luchtonderzoek niet nodig zijn. Pennings stelt dat ook rekening gehouden moet worden met een toename van de transportbewegingen. Het terrein is immers groter waardoor meer wrakken geplaatst kunnen worden.*

Reactie

Het feit dat een terrein groter wordt om meer wrakken te plaatsen, betekent niet dat daarvoor meer transportbewegingen gaan plaatsvinden. Aangezien er nu meer autowrakken kunnen worden opgeslagen, zijn er minder transportbewegingen nodig voor het afvoeren van autowrakken naar een erkende verwerker. De verblijfstijd van de wrakken neemt toe. Het terrein kan efficiënter worden gebruikt waardoor de transportmiddelen op een betere wijze kunnen worden ingezet. Waarom Pennings van mening is dat er toch een toename van transportbewegingen is, wordt niet onderbouwd.

De zienswijze is ongegrond

24. *De privaatrechtelijke toestemming van Tennet om binnen de belemmeringszone van de hoogspanningsleiding een activiteit te mogen ontplooiën is slechts geldig voor een jaar. Met ingang van 13 december 2017 zal een evidente privaatrechtelijke belemmering spelen. Bovendien is de verleende toestemming gericht aan de gemeente Heerlen en niet aan Verboom.*

Reactie

Wij hebben Tennet vanuit de rol als bevoegd gezag gevraagd om te beoordelen of de bedrijfsuitbreiding mogelijk was en vergunningverlening mogelijk is.

De toestemming die door Tennet is verleend, geldt voor de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten, zoals deze is aangevraagd, en geldt voor onbepaalde tijd. De termijn van 1 jaar heeft betrekking op de afgegeven veiligheidsmaatregelen. Indien met de uitbreidingswerkzaamheden pas na 1 jaar, na afgifte toestemming, gestart gaat worden, moet er een nieuwe toestemming aangevraagd worden.

Dit heeft te maken met het feit dat er binnen 1 jaar de netsituatie veranderd kan zijn, en daarbij de veilige werkhoogten wellicht niet meer correct zijn. Er is dus geen sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering.

De zienswijze is ongegrond.

25. *Gezien de problemen die de brandweer in Groningen had bij een brand op een autosloperij in de directe nabijheid van een hoogspanningsmast om op de juiste wijze hulp te bieden, dienen aanvullende voorwaarden gesteld te worden om dergelijke problemen ter plaatse te voorkomen.*

Reactie

Indien er sprake is van brand is het aan de brandweer om te beoordelen hoe de brand dient te worden bestreden. Er is voldoende afstand tot de hoogspanningsmast.

In de toestemming van Tennet zijn voorwaarden opgenomen die een relatie hebben met veiligheid zoals de afstand, geen opslag van brandbare stoffen e.d. In het kader van het Activiteitenbesluit geldt ook een zorgplicht.

De zienswijze is ongegrond.

26. *Lievense CSO verwacht minder verkeersbewegingen en minder parkeeroverlast. Deze verwachting is enkel gebaseerd op de verklaring van de exploitant. Pennings meent dat eerst deugdelijk onderzoek gedaan moet worden voordat een dergelijke conclusie getrokken kan worden.*

Reactie

Zie de reactie onder 23. Er is geen reden om nog nader onderzoek te laten verrichten.

De zienswijze is ongegrond.

27. *Door Lievense CSO wordt geconstateerd dat er 22 parkeerplaatsen nodig zijn en dat er 20 zijn. Desondanks wordt aangegeven dat de situatie in orde moet zijn.*

Reactie

Op pagina 22 van de ruimtelijke onderbouwing (paragraaf 4.10) is het aantal benodigde parkeerplaatsen berekend. Er zijn 20 parkeerplaatsen nodig. Er is voldoende parkeergelegenheid op het terrein. Het parkeren vindt plaats op het westelijk terreindeel. Er is daar voldoende parkeerruimte. Als bevoegd gezag hebben we gerekend met de norm van 2,5 (hoogste norm) voor bedrijvigheid zoals bepaald in de geldende Parkeernota 2010.

De zienswijze is ongegrond.

28. *Ten aanzien van de uitvoerbaarheid wordt gesteld dat geen exploitatieplan of anterieure overeenkomst nodig is. Er zijn echter wel kosten gemaakt en Pennings vindt dat de gemeente die moet verhalen op Verboom.*

Reactie

Het ingediende plan is geen bouwplan in de zin van artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Kostenverhaal op basis van artikel 6.2.4 Bro is derhalve niet aan de orde evenmin als een anterieure overeenkomst.

De kosten die de gemeente maakt, zullen als legeskosten aan de aanvrager berekend worden. De aanvrager heeft zelf de kosten gedragen voor zijn adviseur, de aanvraag en opgestelde rapporten en uitgevoerde onderzoeken.

De zienswijze is ongegrond.

29. *Voor Pennings is het niet duidelijk dat er een planschadevergoedingsovereenkomst is getekend tussen gemeente en Verboom waardoor niet duidelijk is of de gemeente wordt gevrijwaard van enig planschadeverhaal.*

Er is een overeenkomst tot vergoeding van planschade opgesteld en getekend op 12 juli 2017.

De zienswijze is ongegrond.

Ad 2. Zienswijze de heer Peters en mevrouw van der Zee

Door mr. R.T. Kirpestein, werkzaam bij Arag, optredend als gemachtigde van de heer M.P.J. Peters en mevrouw M.M.M. van der Zee, wonende aan de Kapelweg 30 te Heerlen, zijn op 22 februari 2017 zienswijzen ingediend. Op 28 februari 2017 is de zienswijze nader aangevuld met een contra-expertise van Amitec. De zienswijze is tijdig ingediend.

1. *In de zienswijze van 22 februari 2017 wordt verwezen naar de bezwaren in het kader van eerdere vergunningverlening aan het bedrijf Verboom.*

Reactie

Het betreft de huidige vergunning. Bezwaren uit het verleden worden nu niet opnieuw beoordeeld in deze procedure.

De zienswijze is ongegrond.

2. *Voorts wordt in de zienswijze van 22 februari 2017 verwezen naar de zienswijze die namens de bewoners van Kapelweg 32 zijn ingediend.*

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie op de zienswijze onder ad 1.

3. *Het berekenen van de stikstofdepositie in het kader van de beoordeling Wet natuurbescherming is niet correct omdat alleen de stikstofemissie van de heftruck is berekend. Extra verkeersbewegingen die ontstaan door de extra opslag zijn ten onrechte niet betrokken bij de beoordeling (pagina 1 en pagina 2).*

Reactie

Het feit dat een terrein groter wordt om meer wrakken op te slaan, betekent niet dat daarvoor meer transportbewegingen gaan plaatsvinden. Aangezien er nu meer autowrakken kunnen worden opgeslagen, zijn er minder transportbewegingen nodig voor het afvoeren van autowrakken naar een erkende verwerker. De verblijfstijd van de wrakken neemt toe. Het terrein kan efficiënter worden gebruikt waardoor de transportmiddelen op een betere wijze kunnen worden ingezet.

Aanvrager is in paragraaf 4.10 van het rapport ruimtelijke onderbouwing ingegaan op de verkeersbewegingen.

De zienswijze is ongegrond.

4. *Welke activiteiten vinden er plaats? Worden er nu wel/niet tweewielige voertuigen opgeslagen? Documenten spreken elkaar tegen. De doorzet van autocarrosserieën neemt met ruim 20% toe. Geen toename van verkeersbewegingen is dan onwaarschijnlijk (pagina 2). Metaalrecycling is aangevraagd maar het gaat om demonteren van autowrakken en tweewielige motorvoertuigen. Deze activiteiten dienen anders beoordeeld te worden (pagina 9).*

Reactie

Er is een OBM aangevraagd voor het opslaan van schroot, met inbegrip van autowrakken (artikel 2.2a lid 1 onder b van het Bor).

Op 20 november 2008 is een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor een inrichting voor autodemontage. Verder is op 18 maart 2010 een besluit, inhoudende een verklaring ingevolge artikel 8.19 lid 1 onder c van de Wet milieubeheer, genomen voor het neutraliseren van airbags.

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. De Wabo vervangt het vergunningstelsel van de Wet milieubeheer. De Invoeringswet Wabo bevat overgangsrechtelijke bepalingen. Op grond van artikel 1.2 lid 1 onder e van de Invoeringswet Wabo wordt een verleende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer gelijkgesteld met een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. Op grond van artikel 1.2b lid 1 van de Invoeringswet Wabo geldt een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu tevens voor een verandering van een inrichting of van de werking daarvan, waarvoor een verklaring ingevolge artikel 8.19 lid 1 onder c van de Wet milieubeheer is afgegeven.

Sinds 1 januari 2011 valt de inrichting onder de werking van het Activiteitenbesluit milieubeheer en is voor bepaalde activiteiten binnen de inrichting een OBM vereist. Vanaf die datum gelden de op 20 november 2008 verleende vergunning en de op 18 maart 2010 genomen verklaring tezamen als de voor de inrichting op grond van artikel 2.2a lid 1 onder b van het Bor en artikel 2.2a lid 2 onder d van het Bor vereiste OBM's. Op 8 september 2016 is een OBM verleend voor het uitbreiden van de inrichting met het demonteren van wrakken van tweewielige motorvoertuigen. De voor de inrichting op grond van artikel 2.2a lid 2 onder g van het Bor vereiste OBM is dus eveneens aanwezig. Zowel voor het opslaan van schroot, met inbegrip van autowrakken als voor het demonteren van autowrakken als voor het demonteren van wrakken van tweewielige motorvoertuigen is dus een OBM verleend. Het is de bedoeling de jaarproductie van 1000 naar 1200 autowrakken uit te breiden en de maximale opslagcapaciteit van 600 naar 750 stuks bewerkte autowrakken uit te breiden. Voor deze uitbreiding is opnieuw een OBM op grond van artikel 2.2a lid 1 onder b van het Bor vereist. Een zodanige OBM is aangevraagd. Een andere OBM is voor de uitbreiding niet nodig. De aanvraag is dus correct.

De zienswijze is ongegrond.

5. *Er vinden bodembedreigende activiteiten plaats. Er heeft geen onderzoek plaatsgevonden en daardoor zijn de gevolgen voor de bodem onvoldoende in kaart gebracht.*

Reactie

Wij verwijzen naar de reactie onder 19.

De zienswijze is ongegrond.

6. *Er is in het akoestisch model geen rekening gehouden het sleutelen aan auto's (pagina 4, eerste alinea).*

Reactie

Handelingen met een schroevendraaier of een (steek)sleutel om recyclebare automaterialen van de wrakken te verkrijgen, leveren geen bijdrage aan de totale geluidbelasting op de woningen. Daarom zijn deze handelingen niet in het akoestisch model meegenomen.

De zienswijze is ongegrond.

7. *In het akoestisch rapport wordt niet vermeld op welke brandstof de heftruck rijdt. Er hoeven geen extreem grote gewichten te worden getild en daarom kan een stiller type heftruck een geluidreducerende maatregel zijn. De bronsterkte van 101 dB(A) is voor een dieselheftruck laag te noemen. (pagina 4, tweede alinea).*

Reactie

De aanname dat er geen extreem grote gewichten hoeven te worden getild is een aanname die niet wordt gestaafd. Zware Amerikaanse sloopauto's dienen ook te kunnen worden opgetild. Er wordt een dieselheftruck gebruikt van het merk Heli H2000 series 35. De heftruck voldoet aan de stand der techniek. Het bronvermogen is 101 dB(A) en is representatief. Als maximale geluidnorm is 110 dB(A) gehanteerd. Op pagina 9, paragraaf 4.1, van het akoestisch rapport in het kader van het Activiteitenbesluit van 28 juni 2017 (16A047.RAP004) wordt ingegaan op de bronvermogens. In het akoestisch rapport in het kader van de ruimtelijke onderbouwing (16A047.RAP001) staat dit beschreven op pagina 19.

8. *Wie ziet toe op naleving van de gedragsregel (pagina 4, derde alinea)?*

Reactie

De toezichthouder/handhaver controleert naleving van voorschriften. Er zijn gedragsregels opgesteld om piekgeluiden te voorkomen. In het besluit d.d. 19 oktober 2017 zijn maatwerkvoorschriften in het kader van het Activiteitenbesluit opgesteld. In voorschrift 7 worden de gedragsregels vermeld.

De zienswijze is ongegrond.

9. *In het onderzoek van 2017 en in het onderzoek van 2008 zijn geen geluidmetingen verricht (pagina 4, vierde alinea).*

Reactie

Er zijn inderdaad geen metingen verricht. Aanvrager heeft een nieuw akoestisch rapport in het kader van het Activiteitenbesluit ingediend d.d. 28 juni 2017 (16A047.RAP004) en een akoestisch rapport in het kader van de ruimtelijke onderbouwing d.d. 28 juni 2017 (16A047.RAP001). Dit onderzoek is zowel ingediend in het kader van de melding Activiteitenbesluit als bij de aanvraag om omgevingsvergunning. Er zijn nu metingen verricht.

De zienswijze is ongegrond.

10. *De nummering van de geluidbronnen in tabel 4.1 komt niet overeen met de bijlagen (pagina 4, vijfde alinea).*

Reactie

Zoals hiervoor al vermeld zijn er metingen verricht en zijn er nieuwe rapporten opgesteld. De bronnen zijn nu goed weergegeven.

De zienswijze is ongegrond.

11. *In paragraaf 4.3 staat vermeld dat de bronnen geen tonaal of impulsachtig geluid veroorzaken. Niet alle bronnen zijn goed beschouwd (pagina 4, zesde alinea).*

Reactie

Er zijn nieuwe rapporten opgesteld. Op pagina 10 en 11 zijn in tabel 4.1 ook de vrachtwagens en motorzaag opgenomen (16A047.RAP004), evenals in het andere rapport (16A047.RAP001) op pagina 18, tabel 4.2)

De zienswijze is ongegrond.

12. *Er worden uitsluitend geluidniveaus in de dagperiode gerapporteerd. Vinden er geen activiteiten plaats na 19.00 uur? (pagina 4, zevende alinea).*

Reactie

De representatieve bedrijfssituatie is dat er van 09.00 uur tot 18.00 uur gewerkt wordt. In de avond- en nachtperiode vinden geen akoestisch relevante activiteiten plaats.

De zienswijze is ongegrond.

13. *Niet duidelijk is wat er met voetnoot 7 op pagina 17 wordt bedoeld (pagina 4, achtste alinea).*

Reactie

In het Activiteitenbesluit milieubeheer gaat men conform de Wet geluidhinder uit van een standaardgevelwering van 20 dB(A). Dit betekent dat er voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau een binnengeluidniveau van 35 dB(A) vereist is. Analooq aan het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau geldt voor piekgeluiden (L_{Amax}) eveneens een standaard gevelwering van 20dB(A) en dan komt dat voor piekgeluiden neer op 55 dB(A). In het nieuwe rapport (16A047.004) is het nu voetnoot 3 op pagina 7.

De zienswijze is ongegrond.

14. *De berekeningen van de variant met de gesloten poort zijn niet opgenomen. Hoe kan het geluidniveau op rekenpunt 6 afnemen (pagina 4, negende alinea)?*

Reactie

Tabel 6-1, pagina 20 van het akoestisch rapport d.d. 28 juni 2017 (16A047.RAP 004) geeft uitsluitsel over de gesloten dan wel geopende poort. Gebleken is dat akoestisch gezien het niet noodzakelijk is om de poort gesloten te houden.

De zienswijze is ongegrond.

15. *Normaliter wordt voor een nok een reflectiefactor van 20% gehanteerd en een Cp van 2.*

Reactie

Wanneer dit wordt toegepast geeft dit voor de woningen aan de Kapelweg 30 en 32 een toename van 0.1 dB(A). De toename voor Kapelweg 36 bedraagt dan 0,2 dB(A). Voor de Kapelweg 30 en 36 leidt dit tot een verhoging van 1 dB(A) van de afgeronde geluidbelastingen. Er wordt echter nog steeds voldaan aan de normstelling van het Activiteitenbesluit.

De zienswijze is ongegrond.

16. *De lijst van mobiele bronnen bevat 2 maal het nummer 27 en 2 maal nummer 30. Bij bron 30 is een tikfout gemaakt in het spectrum (pagina 5, eerste en tweede alinea).*

Reactie

In het nieuwe rapport (16A047.RAP004) is tabel 4.1 opgenomen. Dit is tabel 4.2 in het akoestisch rapport ruimtelijke onderbouwing (16A047.RAP001). Wat wordt bedoeld met de tikfout is niet duidelijk omdat er volgens ons geen sprake is van een tikfout.

De zienswijze is ongegrond.

17. *De bronsterktes bij indirecte hinder zijn allemaal te laag en de voertuigen rijden met een hogere snelheid naar de inrichting.*

Reactie

De maximum snelheid voor het wegverkeer bedraagt in Palemig 30 km/h dus een snelheid van 20 km/h voor vrachtwagens en 25 km/h voor bestelwagens en personenauto's is redelijk te noemen, zeker gezien de afstand die afgelegd moet worden naar de inrichting. Ook de breedte van de weg nodigt niet uit tot hard rijden.

In paragraaf 4.1, pagina 9 van het akoestisch rapport van 28 juni 2017 (16A047.RAP 004) is de verantwoording van de bronvermogens opgenomen. De bronvermogens van de vrachtwagens zijn gebaseerd op een onderzoek van Peutz naar de geluidvermogens van vrachtwagens bij lage snelheden.

De zienswijze is ongegrond.

18. *De motorzaag kan ook dicht bij de woningen in werking zijn en dat is niet gemodelleerd (pagina 5 vierde alinea).*

Reactie

Het toepassen van de motorzaag is een incidentele activiteit en hoeft niet getoetst te worden aan het Activiteitenbesluit. De incidentele activiteit is als voorschrift 3 opgenomen bij het besluit tot het opleggen van maatwerkvoorschriften in het kader van het Activiteitenbesluit. Het gebruiken van de motorzaag om een voertuig open te zagen op het buitenterrein mag maximaal 12 maal per jaar plaatsvinden. Het zagen mag maximaal 15 minuten per etmaal duren en er dient een logboek te worden bijgehouden.

De zienswijze is ongegrond.

19. *De geluidbronnen voor de berekening van de maximale geluidniveaus zijn niet goed gemodelleerd. In het rekenmodel is de afstand tussen piek en terreingrens op ongeveer 8 meter gemodelleerd (pagina 5, vijfde alinea).*

Reactie

Dit klopt maar naarmate de bronnen dicht bij de erfgrens komen, wordt de schermwerking groter. Bovendien ligt bronpunt 114 nabij de calamiteiteningang en daar zullen geen wrakken opgeslagen worden. Bronpunt 114 is de meest maatgevende bron.

De zienswijze is ongegrond.

20. *Er staan personenauto's geparkeerd bij rekenpunt 9. Deze veroorzaken ook piekgeluiden. Hiermee is geen rekening gehouden (pagina 5, laatste alinea). Dit geldt ook voor rekenpunt 8 en 13. Er moet ook een rekenpunt ter hoogte van de westgevel worden gelegd (pagina 6, eerste alinea).*

Reactie

Dit is correct. De bewoners van Boomweg 8 hebben aangegeven geen afscherming te willen op de erfafscheiding. Daarom is er een maatwerkvoorschrift, voorschrift 4, in het besluit maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit opgenomen. Rekenpunt 8 betreft Leemkampsweg 2 zijgevel en rekenpunt 13 betreft Leemkampsweg 2 voorgevel. Deze rekenpunten zijn gehanteerd in het akoestisch rapport d.d. 5 januari 2017 behorende bij het rapport ruimtelijke onderbouwing en in het akoestisch rapport van 28 juni 2017. Voorschrift 4 ziet ook op Leemkampsweg 2 voorgevel. De zijgevel van Leemkampsweg 2 wordt akoestisch beschouwd als een 'dove gevel'. We verwijzen naar pagina 13 van het besluit maatwerkvoorschriften.

De zienswijze is ongegrond.

21. *De rijroute van de indirecte hinder moet noordelijker lopen (pagina 6, tweede alinea).*

Reactie

Dit is aangepast in het akoestisch rapport van 28 juni 2017 (16A047.RAP004).

De zienswijze is gegrond.

Ad. 3 Zienswijze aanvrager Verboom

22. *De nummering van het perceel op pagina 6 van het ontwerp is niet correct. Dit dient aangepast te worden in perceel N3322*

Reactie

Dit nummer zal worden aangepast.

De zienswijze is gegrond.

23. *Op pagina 8 wordt verwezen naar een documentcode. De documentcode dient 16A047.RAP001 te zijn.*

Dit nummer zal worden aangepast.

De zienswijze is gegrond.

24. *Kennelijk zijn de overwegingen onder het kopje Stedenbouw-groen, respectievelijk Milieubeleid-geluid als voorschriften bedoeld? Dit is nu niet duidelijk. Opgemerkt wordt dat de groenbeplanting nu niet duidelijk is opgenomen. Het betreft de uitbreiding die nu is aangevraagd en daar heeft de groenbeplanting betrekking op, niet op de gehele inrichting. Groenblijvende beplanting tussen bedrijventerreinen komt aanvrager als onredelijk voor. Ook vanuit het onderwerp geluid is een afschermende voorziening voor een nabijgelegen bedrijfsterrein moeilijk te bevatten. Onduidelijk is vanaf welke positie van de waarnemer de autowrakken aan het zicht dienen te worden onttrokken. De aanvrager doet een tekstvoorstel voor deze 2 onderwerpen.*

Reactie

Er zullen voorschriften aan de vergunning worden verbonden. Die worden zodanig geformuleerd dat er geen verschil in interpretatie ontstaat. In de tekst van de vergunning wordt eveneens verduidelijkt waar het om gaat en hoe het onderwerp wordt geborgd door middel van voorschriften.

De zienswijze is gegrond.

25. *Het is niet wenselijk om de toegang naar Kapelweg 26A af te sluiten voor hulpdiensten.*

Reactie

In het besluit maatwerkvoorschriften is in voorschrift 8 het volgende bepaald: "De toerit van/afrit naar de Kapelweg (tussen Kapelweg 26 en Kapelweg 30) wordt enkele gebruikt door diensten met een hulpverlenende taak bij ongevallen of rampen (politie, brandweer, ambulance).

In dat kader (akoestisch) is de toegang dus geregeld.

De zienswijze is ongegrond.

26. De aanvrager geeft te kennen een groenblijvende beplanting te willen realiseren aan de zuidzijde van de percelen N3694 en N3700. De perceelafscheiding zal bestaan uit een muur van minimaal 2,1 meter hoogte. Er komt geen erfafscheiding ter plaatse van de reeds bestaande poort die dienst doet als toegangspoort in het geval van calamiteiten.

Reactie

Het perceelnummer N 3700 is niet correct. Het betreft de grens van de perceelgedeelten N 3694, N 3695 met N3162. N 3162 betreft perceel Kapelweg 32.

Inmiddels is door de aanvrager het realiseren van de verhoging van de bestaande muur op de genoemde percelen als aanvulling op de aanvraag ingediend. Het verhogen van de muur zal als voorschrift worden opgenomen. De muur wordt over de gehele lengte verhoogd met 0,44 meter. Er is verschil in hoogte van het maaiveld. De muur wordt hoger dan 2,1 m. Zie Ad.1 onder 16.

De groenblijvende beplanting is inmiddels aangelegd.

Zowel de verhoging van de muur als de groenblijvende beplanting zijn als voorschriften aan de vergunning verbonden. De locatie is ter verduidelijking ook aangeduid.

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.