

raadsbesluit

De raad der gemeente Heerlen;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 18 februari 2011
registratienummer 2010/55017;

gegeven de agendering door het Presidium;

gehoord het advies van de raadscommissie voor Ruimtelijke Ontwikkeling;

besluit:

- 1a. Conform het bepaalde in de bij dit besluit behorende "Zienswijzennota bestemmingsplan Zorgacademie" de zienswijzen van reclamant ongegrond te verklaren;
- 1b. het bestemmingsplan "Zorgacademie" zoals vervat in de bij dit besluit behorende verbeelding nr. NL.IMRO.0917.BP030801W000001-0401, regels en toelichting vast te stellen;
- 1c. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten tijdens de vergadering van de raad der gemeente Heerlen van 1 maart 2011.

De Zienswijzennota bestemmingsplan Zorgacademie

1 Algemeen

Op 6 september 2010 heeft ons college het ontwerp van het bestemmingsplan "Zorgacademie" geaccordeerd. Het bestemmingsplan heeft vervolgens met ingang van 16 september 2010 gedurende een termijn van 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is door mevrouw [REDACTED], [REDACTED] de Heerlen namens de Stichting Vrije Natuur Zuid-Limburg een zienswijze ingediend.

Reclamant heeft aangegeven gebruik te willen maken van de mogelijkheid om gehoord te worden.

2 Verslag hoorzitting

datum notulen: 2 december 2010

vergaderdatum: 1 december 2010

vergadering: Hoorzitting bestemmingsplan Zorgacademie

aanwezig: de hoorcommissie bestemmingsplannen:

de heer [REDACTED] voorzitter

de heer [REDACTED], lid

de heer [REDACTED], lid

de heer [REDACTED], lid

de heer [REDACTED], lid

de heer [REDACTED] (plv. griffier);

reclamante: mevrouw [REDACTED] namens de Stichting Vrije Natuur Zuid-Limburg.

afwezig: n.v.t.

notulist:

[REDACTED]
juridisch beleidsmedewerker

In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan Zorgacademie kunnen degenen die een zienswijze hebben ingediend in deze hoorzitting de door hen ingediende zienswijze mondeling toelichten.

De heer [REDACTED] - voorzitter van de hoorcommissie - opent de zitting en licht kort het verdere verloop en het doel van deze hoorzitting toe. Alvorens de voorzitter van de hoorcommissie het woord aan de mevrouw [REDACTED] geeft, vraagt hij of zij deze zienswijze op persoonlijke titel heeft ingediend of namens de Stichting Vrije Natuur Zuid-Limburg.

Mevrouw [REDACTED] geeft aan namens beiden te spreken. Daarop vraagt de voorzitter naar de statuten van de stichting en of mevrouw Kleijnen bevoegd is namens de stichting het woord te voeren. Mevrouw [REDACTED] geeft aan bevoegd te zijn. De voorzitter vraagt aan mevrouw [REDACTED] om de statuten toe te sturen. Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat deze bij de Kamer van Koophandel kunnen worden opgevraagd.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan mevrouw [REDACTED] zodat zij haar ingediende zienswijzen mondeling nader toe kan lichten.

Mevrouw [REDACTED]

Reclamante is van mening dat het ambtelijke rapport dat naar aanleiding van de door haar ingediende zienswijze is opgesteld aan de magere kant is en dat hier geen sprake is van een zorgvuldige beoordeling van de bij de vaststelling van het bestemmingsplan betrokken belangen.

Allereerst gaat reclamante in op de in het gebied aanwezige natuurwaarden en het gemeentelijke, rijks, europees en ander internationaal (o.a. de Verenigde Naties) beleid dienaangaande.

Ter illustratie haalt zij een passage uit de toelichting (pagina 17-18) aan over het Groenstructuurplan en de Nota Natuur en Landschap van de gemeente Heerlen. Reclamante stelt dat het initiatief in strijd is met één van de doelstelling(en) voor de groene verbindingen en de groene buitengebieden en wel de doelstelling van "Behoud, versterking en ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden".

Daarbij geeft zij uitdrukkelijk aan twijfels te hebben bij het daadwerkelijk uitvoeren van de natuurcompensatie. Ook geeft zij aan dat het plangebied in de directe nabijheid van beschermde natuurgebieden (zgn. Natura2000) gelegen is en dat voor deze gebieden eerst een beheerplan door het Ministerie van LNV moet worden opgesteld alvorens ontwikkelingen kunnen plaatsvinden.

Vervolgens geeft reclamante aan dat het uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoek ten onrechte er vanuit gaat dat er geen les aan minderjarigen wordt gegeven en dat het schoolgebouw op minder dan 300 meter uit de as van de stadsautoweg ligt.

Tot slot geeft reclamante aan het niet eens te zijn met de mogelijkheid om tot 1000 m2 aan commerciële activiteiten toe te staan.

De voorzitter van de hoorcommissie stelt de commissieleden in de gelegenheid vragen te stellen of opmerkingen te maken aangaande het betoog van de mevrouw [REDACTED]

De heren [REDACTED]

- In de schriftelijke zienswijze wordt aangegeven dat er geen noodzaak voor nieuwbouw bestaat, wellicht kan reclamante dit nog nader toelichten;
- Welke gevolgen hebben de door reclamante aangedragen internationale verdragen en richtlijnen van de Verenigde Naties en Europa.

Mevrouw [REDACTED]

- Reclamante geeft aan dat zij van mening is dat naast de zeer specialistische zorg die in een ziekenhuis wordt verleend, de zorgverlening zich aan het verplaatsen is naar de directe woonomgeving en dus dicht bij de mensen die om zorg vragen. Het oprichten van de Zorgacademie past volgens haar niet binnen deze tendens;
- Reclamante heeft hiermee aan willen geven dat er meer regelgeving geldt dan alleen de nationale regels over de EHS, maar ook de verdragen aangaande die als doel hebben de biodiversiteit te beschermen en te versterken.

De voorzitter sluit de hoorzitting.

3 Zienswijze

Op 27 oktober 2010 heeft mevrouw [REDACTED] voorzitter van de stichting Vrije Natuur Zuid-Limburg binnen de termijn een zienswijze ingediend. Reclamante geeft aan tegen een wijziging van het bestemmingsplan voor de ontwikkeling van de Zorgacademie te zijn.

De zienswijze (bijgevoegd) behandelt grofweg de volgende drie bezwaren:

1. Volgens reclamante dient de in het gebied aanwezige natuur gehandhaafd te worden. De overheid heeft niet alleen de verplichting om de EHS te handhaven, maar ook om deze te ondersteunen. Volgens reclamante staat de EHS langs de Geleenbeek aanzienlijk onder druk door onder meer de nabijgelegen drukke verbindingswegen, bebouwing, projecten en andere activiteiten van de gemeente. De EHS moet volgens haar verbeterd en versterkt worden. Ook komen er volgens reclamante komen wel degelijk beschermde en/of bedreigde soorten zoals (broed)vogels, eekhoorns en andere dieren in het plangebied en in de directe nabijheid voor en is dit ook aangetoond;
2. Volgens reclamante zijn er meer dan voldoende onderwijsbestemmingen en staan daar meer dan voldoende geschikte schoolgebouwen op;
3. Volgens reclamante wordt door de wijziging van het bestemmingsplan overtreding van de regels aangaande de luchtkwaliteit mogelijk gemaakt aangezien de toename van het aantal verkeersbewegingen wel een significant effect op de luchtverontreiniging heeft. Ook is er wel degelijk sprake van onderwijs aan minderjarige leerlingen.

Reactie gemeente

Ad 1

Wij delen de mening van reclamante niet en wel om de volgende hierna geformuleerde redenen:

- De enkele omstandigheid dat een deel van het plangebied in de nabijheid van de EHS (ecologische hoofdstructuur) gelegen is en door de Provincie Limburg als POG (provinciale ontwikkelingszone groen) is bestempeld, betekent niet dat er geen enkele ontwikkeling is toegestaan. Op ontwikkelingen in de POG is de beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden van de Provincie Limburg van toepassing. Derhalve hebben wij in de periode tussen tervisielegging van het ontwerp en de vaststelling van het bestemmingsplan, met de Provincie Limburg - als bevoegd gezag - een zogenoemde tegenprestatieovereenkomst gesloten. In deze overeenkomst zijn afspraken gemaakt over het elders compenseren van de m² aan potentiële natuurwaarden die door de voorgenomen ontwikkeling verloren gaan;
- In verband met de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan is een verkennend natuurwaardenonderzoek opgesteld (Heukelom Verbeek, rapportnr. HE-152.900 van 30 juli 2009). In het plangebied komen diverse wettelijk beschermde soorten voor. In hoofdstuk 5 "Effectbeoordeling" van het verkennend onderzoek wordt gesteld dat bij de voorgenomen ontwikkeling rekening moet worden gehouden met flora, vleermuizen, eekhoorn, broedvogels en het met het rijks en provinciaal natuurbeleid. Voor de overige in het gebied aanwezige planten- en diersoorten geldt de algemene zorgplicht van artikel 2 Flora- en Faunawet. Naar aanleiding van de conclusies van het verkennend natuurwaardenonderzoek is ten behoeve van een toekomstig ontheffingsverzoek ex artikel 75 van de Flora- en Faunawet een zogenoemd activiteitenplan (Heukelom Verbeek, rapportnr. HE-153.901 van 25 november 2009) opgesteld. De hierin opgenomen mitigerende en compenserende maatregelen zorgen ervoor dat de in het gebied voorkomende flora en fauna geen onnodige schade ondervinden van de bouw en de aanwezigheid van de zorgacademie.

De enkele stelling van reclamante alleen dat er beschermde en/of bedreigde soorten in het plangebied voorkomen, vormt voor ons onvoldoende aanleiding om te twijfelen aan de conclusies uit de hiervoor opgesomde onderzoeken van het bureau "Heukelom Verbeek".

Ad 2

De initiatiefnemers van de "Zorgacademie" zijn onderwijsinstanties en zorginstellingen. In de Zorgacademie werken het Arcus College, de Hogeschool Zuyd, het Atrium Medisch Centrum en de Mondriaan Zorggroep samen op het gebied van zorginnovatie, onderwijsinnovatie en strategisch personeelsbeleid. Zij bundelen hun krachten vanwege de verwachte personeelstekorten in de zorg. Voor het slagen van dit nieuwe concept is de nabijheid van de zorgverleners een vereiste. Om deze reden gaan wij dan ook niet mee in de stelling van reclamante dat er voldoende geschikte onderwijsbestemmingen en gebouwen elders in Heerlen beschikbaar zijn.

Ad 3

ten behoeve van de ontwikkeling van het bestemmingsplan voor de Zorgacademie heeft een onderzoek naar de effecten op de luchtkwaliteit plaatsgevonden (Arcadis, 13 augustus 2010, nr. 074133993:C). Arcadis concludeert ons inziens terecht dat ter plekke van de geprojecteerde Zorgacademie (bestemming: Maatschappelijk) ruimschoots voldaan wordt aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. Het plan kan dan ook gelet op het bepaalde in artikel 5.16 lid 1.a van de Wet luchtkwaliteit doorgang vinden. De bewering van reclamante dat er wel sprake is van een significante overschrijding delen wij niet.

De onjuiste stelling van ingenieursbureau Arcadis dat er geen onderwijs aan minderjarigen wordt gegeven zal nog worden aangepast, maar is niet van invloed op de hiervoor geformuleerde conclusie;

Resumé: zienswijze(n) ongegrond.

Ten overvloede (naar aanleiding van de hoorzitting):

- reclamante gaf tijdens de hoorzitting aan dat de conclusies van het uitgevoerde luchtonderzoek onjuist zijn omdat het schoolgebouw op minder dan 300 meter van een autosnelweg gelegen is.

Kennelijk gaat reclamante er vanuit dat de stadsautoweg (Keulseweg) een rijksweg is. Dit is echter niet het geval. De Keulseweg is een provinciale weg. Voor provinciale wegen geldt een minimumafstand van 50 meter tot gevoelige bestemmingen.

- reclamante gaf eveneens tijdens de hoorzitting aan dat het plangebied in de directe nabijheid van beschermde Natura2000-gebied Geleenbeekdal gelegen is en dat voor dit gebied onder andere geldt dat eerst een beheerplan door het Ministerie van LNV moet worden opgesteld alvorens ontwikkelingen kunnen plaatsvinden.

Voor het Natura2000 Geleenbeekdal is het van belang te weten dat het hier niet om één aaneengesloten gebied, maar om deelgebieden (ter plaatse van het Imstenraderbos en van Kasteel Terworm) gaat. De Geleenbeek ter hoogte van het plangebied behoort niet tot één van deze deelgebieden.

4 Reactie Provincie

Naast de hiervoor uitgebreid besproken zienswijze hebben wij op 1 november 2010, gedateerd 29 november 2010, een reactie van het college van Gedeputeerde Staten van Limburg ontvangen. In deze reactie geeft de provincie aan dat het bestemmingsplan voor wat betreft het aspect natuur voldoet aan hetgeen GS op 11 maart 2010 in het kader van de advisering over het voorontwerp bestemmingsplan hebben aangereikt.

Wel verzoekt het college om de gemeentelijke reactie in bijlage 5 "Verslag inspraak en vooroverleg" de "natuurcompensatieovereenkomst" te wijzigen in een "tegenprestatieovereenkomst".

Reactie gemeente

Het verslag van de inspraak en het vooroverleg wordt conform het verzoek van het college van GS aangepast.