

Gemeente Gennep

**Nota zienswijzen en ambtshalve
wijzigingen wijzigingsplan ‘De
Banen – Ven Zelderheide’ te
Gennep**

12 september 2013

Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingenwijzigingsplan 'De Banen, Ven-Zelderheide' te Gennep

Inleiding

Het ontwerp wijzigingsplan 'De Banen, Ven-Zelderheide' heeft met ingang van donderdag 13 juni 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor.

Gedurende voornoemde termijn heeft iedereen zijn zienswijze over dit ontwerp wijzigingsplan mondeling dan wel schriftelijk bij het college van burgemeester en wethouders van Gennep kenbaar kunnen maken.

Zienswijzen

Gedurende de inzage termijn zijn 16 zienswijzen ontvangen, waarvan 10 (min of meer) gelijklopende. In navolgend verslag worden de ingebrachte zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien.

Naam	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Postbus 256, Maastricht
Samenvatting	1. Anders dan in de plantoelichting vermeld staat, is voor de herinrichting van (een deel van) het gebied mogelijk een vergunning of melding op grond van de Waterwet nodig. 2. Opgemerkt wordt dat de provincie Limburg in het kader van de ontgrondingsvergunning ten aanzien van de rivierkundige effecten advies inwint bij Rijkswaterstaat.
Reactie gemeente	Ad 1 Zoals Rijkswaterstaat verzoekt, zal de initiatiefnemer hierover contact opnemen met de in de zienswijze genoemde contactpersoon. Ad 2. Deze opmerking bevat geen inhoudelijke zienswijze en wordt daarom ter kennisname aangenomen.
Conclusie	In de plantoelichting wordt de tekst over de Waterwetvergunning (na afstemming met Rijkswaterstaat) aangepast.

Naam	9 gelijklopende zienswijzen van: 1. Frans en Lisette Verhoeven, Oudedijk 2, 6596 MD Milsbeek 2. M.A. Th. Bek - Bouhuis en C.S.J. Bek, Oudedijk 3, 6596 MD Milsbeek 3. C.M.H. Oldenhof en R. Bouhuis, Oudedijk 1, 6596 MD Milsbeek 4. G.M.M. Hopmans en A.F.T.M. Hopmans-Spanbroek, Oudedijk 4, 6596 MD Milsbeek 5. W.H.C. Kösters en A. Kösters-Nagels, Onderkant 1, 6596 MB Milsbeek 6. N.T.B.N. Hendriks en A.M. Hendriks-Oude Elferink, Potkuilen 7, 6596 ME Milsbeek 7. M.P. Smit en I.C. van Stiphout, Potkuilen 3, 6596 ME Milsbeek 8. M.P.J. van Gemert-Elings en J.C.H. Elings- van Gemert, Driekronenstraat 19, 6596 MA Milsbeek 9. S. Kerkhoff en A. Kerkhoff, Driekronenstraat 10, 6596 MA Milsbeek
Samenvatting	1. De inhoud van de zienswijze tegen de ontwerpen van de ontgrondingsvergunningen voor De Banen moet herhaald en ingelast worden in deze zienswijze, met name voor

	zover deze zienswijze betrekking heeft op de motivering van de hoeveelheid te winnen zand in relatie tot de vergunde hoeveelheden zand. 2. De formele rechtskracht van het bestemmingsplan 'Buitengebied' wordt doorkruist. Naar de mening van de indieners van de zienswijze zou op het moment van de ter inzage legging van het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied al bekend moeten zijn geweest dat de maximale hoeveelheid zand nog niet uit het gebied verwijderd is en had dat aspect toen naar voren moeten worden gebracht. 3. De in de ontwerpvergunning Ontgrondingenwet en het ontwerpwijzigingsplan opgenomen termijnen voor de verlenging van de ontgroning wijken af van elkaar. De termijnen zijn daarom onduidelijk en buiten proportioneel lang. Ook wordt gevreesd dat mogelijk in de toekomst daardoor niet aan de afwerking van het terrein kan worden toegekomen. 4. De plantoelichting voldoet niet aan de geldende eisen van een goede ruimtelijke onderbouwing. 5. Er is sprake van twee in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen voor hetzelfde gebied (voorontwerpbestemmingsplan Koningsven – De Diepen en ontwerpwijzigingsplan De Banen) met afwijkende planologisch regimes, dit is ontoelaatbaar. 6. De eindbestemming 'Natuur' ter plaatse van de klasseerinstallatie en ter plaatse van de zandwinplassen is niet binnen de planhorizon (10 jaar) te verwezenlijken. Gezien het feit dat de locaties nog minstens 15 jaar door de ontzander gebruikt worden, ligt een bestemming 'Bedrijf' (installaties) en 'Water' (plassen) meer voor de hand. 7. Aan de voorwaarden van artikel 42.2.1 van het bestemmingsplan wordt niet voldaan omdat met voorliggend ontwerpbestemmingsplan de eindbestemming Natuur met 5 jaar wordt opgeschoven zonder dat hierbij een goede belangenafweging heeft plaatsgevonden.
Reactie gemeente	Ad 1. Voor een reactie van de gemeente op de zienswijzen ten aanzien van de ontwerpvergunning voor de verlenging van de ontgroning verwijzen wij naar het zienswijzenverslag bij de vergunning, dat door de provincie Limburg is opgesteld. Ad 2. Het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied is in augustus 2011 gepubliceerd. Op dat moment was er bij het gemeentebestuur van Gennep geen aanleiding om te twijfelen aan het behalen van de in het bestemmingsplan gestelde doelen binnen de gestelde termijn. Wel is op verzoek van Teunesen een wijzigingsbevoegdheid toen ingebouwd met betrekking tot de termijn waarbinnen de ontgroning gereed zou moeten zijn. Vervolgens heeft Teunesen de gemeente verzocht gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid onder meer ter behoud van werkgelegenheid en continuering van de bedrijfsvoering. Het gemeentebestuur respecteert en begrijpt ook wel dat Teunesen derhalve bij het vaststellen van het bestemmingsplan op dat moment gezien de nog prille fase waarin nieuwe initiatieven verkeerden nog geen beslissing had genomen omtrent haar toekomstige belangen en derhalve bewust heeft volstaan met uitsluitend te verzoeken een wijzigingsbevoegdheid in te bouwen. Omdat de termijn moeilijk in te schatten was, is een wijzigingsbevoegdheid ingebouwd om met een eenvoudige binnenplanse procedure de termijn waarbinnen de ontgroning gereed zou moeten zijn aan te kunnen passen. Deze systematiek is bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied door de gemeenteraad in april 2012 algemeen aanvaard. Begin 2013 werd op basis van de verrichte onderzoeken de haalbaarheid van het Initiatiefplan Koningsven – De Diepen aannemelijk. Vervolgens heeft Teunesen de gemeente verzocht gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid, zodat, mede ter behoud van werkgelegenheid en continuering van de bedrijfsvoering, de periode tot aan de start van uitvoering van het

	Initiatiefplan Koningsven-De Diepen overbrugd kan worden via een verlenging van zandwinning in De Banen. Ad 3. Voor de verlenging van de Ontgrondingsvergunning heeft Teunesen de provincie gevraagd om deze vier jaar te verlengen vanaf het moment dat de verlengingsvergunning feitelijk van kracht wordt; hierbij is geen concrete datum genoemd. De in de ontgrondingsvergunning bepaalde einddatum zal in de praktijk maatgevend zijn en die kan mogelijk (aanzienlijk) voor de in het wijzigingsplan genoemde uiterste einddatum liggen. Zie ook hoofdstuk 5.1 van de plantoelichting. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te betwijfelen dat de eindinrichting niet wordt gerealiseerd. Mocht Teunesen om wat voor reden dan ook niet aan haar verplichtingen kunnen voldoen, zal de provincie Limburg deze verplichting overnemen. Voor de daaraan verbonden kosten heeft Teunesen aan de provincie Limburg een bankgarantie verstrekt. Ad 4. Het betreft hier niet de vaststelling van nieuw, ruimtelijk beleid – dat inderdaad aan de genoemde criteria moet voldoen – maar alleen de vraag of de tijdelijke bestemming (ontgroning) enkele jaren langer kan worden gehandhaafd dan in het bestemmingsplan Buitengebied is vastgelegd. In het bestemmingsplan Buitengebied, dat de achterliggende ruimtelijke onderbouwing van het beleid bevat, zijn specifiek de aspecten en voorwaarden genoemd die beoordeeld moeten worden om de wijzigingsbevoegdheid toe te kunnen passen. Zie artikel 42.2.1 van de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied. De motivatie hoe aan deze voorwaarden voldaan kan worden, is opgenomen in de plantoelichting bij het ontwerp wijzigingsplan. Ad 5. De wincapaciteit van De Banen is nog niet volledig benut, mede vanwege de economische recessie, en Teunesen zand en grint B.V heeft vanuit het oogpunt van bedrijfscontinuïteit behoefte aan een continuering van het winrecht in De Banen.. Op de vraag of het verantwoord is de termijn voor zandwinning te verlengen wordt verwezen naar het ontwerp wijzigingsplan De Banen waarin dit is gemotiveerd. Eerst wordt in deze procedure een besluit genomen over het ontwerp wijzigingsplan, vervolgens kan een beslissing aan de orde zijn met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Koningsven – De Diepen. Gelijktijdige afwijkende planologische regimes zijn derhalve niet aan de orde. Ad 6. In het bestemmingsplan Buitengebied is de gewenste planologische eindsituatie voor de locatie vastgelegd in combinatie met de ontgroning in de tussenperiode. De doelstellingen voor het gebied blijven onverkort van kracht. Hier heeft het ontwerp wijzigingsplan dan ook geen betrekking op, het betreft alleen verlenging van de termijn waarop de doelstelling gerealiseerd wordt. De reeds vastgestelde systematiek in het bestemmingsplan Buitengebied verandert dus niet. Ad 7. Gemeente Gennep is van oordeel dat in de plantoelichting voldoende aannemelijk is gemaakt dat er met de verlenging van de termijn geen onevenredige belangen worden geschaad en dat derhalve tegemoet kan worden gekomen aan de wens van Teunesen om de bedrijfsvoering te kunnen continueren en de restcapaciteit in De Banen te benutten. Aan de voorwaarden uit artikel 42.2.1 van de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied wordt voldaan.
Conclusie	De zienswijzen leiden niet tot aanpassingen in het vast te stellen wijzigingsplan.

--	--

Naam	J.C.M.G. Bloemarts, Verloren Land 83, 6596 CL Milsbeek
Samenvatting	1. Bij de beoordeling van de gegrondheid van een wijziging van het Bestemmingsplan Buitengebied c.q. de verlenging van de lopende vergunningen zou in ieder geval bij de beoordeling moeten worden betrokken dat de aan de zandwinning en oplevering van het gebied verbonden termijnen al herhaaldelijk zijn verlengd. 2. Het is onaanvaardbaar dat B&W in de toelichting op het ontwerpwijzigingsplan stelt dat de aan te vragen wijziging van de ontgrondingsvergunning inhoudelijk en procedureel min of meer leidend is en de wijziging van het bestemmingsplan in belangrijke mate volgend, terwijl de provincie zich in de motivering van de ontwerpvergunningen zonder omhaal beroept op de bereidheid van B&W van Gennep om medewerking te verlenen aan verlenging van de eindtermijn van de zandwinning in De Banen. 3. Onduidelijk is waarop het verschil tussen de termijnen in het ontwerpwijzigingsplan (31 december 2019) en de ontwerpvergunningen (15 november 2017 voor specie en 15 november 2018 voor het voltooiën van de inrichting van de terreinen) is gestoeld 4. In de toelichting op het ontwerpwijzigingsplan (paragraaf 4.11 en 4.1.2) wordt gesteld dat er geen verandering of verslechtering optreedt omdat het eindplan voor De Banen geen wijziging zal ondergaan. Hiermee worden de evidente gevolgen van de voortzetting op zichzelf – aantasting van het landschap, het voortduren van lasten van de zandwinning en het uitstel van de toegankelijkheid van het gebied – miskend. Een reële belangenafweging op dit punt ontbreekt. 5. Ten aanzien van de termijn van voortzetting van de zandwinning en van uitstel van de inrichting tot nieuwe natuur wordt verwezen naar de zienswijze tegen de verlenging van de vergunningen Ontgrondingenwet .
Reactie gemeente	Ad 1. Bij de belangenafweging beoordeelt de gemeente integraal alle voor- en nadelen van het plan. Een van de belangen is het maatschappelijke belang van zandwinning. Voor een aantal voor de Nederlandse economie vitale sectoren is de noodzaak tot het winnen van delfstoffen onvermijdelijk. Dit belang is afgewogen tegen (onder andere) het belang van individuele bewoners die in meer of mindere mate een negatief effect van de zandwinning zullen ondervinden. Gemeente Gennep is van oordeel dat in de plantoelichting voldoende aannemelijk is gemaakt dat er met de verlenging van de termijn geen onevenredige belangen worden geschaad en dat derhalve tegemoet kan worden gekomen aan de wens van Teunesen om de bedrijfsvoering te kunnen continueren en de restcapaciteit in De Banen te benutten. Ad 2 en ad 3. Voor de verlenging van de Ontgrondingsvergunning heeft Teunesen de provincie gevraagd om deze vier jaar te verlengen vanaf het moment dat de verlengingsvergunning feitelijk van kracht wordt; hierbij is geen concrete datum genoemd. De in de ontgrondingsvergunning bepaalde einddatum zal in de praktijk maatgevend zijn en die kan mogelijk (aanzienlijk) voor de in het wijzigingsplan genoemde uiterste einddatum liggen. In het ter visie gelegde ontwerp wijzigingsplan De Banen is zekerheidshalve uitgegaan van een termijn waarin een eventuele beroepsprocedure voldoende verdisconteerd is Zie ook hoofdstuk 5.1 van de plantoelichting. Tenslotte is van belang dat voor de inrichting De Banen een onherroepelijke omgevingsvergunning (voorheen milieuvergunning genoemd) geldt, deze blijft ongewijzigd. Ad 4. Zie de beantwoording onder ad 1, naar het oordeel van de gemeente heeft de

	belangenafweging zorgvuldig plaatsgevonden. De gevolgen van de zandwinning op zich voor individuele bewoners zijn afgewogen, evenals andere aspecten (zie verder hoofdstuk 4 van de plantoelichting van het ontwerpwijzigingsplan). Overigens streeft Teunesen er in overleg met de beheerder (Natuurmonumenten) naar afgewerkte en heringerichte delen van het gebied reeds toegankelijk te maken, voordat de herinrichting van De Banen volledig is afgerond. Een gebied van ongeveer 10 hectare is reeds overgedragen aan Natuurmonumenten en nu al toegankelijk. Ad 5. Voor een reactie van de gemeente op de zienswijzen ten aanzien van de ontwerpvergunning voor de verlenging van de ontgroning verwijzen wij naar het zienswijzenverslag bij de vergunning, dat door de provincie Limburg is opgesteld.
Conclusie	De zienswijzen leiden niet tot aanpassingen in het vast te stellen wijzigingsplan.

Naam	R.H.T. Hendriks en D.W. Hermesen, Drieborgsevenweg 4, 6599 CM Ven-Zelderheide
Samenvatting	1. In het ontwerpwijzigingsplan staat dat er geen wijzigingen in de aan- en afvoerroutes zullen plaatsvinden. Indieners van de zienswijze zien graag op schrift bevestigd dat de Drieborgseven nooit gebruikt zal worden voor De Banen, ook niet als tijdelijke route. 2. De indieners van de zienswijze ervaren overlast en hinder van de ontgroning en vrezen voor meer overlast nu de werkzaamheden nog dicht bij hun huis komen. Daarnaast wordt gevreesd voor (toename van) scheuren in het huis en indiener van de zienswijze wil graag op schrift zien dat alle mogelijke schade wordt gerestaureerd op kosten van Teunesen of de gemeente. 3. De opleveringsdatum wordt steeds uitgesteld, het vertrouwen ontbreekt dat deze datum gehaald wordt. 4. Voor het geval de indieners van de zienswijze hun huis tijdens of na de werkzaamheden willen verkopen, zien zij graag op schrift dat mogelijke waardedaling wordt gecompenseerd door Teunesen 5. Gesteld wordt dat het afgraven van de Drieborgseven achter nummer 6 de leefruimte aanzienlijk beperkt. 6. Indieners van de zienswijze zijn benieuwd waar de bewering van Teunesen over waardestijgingen van de huizen van de directe aanwonenden op is gebaseerd. Graag zien zij een taxatierapport tegemoet met de huidige en toekomstige waarde (na oplevering). 7. Indieners van de zienswijze ontvangen graag een toegangspas tot het terrein De Banen.
Reactie gemeente	Ad 1. Teunesen heeft aangegeven bereid te zijn schriftelijk de toezegging te doen dat zij bij verlenging van de termijn geen gebruik zal maken van de Drieborgseven als aan- en afvoerroute voor De Banen. Ad 2. Alle activiteiten vinden plaats met inachtneming van de voorwaarden die in de geldende omgevingsvergunning zijn opgenomen. De veronderstelling dat de werkzaamheden dicht bij huis van indieners zullen plaatsvinden, is een onjuiste: er is geen inhoudelijke wijziging ten opzichte van de situatie die in de Omgevingsvergunning is geregeld, dus is er geen sprake van verschuiving van werkzaamheden. Het ontwerpwijzigingsplan heeft alleen betrekking op een

	verlenging van de termijn, waarbinnen de werkzaamheden worden uitgevoerd. De gemeente sluit een planschade-overeenkomst met Teunesen, waarbij Teunesen zich verplicht om eventuele planschade ten gevolge van de verlenging van de termijnen conform de wettelijke regels te vergoeden. Ad 3. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te betwijfelen dat de eindinrichting wordt gerealiseerd. Mocht Teunesen om wat voor reden dan ook niet aan haar verplichtingen kunnen voldoen, zal de provincie Limburg deze verplichting overnemen. Voor de daaraan verbonden kosten heeft Teunesen aan de provincie Limburg een bankgarantie verstrekt. Ad 4. De gemeente sluit een planschade-overeenkomst met Teunesen, waarbij Teunesen zich verplicht om eventuele planschade ten gevolge van de verlenging van de termijnen conform de wettelijke regels te vergoeden. Ad 5. Het ontwerpwijzigingsplan heeft alleen betrekking op een verlenging van de termijn, waarbinnen de reeds vergunde werkzaamheden worden uitgevoerd. Er is geen inhoudelijke wijziging ten opzichte van de situatie die in de Omgevingsvergunning is geregeld, dus is er geen sprake van verschuiving van werkzaamheden. Ad 6. De mogelijke waardeestijging waarover in algemene zin is gesproken, heeft te maken met het feit dat de woningen straks gelegen zijn nabij een mooi ontwikkeld natuurgebied met mogelijkheden voor extensieve recreatie. Ad 7. Teunesen streeft er in zijn algemeenheid naar toegang tot haar gebieden toe te staan binnen de door de bevoegde overheden daartoe geboden mogelijkheden. Dat geldt ook voor De Banen. Dit staat echter los van de procedure van het ontwerpwijzigingsplan, die uitsluitend betrekking heeft op verlenging van de termijn voor zandwinning. Gemeente Gennep nodigt de indiener van de zienswijze uit hierover in overleg te treden met Teunesen. Voor de volledigheid verwijzen wij ook naar de beantwoording ad 4 van de reactie van dhr. Bloemarts.
Conclusie	De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen wijzigingsplan.

Naam	J.M. Thijssen, Oudedijk 6, 6596 MD Milsbeek
Samenvatting	1. Wat betreft de werkgelegenheid gaat het volgens indiener van de zienswijze slechts om 9 banen in plaats van de gestelde 50. Deze mensen kunnen volgens indiener ook elders bij TZG aan het werk, daar TZG onlangs nog een nieuwe locatie in Gogh heeft geopend. 2. Indiener van de zienswijze merkt op dat in hoofdstuk 4 Belangenafweging van de Toelichting staat dat er geen nieuwe ontgraving plaatsvindt. Doch er is volgens hem reeds een begin gemaakt met ongeveer 4 hectare ontgraven en met winning, vooruitlopend op de vergunning & wijziging. Inspreker vraagt zich af of hierop wordt gehandhaafd en door wie. Zoals het er nu uitziet, is al besloten om goedkeuring te ge-

	ven aan alle aanvragen. 3. Indiener van de zienswijze stelt dat er sinds enige tijd op grote schaal grond en zand wordt aangevoerd. Er zijn diverse materialen welke niet op de groeve worden gewonnen maar van elders worden aangevoerd en doorverkocht. Volgens de vorige bestemming mochten er geen materialen opgeslagen worden bij De Banen. Indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom hier door de gemeente Gennep niet tegen op wordt getreden. 4. Het college van B&W wordt gevraagd om het ontwerpwijzigingsplan af te wijzen omdat er geen economische reden is voor de verlenging van de zandwinning
Reactie gemeente	Ad 1. Naast de medewerkers op de groeve De Banen zelf, betreft het ook personeelsleden die binnen het hoofdkantoor bij deze activiteit betrokken zijn en onderhoudsmedewerkers, alsmede de indirecte werkgelegenheid (civiele werkbedrijven, vervoersbedrijven, adviseurs, juristen etc.). Ad 2 en 3. Het is gemeente niet duidelijk waar indiener van de zienswijze precies op doelt. Feitelijk heeft deze zienswijze geen betrekking op het onderhavige wijzigingsplan maar op toezicht en handhaving in de bestaande situatie. Vooropgesteld dat de provincie Limburg bevoegd gezag is voor de ontgrondingsvergunning en niet de gemeente Gennep vinden – voor zover bekend - alle werkzaamheden in de Banen plaats met inachtneming van en passend binnen de bestaande ontgrondingsvergunning, de bestaande omgevingsvergunning en het geldende bestemmingsplan. De opmerking dat op grote schaal grond en zand van elders wordt aangevoerd is feitelijk onjuist, dit is niet het geval. Ad 4. Bij de belangenafweging beoordeelt de gemeente integraal alle voor- en nadelen van het plan. Een van de belangen is het maatschappelijke belang van zandwinning. Voor een aantal voor de Nederlandse economie vitale sectoren is de noodzaak tot het winnen van delfstoffen onvermijdelijk. Dit belang is afgewogen tegen (onder andere) het belang van individuele bewoners die in meer of mindere mate een negatief effect van de zandwinning zullen ondervinden. Gemeente Gennep is van oordeel dat in de plantoelichting voldoende aannemelijk is gemaakt dat er met de verlenging van de termijn geen onevenredige belangen worden geschaad en dat derhalve tegemoet kan worden gekomen aan de wens van Teunesen om de bedrijfsvoering te kunnen continueren en de restcapaciteit in De Banen te benutten.
Conclusie	De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen wijzigingsplan.

Naam	B.M.W. Langenveld-Voss, Driekronenstraat 21, 6596 MA Milsbeek
Samenvatting	1. Het ontwerpwijzigingsplan is gericht op continuering van de ontgrondingsvergunning. De aanvraag voor verlenging van de zandwinning wordt gemotiveerd door te stellen dat de eerder vergunde hoeveelheid delfstoffen nog niet volledig is gewonnen. Een bijlage met onderbouwende cijfers ontbreekt. Documenten binnen GS, die over de voortgang van delfstoffenwinning rapporteren, suggereren delving volgens schema. 2. Het MER gaat uit van winning van ongeveer 0,5 mln m3 per jaar; verlenging van de ontgrondingsvergunning van 0,5 mln m3 vanaf De Banen voor een periode van vier jaar lijkt indiener van de zienswijze disproportioneel. 3. Indiener van de zienswijze stelt dat het ontwerpwijzigingsplan hoogstwaarschijnlijk gerelateerd is aan de aanvullende projectafspraken om 0,5 mln m3 extra zand uit de

	Banen te winnen. 4. De winning van extra delfstoffen is volgens indiener van de zienswijze door de gemeente voorgesteld om extra financiële middelen te verkrijgen ter financiering van een rondweg die niet uitsluitend voor het zandtransport bedoeld is en volgens het MER Koningsven – De Diepen niet nodig is. 5. Het oorspronkelijke plan Koningsven – De Diepen (6 miljoen m3 zand) beoogt aanleg van een natuurgebied. De doelstellingen behorend bij de aanvullende 2 miljoen m3 zandwinning gaan volgens indiener van de zienswijze niet verder dan aanleg van een onnodige rondweg ten koste van een bestaand, fraai agrarisch buitengebied. Een dergelijke bestemming van de financiële middelen is volgens indiener van de zienswijze niet te rechtvaardigen. 6. Verzocht wordt de delfstoffenwinning niet te honoreren op basis van de huidige plannen.
Reactie gemeente	Ad 1. Provincie Limburg geeft bij de beantwoording van de zienswijzen in het kader van de verlenging van de Ontgrondingsvergunning aan: “Aan de hand van ons ter beschikking staande vertrouwelijke bedrijfsgegevens omtrent productie en voorraad, welke gezien artikel 10 lid 1 sub c. van de Wet openbaarheid van bestuur niet openbaar gemaakt kunnen worden, hebben wij kunnen vaststellen dat er geen reden is om te twijfelen aan de juistheid van de stelling dat er nog 550.000 m3 vermarktbaar zand gewonnen kan worden.” Gemeente Gennep ziet op haar beurt geen aanleiding dit te betwisten. Ad 2. Er zal inderdaad sprake zijn van een temporisering van de winning tot uiterlijk 4 jaar. Belangrijkste reden is de (onzekere) verwachting dat het economische herstel zich de komende jaren zal inzetten. Teunesen heeft er belang bij om niet onnodig langdurige dienstverbanden af te breken, maar haar personeel zo veel mogelijk in dienst te houden en de lokale werkgelegenheid te behouden. Ad 3, 4 en 5. De wincapaciteit van De Banen is nog niet volledig benut, mede vanwege de economische recessie, en Teunesen zand en grint B.V heeft vanuit het oogpunt van bedrijfscontinuïteit behoefte aan een continuering van het winrecht in De Banen. . Het gaat dus niet om aanvullende zandwinning, maar om verlenging van de termijn waarop de reeds vergunde activiteiten worden uitgevoerd. Op de vraag of het verantwoord is de termijn voor zandwinning te verlengen wordt verwezen naar het ontwerpwijzigingsplan De Banen waarin dit is gemotiveerd. Gemeente Gennep is van oordeel dat in de plantoelichting voldoende aannemelijk is gemaakt dat er met de verlenging van de termijn geen onevenredige belangen worden geschaad en dat derhalve tegemoet kan worden gekomen aan de wens van Teunesen om de bedrijfsvoering te kunnen continueren en de restcapaciteit in De Banen te benutten. Het ontwerpwijzigingsplan heeft uitsluitend betrekking op verlenging van de termijn van de De Banen. Inspraak en zienswijzen over de rondweg kunnen in het kader van de nog te starten procedures daarvoor worden ingebracht/ingediend. Ad 6. Bij de belangenafweging beoordeelt de gemeente integraal alle voor- en nadelen van het plan. Een van de belangen is het maatschappelijke belang van zandwinning. Voor een aantal voor de Nederlandse economie vitale sectoren is de noodzaak tot het winnen van delfstoffen onvermijdelijk. Dit belang is afgewogen tegen (onder andere) het belang van individuele bewoners die in meer of mindere mate een negatief effect van de zandwinning zullen ondervinden. Gemeente Gennep is van oordeel dat in de plantoelichting voldoende aannemelijk is gemaakt dat er met de verlenging van de termijn geen onevenredige belangen

	worden geschaad en dat derhalve tegemoet kan worden gekomen aan de wens van Teunesen om de bedrijfsvoering te kunnen continueren en de restcapaciteit in De Banen te benutten.
Conclusie	De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen wijzigingsplan.

Naam	C.A.M. van Dinther en H.J. van Dinther-Peeters, Langehorst 11, 6599 CJ Ven-Zelderheide
Samenvatting	1. De inhoud van de zienswijze tegen de ontwerpen van de ontgrondingsvergunningen voor De Banen moeten herhaald en ingelast worden in deze zienswijze, met name voor zover deze zienswijze betrekking heeft op de motivering van de hoeveelheid te winnen zand in relatie tot de vergunde hoeveelheden zand. 2. De formele rechtskracht van het bestemmingsplan 'Buitengebied' wordt doorkruist. Naar de mening van de indieners van de zienswijze zou op het moment van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied al bekend moeten zijn geweest dat de maximale hoeveelheid zand nog niet uit het gebied verwijderd is en dit had dat aspect toen naar voren moeten worden gebracht in het bestemmingsplan Buitengebied. 3. De in de ontwerpvergunning Ontgrondingenwet en het ontwerpwijzigingsplan opgenomen termijnen voor de verlenging van de ontgroning wijken af van elkaar. De termijnen zijn daarom onduidelijk en buitenproportioneel lang. Ook wordt gevreesd dat mogelijk in de toekomst daardoor niet aan de afwerking van het terrein toe kan komen. 4. De plantoelichting voldoet niet aan de geldende eisen van een goede ruimtelijke onderbouwing. 5. Er is sprake van twee in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen voor hetzelfde gebied (voorontwerpbestemmingsplan Koningsven – De Diepen en ontwerpwijzigingsplan De Banen) met afwijkende planologisch regimes, dit is ontoelaatbaar. 6. De eindbestemming 'Natuur' ter plaatse van de klasseerinstallatie en ter plaatse van de zandwinplassen is niet binnen de planhorizon (10 jaar) te verwezenlijken. Gezien het feit dat de locaties nog minstens 15 jaar door de ontzander gebruikt worden, ligt een bestemming 'Bedrijf' (installaties) en 'Water' (plassen) meer voor de hand. 7. Aan de voorwaarden van artikel 42.2.1 van het bestemmingsplan wordt niet voldaan omdat met voorliggend ontwerpbestemmingsplan de eindbestemming Natuur met 5 jaar wordt opgeschoven zonder dat hierbij een goede belangenafweging heeft plaatsgevonden. 8. De aanwonenden van "De Banen" zullen langer overlast blijven houden van ontgrondingswerkzaamheden 9. De woningwaarde van de woning van inspreker is in prijs gedaald. De woning is bovendien moeilijker te verkopen. Belangstellende kopers haken af omdat niet 2013 het einde van de ontgrondingen zal zijn maar tiental jaren later.
Reactie gemeente	1 t/m 7: zie de beantwoording van de zienswijzen van de 9 gelijklopende zienswijzen Ad 8. Alle activiteiten vinden plaats met inachtneming van de voorwaarden die in de geldende omgevingsvergunning zijn opgenomen. Gemeente Gennep is van oordeel dat in de plantoelichting van het ontwerpwijzigingsplan voldoende aannemelijk is gemaakt dat er met

	de verlenging van de termijn geen onevenredige belangen worden geschaad. Ad 9. De gemeente sluit een planschade-overeenkomst met Teunesen, waarbij Teunesen zich verplicht om eventuele planschade ten gevolge van de verlenging van de termijnen conform de wettelijke regels te vergoeden
Conclusie	De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen wijzigingsplan.

Naam	D. de Jager en L. Visee, Ringbaan 6, 6596 MH Milsbeek
Samenvatting	1. Indieners van de zienswijze zijn destijds tot koop van hun woning overgegaan op basis van een mondelinge toezegging door een medewerker van de gemeente Gennep dat de zandwinning eind 2013 beëindigd zou worden. 2. De Ringbaan en omgeving krijgt bij verlenging van de zandwinning blijvend en veel vrachtverkeer te verwerken, met hierbij behorende ongemakken voor omwonenden. 3. De noodzaak voor verlenging van de termijnen voor zandwinning is onvoldoende aangetoond 4. Verlenging van de zandwinning leidt tot hinder en tot schade aan de woning. Indieners van de zienswijze zijn van mening dat er nieuw onderzoek naar trillingen nodig is. De schade als gevolg van trillingen leidt tot waardevermindering van de woning en dus tot financieel nadeel bij eventuele verkoop. De mogelijke planschade is onvoldoende meegewogen in het besluit. 5. Indieners van de zienswijze zijn van mening dat zij onvoldoende persoonlijk bij de plannen zijn betrokken en spreken de wens uit in de toekomst persoonlijk als belanghebbende te worden uitgenodigd.
Reactie gemeente	Ad 1. Door de overheid gestelde termijnen dienen niet lichtvaardig te worden verlengd. Dit neemt niet weg dat veranderende en veranderde omstandigheden (in casu de economische crisis die noodzaakt tot verlenging) kunnen leiden tot wijziging van gestelde termijnen. Dat die rechtszekerheid op grond van de omstandigheden in 2006 aangetast zou kunnen worden door in dit geval een economische crisis, was toen niet te voorzien. Ad 2. Alle activiteiten vinden plaats met inachtneming van de voorwaarden die in de geldende omgevingsvergunning zijn opgenomen. Bij deze omgevingsvergunning zijn ook alle milieuaspecten zorgvuldig afgewogen. Gemeente Gennep is van oordeel dat in de plantoelichting van het ontwerp wijzigingsplan voldoende aannemelijk is gemaakt dat er met de verlenging van de termijn geen onevenredige belangen worden geschaad. Volledigheids-halve wordt opgemerkt dat onderhavig wijzigingsplan alleen betrekking heeft op De Banen. Ad 3. Bij de belangenafweging beoordeelt de gemeente integraal alle voor- en nadelen van het plan. Een van de belangen is het maatschappelijke belang van zandwinning. Voor een aantal voor de Nederlandse economie vitale sectoren is de noodzaak tot het winnen van delfstoffen onvermijdelijk. Dit belang is afgewogen tegen (onder andere) het belang van individuele bewoners die in meer of mindere mate een negatief effect van de zandwinning zullen ondervinden. Gemeente Gennep is van oordeel dat in de plantoelichting voldoende aannemelijk is gemaakt dat er met de verlenging van de termijn geen onevenredige belangen worden geschaad en dat derhalve tegemoet kan worden gekomen aan de wens van Teunesen

	om de bedrijfsvoering te kunnen continueren en de restcapaciteit in De Banen te benutten. Ad 4. Alle activiteiten vinden plaats met inachtneming van de voorwaarden die in de geldende omgevingsvergunning zijn opgenomen. Gemeente Gennep is van oordeel dat in de plantoelichting van het ontwerpwijzigingsplan voldoende aannemelijk is gemaakt dat er met de verlenging van de termijn geen onevenredige belangen worden geschaad. De gemeente sluit een planschade-overeenkomst met Teunesen, waarbij Teunesen zich verplicht om eventuele planschade ten gevolge van de verlenging van de termijnen conform de wettelijke regels te vergoeden. Ad 5. Het ontwerpwijzigingsplan heeft conform de wettelijke eisen uit de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegen. Ook heeft er op 20 juni 2013 een inloopavond plaatsgevonden waar iedereen het wijzigingsplan kon bekijken en vragen kon stellen aan deskundigen van de gemeente en de initiatiefnemer.
Conclusie	De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen wijzigingsplan.

WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERP

Onderstaand zijn de wijzigingen in het wijzigingsplan De Banen, Ven Zelderheide ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerpwijzigingsplan kort en overzichtelijk verwoord.

De ingediende zienswijzen gaven aanleiding tot het doorvoeren van de volgende wijzigingen in het wijzigingsplan:

1. In de plantoelichting wordt de tekst over de Waterwetvergunning (na afstemming met Rijkswaterstaat) aangepast.

Er zijn geen ambtelijke wijzigingen in het plan.