

Nota van Zienswijzen

TAM-Omgevingsplan

“Hoofdstuk 22T Zwarteweg 59 Milsbeek”

Geanonimiseerde internetversie

Gemeente Gennep
Versie: 16 februari 2026

Nota van zienswijzen TAM-Omgevingsplan “Hoofdstuk 22T Zwarteweg 59 Milsbeek”

Inleiding

Het ontwerp van het TAM-Omgevingsplan “Hoofdstuk 22T Zwarteweg 59 Milsbeek” heeft met ingang van donderdag 27 november 2025 gedurende zes weken, tot en met woensdag 7 januari 2026 ter inzage gelegen in het gemeentekantoor.

Daarnaast was het ontwerp TAM-Omgevingsplan te raadplegen via de landelijke voorziening <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart>.

Gedurende voornoemde termijn heeft iedereen zijn zienswijze over dit ontwerp TAM-Omgevingsplan mondeling, dan wel schriftelijk kenbaar kunnen maken.

Zienswijzen en overlegreacties

Gedurende de inzagetermijn zijn 9 zienswijzen ingediend (1 mondelinge zienswijze en 8 schriftelijke zienswijzen). De zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en daarmee ontvankelijk.

Meerdere indieners hebben zienswijzen ingebracht op de aanleg van het wandel- en fietspad. Dit thema komt hieronder afzonderlijk aan de orde. Waar relevant wordt bij de beantwoording van de afzonderlijke zienswijzen hiernaar verwezen.

Verder hebben Rijkswaterstaat, Provincie Limburg en Waterschap Limburg een overlegreactie ingediend.

Totstandkoming en algemeen belang woningbouw

Voordat de inhoudelijke beantwoording van de zienswijzen begint, is een stuk context bij dit woningbouwplan noodzakelijk. Anno 2026 is er in Nederland grote behoefte aan woningen voor de juiste doelgroepen op de juiste locaties. Het algemeen maatschappelijk belang van woningbouw is onomstreden. Ook binnen de gemeente Gennep is dat zo. Om die reden heeft de gemeenteraad in 2024 de gemeentelijke Woon(zorg)visie vastgesteld en daarnaast de regionale Woondeal met de Provincie Limburg en de regiogemeenten ondertekend.

Dit woningbouwplan bevat 10 woningen voor diverse doelgroepen. Het plan omvat onder andere 4 sociale huurwoningen die woningcorporatie Destion gaat verhuren. Op de locatie geldt nu nog een bedrijfsbestemming die anno 2026 niet meer passend is in een overwegende woonomgeving. Wij zijn daarom al enige tijd met de huidige eigenaar in gesprek om hier woningbouw te realiseren. Eerder hebben we hierover ook met voorgaande eigenaren gesproken.

Om tot een financieel haalbaar plan voor verschillende doelgroepen te komen, met daarin ook sociale huur en seniorenwoningen, wordt een klein deel van het “Ringeloorbosje” bij het plangebied gevoegd. Het verkopen van een klein deel van dit bosje wordt dus alleen maar gedaan om een haalbaar en gedifferentieerd woningbouwplan te realiseren dat bijdraagt aan de woningbouwopgave die de gemeenteraad heeft geformuleerd in de Woon(zorg)visie.

In het kader van integraal werken, en koppelkansen afwegen, is overwogen om een wandel- en fietspad door dit bosje mee te nemen in de planvorming. Dit heeft echter tot veel zienswijzen en opmerkingen geleid waarop hieronder separaat wordt ingegaan. Duidelijk is dat er weinig tot geen draagvlak hiervoor is in de omgeving. Zonder dit wandel- en fietspad kan het woningbouwplan voor 10 woningen echter gewoon doorgaan. Het wandel- en fietspad was een “nice to have” maar zeker geen “need to have”. Het algemeen belang van woningbouw weegt in dit geval het zwaarst.

Wandel- en fietspad

Meerdere indieners hebben een zienswijze ingebracht op de aanleg van een wandel- en fietspad door het “Ringeloorbosje”. Vanuit procedureel oogpunt wordt aangegeven dat zij niet betrokken zijn in de participatie. Inhoudelijk vrezen zij met name de volgende punten:

- Verlies van privacy door inkijk die ontstaat door de hogere ligging van het bosje (ten opzichte van de achtertuinen) en de situering van het pad (te) dicht op de achtertuinen van indieners.
- Geluidsoverlast door pratende wandelaars, fietsers en scooters.
- Verhoogde verkeersdruk bij achtertuinen. Er zijn dan continue verkeersbewegingen terwijl dat nu niet het geval is.
- Lichtoverlast door potentiële verlichting.
- Afvaloverlast door afval van wandelaars en fietsers.
- Sociale onveiligheid en inbraakgevaar: Er is een continue beweging van onbekenden doordat de achtertuinen via het wandel- en fietspad dan toegankelijk zijn met grotere kans op inbraak.
- Aantasting natuurwaarden van het bosje.
- Er is onvoldoende noodzaak voor dit wandel- en fietspad. Ontsluiting kan gewoon via de Zwarteweg plaatsvinden.

Bovenstaande punten zijn door diverse omwonenden ook mondeling toegelicht tijdens een gesprek op 8 december 2025 dat ook hierna toegelicht wordt.

Participatie

Omdat het realiseren van een wandel- en fietspad mogelijk is op basis van de geldende regels van het tijdelijk Omgevingsplan Gennep “onderdeel bestemmingsplan Kern Milsbeek 2012”, maken de gronden waarop het pad gerealiseerd zou worden juridisch géén onderdeel uit van het plangebied van voorliggend TAM-Omgevingsplan. Bij bepaling van de reikwijdte voor participatie is gekeken naar de directe belanghebbenden/omwonenden van het plangebied. De focus daarbij lag op de te realiseren woningen. Het was geenszins de bedoeling om omwonenden/belanghebbenden uit te sluiten. Desalniettemin heeft de gemeente op 8 december 2025 een uitgebreid gesprek gevoerd met diverse omwonenden van het Ringeloorbosje, waarbij het verslag van dat gesprek is opgetekend als een mondelinge zienswijze. De aanwezigen hebben vervolgens ook hun schriftelijke zienswijzen ingediend. Hun belangen zijn dan ook wel degelijk meegewogen en op geen enkele wijze geschaad.

Inhoudelijke argumenten wandel- en fietspad

Zoals al benoemd onder het kopje ‘Totstandkoming en algemeen belang woningbouw’, is het voornemen tot het aanleggen van een wandel- en fietspad door het bosje als koppelkans gezien bij deze woningbouwontwikkeling.

Het is vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet noodzakelijk, maar wel een pluspunt om het plangebied met een wandel- en fietspad aan de kant van het bosje te ontsluiten, zodat de nieuwe woonstraat niet volledig doodlopend is. In aansluiting op het bestaande pad in het zuidelijke deel van het “Ringeloorbosje” zou zo een nieuwe wandel/fietsmogelijkheid en beleving van het

“Ringeloorbosje” voor alle inwoners van Milsbeek kunnen ontstaan en niet alleen voor de omwonenden van dit bosje.



De exacte ligging van het pad was ook nog niet bepaald. Dit zou nog verder bepaald worden, rekening houdende met de kwaliteit van aanwezige bomen. Uiteraard heeft er onderzoek plaatsgevonden naar de aanwezigheid en kwaliteit van de flora en fauna in het gebied.

Zoals aangegeven weegt het algemeen belang van woningbouw zwaarder dan het aanleggen van een wandel- en fietspad. Omdat duidelijk is dat er weinig tot geen draagvlak is voor dit wandel- en fietspad komt dit dan ook te vervallen. Een verdere inhoudelijke behandeling van alle aangehaalde argumenten over het wandel- en fietspad blijft vanwege het vervallen van dat pad dan ook achterwege.

Beantwoording Zienswijzen

In navolgende tabel zijn de ingebrachte zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Hoewel elke zienswijze beknopt is samengevat, is bij de beantwoording hiervan rekening gehouden met de volledige tekst van de zienswijze.

Waar relevant is bij de beantwoording van de zienswijze verwezen naar de afzonderlijke thema's 'Totstandkoming en algemeen belang woning' en 'Wandel- en fietspad'.

Naam	Indieners 01 (mondelinge zienswijze)
Samenvatting	1. Indieners geven aan dat de participatie niet voldoende is geweest. 2. Indieners hebben moeite met het wandel- en fietspad door het Ringeloorbosje. Zij vrezen onder andere overlast, verlies van privacy en sociale onveiligheid. Dit komt mede door het hoogteverschil.

	3. Enkele omwonenden wilden in het verleden zelf een stukje van het bos kopen om bij hun perceel te betrekken en dat is toen (mondeling) afgewezen.
Reactie gemeente	1. Er heeft wel degelijk participatie plaatsgevonden, alleen was die in hoofdzaak gericht op de woningbouw en niet op het wandel- en fietspad. Voor een uitgebreide uiteenzetting wordt verwezen naar pagina 3 van deze Nota onder de subkop "<i>Participatie</i>". Tenslotte wordt opgemerkt dat de belangen van omwonenden en indieners van zienswijzen volledig in beeld zijn en op geen enkele wijze geschaad worden door dit TAM-Omgevingsplan. 2. Tijden het gesprek met de omwonenden is al toegelicht dat overwogen werd om het wandel- en fietspad te laten vervallen. Inmiddels is die knoop doorgehakt en is geen sprake meer van de aanleg van een wandel- en fietspad. Een inhoudelijke beantwoording is dan ook niet meer aan de orde hier, onder verwijzing naar pagina 2, 3 en 4 van deze Nota waarin de voorgeschiedenis en belangenafweging van dit woningbouwplan is toegelicht en waarin aandacht is besteed aan het wandel- en fietspad. 3. De verzoeken om een deel van het bosje aan te kopen om bij een perceel te betrekken zijn van privaatrechtelijke aard en horen niet thuis in een ruimtelijke (publiekrechtelijke) procedure zoals die van dit TAM-Omgevingsplan. Los daarvan betroffen het destijds verzoeken van individuele aard. In dit geval gaat het om de verkoop van een klein deel van het bosje met als doel een compleet woningbouwplan van 10 woningen voor diverse doelgroepen mogelijk te maken. Het algemeen belang van de woningbouw weegt dan ook zwaarder dan die van behoud van een klein deel van het bosje. Ook is dit een andere afweging dan het individuele belang om een achtertuin te vergroten.
Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de Motivering – het niet juridische bindende deel – van het TAM-Omgevingsplan. In die Motivering worden alle tekstpassages en verwijzingen naar een wandel- en fietspad verwijderd omdat daarvan in het kader van dit woningbouwplan geen sprake meer is.

Naam	Indieners 02
Samenvatting	1. Indieners vrezen een aantasting van de privacy in hun woning en tuin door het nieuwe woningbouwplan. Door de bouwhoogte van 7 meter ontstaat er vrij uitzicht over het gehele perceel van indiener. Zij verzoeken om: a) De bouwhoogte te verlangen naar maximaal 4 meter;

	b) In de planregels op te nemen dat ramen, en dakkapellen van de 2 woningen die het dichtst bij het perceel van indiener liggen, ondoorzichtig uitgevoerd moeten worden. 2. Uit het inrichtingsplan is voor indieners niet duidelijk geworden welke soort bomen aan de grens met hun perceel komen te staan. Zij verzoeken om groenblijvende bomen te planten welke maximaal 4 meter hoog worden welke langs de gehele erfgrans met hun perceel worden geplant. Verder verzoeken indieners om een groenblijvende haag te planten van minimaal 3 meter hoog. 3. Indieners zijn het niet eens met het verdwijnen van een gedeelte van het "Ringeloorbosje" ten behoeve van parkeerplaatsen en een bouwvlak. Indieners vragen zich af het bouwplan aangepast kan worden door 1 of 2 woningen minder te bouwen en minder parkeerplaatsen aan te leggen. Daarbij merken indieners op dat er met regelmaat diverse vogels worden waargenomen in het bosje. 4. Er komt een nieuw wandel- en fietspad kort achter de achtertuin van indieners. Zij vrezen geluidstoename die een negatief effect zal hebben op het "Ringeloorbosje". Indieners verzoeken om het wandel- en fietspad uit het plan te halen. 5. Indieners verzoeken om een achterom te realiseren van hun achtertuin naar de doodlopende straat.
Reactie gemeente	1. De afstand van het bouwvlak van de meest dichtbij gelegen nieuw te bouwen woning ligt op minimaal 5 meter van de zijdelingse perceelsgrens met het perceel van indieners. Deze woning en de twee naastgelegen nieuw te bouwen woningen worden uitgevoerd in 1 bouwlaag met kap, waarvoor een specifieke goothoogte van maximaal 4 meter is opgenomen en een bouwhoogte van 7 meter. a) Het verzoek tot het verlagen van de bouwhoogte wordt niet ingewilligd omdat de afstand en maatvoering van de nieuw te bouwen woning(en) passend is (zijn) binnen de bestaande stedelijk bebouwde omgeving. Het is inherent aan wonen in een bebouwde omgeving dat er enige mate van zicht bestaat tussen buurpercelen. De afstand tussen de geplande woningen en het perceel van de indieners is voldoende om van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te spreken. b) Het opnemen van een verplichting tot ondoorzichtige ramen in de planregels is niet gebruikelijk en zou een vergaande beperking opleggen aan de toekomstige bewoners. Volgens artikel 5:50 van het Burgerlijk Wetboek is het verboden om binnen 2 meter van de erfgrans ramen, muuropeningen of balkons te hebben als deze rechtstreeks uitzicht geven op het naburige erf. Zoals hierboven aangegeven bedraagt de afstand van het bouwvlak van de meest dichtbij gelegen nieuw te bouwen woning minimaal 5 meter tot de

	zijdelingse perceelsgrens van het perceel van indieners. Er is geen sprake van strijd met deze privaatrechtelijke regel. Zoals gezegd, is het niet ongebruikelijk dat bewoners in een stedelijke omgeving (enig) zicht hebben vanuit ramen of dakkapellen op percelen of panden van derden. Tot slot betreft dit een privaatrechtelijke aangelegenheid die niet thuis hoort in een publiekrechtelijk (TAM)-Omgevingsplan. 2. Initiatiefnemer is in overleg getreden met indiener en heeft afspraken gemaakt over de soort en hoogte van de aan te planten haag en over de maximale hoogte van eventuele aan te planten bomen. Het inrichtingsplan dat als bijlage 1 bij de Regels is bijgevoegd is aangepast conform deze gemaakte afspraken. 3. Voor de uitleg van de vormgeving en de totstandkoming van het woningbouwplan wordt verwezen naar de kop <i>“Totstandkoming en algemeen belang van woningbouw”</i> op pagina 2 en 3 van dit document. Verder heeft er een flora- en faunaonderzoek plaatsgevonden welk als bijlage onderdeel uitmaakt van het TAM-Omgevingsplan. Naar aanleiding hiervan is in artikel 9.3 van de planregels de voorwaardelijke verplichting opgenomen waarin is bepaald dat in het plangebied (ver)bouwwerkzaamheden pas zijn toegestaan als met nader ecologisch onderzoek is aangetoond dat er (indien van toepassing) na het nemen van maatregelen c.q. na het verlenen van een ontheffing) geen significant negatieve effecten optreden voor de huismus en /of de hazelworm. Hiermee worden de ecologische belangen goed beschermd. 4. Voor de uitleg van het wandel- en fietspad wordt verwezen naar de kop <i>“Wandel- en fietspad”</i> op pagina 3 en 4 van dit document. Hierin wordt ook aangegeven dat het wandel- en fietspad komt te vervallen. 5. De aan te leggen nieuwe straat loopt inderdaad niet door buiten het plangebied en grenst dan ook niet direct aan de achtertuin van indieners. Het verzoek om een achterom te realiseren is een verzoek dat losstaat van de voorliggende planwijziging en kan in een later stadium apart met de gemeente worden besproken.
Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de motivering – het niet juridische bindende deel – van het TAM-Omgevingsplan. In die motivering worden alle tekstpassages en verwijzingen naar een wandel- en fietspad verwijderd omdat daarvan in het kader van dit woningbouwplan geen sprake is. Verder leidt de zienswijze tot aanpassing van het inrichtingsplan dat als bijlage 1 onderdeel uitmaakt van de juridisch bindende Regels van het TAM-Omgevingsplan.

Naam	Indieners 03
Samenvatting	1. Volgens indieners vervult de groenstrook een belangrijke ecologische functie binnen de woonwijk. Het vormt het leefgebied van diverse vogels en andere dieren zoals eekhoorns. Door de aanleg van het fietspad wordt het leefgebied verstoord waardoor dieren mogelijk verdwijnen. 2. De groenstrook bevat volwassen bomen en waardevolle beplanting. Voor de aanleg van het fietspad moeten bomen worden gekapt en raken wortels beschadigd. Volgens indieners is dit in strijd met het gemeentelijk beleid voor behoud van groen en biodiversiteit. 3. Volgens indieners is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van direct omwonenden. De afweging tussen het nut van het fietspad en het behoud van de groenstrook en het woon- en leefklimaat van omwonenden is niet evenwichtig. 4. Het fietspad leidt tot meer menselijk verkeer door de groenstrook. Volgens indieners kan dit ertoe leiden dat dieren het gebied verlaten en de ecologische functie van de groenstrook verdwijnt. 5. Door het fietspad wordt de groenstrook toegankelijker en aantrekkelijker als verblijfs- en ontmoetingsplek,. Dit kan leiden tot geluidsoverlast, zwerfval en verstoring van het woon- en leefklimaat van de direct aangrenzende woningen. 6. De huidige groenstrook functioneert als rust- en privacy buffer tussen de woning van indieners en de openbare ruimte. Door het fietspad zal de buffer verdwijnen. 7. Indieners vrezen dat het groene uitzicht verdwijnt door de aanleg van het fietspad en dat hun privacy wordt aangetast. Daarbij vrezen indieners een waardedaling van hun woning. 8. Indieners geven aan niet betrokken te zijn geweest bij de participatie. 9. Indieners verzoeken om conform artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid gesteld te worden hun bezwaar mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.
Reactie gemeente	Alvorens over te gaan tot een puntsgewijze beantwoording van de zienswijze het volgende: Het perceel van indieners grenst aan het zuidelijke gedeelte van het "Ringeloorbosje". In dit zuidelijke gedeelte loopt reeds een bestaand wandelpad. Met de aanleg van een wandel- en fietspad vanuit het noordelijk gedeelte van het Ringeloorbosje werd verder geen aanpassing van het zuidelijk deel, ter hoogte van het perceel van indieners beoogd. 1-7. Voor de uitleg van het wandel- en fietspad wordt verwezen naar de kop "<i>Wandel- en fietspad</i>" op pagina 3 van dit document. Hierin wordt ook aangegeven dat het wandel- en fietspad komt te vervallen. Verder heeft er een flora- en faunaonderzoek plaatsgevonden welk als bijlage onderdeel uitmaakt van het TAM-Omgevingsplan. Naar aanleiding hiervan is in artikel

	9.3 van de planregels de voorwaardelijke verplichting opgenomen waarin is bepaald dat in het plangebied (ver)bouwwerkzaamheden pas zijn toegestaan als met nader ecologisch onderzoek is aangetoond dat er (indien van toepassing) na het nemen van maatregelen c.q. na het verlenen van een ontheffing) geen significant negatieve effecten optreden voor de huismus en /of de hazelworm. Hiermee worden de ecologische belangen goed beschermd. 8. Onder de subkop “<i>Participatie</i>” op pagina 3 van dit document staat aangegeven op welke wijze de participatie is ingestoken en dat die voldoende is geweest. 9. Artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht ziet op de bezwaarprocedure en is niet van toepassing op de huidige zienswijzenprocedure (die onderdeel uitmaakt van afdeling 3.4 Awb - de uniforme openbare voorbereidingsprocedure). Aan dit verzoek kan dan ook niet tegemoet gekomen worden.
Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de motivering – het niet juridische bindende deel – van het TAM-Omgevingsplan. In die motivering worden alle tekstpassages en verwijzingen naar een wandel- en fietspad verwijderd omdat daarvan in het kader van dit woningbouwplan geen sprake is.

Naam	Indiener 04
Samenvatting	1. Indiener vreest een onevenredig verlies van privacy en woongenot door inkijk in de achtertuin die ontstaat doordat het fietspad op circa 4 meter van de perceelsgrens komt te liggen. Continue bewegingen van onbekenden direct langs de erfgrs leiden tot een blijvend verlies van rust en privégebruik van de buitenruimte. Door de hogere ligging van het bosje (ten opzichte van de achtertuinen) en de situering van het pad ligt dit (te)dicht op de achtertuinen van indieners. 2. Volgens indiener brengt een doorlopend fietspad dagelijks veel beweging en geluid met zich mee zoals geluid van pratende voorbijgangers, fietsers en scooters. Verder veroorzaakt potentiële verlichting rechtstreeks zicht en lichtoverlast in de woning en tuin van indiener. 3. Een fietspad direct langs woningen creëert risico's zoals een toename van ongewenste aanloop langs privé-percelen, toegangsmogelijkheden tot de achtertuin en woning van indiener. 4. Volgens indiener is er sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht omdat alternatieven voor het wandel- en fietspad niet zijn onderzocht en niet zijn gewogen met inspraak de direct geraakten.

	5. Ook is er volgens indiener sprake van onvoldoende belangenafweging wat in strijd is met artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht. 6. Er is geen noodzaak aangetoond om de route juist op dit stuk te leiden, terwijl er logischere, minder schadelijke en minder ingrijpende tracés mogelijk zijn binnen de nieuwe wijk. 7. Indiener verzoekt eerst een volledige ruimtelijke onderbouwing uit te voeren waarin effecten (geluid, licht, privacy, natuur, veiligheid) én alternatieven integraal worden onderzocht, in participatie met omwonenden.
Reactie gemeente	1-3 en 7: Voor de uitleg van het wandel- en fietspad wordt verwezen naar de kop <i>“Wandel- en fietspad”</i> op pagina 3 van dit document. Hierin wordt ook aangegeven dat het wandel- en fietspad komt te vervallen. 4. Het betreft in deze fase van de procedure een ontwerpbesluit, dat conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage is gelegd. In deze fase biedt de procedure expliciet de mogelijkheid voor belanghebbenden om hun zienswijzen kenbaar te maken. De door indieners ingebrachte zienswijzen vormen daarmee een wezenlijk onderdeel van de zorgvuldige voorbereiding van het definitieve besluit. Uit de ingediende zienswijzen zijn alle relevante belangen van direct omwonenden, zoals privacy, woongenot, verkeer, veiligheid en natuur, helder in beeld gekomen, voor zover ze dat overigens niet al waren. Deze belangen zijn betrokken bij de verdere beoordeling van het plan. Dat enkele belangen pas ná terinzagelegging van het ontwerpbesluit concreet worden aangedragen door indieners, betekent niet dat die belangen niet al in beeld waren en ook niet dat de voorbereiding onzorgvuldig is geweest; dit is juist hoe de uniforme openbare voorbereidingsprocedure bedoeld is te functioneren. De zienswijzen hebben daarmee bijgedragen aan een nog vollediger beeld van de belangen, en deze worden meegenomen bij de vaststelling van het definitieve plan. De stelling dat het ontwerp onvoldoende zorgvuldig zou zijn voorbereid, wordt dan ook niet gevolgd. 5. Bij de voorbereiding van het ontwerpbesluit is een integrale belangenafweging gemaakt conform artikel 3:4, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Daarbij zijn zowel de ruimtelijke, ecologische en verkeerskundige belangen als de belangen van direct omwonenden betrokken. De ingediende zienswijzen leveren aanvullende informatie op over de specifieke belangen van omwonenden, waaronder privacy, geluid, veiligheid en woongenot. Deze belangen zijn volledig in beeld gebracht en worden expliciet betrokken bij de definitieve

	besluitvorming. Dat deze belangen in deze fase naar voren worden gebracht, betekent niet dat zij eerder niet zijn meegewogen; het ontwerpbesluit is juist bedoeld om deze belangen, vaak nogmaals, kenbaar te maken zodat zij bij de vaststelling al dan niet nogmaals zorgvuldig kunnen worden afgewogen. Zoals ook aangegeven onder de kop <i>“Totstandkoming en algemeen belang woningbouw”</i> weegt het algemeen belang van woningbouw zwaarder dan de aanleg van een wandel- en fietspad. Dit pad komt dan ook te vervallen. Er is wel degelijk sprake van een evenwichtige belangenafweging.
Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de motivering – het niet juridische bindende deel – van het TAM-Omgevingsplan. In die motivering worden alle tekstpassages en verwijzingen naar een wandel- en fietspad verwijderd omdat daarvan in het kader van dit woningbouwplan geen sprake is.

Naam	Indieners 05
Samenvatting	- Volgens indieners stelt de planmotivering ten onrechte dat het fietspad ‘vergunningvrij’ is en ‘buiten het plangebied’ ligt. In het tijdelijk Omgevingsplan Gennep “onderdeel bestemmingsplan Kern Milsbeek 2012” ligt het fietspad ter plaatse van de woning van indieners binnen de dubbelbestemming “Waarde- archeologie 4” en de aanduiding “vindplaats”. Hierdoor geldt een vergunningplicht voor bodemverstoring en aanleg van verharding (planregel 22.3.1 sub b). De stelling van de gemeente dat het fietspad “vergunningvrij” zou zijn (o.b.v. Bbl of bruidsschatregels) is volgens indieners juridisch onjuist. Er is een omgevingsvergunning nodig voordat aanleg rechtmatig kan plaatsvinden - Indieners stellen dat er sprake is van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. De gemeente heeft niet onderkend dat het fietspad vergunningplichtig is en heeft dit niet meegewogen. Er is geen onderzoek gedaan naar de ruimtelijke gevolgen voor omwonenden (kappen van bomen dicht bij de achtertuin van indieners, verlies van privacy, geluid- en lichtoverlast, veiligheid en ecologische effecten). De Afdeling bestuursrechtspraak verlangt dat alle ruimtelijke effecten worden betrokken, ook van onderdelen die buiten het plangebied liggen of vergunningvrij zouden zijn. Dat is hier niet gebeurd. - Ook is er volgens indieners sprake van schending van het motiveringsbeginsel van artikel 3:46 Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerp-TAM-Omgevingsplan maakt in de Motivering gebruik van het fietspad als ‘dragend element’ voor ontsluiting, leefkwaliteit en verkeersveiligheid. Omdat de aanleg juridisch niet zeker is (vergunningplicht) is de onderbouwing gebrekkig en ondeugdelijk.

	4. Volgens indieners is er geen sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) zoals voorgeschreven in de Omgevingswet en het Besluit kwaliteit leefomgeving. Alle relevante belangen moeten worden afgewogen. Het fietspad is niet onderzocht op geluid, licht, natuur, archeologie, privacy en veiligheid, terwijl het wel essentieel is voor het plan. Hierdoor is geen ETFAL-consistente afweging gemaakt. 5. Indieners stellen niet te zijn betrokken en benaderd in het kader van participatie. Dit had de gemeente wel moeten doen. 6. Indieners stellen dat een tracé door het midden van het Ringeloorbosje logischer is en minder belastend. Wanneer het pad buiten de aanduiding 'vindplaats' wordt gesitueerd kan het pad vergunningvrij worden aangelegd. 7. Indieners verzoeken een volledige ruimtelijke onderbouwing uit te voeren waarin de fietspadtracékeuze, de effecten(geluid, licht, privacy, natuur, archeologie en veiligheid) én alternatieven integraal worden onderzocht, in participatie met omwonenden.
Reactie gemeente	Alvorens over te gaan tot een puntsgewijze beantwoording van de zienswijze, wordt verwezen naar de uitleg van het wandel- en fietspad naar de kop "<i>Wandel- en fietspad</i>" op pagina 3 van dit document. Hierin wordt ook aangegeven dat het wandel- en fietspad komt te vervallen. 1. Het ontwerp-omgevingsplan regelt uitsluitend de woningbouwontwikkeling (Hoofdstuk 22T). De aanleg van het fietspad maakt géén onderdeel uit van de juridische regels van het ontwerpplan en wordt daarom niet planologisch mogelijk gemaakt of vergunningsvrij verklaard via het ontwerpbesluit. De vraag of voor (delen van) het fietspad een vergunning nodig is op grond van archeologische beschermingsregels, betreft de uitvoeringsfase en staat los van dit ontwerp-TAM-Omgevingsplan zelf. Indien een vergunningplicht geldt, zal deze in de uitvoeringsfase worden beoordeeld en kan de aanleg alleen plaatsvinden indien voldaan wordt aan de voorschriften voor archeologische bescherming. Dat laat de rechtmatigheid en motivering van het ontwerpplan onverlet. Dat bepaalde werkzaamheden vergunningplichtig kunnen zijn, betekent niet dat het ontwerpplan onrechtmatig is of onvoldoende gemotiveerd. De Omgevingswet staat toe dat onderdelen van de uitvoering eerst in een latere fase worden vergund. Overigens is in de Motivering van het ontwerp-Omgevingsplan nergens expliciet de stelling genomen dat het pad vergunningvrij zou zijn. 2. Het ontwerpplan is voorbereid conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, waarbij de terinzagelegging van het ontwerp juist dient om belangen van omwonenden zichtbaar te maken. De zienswijzen, waaronder die van indieners, brengen deze belangen helder in beeld en vormen onderdeel van de zorgvuldige voorbereiding. Alle relevante feiten, belangen en mogelijke effecten zijn verzameld en worden betrokken bij de definitieve besluitvorming. Dat sommige specifieke belangen pas in de

	zienswijzefase zijn ingebracht, betekent niet dat die belangen nog niet in beeld waren en het betekent ook niet dat de voorbereiding onvoldoende zorgvuldig is. Dit is precies de functie van het ontwerpbesluit. Van strijd met 3:2 Algemene wet bestuursrecht is dan ook geen sprake. 3. Het ontwerpplan wordt gemotiveerd op basis van de woningbouwontwikkeling zelf. De beschrijving van het wandel- en fietspad dient als aanvullende toelichting op de stedenbouwkundige inpassing. De fietsverbinding is geen juridisch-planologisch onderdeel van het ontwerpplan en vormt daarom ook niet het fundament van de planologische onderbouwing. De ruimtelijke motivering is zelfstandig voldoende en voldoet aan artikel 3:46 Algemene wet bestuursrecht. De vraag of het fietspad in de uitvoeringsfase vergund moet worden, maakt de motivering van het ontwerpplan niet ondeugdelijk. 4. De Omgevingswet verlangt dat de functies die via het ontwerpplan worden toegekend aan locaties evenwichtig worden afgewogen. Het ontwerpplan kent uitsluitend de functies 'wonen' en 'verkeer' en bijbehorende regels toe. Het fietspad is geen onderdeel van deze functietoedeling. De belangen van omwonenden worden erkend en zijn volledig betrokken. Zoals ook aangegeven onder de kop "<i>Totstandkoming en algemeen belang woningbouw</i>" weegt het algemeen belang van woningbouw zwaarder dan de aanleg van een wandel- en fietspad. Dit pad komt dan ook te vervallen. Er is wel degelijk sprake van een evenwichtige belangenafweging. 5. Onder de subkop "<i>Participatie</i>" op pagina 3 van dit document staat aangegeven op welke wijze de participatie is ingestoken. Een initiatiefnemer in Gennep moet zelf passend participatie organiseren en de omgeving betrekken. Dat is in dit geval ook gebeurd en als bijlage 5 opgenomen bij de motivering van het TAM-Omgevingsplan. Daarnaast heeft de gemeente mondeling met belanghebbenden gesproken. Alle relevante belangen zijn in beeld en zijn meegewogen in de besluitvorming. Het laten vervallen van het geplande fiets- en wandelpad is feitelijk een uitstekend voorbeeld van het resultaat van het participatieproces bij dit plan. 6. Zoals in de aanhef van deze zienswijzebeantwoording aangegeven komt het wandel- en fietspad te vervallen. Het bepalen van een nieuw tracé blijft dan ook achterwege. 7. Zie antwoord punt 6.
Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de motivering – het niet juridische bindende deel – van het TAM-Omgevingsplan. In die motivering worden alle tekstpassages en verwijzingen naar een wandel- en fietspad verwijderd omdat daarvan in het kader van dit woningbouwplan geen sprake is.

Naam	Indiener 06
Samenvatting	1. Indiener stelt dat het plan nadelige gevolgen heeft en in strijd is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Hoewel de overgang van bedrijf naar wonen als positief wordt beschouwd, is het realiseren van tien nieuwe woningen en een wandelpad door het bosgebied dat niet. Het aantal bewoners neemt volgens indiener fors toe, wat overlast veroorzaakt, en door het wandelpad ontstaat geluids- en afvaloverlast. 2. Indiener stelt voor om in plaats van tien nieuwe woningen vijf woningen te bouwen met een diepe achtertuin, zonder wandelpad, om de overlast te beperken. 3. Verder maakt de indiener bezwaar tegen de inkijk in tuin en woning die door het plan ontstaat. Het wandelpad komt vlak achter het perceel, waarbij door het hoogteverschil van 1,5 meter inkijk ontstaat. Dit maakt een ernstige inbreuk op de privacy en vergroot de kans op inbraak. 4. Het uitzicht van de indiener, nu op het bos zonder overlast, zal worden beperkt tot het wandelpad en voorbijgangers met zwerfafval. Dit tast het woongenot aan. 5. Voor dit ontwerpplan is geen omgevingsdialoog gevoerd met omwonenden. Dit had volgens indiener moeten gebeuren voordat het ontwerpplan ter inzage is gelegd. Zelfs als de dialoog niet verplicht is, zou het verstandig zijn geweest. 6. Tot slot stelt de indiener dat hij in het verleden heeft geïnformeerd naar de mogelijkheid om bosgrond te kopen, wat toen niet mogelijk was, terwijl nu aan de initiatiefnemer wel grond wordt verkocht. De indiener vindt dit niet eerlijk en wil ook de mogelijkheid krijgen om bosgrond te kopen.
Reactie gemeente	1 + 2: Voor de uitleg van de vormgeving en de totstandkoming van het woningbouwplan wordt verwezen naar de kop <i>“Totstandkoming en algemeen belang van woningbouw”</i> op pagina 2 en 3 van dit document. Ten aanzien van de overlast door toename van het aantal bewoners wordt opgemerkt dat de ontwikkeling juist leidt tot een verbetering van het woon- en leefklimaat. De huidige bedrijfsactiviteiten (houthandel) verdwijnen, inclusief de daarmee gepaard gaande verkeersbewegingen van vrachtverkeer en bedrijfsactiviteiten. 3+4: Voor de uitleg van het wandel- en fietspad wordt verwezen naar de kop <i>“Wandel- en fietspad”</i> op pagina 3 van dit document. Hierin wordt ook aangegeven dat het wandel- en fietspad komt te vervallen. 5. Onder de subkop <i>“Participatie”</i> op pagina 3 van dit document staat aangegeven op welke wijze de participatie is ingestoken. 6. De verzoeken om een deel van het bosje aan te kopen om bij een perceel te betrekken zijn van privaatrechtelijke aard en horen niet thuis in een ruimtelijke procedure zoals die van dit TAM-Omgevingsplan. Los daarvan

	betroffen het verzoeken van individuele aard en gaat het in dit geval om de verkoop van een klein deel van het bosje met als doel een compleet woningbouwplan van 10 woningen voor diverse doelgroepen mogelijk te maken. Het algemeen belang van de woningbouw weegt dan ook zwaarder dan die van behoud van een klein deel van het bosje en dan het individuele belang om een achtertuin te vergroten.
Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de motivering – het niet juridische bindende deel – van het TAM-Omgevingsplan. In die motivering worden alle tekstpassages en verwijzingen naar een wandel -en fietspad verwijderd omdat daarvan in het kader van dit woningbouwplan geen sprake is.

Naam	Indieners 07
Samenvatting	- Indieners geven aan pas op 26 november 2025 via een publicatie in de Maas en Niersbode op de hoogte te zijn geraakt van het plan, terwijl er sinds medio 2024 aan wordt gewerkt. Zij stellen dat de burgerparticipatie onvoldoende is geweest: van de 26 adressen die grenzen aan het Ringeloorbos en de Zwarteweg 59 zijn slechts 7 adressen geïnformeerd. - Indieners hebben met name bezwaar tegen het geplande fiets-/wandelpad door het Ringeloorbosje. Zij voeren aan dat het pad leidt tot: - Groot verlies van privacy omdat het pad op slechts 4 meter van de kavelgrens ligt en circa 1 meter hoger ligt dan hun tuin waardoor passanten permanente inkijk krijgen in de tuin en woning van indieners. - Geluidsoverlast: de huidige rust wordt verstoord door fietsers en wandelaars. - Risico op inbraak en vandalisme: een doorgaand pad vergroot de bereikbaarheid van de woning voor kwaadwillenden. - Indieners wijzen erop dat het bestemmingsplan Kern Milsbeek 2012 het Ringeloorbos benoemt als belangrijke groenstructuur met de specifieke bouwaanduiding "bouwwerken uitgesloten" ter voorkoming van het bouwen van speelvoorzieningen en dergelijke. Zij menen dat het aanleggen van een pad haaks staat op deze beschermende status. - Verder wijzen de indieners op het Groenbeleidsplan Gennep waarin staat dat gemeentelijke bomen blijven staan totdat ze niet meer te handhaven zijn vanwege veiligheid of zwaarwegende maatschappelijke belangen. Volgens de indieners ontbreekt een zwaarwegend maatschappelijk belang voor de kap. - Indieners stellen dat de gemeente zelf debet is aan de kwalificatie "laagwaardig groen" van het bosje door jarenlang te weinig onderhoud te plegen. - Indieners wijzen op het bestemmingsplan Verbindingsweg Milsbeek dat de Zwarteweg veiliger zou maken voor langzaam verkeer, waardoor de noodzaak voor een pad door het bos vervalst.

	7. Ten aanzien van de verkoop van 361 m² bosgrond stellen indieners dat dit niet noodzakelijk is voor het woningbouwplan. Zij wijzen op een alternatieve verkaveling waarbij 9 woningen zonder boskap mogelijk zou zijn. Bovendien hebben zij zelf eerder geprobeerd bosgrond te kopen om bebouwing te voorkomen, wat toen niet mogelijk was. 8. Indieners zijn van mening dat zij onevenredig worden benadeeld door het plan en dat dit in strijd is met het evenredigheidsbeginsel en de maatschappelijke doelen van de Omgevingswet. 9. Indieners streven financiële compensatie na voor de verloren woningwaarde en woongenot.
Reactie gemeente	1. Onder de subkop "Participatie" op pagina 3 van dit document staat aangegeven op welke wijze de participatie is ingestoken. Een initiatiefnemer in Gennep moet zelf passend participatie organiseren en de omgeving betrekken. Dat is in dit geval ook gebeurd en als bijlage 5 opgenomen bij de motivering van het TAM-Omgevingsplan. Daarnaast heeft de gemeente mondeling met belanghebbenden gesproken. Alle relevante belangen zijn in beeld en zijn meegewogen in de besluitvorming. Het laten vervallen van het geplande fiets- en wandelpad is feitelijk een uitstekend voorbeeld van het resultaat van het participatieproces bij dit plan. 2,4 en, 6. Voor de uitleg van het wandel- en fietspad wordt verwezen naar de kop "<i>Wandel- en fietspad</i>" op pagina 3 van dit document. Hierin wordt ook aangegeven dat het wandel- en fietspad komt te vervallen. 3. Wat betreft de bouwaanduiding "bouwwerken uitgesloten" in het bestemmingsplan Kern Milsbeek 2012, deze aanduiding ziet op het oprichten van bouwwerken en niet op de aanleg van paden. De planregel benoemt speelvoorzieningen als voorbeeld, niet als limitatieve opsomming. De aanleg van een pad is geen bouwwerk in de zin van het Omgevingsplan (bestemmingsplan). 5. De huidige ecologische staat van het noordelijk deel van het "Ringeloorbosje" is onderzocht voordat is besloten een gedeelte hiervan te verkopen om bij het plangebied te betrekken. De kwalificatie "laagwaardig groen" is gebaseerd op deze ecologische beoordeling. De kap van bomen vindt slechts plaats voor zover ruimtelijk noodzakelijk en wordt gecompenseerd. 7. Voor de uitleg van de vormgeving en de totstandkoming van het woningbouwplan wordt verwezen naar de kop "<i>Totstandkoming en algemeen belang van woningbouw</i>" op pagina 2 en 3 van dit document. Het verzoek om een deel van het bosje aan te kopen om bij een perceel te betrekken zijn van privaatrechtelijke aard en horen niet thuis in een ruimtelijke procedure zoals die van dit TAM-Omgevingsplan. Los daarvan betroffen het een verzoek van individuele aard en gaat het in dit geval om de verkoop van een klein deel van het bosje met als doel een compleet

	woningbouwplan van 10 woningen voor diverse doelgroepen mogelijk te maken. Het algemeen belang van de woningbouw weegt dan ook zwaarder dan die van behoud van een klein deel van het bosje en dan het individuele belang om een achtertuin te vergroten. 8. De stelling dat sprake zou zijn van strijd met het evenredigheidsbeginsel of de maatschappelijke doelen van de Omgevingswet wordt niet gevolgd. Het plan voorziet in woningbouw die bijdraagt aan de woningbouwopgave en leidt tot een verbetering van het woon- en leefklimaat door de beëindiging van de bedrijfsactiviteiten. De effecten op de omgeving zijn zorgvuldig onderzocht en afgewogen. Het algemeen belang van woningbouw is afgewogen tegen andere relevante belangen. 9. Ten aanzien van de mogelijke waardevermindering van woningen geldt dat een eventuele claim op nadeelcompensatie via een separate procedure kan worden ingediend na vaststelling van het plan. Meer informatie hierover staat op: https://www.gennep.nl/nadeelcompensatie.
Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de motivering – het niet juridische bindende deel – van het TAM-Omgevingsplan. In die motivering worden alle tekstpassages en verwijzingen naar een wandel -en fietspad verwijderd omdat daarvan in het kader van dit woningbouwplan geen sprake is.

Naam	Indieners 08
Samenvatting	1. Het voornaamste bezwaarpunt van indieners betreft het voorziene fiets- en wandelpad direct aan de achterzijde van hun perceel. De achtertuin van de indieners grenst aan het Ringeloorbosje, hetgeen een belangrijke reden was voor de aankoop van hun woning. Het pad staat ingetekend op slechts 2 meter afstand van hun perceel. Doordat het bos circa 1 meter hoger ligt dan de achterliggende percelen, ontstaat directe inkijk in de tuin en woning en zal er sprake zijn van meer stemgeluiden. 2. Indieners vinden het onaanvaardbaar dat de voorziene weg in het midden van het plangebied wordt doorgetrokken buiten het plangebied langs de percelen aan de Pottenbakker. Zij stellen dat van participatie hierover eigenlijk geen sprake is geweest. 3. Naast de nadelen voor indieners leidt het pad ook tot intensivering van het gebruik van het bosje. Nu wordt het alleen gebruikt door omwonenden voor het uitlaten van honden en door spelende kinderen. Indieners vragen zich af of de toename van fietsers en voetgangers geen nadelige gevolgen heeft voor de flora en fauna. 4. Indieners zijn het niet eens met het verdwijnen van een gedeelte van het Ringeloorbosje ten behoeve van parkeerplaatsen en een bouwvlak. Indieners vragen zich af het bouwplan aangepast kan worden door 1 of 2

	woningen minder te bouwen en minder parkeerplaatsen aan te leggen en zijn van mening dat de aanleg van het pad geen kwaliteitsverbetering is voor het bosje.
Reactie gemeente	1. Voor de uitleg van het wandel- en fietspad wordt verwezen naar de kop <i>“Wandel- en fietspad”</i> op pagina 3 van dit document. Hierin wordt ook aangegeven dat het wandel- en fietspad komt te vervallen. 2. Onder de subkop <i>“Participatie”</i> op pagina 3 van dit document staat aangegeven op welke wijze de participatie is ingestoken. Een initiatiefnemer in Gennep moet zelf passend participatie organiseren en de omgeving betrekken. Dat is in dit geval ook gebeurd en als bijlage 5 opgenomen bij de motivering van het TAM-Omgevingsplan. Daarnaast heeft de gemeente mondeling met belanghebbenden gesproken. Alle relevante belangen zijn in beeld en zijn meegewogen in de besluitvorming. Het laten vervallen van het geplande fiets- en wandelpad is feitelijk een uitstekend voorbeeld van het resultaat van het participatieproces bij dit plan. 3. Er een flora- en faunaonderzoek plaatsgevonden welke als bijlage onderdeel uitmaakt van het TAM-Omgevingsplan. Naar aanleiding hiervan is in artikel 9.3 van de planregels de voorwaardelijke verplichting opgenomen waarin is bepaald dat in het plangebied (ver)bouwwerkzaamheden pas zijn toegestaan als met nader ecologisch onderzoek is aangetoond dat er (indien van toepassing) na het nemen van maatregelen c.q. na het verlenen van een ontheffing) geen significant negatieve effecten optreden voor de huismus en /of de hazelworm. Hiermee worden de ecologische belangen goed beschermd. 4. Voor de uitleg van de vormgeving en de totstandkoming van het woningbouwplan wordt verwezen naar de kop <i>“Totstandkoming en algemeen belang van woningbouw”</i> op pagina 2 en 3 van dit document. Zoals al aangegeven komt het wandel- en fietspad te vervallen.
Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de motivering – het niet juridische bindende deel – van het TAM-Omgevingsplan. In die motivering worden alle tekstpassages en verwijzingen naar een wandel- en fietspad verwijderd omdat daarvan in het kader van dit woningbouwplan geen sprake is.

Naam	Indieners 09
Samenvatting	1. Doordat de tuin van indieners 1 meter lager ligt dan het bosje en het geplande pad ontstaat er directe inkijk in de tuin en woning, waardoor de privacy en leefbaarheid van indieners wordt aangetast. 2. De aanleg van het doorgaande pad zal de rust in de bestaande groene omgeving worden verstoord.

	3. Het in gebruik nemen van een doorgaand pad zal leiden tot geluids- en verkeersoverlast. Ook vergroot een pad de mogelijkheid tot insluiping, wat de veiligheid van de woning van indieners niet ten goede komt. 4. Indieners vrezen dat door verlies van rust en privacy door het wandelpad, de waarde van hun woning aanzienlijk zal verminderen. 5. Het bosgebied is volgens het bestemmingsplan Kern Milsbeek 2012 aangemerkt als belangrijk bos, waardoor de waarde en het belang van dit gebied wordt onderstreept. De aanleg van het pad leidt tot verlies van het bos, wat schadelijk is voor de natuur en kan leiden tot afname van de biodiversiteit. 6. Volgens indieners is er onvoldoende noodzaak voor het pad gezien de plannen voor de aanleg van de Verbindingsweg in Milsbeek, waardoor de Zwarteweg autoluw wordt en volledig kan dienen als ontsluiting voor dit woningbouwplan. 7. Indieners hebben in principe geen bezwaar tegen de woningbouw, maar wel tegen het fiets-/wandelpad. Indien het pad stedenbouwkundig noodzakelijk is voor de ontsluiting van de woningen, maken zij ook bezwaar tegen de woningen. 8. Indieners maken zich zorgen over de mogelijkheid van verdere bebouwing van het bosje in de toekomst. De aanleg van het pad zou een precedent kunnen scheppen voor toekomstige ontwikkelingen die hun leefomgeving verder aantasten.
Reactie gemeente	1-3, 5,6. Voor de uitleg van het wandel- en fietspad wordt verwezen naar de kop <i>“Wandel- en fietspad”</i> op pagina 3 van dit document. Hierin wordt ook aangegeven dat het wandel- en fietspad komt te vervallen. 4. Ten aanzien van de mogelijke waardevermindering van woningen geldt dat een eventuele claim op nadeelcompensatie via een separate procedure kan worden ingediend na vaststelling van het plan. Meer informatie hierover staat op: https://www.gennep.nl/nadeelcompensatie 7. Voor de uitleg van de vormgeving en de totstandkoming van het woningbouwplan wordt verwezen naar de kop <i>“Totstandkoming en algemeen belang van woningbouw”</i> op pagina 2 en 3 van dit document. Zoals al aangegeven komt het wandel- en fietspad te vervallen. 8. De zorgen over verdere bebouwing van het bosje in de toekomst zijn begrijpelijk maar speculatief. Het voorliggende plan betreft uitsluitend het perceel Zwarteweg 59 en een beperkt deel van het bosje. Voor het overige bosgebied blijft de huidige bestemming "Groen" met de bouwaanduiding "bouwwerken uitgesloten" van kracht. Verder bebouwing is op dit moment in ieder geval niet aan de orde.
Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de motivering – het niet juridische bindende deel – van het TAM-Omgevingsplan. In die motivering worden alle tekstpassages

	en verwijzingen naar een wandel-en fietspad verwijderd omdat daarvan in het kader van dit woningbouwplan geen sprake is.
--	--

Overlegreacties

Naam	Rijkswaterstaat
Samenvatting	Het plangebied maakt onderdeel uit van een oppervlaktewaterlichaam in beheer bij het Rijk dat geen kanaal is. Echter gelden er in het gebied geen beperkingen vanuit het waterstaatswerk (in dit geval het rivierbed). Als gevolg van de ligging in het rivierbed kan er wel hoogwater optreden. Bij schade als gevolg hiervan kan geen schadevergoeding verhaald worden op het Rijk. De initiatiefnemer bouwt op eigen risico en voor eigen verantwoordelijkheid. Op 18 juni 2020 is door de minister het voornemen uitgesproken om de status als rivierbed voor gebieden achter de te versterken primaire keringen te laten vervallen. Op moment dat de primaire kering op hoogte is zal de status van rivierbed ter plekke komen te vervallen evenals de uitzondering op tegemoetkoming schade bij overstroming. Dit geldt ook voor de gebieden tussen Mook en Gennep (Lob van Gennep). Rijkswaterstaat verzoekt om de Motivering met bovenstaande tekst aan te vullen.
Reactie gemeente	In de Motivering wordt deze tekst opgenomen in paragraaf 3.1.3.
Conclusie	Deze overlegreactie leidt niet tot aanpassing van een juridisch bindend onderdeel van het TAM-Omgevingsplan. Wel wordt de Motivering aangevuld zoals hierboven omschreven.

Naam	Provincie Limburg?
Samenvatting	De Provincie heeft het ontwerp TAM-Omgevingsplan beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen. Deze beoordeling geeft geen aanleiding om een zienswijze in te dienen.
Reactie gemeente	Ter kennisname.
Conclusie	Deze positieve reactie leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.

Naam	Waterschap Limburg
Samenvatting	Het plan is niet volledig. Wij adviseren 100 mm in 24 uur aan hemelwaterberging. Nieuwe ontwikkelingen moeten klimaatadaptief/neutraal uitgevoerd worden. In deze casus zal er ongeveer 180 m3 aan berging gerealiseerd moeten worden. Binnen het projectgebied lijkt er voldoende ruimte, want het verhard terrein neemt af.
Reactie gemeente	In paragraaf 4.1 van Motivering is al omschreven dat het hemelwater van de woningen zal worden afgekoppeld van het rioolstelsel en zoveel mogelijk geïnfiltreerd wordt op eigen terrein. Toegevoegd wordt dat er sprake zal zijn van een hemelwaterberging die voldoet aan de bergingseis van 100 mm in 24 uur.
Conclusie	Deze overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het juridisch bindend onderdeel van het TAM-Omgevingsplan. Wel wordt de Motivering aangevuld zoals hierboven omschreven.

Ambtshalve wijzigingen

Verbeelding

Geen.

Regels

Geen.

Motivering

In paragraaf 8.1 van de Motivering wordt de tekst als volgt aangevuld: De gemeente heeft op 8 december 2025 een gesprek gevoerd met diverse omwonenden van het “Ringeloorbosje” over het beoogde wandel- en fietspad. Het verslag van dat gesprek is opgetekend als een mondelinge zienswijze.