

Behorende bij besluit van de
teamcoördinator Omgeving, cluster
Uitvoering,
namens burgemeester en wethouders
van de gemeente Gennep
Kenmerk 2021-1038
Datum 7 april 2022



De teamcoördinator Omgeving, cluster
Uitvoering

Nota van Zienswijzen

**Aanvraag Omgevingsvergunning plaatsen van
silo's en veranderen van diverse bouwwerken
inclusief schoorsteen aan De Grens 45 in Heijen**

Geanonimiseerde internetversie

Gemeente Gennep
Maart 2022

Nota van zienswijzen

Aanvraag Omgevingsvergunning plaatsen van silo's en veranderen van diverse bouwwerken inclusief schoorsteen aan De Grens 45 in Heijen

Inleiding

Het ontwerpbesluit 'Aanvraag Omgevingsvergunning plaatsen van silo's en veranderen van diverse bouwwerken inclusief schoorsteen aan De Grens 45 in Heijen (zaaknummer 2021-1038)' heeft met ingang van donderdag 3 februari 2022 gedurende zes weken, tot en met woensdag 16 maart 2022 ter inzage gelegen in het gemeentekantoor.

Daarnaast was het ontwerpbesluit te raadplegen via de landelijke voorziening

www.ruimtelijkeplannen.nl.

Gedurende voornoemde termijn heeft iedereen zijn zienswijze over dit ontwerpbesluit mondeling, dan wel schriftelijk kenbaar kunnen maken.

Zienswijzen

Gedurende de inzagetermijn is één zienswijze ontvangen. De zienswijze is binnen de termijn ontvangen en daarmee ontvankelijk. Verder hebben Provincie Limburg en Waterschap Limburg een overlegreactie ingediend. Beiden hebben geen opmerkingen over het ontwerpbesluit.

In navolgend verslag wordt de ingebrachte zienswijze samengevat en van een reactie voorzien. Hoewel de zienswijze beknopt is samengevat, is bij de beantwoording hiervan rekening gehouden met de volledige tekst van de zienswijze.

Algemeen	De vergunningaanvraag wordt ingediend voor de activiteiten 'bouwen' en 'in strijd handelen met de regels ruimtelijke ordening'. Dit met het doel het plaatsen van silo's en het veranderen van diverse bouwwerken inclusief het plaatsen van een schoorsteen aan De Grens 45 te Heijen.
Samenvatting	1. Er is qua bouwhoogte geen sprake van een omissie in het bestemmingsplan.
Reactie gemeente	Zoals indiener stelt is de bouwhoogte voor gebouwen in het nu geldende bestemmingsplan verhoogd. De toelichting op het geldende bestemmingsplan "Bedrijventerrein De Grens 2012" vermeldt op bladzijde 39 over de bouwhoogte van gebouwen het volgende: <i>"Ook de maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen is aangegeven op de verbeelding. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is deze maximale bouwhoogte, in verband met de principes van een zuinig ruimtegebruik, opgehoogd naar 15 m".</i> Het bestemmingsplan "Bedrijventerrein De Grens 2012" is op 13 mei 2013 door de gemeenteraad vastgesteld. De daarin opgenomen hoogte van 15 meter voor bedrijfsgebouwen staat nu niet ter discussie. Deze procedure gaat sec over een schoorsteen die hoger is dan die 15 meter. Dit een afwijking van het

	bestemmingsplan die gemotiveerd is in de ruimtelijke onderbouwing. De ruimtelijke onderbouwing geeft aan dat bij hogere bedrijfsgebouwen, voor zover de bedrijfsactiviteiten daartoe aanleiding geven, hogere schoorstenen horen. Echter in het huidige bestemmingsplan mogen bedrijfsgebouwen hoger zijn dan schoorstenen. In de ruimtelijke onderbouwing wordt uitgelegd dat dit niet logisch is. In die zin kan gesteld worden dat sprake is van een omissie in het bestemmingsplan. Om een schoorsteen het gewenste effect te laten hebben, moet deze logischerwijs (ruim) hoger zijn dan de omringende bedrijfsgebouwen. Met dit besluit bieden we aanvrager de mogelijkheid een emissiepunt te realiseren dat voldoet aan de milieuregelgeving.
Samenvatting	2. De schoorsteen en silo's zijn storend zichtbaar.
Reactie gemeente	Indiener verwijst ter onderbouwing van dit standpunt naar artikel 3.3.2 van het bestemmingsplan. Dit artikel slaat op het toestaan van een afwijking van het bestemmingsplan ten aanzien van het bouwen van bedrijfsgebouwen op een kortere afstand tot de zijdelingse of achterste perceelsgrens. Dit artikel is echter niet van toepassing op deze aanvraag omdat de schoorsteen niet te dicht op de perceelsgrens staat. De locatie van de schoorsteen voldoet aan de regels van het bestemmingsplan. De afwijking van het bestemmingsplan betreft alleen het hoger bouwen van een schoorsteen dan het bestemmingsplan toestaat. De wettelijke grondslag om deze afwijking te kunnen vergunnen betreft artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo. Verder vermeldt het ontwerp-besluit dat de welstandscommissie op 11 januari 2022 heeft ingestemd met het bouwplan. Het welstandsadvies luidde als volgt: <i>Met de uitbreiding van dit industrieel complex middels een opbouw en silo kan welstandshalve worden ingestemd, inclusief de bijbehorende kleuren (RAL 9006 voor opbouw en RAL 9002 voor de silo).</i> <i>De beoogde paarse band op de silo (RAL 4006) trekt teveel de aandacht binnen het complexbeeld. Het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand mits de paarse band achterwege blijft.</i> Aanvrager heeft inmiddels tekeningen ingediend zonder paarse band. We merken daarbij op dat wij, conform de welstandsnota, een terughoudend welstandsbeleid voeren voor bedrijventerrein De Grens. De schoorsteen heeft een doorsnede van slechts 0,414 meter. Gezien deze rankheid vinden we het bouwwerk stedenbouwkundig aanvaardbaar, ook al brengt de bouwhoogte met zich mee dat het bouwwerk voor veel verkeersdeelnemers zichtbaar zal zijn. Daarbij laten wij ook meewegen dat schoorstenen nu eenmaal functioneel verbonden zijn met bedrijfsterreinen. Een storende zichtbaarheid is niet aan de orde.
Samenvatting	3. Uitleg is gewenst over de wijze waarop de firma Alucast tot 2018 haar smeltovens heeft verwarmd en rookgassen heeft afgevoerd.

Reactie gemeente	Hoe in het verleden niet meer aanwezige bedrijven hun rookgassen hebben afgevoerd is nu niet meer relevant. Aanvrager wenst deze schoorsteen te bouwen om de rookgassen die verband houden met een trommeldroger op een verantwoorde wijze te kunnen afvoeren.
Samenvatting	4. Alculast is in 2018 gestopt met haar bedrijfsactiviteiten. Dit betekent dat geen nieuwe emissie op Natura 2000 gebieden mag worden uitgestoten.
Reactie gemeente	Wij wijzen er op dat Gedeputeerde Staten van Limburg het bevoegd gezag zijn voor beoordelen van de invloed van bedrijven op de Natura 2000 gebieden. Wij stellen vast dat initiatiefnemer op 13 juli 2021 bij GS een aanvraag op grond van de Wet natuurbescherming heeft ingediend. Deze aanvraag is op 20 december 2021 vergund waardoor binnen de kaders van deze vergunning initiatiefnemer zijn bedrijf kan exploiteren.
Samenvatting	5. Onduidelijk is wie de vergunning heeft aangevraagd.
Reactie gemeente	Het aanvraagformulier vermeldt MPG B.V. als aanvrager. Dit bedrijf is op meerdere locaties gevestigd. Het bedrijf is vrij om een locatie te kiezen als correspondentie-adres. De keuze voor het aanhouden van een bepaald correspondentieadres maakt niet dat dit bedrijf geen aanvrager/vergunninghouder kan zijn voor een ontwikkeling op een andere locatie.
Samenvatting	6. In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een beschrijving van de bij de Kamer van Koophandel beschreven activiteiten.
Reactie gemeente	Er bestaat geen rechtsregel dat verplicht om in een ruimtelijke onderbouwing de KVK-activiteiten te beschrijven en te toetsen aan de aanvraag. Voor de beoordeling van de activiteit van de vergunningaanvrager putten wij uit de bij de aanvraag behorende documenten als ook uit de eerder met de aanvrager gevoerde correspondentie, waaronder begrepen de melding Activiteitenbesluit milieubeheer. Secundair zien wij in de KVK-beschrijving van de activiteiten van de aanvrager geen strijdigheid met de in de aanvrager beschreven activiteiten. De maal- en droogprocessen beïnvloeden de categorisering van de bedrijfsindeling niet.
Samenvatting	7. De bedrijfsklasse (SBI) is onduidelijk.
Reactie gemeente	De bedrijfsactiviteiten betreffen die van een kalkzandsteenfabriek (Sbi-code 2661.2 (1993) of 23612 (2008) met het bijbehorende nummer 1. Dit wordt ook bevestigd door de milieuregelgeving waarin een kalkzandsteenfabriek valt onder categorie 11.3 lid k van onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht. De kalkzandsteenfabriek heeft een productiecapaciteit tot 100.000 ton/jaar. Gelet hierop valt deze kalksteenfabriek met een capaciteit van minder dan 100.000 ton/jaar onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. Vandaar dat aanvrager vorig jaar bij ons een milieumelding hiervoor heeft ingediend. Daarmee valt het bedrijf in de bedrijfsklasse 3.2. Omdat het bestemmingsplan bedrijfsklassen tot en met 4.2 toelaat is de vestiging van dit bedrijf in overeenstemming met het bestemmingsplan. Het bedrijf produceert grondstoffen voor de beton- en cementindustrie. Onderdeel van het productieproces is dat de grondstoffen kalkzandsteen, klinker, gips en hoogovenslag zullen worden gemalen. Anders dan indiener stelt maakt dit malen het bedrijf daarmee niet tot een recyclingbedrijf Puinbrekerij en Malerij (SBI 372 /

	383202). Het malen is slechts een onderdeel van het productieproces en vormt, in tegenstelling tot bij recyclingsbedrijven, niet de hoofdactiviteit. De activiteiten van het bedrijf passen volledig binnen de regels en de toegestane bedrijfscategorieën van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein De Grens 2012'.
Samenvatting	8. Verzocht wordt om intrekking van de milieuvergunning, bestemmingsplan Uitbreiding haven Heijen en Wnb-vergunning.
Reactie gemeente	Formeel gezien hoort een intrekkingverzoek niet thuis in de beoordeling van een zienswijze over een ontwerp-besluit. Sterker nog: dit ontwerp-besluit heeft alleen betrekking op de bouw van bouwwerken. Desalniettemin geven wij aan dat onze reactie van 13 december 2021 op de melding Activiteitenbesluit geen besluit betreft in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht. Nu geen sprake is van een besluit, kunnen we die reactie niet intrekken. Los daarvan bestaat er geen aanleiding de reactie te herzien. Het bestemmingsplan Haven Heijen is op 31 januari 2022 vastgesteld. Er bestaat geen aanleiding om dit besluit in te trekken. Het verzoek om intrekking van de Wnb-vergunning hebben we doorgestuurd naar het bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten.
Samenvatting	9. De verkeersparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing is onduidelijk
Reactie gemeente	Om de effecten van de bedrijfsactiviteiten op het verkeer en parkeren te kunnen beoordelen heeft aanvrager het soort en aantal vervoersbewegingen inzichtelijk gemaakt. Gelet op de onderbouwing kunnen wij ons vinden in de conclusie. Daarmee nemen wij onze verantwoordelijkheid voor de verkeerssituatie op dit bedrijventerrein. Indien desondanks in de praktijk mocht blijken dat de verkeerssituatie niet aanvaardbaar is, zullen wij het bedrijf daar op aanspreken. Wij merken overigens op dat de verkeerseffecten van het bedrijventerrein De Grens al zijn beoordeeld in het kader van het nu geldende bestemmingsplan dat reeds in 2013 is vastgesteld. Zoals eerder aangegeven in deze nota van zienswijzen passen de bedrijfsactiviteiten binnen dit bestemmingsplan. Zolang de bedrijfsactiviteiten voldoen aan het bestemmingsplan is geen nieuwe beoordeling van deze bedrijfsactiviteiten (in dit geval met betrekking tot verkeer) nodig. De invloed van een schoorsteen die hoger is dan het bestemmingsplan toelaat op het aantal verkeersbewegingen, is nihil. Deze afwijking heeft evenmin invloed op het bestemmingsplan voor de uitbreiding van de haven in Heijen. De voorliggende aanvraag betreft niet de melding Activiteitenbesluit milieubeheer. Reacties van de indiener op deze melding vallen daarom buiten deze beoordeling. Dat geldt ook voor de door hem beschreven situatie op Karreven 2.
Samenvatting	10. De bedrijfsactiviteiten zorgen voor meer geluidsoverlast, meer emissie-uitstoot en meer parkeerbehoefte.
Reactie gemeente	Het effect van de verhoogde schoorsteen op geluid- en lichtemissies is nihil. Vandaar dat een analyse hiervan achterwege kan blijven. De ruimtelijke onderbouwing beschrijft dat maar 8 medewerkers op het terrein aanwezig zijn. Er is daarom geen tekort aan parkeerplaatsen
Samenvatting	11. De inwoners van de gemeente Gennep worden onvoldoende op de hoogte gehouden over het afwijken van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente	Het indienen van een milieumelding is wettelijk niet gekoppeld aan de indiening van een aanvraag omgevingsvergunning. De wetgever laat het aan initiatiefnemer over om het moment van indiening te bepalen. Verder volgen wij de wettelijke procedure voor de publicatie van vergunningaanvragen en ontwerpbesluiten. De vergunningaanvraag zelf is gepubliceerd in bijvoorbeeld de Maas en Niersbode van 5 oktober 2021. Op grond van artikel 12 van de Bekendmakingenwet volstaan we met een beschrijving van de zakelijke inhoud van de vergunningaanvraag/ontwerp-besluit. De beoordeling van de aanvraag is dan te lezen in de stukken die ter inzage liggen. Dit is de gebruikelijke procedure die wordt gevolgd bij dergelijke ontwerpbesluiten.
Samenvatting	12. Bij de toets van de ruimtelijke onderbouwing heeft het college niet aan waarheidsvinding gedaan. Evenmin is het nut en de noodzaak niet onderzocht.
Reactie gemeente	Wij hebben de ruimtelijke onderbouwing beoordeeld en zijn tot de conclusie gekomen dat de gevraagde afwijking van het bestemmingsplan ruimtelijk aanvaardbaar is. Gegeven de qua aard beperkte afwijking van het bestemmingsplan (het verhogen van een schoorsteen van 0,41 meter tot 32 meter hoogte) hebben we geen aanleiding gezien externe adviezen in te winnen. Nu de afwijking ruimtelijk aanvaardbaar is, kan een onderzoek naar het nut en de noodzaak van de afwijking achterwege blijven. Hierbij is verder, zoals reeds aangegeven, van belang dat de bedrijfsactiviteiten volledig voldoen aan de regels van het geldende bestemmingsplan.
Samenvatting	13. Verzocht wordt om financiële compensatie als gevolg van de bestede uren aan het indienen van deze zienswijze.
Reactie gemeente	De Algemene wet bestuursrecht bevat alleen een vorm van vergoeding van proceskosten ingeval een bezwaarschrift/beroepschrift leidt tot de herroeping van een besluit. Deze wet voorziet niet in een vergoeding voor het indienen van een zienswijze. Om deze reden wijzen wij uw verzoek af.
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit te herzien.