

8. Bijlagen

Bijlage 1 – Waterwetvergunning RWS

Bijlage 2 – Bouwkundige inspectie en cultuurhistorische waarde boerderij

Bijlage 3 – Bodemrapport

Bijlage 4 – Akoestisch rapport

Bijlage 5 – Aeries berekening

Bijlage 6 – Quicksan Flora en Fauna

Bijlage 7 – Landschappelijke inpassing

Bijlage 1 – Waterwetvergunning RWS



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 25 6200 MA Maastricht

De heer J.M.C. Emons
Rijksweg 4
6596 AB MILSBEEK

**Rijkswaterstaat
Zuid-Nederland**

Zuidwal 58
5211 JK 's-Hertogenbosch
Postbus 25
6200 MA Maastricht
T 088- 7974150
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Jola van Bruchem-van Tuyl
Medewerker Advisering

T 06 31953248

jola.van.tuyl@rws.nl

Bijlage(n)

1 vergunning met 3 bijlagen

Datum **11 JULI 2017**
Onderwerp Rivier de Maas; toezending Waterwetvergunning
RWSZ2017-00007199

Het bijgaande wordt u toegezonden

- | | |
|--|--|
| ☐ conform afspraak | ☐ gaarne reactie voor |
| ☐ met verwijzing naar | ☒ om te behouden |
| ☐ met verzoek de behandeling
over te nemen | ☐ gaarne retour voor |
| ☐ met verzoek om advies | ☐ met dank voor inzage |
| ☐ met verzoek om commentaar | ☐ conform verzoek retour |

X te uwer informatie

Met vriendelijke groet,

Jola van Bruchem-van Tuyl
Medewerker Advisering



Beschikking

Datum

11 JULI 2017

Nummer

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

Onderwerp

Rivier de Maas; watervergunning ten behoeve van de heer J.M.C. Emons voor het verbouwen van een karakteristieke boerderij naar een burgerwoning alsmede het verwijderen en herplanten van bomen en beplanting aan de rechteroever ter hoogte van km 157,000 in de gemeente Genneep



Datum 11 JULI 2017

Nummer

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

Inhoudsopgave

1.	AANHEF	3
2.	BESLUIT	3
3.	VOORSCHRIFTEN	4
3.1	VOORSCHRIFTEN VOOR HET GEBRUIK MAKEN VAN EEN RIJKSWATERSTAATSWERK EN/OF EEN BIJBEHORENDE BESCHERMINGSZONE	4
3.2	SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN	5
4.	AANVRAAG	6
4.1	ALGEMEEN	6
4.2	HANDELINGEN WAARVOOR VERGUNNING WORDT AANGEVRAAGD	6
4.3	BESCHRIJVING VAN HET OPPERVLAKTEWATERLICHAAM WAARIN DE HANDELINGEN PLAATSVINDEN	
5	TOETSING VAN DE AANVRAAG AAN DE DOELSTELLINGEN VAN HET WATERBEHEER	7
5.1	BEOORDELING VOOR WAT BETREFT HET GEBRUIK MAKEN VAN EEN RIJKSWATERSTAATSWERK EN/OF BIJBEHORENDE BESCHERMINGSZONE	8
6.	PROCEDURE	12
7.	CONCLUSIE	12
8.	ONDERTEKENING	12
9.	MEDEDELINGEN	13
	BIJLAGE 1, BEGRIPSBEPALINGEN	15
	BIJLAGE 2, TEKENINGEN	16
	BIJLAGE 3, LANDSCHAPPELIJK INPASSINGSPLAN	16



1. Aanhef

Datum
11 JULI 2017
Nummer

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

De minister van Infrastructuur en Milieu heeft op 4 mei 2017 een aanvraag ontvangen van de heer J.M.C. Emons, Rijksweg 4, 6596 AB Milsbeek om een vergunning als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet (Wtw) voor het verrichten van handelingen in een watersysteem.

De aanvraag is namens de aanvrager ingediend door Horizon Advies te Renkum.

De aanvraag betreft:

het gebruik maken van het rijkswaterstaatswerk rivier de Maas of de daartoe behorende beschermingszone door, anders dan in overeenstemming met de functie, daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder werkzaamheden te verrichten, werken te maken of te behouden, dan wel vaste substanties of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen voor het verbouwen van een karakteristieke boerderij naar een burgerwoning alsmede het verwijderen en herplanten van bomen en beplanting aan de Onderkant 5a te Milsbeek, gelegen aan de rechteroever van de rivier de Maas, ter hoogte van km 157,000 in de gemeente Gennep.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer RWSZ2017-00007199.

De aanvrager is per email van 27 juni 2017 verzocht de aanvraag aan te vullen met een beplantingsplan.

Het beplantingsplan is op 29 juni 2017 ontvangen en meegenomen in de beoordeling van de vergunningaanvraag.

2. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit de minister van Infrastructuur en Milieu als volgt:

- I. De gevraagde vergunning als bedoeld in artikel 6.5 sub c van de Waterwet, artikel 6.12 lid 1 van het Waterbesluit aan de heer J.M.C. Emons, Rijksweg 4, 6596 AB te Milsbeek te verlenen voor het gebruikmaken van het rijkswaterstaatswerk rivier de Maas of de daartoe behorende beschermingszone door, anders dan in overeenstemming met de functie, daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder werkzaamheden te verrichten, werken te maken of te behouden, dan wel vaste substanties of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen voor het verbouwen van een karakteristieke boerderij naar een burgerwoning alsmede het verwijderen en herplanten van bomen en beplanting aan de Onderkant 5a te Milsbeek, gelegen aan de rechteroever van de rivier de Maas, ter hoogte van km 157,000 in de gemeente Gennep.



II. Aan de vergunning de volgende voorschriften te verbinden met het oog op de in artikel 2.1 van de Waterwet genoemde doelstellingen.

Voor een toelichting op de in deze vergunning vermelde begrippen wordt verwezen naar bijlage 1 van deze vergunning.

Datum

11 JULI 2017

Nummer

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

3. Voorschriften

3.1 Voorschriften voor het gebruik maken van een rijkswaterstaatswerk en/of een bijbehorende beschermingszone

Voorschrift 1

Plaatsbepaling werken

De werken dienen te worden gemaakt en behouden ter plaatse zoals is aangegeven op de bij deze beschikking behorende bijlagen:

- Tekeningnummer OG00 van 20 december 2016;
- Tekeningnummer OG01 van 20 december 2016;
- Landschappelijk inpassingsplan Onderkant 5a te Milsbeek, rapportnummer 4048.003 van 22 mei 2017.

Voorschrift 2

Ongewoon voorval

1. Indien zich een ongewoon voorval voordoet of heeft voorgedaan, dienen onmiddellijk maatregelen te worden getroffen die redelijkerwijs kunnen worden verlangd, om nadelige gevolgen zoveel mogelijk te beperken en ongedaan te maken.
2. De vergunninghouder meldt een dergelijk ongewoon voorval zo spoedig mogelijk aan de waterbeheerder (telefoonnummer Meldpunt Water 0800-0341).
3. De vergunninghouder verstrekt aan de waterbeheerder tevens, zodra zij bekend zijn, de gegevens met betrekking tot:
 - De oorza(a)k(en) van het voorval en de omstandigheden waaronder het voorval zich heeft voorgedaan;
 - Andere gegevens die van belang zijn om de aard en ernst van de gevolgen voor het waterstaatswerk van het voorval te kunnen beoordelen;
 - De maatregelen die zijn genomen of worden overwogen om de gevolgen van het voorval te voorkomen, te beperken en/of ongedaan te maken.
4. Binnen 3 maanden na een dergelijk ongewoon voorval, moet de vergunninghouder aan de waterbeheerder informatie verstrekken over de maatregelen die worden overwogen om te voorkomen dat een zodanig voorval zich nogmaals kan voordoen.



Voorschrift 3

Aanvang en voltooiing van de werkzaamheden

1. Ten minste 5 werkdagen voordat met de werkzaamheden wordt begonnen moet de vergunninghouder dit melden bij de waterbeheerder.
2. Alle krachtens deze vergunning te verrichten werkzaamheden moeten, eenmaal aangevangen, indien dit redelijkerwijs mogelijk is, onafgebroken en met spoed worden voortgezet.
3. Indien de werkzaamheden (tijdelijk) niet kunnen worden voortgezet, moet dit uiterlijk binnen 5 dagen worden gemeld aan de waterbeheerder.
4. Indien het werk gereed is, moet dit uiterlijk binnen 5 werkdagen gemeld worden aan de waterbeheerder.

Datum
11 JULI 2017

Nummer

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

3.2 Specifieke voorschriften

Voorschrift 4

Uitvoeringsvoorschriften

1. De vergunninghouder zorgt ervoor dat het uitvoeren van werkzaamheden door of namens de waterbeheerder ongehinderd kan plaatsvinden.
2. De te gebruiken materialen mogen niet schadelijk zijn voor de instandhouding van het waterstaatswerk.
3. Door of namens de waterbeheerder kunnen met betrekking tot de werkzaamheden aanwijzingen worden gegeven ter bescherming van de betrokken belangen. De vergunninghouder zorgt ervoor dat de gegeven aanwijzingen terstond worden opgevolgd.
4. Afval en bouwafval in welke vorm dan ook mag in geen geval op of nabij het waterstaatswerk alsmede in het water worden achtergelaten.
5. De waterbeheerder kan in het belang van het waterstaatswerk te allen tijde aanvullende eisen stellen.

Voorschrift 5

Beheer en Onderhoud

De op grond van deze vergunning aanwezige werken moeten doelmatig functioneren, in goede staat van onderhoud verkeren en met zorg worden bediend.

Voorschrift 6

Bescheiden

Tijdens de werkzaamheden moet op het werk voortdurend een exemplaar van deze vergunning aanwezig zijn.



Voorschrift 7
Contactpersoon

Datum
11 JULI 2017

Nummer

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

1. De vergunninghouder is verplicht één of meer personen aan te wijzen die in het bijzonder belast is (zijn) met de naleving van het bij deze vergunning bepaalde, waarmee door of namens de waterbeheerder in spoedgevallen overleg kan worden gevoerd.
2. De vergunninghouder deelt schriftelijk binnen twee weken voordat met de uitvoering van de werken wordt begonnen, aan de waterbeheerder mee, wat de contactgegevens zijn (naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres) van degene(n) die door of vanwege hem is (zijn) aangewezen.
3. Wijzigingen ten aanzien van de contactpersonen moeten binnen twee weken na de wijziging schriftelijk aan de waterbeheerder worden gemeld.

4. Aanvraag

4.1 Algemeen

Horizon Advies heeft namens de heer J.M.C. Emons te Milsbeek een aanvraag om een watervergunning ingediend voor het verbouwen van een karakteristieke boerderij naar een burgerwoning alsmede het verwijderen en herplanten van bomen en beplanting aan de Onderkant 5a te Milsbeek, gelegen aan de rechterzijde van de rivier de Maas, ter hoogte van km 157,000 in de gemeente Gennep.

4.2 Handelingen waarvoor vergunning wordt aangevraagd

De aanvraag betreft het gebruikmaken van het rijkswaterstaatswerk rivier de Maas of de daartoe behorende beschermingszone door, anders dan in overeenstemming met de functie, daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder werkzaamheden te verrichten, werken te maken of te behouden, dan wel vaste substanties of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen voor het verbouwen van een karakteristieke boerderij naar een burgerwoning alsmede het verwijderen en herplanten van bomen en beplanting aan de Onderkant 5a te Milsbeek, gelegen aan de rechteroever van de rivier de Maas, ter hoogte van km 157,000 in de gemeente Gennep.

4.3 Beschrijving van het oppervlaktewaterlichaam waarin de handelingen plaatsvinden

De activiteit vindt plaats in het oppervlaktewaterlichaam de rivier de Maas. Een oppervlaktewaterlichaam is tevens rijkswaterstaatswerk.



De Maas is een typische regenrivier, met een seizoensgebonden afvoerpatroon, dat wordt gekenmerkt door hoge afvoeren in late herfst, winter en vroege voorjaar en lage afvoeren in zomer en vroege herfst. De jaarlijkse Maasafvoeren variëren mee met de jaarlijkse neerslaghoeveelheden, en kunnen van jaar tot jaar sterk verschillen. De Maas heeft zijn bronnen in noordoost Frankrijk. Het belangrijkste voedingsgebied van de rivier ligt in Wallonië. Bij Eijsden stroomt de Maas ons land binnen.

Datum

11 JULI 2017

Nummer

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

De activiteit vindt plaats in het rivierbed aan de rechteroever van de rivier de Maas ter hoogte van km 157,000 in de gemeente Gennep.

5. Toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het waterbeheer

De Waterwet omschrijft in artikel 6.21 in samenhang met 2.1 het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. In artikel 2.1 Wtw zijn de algemene doelstellingen aangegeven die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:

- a) voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste;
- b) in samenhang met de bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- c) de vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

Deze doelstellingen vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening. Een vergunning wordt geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer zich tegen vergunningverlening verzetten en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer door het verbinden van voorschriften of beperkingen voldoende te beschermen.

De doelstellingen zijn geconcretiseerd via normen en beleid ten aanzien van veiligheid, waterkwantiteit, waterkwaliteit en maatschappelijke functievervulling door watersystemen. De uitwerking hiervan vindt plaats in de Waterwet, in aanvullende regelgeving, in water- en beheerplannen op grond van hoofdstuk 4 van de Waterwet en in beleidsregels. De vastgestelde normen en het beleid zijn richtinggevend bij de toetsing of een aangevraagde handeling verenigbaar is met de doelstellingen voor het waterbeheer. Hieronder volgt een beschrijving van het beleid waarmee bij het beoordelen van de vergunningaanvraag rekening is gehouden.

Aan de hand van het in dit hoofdstuk beschreven toetsingskader volgt in de volgende paragrafen de toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het waterbeheer.



5.1 Beoordeling voor wat betreft het gebruik maken van een rijkswaterstaatswerk en/of bijbehorende beschermingszone

Datum 11 JULI 2017

5.1.1 Regelgeving en beleid

Nummer

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

De hoofdlijnen van het nationale waterbeleid ten aanzien van veiligheid en het doelmatig gebruik van waterstaatswerken en de manier waarop daarbij rekening moet worden gehouden met de ecologische doelstellingen die gelden voor KRW-waterlichamen zijn vastgelegd in het Nationaal Waterplan (NWP), planperiode 2016-2021. Een nadere uitwerking en onderbouwing van de beleidskeuzes en de realisatie op het gebied van waterveiligheid vindt plaats in de Beleidsnota Waterveiligheid.

Specifieke eisen ten aanzien van het veilig en doelmatig gebruik van rijkswaterstaatwerken en/of bijbehorende beschermingszones zijn uitgewerkt in de Beleidslijn Grote Rivieren, de Beleidslijn Kust en het Beleidskader IJsselmeergebied.

Het Beheer- en ontwikkelplan voor de Rijkswateren 2016-2021 (BPRW) vertaalt dit beleid door naar het beheer van de rijkswateren, met een onderverdeling naar functie en naar watersysteem. Bovendien bevat het BPRW 2016-2021 een toetsingskader voor individuele besluiten, dat gebruikt wordt bij het toetsen en beoordelen van vergunningen voor het gebruik van waterstaatswerken. Hierin is vastgelegd op welke manier deze aanvragen getoetst worden aan de ecologische doelstellingen die op grond van het BPRW 2016-2021 gelden voor KRW-waterlichamen.

Om overstromingen in het rivierengebied te voorkomen is behalve een netwerk van functionerende keringen ook een goede afvoer van water, sediment en ijs via de rivieren naar zee nodig. Obstakels en natuurlijke begroeiing in het rivierbed vertragen de afvoer en veroorzaken een verhoging van de waterstand. Actief beheer van het winterbed is nodig om deze opstuwing te beperken. Daarnaast worden activiteiten in en gebruik van het winterbed gereguleerd.

De toelaatbaarheid van activiteiten in het rivierbed van de grote rivieren is beoordeeld aan de hand van het afwegingskader dat is opgenomen in de Beleidslijn Grote Rivieren (BGR) en de bijbehorende Beleidsregels grote rivieren (de beleidsregels). Doelstelling van de beleidslijn en de beleidsregels is de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed te behouden en ontwikkelingen tegen te gaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken. De beleidsregels zijn van toepassing op alle nieuwe activiteiten (waaronder wijziging van bestaande activiteiten) in het rivierbed van de rivier de Maas. De beleidsregels berusten op artikel 6.12 van het Waterbesluit.



5.1.2 Overwegingen t.a.v. de beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste (veiligheid en waterkwantiteit)

Bij de behandeling van voorliggende aanvraag wordt getoetst aan de doelstellingen uit artikel 2.1 van de Waterwet die verder zijn uitgewerkt in het Beheer- en Ontwikkelplan voor de Rijkswateren 2016-2021 (BPRW) en bijbehorende documenten. De invulling van de basisfuncties veiligheid, voldoende, schoon en (ecologisch) gezond water in het BPRW dienen ter voorkoming van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste.

Om overstromingen in het rivierengebied te voorkomen is behalve een netwerk van functionerende keringen ook een goede afvoer van water, sediment en ijs via de rivieren naar zee nodig. Het beleid m.b.t. de bescherming van deze waterstaatkundige belangen is uitgewerkt in de Beleidslijn Grote Rivieren. Voldoende water, niet te veel én niet te weinig, is cruciaal voor het goed functioneren van Nederland.

De grote rivieren en het IJsselmeer staan daarbij centraal. Het waterbeheer is er op gericht om wateroverlast, watertekort, droogte en verzilting te voorkomen en nadelige gevolgen te beperken. Wateroverlast, waarmee de persoonlijke veiligheid van mensen in gevaar komt, wordt aangepakt binnen het waterveiligheidsbeleid.

De Beleidsregels bieden een systematische aanpak om stap voor stap de afwegingsgronden en de rivierkundige voorwaarden voor ruimtelijke initiatieven in het rivierbed te kunnen bepalen ten behoeve van de beoordeling van activiteiten/ingrepen. De systematische aanpak kan worden onderverdeeld in drie afwegingskaders, te weten:

1. eenmalige uitbreiding van 10%, tijdelijke activiteiten of overige activiteiten van rivierkundig ondergeschikt belang (artikel 3 van de Beleidsregels);
2. activiteiten in het gedeelte van het rivierbed waarop het bergend regime (artikel 4 van de Beleidsregels) van toepassing is;
3. activiteiten in het gedeelte van het rivierbed, waarop het stroomvoerend regime van toepassing is (artikelen 5 en 6 van de Beleidsregels).

Uit de bij de Beleidsregels behorende detailkaarten blijkt dat op het gedeelte van het rivierbed waarvoor vergunning wordt aangevraagd, het bergend regime van toepassing is.

Voor activiteiten in het gedeelte van het rivierbed waarop het bergend regime van toepassing is, wordt, onverminderd algemene rivierkundige voorwaarden (artikel 7 Beleidsregels), vergunning verleend.

Datum

11 JULI 2017

Nummer

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620



De toestemming voor activiteiten op grond van artikel 3 tot en met 6 van de Beleidsregels is altijd gekoppeld aan een aantal rivierkundige voorwaarden. Een activiteit moeten ten minste voldoen aan de voorwaarde dat:

- a) er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk gewaarborgd blijft;
- b) er geen sprake is van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteiten en
- c) er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat de waterstandverhoging of de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is.
- d) de resterende waterstandseffecten of de afname van het bergend vermogen duurzaam worden gecompenseerd waarbij de financiering en de tijdelijke realisering van de maatregelen verzekerd zijn.

Datum

11 JULI 2017

Nummer

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

Ter zake van de bescherming van het belang van het voorkomen en beperken van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste wordt het volgende overwogen.

- 1. De onderhavige vergunningaanvraag betreft het verbouwen van een karakteristieke boerderij naar een burgerwoning alsmede het verwijderen en herplanten van bomen en beplanting aan de Onderkant 5a te Milsbeek, gelegen aan de rechterzijde van de rivier de Maas, ter hoogte van km 157,000 in de gemeente Gennep. Er is sprake van een dusdanige situering en uitvoering van de werken dat het veilig functioneren van het rijkswaterstaatswerk gewaarborgd blijft.
- 2. De werkzaamheden betreffen het verbouwen van een karakteristieke boerderij naar een burgerwoning alsmede het verwijderen en herplanten van bomen en beplanting. Er is geen sprake van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit.
- 3. Door de uitvoering van de activiteit(en) is de waterstandverhoging en de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk.
- 4. Nu onder 3. is overwogen dat het initiatief nagenoeg geen gevolgen heeft voor de waterstand, is het niet noodzakelijk te compenseren.

De aangevraagde werken zijn dan ook niet in strijd met het uitgangspunt van de Beleidsregels en deze werken kunnen, voor zover het deze Beleidsregels betreft, worden toegestaan.



5.1.3 Overwegingen t.a.v. de bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen (waterkwaliteit)

Datum

11 JULI 2017

Nummer

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

Voor zover de aanvraag gevolgen heeft voor de chemische kwaliteit van watersystemen, zijn die gevolgen getoetst in het onderdeel van deze vergunningen dat over de bij de activiteit vrijkomende emissies gaat, of in het kader van de toetsing aan algemene regels zoals het Besluit bodemkwaliteit. In dit gedeelte van de vergunning wordt daarom alleen getoetst aan de ecologische doelstellingen van het relevante waterlichaam.

In het onderhavige geval is geen sprake van aantasting van ecologisch relevant areaal.

5.1.4 Overwegingen t.a.v. de maatschappelijke functievervulling door watersystemen

Beleid voor de vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen
Het Nationaal Waterplan kent aan de Rijkswateren verschillende gebruiksfuncties toe die specifieke eisen stellen aan het beheer of gebruik van het betreffende rijkswater. De functies zijn nader uitgewerkt in het Beheer- en Ontwikkelplan voor de Rijkswateren (BPRW).

Voor de rivier de Maas gelden de volgende functies:

- Natuur
- Drinkwater
- Zwemwater
- Koelwater
- Energie
- Scheepvaart
- Watersport en oeverrecreatie
- Beroeps- en sportvisserij
- Oppervlaktedelfstoffen
- Archeologie, cultuurhistorie en landschap

Uitgangspunt van het BPRW is dat in beginsel aan de eisen van de gebruiksfuncties wordt voldaan wanneer de basisfuncties veiligheid, voldoende water en schoon & gezond water op orde zijn.

Zoals aangegeven in de paragrafen 5.1.2 en 5.1.3 heeft het gebruik van het waterstaatswerk geen onaanvaardbare gevolgen voor het voorkomen en beperken van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste en de bescherming en verbetering van de chemische en ecologische waterkwaliteit. Er wordt daarom ook voldaan aan de eisen van bovengenoemde gebruiksfuncties.



6. Procedure

De voorbereiding van de beschikking op grond van de Waterwet heeft conform het gestelde in afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) plaatsgevonden.

Datum

11 JULI 2017

Nummer

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

7. Conclusie

De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het waterbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de overwegingen bestaan er daarom geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

8. Ondertekening

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU

Namens deze,
hoofd Vergunningverlening
Rijkswaterstaat Zuid-Nederland,

T.L.B. du Chatinier



9. Mededelingen

Voor meer informatie over dit besluit kunt u terecht bij de in dit besluit genoemde contactpersoon. De contactgegevens staan in de begeleidende brief bij dit besluit. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen.

Datum
11 JULI 2017

Nummer

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:

- Is de inhoud van het besluit duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u behoefte aan een toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?

Ook wanneer u andere vragen heeft over het besluit of de procedure, of wanneer u zich op een of andere manier heeft gestoord aan de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan, kunt u contact opnemen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken. U moet hiervoor wel belanghebbende bij het besluit zijn.

De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het maken van bezwaar:

- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw bezwaar tegen het besluit bereiken? Wat verwacht u van Rijkswaterstaat?
- Is het u voldoende duidelijk wat een bezwaarprocedure inhoudt en weet u of u met een bezwaar uw doel kunt bereiken? Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Wanneer u vragen heeft of wanneer u zich afvraagt of het indienen van een bezwaarschrift voor u de geschikte aanpak is, kunt u ook hiervoor contact opnemen met de bij het besluit vermelde contactpersoon. De contactpersoon kan met u overleggen over de te volgen procedure en u informeren over andere mogelijkheden die Rijkswaterstaat u eventueel biedt om tot een oplossing te komen.

Hoe maakt u bezwaar?

Om bezwaar te maken moet u, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift indienen. U kunt uw bezwaarschrift sturen naar de Minister van Infrastructuur en Milieu, ter attentie van Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, afdeling Werkenpakket, postbus 25, 6200 MA te Maastricht.



In het bezwaarschrift moet in ieder geval het volgende staan:

- uw naam en adres, en liefst ook uw telefoonnummer;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden of door een kopie mee te sturen);
- de reden waarom u bezwaar maakt;
- de datum en uw handtekening.

Datum

4 JULI 2017

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Dit doet u door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een voorlopige voorziening aanvraagt kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven.

De rechtbank zal daarvoor griffierecht in rekening brengen.

Overige mededelingen

Het hebben van deze vergunning ontslaat de houder niet van de verplichting om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te treffen teneinde te voorkomen dat derden of de Staat ten gevolge van het gebruik maken van de vergunning schade lijden.

Een afschrift van deze vergunning is verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Gennep, postbus 9003, 6590 HD Gennep
- Horizon Advies, Maria Johanna Philipseweg 1, 6871 EX Renkum



Bijlage 1, Begripsbepalingen

Behorende bij de vergunning van de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu van heden, nr. RWSZ2017-00007199

Datum

11 JULI 2017

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

In deze vergunning wordt verstaan onder:

1. 'Aanvraag': De aan deze vergunning ten grondslag liggende aanvraag is op 4 mei 2017 binnengekomen en geregistreerd onder zaaknummer RWSZ2017-00007199;
2. 'Afdeling handhaving': de afdeling Vergunningverlening en Handhaving van Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, postbus 25, 6200 MA Maastricht;
3. Bprw 2016-2021: het Beheer- en Ontwikkelplan voor de Rijkswateren 2016-2021, zoals dat op 17 december 2015 in werking is getreden (te downloaden van www.rijkswaterstaat.nl);
4. 'Bevoegd gezag': de hoofdingenieur-directeur Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, namens de minister van Infrastructuur en Milieu (p.a. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, postbus 25, 6200 MA Maastricht);
5. 'Contactambtenaar': de voor deze ontheffing aangewezen ambtenaar door Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, werkzaam op de afdeling "Vergunningverlening" van de dienst Rijkswaterstaat Zuid-Nederland;
6. 'Directeur-generaal': de directeur-generaal van de Rijkswaterstaat (adres: Koningskade 4; postadres: Postbus 20906, 2500 EX DEN HAAG);
7. 'Ongewoon voorval': een voorval waardoor nadelige gevolgen voor het oppervlaktewaterlichaam zijn ontstaan of dreigen te ontstaan;
8. 'Ontvangstdatum aanvraag': eerste datum dat de aanvraag ontvangen is bij een bestuursorgaan.
9. Oppervlaktewaterlichaam: samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water, met de daarin aanwezige stoffen, alsmede de bijbehorende bodem, oevers en, voor zover uitdrukkelijk aangewezen krachtens de Wtw, drogere oevergebieden, alsmede flora en fauna;
10. 'Vergunninghouder': diegene die krachtens deze vergunning handelingen verricht;
11. 'Waterbeheerder': de minister van Infrastructuur en Milieu, per adres het hoofd van het district Zuid-Oost (adres postbus 25, 6200 MA Maastricht);
12. 'Werken': bouwwerk, weg- of waterbouwkundig werk of anderszins functionele toepassing van een bouwstof;
13. 'Werkzaamheden': het maken, aanleggen, houden, onderhouden en opruimen van het op grond van de vergunning (te behouden) werk;



Bijlage 2, Tekeningen

- Tekeningnummer OG00 van 20 december 2016;
- Tekeningnummer OG01 van 20 december 2016.

Datum
11 JULI 2017
Nummer

RWSZ2017-00007199

RWS-2017/27620

Bijlage 3, Landschappelijk inpassingsplan

- Landschappelijk inpassingsplan Onderkant 5a te Milsbeek, rapportnummer 4048.003 van 22 mei 2017.

Bijlage 2 – Bouwkundige inspectie en cultuurhistorische waarde boerderij



Monumentenhuis Brabant b.v.

Bouwkundige inspectie en beoordeling cultuurhistorische waarde boerderij



Onderkant 5b te Milsbeek

gemeente Gennep

Janneke Hille, MSc





Inhoud

Objectgegevens	5
Algemeen.....	5
Voorwoord.....	7
Beoordeling cultuurhistorische waardenInleiding	9
Redengevende omschrijving (Stichting Cultuurbehoud Milsbeek)	11
Beschrijving	13
Situering, geschiedenis en hoofdvorm.....	13
Vorgevel (oostgevel)	16
Linkerzijgevel (zuidgevel).....	17
Rechterzijgevel (noordgevel)	18
Achtergevel (westgevel)	19
Interieur.....	19
Waardering cultuurhistorische waarden	21
Bouwkundige inspectie	23
Ligging en huidige situatie	25
Vorgevel (oostgevel)	25
Linkerzijgevel (zuidgevel).....	28
Rechterzijgevel (noordgevel)	29
Achtergevel + uitbouw 1900 (Westgevel)	30
Interieur.....	32
Conclusie bouwkundige inspectie	33





Objectgegevens

Adres : Onderkant 5b
Postcode : 6596 MB
Plaats : Milsbeek

Algemeen

Oorspronkelijke functie : Boerderij
Huidige functie : -
Bouwjaar : 1850-1860 (aanbouw 1900)
Bezoekdatum : 28 april 2016
Datum rapportage : 31 mei 2016

Monumentenhuis Brabant B.V.
Markt 9
4931 BR Geertruidenberg
www.monumentenhuisbrabant.nl
T. 0162-511833
E. info@monumentenhuisbrabant.nl

Monumentenhuis Brabant B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.





Voorwoord

In opdracht van de heer André van der Velden (Lenz Kerkhoff Architecten) is aan het Monumentenhuis Brabant opdracht verleend een bouwkundige inspectie en beoordeling cultuurhistorische waarde uit te voeren voor de boerderij aan de Onderkant 5b te Milsbeek.

Op 28 april 2016 is door Janneke Hille, MSc van Monumentenhuis Brabant een bezoek gebracht aan het pand, waarbij de cultuurhistorische en bouwtechnische gegevens, voor zover zichtbaar, zijn gedocumenteerd en gefotografeerd. Dit onderzoek betreft een niet destructief, visueel onderzoek dat is uitgevoerd zonder hulpmiddelen. In verband met de huidige situatie van het pand is het niet mogelijk het interieur te beoordelen. Met deze veldwerkgegevens en door de opdrachtgever verstrekte informatie is de nu voorliggende rapportage opgesteld.

Geertruidenberg
31 mei 2016





Beoordeling cultuurhistorische waarden





Inleiding

Redengevende omschrijving (Stichting Cultuurbehoud Milsbeek)

Door Stichting Cultuurbehoud Milsbeek is reeds een redengevende omschrijving opgesteld. De tekst hiervan is integraal overgenomen.

'Historie

Op de plaats waar de huidige boerderij staat komt al op de kadastrale kaart van omstreeks 1830 bebouwing voor. Op dit fragment van de oude kadastrale kaart, is verder naast de weergegeven boerderijen langs de Onderkant het bijschrift "Meilsbeek hameau" te lezen. Het betekent "gehucht Milsbeek". De boerderij Onderkant 5b ligt op die kaart (kad. gemeente Ottersum, blad 04) westelijk van de aansluiting van de Oude Dijk, met direct oostelijk ervan een ook parallel aan de straat gebouwde schuur. Boerderij, schuur en bijbehorende gronden behoren in die periode toe aan een zekere M. Driessen, landbouwer te Milsbeek. De benaming Meilsbeek Hameau geeft een indicatie dat het zwaartepunt van de bebouwing in het Milsbeek van de 19^e eeuw in dit gebied lag. Ook de Kleefse kadastrale kaart van ruim een eeuw daarvoor (1731) toont hier reeds een bebouwingsconcentratie die de benaming van gehucht rechtvaardigde.

Van de ± 50 woningen die er toen op het totale Milsbeeks grondgebied aanwezig waren stonden er zo'n 18 aan de huidige Onderkant. De Tranchotkaart (1803-1820) geeft een bijna ongewijzigd beeld. Opvallend is verder dat op de topografische kaarten tot omstreeks 1930 (toen het huidige centrum van Milsbeek langzaam vorm begon te krijgen) bij de Onderkant de naam Milsbeek staat weergegeven en bij het huidige centrum de naam Zwarteweg. Nagenoeg alle woningen van de oude kern van Milsbeek bij de Onderkant stonden aan de hoge kant, dus de zuidzijde van de straat, die ook thans nog het dichtst bebouwd is. De weg moet vroeger in het Milsbeekse ook "de stroat" zijn genoemd. De bijnaam Bart uut de stroat (Bart Janssen) van de bewoner van het huis aan de Onderkant dat het dichtst bij de Zwarteweg ligt had herinnert hier nog aan.

De boerderij die op de oude kadastrale kaart op dezelfde plaats als de huidige boerderij te zien is, is zoals gezegd de oude boerderij van de familie Driessen. Uit het onderzoek van de huidige boerderij is gebleken dat deze wat betreft het bakstenen gevelwerk op zijn vroegst zal dateren van rond 1850-60, maar het is niet uitgesloten dat de gebintconstructie van veel oudere datum is. De gebruikte steen (oude handvorm baksteen) en detaillering van de kozijnen duiden op een dergelijke datering. Tegen de korte achtergevel is ronds 1900 een nieuwe, uitgebouwde wagenloods onder lessenaardak gebouwd. Rond de periode, of iets later is in de gepleisterde lange gevel aan de straat, direct links van deze aanbouw een nieuwe deeldeuropening gemaakt, ook in machinale baksteen.

Context

Het complex is gelegen aan de zuidzijde van de Onderkant, een al oude weg aan de oostzijde van de Zwarteweg die blijkens de oude kadastrale kaarten met name aan de zuidzijde boerderijen bezat die nog van voor 1800 moeten dateren. Ook op de plaats van het huidige boerderij ook met de lange gevel naar de straat stond. Het huis is thans deels met name aan straatzijde omgeven door diverse bomen en struinen, maar speelt met zijn fraaie hoofdvorm en hoge kap nog een beeldbepalende rol in het straatbeeld. Bij de



voorgevel ligt de oprit naar het erf met oostelijk daarvan de huidige woning, Onderkant 5a, en aan de zuidzijde enige jongere schuren.

Beschrijving

De boerderij is opgezet op een langwerpige rechthoekige plattegrond met een opbouw bestaande uit een bouwlaag en een zadeldak met wolfseinden boven de beide korte gevels. Aan de westzijde sluit op de kap onder een knik een lessenaardak aan van de rond 1900 aangebouwde stal/wagensschuur. Het dak is gedekt met overwegend gesmoorde Oud Hollandse pannen, waarbij verspreid over de dakvlakken enkele rode exemplaren voorkomen. Zowel op het noordschild als op het zuidschild is de westelijke helft geheel in rode pannen gedekt. De gevels zijn gemetseld in rood/bruine handvormbaksteen in kruisverband met gesneden voegen. Beide lange, lage gevels zijn voorzien van een gepleisterde afwerking. Het metselwerk rond de deeldeuren (rechts in straatgevel) en het gevelwerk van de aanbouw aan de westzijde is uitgevoerd in machinale baksteen. Bij de schuine geveleinden van de voor- en achtergevel is een gesmeerde band aanwezig onder de dakaansluiten met daaronder nog gave gemetselde vlechtingen. De vlakke gevelkronen (dus ook die onder de wolfeinden) van alle gevels sluiten onder de kap af met een drietal ten opzichte van elkaar licht uitkragende lagen steen. De naar het oosten gerichte korte gevel was de oude voorgevel met vensters en deur van het oude woongedeelte. Onderin zijn twee vensters aanwezig onder rollagen met zware kozijnen met 4-ruits ramen en opgeklampte luiken. Rechts bevindt zich de deur. Vanwege de gevelbegroeiing zijn mogelijk verdere gevelopeningen in het rechter deel van de gevel thans niet zichtbaar. In de topgevel zijn twee zoldervensters onder rollagen met 2-ruits ramen aanwezig (de rechter gaat thans schuil achter begroeiing).

De lage, gepleisterde lange gevels bezitten in het oostelijke deel rechthoekige vensters, deels nog met houten kozijntjes en in het voormalige bedrijfsgedeelte stalvensteropeningen afgesloten door segmentbogen. In de straatgevel uiterst rechts een door gemetselde dammen omgeven rechthoekige bedrijfsdeurenopening met twee opgeklampte deuren. Ook in de straatgevel van de westelijke aanbouw zijn dubbele bedrijfsdeuren aanwezig.'

Beschrijving

Situering, geschiedenis en hoofdvorm

In het noorden van Limburg ligt in de gemeente Gennep het dorp Milsbeek. Even ten zuid-oosten van het dorp Milsbeek ligt de straat Onderkant. De te onderzoeken boerderij heeft het huisnummer 5b en is op enkele meters van de straat gesitueerd.

De enkellaagse boerderij (vermoedelijk 1850-60) is gebouwd als hallehuisboerderij met dwarsdeel. Rond 1900 is aan de westzijde een aanbouw in stijl tegen de boerderij aangebouwd. Tot de jaren '60 heeft de boerderij een woon en stalfunctie gehad. In de jaren '60 werd er ten oosten van de boerderij een nieuwe woning opgetrokken, waarna de bestaande boerderij een stal- en opslagfunctie kreeg. In de huidige situatie is de boerderij niet meer in gebruik.

De boerderij is opgetrokken op een rechthoekige plattegrond onder wolfsdak. Het dak is bekleed met overwegend gesmoorde Oud Hollandse pannen. De westelijke helft van het noord- en zuidschild zijn grotendeels met rode Oud Hollandse pannen belegd. De boerderij ligt met de lange zijde (noordelijke gevel) aan de Onderkant. Deze straat betrof vroeger een karrespoor. De voorgevel van het voormalige woongedeelte ligt op de oostelijke zijde. Het pannendak is vanaf het wolfseind doorgetrokken over de breedte van de uitbouw. Dit dak is met een enkelvoudig zadeldak richting de straatzijde afgewerkt. Op dit dakvlak liggen rode Muldenpannen.

Direct naast en tegen de boerderij zijn diverse soorten begroeiing gesitueerd, waardoor de gevels niet geheel zichtbaar zijn.



De rode cirkel heeft de plaatsing van de boerderij op Onderkant 5b weer.

Bron: Google Maps



De rode pijl heeft de plaatsing van de boerderij op Onderkant 5b weer.
Bron: Google Maps

Op het minuutplan van 1811-1832 is op locatie van de huidige boerderij reeds bebouwing zichtbaar.



De rode pijl geeft de plaats van de boerderij weer op het Minuutplan 1811-1832
Bron: Beeldbank van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed



De rode pijl geeft de plaats van de boerderij weer op een topografische kaart van ca. 1850
Bron: topotijdreis.nl

Rond 1890 verdwijnt een bouwvolume dat ten oosten van de boerderij gebouwd was.



De rode pijl geeft de plaats van de boerderij weer op een topografische kaart van ca. 1890
Bron: topotijdreis.nl

Rond 1960 wordt er aan de zuidzijde en oostzijde nieuwe bebouwing toegevoegd.



De rode pijl geeft de plaats van de boerderij weer op een topografische kaart van ca. 1960
Bron: topotijdreis.nl

Voorgevel (oostgevel)

De voorgevel heeft een asymmetrische indeling en is opgemetseld in een rode handgevormde baksteen. Aan de bovenzijde van de gevel zijn in de voegen nog dagstrepen zichtbaar. Deze voegen zijn zeer vol aangebracht, een resultaat van een 20^{ste} eeuwse restauratie/renovatie. De schuine delen van de gevel zijn afgewerkt met vlechtwerk. De gevel bevat een lage gecementeerde plint.

Op de begane grond zijn twee vierruitvensters met raamluiken onder rollaag gesitueerd. De omkaderingen van deze kozijnen bevatten pengat verbindingen en zijn vermoedelijk oorspronkelijk. De onderdorpels zijn van beton. Rechts naast de vensters is de toegangsdeur geplaatst, het betreft een houten paneeldeur uit de jaren '20. Rechts naast de houten deur zijn een kelderraam en opkamerraam geplaatst, die door de begroeiing niet zichtbaar zijn (zie foto Lenz Kerkhoff Architecten). Op de verdieping zijn twee tweeruitvensters onder rollaag gesitueerd. Het linker venster is zichtbaar, dit kozijn bevat geen pengat verbindingen en is 'slordig' in elkaar gezet. Vermoedelijk is dit kozijn bij restauratiewerken vervaardigd uit een oud kozijn. De gevel is onder het wolfseind afgewerkt, onder de dakrand is een uitkraging van drie lagen metselwerk aangebracht. Deze uitkraging is in een machinale rode baksteen uitgevoerd met smalle voegen, vermoedelijk daterend begin 20^{ste} eeuw. In de gevel zijn ter hoogte van de moerbalken gevelankers zichtbaar.



Voorgevel



Begane grondvensters



Vlechtwerk en dakrand



'Slordig' in elkaargezet venster op verdieping



*Kelder en opkamervensters aan rechterzijde deur
Bron: Lenz Kerkhoff Architecten*

Linkerzijgevel (zuidgevel)

De linkerzijgevel is slechts zeer gedeeltelijk zichtbaar i.v.m. begroeiing. De gehele gevel is voorzien van een cementbepoistering. Centraal in de gevel is een lage poort gesitueerd, vermoedelijk een loopdeur voor vee. Rechts van deze poort is een metalen vierruitvenster met boog geplaatst. Links boven dit venster is een muuranker zichtbaar. Rechts naast het vierruitvenster is op gelijke hoogte een naar binnen kiepend tweeruitvenster gesitueerd. Linksboven dit kiepvenster is recent een anker bevestigd. De gevel is afgewerkt met een uitkraging van drie lagen metselwerk, eveneens met cementpleister bepleisterd.



Linkerzijgevel



Linkerzijgevel; zichtbare deel



Stalraam



Kiepraam



*Linkerzijgevel in wintertijd
Bron: Lenz Kerkhoff Architecten*

Rechterzijgevel (noordgevel)

De rechter zijgevel is slechts gedeeltelijk zichtbaar i.v.m. begroeiing. De gehele gevel is voorzien van een cementbepoetsing. In de gevel zijn diverse vensters gesitueerd. Van links naar rechts: een rechthoekig staand venster met rondboog, een klein stalraam (spinnenkopraam), Een rechthoekig staand luik met hiernaast een groter stalraam. Rechts naast deze vensters was een loop deur gesitueerd, deze is volledig dichtgetimmerd. Naast deze staldeur is in latere fase de gootlijn doorbroken en hogere dubbele, naar buitenslaande houten deuren in geplaatst. Hiervoor is de dakrand plaatselijk verhoogt, het nieuwe metselwerk is in een machinaal vervaardigde rode baksteen uitgevoerd.

De bovenzijde van de gevel is, met uitzondering van de nieuwe deeldeuren, afgewerkt met een uitkraging van drie metsellagen in machinaal vervaardigde steen.



Rechterzijgevel



Rechterzijgevel



Venster links in rechterzijgevel



Stalvenster en loopdeur



Latere verhoging, risalerent deel



Verhoging van bestaande gevel



Uitbouw 1900

Achtergevel (westgevel)

De achtergevel van het originele volume is , wegens gevaar bij betreding van het pand, zeer beperkt zichtbaar. De gevel heeft een hoge gecementeerde plint met centraal een loopdeur. De gevel bevat enkele muurankers.

De huidige achtergevel betreft deze van de uitbouw uit 1900. De gevel is blind en aan de bovenzijde afgewerkt met een uitkraging in baksteenmetselwerk.



Achtergevel



Uitbouw aan achterzijde

Interieur

Betreden van het pand is in de huidige situatie niet meer verantwoord. Toch was het mogelijk een indruk te verkrijgen via enkele gevelopeningen. Opvallend is de gebintconstructie. Deze constructie is vermoedelijk ouder dan de rest van de boerderij. In de constructie zijn diverse soorten gebinten aanwezig. Ankerbalkgebinten, een etagegebint en een moerbalk in de muur gelegen zijn bij de beperkte inspectie waargenomen.

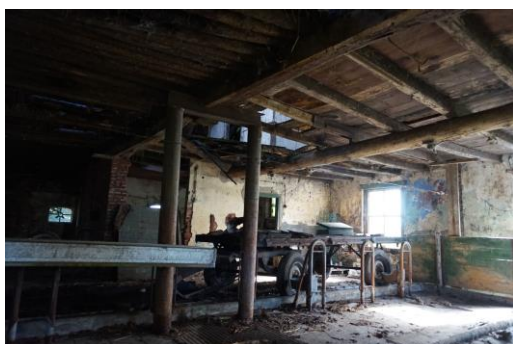
Zicht vanuit linkerzijgevel



Gebint

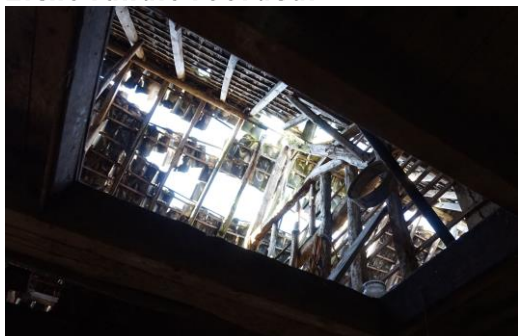


Onderzijde gebint



Stal

Zicht vanuit voordeur



Zicht naar bovenzijde brandmuur



Zicht richting linkerzijgevel

Zicht vanuit dwarsdeur



*Gebintconstructie
Bron: Lenz Kerkhoff Architecten*



Waardering cultuurhistorische waarden

Cultuurhistorische waarden

De boerderij is van belang vanwege de sociaaleconomische en agrarische ontwikkeling van Milsbeek vanaf de 19e eeuw. De boerderij is voorts van belang als typologisch voorbeeld van een hallenhuisboerderij die in de loop van de 19e en 20ste eeuw diverse agrarisch gerelateerde ontwikkelingen heeft ondergaan.

Architectuurhistorische waarden

Het gebouw is van architectuurhistorische waarde als voorbeeld van een hallehuisboerderij die in de loop van de 19^e en 20^{ste} eeuw diverse ontwikkelingen heeft ondergaan. De architectuur is sober, doch karakteristiek voor de bouwperiode en functie. De boerderij is opgetrokken met streekeigen materialen.

Situationele en ensemblewaarden

De boerderij is van stedenbouwkundige betekenis als onderdeel van de oude bebouwing langs de Onderkant te Milsbeek. Reeds vóór 1800 was er op deze locatie bebouwing aanwezig. Het object is van beeldbepalende betekenis voor het aanzien van zijn omgeving.

Gaafheid en herkenbaarheid

De voormalige boerderij is van belang vanwege de herkenbaarheid van de hoofdvorm en de relatieve gaafheid van de indeling van de voorgevel en achtergevel. De detailleringen, zoals een groot deel van de vensters en deuren, zijn niet meer gaaf.

Van cultuurhistorisch belang zijn:

- Hoofdvorm
- Indeling van de voorgevel
- Achtergevel + uitbouw
- Materialisering voorgevel (baksteen, houten vensters)
- Materialisering daken (Oud Hollandse dakpannen en Muldenpannen op uitbouw)
- Gebintconstructies interieur (ankerbalk gebinten, etagegebint en moerbalk in de muur opgelegd)
- Brandmuur

Zeldzaamheid

Vanwege de cultuurhistorische waarde in relatie tot de mate van gaafheid is sprake van zeldzaamheid op lokaal niveau.



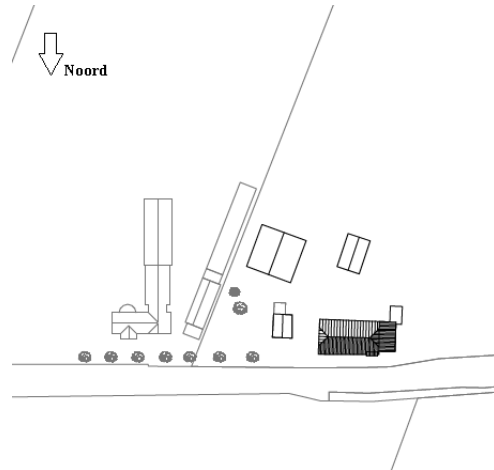


Bouwkundige inspectie



Ligging en huidige situatie

De enkellaagse boerderij onder wolfsdak (vermoedelijk 1850-60) is gebouwd als hallenhuiskoerderij met dwarsdeel. Rond 1900 is aan de westzijde een aanbouw in stijl tegen de boerderij aangebouwd. Tot de jaren '60 heeft de boerderij een woon en stalfunctie gehad. In de jaren '60 werd er ten oosten van de boerderij een nieuwe woning opgetrokken, waarna de bestaande boerderij een stal en opslagfunctie kreeg. In de huidige situatie is de boerderij niet meer in gebruik.



Situering van boerderij

Bron: Tekening bestaande toestand, Architectenbureau Lenz Kerkhoff

Voorgevel (oostgevel)

Fundering

Vermoedelijk een gemetselde fundering, de bouwtechnische staat is hiervan niet beoordeeld. Met name in de linkerzijde van de gevel bevat grote scheurvorming, mogelijk in verband met funderingsproblemen.

Gevelmetselwerk

De muur is opgetrokken als steensmuur in rode vormbaksteen in kruisverband. Het voegwerk is afgewerkt met een dagstreep welke enkel in de bovenzijde van de gevel nog zichtbaar is.

In de gevel zijn diverse scheuren geconstateerd. Vermoedelijk ontstaan na verzakking/ vochtschade. Zeer ernstige scheurvorming is geconstateerd in de overgang van de voorgevel naar de linkerzijgevel. Ten gevolge van beweging in de linkerzijgevel zijn er spanningen in hoek van de steensmuur ontstaan. Dit heeft geresulteerd in afscheuring van dit deel gevel.

Boven de begane grond kozijnen en onder de dakrand zijn eveneens scheuren geconstateerd. Het rechterdeel van de gevel kon niet worden geïnspecteerd vanwege zeer dichte gevelbegroeiing.

In de gevel zijn muurankers zichtbaar, deze vertonen roestvorming.

Gevelmetselwerk verkeert in een matige staat.



Begane grond, scheurvorming ter hoogte van kozijn. Aan de linkerszijde van de gevel is grote scheur aanwezig. De linkerzijmuur bolt op waardoor dit deel van de voorgevel afscheurd.



Scheurvorming t.h.v. dakrand



Voegwerk op begane grond



Gevelbegroeiing

Kozijnen/ramen

Een deel van de oorspronkelijke kozijnen en ramen zijn niet meer aanwezig. Op de begane grond zijn de oorspronkelijke ramen vervangen, de omkadering van deze vensters (met pengat verbinding) zijn nog wel aanwezig. De overgang tussen de omkadering en de onderdorpel bevat rottingsverschijnselen. De huidige ramen zijn bezet met enkelglas. De kozijnen, ramen en het schilderwerk verkeert in een matige staat.



Begane grond venster



Verdiepingsvenster

Kozijnen/deur

De huidige deur en deuromlijsting zijn later ingebracht. Met name aan de onderzijde van het kozijn en deur zijn rottingsverschijnselen gelokaliseerd. De kozijnen, deuren en schilderwerk van de deur verkeren in een matige staat.



Voordeur



Gesloten voordeur

Dak

Het wolfeind van het dak dat de voorgevel afsluit is in slechte staat. Diverse dakpannen missen waardoor insijpeling van water mogelijk is. De aangesmeerde dakrand boven het vlechtwerk vertoont scheurvorming.



Dakrand wolfeind

Linkerzijgevel (zuidgevel)

Fundering

Vermoedelijk een gemetselde fundering, de technische staat hiervan is niet beoordeeld.

Gevelmetselwerk

De gehele gevel is met een cementbepleistering afgewerkt waardoor het metselverband niet zichtbaar is. Tevens is tegen de linkerszijde van de gevel zeer dichte begroeiing aanwezig waardoor inspectie niet mogelijk was. In de bepleistering zijn diverse grote scheuren geconstateerd. Tevens is er boven het 20^{ste} -eeuwse kiepraam een relatief recent geplaatst anker zichtbaar. Dit duidt op spanningen in de muur die al langere tijd aanwezig zijn.

In de voorgevel is te zien dat de linkerzijgevel afscheurt van de rest van de gevel. Mogelijk komen de problemen van deze gevel voort uit funderingsproblemen of vervorming van houten gebinten (die op de muur rusten aan de voorzijde van de boerderij). In verband met beperkte mogelijkheid van betreden van het pand kon de constructie niet goed geïnspecteerd worden.

In de gevel zijn muurankers zichtbaar, deze vertonen roestvorming.



Linkerzijgevel



Dak

Kozijnen, ramen en deur

De zichtbare vensters en openingen zijn in de 19^e eeuw en 20^{ste} eeuw, na de bouwperiode, ingebracht. Het gietijzeren stalraam, gevuld met enkel glas vertoont ernstige roestvorming. Het kiepraam is in de 20^{ste} eeuw aangebracht en is in matige staat. Rondom de gevelopening van het kiepraam is de beplijstering verwijderd.



Gietijzeren stalraam



20ste eeuw kiepraam

Dak

Het dak vertoont ernstige lacunes, waardoor directe inwatering van hemelwater mogelijk is. Bovendien heeft omringende begroeiing de

mogelijkheid het pand in te groeien. Het dakvlak bevat diverse golvingen. De dakpannen liggen grotendeels niet meer stevig, waardoor er gevaar is van vallende dakpannen. De nok vertoont ernstige golving. Het dak is in slechte staat.



Golwing van nok, lacunes in dakvlak



Zicht op interieur, lacunes dakvlak

Rechterzijgevel (noordgevel)

Fundering

Vermoedelijk een gemetselde fundering, de technische staat hiervan is niet beoordeeld.

Gevelmetselwerk

De gehele gevel is met een cementbepoelstering afgewerkt waardoor het metselverband niet zichtbaar is. In de bepoelstering zijn diverse grote scheuren geconstateerd, bovendien bolt de hele gevel naar buiten (zie onderstaande foto). Ook hier is een relatief recent geplaatst anker zichtbaar. Dit anker is op gelijke hoogte in de gevel geplaatst als in de linkerzijgevel. Dit duidt op spanningen in de muur die al langere tijd aanwezig zijn.

De gevel is in zeer slechte staat. Mogelijk komen de problemen van deze gevel voort uit funderingsproblemen of vervorming van houten gebinten (die op de muur rusten aan de voorzijde van de boerderij). In verband met beperkte mogelijkheid van betreden van het pand kon de constructie niet goed geïnspecteerd worden.

De verhogen t.g.v. de deeldeuren is in een machinale steen opgetrokken. Het voegwerk is deels uitgesprongen. Dit deel van de gevel is in matige staat.



Uitbollende gevel



Ernstige scheurvorming

*Relatief recent ingebracht anker**Deeldeuren***Kozijnen, ramen en deur**

De loopdeur die in de gevel aanwezig is, is dichtgemetseld. Mogelijk in verband met verzakking. Veel ramen in de kozijnen zijn kapot (mogelijk gesprongen door spanningen in het kozijn). De gevel bevat een spinnekopraam dat nog enigszins compleet is. De gietijzeren/stalen kozijnen bevatten ernstige roestvorming.

Dak

Het dak vertoont ernstige lacunes, waardoor directe inwatering van hemelwater mogelijk is. Het dakvlak bevat diverse golvingen. De dakpannen liggen grotendeels niet meer stevig, waardoor er gevaar is van vallende dakpannen. De nok vertoont ernstige golving. Het dak is in slechte staat.

*Golwing van nok, lacunes in dakvlak***Achtergevel + uitbouw 1900 (Westgevel)****Fundering**

Vermoedelijk een gemetselde fundering, de technische staat hiervan is niet beoordeeld.

Gevelmetselwerk

De achtergevel van het originele volume is , wegens gevaar bij betreding van het pand, zeer beperkt zichtbaar. De gevel is opgetrokken in in rode vormbaksteen in kruisverband. De gevel heeft een hoge gecementeerde plint met centraal een loopdeur. In de gevel missen enkele bakstenen en het voegwerk is grotendeels uitgespoeld. De gevel is, zover zichtbaar, in matige staat.

In de gevel zijn enkele muurankers zichtbaar, deze vertonen lichte roestvorming.

Aan de achterzijde is rond 1900 een uitbouw gerealiseerd. Deze uitbouw is in een vrij slordig kruisverband opgetrokken. De gevel bevat enkele scheuren en aan de bovenzijde zijn stenen afgebrokkeld. Het voegwerk is voor een groot



deel uitgespoeld. Ten gevolge van lopen delen in het dakvlak heeft de gevel een grote vochtbelasting ondergaan. De gevel is in matig tot slechte toestand.



Achtergevel



Uitbouw aan achterzijde



Scheurvorming in uitbouw

Kozijnen, deur

In de uitbouw is een dubbele naar buitenslaande deur aangebracht. De scharnieren bevatten roestplekken. De deurstijlen bevatten rotte delen.



Deuren in uitbouw

Dak

Het dak vertoont ernstige lacunes, waardoor directe inwatering van hemelwater mogelijk is. Begroeiing krijgt hierdoor de mogelijkheid het pand in te groeien. Het dak is in slechte staat.



Deuren in aanbouw



Interieur aangebouwde wagenschuur

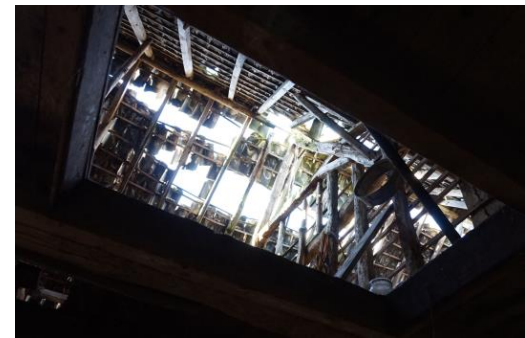
Interieur

Betreden van het pand is in de huidige situatie niet meer verantwoord. Toch was het mogelijk een indruk te verkrijgen via enkele gevelopeningen. Om deze reden is er geen volledige bouwkundige inspectie uit te voeren op de constructie.

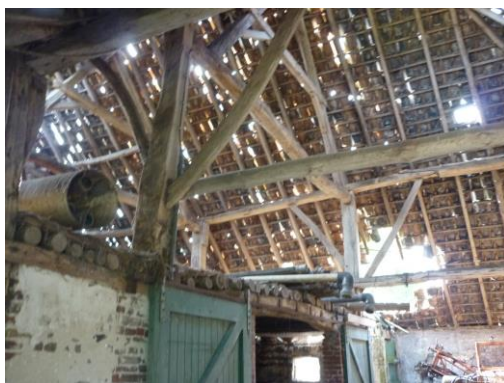
Ondanks de inwatering via de grote gaten in het dakvlak is de constructie nog niet ingezakt. Op het eerste gezicht lijkt de bouwkundige staat van de constructie redelijk. Er zou constructief onderzoek moeten worden uitgevoerd om te zien of de gebintconstructie zijn functie als primaire draagconstructie nog kan vervullen.



Gebint vanaf kozijn linkerzijgevel



Zicht op voormalige 'brandmuur'



*Gebintconstructie
Bron: Lenz Kerkhoff Architecten*

Conclusie bouwkundige inspectie

In hoofdlijnen verkeert de boerderij aan de buitenzijde in matige bouwtechnische staat. Door openingen in het dakvlak heeft het weer vrij spel en zal de bouwtechnische staat snel achteruit gaan. Tevens is er veel begroeiing direct tegen de bebouwing gelegen, deels zoekt deze zich een weg in het pand. Zaak is dat deze begroeiing met beleid wordt teruggesnoeid/verwijderd om de gehele gevel goed zichtbaar te maken. Hierbij is het wel van belang dat er rekening wordt gehouden met de mogelijkheid dat enkele vormen van begroeiing ook deels zorgen voor samenhang van muur delen.

Met name de lange zijgevels bevatten veel scheurvorming, mogelijk ten gevolge van werking van de houten constructieonderdelen of verzakking van de fundering. Deze lange zijgevels zijn matig tot slecht.

Het is van belang directe weersinvloeden op het interieur snel te weren door het gebouw wind en waterdicht te maken, en het de tijd en mogelijkheid te geven op te drogen.

Met betrekking tot de vraag welke onderdelen kunnen worden hergebruikt c.q. wat uit oogpunt van cultuurhistorie bewaard dient te blijven, wordt verwezen naar de inhoudelijke bevindingen van de bouwkundige inspectie in relatie tot de waardering van de cultuurhistorische waarden. In de bouwkundige inspectie wordt per onderdeel aangegeven wat de staat ervan is. De aanduiding 'goed', 'redelijk' en 'matig' impliceert dat herstel zonder meer mogelijk is. De aanduiding 'slecht' geeft aan dat er ingrijpende restauratie- en herstelwerkzaamheden noodzakelijk zijn. Afhankelijk van de cultuurhistorische waarden van die onderdelen is, is herstel en restauratie aan te bevelen. Ter illustratie: de zijgevels aan de noord- en zuidkant bevinden zich in slechte staat, maar omdat deze door diverse recente aanpassingen en cementeringen niet meer cultuurhistorisch waardevol zijn hoeven ze niet behouden te worden. Bij vervanging dient wel de hoofdvorm gerespecteerd te worden (zie de waardering cultuurhistorische waarden).

Algemeen:

Van cultuurhistorisch belang zijn:

- Hoofdvorm
- Indeling van de voorgevel
- Achtergevel + uitbouw
- Materialisering voorgevel (baksteen, houten vensters)
- Materialisering daken (Oud Hollandse dakpannen en Muldenpannen)
- Gebintconstructies interieur (ankerbalk gebinten, etagegebint en moerbalk in muur opgelegd)
- Brandmuur

Voorgevel: Cultuurhistorisch waardevol vanwege indeling, materialisering en relatieve gaafheid

Bouwtechnische staat is matig.
Diverse scheuren zichtbaar.
Ernstige scheurvorming in
overgang voorgevel -
linkerzijgevel

Linkerzijgevel: voorzien van cementbepleistering, geen bouwsporen meer zichtbaar.
Cultuurhistorische waarden zijn verloren gegaan.

Bouwtechnische staat gevel slecht. Spanningen in muur, mogelijk t.g.v. funderingsproblemen.

Interieur (wegens valgevaar van dakpannen is deze bij inspectie niet betreden).

In het interieur zijn de gebintconstructie en de brandmuur van cultuurhistorische waarde.

Dak

Over het algemeen in zeer slechte staat.
Dakbedekking (Oud Hollandse pan / Muldenpan) wel
van cultuurhistorisch belang

Achtergevel:
Cultuurhistorisch waardevol

Bouwtechnische staat is matig.

Uitbouw:
Cultuurhistorisch
waardewol

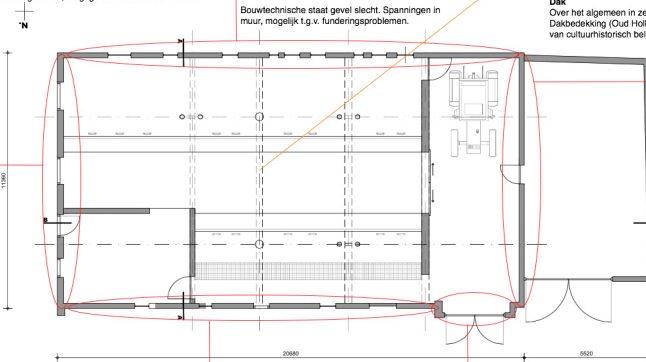
Bouwtechnische staat is redelijk tot matig.

Rechterzijgevel voorzien van cementbepleistering, geen bouwsporen meer zichtbaar. Cultuurhistorische waarden zijn verloren gegaan.

Bouwtechnische staat gevel slecht. Spanningen in muur, mogelijk t.g.v. funderingsproblemen.

Later aangebrachte deeldeuren in machinaal vervaardigde steen.

Bouwtechnische staat is matig.



BEGANE GROND

Bijlage 3 – Bodemrapport



VOORONDERZOEK NEN 5725

ONDERKANT 5A

TE MILSBEEK



Bodem



Rapportage vooronderzoek NEN 5725

Onderkant 5a te Milsbeek

Opdrachtgever	Horizon Advies Reijmerweg 53 6871 HB Renkum
Rapportnummer	4048.001
Versienummer	D1
Status	Eindrapportage
Datum	5 september 2017
Vestiging	Brabant Heinz Moormannstraat 1b 5831 AS Boxmeer 0485 - 581818 boxmeer@econsultancy.nl
Opsteller	ing. J. van de Weijer
Paraaf	
Kwaliteitscontrole	dr. ir. B.A. van de Pas
Paraaf	



Kwaliteitszorg

Econsultancy is lid van de Vereniging Kwaliteitsborging Bodembeheer (VKB). De VKB is een vereniging van bodemadvies- en -onderzoeksbureaus en heeft als doel kwaliteitsborging en continue verbetering van de dienstverlening van haar leden op het gebied van bodembeheer. Het VKB keurmerk geeft opdrachtgevers de zekerheid dat het uitvoerend bureau werkt conform de eisen die de VKB aan haar leden stelt op het gebied van competenties en integriteit van medewerkers en het toepassen van vigerende normen en onderzoeksprotocollen.

Econsultancy werkt volgens een dynamisch kwaliteitssysteem, zoals beschreven in het kwaliteitshandboek. Ons kwaliteitssysteem is gecertificeerd volgens de kwaliteitsborgingsnormen van de NEN-EN-ISO 9001:2008.

Betrouwbaarheid

Opgemerkt wordt dat geraadpleegde bronnen niet altijd zonder fouten en volledig zijn. Daar Econsultancy voor het verkrijgen van historische informatie afhankelijk is van deze bronnen, kan Econsultancy niet instaan voor de juistheid en volledigheid van deze informatie.

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	1
2.	GERAADPLEEGDE BRONNEN.....	1
3.	AFBAKENING ONDERZOEKSLOCATIE VOORONDERZOEK	1
4.	GEBRUIK ONDERZOEKSLOCATIE	2
4.1	Historisch en huidig gebruik onderzoekslocatie	2
4.2	Toekomstige situatie.....	2
5.	CALAMITEITEN	2
6.	UITGEVOERD(E) BODEMONDERZOEK(EN) OP DE ONDERZOEKSLOCATIE.....	2
7.	BELENDENDE PERCELEN/TERREINDELEN	2
8.	INFORMATIE LOKALE/REGIONALE ACHTERGRONDGEHALTEN.....	3
9.	BODEMOPBOUW EN GEOHYDROLOGIE	3
9.1	Bodemopbouw.....	3
9.2	Geohydrologie	3
10.	TERREININSPECTIE	3
11.	SAMENVATTING EN CONCLUSIES	4

BIJLAGEN:

1. - Topografische ligging van de locatie
- 2a. - Locatieschets
- 2b. - Foto's onderzoekslocatie
3. - Geraadpleegde bronnen

1. INLEIDING

Econsultancy heeft van Horizon Advies opdracht gekregen voor het uitvoeren van een vooronderzoek NEN 5725 aan de Onderkant 5a te Milsbeek.

Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van de renovatie van een (woon)boerderij op de onderzoekslocatie.

Het vooronderzoek NEN 5725 heeft tot doel te bepalen of er aanleiding bestaat voor het uitvoeren van een bodemonderzoek conform de NEN 5740, door middel van een archiefonderzoek, een interview met de eigenaar/gebruiker en een terreininspectie.

Het vooronderzoek is verricht conform de NEN 5725:2009 "Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek".

2. GERAADPLEEGDE BRONNEN

De informatie over de onderzoekslocatie is gebaseerd op de bij de gemeente Gennep aanwezige informatie (contactpersoon de heer T. Lomme en mevrouw W. Thoonen), informatie verkregen van de huidige eigenaar (de heer S. Emons) en informatie verkregen uit de op 20 april 2017 uitgevoerde terreininspectie.

Van de locatie en de directe omgeving zijn uit verschillende informatiebronnen gegevens verzameld over:

- het historische, huidige en toekomstige gebruik;
- eventuele calamiteiten;
- eventueel eerder uitgevoerde bodemonderzoeken;
- de bodemopbouw en geohydrologie;
- verhardingen, kabels en leidingen.

Bijlage 3 geeft een overzicht van de geraadpleegde bronnen.

3. AFBAKENING ONDERZOEKSLOCATIE VOORONDERZOEK

Het vooronderzoek omvat de onderzoekslocatie en direct hieraan grenzende percelen binnen een afstand van 25 meter.

De onderzoekslocatie ($\pm 300 \text{ m}^2$) ligt aan de Onderkant 5a, circa 1,5 kilometer ten zuidoosten van de kern van Milsbeek.

Het perceel, waar de onderzoekslocatie deel van uitmaakt, is kadastraal bekend gemeente Ottersum, sectie D, nummer 4378.

Volgens de topografische kaart van Nederland zijn de coördinaten van de onderzoekslocatie X = 194.735, Y = 414.915. Het maaiveld bevindt zich volgens het Actueel Hoogtebestand Nederland (www.ahn.nl) op een hoogte van circa 12 m +NAP.

4. GEBRUIK ONDERZOEKSLOCATIE

4.1 Historisch en huidig gebruik onderzoekslocatie

Uit kaartmateriaal blijkt dat er omstreeks 1850 reeds een boerderij op de locatie ($\pm 300 \text{ m}^2$) aanwezig was. De onderzoekslocatie is tot op heden niet veranderd. Op de onderzoekslocatie is derhalve sprake van een historisch pand. De bebouwing is momenteel in zeer slechte staat en wordt gebruikt ten behoeve van opslag. Daarnaast is de bebouwing voorzien van een betonverharding en een mestput.

De huidige bebouwing dateert van voor 1940 en wordt derhalve verondersteld om asbest vrij te zijn. Er zijn dus geen aanwijzingen gevonden, die aanleiding geven een asbestverontreiniging op de locatie te verwachten. Bij de gemeente Gennep zijn geen gegevens aanwezig waaruit blijkt of er asbesthoudende materialen zijn toegepast op of in de (voormalige) bebouwing.

4.2 Toekomstige situatie

De initiatiefnemer is voornemens op de locatie een (woon)boerderij te renoveren. Teneinde het historisch karakter te behouden zal de voorgevel intact worden gelaten. De overige muren inclusief funderingen worden verwijderd en opnieuw opgetrokken.

5. CALAMITEITEN

Voor zover bij de opdrachtgever bekend hebben zich op de onderzoekslocatie in het verleden geen calamiteiten met een bodembedreigend karakter voorgedaan. Ook uit informatie van de gemeente Gennep blijkt niet dat er zich in het verleden bodembedreigende calamiteiten hebben voorgedaan.

6. UITGEVOERD(E) BODEMONDERZOEK(EN) OP DE ONDERZOEKSLOCATIE

Op de onderzoekslocatie zijn, voor zover bekend, geen bodemonderzoeken uitgevoerd.

7. BELENDEnde PERCELEN/TERREINDELEN

In bijlage 4 zijn de geraadpleegde informatiebronnen voor de belendende percelen opgenomen. Het bodemgebruik van de omliggende percelen is als volgt:

- aan de noordzijde bevindt zich een weg;
- aan de oostzijde bevindt zich een agrarisch erf;
- aan de zuidzijde bevindt zich een agrarisch erf;
- aan de westzijde bevindt zich een weiland.

Van de aangrenzende percelen zijn geen bodemonderzoeksgegevens bekend.

8. INFORMATIE LOKALE/REGIONALE ACHTERGRONDGEHALTEN

De onderzoekslocatie is voor zowel de bovengrond als de ondergrond, gelegen binnen de gebiedsindeling "Achtergrondwaarde", van de bodemkwaliteitskaart regio Bergen, Gennep en Mook (d.d. 14-12-2011). Verder komen regionaal verhoogde concentraties van metalen in het grondwater voor.

9. BODEMOPBOUW EN GEOHYDROLOGIE

9.1 Bodemopbouw

De originele bodem bestaat volgens de bodemkaart van Nederland, uit hoge bruine enkeerdgronden, die volgens de Stichting voor Bodemkartering voornamelijk zijn opgebouwd uit grof zand. De afzettingen, waarin deze bodem is ontstaan, behoren geologisch gezien tot de Formatie van Kreyftenheye.

9.2 Geohydrologie

Tectonisch gezien ligt de onderzoekslocatie in de Slenk van Venlo. Deze slenk wordt aan de zuidwestzijde begrensd door de Tegelenbreuk en aan de noordoostzijde door de Grensbreuk. Beide breuken zijn noordwest-zuidoost gericht.

De gemiddelde stand van het freatisch grondwater bedraagt ± 11 m +NAP, waardoor het grondwater zich op ± 1 m -mv zou bevinden. Het water van het eerste watervoerend pakket stroomt in zuidwestelijke richting. Er liggen geen pompstations in de buurt van de onderzoekslocatie die van invloed zouden kunnen zijn op de grondwaterstroming ter plaatse van de onderzoekslocatie. De onderzoekslocatie ligt niet in een grondwaterbeschermings- en/of grondwaterwingebied.

10. TERREININSPECTIE

Op 20 april 2017 is er een terreininspectie uitgevoerd. Deze is gericht op de identificatie van bronnen, die mogelijk hebben geleid of kunnen leiden tot een grond- en/of grondwaterverontreiniging.

De tijdens de terreininspectie aangetroffen situatie komt overeen met de locatiegegevens, zoals deze zijn opgenomen in hoofdstuk 4. Op de onderzoekslocatie zijn geen mogelijke bronnen voor een grond- en/of grondwaterverontreiniging aangetroffen. Op het maaiveld zijn geen asbestverdachte materialen waargenomen.

Ten tijde van de terreininspectie was de boerderij die gevestigd is op de onderzoekslocatie in zeer slechte staat. Hierdoor is er wegens instortingsgevaar waarbij de veiligheid in het geding zou kunnen komen de onderzoekslocatie niet fysiek betreden. Derhalve is er enkel gekeken door een deur en enkele ramen waardoor niet de gehele onderzoekslocatie bekeken kon worden. Ondanks het feit dat de onderzoekslocatie niet betreden is wordt de terreininspectie desalniettemin als representatief beschouwd. Dit in verband met de omvang van de onderzoekslocatie.

11. SAMENVATTING EN CONCLUSIES

Econsultancy heeft in opdracht van Horizon Advies een vooronderzoek NEN 5725 uitgevoerd aan de Onderkant 5a te Milsbeek.

Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van de renovatie van een (woon)boerderij op de onderzoekslocatie.

De huidige bebouwing dateert van 1940 en er wordt derhalve verondersteld om asbest vrij te zijn. Er zijn dus geen aanwijzingen gevonden, die aanleiding geven een asbestverontreiniging op de onderzoekslocatie te verwachten.

Uit het vooronderzoek blijkt dat er geen sprake is van bodembelasting, anders dan een regionale of landelijke diffuse achtergrondbelasting in de grond en het grondwater. Op de locatie worden geen verontreinigende stoffen verwacht in gehalten boven de landelijk of regionaal geldende achtergrondwaarde voor grond en/of de streefwaarde voor grondwater. Dit geldt zowel voor natuurlijke achtergrondgehalten als voor "antropogene" achtergrondgehalten, waarvan de oorzaak niet eenduidig is aan te wijzen.

Conform het beleid van de gemeente Gennep dient ter plaatse van onderzoekslocatie in het kader van de bouwactiviteiten een verkennend bodemonderzoek plaats te vinden. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat de onderzoekslocatie onderzocht dient te worden volgens de strategie "onverdacht" (ONV). Bij onverdachte locaties luidt de onderzoekshypothese dat de bodem niet verontreinigd is.

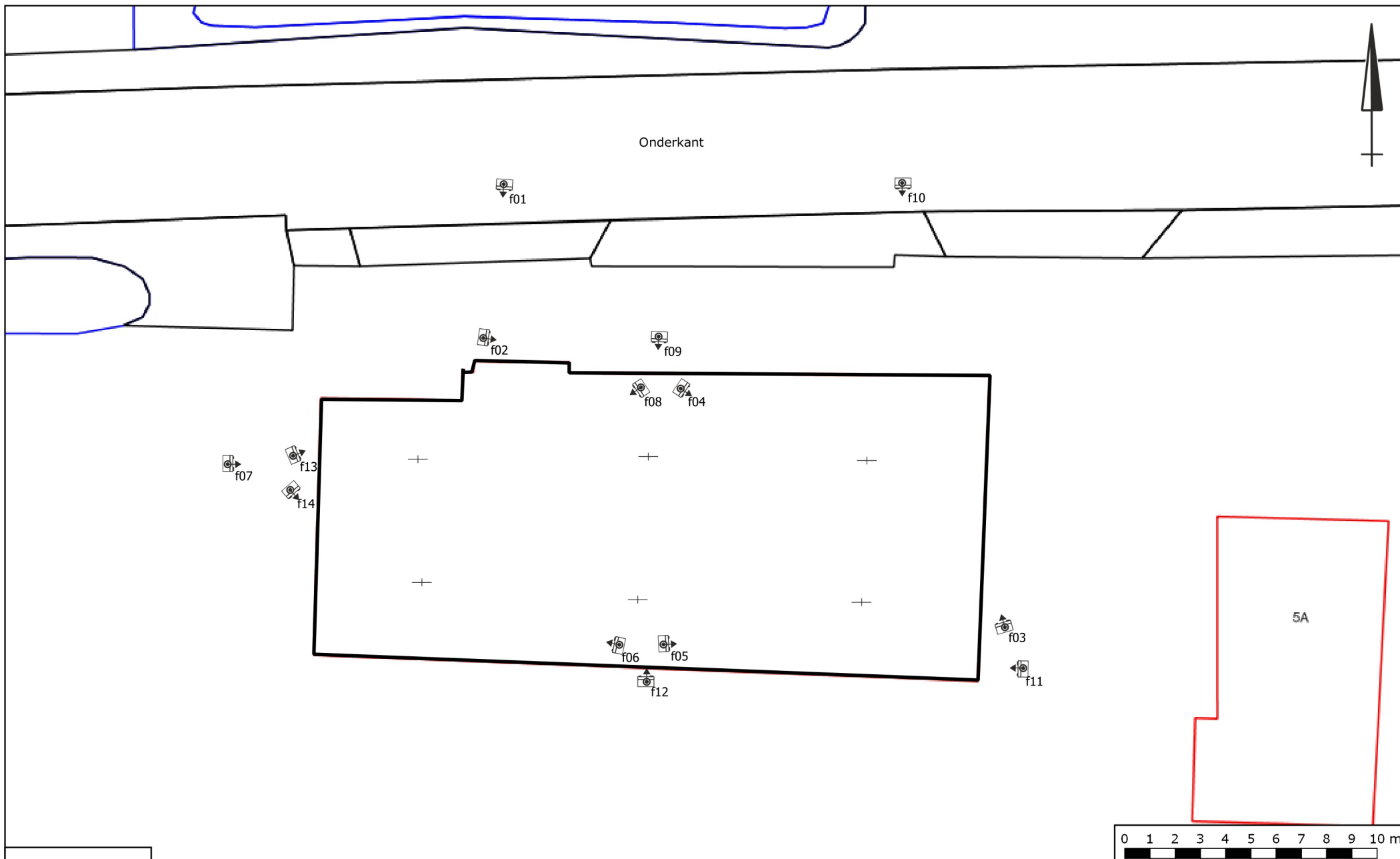
Aangezien de staat waarin de bebouwing ter plaatse van de onderzoekslocatie verkeert, wordt de uitvoering van het verkennend bodemonderzoek bij voorkeur geadviseerd na de sloop.

consultancy
Boxmeer, 5 september 2017

Bijlage 1 Topografische ligging van de locatie



Schaal 1:25.000
Deze kaart is noordgericht



Legenda

- + Beton
-  Fotoname
-  Locatiegrens

Titel: locatieschets

A4



PROJECT: 4048.001

SCHAAL: 1:200

GETEKEND: JWe

DATUM: 8-5-2017

BIJLAGE:2a

Bijlage 2b Foto's onderzoekslocatie



Foto 1.



Foto 2.

Bijlage 2b Foto's onderzoekslocatie



Foto 3.



Foto 4.

Bijlage 2b Foto's onderzoekslocatie



Foto 5.



Foto 6.

Bijlage 2b Foto's onderzoekslocatie



Foto 7.



Foto 8.

Bijlage 2b Foto's onderzoekslocatie



Foto 9.



Foto 10.

Bijlage 2b Foto's onderzoekslocatie



Foto 11.



Foto 12.

Bijlage 2b Foto's onderzoekslocatie



Foto 13.



Foto 14.

Bijlage 3 Geraadpleegde bronnen

Informatiebron	Geraadpleegd (ja/nee)	Toelichting		
		Datum kaartmateriaal		Opmerkingen
Informatie uit kaartmateriaal etc.				
Historische topografische kaart	ja	1900-heden		
Luchtfoto	ja	2016		
Informatie uit themakaarten		Datum bron/ kaartmateriaal		Opmerkingen
Bodemkaart Nederland	ja	2016		www.bodemdata.nl
Grondwaterkaart Nederland	ja	1995		TNO REGIS I
Bodemloket.nl	ja	2010		
Informatie van eigenaar / terreingebruiker / opdrachtgever		Datum uitgevoerd	Contactpersoon	Opmerkingen
Historisch gebruik locatie	ja		De heer S. Emons	
Huidig gebruik locatie	ja			
Huidig gebruik belendende percelen (vanuit onderzoekslocatie)	ja			
Toekomstig gebruik locatie	ja			
Calamiteiten/resultaten voorgaande bodemonderzoeken	ja			
Verhardingen/kabels en leidingen locatie	ja			
Informatie van gemeente		Datum uitgevoerd	Contactpersoon	Opmerkingen
Archief Bouw- en woningtoezicht	ja	20 april 2017 8 mei 2017	De heer T. Lomme en mevrouw W. Thoonen	gemeente Gennep
Archief Wet milieubeheer en Hinderwet	ja			
Archief ondergrondse tanks	ja			
Archief bodemonderzoeken	ja			
Gemeenteambtenaar milieuzaken	ja			
Informatie uit terreininspectie		Datum uitgevoerd		Opmerkingen
Historisch gebruik locatie	ja	20 april 2017		
Huidig gebruik locatie	ja			
Huidig gebruik belendende percelen (vanuit onderzoekslocatie)	ja			
Verhardingen	ja			



Bijlage 4 – Akoestisch rapport

AKOESTISCH ONDERZOEK WEGVERKEERSLAWAAI
ONDERKANT 5A
TE MILSBEEK
GEMEENTE GENNEP



- ✿ Bodem
- ✿ Waterbodem
- ✿ Water
- ✿ Archeologie
- ✿ Ecologie
- ✿ Milieu

Milieu

Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï

Onderkant 5a te Milsbeek

in de gemeente Genneep

Opdrachtgever	Emons Group Onderkant 5a 6596 MB MILSBEEK
----------------------	---

Project	GEN.ARV.GKO
Rapportnummer	14043403
Versienummer	D2
Status	Eindrapportage
Datum	3 oktober 2017

Vestiging	Boxmeer
Opsteller	C. Rodoe
Paraaf	

Kwaliteitscontrole	Ing. M. Koen
Paraaf	

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	1
2	BELEID EN REGELGEVING, WEGVERKEERSLAWAAI	1
3	VERKEERS- EN RUIMTELIJKE GEGEVENS	2
	3.1 Verkeersgegevens.....	2
	3.2 Ruimtelijke gegevens	2
4	BEREKENINGEN EN RESULTATEN, WEGVERKEERSLAWAAI	3
5	SAMENVATTING EN CONCLUSIE	4

BIJLAGEN:

1. - Topografische ligging van de locatie
2. - Verkeersgegevens
3. - invoergegevens en rekenresultaten rekenmodel wegen
4. - Modelplot

1 INLEIDING

Econsultancy heeft van Emons Group via Arvalis, opdracht gekregen voor het uitvoeren van een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï voor een te realiseren woning te westen van de Onderkant 5a te Milsbeek in de gemeente Gennep.

Het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï is uitgevoerd in het kader van een bestemmingsplan-wijziging.

Het plan voorziet in het verbouwen van een in verval geraakte stal in één nieuwe woning. De woning ligt in de nabijheid van een weg. De geluidszone van de weg kent een overlap met de woning, een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï is noodzakelijk. Dit akoestisch onderzoek heeft als doel het bepalen van de geluidsbelasting ten gevolge van de afzonderlijke weg op de op te richten woning en daarnaast te beoordelen of er voldaan wordt aan het gestelde in de Wet geluidhinder (Wgh).

Het onderzoeksgebied is weergegeven in bijlage 1.

2 BELEID EN REGELGEVING, WEGVERKEERSLAWAAI

In de Wet geluidhinder (Wgh, art. 74 lid 1) is bepaald dat elke weg van rechtswege een (geluids)zone heeft. Een zone is het akoestisch aandachtsgebied. Bij vaststelling van een bestemmingsplan (art. 3.1 Wet ruimtelijke ordening) dient voor alle wegen waarvan de zone een overlap met het plangebied kent, een akoestisch onderzoek te worden verricht (art.76 lid 1 Wgh). De breedte van deze zone is afhankelijk van het aantal rijstroken en de status van de weg.

Tabel I: Overzicht zonebreedtes (vanaf de as van de weg tot de volgende breedte aan weerszijden van de weg).

Aantal rijstroken	Zonebreedte	
	Stedelijk gebied	Buitenstedelijk gebied
5 of meer	350 meter	600 meter
3 of 4	350 meter	400 meter
1 of 2	200 meter	250 meter

De te onderzoeken weg is de Onderkant. De Onderkant is buitenstedelijk gelegen en heeft maximaal twee rijstroken. De onderzoekszone bedraagt 250 meter. Binnen de zone dient de hoogst toelaatbare geluidsbelasting ten gevolge van het verkeer op de betreffende weg in acht te worden genomen (art. 76 Wgh).

Voor nieuwe woningen bedraagt de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting 48 dB (art. 82 lid 1 Wgh). Indien de geluidsbelasting op de gevel van de geprojecteerde woning uitkomt boven de 48 dB, kan er op bepaalde gronden ontheffing van de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting verkregen worden (door burgemeester en wethouders van Gennep) tot 53 dB (art. 83 lid 1 Wgh).

3 VERKEERS- EN RUIMTELIJKE GEGEVENS

3.1 Verkeersgegevens

De verkeersgegevens van de Onderkant zijn verstrekt door de gemeente Gennep en gebaseerd op het Regionaal verkeers- en milieumodel RMO Noord-Limburg, prognosejaar 2020. In bijlage 2 is een overzicht van de verkeersgegevens weergegeven.

3.2 Ruimtelijke gegevens

Het plan voorziet in de verbouwing van een vervallen schuur in een woning. De vorm van de schuur zal niet veranderen. In afbeelding I is een foto van de huidige situatie weergegeven.

Afbeelding I: Huidige situatie



4 BEREKENINGEN EN RESULTATEN, WEGVERKEERSLAWAAI

De berekeningen zijn verricht aan de hand van Standaard Reken- en Meetvoorschrift, geluid, 2012 en met behulp van het programma Geomilieu, versie 2.62. In de afbeelding II zijn de rekenpunten op de voormalige schuur weergegeven.

Afbeelding II: situering rekenpunten



In tabel II is de geluidsbelasting op de te realiseren woning weergegeven ten gevolge van de Onderkant.

Tabel II: Geluidsbelasting t.g.v. Onderkant (incl. corr. art. 110g Wgh, 5 dB), alle waarden in dB.

Naam	Omschrijving	Hoogte (m)	Lden
R1_A	Woning ten westen Onderkant 5a voorgevel	1,50	46
R1_B	Woning ten westen Onderkant 5a voorgevel	4,50	46
R2_A	Woning ten westen Onderkant 5a zijgevel oost	1,50	40
R2_B	Woning ten westen Onderkant 5a zijgevel oost	4,50	40
R3_A	Woning ten westen Onderkant 5a zijgevel west	1,50	39
R3_B	Woning ten westen Onderkant 5a zijgevel west	4,50	39
R4_A	Woning ten westen Onderkant 5a achtergevel	1,50	22
R4_B	Woning ten westen Onderkant 5a achtergevel	4,50	23

Uit de tabel blijkt dat de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van 48 dB ten gevolge van de Onderkant, niet wordt overschreden.

Geconcludeerd wordt dat er ten gevolge van het aspect wegverkeerslawaaai geen belemmeringen zijn.

5 SAMENVATTING EN CONCLUSIE

Econsultancy heeft van de Emons Group de heer Emons opdracht gekregen voor het uitvoeren van een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï ter plaatse van een te realiseren woning ten westen van de Onderkant 5a te Milsbeek in de gemeente Gennep.

Het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï is uitgevoerd in het kader van een bestemmingsplan-wijziging.

Het plan voorziet in het verbouwen van een in verval geraakte stal in één nieuwe woning. De woning ligt in de nabijheid van een weg. De geluidszone van de weg kent een overlap met de woning, een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï is noodzakelijk. Dit akoestisch onderzoek heeft als doel het bepalen van de geluidsbelasting ten gevolge van de afzonderlijke weg op de op te richten woning en daarnaast te beoordelen of er voldaan wordt aan het gestelde in de Wet geluidhinder (Wgh).

De te onderzoeken weg is de Onderkant. De Onderkant is buitenstedelijk gelegen en heeft maximaal twee rijstroken. De onderzoekszone bedraagt 250 meter. Binnen de zone dient de hoogst toelaatbare geluidsbelasting ten gevolge van het verkeer op de betreffende weg in acht te worden genomen (art. 76 Wgh). Voor nieuwe woningen bedraagt de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting 48 dB.

De verkeersgegevens van de Onderkant zijn verstrekt door de gemeente Gennep en gebaseerd op het Regionaal verkeers- en milieumodel RMO Noord-Limburg, prognosejaar 2020.

De berekeningen zijn verricht aan de hand van Standaard reken- en meetvoorschrift, geluid, 2012 en met behulp van het programma Geomilieu, versie 2.62. Uit de berekeningen blijkt dat ten gevolge van de Onderkant de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van 48 dB niet wordt overschreden.

Geconcludeerd kan worden dat er voor het aspect wegverkeerslawaaï geen belemmeringen zijn.

BIJLAGE 1: OVERZICHT LOCATIE



BIJLAGE 2: VERKEERSGEGEVENS

Econsultancy, Chris Rodoe

Van: Knipping Andy [a.knipping@gennep.nl]
Verzonden: dinsdag 24 juni 2014 15:30
Aan: Chris Rodoe
Onderwerp: RE: Aanvraag verkeersgegevens Onderkant 5 Milsbeek

Geachte heer Rodoe,

Hierbij de verkeersgegevens t.b.v. het akoestisch onderzoek m.b.t. Onderkant 5 te Milsbeek. Deze zijn afkomstig uit het Regionaal verkeers- en milieumodel RMO Noord-Limburg

Huidige situatie (basisjaar 2010):

- Verharding: DAB met slijtlaag
- Maximumsnelheid: 80 km/uur
- Intensiteiten: 155 mvt/etmaal, met een verdeling van 91% LV, 8% MV en 1% ZV op een gemiddelde werkdag (weekdag is iets lager);

Prognosejaar 2020

- Verharding: DAB met slijtlaag
- Maximumsnelheid: 60 km/uur
- Intensiteiten: 200 mvt/etmaal, met een verdeling van 91% LV, 8% MV en 1% ZV op een gemiddelde werkdag (weekdag is iets lager);

Met vriendelijke groet,

Andy Knipping

Beleidsmedewerker verkeerszaken | Gemeente Gennepe | T: (0485) 494266
E: a.knipping@gennep.nl | I: www.gennepe.nl | Ellen Hoffmannplein 1 | Postbus 9003 | 6590 HD Gennepe

E-mail van de gemeente Gennepe heeft geen formele status, [klik hier voor meer informatie >>](#).

Van: Chris Rodoe [<mailto:Rodoe@econsultancy.nl>]
Verzonden: woensdag 11 juni 2014 15:56
Aan: Knipping Andy
Onderwerp: Aanvraag verkeersgegevens Onderkant 5 Milsbeek

Geachte heer Knipping,

Ten behoeve van een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï zijn verkeersgegevens nodig. De locatie betreft de Onderkant 5, een voormalige schuur die omgebouwd gaat worden naar woning, zie afbeelding.

De benodigde verkeersintensiteiten /gegevens zijn voor het jaar 2024 (indien niet voorradig 2020, anders huidige situatie). De benodigde gegevens zijn, weekdagetmaalintensiteiten (indien niet voorradig werkdag), verdeling voertuigcategorieën. De snelheid terplaatse is 60 km/uur (?), standaard asfalt (?).

Indien er helemaal geen gegevens voorradig zijn, stel ik voor een verkeersintensiteit van 200 mvt/etm, en 5% middelzwaar en 3% zwaar vrachtverkeer.

Mocht u vragen of opmerkingen hebben, dan hoor ik dit graag van u.

			aut.	tel	mnd	plan	toename	intens	Uur gemm.			Dagperiode				Avondperiode				Nachtperiode						
nr	functie/wegvak	w	Intens.	groei	jaar	corr.	jaar	plan	plan	Dag	Avond	Nacht	mot. %	% lv	% mz	% zw	mot. %	% lv	% mz	% zw	mot. %	% lv	% mz	% zw	snelheid	wegdek
	Onderkant		200	0,0%	2020	1	2024	10	210	7,00	3,00	0,50	0,0	91,00	8,00	1,00	0,0	91,0	8,00	1,00	0,0	91,0	8,00	1,00	60 km/uur	dab

BIJLAGE 3: INVOERGEGEVENS EN RESULTATEN WEGVERKEER REKENMODEL

Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

Rapport: Groepenbeheer
Model: eerste model
Lijst van: versie van Gebied - Gebied
Alle items

Groep	Itemtype	Naam	Omschrijving
(hoofdgroep)	Toetspunt	R1	Woning ten westen Onderkant 5a voorgevel
(hoofdgroep)	Toetspunt	R2	Woning ten westen Onderkant 5a zijgevel oost
(hoofdgroep)	Toetspunt	R3	Woning ten westen Onderkant 5a zijgevel west
(hoofdgroep)	Toetspunt	R4	Woning ten westen Onderkant 5a achtergevel
(hoofdgroep)	Bodemgebied	b2	wegen en verharding
(hoofdgroep)	Bodemgebied	b3	wegen en verharding
(hoofdgroep)	Bodemgebied	OK	Onderkant
(hoofdgroep)	Gebouw	G1	Onderkant 5(b)
(hoofdgroep)	Gebouw	G2	Onderkant 5a
(hoofdgroep)	Gebouw	G3	Onderkant 5a
(hoofdgroep)	Gebouw	G4	Onderkant 5a
(hoofdgroep)	Gebouw	G5	Onderkant 5
(hoofdgroep)	Gebouw	G6	Onderkant 5
(hoofdgroep)	Gebouw	G7	Onderkant 7
(hoofdgroep)	Gebouw	G8	Onderkant 8
Onderkant	Weg	Onderkant	Onderkant

Rapport: Groepsreducties
Model: eerste model

Groep	Reductie Dag	Avond	Nacht	Sommatie Dag	Avond	Nacht
Onderkant	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00

Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Bf
OK	Onderkant	0,00
b2	wegen en verharding	0,00
b3	wegen en verharding	0,00

Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaa - RMW-2012

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	Hdef.	Type	Cpl	Cpl_W	Hbron	Helling	Wegdek	V(MR(D))
Onderkant	Onderkant	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1.5 dB	0,75	0	W0	60

Gemeente Gennep
Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MRP4)	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(LVP4)	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(MVP4)
Onderkant	60	60	--	60	60	60	--	60	60	60	--

Gemeente Gennep
Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZVP4)	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%IntP4	%MR(D)	%MR(A)
Onderkant	60	60	60	--	210,00	7,00	3,00	0,50	--	--	--

Gemeente Gennep
Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	%MR(N)	%MRP4	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%LVP4	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%MVP4	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZVP4
Onderkant	--	--	91,00	91,00	91,00	--	8,00	8,00	8,00	--	1,00	1,00	1,00	--

Gemeente Gennep
Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MRP4	LV(D)	LV(A)	LV(N)	LVP4	MV(D)	MV(A)	MV(N)	MVP4
Onderkant	--	--	--	--	13,38	5,73	0,96	--	1,18	0,50	0,08	--

Gemeente Gennep
Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	ZVP4	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k
Onderkant	0,15	0,06	0,01	--	67,14	75,82	82,01	87,08	93,43	89,95

Gemeente Gennep
Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k	LE (A) 4k
Onderkant	83,18	73,28	63,46	72,14	78,33	83,40	89,75	86,27	79,50

Gemeente Gennep
Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	LE (A) 8k	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k	LE (N) 8k
Onderkant	69,60	55,68	64,36	70,54	75,61	81,97	78,49	71,72	61,82

Gemeente Gennep
Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	LE P4 63	LE P4 125	LE P4 250	LE P4 500	LE P4 1k	LE P4 2k	LE P4 4k	LE P4 8k
Onderkant	--	--	--	--	--	--	--	--

Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500
G1	Onderkant 5(b)	6,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80
G2	Onderkant 5a	6,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80
G3	Onderkant 5a	8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80
G4	Onderkant 5a	4,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80
G5	Onderkant 5	6,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80
G6	Onderkant 5	6,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80
G7	Onderkant 7	6,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80
G8	Onderkant 8	6,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80

Gemeente Gennep
Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
G1	0,80	0,80	0,80	0,80
G2	0,80	0,80	0,80	0,80
G3	0,80	0,80	0,80	0,80
G4	0,80	0,80	0,80	0,80
G5	0,80	0,80	0,80	0,80
G6	0,80	0,80	0,80	0,80
G7	0,80	0,80	0,80	0,80
G8	0,80	0,80	0,80	0,80

Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D
R1	Woning ten westen Onderkant 5a voorgevel	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--
R2	Woning ten westen Onderkant 5a zijgevel oost	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--
R3	Woning ten westen Onderkant 5a zijgevel west	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--
R4	Woning ten westen Onderkant 5a achtergevel	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--

Gemeente Gennep
Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
R1	--	--	Ja
R2	--	--	Ja
R3	--	--	Ja
R4	--	--	Ja

Gemeente Gennep
Woning ten westen van Onderkant 5a Milsbeek

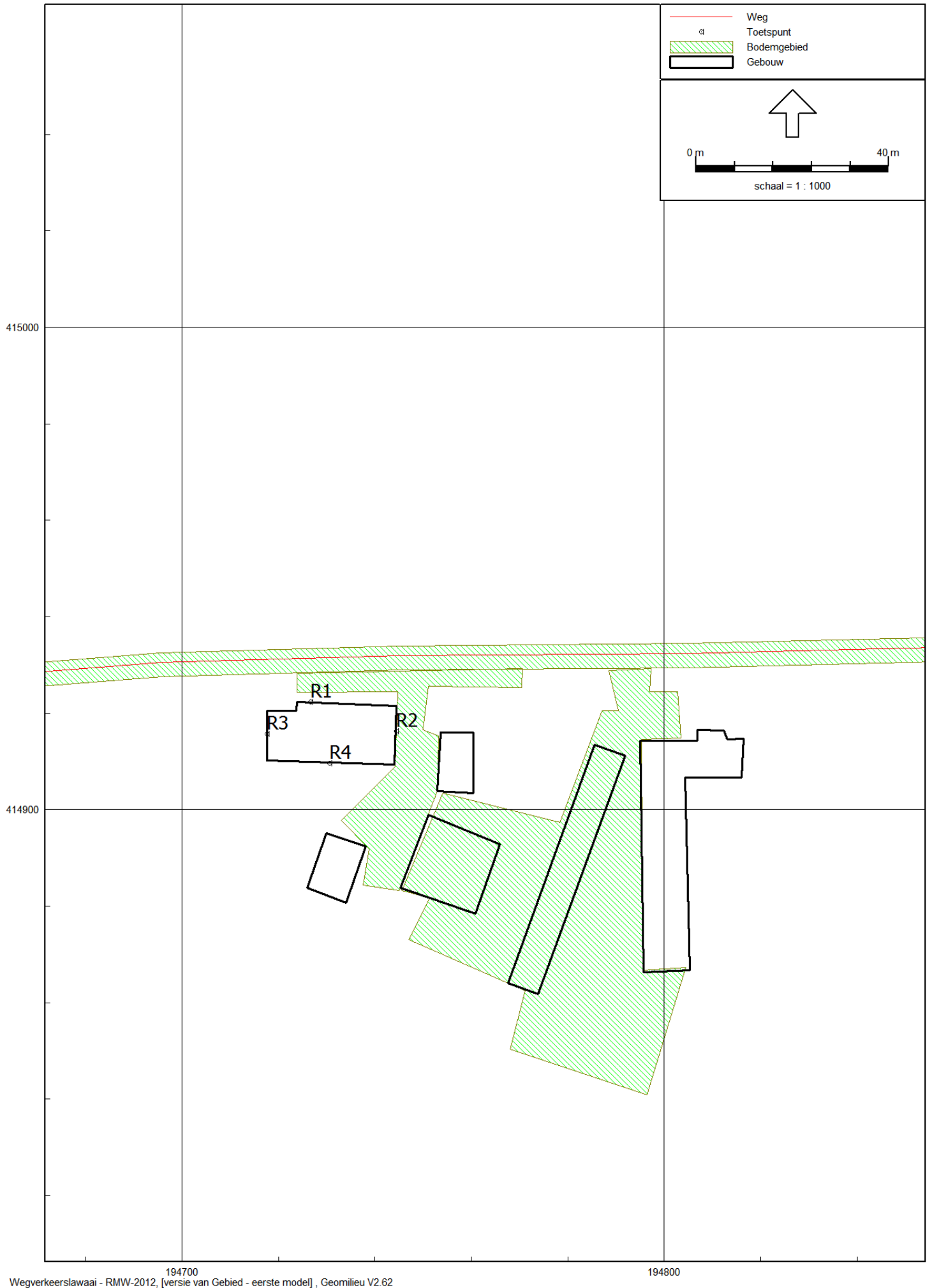
akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï

Rapport: Resultatentabel
Model: eerste model
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Onderkant
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	L _{den}
R1_A	Woning ten westen Onderkant 5a voorgevel	1,50	45,73
R1_B	Woning ten westen Onderkant 5a voorgevel	4,50	45,62
R2_A	Woning ten westen Onderkant 5a zijgevel oost	1,50	40,22
R2_B	Woning ten westen Onderkant 5a zijgevel oost	4,50	40,45
R3_A	Woning ten westen Onderkant 5a zijgevel west	1,50	38,55
R3_B	Woning ten westen Onderkant 5a zijgevel west	4,50	38,99
R4_A	Woning ten westen Onderkant 5a achtergevel	1,50	22,09
R4_B	Woning ten westen Onderkant 5a achtergevel	4,50	23,45

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

BIJLAGE 4: MODEL PLOT



Bijlage 5 – Aeries berekening

Dit document bevat resultaten van een stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator. U dient dit document te gebruiken ter onderbouwing van een vergunningaanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming.

De resultaten geven de stikstofeffecten van deze activiteit weer voor Natura 2000-gebieden. AERIUS Calculator maakt enkel voor de PAS-gebieden inzichtelijk welke stikstofgevoelige habitattypen er voor komen en op welke hiervan een effect is. Op basis hiervan is aangegeven voor hoeveel hectares ontwikkelingsruimte benodigd is.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en stikstofoxide (NO_x), of één van beide. Hiermee is de depositie van de activiteit berekend en uitgewerkt.

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in de Calculator.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Emissie
- Depositie natuurgebieden
- Depositie habitattypen

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.natura2000.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Horizon Advies	Onderkant 5a, 6596MB Milsbeek

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Onderkant 5a Milsbeek	RfqkAdzLg19n
Datum berekening	Rekenjaar
30 maart 2017, 16:38	2017

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	3,00 kg/j
NH ₃	-

Depositie

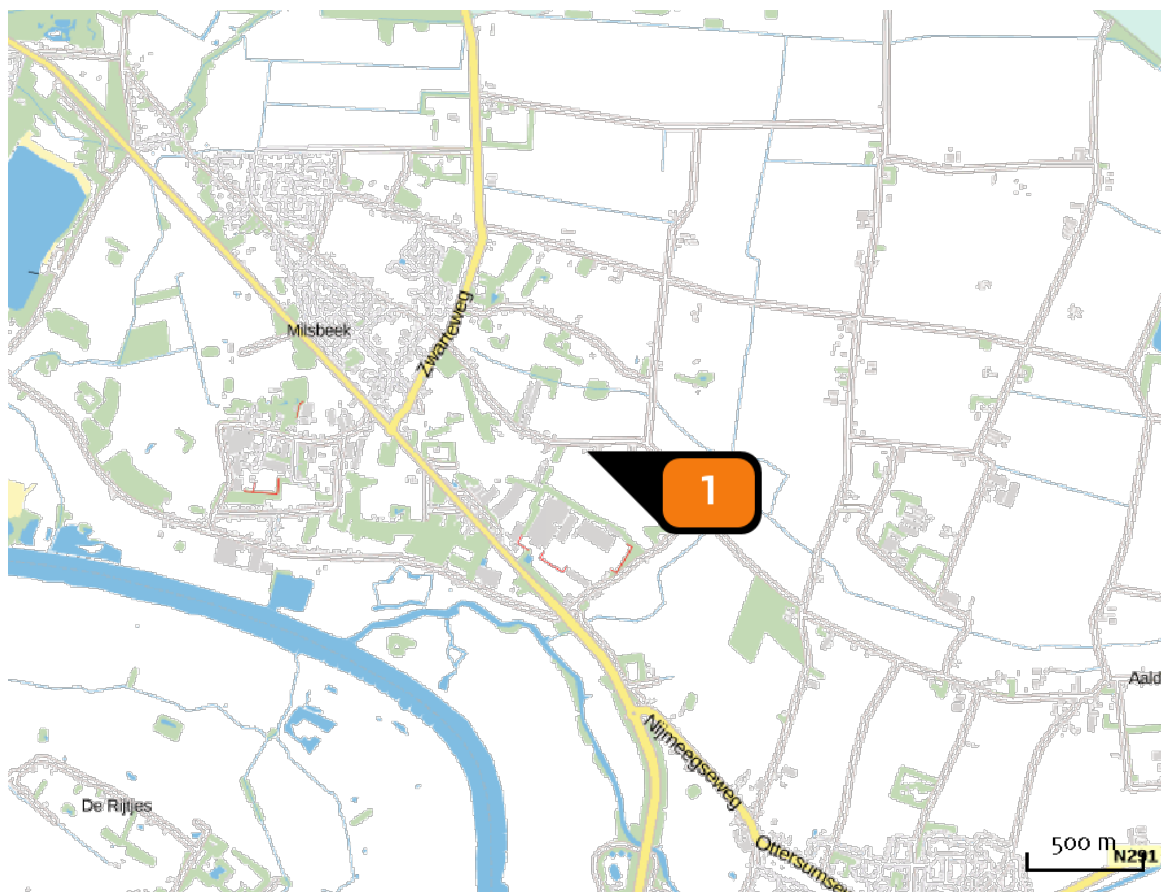
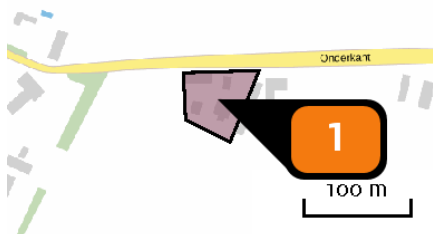
Hectare met
hoogste project-
bijdrage (mol/ha/j)

Natuurgebied	Provincie
-	-
Situatie 1	

-

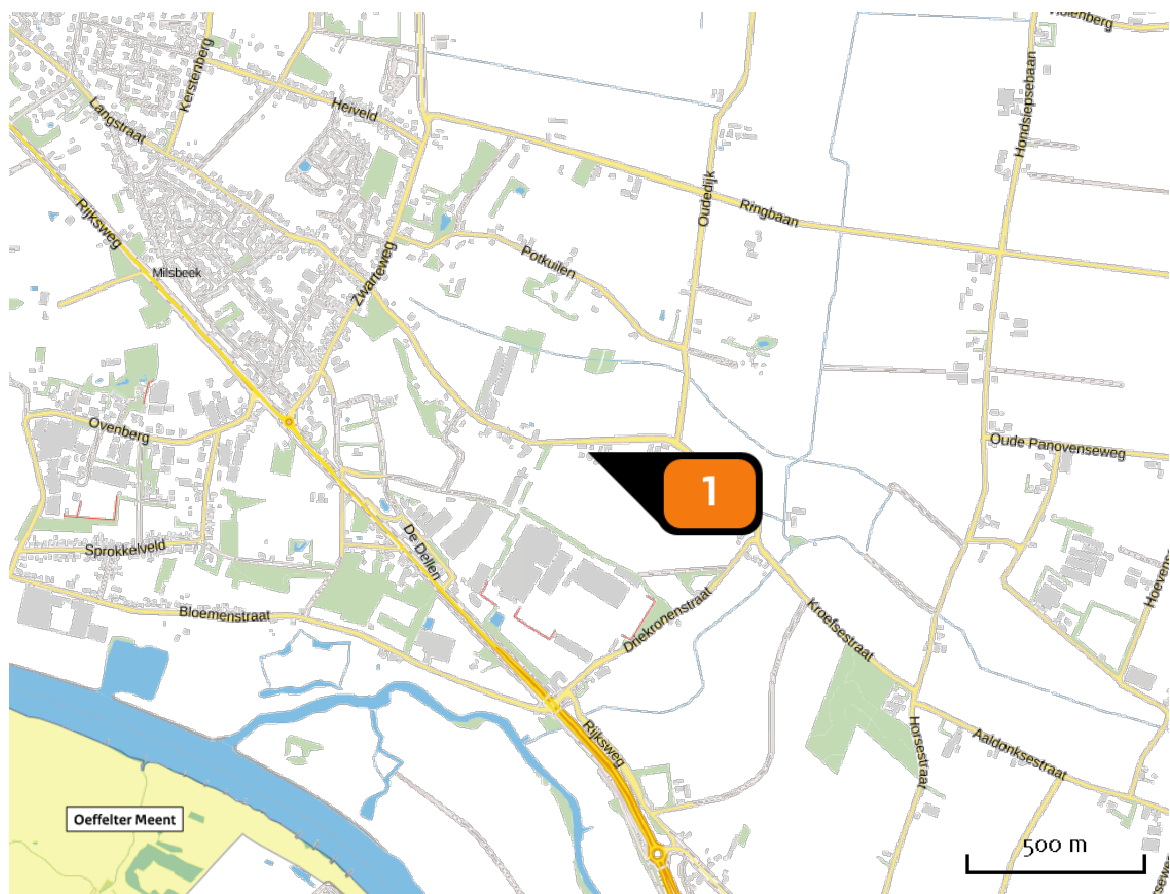
Toelichting

berekening

Locatie
Situatie 1Emissie
(per bron)
Situatie 1

Naam	Onderkant 5a Milsbeek
Locatie (X,Y)	194750, 414898
Uitstoothoogte	1,0 m
Oppervlakte	0,3 ha
Spreiding	0,5 m
Warmteinhoud	0,000 MW
Temporele variatie	Continue emissie
NOx	3,00 kg/j

Depositie
natuur-
gebieden



Hoogste projectbijdrage



Hoogste projectbijdrage per
natuurgebied



Habitatrichtlijn



Vogelrichtlijn



Habitatrichtlijn,
Vogelrichtlijn

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016_20170324_agb5d9a5ef

Database versie 2016_20170301_feb336c45f

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2015-handboek-o>

Bijlage 6 – Quicksan Flora en Fauna



QUICKSCAN FLORA EN FAUNA

ONDERKANT 5A

TE MILSBEEK



Ecologie



Rapportage quickscan flora en fauna

Onderkant 5a te Milsbeek

Opdrachtgever	Horizon Advies Reijmerweg 53 6871 HB Renkum
Rapportnummer	4048.002
Versienummer	D2
Status	Eindrapportage
Datum	10 juli 2017
Vestiging	Brabant Heinz Moormannstraat 1b 5831 AS Boxmeer 0485 - 581818 boxmeer@econsultancy.nl
Opsteller	ir. B.H.H. Verdijck
Paraaf	
Kwaliteitscontrole	drs. J.G.T. Driessen
Paraaf	



Kwaliteitszorg

Econsultancy is lid van het Netwerk Groene Bureaus (NGB). Het NGB is een vereniging van ecologische advies- en onderzoeksbureaus die werkt aan de kwaliteit van advisering gericht op natuur, landschap, water, milieu en ruimte en die de belangen behartigt van groene adviesbureaus. Het Netwerk hanteert een gedragscode die opdrachtgevers en andere belanghebbers een basis biedt om de leden aan te spreken op de kwaliteit van hun werk.

Betrouwbaarheid

Dit onderzoek is op zorgvuldige wijze uitgevoerd conform de toepasselijke en van kracht zijnde regelgeving ten aanzien van natuurwetgeving. Het onderzoek betreft een momentopname en geeft een inschatting van de geschiktheid van de onderzoekslocatie voor beschermde soorten en het al dan niet voorkomen van soorten. De gebruikte informatie omtrent verspreiding van soorten is deels afkomstig uit de NDFF en mag niet zonder toestemming worden verstrekt aan derden of op enige andere wijze openbaar gemaakt worden. Econsultancy accepteert op voorhand geen aansprakelijkheid ten aanzien van mogelijke beslissingen die de opdrachtgever naar aanleiding van het door Econsultancy uitgevoerde onderzoek neemt.

In het algemeen kan gesteld worden dat een quickscan geldig is voor een periode van 2 tot 3 jaar, tenzij in deze periode de ecologische omstandigheden wezenlijk zijn veranderd en/of de Wet natuurbescherming, dan wel inzichten hieromtrent zijn gewijzigd. Bij uitstel van de uitvoering van een project met meer dan 3 jaar verdient het de aanbeveling de resultaten van de quickscan opnieuw te toetsen.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	1
2	GEBIEDSBESCHRIJVING	2
	2.1 Huidig gebruik onderzoekslocatie en omgeving	2
	2.2 Toekomstig gebruik van de onderzoekslocatie en voorgenomen ingrepen	3
3	ONDERZOEKSMETHODIEK	4
4	OVERZICHT VAN DE NATIONALE NATUURWETGEVING	5
	4.1 Zorgplicht	5
	4.2 Soortenbescherming	5
	4.3 Gebiedenbescherming	6
	4.4 Houtopstanden	7
5	AANGETROFFEN EN TE VERWACHTEN BESCHERMDE SOORTEN	8
	5.1 Vogels	8
	5.2 Vleermuizen	9
	5.3 Overige zoogdieren	10
	5.4 Reptielen, amfibieën en vissen	10
	5.5 Ongewervelden	11
	5.6 Vaatplanten	11
6	TOETSING AAN SOORTENBESCHERMING	12
	6.1 Algemene broedvogels	12
	6.2 Algemene grondgebonden zoogdieren	12
	6.3 Algemene amfibieën	12
	6.4 Overige soort(groep)en	12
7	TOETSING AAN GEBIEDENBESCHERMING	13
	7.1 Natura 2000	13
	7.2 Natuurnetwerk Nederland	14
8	HOUTOPSTANDEN	15
9	SAMENVATTING EN CONCLUSIES	16

1 INLEIDING

Econsultancy heeft van Horizon Advies opdracht gekregen voor het uitvoeren van een quickscan flora en fauna aan de Onderkant 5a te Milsbeek.

De quickscan flora en fauna is uitgevoerd in het kader van een bestemmingsplanwijziging en heeft als doel in te schatten of er op de onderzoekslocatie planten- en diersoorten aanwezig of te verwachten zijn, die volgens de Wet natuurbescherming een beschermde status hebben en die mogelijk negatieve invloed kunnen ondervinden door de voorgenomen ingreep. Tevens is beoordeeld of de voorgenomen ingreep invloed kan hebben op Natura 2000 gebieden, houtopstanden die middels de Wet natuurbescherming zijn beschermd, of op gebieden die deel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland.

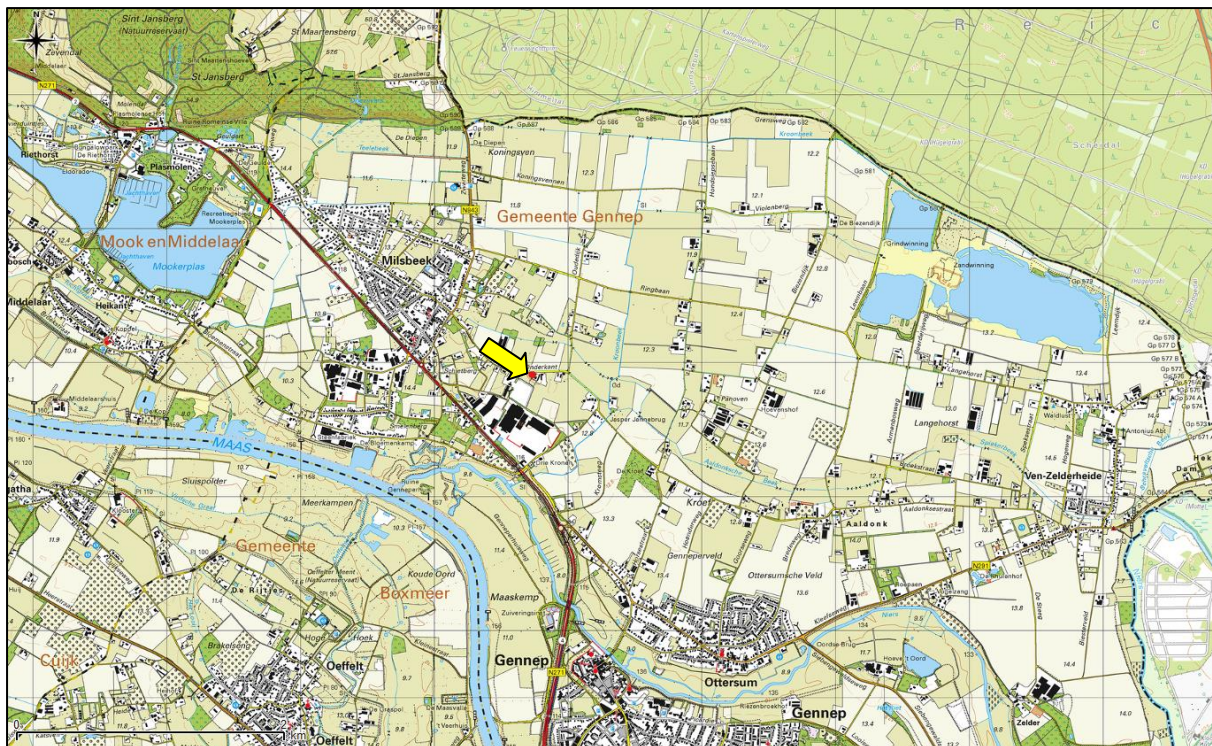
Econsultancy is lid van de branchevereniging "Netwerk Groene Bureaus" en werkt volgens de door het Netwerk opgestelde gedragscode en protocollen. De onderhavige rapportage wordt opgesteld naar aanleiding van een actualisatie van de uitgevoerde quickscan flora en fauna door Econsultancy in 2014 (GEN.AR.V.ECO1, d.d. juli 2014).

2 GEBIEDSBESCHRIJVING

2.1 Huidig gebruik onderzoekslocatie en omgeving

De onderzoekslocatie ($\pm 350\text{m}^2$) is gelegen aan de Onderkant 5a, circa 1 kilometer ten zuidoosten van de kern van Milsbeek, in de gemeente Genneep. In figuur 1 is de topografische ligging van de onderzoekslocatie weergegeven.

Volgens de topografische kaart van Nederland, kaartblad 52 B (schaal 1:25.000), zijn de coördinaten van het midden van de onderzoekslocatie $X = 194.731$, $Y = 414.916$.



Figuur 1. Topografische ligging van de onderzoekslocatie.

De onderzoekslocatie bestaat uit een vervallen schuur, dienend als opslagruimte met omliggend een erf. De stal heeft een dakpannen dak met diverse grote gaten. De schuur is omringd door tuinbeplanting, struiken en enkele loofbomen en coniferen. De directe omgeving bestaat voornamelijk uit begraasde weides, landbouwgronden en diverse woningen.

In figuur 2 is een luchtfoto van de onderzoekslocatie en de directe omgeving weergegeven. De figuren 3 t/m 8 geven een impressie van de onderzoekslocatie, middels foto's die zijn genomen tijdens het veldbezoek.



Figuur 2. Luchtfoto onderzoekslocatie en directe omgeving.



Figuur 3. Noordzijde van de te renoveren schuur.



Figuur 4. Westzijde van de te renoveren schuur en opgaande beplanting.



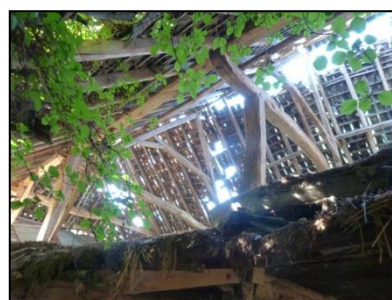
Figuur 5. Binnenzijde schuur.



Figuur 6. Binnenzijde schuur



Figuur 7. Binnenzijde schuur



Figuur 8. Het dak bevat veel open delen.

2.2 Toekomstig gebruik van de onderzoekslocatie en voorgenomen ingrepen

De initiatiefnemer is voornemens de op de onderzoekslocatie aanwezige vervallen schuur te renoveren tot een woonhuis. Ten behoeve van de werkzaamheden zal de aangrenzende beplanting verwijderd worden.

3 ONDERZOEKSMETHODIEK

Het onderzoek is uitgevoerd middels het verrichten van een veldbezoek en een bureauonderzoek. Op deze wijze is inzicht verkregen in de aanwezigheid van geschikt habitat en de daarbij te verwachten beschermde soorten, gesitueerd op of nabij de onderzoekslocatie.

Het veldbezoek is afgelegd op 20 april. Tijdens dit veldbezoek is de gehele onderzoekslocatie, alsmede de directe omgeving beoordeeld. Gedurende het veldbezoek is gelet op de mogelijke aanwezigheid van beschermde en bedreigde soorten op basis van het aanwezige habitat.

Verder is aan de hand van verspreidingsatlassen, andere standaardwerken en op basis van “expert judgement” nagegaan welke bijzondere planten- en diersoorten er voor kunnen komen op de onderzoekslocatie en zijn omtrent gebiedsbescherming gegevens van de provincie Limburg. Actuele verspreidingsgegevens van flora en fauna zijn uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) opgevraagd.

De quickscan flora en fauna is een toets van de ecologische potenties van de onderzoekslocatie en betreft geen volwaardig soort(en) specifiek onderzoek. Er zijn in het onderhavige onderzoek geen inventarisaties uitgevoerd van soorten en soortgroepen. Een ecologische inventarisatie beslaat meerdere veldbezoeken gedurende de voor de soortgroep meest gunstige periode van het jaar.

4 OVERZICHT VAN DE NATIONALE NATUURWETGEVING

Dit hoofdstuk geeft achtergrondinformatie over de natuurwetgeving waaraan de voorgenomen ingreep op de onderzoekslocatie wordt getoetst. Er wordt een globale toelichting gegeven ten aanzien van potentiële overtredingen van de Wet natuurbescherming bij de meest voorkomende soorten en soortgroepen. Dit hoofdstuk is niet toegespitst op de situatie op de onderzoekslocatie, maar geeft enkel een beschrijving van de vigerende wetgeving. De Wet natuurbescherming is gericht op:

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur, mede vanwege de intrinsieke waarde en het behouden en herstellen van de biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur ter vervulling van maatschappelijke functies;
- het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen, vanwege hun bijdrage aan de biologische diversiteit en hun cultuurhistorische betekenis, mede ter vervulling van maatschappelijke functies.

De bevoegdheid voor het verlenen van ontheffingen en vrijstellingen bij soortenbescherming ligt grotendeels bij de provincies. De provincie is bevoegd gezag voor de toetsing van handelingen met mogelijke gevolgen voor beschermde dier- en plantensoorten (de soortenbeschermingsbepalingen) én voor Natura 2000-gebieden (de gebiedenbeschermingsbepalingen). Alleen bij ruimtelijke ingrepen waarmee grote nationale belangen zijn gemoeid, blijft het Rijk bevoegd gezag.

4.1 Zorgplicht

Het eerste artikel in de Wet natuurbescherming heeft betrekking op de zorgplicht en heeft betrekking op het voorkomen of beperken van schade aan soorten en gebieden, voor zover deze niet middels overige verbodsbepalingen zijn gereguleerd. Het gaat daarbij in de praktijk vooral om minder streng beschermde soorten, waarbij het onnodig doden, verwonden of beschadigen dient te worden vermeden.

In bijlage 1 worden dit artikel nader toegelicht.

4.2 Soortenbescherming

Bij een quickscan flora en fauna wordt in beeld gebracht of er (potentiële) vaste rust- of verblijfplaatsen aanwezig zijn van de soorten uit de verschillende beschermingsregimes. Vervolgens wordt beoordeeld of de voorgenomen ingreep verstorend kan zijn en of nader onderzoek noodzakelijk wordt geacht.

De Wet natuurbescherming onderscheidt beschermingsregimes voor soorten op grond van internationale verdragen, aangevuld met soorten die vanuit een nationaal oogpunt beschermd worden. Hierdoor zijn er in de Wet natuurbescherming drie verschillende verbodsartikelen per categorie soorten;

- soorten van de Vogelrichtlijn (*artikel 3.1*);
- soorten van de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn (*artikel 3.5*);
- andere soorten (*artikel 3.10*).

In bijlage 1 worden deze artikelen nader toegelicht.

4.3 Gebiedenbescherming

Indien een plangebied in of nabij een beschermd gebied is gelegen, dan dient te worden bepaald of er een (extern) effect valt te verwachten. Het gaat daarbij om Natura 2000-gebieden en gebieden behorend tot het Natuurnetwerk Nederland.

4.3.1 Natura 2000

Natura 2000 is de benaming voor een Europees netwerk van natuurgebieden waarin belangrijke flora en fauna voorkomen, gezien vanuit een Europees perspectief. Met Natura 2000 wil men deze flora en fauna duurzaam beschermen. De staatssecretaris van Economische Zaken heeft voor Nederland ruim 160 Natura 2000-gebieden aangewezen. Gezamenlijk hebben ze een oppervlak van ruim 1,1 miljoen hectare. Ze maken deel uit van een samenhangend netwerk van natuurgebieden in de Europese Unie die zijn aangewezen op grond van de vogelrichtlijn en habitatrichtlijn. Het doel van Natura 2000 is het keren van de achteruitgang van de biodiversiteit.

Binnen een gebied kan spanning optreden tussen economie en ecologie. In een zogenaamd beheerplan leggen Rijk en provincies vast welke activiteiten, op welke wijze mogelijk zijn. Uitgangspunt is steeds het realiseren van ecologische doelen met respect voor en in een zorgvuldige balans met wat particulieren en ondernemers willen. Het opstellen gebeurt daarom in overleg met alle direct betrokkenen, zoals beheerders, gebruikers, omwonenden, gemeenten, natuurorganisaties en waterschappen. Samen geven ze invulling aan beleven, gebruiken en beschermen. Daar draait het om in de Nederlandse Natura 2000-gebieden (bron: Regiegroep Natura 2000).

Het is krachtens de Wet natuurbescherming verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen (artikel 2.7, lid 2).

Handelingen die een negatieve invloed hebben op Natura 2000-gebieden, worden slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Een vergunning is vereist. Door middel van het Nederlandse vergunningsstelsel wordt een zorgvuldige afweging gewaarborgd. De vergunningen zullen beoordeeld en afgegeven worden door de desbetreffende provincie.

4.3.2 Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied.

Het Natuurnetwerk Nederland bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, waaronder de 20 Nationale Parken;
- gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt;
- landbouwgebieden, beheerd volgens agrarisch natuurbeheer;
- ruim 6 miljoen hectare grote wateren: meren, rivieren, de Noordzee en de Waddenzee;
- alle Natura 2000-gebieden.

Conform artikel 1.12 van de Wet natuurbescherming dragen gedeputeerde staten in hun provincie zorg voor de totstandkoming en instandhouding van een samenhangend landelijk ecologisch netwerk, genaamd 'Natuurnetwerk Nederland'. Zij wijzen daartoe in hun provincie gebieden aan die tot dit netwerk behoren.

De planologische begrenzing en beschermingsregimes van het Natuurnetwerk Nederland loopt via het traject van de provinciale ruimtelijke structuurvisies en verordeningen.

4.4 Houtopstanden

De bescherming van houtopstanden onder conform hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming heeft als doel om het aanwezige areaal bos in Nederland te behouden. Onder houtopstanden vallen alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van tien are of meer of rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat. In bijlage 1 (tabel V) word de regels nader toegelicht.

Wanneer houtopstanden geveld worden, niet vallende onder artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming, geldt een meldingsplicht bij Gedeputeerde Staten van desbetreffende provincie (artikel 4.2 Wnb). Op basis van deze melding wordt door de provincie beoordeeld of de voorgenomen velling aanvaardbaar is in het kader van natuur- en landschapswaarden. Indien er geen bezwaar is om de houtopstanden te kappen, verplicht artikel 4.2 van de Wet natuurbescherming om binnen 3 jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand op dezelfde grond houtopstanden opnieuw aan te planten. Er geldt een algehele vrijstelling van de herplantplicht voor houtopstanden die gekapt worden in het kader van natuurbeheer en natuurbehoud.

Indien bij de voorgenomen ontwikkeling herplantplicht geldt, maar niet voldaan kan worden aan de herplantplicht op de projectlocatie zelf, dan dient een ontheffing aangevraagd te worden met betrekking tot de herplantplicht bij de desbetreffende provincie. De provincie toetst vervolgens of voldaan wordt aan de bij de provinciale verordening gestelde regels voor herbeplanting op andere perceelsgronden. Deze regels hebben onder andere betrekking op de kwaliteit, oppervlakte en locatie van de andere grond en de natuurwaarde van de te vellen houtopstand. Tevens kan ontheffing verleend worden van herplantplicht ter plaatse, indien gewerkt wordt via een door het ministerie goedgekeurde gedragscode die gebruikt mag worden door een van de betrokken partijen voor een wijze van vellen en een wijze van herplanten.

5 AANGETROFFEN EN TE VERWACHTEN BESCHERMDE SOORTEN

Het voorkomen van planten- en diersoorten in een gebied wordt mede bepaald door de aanwezigheid van geschikt leefgebied. Een soort kan in zijn leefgebied gebruik maken van verschillende plekken om te verblijven. Al deze plekken (biotopen) kunnen een bepaalde functie voor de soort vervullen. In dit hoofdstuk wordt op basis van het aanwezige habitat / verblijfsmogelijkheden samen met verspreidingsgegevens beschreven welke beschermde soorten binnen de onderzoekslocatie kunnen voorkomen. Afhankelijk van de soort wordt ingegaan op de potentiële aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen, foerageergebied en verbindingroutes. Tevens wordt beoordeeld of de voorgenomen plannen een negatief effect kunnen hebben op de mogelijk aanwezige beschermde soorten.

5.1 Vogels

5.1.1 Broedvogels (nesten jaarrond beschermd)

Huismus en gierzwaluw

De schuur op de onderzoekslocatie vormt wegens het ontbreken van dakbeschot en de vele tochtgaten in het dak minimaal geschikte verblijfplaatsen voor de huismus en gierzwaluw. Tijdens de inspectie zijn daarnaast geen aanwijzingen aangetroffen dat de vervallen schuur dient als vaste rust- en verblijfplaats van de huismus of gierzwaluw. De aanwezige opgaande beplanting rondom de schuur kan mogelijk wel gebruikt worden door in de omgeving verblijvende huismussen als schuil- en foerageermogelijkheid. In de directe omgeving zijn echter voldoende alternatieve foerageer- en schuilmogelijkheden aanwezig. Als gevolg van de voorgenomen plannen kan dan ook verstoring ten aanzien van een nest- en/of rustplaats van de gierzwaluw en huismus uitgesloten worden.

Steenuil en kerkuil

In de schuur zijn tijdens de inpassende inspectie geen sporen op de begaande grond aangetroffen, zoals braakballen of uitwerpselen van soorten als de steenuil en kerkuil. De zolder kon wegens de slechte staat van de schuur niet gecontroleerd worden op sporen. Gezien de huidige staat van de zolder, tochtig en te open, vormt de zolder naar verwachting geen geschikte verblijfplaats voor een steenuil of kerkuil. Verstoring ten aanzien van vaste rust- en verblijfplaatsen van uilensoorten als kerkuil en steenuil is dan ook redelijkerwijs uit te sluiten. Aangezien de omliggende weides in de huidige vorm behouden blijven is er tevens geen sprake van eventueel verlies aan foerageerhabitat voor een mogelijk in de omgeving broedende steenuil of kerkuil.

Overige jaarrond beschermde broedvogels

De aanwezige bomen en struiken rondom de schuur zijn gecontroleerd op jaarrond beschermde nesten van broedvogels als sperwer en ransuil; deze zijn niet aangetroffen. Verder zijn geen aanwijzingen gevonden die er op duiden dat de onderzoekslocatie een (belangrijke) functie heeft of kan hebben voor andere vogelsoorten waarvan het nest jaarrond bescherming geniet.

5.1.2 Overige broedvogels

De bebouwing en beplanting op de onderzoekslocatie kan onderdak bieden aan broedvogelsoorten zoals merel, groenling, heggemus, winterkoning en roodborst. De nesten van deze soorten zijn alleen beschermd op het moment dat ze als zodanig in gebruik zijn.

De broedvogels waarvan het nest in uitzonderlijke gevallen eveneens jaarrond is beschermd, zijn voornamelijk holenbroeders, zoals spechten en mezen, of makers van grote nesten, zoals ekster en zwarte kraai. De schuur vormt mogelijk een vaste rust- en verblijfplaats van de zwarte roodstaart. Het gaat hierbij echter om een algemeen voorkomende soort, die ook in de directe omgeving voldoende

broedgelegenheid heeft. Er zijn derhalve geen bijzondere ecologische omstandigheden die rechtvaardigen dat de nesten van de zwarte roodstaart op de onderzoekslocatie een jaarrond beschermde status zouden moeten hebben.

5.2 Vleermuizen

Volgens het cursusdictaat "Vleermuizen en Planologie" (Limpens *et al.* 2010), Natuurhistorisch Genootschap Limburg en de Zoogdiervereniging (Huizinga *et al.* 2010) is de onderzoekslocatie gelegen in een deel van Nederland waar de volgende vleermuissoorten kunnen voorkomen: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, franje-staart, meervleermuis, Brandt's vleermuis, baardvleermuis, bosvleermuis en watervleermuis.

Verblijfplaatsen op de onderzoekslocatie

Vanwege het ontbreken van dakbeschot en de slechte staat van de te renoveren schuur door de open tochtgaten in het dak hebben de weerselementen als wind en regen een grote invloed hebben op het klimaat in de schuur. Tijdens het veldbezoek zijn daarnaast in pandig geen sporen van vleermuizen als uitwerpselen, vetvlekken op de balken en etensresten (vlindervleugels) aangetroffen. Hierdoor is het redelijkerwijs uit te sluiten dat er een vaste rust- en/ of verblijfplaats van een gebouw-bewonende vleermuissoort als gewone dwergvleermuis, laatvlieger en gewone grootoorvleermuis in de betreffende schuur aanwezig is.

De aanwezige bomen op de onderzoekslocatie zijn onderzocht op holtes, spleten en/of loshangend schors, wat kan dienen als potentiële vaste rust- en verblijfplaats voor boombewonende vleermuizen. Deze zijn niet aangetroffen en daarmee zijn boombewonende vleermuizen uit te sluiten.

Verblijfplaatsen buiten de onderzoekslocatie

Het is door de onderlinge afstand tot de bebouwing in de omgeving niet aannemelijk dat er in de directe invloedssfeer van de onderzoekslocatie potentiële verblijfplaatsen aanwezig zijn die negatieve invloed kunnen ondervinden van de werkzaamheden.

Foerageerhabitat

De onderzoekslocatie zal, gelet op het aanwezige habitat gebruikt kunnen worden door in de omgeving verblijvende vleermuizen als gewone dwergvleermuis, laatvlieger en mogelijk gewone grootoorvleermuis om te foerageren. De plannen zullen echter geen aantasting van belangrijk foerageerhabitat vormen. Door de voorgenomen ingreep zal het aanbod van foerageermogelijkheden niet in het geding komen, in de directe omgeving is meer geschikt foerageerhabitat voor vleermuizen aanwezig.

Vliegroutes

Vleermuizen maken veelal gebruik van lijnvormige (donkere) landschapselementen als houtsingels, beken en lanen om zich te verplaatsen tussen verblijfplaatsen en foerageergebieden. Doordat dergelijke lijnvormige elementen ontbreken op de onderzoekslocatie, worden er geen potentiële vliegroutes verstoord.

5.3 Overige zoogdieren

Alle zoogdieren in Nederland zijn beschermd. Voor sommige algemeen voorkomende soorten geldt een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. Op deze wijze is er onderscheid te maken in streng beschermde en minder streng beschermde soorten.

Volgens de verspreidingsgegevens van het Natuurhistorisch Genootschap Limburg en de Zoogdiervereniging (Huizinga *et al.* 2010) en de NDFF zijn binnen enkele kilometers van de onderzoekslocatie bewoningssporen van de volgende streng beschermde grondgebonden zoogdieren waargenomen: bever, das, eekhoorn en steenmarter.

Streng beschermde soorten

De onderzoekslocatie vormt geschikt habitat voor de steenmarter. Deze soort komt in de omgeving veelvuldig voor. Steenmarters gebruiken hoozolders, loze ruimtes onder het dak, schuurtjes en dergelijke, als verblijfplaats. Een steenmarter heeft binnen zijn territorium verscheidene verblijfplaatsen. Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen, zoals uitwerpselen of prooiresten, aangetroffen die duiden op het gebruik van de onderzoekslocatie als vaste rust- of verblijfplaats door deze soort. Bij intensief gebruik van een locatie door deze soort zijn dergelijke sporen vrij eenvoudig aan te treffen. Gelet op het ontbreken ervan kan worden gesteld dat de onderzoekslocatie niet in gebruik is door de steenmarter.

Het voorkomen van overige grondgebonden zoogdieren, waarvoor geen vrijstelling geldt, is tijdens het veldbezoek niet vastgesteld. Vanwege het ontbreken van geschikt habitat kan het voorkomen ervan redelijkerwijs worden uitgesloten.

Licht beschermde soorten

De onderzoekslocatie vormt geschikt habitat voor een aantal soorten grondgebonden zoogdieren. Het gaat daarbij om algemene soorten als konijn, egel, mol en rosse woelmuis. Verstoring ten aanzien van algemene grondgebonden zoogdieren is niet op voorhand uit te sluiten.

5.4 Reptielen, amfibieën en vissen

Reptielen

Volgens de verspreidingsgegevens van het Natuurhistorisch Genootschap Limburg (Van Buggenum *et al.* 2008), RAVON (van Delft *et al.* 2015) en de NDFF zijn in de directe omgeving van de onderzoekslocatie de volgende streng beschermde reptielen waargenomen: gladde slang, hazelworm, ringslang, zandhagedis en levendbarende hagedis.

Reptielen stellen specifieke eisen aan het habitat die betrekking hebben op verschillende factoren. De bovenstaande soorten komen voornamelijk voor in bossen, heideterreinen en/of structuurrijke spoor- of wegbermen. Deze elementen zijn niet aanwezig op de onderzoekslocatie. Op de onderzoekslocatie is geen geschikt habitat voor reptielen aanwezig. De waarnemingen hebben voornamelijk betrekking op de randzone van het Reichswald.

Amfibieën

Volgens de verspreidingsgegevens van het Natuurhistorisch Genootschap Limburg (Van Buggenum *et al.* 2008), RAVON (van Delft *et al.* 2015) en NDFF zijn in de directe omgeving van de onderzoekslocatie de volgende streng beschermde amfibieënsoorten waargenomen: Alpenwatersalamander, heikikker, kamsalamander, vinpootsalamander, poelkikker en rugstreepad.

Doordat wateroppervlakten als poelen, sloten en plassen op de onderzoekslocatie ontbreken zijn voortplantingsmogelijkheden voor amfibieën op de onderzoekslocatie uitgesloten. De onderzoekslocatie vormt echter door het groen rondom de schuur wel geschikt landhabitat voor algemene amfibieënsoorten als bruine kikker en gewone pad. De sloot die zich aan de noordzijde van de onderzoekslocatie bevindt kan onderkomen bieden aan beide soorten. Op de onderzoekslocatie kunnen deze soorten beschutting vinden tussen de ruigte en onder de takkenhopen. De waarnemingen van de streng beschermde soorten, hebben naar verwachting betrekking op de nabij gelegen natuurgebieden. Door de voorgenomen werkzaamheden kunnen negatieve gevolgen ontstaan voor algemene soorten.

Vissen

Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater op de onderzoekslocatie kan deze soortgroep buiten beschouwing worden gelaten.

5.5 Ongewervelden

Libellen

Er zijn slechts enkele libellensoorten die binnen de Wet natuurbescherming een strenge bescherming genieten. Deze zijn voor wat betreft hun verspreiding gebonden aan specifieke habitateisen, die veelal alleen in natuurgebied zijn te vinden. Beschermde soorten zijn op de onderzoekslocatie niet te verwachten.

Dagvlinders

Beschermde dagvlinders stellen specifieke eisen aan het voortplantingshabitat. Bij het habitat is het belangrijk dat aan de eisen van alle stadia van de vlindersoort wordt voldaan. Voor de beschermde soorten in Nederland geldt dat deze veelal gebonden zijn aan zeldzame waardplanten, die vaak alleen in natuurterreinen zijn te vinden. Geschikte waardplanten voor beschermde vlindersoorten als sleedoornpage (sleedoorn), iepenpage (iep) en kleine ijsvogelvlinder (kamperfoelie) zijn op de onderzoekslocatie niet aanwezig. Het is uitgesloten dat er binnen de onderzoekslocatie geschikt habitat aanwezig is voor een (deel)populatie van een beschermde vlindersoort.

Overige soorten

Overige beschermde soorten, zoals vliegend hert, Europese rivierkreeft en platte schijfhoorn, zijn op de onderzoekslocatie uit te sluiten. Er is geen geschikt habitat voor dergelijke beschermde soorten op de onderzoekslocatie aanwezig en er zijn geen waarnemingen bekend in de directe omgeving van de onderzoekslocatie.

5.6 Vaatplanten

Aangezien de locatie geheel bestaat uit bebouwing, verharding, tuin en erf is het niet te verwachten dat er beschermde of zeldzame plantensoorten op de locatie te vinden zijn. De aanwezigheid van water, de zuurgraad van de bodem, de beschikbare hoeveelheid voedingsstoffen, de hoeveelheid zonlicht en de antropogene beïnvloeding bepalen in hoeverre een groeiplaats voor een bepaalde plant geschikt is. Vanwege de specifieke eisen die de meeste beschermde soorten stellen aan de groeiomstandigheden zijn beschermde vaatplanten op de onderzoekslocatie uit te sluiten.

6 TOETSING AAN SOORTENBESCHERMING

Als gevolg van de voorgenomen ingreep op de onderzoekslocatie kunnen er overtredingen van verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming optreden. In dit hoofdstuk wordt beschreven voor welke soorten er sprake is van dreigende overtreding van de Wet natuurbescherming en overige natuurwetgeving en of met eenvoudige maatregelen overtreding is te voorkomen. Verder wordt beschreven voor welke soorten een vervolgtraject noodzakelijk is, bijvoorbeeld omdat toetsing van de ingreep aan de Wet natuurbescherming op basis van de huidige onderzoeksinspanning niet mogelijk is, en wat de eventuele consequenties zijn ten aanzien van ontheffingen.

6.1 Algemene broedvogels

Overtreding van de Wet natuurbescherming door de voorgenomen plannen ten aanzien van algemene broedvogels is te voorkomen, indien de nesten buiten het broedseizoen worden verwijderd. In de Wet natuurbescherming wordt geen vaste periode gehanteerd voor het broedseizoen. Globaal kan voor het broedseizoen de periode maart tot half augustus worden aangehouden. Geldend is echter de aanwezigheid van een broedgeval op het moment van ingrijpen.

6.2 Algemene grondgebonden zoogdieren

Voor de te verwachten soorten geldt dat de werkzaamheden mogelijk verstorend kunnen werken. Als gevolg van graafwerkzaamheden kunnen dieren verwond of gedood worden en holen kunnen worden verwijderd. Dit houdt een overtreding van artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming in. Voor de te verwachten soorten geldt, op grond van het provinciale soortenbeleid, bij ruimtelijke ontwikkelingen echter een vrijstelling, waardoor geen ontheffing hoeft te worden aangevraagd. Het is echter in het kader van de zorgplicht wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor de aanwezige individuen en al het redelijkerwijs mogelijke dient gedaan te worden om het doden van individuen te voorkomen.

6.3 Algemene amfibieën

De werkzaamheden kunnen verstorend werken voor amfibieën die zich op de onderzoekslocatie bevinden. Door de werkzaamheden kunnen dieren gewond raken of worden gedood. Voor de te verwachten soorten geldt, op grond van het provinciale soortenbeleid, bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling van de Wet natuurbescherming, waardoor geen ontheffing hoeft te worden aangevraagd. Het is echter in het kader van de zorgplicht wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor de aanwezige individuen en al het redelijkerwijs mogelijke dient gedaan te worden om het doden van individuen te voorkomen. Het doden of verwonden kan plaatsvinden indien schuil- of voortplantingslocaties worden beschadigd. Dit kan door het verwijderen van stenenstapels, takkenhopen, bladeren en andere materialen die door langdurige opslag of aanwezigheid schuilplaatsen bieden. Aanwezige dieren moeten de gelegenheid krijgen om veilig weg te komen.

6.4 Overige soort(groep)en

Overtredingen van de Wet natuurbescherming ten aanzien van beschermde soorten behorend tot de overige soortgroepen zijn wegens het ontbreken van geschikt habitat/verblijfsmogelijkheden, op basis van verspreidingsgegevens, de aanwezigheid van voldoende alternatieven en/of gezien de aard van de ingreep in dit geval niet aan de orde.

7 TOETSING AAN GEBIEDENBESCHERMING

In algemene zin kan er door een plan sprake zijn van negatieve gevolgen vanuit natuurwetgeving beschermde gebieden. In dit hoofdstuk wordt beschreven voor welke gebieden er mogelijk sprake is van negatieve effecten als gevolg van de voorgenomen ingrepen op de onderzoekslocatie. Verder wordt beschreven of een vervolgtraject noodzakelijk is en wat de eventuele consequenties zijn ten aanzien van vergunningen.

7.1 Natura 2000

De onderzoekslocatie is niet gelegen binnen de grenzen, of in de directe nabijheid van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, Oeffelter Meent, bevindt zich op circa 1,3 kilometer afstand ten noorden van de onderzoekslocatie (zie figuur 9).

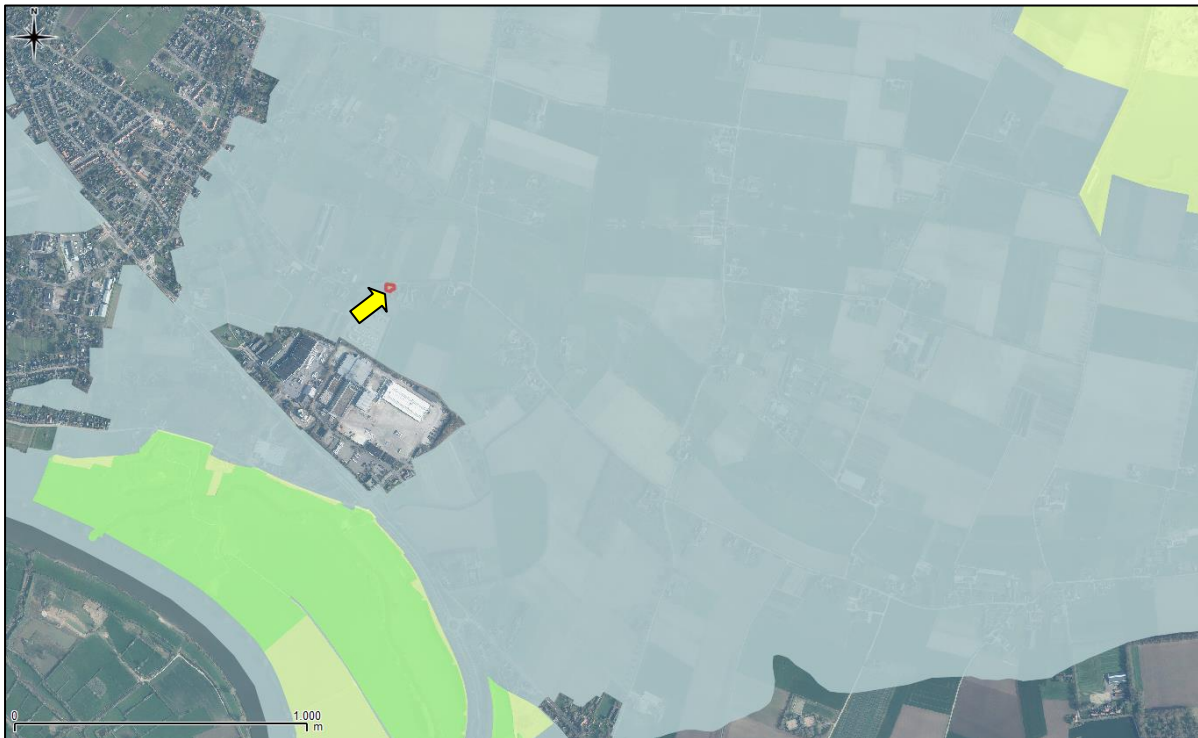


Figuur 9. Ligging onderzoekslocatie ten opzichte van Natura 2000.

De onderzoekslocatie is niet gelegen binnen een Natura 2000-gebied. Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect, zoals toename van geluid, licht of depositie van stikstof. Externe effecten als gevolg van de voorgenomen plannen op de onderzoekslocatie zijn, gezien de afstand ($\pm 1,3$ km) tot de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden in combinatie met de aard van de plannen (renovatie van een enkel gebouw) niet te verwachten. Uit aangereikte gegevens van de initiatiefnemer blijkt dat er geen significante toename aan stikstof op het Natura 2000-gebied te verwachten is (zie bijlage 1). Vervolgonderzoek in het kader van de Natuurbeschermingswet wordt niet noodzakelijk geacht.

7.2 Natuurnetwerk Nederland

De onderzoekslocatie maakt geen deel uit van het Natuurnetwerk. De onderzoekslocatie is ook niet gelegen in de nabijheid van een gebied, behorend tot het Natuurnetwerk Nederland (goudgroen en zilvergroeene zone). Het meest nabijgelegen gebied van de goud- en/of zilvergroeene natuurzone bevindt zich circa 720 meter ten zuiden van de onderzoekslocatie. Het betreft het stroomgebied van de Niers. De onderzoekslocatie is echter wel in de bronsgroene landschapszone gelegen. In figuur 10 is de ligging van de onderzoekslocatie ten opzichte van het Natuurnetwerk Nederland weergegeven.



Figuur 10. Ligging onderzoekslocatie ten opzichte van het Natuurnetwerk Nederland (groen: zilver en goudgroene zone; blauw: bronsgroene zone).

De onderzoekslocatie is op ruim 700 meter afstand van een onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland gelegen. Door de voorgenomen plannen op de onderzoeklocatie (renovatie van een enkele gebouw) in combinatie met de afstand, zullen de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland derhalve niet worden aangetast. Vervolgonderzoek in het kader van het Natuurnetwerk Nederland wordt niet noodzakelijk geacht.

8 HOUTOPSTANDEN

In algemene zin is het mogelijk dat bij een voorgenomen ontwikkeling sprake is van het verloren gaan van houtopstanden die beschermd zijn conform artikel 4 van de Wet natuurbescherming. In een dergelijk geval kan er sprake zijn van een meldingsplicht en herplantplicht. In dit hoofdstuk wordt beschreven of bij de voorgenomen ontwikkeling mogelijk sprake is van een meldingsplicht en herplantplicht conform artikel 4.3 van de Wnb. Verder wordt beschreven of vervolgstappen nodig zijn in kader van beschermde houtopstanden en of een ontheffingsaanvraag in het kader van de herplantplicht noodzakelijk is.

De te kappen bomen zijn niet beschermd conform artikel 4 van de Wnb. De oppervlakte van de te kappen bomen is minder dan tien are, of het betreft een rijbeplanting van maximaal twintig bomen; hierdoor vallen ze niet onder de definitie houtopstanden. Bij de voorgenomen kap is dan ook geen sprake van een meldingsplicht en herplantverplichting in het kader van artikel 4.2 en 4.3 van de Wnb.

9 SAMENVATTING EN CONCLUSIES

Econsultancy heeft in opdracht van Horizon Advies een quickscan flora en fauna uitgevoerd aan de Onderkant 5a te Milsbeek.

De quickscan flora en fauna is uitgevoerd in het kader van een bestemmingsplanwijziging heeft tot doel om in te schatten of er op de onderzoekslocatie planten- en diersoorten, gebieden of houtopstanden aanwezig zijn die volgens de Wet natuurbescherming een beschermde status hebben en die mogelijk negatieve gevolgen kunnen ondervinden door de voorgenomen ingreep.

De initiatiefnemer is voornemens de op de onderzoekslocatie aanwezige vervallen schuur te renoveren tot een woonhuis. Ten behoeve van de werkzaamheden zal de aangrenzende beplanting verwijderd worden.

De aanwezigheid van geschikt habitat op de onderzoekslocatie voor de verschillende soorten en soortgroepen is weergegeven in tabel I. In de tabel is samengevat of de voorgenomen ingreep mogelijk verstorend kan werken en wat de consequenties zijn voor eventuele vervolgstappen, zoals soortgericht nader onderzoek of vergunningtrajecten. In de tabel is weergegeven of maatregelen noodzakelijk zijn om overtreding van de Wet natuurbescherming voor bepaalde soortgroepen te voorkomen.

Tabel I. Overzicht geschiktheid onderzoekslocatie voor soortgroepen en te nemen vervolgstappen

Soortgroep		Geschikt habitat	Ingrep verstorend	Nader onderzoek	Ontheffings-aanvraag	Bijzonderheden / opmerkingen
Broedvogels	algemeen	ja	ja	nee	nee	het verwijderen van nestgelegenheden buiten het broedseizoen uitvoeren
	jaarrond beschermd	nee	nee	nee	nee	-
Vleermuizen	verblijfplaatsen	nee	nee	nee	nee	-
	foerageergebied	ja	nee	nee	nee	-
	vliegroutes	nee	nee	nee	nee	-
Grondgebonden zoogdieren		ja	mogelijk	nee	nee	aandacht voor zorgplicht ten aanzien van egel, konijn en diverse muizensoorten
Amfibieën		minimaal	mogelijk	nee	nee	aandacht voor zorgplicht ten aanzien van gewone pad en bruine kikker
Reptielen		nee	nee	nee	nee	-
Vissen		nee	nee	nee	nee	-
Libellen en dagvlinders		nee	nee	nee	nee	-
Overige ongewervelden		nee	nee	nee	nee	-
Vaatplanten		nee	nee	nee	nee	-
Gebiedsbescherming		Gebied aanwezig	Ingrep verstorend	Nader onderzoek	Vergunning-plicht	
Natura 2000		1,3 km	nee	nee	nee	-
Natuurnetwerk Nederland		720 m	nee	nee	nee	-
Houtopstanden		nee	nee	nee	nee	-

Conclusie

Ten aanzien van algemene broedvogels kunnen overtredingen worden voorkomen door rekening te houden met het broedseizoen. Voor beschermde soorten behorend tot de overige soortgroepen zijn overtredingen ten aanzien van de Wet natuurbescherming wegens het ontbreken van geschikt habitat, het ontbreken van sporen en/of vanwege een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling niet aan de orde. Wel dient rekening te worden gehouden met de zorgplicht ten aanzien van algemene amfibieën en grondgebonden zoogdieren.

Gelet op de gevonden en te verwachten ecologische waarden en de beoogde planontwikkeling is de verwachting dat de wijziging van het bestemmingsplan uitvoerbaar is. Tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden dient het bepaalde in de Wet natuurbescherming in acht te worden genomen, hetgeen – zie tabel IV en bovenstaande – goed mogelijk is.

GERAADPLEEGDE BRONNEN

Algemene Literatuur

- CBS, PBL & Wageningen UR 2012. Planten van de Habitatrichtlijn, 2007-2011 (indicator 1086, versie 04, 6 juli 2012). www.compendiumvoordeleefomgeving.nl. CBS, Den Haag / Planbureau voor de Leefomgeving, Den Haag/Bilthoven / Wageningen UR, Wageningen.
- Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (red.) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden / European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- van Delft, J., J. Kranenbarg, A. de Bruin & P. Frigge 2015. Waarnemingenoverzicht 2014. Bijlage bij RAVON 59 Jaargang 17 (4).
- Dietz C., O. von Helversen & D. Nill 2011. Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika. De Fontein/Tirion Uitgevers, Utrecht.
- van Harxen, R. & P. Stroeken 2011. De Steenuil. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Janssen, J.A.M. & J.H.J. Schaminée 2008. Europese natuur in Nederland. Soorten van de Habitatrichtlijn. KNNV Uitgeverij, Zeist.
- Limpens, H.J.G.A., K. Mostert & W. Bongers (red.) 1997. Atlas van de Nederlandse Vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. Stichting Uitgeverij Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Limpens, H., J. Regelink & R. Koelman 2010. Vleermuizen en planologie. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- Ministerie van Economische Zaken 2016. Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen. Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt. Versie 1.3, december 2016. Ministerie van Economische Zaken, Den Haag.
- Nationale Database Flora en Fauna (NDFF), uitvoerportaal; <https://ndff-ecogrid.nl>, zoekgebied *, periode 2007-2017
- Odé, B., Beringen, R. & van der Slikke, W. 2009. Rapportage Bedreigde Soorten Project 2009. Floron, Leiden.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Literatuur Limburg

- Akkermans, R.W., R.A.J. Pahlplatz & K. Veling 2001. Dagvlinders in Limburg, verspreiding en ecologie 1990-1999. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.
- van Buggenum, H.J.M., R.P.G. Geraerds & A.J.W. Lenders (red.) 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.
- Hermans, J.T., R.W. Akkermans, F. Mertens, J. van der Weele & H.W.G. Heijligers 2004. Werkatlas libellen in Limburg. Inventarisatiegegevens periode 1977-2003. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Roermond.
- Huizinga, C.E., L.S.G.M. Verheggen & R.W. Akkermans 2005. Werkatlas zoogdieren in Limburg. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Roermond.
- Huizinga, C.E., R.W. Akkermans, J.C. Buys, J. van der Coelen, H. Morelissen & L.S.G.M. Verheggen 2010. Zoogdieren van Limburg. Verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.
- Hustings, F., J. van der Coelen, B. van Noorden, R. Schols & P. Voskamp 2006. Avifauna van Limburg. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.
- Kurstjens, G., B. Peters & K. van Looy 2010. De flora van het Maasdal. Ontwikkelingen van bijzondere soorten sinds de start van natuurontwikkeling vanaf 1994. Deelrapport 7. Kurstjens ecologisch adviesbureau, Beek-Ubbergen / Bureau Drift, Berg en Dal / INBO, Brussel.

Algemene websites

www.anemoon.org (soortgegevens ongewervelden)
www.eis-nederland.nl (soortgegevens ongewervelden)
www.floron.nl (soortgegevens planten)
www.ravon.nl (soortgegevens amfibieën, reptielen en vissen)
www.rijksoverheid.nl (natuurwetgeving)
www.mijn.rvo.nl (natuurwetgeving)
www.rvo.nl (nationale natuurwetgeving en soortenstandaarden)
www.sovon.nl (soortgegevens vogels)
www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/ (Natura 2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten)
www.verspreidingsatlas.nl/planten (verspreidingsgegevens planten)
www.vlinderstichting.nl (soortgegevens vlinders en libellen)
www.zoogdiervereniging.nl (soortgegevens zoogdieren)

Provinciale websites

www.limburg.nl (NNN en beschermde gebieden in Limburg)
www.natuurgegevensprovincielimburg.nl (natuurgegevens provincie Limburg)

Bijlage 1 Aeries berekening (RfqkAd2Lg19n)

Zie bijgaand document

Bijlage 2 Toelichting verbodsbepalingen Wet natuurbescherming

Zorgplicht

Het eerste artikel in de Wet natuurbescherming heeft betrekking op de zorgplicht en heeft betrekking op het voorkomen of beperken van schade aan soorten en gebieden, voor zover deze niet middels overige verbodsbepalingen zijn gereguleerd (zie tabel II). Het gaat daarbij in de praktijk vooral om minder streng beschermde soorten, waarbij het onnodig doden, verwonden of beschadigen dient te worden vermeden.

Tabel II. Zorgplicht

Artikel 1.11. Zorgplicht	
1.	Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.
2.	De zorg houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten:
a)	dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,
b)	indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
c)	voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.

Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; “de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd”. Deze formulering van de zorgplicht brengt met zich mee dat wanneer men een bepaalde handeling wilt verrichten die gevolgen voor natuurwaarden zou kunnen hebben, men zich daaraan voorafgaand op de hoogte stelt van de aanwezige natuurwaarden, de kwetsbaarheid ervan en de mogelijke gevolgen daarvoor van het voorgenomen handelen. De zorgplicht is te allen tijde van toepassing, ook al vindt er geen overtreding van een verbodsbepaling plaats. Indien er aanleiding is maatregelen te nemen ten aanzien van de zorgplicht, zal dat voor het betreffende beschermde natuurgebied en de betreffende soortgroep in deze rapportage worden aangegeven.

Soortenbescherming

De Wet natuurbescherming onderscheidt beschermingsregimes voor soorten op grond van internationale verdragen, aangevuld met soorten die vanuit een nationaal oogpunt beschermd worden. Hierdoor zijn er in de Wet natuurbescherming drie verschillende verbodsartikelen per categorie soorten;

- soorten van de Vogelrichtlijn (*artikel 3.1*);
- soorten van de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn (*artikel 3.5*);
- andere soorten (*artikel 3.10*).

In tabel III t/m V worden deze artikelen nader toegelicht.

Tabel III. Verbodsbepalingen en toelichting Artikel 3.1 Wet natuurbescherming

Artikel 3.1. Soorten van de Vogelrichtlijn	
1.	Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2.	Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3.	Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4.	Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5.	Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.
Toelichting	
Alle inheemse vogelsoorten in Nederland vallen onder de Vogelrichtlijn. De Vogelrichtlijn is een richtlijn vanuit de Europese Unie uit 1979 en heeft betrekking op de instandhouding van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten op het Europese grondgebied van de Lidstaten waarop het Verdrag van toepassing is. De lijst met soorten is niet limitatief.	

Tabel IV. Verbodsbepalingen en toelichting Artikel 3.5 Wet natuurbescherming

Artikel 3.5. In het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn	
1.	Het is verboden in het wild levende dieren van deze soorten in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2.	Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3.	Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4.	Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze dieren te beschadigen of te vernielen.
5.	Het is verboden planten van soorten uit de Habitatrichtlijn of het Verdrag van Bern in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.
Toelichting	
Het gaat bij artikel 3.5 over in het wild levende dieren van verschillende soortgroepen. In de wet wordt voor vogelsoorten uit bijlage II van het verdrag van Bern geen uitzondering gemaakt. Van de vogelsoorten die in Nederland voorkomen is hieronder een selectie gemaakt. Van de overige soortengroepen zijn alle soorten genoemd.	
Soorten	
Planten	drijvende waterweegbree, groenknolorchis, kruipend moerasscherm, zomerschroeforchis
Zoogdieren	bever, hamster, hazelmuis, lynx, Noordse woelmuis, otter, wolf, wilde kat
Walvisachtigen	bruinvis, bultrug, butskop (hille), dwergpotvis, dwergvinvis, gestreepte dolfin, gewone dolfin, gewone spitsdolfijn, gewone vinvis, griend, grijze dolfin, kleine zwaardwalvis, narwal, Noordse vinvis, orka, potvis, spitsdolfijn van Gray, tuimelaar, walrus witflankdolfijn, witsnuitdolfijn, witte dolfin
Vleermuizen	Bechsteins vleermuis, bosvleermuis, Brandts vleermuis, franjestaart, gewone baardvleermuis, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, grote hoefijzerneus, grote rosse vleermuis, ingekorven vleermuis, kleine dwergvleermuis, kleine hoefijzerneus, laatvlieger, meervleermuis, mopsvleermuis, Noordse vleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, tweekleurige vleermuis, vale vleermuis, watervleermuis
Amfibieën	boomkikker, geelbuikvuurpad, heikikker, kamsalamander, knoflookpad, poelkikker, rugstreeppad, vroedmeesterpad
Reptielen	dikkopschildpad, gladde slang, Kemps' zeeschildpad, lederschildpad, muurhagedis, soepschildpad, zandhagedis
Vissen	houting, steur
Vlinders	apollovlinder, boszandoog, donker pimpernelblauwtje, grote vuurvlinder, moerasparelmoervlinder, monarchvlinder, pimpernelblauwtje, teunisbloempijlstaart, tijmblauwtje, zilverstreephooibeestje
Libellen	bronslibel, gaffellibel, gevlekte witsnuitlibel, groene glazenmaker, mercurwaterjuffer, Noordse winterjuffer, oostelijke witsnuitlibel, rivierrondbout, sierlijke witsnuitlibel
Insecten	brede geelrandwaterroofoever, gestreepte waterroofoever, heldenbok, juchtleerkever, oeveeraas, vermiljoenkever
Overig	Bataafse stroommossel, platte schijfhoren

Artikel 3.5. In het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn

Vogels	appelvink, baardman, beflijster, bergeend, bergfluit, bijeneter, blauwborst, blauwe kiekendief, boerenzwaluw, bontbekplevier, bonte strandloper, bonte vliegenvanger, boomklever, boomkruiper, boompieper, boomvalk, bosrietzanger bosruiter, bosuil, braamsluiper, brandgans, bruine kiekendief, buizerd, casarca, Cetti's zanger, draaihals, duinpieper, dwergmeeuw, dwergstern, Engelse kwikstaart, Europese kanarie, fitis, fluit, geelgors, gekraagde roodstaart, gele kwikstaart, geoorde fuut, glanskop, goudhaan, grasmus, graspieper, graszanger, grauwe kiekendief, grauwe klauwier, grauwe vliegenvanger, griel, groene specht, groenling, grote bonte specht, grote gele kwikstaart, grote karekiet, grote stern, grote zilverreiger, havik, heggenmus, hop, huiszwaluw, ijsvogel, kerkuil, klapekster, klein waterhoen, kleine barmstij, kleine bonte specht, kleine karekiet, kleine plevier, kleine zilverreiger, kleinste waterhoen, kluut, kneu, koolmees, koereiger, kraanvogel, krekeltzanger, kortsnavelboomkruiper, kruisbek, kuifmees, kwak, kwartelkoning, lepelaar, matkop, middelste bonte specht, nachtegaal, Noordse stern, oehoe, oeverloper, oeverpieper, oeverzwaluw, ooievaar, orpheusspotvogel, paapje, pestvogel, pimpelmees, poelruiter, porseleinhoen, purperreiger, putter, ransuil, rietgors, rietzanger, rode wouw, roerdomp, roodborst, roodborsttapuit, roodhalsfuut, rouwkwikstaart, sijs, slangenarend, slechtvalk, smelleken, snor, sperwer, spotvogel, sprinkhaanzanger, steenuil, steltkluut, strandplevier, taigaboomkruiper, tapuit, tijftaf, torenvalk, tuinfluit, velduil, visarend, visdief, vuurgoudhaan, wespandief, wielewaal, winterkoning, witbandkruisbek, witte kwikstaart, witwangstern, nachtzwaluw, woudaap, zeearend, zwarte mees, zwarte ooievaar, zwarte roodstaart, zwarte specht, zwarte stern, zwarte wouw, zwartkop, zwartkopmeeuw
--------	---

Tabel V. Verbodsbepalingen en toelichting Artikel 3.10 Wet natuurbescherming

Artikel 3.10. Andere soorten		
Het is verboden om: 1. In het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A1, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen. 2. De vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen. 3. Vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B2, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.		
Toelichting		
Het gaat bij artikel 10 om in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers. Dieren zijn opgenomen in bijlage onderdeel A1. Planten zijn opgenomen in bijlage onderdeel B2 van de Wet natuurbescherming. Voor een aantal zoogdieren, amfibieën en reptielen geldt per provincie een vrijstelling onder bepaalde voorwaarden. Dit verschilt per provincie. De betreffende soorten zijn aangegeven met een sterretje. Daarnaast is het mogelijk dat sommige provincies ook 'eigen' beschermde soorten hanteren, als aanvulling op het landelijke.		
Soorten		
Dieren	Zoogdieren	aardmuis*, boommarter, bosmuis*, bunzing*, damhart, das, dwergmuis*, dwergspitsmuis*, edelhert, eekhoorn*, egel*, eikelmuis, gewone bosspitsmuis*, gewone zeehond, grote bosmuis, grijze zeehond, haas*, hermelijn*, huisspitsmuis*, konijn*, molmuis, ondergrondse woelmuis*, ree*, rosse woelmuis*, steenmarter*, tweekleurige bosspitsmuis*, veldmuis*, veldspitsmuis, vos*, waterspitsmuis, wezel*, wild zwijn, woelrat*
	Amfibieën	Alpenwatersalamander, bruine kikker*, gewone pad*, kleine watersalamander*, meerkikker*, middelste groene kikker*, vinpootsalamander, vuursalamander
	Reptielen	adder, hazelworm*, levendbarende hagedis*, ringslang
	Vissen	beekdonderpad, beekprik, elrits, gestippelde alver, grote modderkruiper, kwabaal
	Dagvlinders	aardbeivlinder, bosparelmoevlinder, bruin dikkopje, bruine eikenpage, donker pimpernelblauwtje, duinparelmoevlinder, gentiaanblauwtje, grote parelmoevlinder, grote vos, grote vuurvlinder, grote weerschijnvlinder, iepenpage, kleine heivlinder, kleine ijsvogelvlinder, komavvlinder, pimpernelblauwtje, sleedoornpage, spiegeldikkopje, veenbesblauwtje, veenbosparelmoevlinder, veenhooibeestje, veldparelmoevlinder, zilveren maan
	Libellen	beekrombout, bosbeekjuffer, donkere waterjuffer, gevlekte glanslibel, gewone bronlibel, hoogveenglanslibel, Kempense heidelibel, speerwaterjuffer
	Overige soorten	Europese rivierkreeft, vliegend hert
Planten		akkerboterbloem, akkerdoornzaad, akkerogentroost, bekliede ogentroost, berggamander, bergnachtorchis, blaasvaren, blauw guichelheil, bokkenorchis, bosboterbloem, bosdravik, brave hendrik, brede wolfsmelk, breed wollegras, bruinrode wespenorchis, dennenororchis, dregs, echte gamander, franjegentiaan, geelgroene wespenorchis, geplooid vrouwenmantel, getande veldsla, gevlekt zonneroosje, glad biggenkruid, gladde zegge, groene nachtorchis, groensteel, groot spiegelklokje, grote bosaardbei, grote leeuwenklauw, honingorchis, kalkboterbloem, kalketrip, karthuiszanger, karwijselie, kleine ereprijs, kleine schorseneer, kleine wolfsmelk, kluwenklokje, knollathyrus, knolspirea, korensla, kranskarwij, kruiptijm, lange zonnedauw, liggende ereprijs, moerasgamander, muurbloem, naakte lathyrus, naaldenkervel, pijlscheefkalk, roggelelie, rood peperboomje, rozenkransje, ruw pazelzaad, scherpkruid, schubvaren, schubzegge, smalle raai, spits havikskruid, steenbraam

Volgens artikel 3.31 zijn de verboden, bedoeld in de artikelen 3.1, 3.5 en 3.10 niet van toepassing op handelingen die zijn beschreven in en aantoonbaar worden uitgevoerd overeenkomstig een door het Ministerie van Economische Zaken goedgekeurde gedragscode en die plaatsvinden in het kader van bestendig beheer, bestendig gebruik, of ruimtelijke ontwikkeling of inrichting.

Houtopstanden

De bescherming van houtopstanden onder conform hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming heeft als doel om het aanwezige areaal bos in Nederland te behouden. Onder houtopstanden vallen alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van tien are of meer of rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat.

Binnen de Wet natuurbescherming zijn op houtopstanden de artikelen van toepassing die zijn opgenomen in tabel VI.

Tabel VI. Bescherming houtopstanden in de Wet natuurbescherming

Artikel 4.1	De artikelen uitgezonderd artikel 4.6 zijn niet van toepassing op: - Houtopstanden binnen de bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom; - Houtopstanden op erven of in tuinen; - Fruitbomen en windschermen om boomgaarden; - Naaldbomen, kennelijk bedoeld om te dienen als kerstbomen, indien niet ouder dan twintig jaar; - Kweekgoed; - Wegbeplantingen, beplantingen langs waterwegen en eenrijige beplantingen langs landbouwgronden bestaande uit wilgen en populieren; - het dunnen van een houtopstand; - uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die kennelijk zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa, indien zij: - ten minste eens per tien jaar worden geoogst; - bestaan uit minstens tienduizend stoven per hectare per beplantingseenheid, zijnde een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter, en - zijn aangelegd na 1 januari 2013.
Artikel 4.2	- Het is verboden een houtopstand geheel of gedeeltelijk te vellen of te doen vellen, met uitzondering van het periodiek vellen van griend- of hakhout, zonder voorafgaande melding daarvan bij gedeputeerde staten. - Gedeputeerde staten kunnen het vellen van houtopstanden telkens voor ten hoogste vijf jaar verbieden ter bescherming van bijzondere natuur- of landschapswaarden.
Artikel 4.3 lid 1 en 2	Ingeval een houtopstand geheel of gedeeltelijk is geveld, met uitzondering van het periodiek vellen van griend- of hakhout, of anderszins teniet is gegaan, draagt de rechthebbende zorg voor het op bosbouwkundig verantwoorde wijze herbeplanten van dezelfde grond binnen drie jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand. De rechthebbende vervangt binnen drie jaar na de herbeplanting, bedoeld in het eerste lid, herbeplanting die niet is aangeslagen.
Artikel 4.4 lid 1	De artikelen 4.2, eerste en derde lid, en 4.3, eerste en tweede lid, zijn niet van toepassing op: het vellen van houtopstanden en herbeplanten op een wijze die is beschreven in en aantoonbaar wordt gerealiseerd overeenkomstig een door Onze Minister goedgekeurde gedragscode. het vellen van houtopstanden ter uitvoering van een instandhoudingsmaatregel of een passende maatregel in het kader van natuurontwikkeling en -beheer
Artikel 4.5	Gedeputeerde staten kunnen ontheffing verlenen van artikel 4.3, eerste en tweede lid, ten behoeve van herbeplanting op andere grond, indien de herbeplanting voldoet aan bij provinciale verordening gestelde regels.

Bijlage 2 Verklarende woordenlijst

Externe werking

Niet alleen activiteiten in een Natura 2000-gebied/NNN hebben invloed op de staat van instandhouding van het gebied, ook activiteiten buiten het gebied kunnen de natuurwaarden in een gebied beïnvloeden. Dit wordt "externe werking" genoemd. Er bestaat geen ruimtelijke grens voor externe werking: bepalend zijn de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de soorten en habitattypen in het Natura 2000-gebied/NNN, ongeacht de afstand tot het beschermde gebied.

Expert Judgement

Inschatting van een deskundige op grond van zijn kennis en ervaring.

Foerageerhabitat

Het gebied waarbinnen een soort voedsel zoekt.

Foerageren

Zoeken en vinden van voedsel door dieren (jachtgebied).

Functioneel leefgebied

Hiermee wordt het gebied dat is benodigd om de functionaliteit van een voortplantingsplaats of van een vaste- rust of verblijfplaats te behouden. Een nestlocatie of voortplantingsplaats kan bijvoorbeeld alleen succesvol functioneren, wanneer er voldoende habitat (schuilgelegenheid, voedsel etc.) van voldoende kwaliteit aanwezig is om te kunnen paren, eieren te leggen en jongen groot te brengen.

Gunstige staat van instandhouding

Er is sprake van een gunstige staat van instandhouding van een soort of habitatype als de omstandigheden waarin de soort of het habitatype voorkomt perspectief bieden op een duurzaam voortbestaan van die soort of dat habitatype.

Habitat

Omvat de plaatsen waar een bepaald organisme voorkomt doordat de abiotische en biotische factoren (niet levende en levende natuur) van die plaatsen voldoen aan de eisen en toleranties die het organisme stelt om te kunnen overleven, groeien en zich voortplanten.

Kraamverblijfplaats

Voortplantingsplaats van vleermuizen. Het gaat hierbij vaak om de vrouwelijke exemplaren van een kolonie (ook wel kraamgroep genoemd) die gezamenlijk hun jongen grootbrengen. De aantallen vleermuizen in een kraamgroep kunnen oplopen tot meerdere honderden exemplaren.

Landschappelijk inpassingsplan

Het inpassen van ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied middels een ontwerp van de groenvoorziening, dat voldoet aan het beleid ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit. Hierdoor wordt zorg gedragen dat een ruimtelijke ontwikkeling past in het landschap.

Landhabitat

Amfibieën zijn voor de voortplanting afhankelijk van water. Buiten de voortplantingsperiode maakt de soortgroep gebruik van landhabitat als onderdeel van het leefgebied. Landhabitat voor amfibieën omvat onder andere structuurrijke of opgaande vegetatie zoals (loof)bos, houtwallen, struikgewas, heide, ruigtekruiden, vegetaties en moeras.

Mitigerende maatregelen

Maatregelen die negatieve effecten bij een ingreep voorkomen of reduceren.

Omgevingscheck

Een omgevingscheck wordt uitgevoerd bij verlies van leefgebied van een jaarrond beschermde functie van een soort die door een ingreep (tijdelijk) verloren gaat. De omgeving van de ingreep wordt door een ter zake deskundige beoordeeld op aanwezigheid van voldoende alternatief leefgebied en/of potentiële verblijfplaatsen.

Ontheffing

De Wet natuurbescherming is bedoeld om planten- en diersoorten die vrij in het wild leven te beschermen. Om deze kwetsbare soorten te beschermen bevat de Wet natuurbescherming een aantal verbodsbepalingen. Onder bepaalde voorwaarden mogen de activiteiten wel doorgaan, daarvoor kan een ontheffing benodigd zijn. Een ontheffing is een besluit waarbij in een individueel concreet geval een uitzondering op een wettelijk verbod wordt gemaakt.

Paarverblijfplaats

Dit is een verblijfplaats die hoofdzakelijk in het najaar (september/oktober) door vleermuizen worden gebruikt om te paren. Eén mannetje kan een dergelijke verblijfplaats met meerdere vrouwtjes delen. In de omgeving van de paarverblijfplaats wordt veelal door het territoriale mannetje middels baltsvluchten getracht vrouwtjes aan te lokken.

Projectplan

Een projectplan dient als begeleidend document voor een ontheffingsaanvraag. In het projectplan zijn maatregelen verwoord waarmee de functionaliteit van een rust- of verblijfplaats van een beschermde soort behouden blijft en schade aan individuen wordt voorkomen.

Populatie

Een biologische populatie is een groep individuen van dezelfde soort die zich onderling voortplant en als zodanig geïsoleerd is van andere zulke groepen.

Rode Lijst

Rode Lijsten laten zien welke soorten zijn verdwenen en welke soorten in een gebied sterk zijn achteruitgegaan of zeldzaam zijn. Er bestaan verschillende Rode Lijsten. Voor vogels, voor zoogdieren, planten, paddenstoelen, insecten en voor allerlei andere soortgroepen. Rode Lijsten hebben geen officiële juridische status. Plaatsing op de lijst maakt een dier dus nog geen 'beschermde diersoort' in de zin van de Wet natuurbescherming. De Rode Lijsten hebben in de praktijk wel een belangrijke signaleringfunctie. Door de Rode Lijst te raadplegen, kunnen alle instellingen die met natuurbehoud te maken hebben rekening houden met bedreigde soorten.

Significant negatief effect

Een effect is in het kader van de Wet natuurbescherming significant als de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied dreigen te worden aangetast.

Het begrip 'significant' staat centraal in de toepassing van het beschermingsregime voor Natura 2000-gebieden bij zowel vaststelling van beheerplannen als de vergunningverlening. Het bepaalt of een uitvoerige toetsing, een zogenaamde passende beoordeling, moet worden uitgevoerd. Indien als gevolg van een ingreep de toekomstige oppervlakte habitat of leefgebied, aantal van een soort of kwaliteit van een habitat lager zal worden dan zoals bedoeld in de instandhoudingsdoelstelling, dan kan sprake zijn van significante gevolgen. Voor het goede begrip, de soorten hoeven er niet te zitten, het gebied moet geschikt zijn voor de soorten.

Voortplantingsplaats of rustplaats

Een plek binnen het leefgebied van een soort die essentieel is voor de levenscyclus van een individu. De Wet natuurbescherming omschrijft niet exact wat een vaste rust- of verblijfplaats is. Dit is soortafhankelijk.

Vliegroute

Een vaste route die door vleermuizen wordt gebruikt tussen de verblijfplaatsen naar foerageergebieden.

Winterverblijfplaats

Verblijfplaats die gebruikt wordt om de periode van winterrust te overbruggen. Voor vleermuizen zijn dit vorstvrije, maar koele en vochtige plekken. Er kans sprake zijn van massaverblijfplaatsen, verblijfplaatsen van kleine groepen of één of enkele individuen.

Zomerverblijfplaats

Is een vleermuisverblijfplaats anders dan een kraamverblijf. Buiten de kraamperiode worden deze door vrouwtjes gebruikt, binnen de kraamperiode door individuele mannetjes.



Bijlage 7 – Landschappelijke inpassing



LANDSCHAPPELIJK INPASSINGSPLAN

ONDERKANT 5A

TE MILSBEEK



Ecologie



Landschappelijk inpassingsplan

Onderkant 5a te Milsbeek

Opdrachtgever	Horizon Advies Reijmerweg 53 6871 HB Renkum
Rapportnummer	4048.003
Versienummer	D2
Status	Eindrapportage
Datum	12 juli 2017
Vestiging	Brabant Heinz Moormannstraat 1b 5831 AS Boxmeer 0485 - 581818 boxmeer@econsultancy.nl
Opsteller	ing. R.J. Stoffer
Paraaf	
Kwaliteitscontrole	ing. R.A.J. Pijnenburg
Paraaf	



Kwaliteitszorg

Econsultancy is lid van het Netwerk Groene Bureaus (NGB). Het NGB is een vereniging van ecologische advies- en onderzoeksbureaus en werkt aan de kwaliteit van advisering gericht op natuur, landschap, water, milieu en ruimte en behartigt de belangen van groene adviesbureaus. Het Netwerk hanteert een gedragscode die opdrachtgevers en andere belanghebbenden een basis biedt om de leden aan te spreken op de kwaliteit van hun werk.

Betrouwbaarheid

Dit onderzoek is op zorgvuldige wijze uitgevoerd conform de toepasselijke en van kracht zijnde regelgeving ten aanzien van natuurwetgeving. Het onderzoek betreft een momentopname en geeft een inschatting van de geschiktheid van de onderzoekslocatie voor beschermde soorten. Het incidenteel voorkomen van beschermde soorten is echter nooit met zekerheid te voorspellen. Econsultancy accepteert derhalve op voorhand geen aansprakelijkheid ten aanzien van mogelijke beslissingen die de opdrachtgever naar aanleiding van het door Econsultancy uitgevoerde onderzoek neemt.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	1
2	GEBIEDSBESCHRIJVING	2
2.1	Huidig gebruik plangebied en omgeving	2
2.2	Toekomstig gebruik van het plangebied en voorgenomen ingrepen	4
3	INVENTARISATIE LOCATIE-EIGENSCHAPPEN	4
3.1	Fysische kenmerken van het gebied	4
3.1.1	Bodemopbouw en hydrologie	4
3.1.2	Groeiplaatsomstandigheden	4
3.2	Terreininspectie	4
3.3	Omgevingsfactoren	5
3.3.1	Cultuurhistorie	5
3.3.2	Natuurwaarden	5
3.3.3	Overige factoren	5
4	ONTWERPGRONDSLAGEN	6
4.1	Uitgangspunten gemeente Gennep	6
4.2	Lokaal aan de orde zijnde aandachtspunten	6
4.2.1	Zicht	6
4.2.2	Geluid	6
4.2.3	Natuurwaarden	7
4.2.4	Wensen initiatiefnemer	8
4.2.5	Interactie met agrarisch gebruik omliggende percelen	8
5	UITWERKING	8
5.1	Ontwerpgrondslagen	8
5.1.1	Aangehouden voorschriften op basis van de beleidsstukken	9
5.2	Het ontwerp	10
6	BRONNEN EN LITERATUUR	13

1 INLEIDING

Econsultancy heeft van Horizon Advies opdracht gekregen voor het opstellen van een landschappelijk inpassingsplan aan de Onderkant 5a te Milsbeek.

Het landschappelijk inpassingsplan is uitgevoerd in het kader van de voorgenomen renovatie op de locatie alsmede de voorgenomen herontwikkeling.

Doel van het plan is aan te geven op welke wijze tegemoet wordt gekomen aan de eis van een goede landschappelijke inpassing, zodat deze voldoet aan het (gemeentelijk) beleid ten aanzien van het behouden van de karakteristieke waarden ter plaatse.

In het kader van het opstellen van het plan heeft een vooroverleg plaatsgevonden met de initiatiefnemer en is een bezoek gebracht aan de planlocatie. Middels het veldbezoek zijn de huidige landschappelijke waarden op en in de directe omgeving van de planlocatie in beeld gebracht. Verder zijn de groeiplaatsomstandigheden op de planlocatie ingeschat. Middels bureaustudie zijn de overige relevante gegevens verzameld, zoals het herleiden van een streefbeeld aan de hand van historisch kaartmateriaal en de wensen en doelen ten aanzien van het beleid.

Econsultancy is lid van de branchevereniging "Netwerk Groene Bureaus" en werkt volgens de door het Netwerk opgestelde gedragscode en protocollen.

Het plangebied (± 1 ha) ligt aan de Onderkant 5a, circa 1 kilometer ten zuidoosten van de kern van Milsbeek, in de gemeente Gennep. In figuur 1 is de topografische ligging van het plangebied weergegeven.

A detailed topographic map of the Mook en Middelaaër region in the Netherlands. The map shows the Maas river flowing through the area, with several villages and towns labeled, including Milsbeek, Gennep, Ottersum, and Ven-Zelderheide. A yellow arrow points to a specific location near the river, likely the site of the archaeological excavation mentioned in the text. The map also shows various roads, fields, and smaller settlements like Mookerplas and Mookerplas. The map is oriented with North at the top, indicated by a compass rose in the upper left corner.

Het plangebied bestaat uit een vervallen boerderij, die heeft gediend als opslagruimte met omliggend een agrarisch bedrijfsperceel met siertuin. De boerderij is omringd door onder andere tuin- en sierbeplanting, heesters, enkele loofbomen en coniferen.

Rapport Landschappelijk inpassingsplan Onderkant 5a te Milsbeek versie D2



Figuur 2. Luchtfoto plangebied en directe omgeving.



Figuur 3. Noordzijde van het plangebied.



Figuur 4. Westzijde van het plangebied.



Figuur 5. Zuidoostzijde van het plangebied.



Figuur 6. oostzijde van het plangebied.



Figuur 7. Wegzijde in westelijke richting.



Figuur 8. Wegzijde in oostelijke richting.

2.2 Toekomstig gebruik van het plangebied en voorgenomen ingrepen

De initiatiefnemer is voornemens de op het plangebied aanwezige vervallen boerderij te renoveren tot een woonhuis. Ten behoeve van de uit te voeren werkzaamheden en het vervolgens passend maken van de nieuwe situatie als woonhuis zal de omliggende beplanting worden verwijderd.

Het inpassingsplan heeft betrekking tot het (toekomstige) erf en de directe omgeving.

3 INVENTARISATIE LOCATIE-EIGENSCHAPPEN

3.1 Fysische kenmerken van het gebied

3.1.1 Bodemopbouw en hydrologie

De originele bodem bestaat volgens de bodemkaart van Nederland (bron: www.bodemdata.nl) uit een hoge bruine enkeerdgrond. Door eeuwenlange ophoging met plaggenmest is een dikke organischestofhoudende laag ontstaan (bron: edepot.wur.nl/80439).

De grondwatertrap op de locatie betreft grondwatertrap VIII. Dit betekent dat de Gemiddelde Hoogste Grondwaterstand (GHG) en de Gemiddelde Laagste Grondwaterstand (GLG) dieper dan 1,4 m-mv verwacht worden.

Het water van het eerste watervoerend pakket stroomt volgens de isohypsenkaart van de Dienst Grondwaterverkenning van TNO in westelijke richting. De locatie ligt niet in een grondwaterbeschermings- en/of grondwaterwingebied.

3.1.2 Groeiplaatsomstandigheden

Met de beplantingskeuze dient ten behoeve van aanslagkans van de beplanting rekening gehouden te worden met de plaatselijke PNV. Op basis van de bodem en de heersende grondwatertrap kan de potentieel natuurlijke vegetatie (PNV) van de planlocatie worden vastgesteld. Voor de locatie geldt de PNV; (winter)eiken-beukenbos. Derhalve dient beplanting uitgekozen te worden die geschikt is voor droge gronden.

3.2 Terreininspectie

Op 20 april 2017 is een terreininspectie uitgevoerd. Tijdens dit veldbezoek is het plangebied, alsmede de directe omgeving beoordeeld op de bestaande landschappelijke waarden.

Aangaande de planlocatie

Het plangebied betreft een paardenweide en voormalig agrarisch bedrijfsperceel met daarop een vervallen boerderij dienend als (voormalige) opslag. De boerderij zal worden gerenoveerd. Momenteel is de boerderij voorzien van een vervallen dakpannendak met wolfskap.

Daarnaast zijn in de jaren '50 op het erf een woonhuis met twee opstallen gerealiseerd. Momenteel is het erf voorzien van een beton- en betonklinkerverharding. Op het erf zijn diverse plantvakken aanwezig waarin voornamelijk gebruik is gemaakt van (uitheemse) sierbeplanting. Ter plaatse van de randen van het erf is gebruik gemaakt van heesters ten behoeve van afscherming van het perceel (visueel en tegen de wind). Daarbij is gebruik gemaakt van inheemse en uitheemse beplanting. Plaatselijk zijn bomen van de tweede grootte toegepast op het erf.

Omgeving van de planlocatie

Het beeld van het buitengebied alhier wordt grotendeels bepaald door open agrarisch gebied met daarin gelegen de erven als groene eilanden. De bestaande lijnvormige elementen in het landschap (sloten, wegen en kavelgrenzen) worden begeleid door lijnvormige beplanting in de vorm van bomenrijen, lanen en singels gebruikt. Deze lanen en bomenrijen zijn veelal, in verband met de ouderdom van de bomen, niet meer compleet. Zo ook bij de weg de Onderkant. De erven worden veelal omlijst door struvelen, hagen en bomenrijen. Hierdoor worden de erven vaak gedeeltelijk of geheel ontnomen van het zicht vanuit het landschap. Direct voor de woningen is vaak sprake van een open zicht op de bebouwing. De privéruimte en de openbare ruimte (weg) worden daarbij vaak begrensd door een haag van inheemse beplanting (liguster). Binnen deze privéruimte wordt vaak gebruik gemaakt van gras (gazon) en sierbeplanting (in- en uitheems). Achter op het erf (uit het zicht vanaf de openbare ruimte) zijn vaak moestuinen, grasvelden en terrassen aanwezig. Vanaf deze ruimte achter de woning is vaak (gedeeltelijk) zicht op het agrarische landschap.

Ten zuiden van de locatie is een container overslag gesitueerd. Alhier is middels een grondwal en de daarop toegepaste beplanting een visuele barrière gecreëerd. Aan de noordzijde van de planlocatie zijn akkers/weilanden gelegen met open uitzicht over het dal van de Ossenbergsebeek waarbij enkele bosjes aan deze beek zichtbaar zijn. Ten oosten en westen van de locatie is een (voormalig) agrarisch bedrijfsperceel aanwezig.

3.3 Omgevingsfactoren

3.3.1 Cultuurhistorie

De cultuurhistorie van de locatie en haar omgeving wordt vooral gekenmerkt door agrarisch ontginningsgebied. De kavelbegrenzing werd in laaggelegen gebieden vooral gevormd door sloten, terwijl dit in het hoger gelegen landschap werd gemarkeerd door middel van singels, houtwallen of heggen.

3.3.2 Natuurwaarden

De natuurwaarden van het gebied liggen in bloemrijke akkerranden, erfbeplanting en duurzame laanbeplanting. De duurzame laanbeplanting bestaat uit inheemse bomen van de eerste grote, zoals eik, beuk, linde, es of populier.

3.3.3 Overige factoren

Er zijn geen voornemens tot (grootschalige) landinrichtingsprojecten bekend. Van (zware) industrie op enige afstand van de locatie is, met uitzondering van de containeroverslag ten zuiden van het plangebied, geen sprake.

4 ONTWERPGRONDSLAGEN

4.1 Uitgangspunten gemeente Gennep

Landschapsontwikkelingsplan (LOP)

Op basis van het landschapsontwikkelingsplan (LOP) voor de gemeente Gennep valt het plangebied binnen een aaneengesloten cultuurlandschap met een open landschap en grootschalige verkaveling. Het stimuleren van aanleg en herstel van kleine landschapselementen en erfbeplanting is een belangrijke opgave. Hierdoor krijgt het landschap een directe kwaliteitsimpuls op het gebied van ecologische natuurwaarden, maar ook op het cultuurhistorisch en landschappelijk gebied. Wanneer bijvoorbeeld uit een aangegeven structuur bomen uitvallen, worden nieuwe bomen aangeplant zodat de structuur ook in de toekomst gegarandeerd is.

Landschapsvisie

Hoofddoelstelling ruimtelijk beleid

- Blijvende herkenbaarheid van de landschappelijke hoofdstructuur.
- Behoud of versterking van de eigen identiteit van de afzonderlijke deelgebieden waarborgen.

Bestemmingsplan – Archeologie Waarde 3

Op basis van het bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Gennep, maakt het plangebied deel uit van de Archeologie Waarde 3. Dit betekent dat het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden moeten worden gewaarborgd. Twee belangrijke voorwaarden voor het uitvoeren van groundbewerkingen zijn dat;

- bodem/groundbewerking met een grotere diepte dan 30 centimeter -mv is niet toegestaan. Hiertoe wordt gerekend; woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, aanleggen van drainage-ontginnen, zulks indien de oppervlakte 100 m² of meer bedraagt;
- het ophogen van de bodem is niet toegestaan, zulks indien de oppervlakte 100 m² of meer bedraagt.

4.2 Lokaal aan de orde zijnde aandachtspunten

4.2.1 Zicht

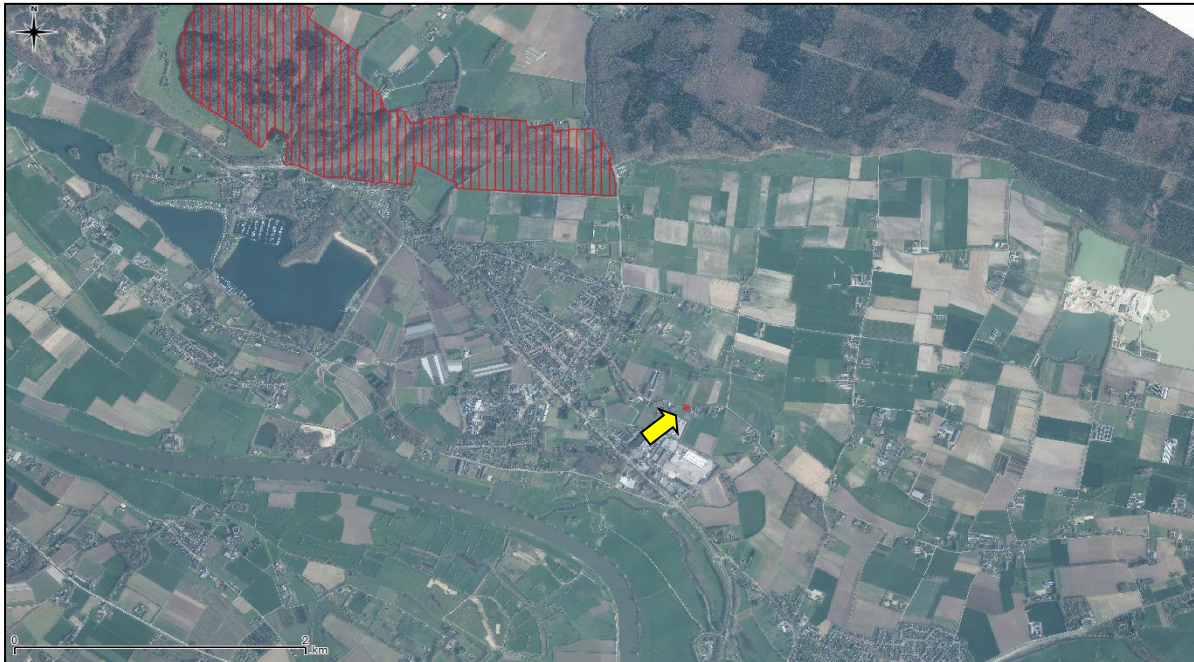
De zichtlijnen op en rond de planlocatie worden vooral beïnvloed door de aanwezigheid van open/gesloten ruimten en door begeleiding door middel van lijnelementen (bomenrijen, weg, hagen en struwelen). In de nieuwe situatie zal een woonhuis met beplanting gesitueerd worden. Om te voorkomen dat er nadelige gevolgen komen ten behoeve van de beleving van de open ruimte zal hier zorgvuldig mee omsprongen moeten worden. Daarbij biedt het gebruikelijke kleinschalige karakter van de omliggende erven en het open grootschalige karakter van de omliggende weilanden handvaten.

4.2.2 Geluid

Er zijn geen geluidsbronnen aan te wijzen op of buiten het plangebied, die het noodzakelijk maken deze te betrekken bij het ontwerp om negatieve effecten (lawaai) te minimaliseren.

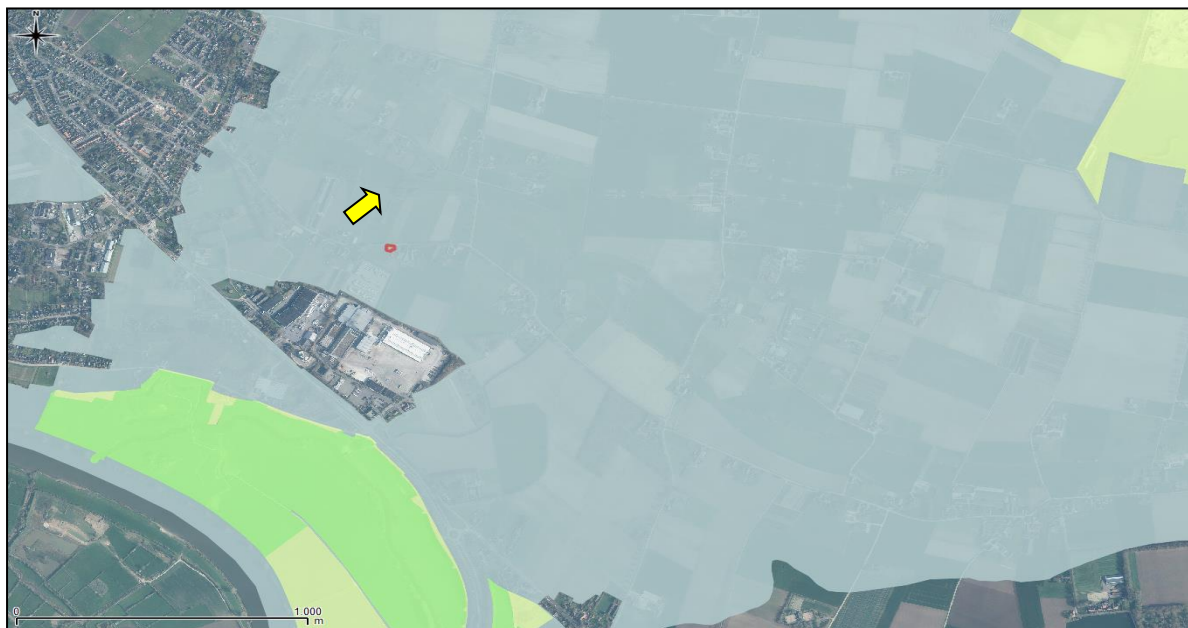
4.2.3 Natuurwaarden

Het plangebied is niet gelegen binnen de grenzen, of in de directe nabijheid van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, Sint Jansberg, bevindt zich op circa 1,7 kilometer afstand ten noorden van het plangebied (zie figuur 9).



Figuur 9. Ligging plangebied ten opzichte van Natura 2000.

Het plangebied maakt geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland. Het plangebied is ook niet gelegen in de nabijheid van een gebied, behorend tot het Natuurnetwerk Nederland (goudgroen en zilvergroene zone). Het meest nabijgelegen gebied van de goud- en/of zilvergroene natuurzone bevindt zich circa 720 meter ten zuiden van het plangebied. Het betreft het stroomgebied van de Niers. Het plangebied is echter wel in de bronsgroene landschapszone gelegen. De bronsgroene landschapszone omvat de landschappelijk waardevolle beekdalen en kleinere landschapselementen. In figuur 10 is de ligging van het plangebied ten opzichte van het Natuurnetwerk Nederland weergegeven.



Figuur 10. Ligging plangebied ten opzichte van het Natuurnetwerk Nederland (groen: zilver en goudgroene zone; blauw: brongroene zone).

4.2.4 Wensen initiatiefnemer

De initiatiefnemer heeft aangegeven de bestaande beplanting rondom het te renoveren gebouw te willen verwijderen en nieuwe erfbeplanting aan te planten. Met betrekking tot de toekomstige beplanting heeft de initiatiefnemer geen specifieke eisen. Op 20 april 2017 is er een quickscan flora en fauna uitgevoerd in het kader van een bestemmingsplanwijziging uitgevoerd en heeft als doel in te schatten of er op de onderzoekslocatie planten- en diersoorten aanwezig of te verwachten zijn, die volgens de Wet natuurbescherming een beschermde status hebben en die mogelijk negatieve invloed kunnen ondervinden door de voorgenomen ingreep.

4.2.5 Interactie met agrarisch gebruik omliggende percelen

Met betrekking tot schaduw van nieuw aan te planten beplanting of (hoge) bomen, wordt gesteld dat hiervan geen hinder te verwachten is.

5 UITWERKING

5.1 Ontwerpgrondslagen

Op basis van grondsoort en grondwaterstand zijn er weinig beperkingen aangaande de keuze van plantmateriaal. Daarbij dient rekening gehouden te worden met de soorten zoals deze voorkomen in het buitengebied. Voor de bestaande natuurwaarden zijn geen aanvullende ontwerpmaatregelen noodzakelijk. Navolgend zijn de diverse onderwerpen die sturend zijn voor het ontwerp, nader uiteen gezet. Geadviseerd wordt om te werken met inheemse gebiedseigen beplanting.

5.1.1 Aangehouden voorschriften op basis van de beleidsstukken

Landschapsontwikkelingsplan (LOP)

Door het plaatsen van gebiedseigen landschappelijke elementen, zoals liguster-, beuken- of meidoornhagen worden bestaande landschappelijke elementen versterkt/behouden. Daar de (paarden)weide rondom het erf en de bomenrij langs de Onderkant reeds voldoen aan de landschappelijke kenmerken van haar omgeving wordt een verdere inpassing/aanpassing van deze terreindelen niet noodzakelijk geacht. Op deze manier wordt met de landschappelijke inpassing aangesloten op het bestemmingsplan door het lokale landschappelijke karakter van het buitengebied zo veel mogelijk te versterken/behouden.

Bestemmingsplan – Archeologie Waarde 3

Het verwijderen van de vegetatie rondom de te renoveren boerderij kan worden uitgevoerd mits dit op een manier gebeurt waarbij de bodem niet teveel wordt beschadigd. Hierbij kan gedacht worden aan het rechtstandig uittrekken van struiken/bomen. Indien er gewerkt wordt met een hydraulische graafmachine is de kans op schade aan het bodemprofiel en daarmee aan de potentieel aanwezige archeologische waarden zeer aannemelijk. Bij het herplanten van de vegetatie dient hier ook rekening mee gehouden te worden. Er kan bijvoorbeeld gekozen worden voor het aanplanten van jong plantmateriaal.

5.2 Het ontwerp

Bij de uitwerking van het ontwerp zijn diverse elementen voorzien welke zijn gevisualiseerd in de ontwerp-tekening (zie figuur 11, alsmede bijlage 1).



Figuur 11. Ligging van de verschillende elementen binnen het plangebied

Element 1 - Laanstructuur langs de weg (laanbomen, Quercus robur - zomereik)

Om de laanstructuur langs de ten noorden gelegen Onderkant completer te maken, is er voor gekozen ter plaatse van de tuin van het bestaande woonhuis twee eiken toe te passen. Hiermee wordt de bestaande bomenrij parallel aan de Onderkant (deels) hersteld. Hierdoor wordt het zicht van de gebruiker van de weg meer begeleid in de lengterichting van de weg.

Element 2 - Erfafscheiding noord- en westzijde (haagbeplanting, Ligustrum vulgare - liguster)

Ter plaatse van de te renoveren boerderij wordt aan de noord- en westzijde een gebiedseigen erfafscheiding toegepast. Dit zal worden gedaan in de vorm van een haag met een hoogte van ca. 1,2 m. Hiermee wordt gegarandeerd dat vanuit een zittende positie in de woonkamer zicht blijft op het landschap. Verder wordt hiermee voorzien in een gebiedseigen erfafscheiding.

Het gedeelte van de haag aan de westelijke zijde dient ten behoeve van het “breken” van de blinde muur. Hierdoor wordt de massa van het woonhuis vanuit het landschap en de weg afgevangen door een groene buffer.

Element 3 - Gras/gazon rondom huidige woonhuis

Rondom het woonhuis bevindt zich momenteel een gazon. Dit is typerend voor woonhuizen met de betreffende bouwjaar (jaren '50/'60). Het gazon dient gehandhaafd te worden. De laanbomen (element 1) zorgen voor een visuele afscheiding en vanuit de woning en het terras ontstaat vrij zicht op het ten noorden gelegen landschap.

Element 4 - Sierbeplanting rondom woonhuizen

Rondom de nieuwe te renoveren boerderij en bestaande woonhuis zullen beplantingsvakken worden gerealiseerd met daarin inheemse sierbeplanting. Daarbij kunnen en mogen cultivars worden gebruikt van typische inheemse sierbeplanting. Daarbij kan gedacht worden aan cultivars van:

- Cornus mas/sanguinea - gele/rode kornoelje
- Euonymus europaeus - kardinaalsmuts
- Ilex aquifolium - hulst
- Frangula alnus - vuilboom
- Rosa canina - hondsroos
- Rosa rubiginosa - egelantier roos
- Sambucus nigra - vlier
- Viburnum opulus - Gelderse roos
- Corylus avellana - hazelaar

Een voorbeeld van een niet inheemse plant die wel toepasbaar, in verband met de populariteit ten tijden van de realisatie van de te renoveren boerderij, is de hortensia. Het geslacht hortensia geeft vele mogelijkheden voor toepassing. Daarbij is momenteel de Hortensia arborescens 'Annabelle' erg populair, deze soort geeft een mooie weg tussen het historische beeld van de hortensia en een moderne sierlijke cultivar daarvan.

Element 5 - Grindverharding

Dit deel van de voortuin werd in het verleden gebruikt ten behoeve van toegang tot de schuur met zijn grote schuurdeuren. In het ontwerp van de woning worden de schuurdeuren gehandhaafd en worden ramen gerealiseerd in het kozijn. Dit deel van de tuin werd verhard met beton. Dit dient te worden vervangen voor grind. Hierdoor ontstaat het beeld van een verharding zoals in het verleden van toepassing was en ontstaat vrij zicht op het landschap. Op deze manier wordt het oude gebruik van de deur zichtbaar gemaakt en gehandhaafd.

Element 6 en 7 - Moestuin

Momenteel betreft het zuidelijk terreindeel van het erf een moestuin. Dit deel van de tuin zal gehandhaafd blijven daar het voldoet aan het landschappelijk karakter en een open zicht op het landschap toelaat. Daarbij betreft element 6 vaste planten ten behoeve van de moestuin. Element 7 is vrij in te plannen. Mocht in de toekomst besloten worden de vaste planten te verplaatsen of nieuwe toe te passen, realiseer deze rijen dan in de kijkrichting vanaf het erf naar het landschap. Op die manier worden zichtlijnen richting het landschap versterkt.

Element 8 - Struweel

Momenteel bevindt zich een struweel op het noordoostelijk terreindeel. Dit past binnen de typische erfinrichting binnen het landschap rondom de planlocatie. Dit dient derhalve gehandhaafd te blijven.

Element 9 - Heester

De heester dient ten behoeve van visuele afscheiding vanaf het erf richting de weg. Daarnaast wordt de massa van de bebouwingselementen op het erf onderbroken door deze opgaande beplanting. Hierdoor wordt de privéruimte achter de woning versterkt. Daarbij kan gekozen worden uit de soorten zoals aangedragen bij element 4.

Element 10 - Solitair, hoek-beplantingselement erf (Juglans nigra - zwarte noot)

Het is gebruikelijk het erf visueel in te kaderen door grotere groene elementen op de hoekpunten te plaatsen. Door het plaatsen van een vruchtdragende boom, de zwarte noot, wordt aangesloten op het gebruik van dit deel van het erf als moestuin. Daarnaast is de boom veel voorkomend op (historische) agrarische bedrijfspercelen. Door de omvang van de boom kan het qua schaal goed meten met de bestaande bebouwing.

Element 11 - Solitair, erfbeplanting (Prunus avium, zoete kers)

Dit betreft een boom die reeds aanwezig is op het erf en dient te worden gehandhaafd. De boom zorgt evenals element 10 voor een massa die goed kan meten met de bestaande bebouwing.

Element 12 - erfverharding (beton)

Momenteel wordt op het erf gebruik gemaakt van een betonnen verharding (betonklinkers en gesloten betonnen verharding). Dit is een frequent toegepaste verharding bij erven die rond de jaren '50/'60 zijn (her)ingericht. Dit past derhalve ook bij de bestaande bebouwing. Indien (wellicht) in de toekomst de verharding vervangen wordt kan te zijner tijd gekeken worden naar een verharding die meer toepasselijk is voor de beide bouwwerken. Daarbij kan gedacht worden aan een stijlvolle oplossing tussen beton en gebakken klinkers.

Samenvattend

Door middel van het toepassen van de elementen en het handhaven van de waardevolle bestaande elementen acht Econsultancy dat aangesloten wordt op het gemeentelijk beleid ten aanzien van het behouden van de karakteristieke waarden ter plaatse. Daarnaast wordt doormiddel van het inpassingsplan een kwaliteitsimpuls gegeven aan de lokale landschappelijke beleving. Econsultancy ziet, met betrekking tot de landschappelijke inpassing, geen belemmeringen voor de voorgenomen verbouwing/renovatie op de planlocatie.

6 BRONNEN EN LITERATUUR

Algemene literatuur

Berendsen, H.J.A., 2004. De vorming van het land. GeoMedia, Faculteit Geowetenschappen, Universiteit Utrecht.

Berendsen, H.J.A., 2005. Landschap in delen. GeoMedia, Faculteit Geowetenschappen, Universiteit Utrecht.

BTL Advies B.V. in samenwerking met Aeuqautor, 2009. Landschapsontwikkelingsplan Gemeente Mook en Middelaar en Gemeente Gennep. Noord Brabant, Oisterwijk.

Algemene websites

www.bodemdata.nl (bodemtype)
www.ruimtelijkeplannen.nl (bestemmingsplan)
www.ahn.nl (hoogtekaart)
www.edepot.wur.nl/80439

