

De gemeenteraad van de gemeente Gennepe:

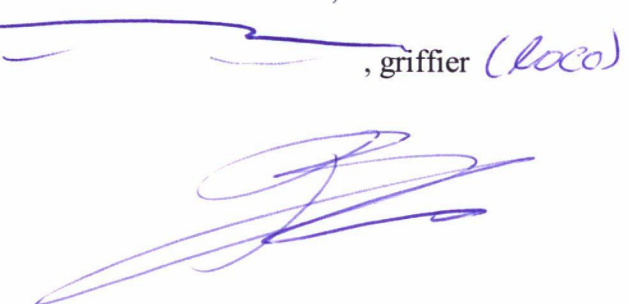
gelet op het besluit van burgemeester en wethouders van Gennepe d.d. 14 januari 2014;

gehoord de commissie Ruimte en Economie d.d. 4 februari 2014;

Besluit:

1. in te stemmen met de beoordeling van de zienswijzen zoals verwoord in de bij dit raadsbesluit behorende bijlage “Nota van Antwoord zienswijzen en adviezen Ontwerpbestemmingsplan (incl. definitief MER) Koningsven-De Diepen” en de zienswijzen gegrond dan wel ongegrond te verklaren en het bestemmingsplan hierop al dan niet aan te passen, inclusief voorgestelde ambtshalve wijzigingen, zoals in de bijlage is aangegeven;
2. aan te geven, dat gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de GBKN kaart, aangevuld met kadastrale grenzen en kadastrale bebouwing en dat het bestemmingsplan op verzoek op deze ondergrond kan worden getoond;
3. het bestemmingsplan “Koningsven-De Diepen” bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in de dataset met het identificatienummer NL.IMRO.0907.BP12029KONINGSVBUI-VA01 en GML-bestand NL.IMRO.0907.BP12029KONINGSVBUI.gml als onderdeel daarvan, met de aangegeven wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan langs elektronische weg vast te stellen;
4. de bij dit besluit behorende verbeelding van het bestemmingsplan op papier met bijbehorende regels en vergezeld gaande van een toelichting, vast te stellen;
5. op grond van het bepaalde in artikel 6.12 lid 2 Wro, geen exploitatieplan vast te stellen, gelet op het feit dat voor het plan het verhaal van kosten anderszins is verzekerd;
6. aan Gedeputeerde Staten van Limburg en de betreffende rijksdiensten te verzoeken om te verklaren, dat zij geen bezwaar hebben tegen eerdere bekendmaking van de vaststelling dan de termijn van zes weken genoemd in artikel 3.8. lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening.

Aldus besloten in de openbare
vergadering van 17 februari 2014.
De raad voornoemd,

, voorzitter
, griffier (loco)

VOORSTEL

tot vaststelling van het bestemmingsplan “Koningsven-De Diepen”

Aan de Gemeenteraad

Geachte raad,

AANLEIDING /PROBLEEMSTELLING

Het ontwerpbestemmingsplan Koningsven-De Diepen heeft tot en met 11 december 2013 ter inzage gelegen. Tijdens de periode van ter inzagelegging zijn 12 zienswijzen ontvangen waarvan één zienswijze is ondertekend door 78 personen. De afgelopen maanden is met initiatiefnemer gesproken over de overeenkomsten die bij dit plan horen. Dit heeft geresulteerd in de ‘Anterieure overeenkomst betreffende Koningsven-De Diepen’ en de ‘Samenwerkingsovereenkomst betreffende Rondweg Milsbeek’. Met dit advies wordt gevraagd een standpunt over de zienswijzen in te nemen en het bestemmingsplan vast te stellen.

BELEIDSDOELSTELLING /BELEIDSKADER

Het wettelijk kader wordt voor dit bestemmingsplan gevormd door de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Wat betreft de systematiek van het bestemmingsplan is aansluiting gezocht bij het in 2012 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Gennep.

Voor het betreffende gebied is niet alleen op gemeentelijk, maar ook op regionaal, provinciaal en nationaal niveau beleid vastgesteld. Het plan Koningsven-De Diepen draagt in belangrijke mate bij aan dit vastgestelde beleid. Het betreft onder andere:

- Het initiatief draagt bij aan het provinciaal beleid m.b.t. de ontwikkeling en realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) door het realiseren van hoogwaardige natuur;
- Het initiatief versterkt het rijksbeleid gericht op het creëren van ruimte voor een nationaal netwerk voor natuur, zoals ook aangeven is als een van de 13 doelen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). In het SVIR is eveneens aangegeven dat het benutten van maatschappelijk verantwoorde winmogelijkheden van nationaal belang is. Ook draagt het initiatief bij aan het beleid uit de SVIR gericht op vergroten van de waterveiligheid door de waterbergingsmogelijkheden te vergroten;
- Het initiatief sluit aan op de voorwaarden en uitgangspunten zoals benoemd in de titel 2.4 “grote rivieren” van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Deze regels zijn ter bescherming van nationale belangen;
- Het initiatief versterkt het rijksbeleid m.b.t. retentie, zoals dat in het Tracébesluit Zandmaas/Maasroute geformuleerd is;
- Het initiatief draagt bij aan doelen m.b.t. natuur, water, landbouw en recreatie zoals verwoord in de door de gemeente Gennep vastgestelde Structuurvisie Buitengebied en in de door de Gebiedscommissie Maasduinen en de provincie Limburg vastgestelde Projectnota Lob van Gennep;
- Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Landschapontwikkelingsplan gemeente Mook en Middelaar en gemeente Gennep zoals dat in 2009 is vastgesteld;

- Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Nieuw Limburgs Peil van het Waterschap Peel en Maasvallei;
- De voorgenomen ontgronding als onderdeel van het initiatiefplan maakt voornoemde doelen mogelijk en versterkt daarnaast de werkgelegenheid in de gemeente Gennep.

NADERE UITWERKING /OPLOSSING

Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan vormt het juridische kader voor het project Koningsven-De Diepen. Zonder een nieuw bestemmingsplan kan het project geen doorgang vinden.

Naast het voorzien in een deel van de regionale grondstoffenvraag heeft het project Koningsven-De Diepen een meervoudige maatschappelijke doelstelling:

- het versneld realiseren van unieke nieuwe natuur, conform de bestuurlijk vastgestelde Ecologische Hoofdstructuur;
- het invulling geven aan de door Provinciale Staten vastgestelde retentieopgave voor de Lob van Gennep;
- de (her)verkaveling en structuurversterking van de landbouw;
- versterking van de toeristisch-recreatieve structuur;
- ruimte creëren voor nieuwe economische dragers en werkgelegenheid.

Voor de details van dit bestemmingsplan wordt verwezen naar het bijgevoegde bestemmingsplan ‘Koningsven-De Diepen’.

Bestemmingsplanprocedure

Het *voorontwerpbestemmingsplan* “Koningsven-De Diepen” heeft in het kader van de inspraak met ingang van 23 mei 2013 tot en met 3 juli 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Hierbij is iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie in te dienen. Tevens is het plan aan diverse overleginstanties gestuurd. In de collegevergadering van 29 oktober 2013 heeft het college de “Nota van Antwoord inspraakreacties en adviezen Voorontwerpbestemmingsplan (incl. ConceptMER)” vastgesteld met akkoordbevinding van de daarin opgenomen wijzigingen.

Het *ontwerpbestemmingsplan* “Koningsven-De Diepen” heeft vervolgens vanaf 31 oktober 2013 tot en met 11 december 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid tot het indienen van schriftelijke of mondelinge zienswijzen. Er zijn binnen deze periode 12 schriftelijke zienswijzen ontvangen, waarvan één zienswijze ondertekend is door 78 personen. In de opgestelde “Nota van Antwoord zienswijzen en adviezen Ontwerpbestemmingsplan (incl. definitief MER) Koningsven-De Diepen” zijn de zienswijzen van een beantwoording voorzien.

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening rust op de gemeente de verplichting tot kostenverhaal bij grondexploitatie. Dit kan door het vaststellen van een exploitatieplan. Een exploitatieplan dient gelijktijdig vastgesteld en bekend te worden gemaakt met het bestemmingsplan. Met gebruikmaking van de bevoegdheid van artikel 6.12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening kan bij een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan besloten worden om geen exploitatieplan vast te stellen indien verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen grond anderszins verzekerd is. Is het kostenverhaal verzekerd dan kan de gemeenteraad afzien van het vaststellen van een exploitatieplan. Er is in dit geval met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst gesloten

waarmee het kostenverhaal anderszins is verzekerd. Wij stellen de raad derhalve voor om bij dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen.

De ingediende zienswijzen

In totaal zijn er 12 schriftelijke zienswijzen ingediend waarvan één zienswijze ondertekend is door 78 personen. In de “Nota van Antwoord zienswijzen en adviezen Ontwerpbestemmingsplan (incl. definitief MER) Koningsven-De Diepen”, welke als bijlage bij het raadsvoorstel is bijgevoegd, zijn de zienswijzen samengevat en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Enkele zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan en anderen niet. Dit kan als volgt worden weergegeven:

Geheel tegemoet gekomen aan zienswijzen	0 zienswijzen
Ten dele tegemoet gekomen aan zienswijzen	3 zienswijzen
Niet tegemoetgekomen aan zienswijzen	9 zienswijzen

Daarnaast worden in het betreffende zienswijzenrapport enkele ambtelijke wijzigingen voorgesteld, welke gedurende het totstandkomingsproces naar voren zijn gekomen. Geadviseerd wordt om in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen en de voorgestelde ambtelijke wijzigingen.

Advies Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.)

Het MER is een vervolg op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD), gecombineerd met het advies op de NRD, waarin effectstudies zijn verricht op verschillende ruimtelijke, ecologische en milieukundige en hydrologische thema's. Deze effecten zijn inzichtelijk gemaakt voor verschillende varianten van ontginnen en inrichten van het gebied. Op basis daarvan is een voorkeursvariant gekozen. Deze variant is de basis voor het bestemmingsplan.

Het MER was bij aanbidding van het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpontgrondingsvergunning meegezonden. Voor het MER hoefde geen afzonderlijke procedure gevoerd te worden. Het is een beleidsondersteunend document bij het bestemmingsplan en de ontgrondingsvergunning

De Commissie voor de milieueffectrapportage is een onafhankelijk adviesorgaan dat overheden adviseert over de kwaliteit van milieueffectrapporten. Zij stelt hiervoor per project een werkgroep in, die bestaat uit (onafhankelijke) experts. In haar advies van 20 december 2013 heeft de Commissie geoordeeld dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.

De Commissie stelt:

“Op 17 mei 2013 heeft de Commissie een tussentijds advies gegeven over het concept-MER. Uit het nu voorliggende MER blijkt dat de aanbevelingen van de Commissie serieus zijn opgepakt en uitgewerkt. Dit heeft geresulteerd in een MER dat duidelijk de combinatie van natuurontwikkeling en zandwinning beschrijft. De voorwaarden voor een succesvolle natuurontwikkeling krijgen voldoende aandacht. In het MER worden de afwegingen van alternatieven en varianten helder beschreven. Ook de wijze waarop met zienswijzen is omgegaan, wordt in het MER duidelijk gemaakt. De samenvatting is overzichtelijk en net als het hoofdrapport merendeels helder geschreven.”

COMMUNICATIEPARAGRAAF

De indieners van de zienswijzen worden vóór vaststelling per brief op de hoogte gebracht van de ontwerpreactie op hun zienswijzen. Na vaststelling van het bestemmingsplan worden de indieners van de zienswijzen bericht. De tervisielegging van het vastgestelde bestemmingsplan wordt kenbaar gemaakt op de website van de gemeente, in de Maas- en Niersbode, in de Staatscourant en op de landelijke site www.ruimtelijkeplannen.nl.

JURIDISCHE PARAGRAAF

De bestemmingsplanprocedure wordt overeenkomstig de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening doorlopen.

Na vaststelling door de gemeenteraad zal het plan nogmaals zes weken ter visie liggen. Degenen die een zienswijze hebben ingediend kunnen in beroep gaan bij de Raad van State. Tegen de wijzigingen die in het plan zijn aangebracht kan een ieder in beroep gaan. Verder staat beroep open voor degene die aan kan tonen dat hij redelijkerwijs niet in de gelegenheid is geweest om zienswijzen in te dienen. Daags na de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking, tenzij om een verzoek om voorlopige voorziening is gevraagd. In dat laatste geval zal de Raad van State eerst op deze voorlopige voorziening moeten beslissen en ontstaat dan duidelijkheid over het moment van inwerkingtreding.

FINANCIËLE PARAGRAAF

Uit de anterieure overeenkomst blijkt welke inkomsten (verhaal ambtelijke kosten) zijn te verwachten. De te verwachten inkomsten zijn voldoende om de totale kosten te dekken.

VOORSTEL

Op grond van vorenstaande overwegingen stellen wij u voor om conform bijgevoegd concept te besluiten.

Afd. LO, nr. 2013/4979
Gennep, 14 januari 2014

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Gennep,
Dhr. P.J.H.M. de Koning, burgemeester
Mevr. J.M. Nijland, secretaris

Bij dit raadsvoorstel liggen de volgende stukken ter inzage:

- Bestemmingsplan ‘Koningsven-De Diepen’ (regels, verbeelding en toelichting met bijbehorende bijlagen)

De volgende stukken zijn op Extranet*) en op de gemeentelijke website geplaatst:

- Nota van Antwoord zienswijzen en adviezen Ontwerpbestemmingsplan (incl. definitief MER)

*) Extranet is een besloten website die alleen toegankelijk is voor raads- en commissieleden.

gwl
Gemeente Gennep

27 SEP 2013

No 2013/3894

-1731.212

S. Peters

College van B & W van de gemeente Gennep
t.a.v. wethouder H.W.M. van den Bogaert
Postbus 9003
6590 HD GENNEP



cc P. Melenhorst
weth v/d Bogaert

Noordereinde 60
Postbus 9955
1243 ZS 's-Graveland

T (035) 655 99 33
F (035) 656 31 74
www.natuurmonumenten.nl

Postbank 32391
ING Bank 66.60.28.524
KvK nr. 40516730

Voor contributie of giften
Postbank 9933

Datum 25 september 2013
Behandeld door F. Mandigers
Doorkiesnummer 06-54295181
Ons kenmerk fm/66105/koningsven25092013
Natuurgebied Koningsven
Onderwerp beheerkosten Koningsven/De Diepen

Geachte heer Van den Bogaert,

Met betrekking tot het initiatiefplan Koningsven-De Diepen zijn vanuit de gemeenteraad en insprekers op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau vragen gesteld ter zake de financiering van de beheerkosten van het onderhavige gebied na inrichting. Ik bericht u hierover als volgt.

Het MER levert de milieuinformatie die nodig is om een weloverwogen besluit te kunnen nemen voor wat betreft de voorgenomen inrichtingsvarianten. Een eventuele afweging van kosten vindt in een ander kader plaats. Uit de zienswijzen die in het kader van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau zijn ingediend, blijkt dat diverse insprekers zich zorgen maken over de financiering van het beheer van het nieuwe natuurgebied (dit is inclusief de zandwinlocaties, want deze worden na beëindiging van de zandwinning ook heringericht voor natuur). Om die reden wordt in dit kader ingegaan op de toekomstige beheerkosten. De alternatieven in het MER onderscheiden zich hierin niet of nauwelijks.

Voor de beheerkosten van natuurgebieden en diverse vormen van natuur zijn door bureau Alterra normkosten ontwikkeld. Deze zijn bepaald aan de hand van de daadwerkelijke praktijk en worden door betrokken organisaties en overheden onderschreven. Het subsidiestelsel van de overheid is gebaseerd op de normkosten van bureau Alterra en verwoord in het Subsidiestelsel Natuur- en landschapsbeheer (SNL). Deze regeling is landelijk van toepassing, zowel op particulieren als natuurorganisaties die natuur beheren en wordt door de provincies uitgevoerd. Onderdeel van de regeling is de Index Natuur en Landschap waarin 17 natuur- en 4 landschapstypen zijn beschreven. Deze zijn onderverdeeld in 67 beheertypen en 5 recreatietypen. Voor elk beheertype uit de Index is berekend wat de beheerkosten zijn bij een beheer dat toereikend is om het beheertype in stand te houden. Deze standaardkostprijs is berekend op basis van normkosten van bureau Alterra en ervaringen bij de terreinbeheerders. Over de standaardkostprijs bestaat consensus: provincies en terreinbeheerders zijn het erover eens dat de standaardkostprijs een reëel beeld geeft van de gemiddelde beheerkosten voor elk beheertype.

Aan : College van B & W van de gemeente Gennep, Postbus 9003
Datum : 25 september 2013
Ons kenmerk : fm/66105/koningsven25092013
Onderwerp : beheerkosten Koningsven/De Diepen

pagina 2/2

De SNL-regeling correspondeert 1 op 1 met de provinciale gebiedsplannen en vormt daarmee de basis voor het verkrijgen van beheersubsidie. In de natuurbeheerplannen wordt op perceelsniveau aangegeven welk beheertype daar aanwezig is of gewenst is. Alleen voor dat beheertype wordt subsidie verstrekt.

Beheerders kunnen in aanmerking komen voor certificering. Gecertificeerde beheerders hebben een (door de provincie goedgekeurd) kwaliteitshandboek waarmee ze de kwaliteit van hun beheer inzichtelijk maken. Gecertificeerde beheerders hoeven bij subsidieaanvragen minder gegevens te overleggen. Daarnaast krijgen ze binnen de subsidie natuur- en landschapsbeheer een toeslag op de subsidie en een vergoeding voor monitoring. Binnen de subsidie kwaliteitsimpuls kunnen gecertificeerde beheerders programmasubsidie ontvangen voor projectenlijsten in plaats van projectsubsidie voor individuele projecten.

De gebieden Koningsven en De Diepen maken beide onderdeel uit van de EHS en zijn onderdeel van het gebiedsplan van de provincie Limburg en komen daarmee in aanmerking voor beheersubsidie. In de Intentie Overeenkomst Koningsven-De Diepen is dit door de provincie bevestigd. Natuurmonumenten komt als gecertificeerde organisatie en als beheerder van deze gebieden in aanmerking voor beheersubsidie. Daarmee zijn de beheerkosten grotendeels gedekt.

In het geval de beheersubsidies desondanks onvoldoende mochten blijken, kan Natuurmonumenten zelf zorgen voor extra beheergeld. Natuurmonumenten is voor haar beheergeld niet alleen afhankelijk van (beheer)subsidie. Belangrijke inkomstenposten naast de beheersubsidie vormen ook : opbrengsten van de leden (contributies), opbrengsten uit terreinbeheer, opbrengsten uit eigen vermogen en opbrengsten uit sponsoring en acties van derden.

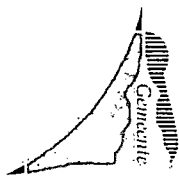
De doelstelling van de vereniging is om gebieden met bijzonder natuurkwaliteiten -zoals het Koningsven!- duurzaam in stand te houden. Daarvoor is een adequaat beheer vereist. Voor zover beheerkosten van de onderhavige gebieden niet door de SNL gedekt worden, heeft Natuurmonumenten de systematiek eigen middelen in te zetten voor de beheerkosten.

Ik vertrouw erop u met het bovenstaande naar tevredenheid te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Ir. C.A.M. Rijnen
Regiodirecteur Noord-Brabant en Limburg



GENNEP

Datum : 27-09-2013
Ons kenmerk : 2013/3894
Uw kenmerk : fm/66105/koningsven25092013
Uw brief van : 27-09-2013
Bijlage :
Onderwerp : Informatie inz. beheerkosten Koningsven/ De Diepen

Vereniging Natuurmonumenten
t.a.v. F. Mandigers
Postbus 9955
1243 ZS 's-GRAVELAND

Geachte heer/mevrouw Mandigers,

Op 27-09-2013 hebben wij uw brief over bovengenoemd onderwerp ontvangen.
Uw brief is in behandeling genomen door De Heer S. Peters en tevens doorgestuurd naar Wethouder H.W.M. van den Bogaert

Voor meer informatie kunt u desgewenst contact opnemen met De Heer S. Peters, via het algemene telefoonnummer (0485)-494141, of via e-mailadres s.peters@gennep.nl.

Deze brief is automatisch gemaakt en daarom niet ondertekend.

Met vriendelijke groet,

Medewerker Publiekszaken.



Gemeente Gennep

**Nota van Antwoord zienswijzen
en adviezen Ontwerpbestem-
mingsplan (incl. definitief MER)
'Koningsven – De Diepen' te
Gennep**

24 december 2013

Gemeente Gennep
Postbus 9003, 6590 HD Gennep
tel. 0485 494 141
gemeente@gennep.nl
www.gennep.nl

Nota van antwoord zienswijzen en adviezen Ontwerpbestemmingsplan en MER 'Koningsven – De Diepen' te Gennep

Inleiding en planvoornemen

Aan de voet van de stuwwal naar het Duitse Reichswald, liggen de gebieden 'Koningsven' en 'De Diepen'. Ze zijn onderdeel van de zogenoemde 'Lob van Gennep', een gebied binnen de gemeente Gennep waar ontwikkeling van functies als landbouw, recreatie, natuur en water wordt voorgestaan. Ook vallen de genoemde gebieden gedeeltelijk binnen de (door de provincie Limburg in 2007 begrensde) Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Om de realisatie van een deel van het hiervoor genoemde vastgestelde beleid mogelijk te maken hebben de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten (verder te noemen: Natuurmonumenten) en Teunesen Zand en Grint B.V. (verder te noemen: Teunesen) de handen ineen geslagen. Dit heeft geleid tot het Initiatiefplan Koningsven - De Diepen dat - kort gezegd - natuurontwikkeling en andere maatschappelijke doelen, zoals waterberging, recreatie, werkgelegenheid en nieuwe economische dragers, mogelijk maakt met behulp van zandwinning.

Om het initiatiefplan mogelijk te maken hebben de initiatiefnemers de gemeente verzocht het bestemmingsplan te wijzigen, ondersteund met een uitgebreide toelichting inclusief MER.

Advies Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.)

De Commissie voor de m.e.r. is een onafhankelijk adviesorgaan dat overheden adviseert over de kwaliteit van milieueffectrapporten. Zij stelt hiervoor per project een werkgroep in, die bestaat uit (onafhankelijke) experts. In haar advies van 20 december 2013 heeft de Commissie geoordeeld dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen. De Commissie stelt: "Op 17 mei 2013 heeft de Commissie een tussentijds advies gegeven over het concept- MER. Uit het nu voorliggende MER blijkt dat de aanbevelingen van de Commissie serieus zijn opgepakt en uitgewerkt. Dit heeft geresulteerd in een MER dat duidelijk de combinatie van natuurontwikkeling en zandwinning beschrijft. De voorwaarden voor een succesvolle natuurontwikkeling krijgen voldoende aandacht. In het MER worden de afwegingen van alternatieven en varianten helder beschreven. Ook de wijze waarop met zienswijzen is omgegaan, wordt in het MER duidelijk gemaakt. De samenvatting is overzichtelijk en net als het hoofdrapport merendeels helder geschreven."

Beleid en motivering gemeente

Voor het betreffende gebied is niet alleen op gemeentelijk, maar ook op regionaal, provinciaal en nationaal niveau beleid vastgesteld. De gemeente Gennep is van oordeel dat het initiatiefplan Koningsven – De Diepen voor het plangebied in belangrijke mate bijdraagt aan dit vastgestelde beleid. In hoofdstuk 3 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan alsmede in het onderliggende MER wordt dit uitgebreid toegelicht. Het betreft onder andere:

- Het initiatief draagt bij aan het provinciaal beleid m.b.t. de ontwikkeling en realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) door het realiseren van hoogwaardige natuur;

- Het initiatief versterkt het rijksbeleid gericht op het creëren van ruimte voor een nationaal netwerk voor natuur, zoals ook aangegeven is als een van de 13 doelen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). In het SVIR is eveneens aangegeven dat het benutten van maatschappelijk verantwoorde winmogelijkheden van nationaal belang is. Ook draagt het initiatief bij aan het beleid uit de SVIR gericht op vergroten van de waterveiligheid door de waterbergingsmogelijkheden te vergroten;
- Het initiatief sluit aan op de voorwaarden en uitgangspunten zoals benoemd in de titel 2.4 “grote rivieren” van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Deze regels zijn ter bescherming van nationale belangen;
- Het initiatief versterkt het rijksbeleid m.b.t. retentie, zoals dat in het Tracébesluit Zandmaas/Maasroute geformuleerd is;
- Het initiatief draagt bij aan doelen m.b.t. natuur, water, landbouw en recreatie zoals verwoord in de door de gemeente Gennep vastgestelde Structuurvisie Buitengebied en in de door de Gebiedscommissie Maasduinen en de provincie Limburg vastgestelde Projectnota Lob van Gennep;
- Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Landschapsontwikkelingsplan gemeente Mook en Middelaar en gemeente Gennep zoals dat in 2009 is vastgesteld;
- Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Nieuw Limburgs Peil van het Waterschap Peel en Maasvallei;
- De voorgenomen ontgroning als onderdeel van het initiatiefplan maakt voornoemde doelen mogelijk en versterkt daarnaast de werkgelegenheid in de gemeente Gennep.

Ontwerpbestemmingsplan en zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan met als één van de bijlagen het MER ‘Koningsven – De Diepen’ heeft met ingang van donderdag 31 oktober 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor. Gedurende voornoemde termijn heeft iedereen zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan en het MER mondeling dan wel schriftelijk bij het college van burgemeester en wethouders van Gennep kenbaar kunnen maken.

In deze Nota is een volledig overzicht opgenomen van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan en MER ‘Koningsven – De Diepen’, op volgorde van binnenkomst. In een aantal zienswijzen zijn ook bezwaren tegen het raadsbesluit over de aanleg van de Rondweg naar voren gekomen. Dit betreft een principebesluit van de gemeenteraad, waarop op dit moment geen zienswijzen aan de orde zijn. Hiervoor komen te zijner tijd aparte procedures met de daarbij behorende reguliere bezwaar- en beroepsmogelijkheden.

Zienswijzen

Gedurende de inzage termijn zijn 12 zienswijzen c.q. adviezen ontvangen, waarvan een aantal (min of meer) gelijklopende. Eén van deze zienswijzen, die van de heren Korving en De Kreuk, is door 77 bewoners merendeels woonachtig in Milsbeek nabij De Diepen ondertekend. In navolgend verslag worden de ingebrachte zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien.

Naam	01	Tennet, Graafschap Hornelaan 180, 6004 HT Weert
Samenvatting		In het gebied dat is aangegeven op de plankaart zijn geen ondergrondse hoogspanningskabels en ook geen bovengrondse hoogspanningslijnen van Tennet aanwezig. Tennet heeft derhalve geen op- of aanmerkingen op het ontwerp bestemmingsplan.
Reactie gemeente		De gemeente heeft kennisgenomen van deze zienswijze.
Conclusie		De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	02	Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen
Samenvatting		Het ontwerp bestemmingsplan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu voor de aardgastransportleidingen. Het plangebied valt buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding. De leiding heeft geen invloed op de verdere planontwikkeling
Reactie gemeente		De gemeente heeft kennisgenomen van deze zienswijze.
Conclusie		De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	03	Enexis, Postbus 856, 5201 AW 's-Hertogenbosch
Samenvatting		Er zijn geen op- of aanmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan. 1. Verzocht wordt om rekening te houden met aanwezige infrastructuur voor distributie van elektriciteit en gas. 2. Verzocht wordt om bij de definitieve uitwerking van de plannen te voorzien in kabel- en leidingstroken langs de zijde(n) van de wegen.
Reactie gemeente		Ad 1 en 2. De initiatiefnemers zullen worden verzocht om hier rekening mee te houden.
Conclusie		De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	04	Waterschap Peel en Maasvallei, Postbus 3390, 5902 RJ Venlo
Samenvatting		Niet alle opmerkingen die zijn gemaakt in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Verzocht wordt om een heroverweging. Het Waterschap staat volledig achter de voorgenomen ontwikkeling, maar kan enkel toestemmen wanneer de effecten op het watersysteem worden beperkt tot een beheersbaar niveau langs de plangrenzen. 1. In het plangebied is het essentieel dat enkele watergangen behouden blijven om, indien nodig, overtollig grond- en oppervlaktewater af te voeren. 2. De reikwijdte van de Keur is ondanks het eerdere verzoek van het Waterschap Peel en Maasvallei niet verbeeld in het bestemmingsplan. Opnieuw wordt verzocht om de reikwijdte van de Keur in het bestemmingsplan te bestemmen door in de bijbehorende regels rechtstreeks te verwijzen naar de Keur of door het opnemen van de bouw- en gebruiksregels overeenkomstig de algemene regels bij de Keur.
Reactie gemeente		Ad 1. De huidige afvoer van het bovenstroomse gebied richting de Maas die nu is geregeld via de Teelebeek en de Kroonbeek blijft geborgd. De Teelebeek behoudt bij verhoogde waterafvoer in de toekomst haar functie. De afvoer via de Kroonbeek wordt tijdens de

	uitvoering van het plan naar een tijdelijk tracé verlegd totdat het definitieve toekomstige natuurlijke tracé qua uitvoering beschikbaar en ingericht is. Dit wordt via de Waterwet-vergunning in twee fasen (in eerste instantie tijdelijk en later definitief) geregeld. Ad 2. De gemeente is van mening dat de belangen van het waterschap voldoende planologisch beschermd zijn. De bescherming van de zones langs primaire en secundaire waterlopen is verankerd in de Keur. Het opnemen daarvan in het bestemmingsplan zou een dubbele regelgeving inhouden wat naar mening van de gemeente voorkomen dient te worden. Door alleen de enkelbestemming waterloop op te nemen, wordt aangesloten bij de systematiek van het recent vastgestelde bestemmingsplan buitengebied. De voorgestelde zones zullen daarom niet worden opgenomen in de verbeelding en/of in de regels; wel wordt in de toelichting expliciet naar de Keur verwezen.
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen in de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	05	Tiny van Kempen, Rijksweg 8a, 6596 AB Milsbeek
Samenvatting		Mevrouw Van Kempen geeft aan dat er inbreuk wordt gemaakt op het bestaande mooie natuurgebied. Het zal jaren duren vooraleer de beloofde verfraaiing gerealiseerd is. Verwezen wordt naar de winning in De Banen. Daar kan nog steeds niet genoten worden van de natuur, omdat het gebied nog steeds is afgezet. Voorts stelt mevrouw Van Kempen dat nu ook Noord-Limburg net zo aangetast lijkt te worden als Midden-Limburg met zijn vele afgravingen.
Reactie gemeente		Het bestemmingsplan omvat een drietal gebieden: De Diepen, Koningsven en het nagenoeg afgeronde gebied De Banen.. De Diepen: Het totale project Koningsven-De Diepen wordt in acht fases uitgevoerd. In De Diepen wordt de bovenste laag landbouwgrond (ca 40cm) in fase 1 en 2 gedurende een totale doorlooptijd van twee tot drie jaren periodiek (2 x 4 maanden) afgegraven. De vrijkomende grond wordt via het plangebied naar de omputlocatie(s) in het Koningsven getransporteerd. Het bestaande fiets- en wandelpad blijft hierbij gehandhaafd . Dit betekent dat De Diepen alleen in de eerste jaren van het project beperkt toegankelijk zal zijn. Daarna kan er weer in het heringerichte gebied De Diepen gewandeld en gefietst worden. Koningsven: Het Koningsven is nu grotendeels een niet toegankelijk landbouwgebied. Dit gebied zal gedeeltelijk omgevormd worden tot natuur en gedeeltelijk worden ontgrond. Het Koningsven zal in de loop van het totale project gefaseerd toegankelijk worden. De Grensweg blijft overigens tijdens de duur van het gehele project toegankelijk (de Hondsiepsebaan en daarmee het Pieterpad eveneens op een korte periode na), zodat er steeds zicht is op het totale gebied. In de eindsituatie is het Koningsven uiteindelijk een fraai toegankelijk natuurgebied voorzien van fiets- en wandelpaden. De Banen: Het gebied De Banen bezit nu reeds hoge landelijk erkende natuurwaarden (oeverwaluwen, dassen).Tot nu toe is dit gebied in belangrijke mate niet toegankelijk geweest omdat de Provincie om veiligheidsredenen eist dat het werkgebied afgesloten blijft. Inmiddels zijn afspraken gemaakt met omwonenden dat De Banen de komende jaren gefaseerd vrijgegeven wordt voor recreatief medegebruik.

		Ten aanzien van de opmerking over de aantasting van het gebied vanwege de vele afgravingen, is de gemeente van mening dat de gemaakte vergelijking niet terecht is. De Maasplassen in Midden - Limburg betreft een uniek watersportgebied met een omvang van ruim 3.000 ha waarvan een wateroppervlak van 2.000 ha, terwijl in de eindsituatie van het plan Koningsven-De Diepen een natuurplas resteert van circa 70 ha (op een totaal gebied van 280 ha).
Conclusie		De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	06	W.H.C. Kösters, Onderkant 1, 6596 MB Milsbeek
Samenvatting		De heer Kösters ziet dit plan met grote zorg voor schade aan zijn perceel voor de toekomst tegemoet. Specifiek voorziet hij de volgende problemen: 1. Door het veranderen van de waterafvoer aan de Koningsvennen en De Diepen, zal de agrarische grond daar natter worden. Bewerking zal zeer moeilijk of onmogelijk worden. De sloot aan de achterzijde van zijn perceel Ottersum D 2547 ligt op het laagste punt. Dit gedeelte zal het meest nat worden terwijl dit het beste gedeelte is van het stuk grond voor agrarische doeleinden. 2. Wanneer De Diepen en Koningsven afgegraven worden en er geen begroeiing meer is zullen recreanten de landbouwgrond als rustplaats gaan gebruiken. Dit kan voor veel schade zorgen (schade aan gewassen en afval). 3. Honden kunnen makkelijk op de landbouwgrond rond rennen (ook al is dit verboden), de ontlasting van de honden kan zorgen voor een besmettingskans op Neospora caninum bij koeien met misgeboorte als gevolg. 4. De heer Kösters is bang voor het neerstrijken van koppels ganzen op het perceel omdat het (overige)foerageergebied in oppervlakte kleiner wordt door de afgraving. De ganzen eten veel jong en kwalitatief hoogwaardig gras.
Reactie gemeente		Ad 1. Via de Waterwetvergunning(en) wordt verzekerd dat de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering. Dit is in de toelichting van het bestemmingsplan onder 4.8 nader verduidelijkt. Overigens is uit de hydrologische onderzoeken gebleken dat het effect op de grondwaterstanden voor de agrarische percelen een gunstige uitwerking heeft in zowel de zomer- als de winterperiode (zie MER Deel B, paragraaf 4.4.1 en 4.4.8). In de zomer worden de percelen natter en in de winter worden de percelen droger. Hierbij wordt opgemerkt dat het nog minimaal 6 jaar zal duren voordat in het gebied waarin dit perceel gelegen is de bouwvoor wordt afgegraven. Ad 2. De gronden van de heer Kösters zijn straks voor recreanten niet bereikbaar. Zij mogen enkel over de bestaande en toekomstige paden en wegen lopen en deze zijn niet gelegen op de gronden van de heer Kösters. Ad 3. Door de toekomstige beheerder van het gebied, Natuurmonumenten, wordt standaard een aanlijnverplichting voor honden ingesteld. Ook is er sprake van extensieve recreatie. Zou overigens de aangegeven besmettingskans aanwezig zijn, dan geldt dit overal elders

		voor alle landbouwpercelen in het buitengebied, niet alleen voor die binnen het plangebied Koningsven-De Diepen. Derhalve is dit door de heer Kösters genoemde mogelijke aspect in dit geval niet projectgebonden. Ad 4. Ganzen foerageren op voedselrijke gronden zoals rivieruiterwaarden en landbouwpercelen. Vanwege de voorgenomen vershraling in het grootste deel van het plangebied zullen de omstandigheden in het gebied voor foeragerende ganzen afnemen t.o.v. de huidige situatie. Mocht het aantal broedende ganzen toenemen omdat het plassengebied groter wordt, dan zullen zoals nu ook geschiedt door de toekomstige beheerder Natuurmonumenten binnen de hiervoor geldende wettelijke/bestuurlijke kaders maatregelen genomen worden, zoals het behandelen van eieren met maïsolie waardoor deze eieren niet uitkomen (zie MER deel B, paragraaf 5.5.). Natuurmonumenten treft overigens in haar gebieden nu al maatregelen gericht op het terugbrengen van het aantal ganzen. Ook landelijk zijn er beleidskaders in ontwikkeling gericht op het terugbrengen van het aantal overzomerende ganzen.
Conclusie		De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	07	Familie Verhoeven, Oudedijk 2, 6596 MD Milsbeek
Samenvatting		Familie Verhoeven heeft als lid van de werkgroep "Rust in het Veld" al een zienswijze kenbaar gemaakt, maar wil beknopt op enkele punten nogmaals individueel ingaan: 1. Koningsven – De Diepen is een niet noodzakelijk ingrijpen in het gebied, waarbij het algemeen belang ondergeschikt is gemaakt aan het economische belang van Teunesen. 2. De transportbewegingen belasten het buitengebied met geluid en vervuiling. Groen verdwijnt voor nieuw asfalt. 3. Familie Verhoeven begrijpt niet dat er middelen worden vrijgemaakt voor een nieuwe weg, terwijl er op vele fronten tekorten aan financiën zijn. 4. Het aanleggen van een nieuwe weg op een dijk staat haaks op het voornemen van Rijkswaterstaat om in het buitengebied planten en bomen te rooien om meer ruimte te kunnen geven aan het stromen van water. Aangezien het plan Koningsven – De Diepen onlosmakelijk verbonden is met een geschikte afvoer-route en aanvoerroute, dient dit naar de mening van de familie Verhoeven meegenomen te worden in de belangenafweging. 5. Familie Verhoeven ziet het ontwikkelen van Koningsven – De Diepen als een langdurige aantasting van het landschap, een vermindering van de rust en waardevermindering van de panden in het gebied.
Reactie gemeente		Ad 1. Voor het betreffende gebied is niet alleen op gemeentelijk, maar ook op regionaal, provinciaal en nationaal niveau beleid vastgesteld. De gemeente Gennep is van oordeel dat het initiatiefplan Koningsven – De Diepen voor het plangebied in belangrijke mate bijdraagt aan dit vastgestelde beleid. In hoofdstuk 3 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan alsmede in het onderliggende MER wordt dit uitgebreid toegelicht. Het betreft onder andere: • Het initiatief draagt bij aan het provinciaal beleid m.b.t. de ontwikkeling en realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de Provinciale Ontwikkelingszone Groen

	(POG) door het realiseren van hoogwaardige natuur; • Het initiatief versterkt het rijksbeleid m.b.t. retentie, zoals dat in het Tracébesluit Zandmaas/Maasroute geformuleerd is; • Het initiatief draagt bij aan doelen m.b.t. natuur, water, landbouw en recreatie zoals verwoord in de door de gemeente Gennepe vastgestelde Structuurvisie Buitengebied en in de door de Gebiedscommissie Maasduinen en de provincie Limburg vastgestelde Projectnota Lob van Gennepe; • Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Landschapsontwikkelingsplan gemeente Mook en Middelaar en gemeente Gennepe zoals dat in 2009 is vastgesteld. • Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Nieuw Limburgs Peil van het Waterschap Peel en Maasvallei. • De voorgenomen ontgronding als onderdeel van het initiatiefplan maakt voornoemde doelen mogelijk en versterkt daarnaast de werkgelegenheid in de gemeente Gennepe. Het brede algemeen maatschappelijk belang en niet het economische belang van initiatiefnemers heeft hierbij geprevaleerd. Met andere woorden secundaire zandwinning is een financiële motor voor primaire maatschappelijke doelen. Ad 2. In het MER en het bestemmingsplan zijn de milieueffecten van transport voor de huidige aan- en afvoerroute alsmede voor enkele alternatieve ontsluitingsroutes in beeld gebracht. Deze effecten vallen voor alle onderzochte ontsluitingsroutes inclusief de huidige aan- en afvoerroute binnen de geldende normen voor geluidhinder en luchtkwaliteit. De raad heeft overigens op 17 juni 2013 op bestuurlijke en maatschappelijke gronden een besluit genomen voor de aanleg van een rondweg Milsbeek. De definitieve afweging hierover zal bij de behandeling van de bestemmingsplanprocedure voor de Rondweg aan de orde komen. Dan zullen ook de milieueffecten nader worden onderzocht en getoetst aan de normen. Dit staat los van dit bestemmingsplan en is daarom nu niet aan de orde. Ad 3. De raad heeft op 17 juni 2013 op bestuurlijke en maatschappelijke gronden een besluit genomen inclusief financiële afweging voor de aanleg van een rondweg Milsbeek. De definitieve afweging hierover inclusief die over de inzet van middelen zal pas bij de behandeling van de bestemmingsplanprocedure voor deze voorgenomen Rondweg aan de orde komen. Dan zullen ook de milieueffecten worden onderzocht en getoetst aan de normen. Dit staat los van dit bestemmingsplan en is daarom nu niet aan de orde. Ad 4. Hoe de eventuele nieuwe rondweg Milsbeek past binnen de functie van het aldaar in het kader van de hoogwaterbescherming beoogde retentiegebied zal, zoals hierboven reeds vermeld, aan de orde komen bij de behandeling van het bestemmingsplan en andere benodigde besluiten/vergunningen voor de Rondweg. Zoals hiervoor overigens opgemerkt is de huidige vergunde aan- en afvoerroute voor De Banen op grond van de bevindingen van het MER geschikt geacht als aan- en afvoerroute voor het initiatiefplan Koningsven – De Diepen. Deze route kan door de initiatiefnemers
--	--

		gebruikt worden totdat de raad met betrekking tot een rondweg Milsbeek tot definitieve besluitvorming is gekomen en de rondweg Milsbeek is aangelegd. Ad 5. Zoals hiervoor aangegeven, is beleidsmatig besloten het huidige, vooral agrarische landschap op te waarderen tot een uniek, aantrekkelijk en toegankelijk natuurgebied waar tevens andere functies een plek zullen krijgen. Om dit nieuwe landschap te realiseren zullen uiteraard langdurig werkzaamheden plaats moeten vinden die plaatselijk tot een tijdelijke vermindering van de rust zullen leiden. Deze werkzaamheden worden echter in fasen uitgevoerd waarbij getracht wordt deelgebieden vrij te geven en open te stellen voor gebruik zodra deze gereed zijn waarmee eventuele overlast tot een minimum beperkt zal worden. Tenslotte zal de beoogde opwaardering van het landschap naar verwachting niet leiden tot waardevermindering van panden in het gebied. Overigens bestaat hiervoor een planschaderegeling waar bij verwachte waardevermindering een beroep op kan worden gedaan.
Conclusie		De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	08	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Postbus 25, 6200 MA Maastricht
Samenvatting		Rijkswaterstaat verzoekt aandacht te besteden aan de volgende aspecten: 1. In het kader van het vooroverleg is opgemerkt dat in de planbeschrijving niet is aangegeven op welke wijze er invulling wordt gegeven aan de voorwaarden uit de Beleidsregels grote rivieren. In de nota van antwoord is door de gemeente aangegeven hier invulling aan te willen geven. In het ontwerpplan zijn de voorwaarden toegevoegd, maar is niet duidelijk gemaakt op welke wijze hieraan wordt voldaan. Rijkswaterstaat verzoekt om dit alsnog inzichtelijk te maken. 2. Daarnaast is in het vooroverleg aangegeven dat indien de gemeente bergingsruimte, die wordt gecreëerd als gevolg van de ontgronding, als compensatie wil inzetten voor beoogde rode ontwikkelingen in het gebied, dit dan ook in het bestemmingsplan vastgelegd dient te worden. 3. In paragraaf 3.1.6 van de toelichting (Tracébesluit Zandmaas/Maasroute - aanvulling III) geeft de gemeente summier aan dat door extra bergingsruimte in het plangebied elders in de Lob van Gennep beperkte 'rode' ontwikkelingen mogelijk zijn. Rijkswaterstaat verzoekt de gemeente om dit aspect te koppelen aan het onderwerp Waterwet en Beleidslijn grote rivieren (paragraaf 3.1.5). 4. In het kader van de aanvraag Waterwetvergunning is door Rijkswaterstaat verzocht een overeenkomst op te stellen en te ondertekenen tussen gemeente en initiatiefnemer over het gebruik van het surplus aan compensatieruimte voor rode ontwikkelingen buiten dit plangebied alsmede het administreren hiervan. Rijkswaterstaat verzoekt de gemeente om de concrete afspraken hieruit voortvloeiend toe te voegen aan paragraaf 3.1.5. van de toelichting. 5. Ambtshalve verzoekt Rijkswaterstaat de gemeente om de plantoelichting (pagina 20) aan te passen voor wat betreft het niet opnemen van aanvullende regels (zoals een omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden). Aan het verzoek tot opname van een dergelijk stelsel is immers invulling gegeven.
Reactie		Ad 1.

gemeente	Het plan ligt in het bergend winterbed. Als gevolg van de zandwinning en met name de maaiveldverlaging is er sprake van een verruiming van het winterbed met 847.000 m3. Rekening houdende met vegetatie is er sprake van een netto verruiming van 826.500 m3. Op basis van het eindplan is door middel van 3d-berekening bepaald wat de effectieve rivierverruiming per deelgebied bedraagt. Deze bedraagt voor: <table data-bbox="429 483 1003 636"> <tr> <td>Deelgebied 1 (maaiveldverlaging)</td><td>182.000 m3</td></tr> <tr> <td>Deelgebied 2 (maaiveldverlaging)</td><td>315.000 m3</td></tr> <tr> <td>Deelgebied 3/4 (maaiveldverlaging)</td><td>60.000 m3</td></tr> <tr> <td><u>Deelgebied 3/4 (plas)</u></td><td><u>290.000 m3</u></td></tr> <tr> <td>Totaal</td><td>847.000 m3</td></tr> </table> In verband met vegetatiegroei is per deelgebied ook bepaald dat hierdoor in totaal 20.500 m3 binnen het plan aan rivierverruiming wordt gereserveerd. Vandaar dat er sprake is van een effectieve rivierverruiming van 826.500 m3. In de aanvraag Waterwetvergunning is dit aspect nader uitgewerkt en beschreven. Ad 2. In de toelichting van het bestemmingsplan zal onder 3.1, mede n.a.v. recent overleg tussen Rijkswaterstaat en gemeente over dit onderwerp, hierop kort ingegaan worden. Opgemerkt wordt dat de beoogde rode ontwikkelingen elders, buiten voorliggend plangebied, ingezet zullen worden, maar wel binnen de Lob van Gennep met de daarbij behorende retentieopgave. Het betreft dus feitelijk een 'tegoedbon' voor eventuele toekomstige rode ontwikkelingen waarvoor de benodigde compensatie wordt geleverd door de verruiming als gevolg van de zandwinning. Momenteel is niet bekend waar welke en hoeveel uitbreiding/ophogingen van rode ontwikkeling zullen plaatsvinden. Door middel van een "boekhouding" zal er geregistreerd worden wat de netto verruiming per jaar is en de gemeente houdt de regie met betrekking tot de verdeling/inzet van de verruiming als compensatie voor de beoogde rode ontwikkelingen. In principe dient de verruiming altijd groter te zijn dan de uitbreiding/ophoging als gevolg van de rode ontwikkelingen. Tevens kunnen aan het hebben van compensatie geen (bouw-)rechten in kader van o.a. de Waterwetvergunning worden ontleend. De beoogde rode ontwikkelingen dienen namelijk ook op andere aspecten te worden beoordeeld. De uitwerking van dit aspect wordt geconcretiseerd in de Waterwetvergunning. Ad 3. In paragraaf 3.1.6 van de toelichting zal voor de uitleg over de extra bergingsruimte verwezen worden naar paragraaf 3.1.5 waar de motivatie zoals aangegeven onder ad 2 hierboven, verder uitgeschreven wordt. Ad 4. Indien de afspraken in het kader van de Waterwetvergunning tijdig voldoende concreet zijn, zullen deze toegevoegd worden aan de toelichting onder paragraaf 3.1.5. Ad 5. Het klopt dat er een omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden in de regels opgenomen is. De betreffende passage in de toelichting zal hierop aangepast worden.	Deelgebied 1 (maaiveldverlaging)	182.000 m3	Deelgebied 2 (maaiveldverlaging)	315.000 m3	Deelgebied 3/4 (maaiveldverlaging)	60.000 m3	<u>Deelgebied 3/4 (plas)</u>	<u>290.000 m3</u>	Totaal	847.000 m3
Deelgebied 1 (maaiveldverlaging)	182.000 m3										
Deelgebied 2 (maaiveldverlaging)	315.000 m3										
Deelgebied 3/4 (maaiveldverlaging)	60.000 m3										
<u>Deelgebied 3/4 (plas)</u>	<u>290.000 m3</u>										
Totaal	847.000 m3										
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van de toelichting van het vast te stellen										

	bestemmingsplan.
--	------------------

Naam	09	Namens de leden van de Werkgroep Rust in het Veld, de heer mr. S.N.J. Kerkhoff, Driekronenstraat 10, 6596 MA Milsbeek
Samenvatting		In de zienswijze van de Werkgroep Rust in het Veld worden opmerkingen, die in het kader van de inspraak op het voorontwerp-bestemmingsplan naar de mening van de Werkgroep onvoldoende zijn geadresseerd, specifiek toegelicht. 1. De maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid van het plan is onvoldoende gemotiveerd, omdat niet duidelijk is hoe de afvoer van het zand plaatsvindt. Gezien de beslissing van de gemeenteraad op 17 juni jl. is het enerzijds politiek-bestuurlijk niet meer haalbaar de bestaande route via de Zwarteweg te gebruiken, anderzijds is de (tijdelijke) aanleg van de rondweg nog geen vaststaand feit. 2. De werkgroep is van mening dat de hoeveelheid te winnen zand (6 of 7,5 mln m3) 'excessief' is in relatie tot de beoogde natuurdoelstelling. Zij mist een deugdelijke motivering van de gemeente om tot deze planvariant te komen, waarbij ook de nadelige consequenties voor de leefomgeving uitdrukkelijk meegenomen zouden moeten worden. In hun zienswijze presenteert zij meerdere projectvarianten. 3. De werkgroep is van oordeel dat, wanneer de afgraving van 1,5 mln extra zand (7,5 mln in plaats van de eerder beoogde 6 mln m3) gewenst is met het oog op het aanleggen van een rondweg, de keuze tot deze extra afgraving gemaakt moet worden in het kader van de besluitvorming over de rondweg. 4. De Werkgroep herhaalt het in haar inspraakreactie opgenomen overzicht van voor- en nadelen van het Initiatiefplan. De Werkgroep stelt zich op het standpunt dat nu geen kenbare afweging van deze voor- en nadelen heeft plaatsgevonden, het gehele plan ondeugdelijk gemotiveerd is. 5. De Werkgroep mist een 'harde' toezegging van Natuurmonumenten ten aanzien van de financiering van het toekomstige beheer. Zij vraagt zich daarbij af of de gehanteerde normbedragen gelet op de specifieke kenmerken van het nieuwe natuurgebied wel toereikend zijn. Resultaat kan zijn dat teruggevallen zal moeten worden op de gemeentekas. De duurzame uitvoerbaarheid van het plan is hiermee niet gegarandeerd. 6. Het plangebied De Banen is in het voorliggende bestemmingsplan opgenomen, terwijl hiervoor nog een wijzigingsplan in procedure is. In het wijzigingsplan wordt een concrete datum gegeven voor de oplevering van het beoogde natuurgebied, terwijl deze datum voor dit gebied volgens de regels van het ontwerpbestemmingsplan niet meer geldt; hiermee wordt volgens de werkgroep een geheel nieuw en nog niet onherroepelijk rechtsregime voor dit gebied opzij gezet en doorkruist. Hier wordt in de toelichting ten onrechte niet op ingegaan, waarmee het besluit in de ogen van de werkgroep onvoldoende gemotiveerd is. 7. De Werkgroep stelt dat in het MER de gevolgen van het nog vele jaren in gebruik houden van de installaties en faciliteiten van "de Banen" meegenomen hadden moeten worden. Omdat dit niet is gebeurd, is het ontwerpbestemmingsplan in de ogen van de Werkgroep onvolledig. 8. De Werkgroep vindt het ontoelaatbaar dat in het bestemmingsplan bij de bestemming 'natuur – na ontgroning' geen einddata zijn opgenomen voor beëindiging van de zandwinning en realisatie van de beoogde natuurontwikkeling.

		9. Naar het oordeel van de Werkgroep moeten uit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening vlakken aangewezen worden, waarin de toegelaten bebouwing (artikel 8.2.1) met een maximale hoogte van 7,5 meter tot een maximum van 1.000 m² gerealiseerd mag worden. 10. De Werkgroep vindt de motivering in de toelichting dat hoe het Initiatiefplan past binnen bestaand beleid onvoldoende en licht dat toe met verwijzingen naar o.a. de Regiovisie, Structuurvisie en het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. 11. De Werkgroep stelt dat de conclusie van paragraaf 4.5.3 dat er geen verkeerskundige knelpunten te voorzien zijn als gevolg van vrachtverkeer via een nieuwe ontsluitingsweg onjuist is en prematuur.
Reactie gemeente		Ad 1. Dit berust op een onjuiste interpretatie van het raadsvoorstel. Ter ontlasting van met name het vrachtverkeer op de Zwarteweg heeft de Raad op 17 juni 2013 besloten om over te gaan tot de aanleg van een Rondweg Milsbeek. Bij ingebruikname van de Rondweg zal de belasting van de Zwarteweg afnemen. Tot die tijd kan en mag de Zwarteweg door een ieder gebruikt worden (het is een openbare weg). Afvoer van het zand en grind vindt derhalve tot het tijdstip van ingebruikneming van de Rondweg plaats via de afvoerroute zoals die is beschreven in de vigerende omgevingsvergunning De Banen. De aangevraagde omgevingsvergunning voor Koningsven – De Diepen gaat uit van dezelfde route. Ad 2. Voor het betreffende gebied is niet alleen op gemeentelijk, maar ook op regionaal, provinciaal en nationaal niveau beleid vastgesteld. De gemeente Gennepe is van oordeel dat het initiatiefplan Koningsven – De Diepen voor het plangebied in belangrijke mate bijdraagt aan dit vastgestelde beleid. In hoofdstuk 3 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan alsmede in het onderliggende MER wordt dit uitgebreid toegelicht. Het betreft onder andere: • Het initiatief draagt bij aan het provinciaal beleid m.b.t. de ontwikkeling en realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) door het realiseren van hoogwaardige natuur; • Het initiatief versterkt het rijksbeleid m.b.t. retentie, zoals dat in het Tracébesluit Zandmaas/Maasroute geformuleerd is; • Het initiatief draagt bij aan doelen m.b.t. natuur, water, landbouw en recreatie zoals verwoord in de door de gemeente Gennepe vastgestelde Structuurvisie Buitengebied en in de door de Gebiedscommissie Maasduinen en de provincie Limburg vastgestelde Projectnota Lob van Gennepe; • Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Landschapsontwikkelingsplan gemeente Mook en Middelaar en gemeente Gennepe zoals dat in 2009 is vastgesteld. • Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Nieuw Limburgs Peil van het Waterschap Peel en Maasvallei. De voorgenomen ontgronding als onderdeel van het initiatiefplan maakt voornoemde doelen mogelijk en versterkt daarnaast de werkgelegenheid in de gemeente Gennepe. Zoals uit de voorgaande niet uitputtende opsomming blijkt dient de secundaire zandwinning meer primaire maatschappelijke doelstellingen dan alleen natuurontwikkeling. In 2010 en 2012 zijn over de benodigde omvang van de zandwinning voor de

	realisatie van deze en overige doelen afspraken gemaakt. De gemeente acht het daarmee verantwoord om deze maatschappelijke doelen te bereiken door middel van de afgesproken omvang van 7,5 miljoen m³ van de secundaire zandwinning hetgeen past binnen Rijks en Provinciaal beleid. Ad 3. Zie onze reactie hiervoor onder ad 2. Het bestemmingsplan Koningsven – De Diepen maakt de gemaakte afspraken planologisch mogelijk voor zover deze betrekking hebben op de zandwinning en de natuurontwikkeling. Het MER heeft laten zien dat de huidige afvoerroute voldoet. De gemeente heeft op andere gronden besloten dat zij andere maatschappelijke doelen wil invullen zoals de Rondweg Milsbeek en daar geld voor wil inzetten en daardoor evenals de Provincie Limburg meer m3 zandwinning wil toestaan. Het bestemmingsplan gaat daarbij uit van de aanvullende projectafspraken van 2012 en het besluit van de gemeenteraad tot aanleg van een rondweg Milsbeek van 17 juni 2013. Ad 4. Zie beantwoording bij zienswijze 7 (Verhoeven)ad 1. Ad 5. In de kosten van het beheer en onderhoud wordt voor 75 procent voorzien door middel van overheidssubsidies met betrekking tot EHS/nieuwe natuur, zie MER deel A, paragraaf 4.2.5. De overige 25 procent wordt gedragen door Natuurmonumenten, een organisatie die grotendeels wordt gefinancierd via leden en donateurs, die zich op vrijwillige basis bij deze vereniging aansluiten. Natuurmonumenten is een organisatie die al ruim 100 jaar met succes natuurgebieden in Nederland beheert. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te veronderstellen dat Natuurmonumenten het beheer niet zou kunnen financieren. De gebieden Koningsven en De Diepen maken beide onderdeel uit van de EHS en zijn onderdeel van het Provinciaal Natuurbeheerplan van de provincie Limburg en komen daarmee in aanmerking voor beheersubsidie. In de Intentie Overeenkomst Koningsven-De Diepen is dit door de provincie bevestigd. Natuurmonumenten komt als gecertificeerde organisatie en als beheerder van deze gebieden in aanmerking voor beheersubsidie. Daarmee zijn de beheerkosten grotendeels gedekt. Het te voeren beheer na inrichting wordt afgestemd op de te realiseren natuurtypen. In het geval de beheersubsidies desondanks onvoldoende mochten blijken, kan Natuurmonumenten zelf zorgen voor extra beheergeld. Natuurmonumenten is voor haar beheergeld niet alleen afhankelijk van (beheer)subsidie. In de anterieure overeenkomst Koningsven – De Diepen is bovendien zekerheidshalve opgenomen dat Teunesen (mede) de verplichting heeft om het beheer en onderhoud van de natuurgebieden op zich te nemen. Ad 6 De locatie “De Banen” wordt aan meerdere zijden omgeven door het onderhavige voornemen voor zandwinning en natuurontwikkeling in het Koningsven – De Diepen. Ten behoeve van die zandwinning in het Koningsven – De Diepen zal gebruik worden gemaakt van de bestaande klasseerinstallatie en van de bestaande depots die thans in gebruik zijn voor De Banen. Om redenen van een goede ruimtelijke ordening, die blijkens vaste jurisprudentie bepalend zijn voor de begrenzing van het bestemmingsplan, is
--	---

	gekozen om de locatie “De Banen” in het bestemmingsplan “Koningsven - De Diepen” in het geheel te bestemmen en te voorzien van een actuele planregeling die aansluit bij de regeling die gaat gelden voor het Koningsven - De Diepen. Dat deze locatie ook is bestemd in het nog niet onherroepelijke Wijzigingsplan “De Banen, Ven-Zelderheide” - dat voorziet in een wijziging van een enkel artikel ten opzichte van het onderliggende bestemmingsplan 'Buitengebied Gennep' - staat daar niet aan in de weg. In onderhavig bestemmingsplan Koningsven-De Diepen is overigens ook een einddatum opgenomen voor de bestaande groeve De Banen, net als in het wijzigingsplan De Banen. De in onderhavig bestemmingsplan opgenomen einddatum is daarbij nog iets scherper dan die opgenomen in het wijzigingsplan. Ad 7. In het MER deel A, paragraaf 3.3.2. is gemotiveerd dat voor de uitvoering van het Initiatiefplan gebruik gemaakt wordt van de bestaande installaties en faciliteiten. De belangrijkste milieueffecten van de installaties en de faciliteiten betreffen de luchtkwaliteit en geluid. Deze effecten zijn beschreven in de aan het MER en bestemmingsplan ten grondslag liggende onderzoeken van LBP Sight (zie bijlagen 3 en 4 van het bestemmingsplan). In de vigerende omgevingsvergunning voor De Banen zijn deze milieueffecten afgewogen en deze afweging zal ook onderdeel zijn van de nieuwe omgevingsvergunning, die op 1 oktober 2013 is aangevraagd door de initiatiefnemers bij de gemeente Gennep. Ad 8. In de planregels, de verbeelding en de toelichting van het bestemmingsplan Koningsven zal voor wat betreft de zandwinning in De Banen verwezen worden naar de einddatum voor afronding van die ontgronding zoals vastgelegd is in het kader van de ontgrondingsvergunning. Ad 9 De werkgroep heeft voor wat betreft dit punt gelijk. Een bebouwingsvlak zal worden aangegeven op de verbeelding. Ad 10 In de toelichting zijn juist de belangrijkste beleidspassages per beleidsdocument kort verwoord en voorzien van een conclusie waarin aangegeven is hoe het initiatief aansluit bij het betreffende beleid. Op deze manier zijn mitsdien alle relevante beleidsaspecten betrokken bij de afweging van het initiatief. Ad 11 Voor wat betreft de aan- en afvoerroute voor het plan Koningsven – De Diepen is in de conclusie bij paragraaf 4.5.3 inderdaad bedoeld dat in de voorgaande akoestisch onderzoeken onderbouwd is hoe in de verschillende varianten voor het zandtransport voldaan wordt aan de eisen van de Wet geluidhinder. Dit staat geheel los van de toekomstige Rondweg Milsbeek. Over de aanleg hiervan is inmiddels op 17 juni 2013 een besluit genomen. De verkeerskundige aspecten zijn toegelicht in paragraaf 4.7. De toelichting zal hierop aangepast worden. Voor wat betreft de Rondweg als ontsluitingsroute wordt zoals eerder reeds in deze nota is opgemerkt er op gewezen dat deze weg in dit bestemmingsplan niet aan de orde is. In het kader van de nog te starten procedures voor bestemmingsplan en vergunningen,
--	---

		zullen de effecten van deze Rondweg worden onderzocht.
Conclusie		Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van regels, verbeelding en toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	10	J.C.M. G. Bloemarts, Verloren Land 83, 6596 CL Milsbeek
Samenvatting		1. Onder verwijzing naar zijn 'open brief' van 15 juni 2013, onderdeel van de zienswijze, brengt de heer Bloemarts een aantal punten naar voren. 2. Het bestemmingsplan is inconsistent omdat de relatie tussen de verbeelding en de regels niet expliciet gemaakt is. 3. Er blijkt niet dat het plangebied wordt onttrokken aan het plangebied van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, dan wel dat het voorliggende ontwerpbestemmingsplan een wijziging betreft van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 4. Gezien het gestelde onder 1 en 2 acht de heer Bloemarts het dubieus dat voldaan is/wordt aan de eisen van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht. 5. De heer Bloemarts verzoekt verduidelijking van de te (onder-)scheiden belangen van gemeente, Natuurmonumenten en Teunesen Zand & Grint. Hem is met name niet duidelijk of het plan ook een 'eigen' activiteit van de gemeente is. 6. De heer Bloemarts verzoekt in het bestemmingsplan te verankeren dat en op welke wijze de initiatiefnemers zal worden voorgeschreven dat realisatie van het plan moet plaatsvinden met inachtneming van wat in bestemmingsplan en MER is voorgeschreven. 7. Het MER had ook aandacht moeten besteden aan de effecten van het langer dan voorzien in gebruik hebben van de installaties en opslagfaciliteiten van "De Banen" en het later dan voorzien 'opleveren' van dit gebied. 8. Ten onrechte wordt in het bestemmingsplan verwezen naar eerder uitgevoerd milieuonderzoek. 9. Naar de mening van de heer Bloemarts zijn in het MER de effecten van de tijdelijke situatie – de periode van afgraven, ontgronden en herinrichten – onderbelicht gebleven. Gezien de economische crisis kan deze tijdelijk situatie volgens hem oplopen tot 50 a 60 jaar. 10. Het effect van de aanwezigheid van diepe zandwinplassen is onderbelicht en ondergewaardeerd. Er is daarbij ook voorbijgegaan aan het gegeven dat het unieke laagland aan de voet van de stuwwal in het recente verleden al door verscheidene ontgroningen is getroffen. 11. Aangezien, gezien het voorgaande, het MER volgens de heer Bloemarts tekort schiet, is ook de belangenafweging die aan het bestemmingsplan ten grondslag ligt, onvolledig. 12. Gezien de grote impact van de diepe ontgroning op de geomorfologie en het landschap en op de waarden in het gebied tijdens de uitvoering (recreatie, natuur, woongenot) is een overtuigende visie op de ontgroningen in het plangebied in de ogen van de heer Bloemarts noodzakelijk; deze ontbreekt. 13. Een stellige uitspraak over de kans op totstandkoming van de beoogde natuurtypen ontbreekt en daarmee is het maatschappelijk belang van grootschalige natuurontwikkeling door afgraving van de bouwvoor onvoldoende onderbouwd. 14. De overheid dient te verantwoorden of de beoogde natuurontwikkeling uitvoeringstechnisch en financieel ook op andere wijze dan met behulp van zandwinning gerealiseerd kan worden.

	15. Het ontwerpbestemmingsplan geeft geen inzicht in de verhouding tussen de kosten van de (bijdrage aan) natuurontwikkeling en de opbrengsten van de zandwinning in de nu beoogde omvang (7,5 mln m3 met een terugvaloptie naar 6 mln m3). 16. Aangezien uit de uitgevoerde verkeersstudie blijkt dat verkeerskundig gezien de Zwarteweg voldoet, kan naar de mening van de heer Bloemarts hier geen verantwoording worden ontleend voor de uitbreiding van de zandwinning van 6 mln m3 naar 7,5 mln m3. 17. Gemist wordt een financiële verantwoording van de kosten van het natuurontwikkelingsdeel en de opbrengsten van de zandwinning. Daarmee is onvoldoende zicht op de mate van evenredigheid tussen de zandwinning en de bijdrage aan het realiseren van maatschappelijke doelstellingen. Daarnaast is de heer Bloemarts van mening dat de zandwinplassen een negatieve impact hebben op het maatschappelijke doel (natuurontwikkeling). 18. De heer Bloemarts is er niet van overtuigd dat het beheer financieel uitvoerbaar is en mist een beeld van de situatie die zou kunnen ontstaan als het beheer achterblijft; hoe worden in dat geval de natuur- en landschapswaarden veiliggesteld? 19. De heer Bloemarts is van mening dat aan de initiatiefnemers gevraagd moet worden de financiering van het project (inrichting en beheer) te garanderen, voordat met het plan ingestemd wordt. 20. Gesteld wordt dat een fonds nodig is van zodanige omvang dat het periodieke rendement ervan de kosten van beheer zal dekken. 21. De heer Bloemarts vindt de motivering in de toelichting dat hoe het Initiatiefplan past binnen bestaand beleid onvoldoende en licht dat toe met verwijzingen naar o.a. de Regiovisie, Structuurvisie en het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. 22. Het MER doet geen stellige uitspraken over de kans op totstandkoming van de beoogde natuur. Verwezen wordt naar de zienswijze van de heer Korving e.a. , waarin wordt onderbouwd dat niet aan de voorwaarden wordt voldaan om deze natuur tot stand te brengen. 23. Verwezen wordt naar de zienswijze van de heer Korving e.a. waarin wordt gesteld dat de om te putten bouwvoor niet aan de voorwaarden voldoet ten aanzien van de verontreinigingsgraad.
Reactie gemeente	Ad 1. Op de 'open brief' is in het verslag van de inspraak (d.d. 30 september 2013) reeds ingegaan, deze reactie wordt hier geacht herhaald te zijn. Het verslag van de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is als bijlage 1 bij deze Nota gevoegd. Ad 2. In paragraaf 5.1 is de juridische planopzet kort toegelicht. Hierin is ook aangegeven dat gewerkt is conform de richtlijnen uit de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012). Hierin is de relatie tussen de regels en de verbeelding standaard voor heel Nederland vastgelegd. In paragraaf 5.2 is vervolgens specifiek per bestemming omschreven hoe met de op de verbeelding aangegeven bestemming om gegaan is in de regels. Ad 3. In paragraaf 1.1 in de laatste alinea is aangegeven dat de voorgenomen ontwikkeling niet past binnen de geldende regeling van het bestemmingsplan "Buitengebied Gennepe" en

	dat hiervoor een nieuw bestemmingsplan moet worden opgesteld dat het oude bestemmingsplan vervangt. Ook wordt hier het plangebied expliciet omschreven. Het oude bestemmingsplan vervalt voor het plangebied automatisch bij vaststelling van wel onherroepelijk worden van het nieuwe bestemmingsplan. Ad 4. Er is volledig gewerkt volgens de eisen van de Wet ruimtelijke ordening. Met een uitgebreide toelichting is gemotiveerd hoe zorgvuldig met alle belangen omgegaan is. Via een MER zijn alle voor de besluitvorming relevante milieueffecten in beeld gebracht. Voor het beantwoorden van vragen die voortgekomen zijn vanuit de verschillende overleggen, zijn diverse aanvullende onderzoeken verricht ter onderbouwing of verbetering van het initiatief. Om het initiatief mogelijk te maken zijn de juridisch bindende regels en verbeelding opgesteld en digitaal vastgelegd waarmee volledig aangesloten wordt bij de in Nederland gestandaardiseerde werkwijze. Ad 5. De te onderscheiden belangen van gemeente, Natuurmonumenten en Teunesen zijn verwoord in de intentieovereenkomst uit 2010, de aanvullende afspraken uit 2012 en de anterieure overeenkomst uit 2013. Zoals in deze overeenkomsten is vermeld staat de gemeente achter het initiatiefplan en blijft zij haar publiekrechtelijke taak/rol en bevoegdheden onverminderd nemen. Ad 6. Een bestemmingsplan maakt realisatie mogelijk, met inachtneming van de regels die zijn opgenomen. Nederland kent een stelsel van zogeheten 'toelatingsplanologie' en er is dus geen verplichting het plan ook daadwerkelijk tot uitvoer te brengen. Een MER is een onderzoeksrapport, waar geen primaire verplichtingen uit voortvloeien. Het MER is beslissingsondersteunende informatie ten behoeve van de besluitvormers om tot een goede afweging te kunnen komen. De wijze waarop het plan moet worden uitgevoerd, wordt namelijk met name geregeld in diverse uitvoeringsbesluiten zoals Omgevingsvergunning, Ontgrondingsvergunning en Projectplan Waterwet. Ad 7 en ad 8. In het MER deel A, paragraaf 3.3.2, is gemotiveerd dat voor de uitvoering van het initiatiefplan gebruik wordt gemaakt van de bestaande installaties en faciliteiten. Verwezen zij naar de onderzoeken met betrekking tot de situering van de opslagfaciliteiten en grondverwerkingsinstallaties. Ter zake van de belangrijkste milieueffecten, luchtkwaliteit en geluid, is aanvullend en actueel onderzoek verricht. Deze effecten zijn beschreven in de aan het MER en het bestemmingsplan ten grondslag liggende actuele onderzoeken van LBP Sight (zie bijlage 3 en 4 van het bestemmingsplan). Daarbij wordt ingegaan op de effecten van de bestaande installaties en opslagfaciliteiten binnen De Banen. Ad 9. De gemeente deelt deze visie niet, daarin ondersteund door het toetsingsadvies van de onafhankelijke Commissie m.e.r. (zie de inleidende tekst van deze Nota). Het MER geeft voldoende inzicht in zowel de tijdelijke als de permanente effecten om een weloverwogen besluit te kunnen nemen.
--	---

	Ad 10. De aanwezigheid van diepe plassen als gevolg van secundaire zandwinning vloeit voort uit de overeengekomen realisatie van primaire maatschappelijke doelen. De nieuwe plassen die ontstaan als gevolg van delfstoffenwinning hebben weliswaar een minder hoog ecologisch niveau dan het eveneens van het plan deeluitmakende te ontwikkelen natuurgebied, maar bezitten vanwege een substantiële oppervlakte/oeverlengte voorzien van ondiepe oevers met een brede gradiënt van een droge situatie via een plas-dras situatie naar diep water ook een wezenlijke bijdrage aan natuurdoelstellingen. Daarnaast wordt met de ontwikkeling van het initiatiefplan het oorspronkelijke landschap aan de voet van de stuwwal dat vanwege ontginning verloren is gegaan, in belangrijke mate hersteld. Ad 11. Aangezien het gestelde onder ad 10. onderdeel uitmaakt van het MER kan er geen sprake zijn van een onvoldragen belangenafweging. De aanpassing van de waterhuishouding in het gebied wordt afgestemd op de te realiseren natuurdoelen. Het kwel- en oppervlaktewater in het gebied zal ten opzichte van de huidige situatie worden benut voor de natuurdoelen. De feitelijke waterstanden in het gebied ten opzichte van NAP veranderen niet veel. De nieuwe plassen die ontstaan als gevolg van delfstoffenwinning worden voor een substantiële oppervlakte/oeverlengte voorzien van ondiepe oevers zodat een brede gradiënt van een droge situatie via een plas-dras situatie naar diep water ontstaat. Daarmee draagt het plassengebied wezenlijk bij aan de natuurdoelstellingen. Ad 12. In het MER zijn alle milieuaspecten die bij een ontgronding aan de orde dienen te komen onderzocht. Op basis van al deze onderzoeken én na zorgvuldige afweging van alle belangen is het voorliggende plan tot stand gekomen. Niet gesteld kan dus worden dat een overtuigende visie op ontgrondingen ontbreekt. Ad 13. In Nederland is veel ervaring met de ontwikkeling en het beheer van nieuwe natuur. Het onderhavige gebied is onderzocht op de kansrijkdom van de te realiseren natuurtypen (<i>Quick-scan: mogelijkheden tot natuurontwikkeling in het Koningsven. Opdrachtgever: Vereniging Natuurmonumenten • Projectnummer: PR-07.001, Rapportnummer: 2007.05 • Auteurs: E. Lucassen, J. Roelofs • Datum: 1 februari 2008</i>). Later verrichte onderzoeken bevestigen de verwachtingen en potenties van het gebied tav de beoogde natuurdoeltypen (<i>MOGELIJKHEDEN VOOR NATUURONTWIKKELING IN HET KONINGSVEN - DE DIEPEN. Bodem- en hydrochemisch onderzoek - Eindrapportage - Opdrachtgever: Natuurmonumenten Projectnummer: PR-11.058 • Rapportnummer: 2012.19 • Datum: 26 november 2012</i>). De ervaringen met natuurontwikkeling in vergelijkbare gebieden (bijvoorbeeld: Vlijmens Ven en Moerputten in Brabant, De Hamert in Limburg, etc.) elders ondersteunen de verwachting dat de gewenste natuur gerealiseerd kan worden. Ad 14 Zoals uit de gesloten overeenkomsten, de toelichting op het bestemmingsplan en uit de onderliggende MER blijkt is realiseren van natuurontwikkeling in Koningsven – De Diepen
--	---

	met zandwinning als financiële motor de enige mogelijkheid die zich de laatste jaren heeft voorgedaan. Ad 15 Voor het betreffende gebied is niet alleen op gemeentelijk, maar ook op regionaal, provinciaal en nationaal niveau beleid vastgesteld. De gemeente Gennepe is van oordeel dat het initiatiefplan Koningsven – De Diepen voor het plangebied in belangrijke mate bijdraagt aan dit vastgestelde beleid. In hoofdstuk 3 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan alsmede in het onderliggende MER wordt dit uitgebreid toegelicht. Het betreft onder andere: • Het initiatief draagt bij aan het provinciaal beleid m.b.t. de ontwikkeling en realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) door het realiseren van hoogwaardige natuur; • Het initiatief versterkt het rijksbeleid m.b.t. retentie, zoals dat in het Tracébesluit Zandmaas/Maasroute geformuleerd is; • Het initiatief draagt bij aan doelen m.b.t. natuur, water, landbouw en recreatie zoals verwoord in de door de gemeente Gennepe vastgestelde Structuurvisie Buitengebied en in de door de Gebiedscommissie Maasduinen en de provincie Limburg vastgestelde Projectnota Lob van Gennepe; • Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Landschapsontwikkelingsplan gemeente Mook en Middelaar en gemeente Gennepe zoals dat in 2009 is vastgesteld. • Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Nieuw Limburgs Peil van het Waterschap Peel en Maasvallei. De voorgenomen ontgroning als onderdeel van het initiatiefplan maakt voornoemde doelen mogelijk en versterkt daarnaast de werkgelegenheid in de gemeente Gennepe. Zoals uit de voorgaande niet uitputtende opsomming blijkt dient de secundaire zandwinning meer primaire maatschappelijke doelstellingen dan alleen natuurontwikkeling. In 2010 en 2012 zijn over de benodigde omvang van de zandwinning voor de realisatie van deze en overige doelen afspraken gemaakt. De gemeente acht het daarmee verantwoord om deze maatschappelijke doelen te bereiken door middel van de afgesproken omvang van 7,5 miljoen m³ van de secundaire zandwinning hetgeen past binnen Rijks en Provinciaal beleid. Ad 16 Zie het gestelde onder 15. Tevens wordt verwezen naar het Raadsbesluit van 17 juni 2013 waarin bestuurlijk en maatschappelijk is verantwoord om tot de aanleg van een rondweg Milsbeek over te gaan. Ad 17 Zie het gestelde onder 15. Ad 18 , 19 en 20 Zie beantwoording bij zienswijze 9 (Werkgroep Rust in het Veld) ad 5. Ad 21 Zie beantwoording bij zienswijze 9 (Werkgroep Rust in het Veld)ad 10.
--	---

	Ad 22. In Nederland is veel ervaring met de ontwikkeling en het beheer van nieuwe natuur. Het onderhavige gebied is onderzocht op de kansrijkdom van de te realiseren natuurtypen. De ervaringen met natuurontwikkeling in vergelijkbare gebieden elders ondersteunen de verwachting dat de gewenste natuur gerealiseerd kan worden. Uittredend kwelwater in het gebied is afkomstig uit de aangrenzende stuwwal. Er is geen reden aan te nemen dat uittreding van kwelwater uit de stuwwal zal verminderen. De stuwwal is juist een uitstekende buffer voor de garantie van kwelwater. Na het verwijderen van de bouwvoor zal maaisel van bestaande vochtige schraallanden aangebracht worden op het nieuwe maaiveld. Kieming van de daarin aanwezige zaden zorgen voor een versnelde ontwikkeling van vochtig schraalland. In vergelijkbare natuurontwikkelingsprojecten is veel (succesvolle) ervaring met deze methode opgedaan. De natuuropgaven in het gebied behelst de ontwikkeling van de natuurtypen conform het natuurbeheerplan en is niet gericht op reconstructie van het "oude landschap". Ad 23. Zie beantwoording bij zienswijze 11 (Korving) ad 3.
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	11	L. Korving, Zandheide 6, 6596 BS Milsbeek en J.F. de Kreuk, Zandheide 4, 6596 BS Milsbeek, mede namens 78 ondertekenaars
Samenvatting		- De indieners van de zienswijze zijn ingenomen met de natuur- en landschapswaarden die momenteel in het gebied aanwezig zijn en vrezen averechtse gevolgen van de nu in gang te zetten natuurontwikkeling. - Op basis van inhoudelijke argumenten met betrekking tot (a) geochemie en (b) geohydrologie en op basis van een toetsing van de natuurdoelen (c), mede in relatie tot de retentiefunctie van de Lob van Gennep (d) komen indieners van de zienswijze tot de conclusies dat de beoogde natuurdoelstellingen niet worden gehaald - Gezien de samenstelling van de af te graven grond uit De Diepen zou deze grond niet omgeput mogen worden op de wijze die nu wordt voorgesteld. - Het plan bevat onvoldoende waarborgen dat negatieve effecten op de Das, ijsvogel, edelhert en Zeggekorfslak worden voorkomen. - Anders dan het MER stelt, is indiener van de zienswijze van mening dat het plan leidt tot overlast van steekmuggen en met name Knutten. Mocht deze overlast inderdaad ontstaan, dan stellen indieners van de zienswijze de gemeente en de initiatiefnemers aansprakelijk voor schadelijke gevolgen van deze overlast. - Het gebied heeft nu voor de aanwonenden en bezoekers voldoende natuurwaarden. Het gegeven dat het plan past in de provinciale Ecologische Hoofdstructuur rechtvaardig op zichzelf niet dat er dan een zodanige en onomkeerbare ingreep in het landschap kan plaatsvinden met nog niet vaststaande positieve gevolgen voor mens en natuur. - Naar het oordeel van de indieners van de zienswijze bestaat er onvoldoende maatschappelijk draagvlak, in ieder geval heeft hier geen toetsing naar plaatsgevonden. - De gemeente heeft veel eigen belang bij de realisatie van het plan en daarom

		vraagt indiener van de zienswijze zich af of de gemeente haar taak wel vervult zonder vooringenomenheid. 9. Indiener van de zienswijze vindt onvoldoende aangetoond dat het beheer financieel gezien haalbaar is en stelt dat initiatiefnemers eventueel fondsen ter beschikking moeten stellen; dit dient onderdeel te zijn van de besluitvorming. 10. Gezien de inhoud van de zienswijze stellen indieners zich op het standpunt voldoende aangetoond te hebben dat het plan niet kan doorgaan
Reactie gemeente		Ad 1. Het gebied heeft momenteel grotendeels een agrarische functie bestaande uit akkerbouw (voornamelijk mais) en veeteelt en is bovendien slechts beperkt toegankelijk voor recreatief medegebruik. Met de invulling van het in 2007 door de provincie Limburg voor het betreffende gebied vastgestelde natuurbeleid zal een gebied ontstaan bestaande uit hoogwaardige natuur inclusief recreatief medegebruik. Voor averechtse gevolgen ten opzichte van de huidige situatie behoeft dan ook niet gevreesd te worden. Ad 2. Voor de beantwoording van dit onderdeel van deze zienswijze wordt verwezen naar de bij deze Nota van Antwoord behorende bijlage 2 van Bell Hullenaar d.d. 20 december 2013. Ad 3. Het genoemde risico voor eutrofiëring in het ontvangende oppervlakte water is niet aanwezig omdat er in de toekomstige situatie geen sprake is van oppervlaktewater dat nadelig beïnvloed kan worden. Ter plaatse van deelgebied 5 is sprake van een geïsoleerde plas die volledig gedempt wordt. Ter plaatse van deelgebied 4b wordt, voorafgaande aan de toepassing van het nutriëntrijke materiaal, eerst een dam aangebracht van nutriëntenarm materiaal. Hierdoor ontstaat er ook een geïsoleerde plas waardoor er geen interactie van nutriëntrijk materiaal met het naastgelegen oppervlaktewater kan plaatsvinden. Een en ander dient nader uitgewerkt te worden in een nog op te stellen Inrichtingsplan (Bbk), conform de Handreiking voor het herinrichten van diepe plassen (december 2010). De onderzoeksresultaten van B-Ware (Mogelijkheden voor natuurontwikkeling in het Koningsven - De Diepen, Bodem- en hydrochemisch onderzoek, rapportnummer: 2012.19, d.d. 26 november 2012) geven aan dat de deklaag onder de bouwvoor nutriëntarm is en gebruikt kan worden voor de herinrichting (verontdieping) van andere delen van de diepe plassen waar wel interactie plaats zal vinden met het oppervlaktewater. In de zienswijze wordt de externe aanvoer van sulfaat als grote bedreiging voor de toekomstige natuurontwikkeling gezien. Dit sulfaat kan worden omgezet tot sulfide. Dit sulfide bindt zich met ijzer in de bodem. Als gevolg hiervan komt het fosfaat in de bodem vrij en dit leidt tot eutrofiëring. Deze aanvoer van sulfaat is hier geen bedreiging omdat: • Alle sterk organische bodems uit het plangebied worden afgevoerd. Organisch materiaal is noodzakelijk voor de omzetting van sulfaat tot sulfide. • De sulfaatconcentratie in het grondwater is naar Nederlandse begrippen erg laag. • Er wordt veel ijzer via het grondwater aangevoerd waardoor het eventueel gebonden ijzer weer wordt aangevuld. • Het grondwater stroomt niet dóór de omgeputte grond maar eromheen. De

	uitwisseling met het grondwater is verwaarloosbaar. Bovenvermelde werkwijze voorziet er in dat nutriëntrijk materiaal niet in contact kan komen met het oppervlaktewater, waardoor risico op eutrofiering is uitgesloten. Er is dan ook geen sprake van ontoelaatbaar omputten. Ad 4. Het habitat voor edelherten verandert niet, het raster blijft bestaan. De kwaliteit van het foerageergebied verbetert na inrichting vanwege de toename van de botanische biodiversiteit, grotere kruidenrijkdom. Het gebied heeft thans nauwelijks tot geen waarde voor weidevogels. Na inrichting nemen de potenties voor weidevogels aanzienlijk toe. De foerageermogelijkheden voor de ijsvogel nemen na inrichting aanzienlijk toe. Er vinden geen werkzaamheden plaats in de bestaande natte biotopen aan de voet van de St. Jansberg. Er zijn geen werkzaamheden beoogd in het bestaande biotoop van de zeggekorfsiak. Toetsing op de Flora en Faunawet en de Natuurbeschermingswet vindt afzonderlijk plaats door bevoegde instanties op deze onderdelen. In de MER deel B is als bijlage 4 de Voortoets Natuurbeschermingswet opgenomen. Tevens heeft de commissie m.e.r. geoordeeld dat alle effecten goed genoeg in beeld zijn gebracht. Vanwege de invulling van het in 2007 door de provincie Limburg voor het betreffende gebied vastgestelde natuurbeleid zal een gebied ontstaan bestaande uit hoogwaardige natuur waardoor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in het gedrang komt door de aspecten flora en fauna. Ad 5. Zoals ook in onze reactie naar aanleiding van het voorontwerp reeds is gesteld is overlast niet te verwachten (zie MER deel B, paragraaf 8.4.4.). Hiervoor is gebruik gemaakt van de zogenoemde muggentool (het beoordelingsinstrument "Risico op knutten en muggenoverlast"). Het beoordelingsinstrument ook wel aangeduid als muggentool, bestaat uit een Excel applicatie waarin een aantal parameters wordt ingevuld. Hierbij zijn, op basis van het voorlopige voorkeursalternatief, reële aannames gedaan voor de te verwachte eindsituatie in het gebied (begroeiing, diep en ondiep water e.d.). Na toepassing van deze muggentool is in het MER geconcludeerd dat overlast niet is te verwachten. Het gebied wordt daarnaast zodanig ingericht dat er geen stilstand water zal zijn. Naar aanleiding van uw WOB verzoek is de muggennotitie op 10 december 2013 ter kennisname naar u doorgemailed. Ad 6 De gemeente beaamt dat het gebied gewaardeerd wordt in de huidige vorm. Bij het realiseren van de natuurdoeltypen wordt nu uitvoering gegeven aan het beleid dat eerder door overheden is vastgesteld. Dit beleid is in de inleiding van dit document uitgebreid opgesomd. Ad 7. Belang om invulling te geven aan het natuurbeleid is onder andere afgewogen tegen het belang van omwonenden die het gebied waarderen zoals het nu is. Deze belangenafweging heeft onder andere in het kader van het eerder vastgestelde beleid (zie hoofdstuk 3
--	--

	van de toelichting op het bestemmingsplan) plaatsgevonden en heeft geleid tot het planologisch mogelijk maken van de zandwinning en de uiteindelijke natuurontwikkeling. Ad 8 De te onderscheiden belangen van gemeente, Natuurmonumenten en Teunesen zijn verwoord in de intentieovereenkomst uit 2010, de aanvullende afspraken uit 2012 en de anterieure overeenkomst uit 2013. Zoals in deze overeenkomsten is vermeld staat de gemeente achter het initiatiefplan staat en blijft zij haar publiekrechtelijke taak/rol en bevoegdheden onverminderd nemen. Ad 9. Gemeente heeft geen aanleiding te twijfelen aan de door Natuurmonumenten in haar brief van 25 september 2013 aangegeven financieringswijzen. Ad 10. Gemeente Gennep deelt dit standpunt niet en is van oordeel dat op basis van de voorliggende stukken, en de afweging van alle belangen, tot vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan kan worden overgegaan.
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	12	Agrivesta Joosten (namens A.W.P. Sluis), Hogewaldseweg 25, 6562.KR Groesbeek
Samenvatting		Agrivesta Joosten heeft bezwaar tegen de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. De bezwaargronden betreffen: 1. De omzetting van productieve agrarische cultuurgronden in niet-productieve natuurgronden is naar de mening van inspreker in strijd met huidige en toekomstige mondiale belangen (voedselvoorziening). Herooverweging n.a.v. de crisis in verband met maatschappelijke en economische ontwikkelingen nadien zou op zijn plaats zijn. 2. De LLTB is betrokken geweest bij de totstandkoming van het beleid. Ook zijn in het kader van het initiatiefplan afspraken gemaakt met de LLTB over de compensatie van landbouwgronden. Aangezien betrokkenen lid zijn van een andere landbouworganisatie, voelen zij zich niet gebonden aan de genoemde afspraken. 3. Volgens het ontwerpplan zou het perceel een agrarische enclave moeten worden binnen een natuurgebied. Een dergelijke wijze van bestemmen zal de agrarische exploitatie zodanig hinderen dat van een normale en functionele agrarische exploitatie geen sprake meer kan zijn. Gewezen wordt hierbij onder andere op: de maaiveldverlaging, verhoging grondwaterstand, overlast door inwaaiende onkruidzaden en recreatie, wildschade. Bovendien is het geen goede ruimtelijke ordening. 4. Agrivesta heeft principiële bezwaren tegen herbestemming van het hele gebied. Ze vindt het niet logisch dat de gemeente agrarische enclaves midden in het natuurgebied bestemt. Logischer is het om die gebieden dan toch als Natuur te bestemmen en zulks niet te laten afhangen van het wel of niet kunnen verwerven van deze gronden. 5. Uit de verdere ter inzage gelegde stukken blijkt dat sprake zal zijn van een verplaatsing van de Teelebeek langs de zuidrand van het plangebied. Gelet op de thans aanwezige natuurlijke glooiing in het terrein, zal een ligging van de (nieuwe)

		Teelebeek aan de zuidzijde van het perceel niet geschikt zijn voor de afwatering van het perceel. 6. Agrivesta geeft aan dat er geen serieuze pogingen door initiatiefnemers zijn ondernomen om het perceel te verwerven of uit te ruilen. Ook momenteel zijn er geen contacten of worden er pogingen gedaan om de grond te verwerven.
Reactie gemeente		Ad 1. Met het plan wordt invulling gegeven aan door de provincie in 2007 vastgesteld natuurbeleid. De LLTB is als organisatie bij het opstellen van dit beleid betrokken geweest. In het kader van het Initiatiefplan zijn met de LLTB afspraken gemaakt over compensatie van de landbouwgronden. Met betrekking tot heroverweging van het plan in verband met de crisis wordt gesteld dat het beleid, waar dit plan op stoelt, naar aanleiding van de crisis niet is veranderd en derhalve een heroverweging niet nodig is. Ad 2. Het is goed gebruik dat bij de totstandkoming van beleid belanghebbende organisaties en instanties worden betrokken. Dit laat onverlet dat individuele belanghebbenden er een eigen mening op na kunnen houden en juridisch niet gebonden zijn aan door een overkoepelende organisatie gemaakte afspraken. Ad 3. Zolang de grond niet in eigendom is van initiatiefnemers blijft het belang van de eigenaar gewaarborgd in de huidige agrarische bestemming. De betreffende gronden zijn in agrarisch grondgebruik. Aan de zuidzijde sluiten zij ook aan op agrarische gronden. De gronden zijn en blijven bereikbaar via de Oudedijk c.q. Koningsvennen. Ten aanzien van problemen die kunnen ontstaan door verlaging van het omliggende maaiveld c.q. verhoging van de grondwaterstand wordt toegezegd dat zo nodig technische maatregelen worden getroffen om het huidige gebruik van de percelen te continueren. Denk daarbij bijvoorbeeld aan het aanleggen van een randsloot. Hierbij wordt opgemerkt dat het nog minimaal 6 jaar zal duren voordat in het gebied waarin dit perceel gelegen is de bouwvoor wordt afgegraven. Voor inwaaien van onkruidzaden hoeft niet te worden gevreesd. De beoogde natuurdoeltypen en bijbehorende vegetatie zijn kenmerkend voor natte gebieden. Distels en vergelijkbaar onkruid wordt daarom niet verwacht. Niet aannemelijk is dat door de realisatie van de nieuwe natuur een grote toename van de wildstand zal plaatsvinden. Dit mede gezien de ligging tegen een groot bosgebied (Reichswald) aan. De bestaande wildrasters blijven bestaan. Indien nodig worden extra maatregelen getroffen in de vorm van nieuwe wildrasters. Mocht er desondanks wildschade ontstaan, dan is door het Ministerie van LNV voor nader te bepalen wildschade een mogelijkheid geschapen om schade te claimen bij het Faunafonds. Gezien de door Natuurmonumenten, de toekomstige beheerder van het plangebied, gebruikelijke en ook voor dit natuurgebied beoogde gereguleerde toegang wordt overlast door recreanten niet verwacht. Ad 4. De gemeente houdt met het oog op eventuele aankoop van het perceel door initiatiefnemers de mogelijkheid open om via een opgenomen wijzigingsbevoegdheid bij

	daadwerkelijke aankoop alsnog de bestemming Natuur aan deze percelen te geven. Ad 5. Via de nog aan te vragen Waterwetvergunning(en) zal verzekerd worden dat de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering. Dit is in de plantoelichting onder 4.8 nader verduidelijkt. Overigens is uit de hydrologische onderzoeken gebleken dat het effect op de grondwaterstanden voor de agrarische percelen een gunstige uitwerking heeft in de zomer- en winterperiode. (paragraaf 4.4.7 en 4.4.8 MER Deel B). Ad 6. Uit informatie van de initiatiefnemers is gebleken dat er contacten zijn geweest met de eigenaar van het perceel om het perceel te verwerven. Tot nu toe heeft dit echter nog niet geleid tot aankoop. Initiatiefnemer heeft aangegeven nog steeds de intentie te hebben om het desbetreffende perceel te verwerven en hiervoor ruilgrond aan te willen bieden.
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan.



Gemeente Gennep

**Nota van Antwoord inspraakre-
acties en adviezen Vooront-
werpbestemmingsplan (incl.
ConceptMER) 'Koningsven – De
Diepen' te Gennep**

30 september 2013

Projectgegevens: NOT01-0251866-01C

Gemeente Gennep
Postbus 9003, 6590 HD Gennep
tel. 0485 494 141
gemeente@gennep.nl
www.gennep.nl

Nota van antwoord inspraakreacties en adviezen Voorontwerpbestemmingsplan en ConceptMER 'Koningsven – De Diepen' te Gennep

Aan de voet van de stuwwal naar het Duitse Reichswald, liggen de gebieden 'Koningsven' en 'De Diepen'. Ze zijn onderdeel van de zogenoemde 'Lob van Gennep', een gebied waar ontwikkeling van functies als landbouw, recreatie, natuur en water wordt voorgestaan. Ook vallen de genoemde gebieden gedeeltelijk binnen de (door de provincie Limburg in 2007 begrensde) Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Om de realisatie van een deel van het hiervoor genoemde vastgestelde beleid mogelijk te maken hebben de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten (verder te noemen: Natuurmonumenten) en Teunesen Zand en Grint B.V. (verder te noemen: Teunesen) de handen ineen geslagen. Dit heeft geleid tot het Initiatiefplan Koningsven - De Diepen dat - kort gezegd - natuurontwikkeling en andere maatschappelijke doelen, zoals waterberging, recreatie, werkgelegenheid en nieuwe economische dragers, mogelijk maakt met behulp van zandwinning.

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan en conceptMER 'Koningsven – De Diepen' hebben met ingang van donderdag 23 mei 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor. Gedurende voornoemde termijn heeft iedereen zijn inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan en het ConceptMER mondeling dan wel schriftelijk bij het college van burgemeester en wethouders van Gennep kenbaar kunnen maken.

In deze Nota is een volledig overzicht opgenomen van de reacties op het voorontwerpbestemmingsplan en ConceptMER 'Koningsven – De Diepen', op volgorde van binnenkomst. Deels tegelijkertijd dienden twee formele zienswijzeprocedures; één voor de aanvraag van verlenging van de ontgrondingsvergunning voor de bestaande naburige zandwinning De Banen (bij de provincie Limburg) en één voor het ontwerpwijzigingsplan De Banen (bij de gemeente Gennep). Voor deze procedures zijn door de provincie Limburg en de gemeente Gennep tevens Nota's van Antwoord opgesteld. Daarnaast zijn in de diverse procedures bezwaren tegen het raadsbesluit over de aanleg van de Rondweg naar voren gekomen. Dit betreft een principebesluit van de gemeenteraad, waarop op dit moment geen inspraak of zienswijzen aan de orde zijn. Hiervoor komen te zijner tijd aparte procedures met de daarbij behorende reguliere bezwaar- en beroepsmogelijkheden.

Inspraakreacties

Gedurende de inzagetermijn zijn 39 zienswijzen ontvangen, waarvan een aantal (min of meer) gelijklopende. In navolgend verslag worden de ingebrachte reacties samengevat en van een reactie voorzien.

Naam	9 gelijkkluidende reacties: 1. Dennis de Jager en Laura Visée , Ringbaan 6, 6596 MH Milsbeek 2. Martien en Toos Holthuysen, Ringbaan 7, 6596 MH Milsbeek 3. Geert en Truus Voss – Derikx, Ringbaan 5a, 6596 MH Milsbeek 4. SLIM (samen leven in milsbeek), p/a Koenselberg 25, 6596 BB Milsbeek 5. Vereniging Geen Zand Erover (2 reacties), p/a Zwarteweg 49, 6596 AE Milsbeek 6. Burgers namens Rust in 't Veld, p/a Driekronenstraat 10, 6596 MA Milsbeek 7. Alle ruiters, paarden- en natuurliefhebbers van Onderkant 1 in Milsbeek, Onderkant 1, 6596 BS Milsbeek 8. Stichting Cultuurbehoud Milsbeek, p/a Heiveld 53, 6596 MB Milsbeek 9. Rust in het Veld - Kanttekeningen bij voorstel gemeentebestuur inzake aanleg rondweg, p/a Driekronenstraat 10, 6596 MA Milsbeek
Samenvatting	Deze reacties betreffen bezwaren tegen het principebesluit van de gemeenteraad d.d. 17 juni 2013 om in te stemmen met de aanleg van een rondweg om Milsbeek, ter ontlasting van de Zwarteweg en betreffen geen inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan of het conceptMER.
Reactie gemeente	De planvorming en besluitvorming over Koningsven is een langdurig proces, met steeds verdere verdiepende stappen. Voordat veel tijd, capaciteit en middelen worden ingezet, is het in zo'n proces verstandig om op enig moment vroeg in het proces een principebesluit te nemen. De finale besluitvorming vindt pas plaats in het kader van de vaststelling van bestemmingsplannen en diverse vergunningen. Op dat moment zijn ook inspraak, zienswijzen en beroepsprocedures aan de orde. De constatering dat er vanuit het perspectief van de initiatiefnemers <u>verkeers- en milieukundig</u> gezien geen noodzaak is voor de aanleg van een rondweg is juist en wordt in het MER onderschreven. Voor de initiatiefnemers, als opstellers van het MER, gaat daarom de voorkeur uit naar handhaven van de bestaande route over de Zwarteweg. De gemeenteraad van Gennep heeft echter het <u>maatschappelijke belang</u> vanuit het perspectief van de gemeente zwaarder laten wegen en het principebesluit genomen tot aanleg van een rondweg.
Conclusie	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER.

Naam	Dhr. Kerkhoff namens Werkgroep Rust in het Veld, Driekronenstraat 10, 6596 MA Milsbeek
Samenvatting	Volgens inspreker is er geen noodzaak voor een rondweg. De MER concludeert immers dat de Zwarteweg verkeerskundig geschikt is voor de verkeersafwikkeling van het initiatiefplan Koningsven-De Diepen.
Reactie gemeente	De constatering dat er <u>verkeers- en milieukundig</u> vanuit het perspectief van de initiatiefnemers gezien geen noodzaak is voor de aanleg van een rondweg is juist en wordt in het MER onderschreven. Voor de initiatiefnemers, als opstellers van het MER, gaat daarom de voorkeur uit naar handhaven van de bestaande route over de Zwarteweg. De gemeenteraad van Gennep heeft echter het <u>maatschappelijke belang</u> vanuit het perspectief van de gemeente zwaarder laten wegen en het principebesluit genomen tot aanleg van een rondweg.
Conclusie	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER.

Naam	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Postbus 25, 6200 MA Maastricht
Samenvatting	Inspreker verzoekt aandacht te besteden aan de volgende aspecten: 1. In de planbeschrijving is niet aangegeven op welke wijze er invulling wordt gegeven aan de voorwaarden uit de Beleidsregels grote rivieren. 2. In het voortraject is door de initiatiefnemer /gemeente aangegeven dat men een deel van de bergingsruimte, die wordt gecreëerd als gevolg van de ontgroning, wil inzetten voor rode ontwikkelingen. In het voorontwerp bestemmingsplan is niet aangegeven waar deze rode ontwikkelingen zijn voorzien. Inspreker verzoekt hier aandacht aan te besteden. 3. Aangegeven is dat het planvoornemen niet van invloed is op de opgenomen nationale belangen. Inspreker wijst erop dat Titel 2.4 van het Barro (Grote rivieren) door de ligging in het rivierbed wel van toepassing is. 4. Aangegeven is dat het opnemen van aanvullende regels (zoals een omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden) niet zinvol is, aangezien dergelijke activiteiten reeds vergunningplichtig zijn in het kader van de Waterwet. De teksten uit de Barro en de beleidslijn grote rivieren (in de inspraakreactie zijn de betreffende citaten opgenomen, red.) geven volgens inspreker de noodzaak tot de opname van dergelijke regels ook vanuit het RO-spoor. 5. In de dubbelbestemming 'waterstaat-waterbergend regime' wordt alleen rekening gehouden met bouwactiviteiten. De Beleidslijn grote rivieren is ook van toepassing voor 'aanleg' activiteiten. Inspreker verzoekt om de planregels hierop aan te vullen.
Reactie gemeente	Ad 1. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker. Hierop zal alsnog in de toelichting van het bestemmingsplan onder 3.1 ingegaan worden. Ad 2. In de toelichting van het bestemmingsplan zal onder 3.1, mede n.a.v. recent overleg tussen Rijkswaterstaat en gemeente over dit onderwerp, hierop kort ingegaan worden. Opgemerkt wordt dat de betreffende rode ontwikkelingen elders, buiten voorliggend plangebied, ingezet zullen worden, maar wel binnen de Lob van Gennep met de daarbij behorende retentieopgave. Het betreft dus feitelijk een 'tegoedbon'. Ad 3. Gemeente en/of initiatiefnemer zal op dit punt in overleg treden met Rijkswaterstaat. De toelichting op het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. Ad 4. Deze regels van deze bestemming uit het voorontwerp zijn ontleend aan het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Gennep (2012). In het licht van voorgaand punt zal afstemming tussen de regels ingevolge de Waterwet en, voor zover nodig uit een oogpunt van adequate coördinatie, ook (onderdelen) van de regels van dit bestemmingsplan plaatsvinden voor wat betreft de aanleg van werken / werkzaamheden. Dat met de gebruikelijke uitzonderingen waarbij in dit geval ook werken / werkzaamheden die vallen onder de ontgroning(svergunning) en de eerst aanleg van nieuwe natuur zoals die met dit plan beoogd wordt. In artikel 16 Waterstaat – Waterbergend Regiem worden aanvullend regels opgenomen voor het uitvoeren van bepaalde werken / werkzaamheden. Ad 5. Dit gebeurt alsnog, zoals hiervoor al aangegeven.
Conclusie	De zienswijze geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan: - Paragraaf 3.1 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangepast. - In artikel 16 Waterstaat – Waterbergend Regiem worden aanvullend regels opgenomen voor het uitvoeren van bepaalde werken / werkzaamheden.

Naam	Burgers namens Rust in 't Veld
Samenvatting	Inspreker voert aan dat uit de MER is gebleken dat de Zwarteweg objectief gezien geschikt is voor de functie die de weg nu heeft. Ook in de toekomst bij een eventuele uitvoering van plan Koningsven-De Diepen voldoet de weg aan alle eisen. Verder toont de MER aan dat er geen oplossing komt van een alternatieve route omdat het aandeel van de hinder uit zandverkeer minimaal is.
Reactie gemeente	De constatering dat er vanuit het perspectief van de initiatiefnemers <u>verkeers- en milieukundig</u> gezien geen noodzaak is voor de aanleg van een rondweg is juist en wordt in het MER onderschreven. Voor de initiatiefnemers, als opstellers van het MER, gaat daarom de voorkeur uit naar handhaven van de bestaande route over de Zwarteweg. De gemeenteraad van Gennep heeft echter het <u>maatschappelijke belang</u> vanuit het perspectief van de gemeente zwaarder laten wegen en het principebesluit genomen tot aanleg van een rondweg.
Conclusie	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER.

Naam	Leo Korving, Zandheide 6, 6596BS Milsbeek
Samenvatting	Inspreker wil de volgende punten onder de aandacht brengen: 1. In hoofdstuk 4.2.5 van het MER wordt zeer globaal iets gezegd over de beheerskosten. De onderbouwing hiervan is volgens inspreker volstrekt onvoldoende. Er moet een veel beter financieel plan worden opgesteld. 2. Volgens de Beleidsnota Ontgrondingen moet voor dit project een groot draagvlak zijn. Er is naar de mening van inspreker totaal geen draagvlak; men geniet van het gebied zoals het nu is met grazers erop. 3. Het zure kwelwater uit de Jansberg moet zorgen voor unieke natuurontwikkeling. Dit zure kwelwater blijkt volgens de rapporten alleen dichtbij de voet van de Jansberg te dagzomen. Richting de Koningsven neemt het zure karakter van het kwelwater snel af. Slechts een klein deel van de natuurontwikkeling is daarom uniek. Gebieden met basisch kwelwater zijn er genoeg. Inspreker vraagt zich af hoe zeker we weten dat het zure kwelwater voor een groot deel niet snel verdwijnt en er geen vernatting optreedt (stagnant water). 4. Er is geheel geen woord gerept over de gevolgen van het onderlopen van de Lob van Gennep bij (extreem) hoog water in de Maas. De natuurontwikkeling kan volgens inspreker teniet worden gedaan door een hoogwatergolf. 5. De gemeente krijgt legeskosten door het initiatief en een rondweg. Inspreker vraagt zich af of de gemeente nog wel als coördinerend/bevoegd gezag op kan treden. En in hoeverre is de gemeente al gecommiteerd aan het plan, kan men nog wel terug zonder een claim van TZG? 6. Het onderwerp is moeilijk en er is een veelheid aan gegevens en rapporten. Inspreker hoopt dat de raad te rade gaat bij externe experts. 7. In het MER is het onderdeel muggen behoorlijk onderbelicht. Uit informatie van inspreker blijkt dat er wel degelijk overlast komt van moerasmuggen die met gemak een afstand van 300 m kunnen overbruggen. 8. Het Eindconcept MER is niet volledig. Er is niets over ganzen opgenomen ondanks een eerder ingediende zienswijze.
Reactie gemeente	Ad 1. Kosten zijn geen verplicht onderdeel van een MER. Voor het bestemmingsplan geldt dat aannemelijk moet worden gemaakt dat het plan uitvoerbaar is en dat er voor de gemeente Gennep geen onaanvaardbare financiële risico's resteren.

	In de kosten van het beheer en onderhoud wordt voor 75% voorzien door middel van overheidssubsidies met betrekking tot EHS/nieuwe natuur, zie MER deel A, paragraaf 4.2.5. De overige 25 procent wordt gedragen door Natuurmonumenten, een organisatie die grotendeels wordt gefinancierd via leden en donateurs, die zich op vrijwillige basis bij deze vereniging aansluiten. Natuurmonumenten is een organisatie die al vele tientallen jaren met succes natuurgebieden in Nederland beheert. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te veronderstellen dat Natuurmonumenten het beheer niet zou kunnen financieren. Als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt een brief van Natuurmonumenten toegevoegd, ter nadere onderbouwing van de beheerkosten en de wijze waarop deze kosten worden gefinancierd. Ad 2. Het gemeentebestuur van Gennep heeft, op basis van een zorgvuldige belangenafweging, op 17 juni 2013 besloten in principe in te stemmen met de gebiedsontwikkeling Koningsven – De Diepen. Maatschappelijk draagvlak is daarbij één van de belangen, maar niet het enige belang. De finale besluitvorming vindt plaats nadat burgers, belanghebbenden en overheden via de formele zienswijzeprocedures hun mening over het plan kenbaar hebben kunnen maken. Ad 3. Op 29 juni 2013 heeft er een gesprek plaatsgevonden met deskundigen, initiatiefnemers en de gemeente Gennep. Daarbij zijn de vragen van de heer Korving uitvoerig aan de orde gekomen en beantwoord. De conclusie is dat bij uitvoering van de voorgestelde maatregelen het kwelwater in het gebied blijft en de juiste omstandigheden worden gecreëerd voor de gewenste natuurontwikkelingen in het gebied. Zie ook het definitieve MER deel B, paragraaf 5.4.2. Ad 4. Gezien de zeer lage overstromingsfrequentie (maximaal eens per 1.250 jaar) is er geen risico op negatieve beïnvloeding van de beoogde natuurontwikkeling door overstroming met Maaswater. Ad 5. Tot nu toe is er alleen een principebesluit genomen over de aanleg van de rondweg en over het Initiatiefplan. Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad om definitief in te stemmen met de plannen door middel van vaststelling van de bestemmingsplannen, die de daarbij behorende procedures van zienswijzen hebben doorlopen. Legeskosten zijn verbonden aan ieder ruimtelijk plan. Ad 6. De onderzoeksrapporten zijn opgesteld door ter zake deskundige adviseurs. Het MER en de bijbehorende onderzoeken zijn getoetst door een onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage. Dit zijn externe deskundigen, die het bevoegd gezag adviseren. De Commissie voor de m.e.r. heeft een aantal aandachtspunten geformuleerd, die in het definitieve MER zijn verwerkt. Ook de provincie en de gemeente hebben deskundigheid in huis. Voor bepaalde zaken heeft de gemeente externe (milieu)experts ingeschakeld. Gemeente Gennep heeft zich dus goed laten informeren over de juistheid en volledigheid van het MER en is van mening dat het MER ten grondslag kan worden gelegd aan het (ontwerp)bestemmingsplan. Ad 7. Om de mogelijke effecten in de vorm van overlast door muggen te bepalen is gebruik gemaakt van het beoordelingsinstrument 'Risico op knutten- en muggenoverlast'. Het beoordelingsinstrument, ook wel aangeduid als 'muggentool', bestaat uit een Excel-applicatie, waarin een aantal parameters wordt ingevuld.
--	---

	Hierbij zijn, op basis van het voorlopige voorkeursalternatief, reële aannames gedaan voor de te verwachten eindsituatie in het gebied (begroeiing, diep en ondiep water e.d.) Na toepassing van deze 'muggentool' is in het MER geconcludeerd dat overlast niet is te verwachten. Ad 8. De constatering is terecht. In het definitieve MER wordt hier aandacht aan besteed (zie deel B, paragraaf 5.5). Overlast is niet te verwachten, omdat het nieuwe natuurgebied vanwege de voedselarmheid nauwelijks geschikt is voor foeragerende ganzen.
Conclusie	De inspraakreactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het definitieve MER. - In paragraaf 3.2.4 van deel A van het MER is een passage opgenomen waarin duidelijk is gemaakt dat invulling van de retentieopgave van de Lob van Gennep geen negatieve invloed heeft op de beoogde natuurontwikkeling. - In paragraaf 5.5 van het MER is een passage opgenomen over mogelijke overlast van ganzen.

Naam	Rust in het Veld – Aandachtspunten Koningsven-De Diepen, Driekronenstraat 10, 6596MA, Milsbeek
Samenvatting	Insprekers, bewoners van het Milsbeekse buitengebied, maken zich zorgen over de plannen van het gemeentebestuur voor een rondweg. In deze reactie verzoeken zij om het voorstel van het gemeentebestuur op zijn merites te beoordelen en rekening te houden met onder andere de volgende aandachtspunten: 1. De aanleiding voor het plan komt naar het oordeel van inspreker niet vanuit een wens van de samenleving om aan de voet van de Sint Jansberg een natuurgebied te realiseren, maar vanuit commerciële ontzanding. Deze omstandigheid zou aanleiding voor de gemeenteraad moeten zijn om extra zorgvuldigheid te betrachten bij het onderzoek of het plan een duidelijke meerwaarde voor gemeenschap en leefomgeving heeft. 2. Inspreker geeft een uitgebreid overzicht van de voor- en nadelen van het plan. Enkele aspecten hieruit vragen om een reactie. Deze aspecten worden hieronder opgesomd. 3. Of de gemiddelde inwoner van de gemeente niet voldoende tevreden is over belevingswaarde van het huidige landschap en de natuur is niet onderzocht. Ook is het niet vanzelfsprekend dat de gemiddelde inwoner van de gemeente een duidelijke meerwaarde qua natuurbeleving zal ervaren van het beoogde natuurgebied. 4. De gemeenschap draagt in lengte van jaren de kosten voor onderhoud (en beheer) van het natuurgebied. 5. Verstoring van rust en landschapsbeeld door zandwinning. 6. Een plan met minder ruimte voor zandwinning zorgt volgens inspreker voor een beter resultaat voor het algemeen belang. 7. Alle machinerie en daarmee gepaard gaande zandverwerkingsactiviteiten op de huidige locatie van het project 'De Banen' blijven in stand met alle hinder van dien voor gebied en omwonenden. 8. Uitvoering van het plan leidt tot een verstoring van grondwaterspiegels in het gebied. Wat in de praktijk exact de consequenties hiervan zullen zijn, is zelfs voor de vervaardigers van de MER niet zeker te zeggen. Er kan volgens inspreker zeker niet uitgesloten worden dat vernatting van het gebied nadelige gevolgen heeft voor de waterhuishouding van agrarische en woonpercelen in de omgeving en dat de kans op overlast van insecten gaat toenemen. 9. Waardevol natuurlijk microreliëf en geomorfologische bodemstructuren gaan verloren. 10. Het dumpen van bouwvoor zorgt ter plaatse voor een gevaarlijk hoge concentratie van diverse belastende stoffen voor het milieu.

Reactie gemeente	Ad 1. Aanleiding voor het plan is de gebiedsontwikkeling Lob van Gennep (zie MER deel A, paragraaf 2.1) en de invulling van de EHS-doelstellingen die door de provincie Limburg in 2007 zijn vastgesteld. Zoals toegelicht in het MER maakt de zandwinning de natuurontwikkeling financieel mogelijk en biedt mogelijkheden voor berging van de voedselrijke bouwvoor. Daarmee wordt een win-win situatie gecreëerd, waarbij zowel invulling gegeven kan worden aan het vastgestelde natuurbeleid als aan het voorzien in een deel van de behoefte aan zand en grind. Ad 2. De overige door de inspreker gesignaleerde voor- en nadelen van het plan worden ter kennisgeving aangenomen. Ad 3. Zoals bij Ad 1. beschreven, geeft het plan invulling aan het EHS-besluit van de Provincie uit 2007. Uit de inspraakreacties en de gesprekken met bewoners is duidelijk naar voren gekomen dat veel bewoners het gebied in de huidige vorm erg waarderen. Om die reden wordt dan ook het bestaande fietspad met eikenlaan door De Diepen gehandhaafd. Het MER (deel B, hoofdstuk 6) geeft bewust geen waardering van de huidige situatie en van de toekomstige situatie, om de effectbeschrijving zo objectief mogelijk te houden. Onderdeel van het Initiatiefplan is tevens het realiseren van voorzieningen die vooral gericht zijn op beleving van het gebied en de natuur: laarzen- en vlonderpaden en wandelroutes met bijvoorbeeld uitzichtpunten. Ad 4. In de kosten van het beheer en onderhoud wordt voor 75% voorzien door middel van overheidssubsidies met betrekking tot EHS/nieuwe natuur, zie MER deel A, paragraaf 4.2.5. De overige 25 procent wordt gedragen door Natuurmonumenten, een organisatie die grotendeels wordt gefinancierd via leden en donateurs, die zich op vrijwillige basis bij deze vereniging aansluiten. Natuurmonumenten is een organisatie die al vele tientallen jaren met succes natuurgebieden in Nederland beheert. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te veronderstellen dat Natuurmonumenten het beheer niet zou kunnen financieren. Als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt een brief van Natuurmonumenten toegevoegd, ter nadere onderbouwing van de beheerkosten en de wijze waarop deze kosten worden gefinancierd. Ad 5. Deze effecten, die ook in de huidige situatie optreden, zijn in het MER beschreven en beoordeeld, en wegen mee in de besluitvorming door gemeente (bestemmingsplan) en provincie (ontgrondingsvergunning en omgevingsvergunning). Ad 6. Er wordt uitgegaan van de hoeveelheden zand die gemeente, provincie en Teunesen Zand en Grint zijn overeengekomen, en waar het gemeentebestuur van Gennep mee heeft ingestemd, namelijk 7,5 mln m3 vermarktbaar industriezand. Hiermee kunnen de kosten van de verschillende elementen (natuurontwikkeling, zandwinning, gedeelte van de rondweg) van het plan gedekt worden. Ad 7. De locatie van klasseerinstallatie is zorgvuldig gekozen en in het verleden goed onderzocht vanwege de ligging (afstand tot de woonbebouwing). De effecten van de huidige installaties voor de omgeving zijn onderdeel van het MER, zie met name de deelonderzoeken voor geluid. Door de aanleg van geluidswallen ondervindt de omgeving weinig tot geen hinder van de installatie (zie MER Deel B paragraaf 8.4). Teunesen streeft naar minimale hinder en hoort graag indien ondanks de getroffen maatregelen hinder wordt ondervonden. Er zal dan in overleg naar een oplossing worden gezocht.
-----------------------------	--

	Ad 8. Absolute zekerheid is inderdaad op dit moment niet te geven, maar op basis van zorgvuldig en uitgebreid onderzoek is de verwachting gerechtvaardigd dat er geen nadelige gevolgen optreden. Zie het MER (deel B, hoofdstuk 4 en hoofdstuk 8.4.4) en het geohydrologisch onderzoek dat hieraan ten grondslag ligt. De grondwaterstanden worden uitgebreid gemonitord via de peilbuizen die in het gebied zijn geplaatst. Indien nodig worden maatregelen getroffen om genoemde nadelige effecten voor landbouw- en woonpercelen te voorkomen, bijvoorbeeld de aanleg van een grenssloot. Om de mogelijke effecten in de vorm van overlast door muggen te bepalen is gebruik gemaakt van het beoordelingsinstrument 'Risico op knutten- en muggenoverlast'. Het beoordelingsinstrument, ook wel aangeduid als 'muggentool', bestaat uit een Excel-applicatie, waarin een aantal parameters wordt ingevuld. Hierbij zijn, op basis van het voorlopige voorkeursalternatief, reële aannames gedaan voor de te verwachten eindsituatie in het gebied (begroeiing, diep en ondiep water e.d.) Na toepassing van deze 'muggentool' is in het MER geconcludeerd dat overlast niet is te verwachten. Ad 9. Dat is een juiste constatering, zie ook hoofdstuk 3 van deel B van het MER. Daar staat echter tegenover dat er ook historisch reliëf wordt teruggebracht in het gebied, wat als positief effect is aan te merken. Ad 10. Vanuit milieukundig oogpunt is onderzocht op welke wijze de bouwvoor verwerkt kan worden in het gebied conform de wettelijke eisen. Het betreft overigens materiaal dat nu ook lokaal in het gebied aanwezig is. Aanvullend onderzoek (van Grontmij, zie bijlage bij deel B van het MER) toont aan dat de gestorte bouwvoor tamelijk inert is. Er wordt geen noemenswaardig effect verwacht.
Conclusie	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER.

Naam	Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht
Samenvatting	Inspreker heeft het plan beoordeeld en heeft de volgende opmerkingen: 1. Nu blijkt dat in het voorontwerp bestemmingsplan afgeweken wordt van de gemaakte afspraken over ontwikkelingen in de EHS, kan er geen provinciale instemming worden gegeven met de voorgestelde trekkershutten en de bijbehorende geplande bedrijfsvoering. 2. In de stikstofberekeningen i.h.k.v. de Natuurbeschermingswet zijn de agrarische bedrijven en het IV-bedrijf in het bestemmingsplangebied niet meegenomen. Daarom kan naar het oordeel van de provincie vooralsnog niet de conclusie worden getrokken dat er geen toename is van stikstofdepositie. 3. Twee eerder in de MER-procedure gemaakte opmerkingen over habitattypen (Nbwet) zijn niet in het MER overgenomen. 4. De conclusie t.a.v. de Natuurbeschermingswet is dat onvoldoende is aangetoond dat effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uitgesloten zijn als gevolg van het uitvoeren van werken die mogelijk worden gemaakt in dit bestemmingsplan. 5. De EHS-aanduiding op de verbeelding komt niet overeen met de EHS-kaart behorende bij het besluit van GS van 11 september 2012. Voor een juiste weergave van de EHS begrenzing is weergegeven op de kaart behorende bij het besluit van GS op 11 september 2012 in combinatie met de bestuurlijke afspraken die zijn gemaakt op 27 juni 2012. In de MER is wel gerekend/gewerkt met de juiste EHS-begrenzing.

	6. De bestemming N-NO, westelijk van Hondsiepsebaan is niet in overeenstemming met de EHS POL-kaart, zodat ontgronding daar (EHS) niet zonder meer is toegestaan, maar pas na het doorlopen van de 'Nee, tenzij procedure'. 7. In de artikelen 7.4.2.c en 14.4.2.c dient te worden opgenomen dat er alleen reliëf-volgend afgegraven mag worden ten behoeve van de EHS tot een diepte van 40 cm in De Diepen en 50 cm in het Koningsven.
Reactie gemeente	Ad 1. Op 8 augustus 2013 heeft overleg plaatsgevonden met de provincie Limburg over (onder andere) dit punt. Dit heeft geleid tot afspraken met betrekking tot (onder andere) de trekkershutten. De resultaten van dit overleg zijn verwerkt in het eindplan, dat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan, in de toelichting op het bestemmingsplan en in de aanvraag ontgrondingsvergunning. Ad 2. Uitgangspunt voor de planontwikkeling en dus ook voor de stikstofdepositieberekeningen is dat de agrarische bedrijvigheid in het plangebied wordt beëindigd en dat er derhalve op die percelen geen mest meer wordt uitgereden. Dit leidt tot een voldoende vermindering van uitstoot van stikstof. Ad 3. In de definitieve voortoets Natuurbeschermingswet (bijlage 4 bij deel B van het MER, paragraaf 6.1) zijn de effecten op de gevraagde habitattypen beschreven. In paragraaf 4.4.1 van deel B van het MER is een figuur (Figuur 4.4) opgenomen waarop de huidige grondwaterstand te zien is (zie ook Oranjewoud, 2012). De conclusie dat geen significante effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten zijn, blijft overeind. Ad 4. Met de genoemde aanvullingen en aanscherpingen is naar de mening van de initiatiefnemers de conclusie gerechtvaardigd dat geen significant negatieve effecten optreden. Ad 5. Op 8 augustus 2013 heeft overleg plaatsgevonden met de provincie Limburg over (onder andere) dit punt. De resultaten van dit overleg zijn verwerkt in het eindplan, dat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan, het MER, de toelichting op het bestemmingsplan en in de aanvraag ontgrondingsvergunning. Ad 6. De bestemming N-NO op die locatie, binnen de EHS, houdt verband met het feit dat dit een zogenaamde 'omputlocatie' betreft. Na diepere ontgronding, volgt (groten)deels opvulling met schone grond elders uit het plangebied en daarna eindafwerking tot een 'ondiep natuurlijk ven'. Op basis van het eindplan, dat als onderlegger voor het bestemmingsplan fungeert, zal de bestemming N-NO ter plaatse overigens nog enigszins in westelijke richting verruimd worden. Voor zover deze bestemming ter plaatse, en ook elders, gelegen is binnen de EHS POL-kaart, zal de betreffende 'procedure' doorlopen worden, wat betekent dat daarvoor een gerichte aanvullende verantwoording in/bij de toelichting wordt opgenomen wat betreft de meerwaarde van die ontgroningen voor de EHS als geheel. Ad 7. In de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan en MER is aangegeven dat die dieptes gemiddelden zijn. Afhankelijk van de diktes van de voedselrijke bouwvoor, variaties in de ondergrond (bodem / water) zal, met voor een optimale benutting van de potenties voor natuurontwikkeling, plaatselijk ondieper en op andere plaatsen, zoals ter plaatse van laagtes / geulen ook dieper afgegraven worden, tot maximaal 1 m beneden het huidige maaiveld.

	Daarop is ook de betreffende maximum diepte van 1 m gebaseerd, zoals vervat in de betreffende planregels. Nadere randvoorwaarden daarbij zullen zo nodig in de Ontgrondingsvergunning vervat worden. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zal dit onder 2.2.3 en 5.3 verduidelijkt worden. De planregels blijven op dit punt ongewijzigd.
Conclusie	De reactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. - verwerken van de afspraken genoemd onder ad 1 en 5 op diverse plaatsen in het MER en de toelichting op het bestemmingsplan - De paragrafen 2.2.3 en 5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan zullen aangepast worden om te verduidelijken dat het in de artikelen 7.4.2.c en 14.4.2.c om gemiddelde dieptes gaat.

Naam	Agrivesta Joosten (namens A.W.P. Sluis), Hogewaldseweg 25, 6562 KR Groesbeek
Samenvatting	Inspreker heeft bezwaar tegen de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan. De bezwaargronden betreffen: 1. De omzetting van productieve agrarische cultuurgronden in niet-productieve natuurgronden is naar de mening van inspreker in strijd met huidige en toekomstige mondiale belangen (voedselvoorziening). 2. P 20 (paragraaf 3.1.3); inspreker is nog niets gebleken van structuurverbetering van de landbouw door kavelruilen. Inspreker is geïnteresseerd in ruiling door vervangende gronden in Groesbeek maar provinciale grens blijkt barrière. 3. Volgens het voorontwerp zou het perceel van inspreker een agrarische enclave moeten worden binnen een natuurgebied. Een dergelijke wijze van bestemmen zal de agrarische exploitatie zodanig hinderen dat van een normale en functionele agrarische exploitatie geen sprake meer kan zijn. Gewezen wordt hierbij onder andere op: de maaiveldverlaging, verhoging grondwaterstand, overlast door inwaaiende onkruidzaden en recreatie, wildschade. Bovendien is het geen goede ruimtelijke ordening. 4. Er is sprake van maaiveldverlaging; alsmede van verhoging van de grondwaterstand. 5. Artikel 7.1 lid b geeft rechtsonzekerheid voor inspreker, omdat de ligging van watergangen niet juridisch geborgd is. 6. Uit de verdere ter inzage gelegde stukken blijkt dat sprake zal zijn van een verplaatsing van de Teelebeek langs de zuidrand van het plangebied. Gelet op de thans aanwezige natuurlijke glooiing in het terrein, zal een ligging van de (nieuwe) Teelebeek aan de zuidzijde van het perceel niet geschikt zijn voor de afwatering van het perceel. 7. Verwijzingen naar andere artikelen in artikel 5.3.1 zijn waarschijnlijk niet juist. De bedoeling van artikel 5.3.1. is inspreker niet duidelijk.
Reactie gemeente	Ad 1. Met het plan wordt invulling gegeven aan door de provincie in 2007 vastgesteld natuurbeleid. De LLTB is als organisatie bij het opstellen van dit beleid betrokken geweest. In het kader van het Initiatiefplan zijn met de LLTB afspraken gemaakt over compensatie van de landbouwgronden. Ad 2. Structuurverbetering heeft in het verleden o.a. in het kader van zandwinning De Banen uitgebreid plaatsgevonden. Er zijn contacten met betrokkene geweest over de grondverwerking en het aanbieden van vervangende grond. Dit heeft echter nog niet tot overeenstemming geleid. Ad 3. Zolang de grond niet in eigendom is van TZG of Natuurmonumenten blijft het belang van de eigenaar gewaarborgd in de huidige agrarische bestemming.

	De betreffende gronden zijn in agrarisch grondgebruik. Aan de zuidzijde sluiten zij ook aan op agrarische gronden. De gronden zijn en blijven bereikbaar via de Oudedijk c.q. Koningsvennen. Ten aanzien van problemen die kunnen ontstaan door verlaging van het omliggende maaiveld c.q. verhoging van de grondwaterstand kan worden toegezegd dat zonodig technische maatregelen worden getroffen om het huidige gebruik van de percelen te continueren. Denk daarbij aan het aanleggen van een randsloot, permanent bemaling of wateraanvoer, eventueel ophogen van de percelen etc. Voor inwaaien van onkruidzaden hoeft niet te worden gevreesd. De beoogde natuurdoeltypen en bijbehorende vegetatie zijn kenmerkend voor natte gebieden. Distels en vergelijkbaar onkruid wordt daarom niet verwacht. Niet aannemelijk is dat door de realisatie van de nieuwe natuur een grote toename van de wildstand zal plaatsvinden. Dit mede gezien de ligging tegen een groot bosgebied (Reichswald) aan. De bestaande wildrasters blijven bestaan. Indien nodig worden extra maatregelen getroffen in de vorm van nieuwe wildrasters. Mocht er desondanks wildschade ontstaan, dan is door het Ministerie van LNV voor nader te bepalen wildschade een mogelijkheid geschapen om schade te claimen bij het Faunafonds. Ad 4. Dit is een onjuiste veronderstelling; als gevolg van de zandwinning treedt in het plangebied een verhoging van de grondwaterstand op ten opzichte van het maaiveld. Dit heeft te maken met de maaiveldverlaging waardoor het grondwater dichterbij de oppervlakte komt. In paragraaf 4.4 van deel B van het MER is toegelicht dat er geen effect optreedt. Ad 5. Dit onderdeel is een gebruikelijke regel binnen de bestemming Natuur, conform de regels van de het vigerende bestemmingsplan, om de waterfunctie(s) binnen Natuur in het algemeen aan te geven. In overleg met het waterschap wordt dit te zijner tijd via de wijzigingsbevoegdheden geregeld. Ad 6. Via de nog aan te vragen Waterwetvergunning(en) zal verzekerd worden dat, de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering. Dit zal in de plantoelichting onder 4.8 nog nader verduidelijkt worden. Overigens is uit de hydrologische onderzoeken gebleken dat het effect op de grondwaterstanden voor de agrarische percelen een gunstige uitwerking heeft in de zomer- en winterperiode. (paragraaf 4.4.7 en 4.4.8 MER Deel B). Ad 7. Deze verwijzingen zijn in principe juist. Hiermee wordt - op dezelfde wijze als in het vigerende bestemmingsplan - verwezen naar het feit dat binnen de bestemming AW-NLW sprake kan zijn van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van bepaalde werken of werkzaamheden. Die zijn dan opgenomen in de betreffende regels van de artikelen waarnaar verwezen wordt, omdat in combinatie met de bestemming AW-NL er nog andere zogenaamde dubbelbestemmingen kunnen gelden te weten 'Waarde – Ecologische hoofdstructuur' (art. 14) en 'Waterstaat – Waterbergend regime' (art.16). Hierbij wordt opgemerkt dat bij laatst genoemde (dubbel)bestemming die regels (cfr. het vigerende bestemmingsplan) in het voorontwerp ontbreken, maar dat die naar aanleiding van de reactie van Rijkswaterstaat alsnog toegevoegd zullen worden.
Conclusie	De reactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. In paragraaf 4.8 van de plantoelichting zal worden verduidelijkt dat de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering.

Naam	W.H.C. Kösters, Onderkant 1, 6596 MB Milsbeek
Samenvatting	Inspreker ziet dit plan met grote zorg voor de toekomst tegemoet. Specifiek voorziet hij de volgende problemen: 1. Aan de achterzijde van het perceel van inspreker aan de Koningsvennen is de aangrenzende sloot verwijderd. Hierdoor is er geen waterafvoer meer en het perceel zal moeilijk of niet meer te bewerken zijn met machines. 2. Verder ziet inspreker knelpunten met betrekking tot de toekomstige recreanten (die zijn droge perceel zullen kiezen als rustplaats en het gras plat trappen en afval achterlaten), honden (die hun behoefte op zijn droge perceel zullen doen) en onkruid (dat als gevolg van de nieuwe natuur naar zijn weiland zal komen waardoor onkruidbestrijding vaker noodzakelijk zal zijn).
Reactie gemeente	Ad 1. Via de nog aan te vragen Waterwetvergunning(en) zal verzekerd worden dat, de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering. Dit zal in de plantoelichting onder 4.8 nog nader verduidelijkt worden Overigens is uit de hydrologische onderzoeken gebleken dat het effect op de grondwaterstanden voor de agrarische percelen een gunstige uitwerking heeft in de zomer- en winterperiode (zie MER Deel B, paragraaf 4.4.1 en 4.4.8). Ad 2. De gronden van de inspreker zijn straks voor recreanten niet bereikbaar. Zij mogen enkel over de bestaande en toekomstige paden en wegen lopen en deze zijn niet gelegen op de gronden van de inspreker. Voor inwaaien van onkruidzaden hoeft niet te worden gevreesd. De beoogde natuurdoeltypen en bijbehorende vegetatie zijn kenmerkend voor natte gebieden. Distels en vergelijkbaar onkruid wordt daarom niet verwacht Overlast voor de agrarische activiteiten is gezien het voorgaande niet te verwachten.
Conclusie	De inspraakreactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. In paragraaf 4.8 van de plantoelichting zal worden verduidelijkt dat de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering.

Naam	L.T.P.M. Tacken, Zwarteweg 52, 6596 MJ Milsbeek
Samenvatting	Inspreker maakt ernstig bezwaar tegen dit voorontwerp bestemmingsplan. Op het perceel van inspreker (geheel gelegen in het plangebied) zal onvoldoende tot geen afwatering meer zijn zodat het straks niet meer mogelijk is om daar nog agrarische activiteit uit te voeren.
Reactie gemeente	Via de nog aan te vragen Waterwetvergunning(en) zal verzekerd worden dat de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering. Dit zal in de plantoelichting onder 4.8 nog nader verduidelijkt worden. Overigens is uit de hydrologische onderzoeken gebleken dat het effect op de grondwaterstanden voor de agrarische percelen een gunstige uitwerking heeft in de zomer- en winterperiode (zie MER Deel B, paragraaf 4.4.1 en 4.4.8).
Conclusie	De inspraakreactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. In paragraaf 4.8 van de plantoelichting zal worden verduidelijkt dat de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering.

Naam	LLTB (Bert Senden), Postbus 960, 6040 AZ Roermond
Samenvatting	Inspreker vraag aandacht voor de volgende punten: 1. De onderbouwing voor het bestemmen van het hele gebied als Natuur ontbreekt; de herijkte EHS is nog niet vastgesteld, slechts deel van het gebied is Natura 2000 en deels KRW. 2. Inspreker maakt zich zorgen over de uitvoerbaarheid van het plan. Ervaring met het realiseren van deze topnatuur is beperkt, zeker op deze grote schaal. Ook is het de vraag of er voldoende middelen zijn om het beheer structureel en langdurig te kunnen doen. 3. Inspreker vraagt om bij de bestemming Agrarisch (Artikel 3.1) lid c. te schrappen. Dit lid leidt tot onduidelijkheid en interpretatieverschillen. Bos hoort onderdeel te zijn van de bestemming Natuur en de term 'natuurelementen' is niet nader omschreven en aanleg daarvan dient gekoppeld te worden aan toestemming van Rijkswaterstaat. Lid c kan geschrapt worden omdat daarvoor al een wijzigingsbevoegdheid (in art. 3.6.1 lid e) is opgenomen. 4. 30 ha van het plangebied behoudt de bestemming agrarisch natuurbeheer. Onduidelijk is wat dit inhoudt en onder welke voorwaarden deze bestemming kan worden gewijzigd in de bestemming Natuur. Onduidelijk is ook de verhouding tussen dit plan en de aanstaande herijking van de EHS (ontwerp nog niet gepubliceerd en vastgesteld door PS).
Reactie gemeente	Ad 1. Met het plan wordt invulling gegeven aan de herijkte EHS. In het kader van de besluitvorming over het Initiatiefplan (bestemmingsplan) vindt de concrete begrenzing van de EHS plaats. Daarnaast wordt er overige natuur gerealiseerd, bijvoorbeeld in het kader van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. Daarmee wordt met het plan invulling gegeven aan verschillende natuurdoelen, die door de provincie voor het gebied zijn bepaald. Ad 2. In de kosten van het beheer en onderhoud wordt grotendeels (ca 75%) voorzien door middel van subsidies, zie MER deel A, paragraaf 4.2.5. De overige kosten (ca 25%) van onderhoud en beheer worden gedragen door Natuurmonumenten, een organisatie die al tientallen jaren natuurgebieden beheert. Natuurmonumenten is een organisatie die al vele tientallen jaren met succes soortgelijke natuurgebieden in Nederland beheert. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te veronderstellen dat Natuurmonumenten het beheer niet zou kunnen financieren. Ad 3. Met het begrip 'bos' worden hier (kleinschalige) bos- en landschapselementen bedoeld, conform overeenkomstige regels volgens het vigerende bestemmingsplan. Het abusievelijk ontbrekende afkortingsstreepje zal alsnog in de regels (ook in art. 5.1 lid b) toegevoegd worden en in art. 4.1 zal een dergelijke regel alsnog tussengevoegd worden. Verder zal in art. 1 ter verduidelijking een begripsbepaling van bos- en landschapselement(en) toegevoegd worden. Het horen van RWS wordt gekoppeld aan in artikel 16 Waterstaat – Waterbergend Regiem aanvullend op te nemen regels voor het uitvoeren van bepaalde werken / werkzaamheden. De wijzigingsbevoegd (art 3.6.1 lid e) is niet bedoeld voor onderhavige elementen, maar voor wijziging bij eventuele functieveranderingen van grotere agrarische percelen of gedeelten daarvan die aansluiten op toekomstige natuur (N-NO). Omdat de wijzigingsbevoegdheid onder 3.6.1 lid e echter hetzelfde is als de algemene wijzigingsbevoegdheid onder 22.11.1 zal deze in artikel 3.6.1. lid e alsnog komen te vervallen. Ad 4. In het kader van de herijking van de EHS is in overleg met de provincie van 30 ha landbouwpercelen aan de rand van het plangebied de dubbelbestemming "waarde – ecologische hoofdstructuur" gehaald.

	Deze hectaren zijn opnieuw begremsd aan de west en noordzijde van de zandwinplas Koningsven (deelgebied 3 en 4). De landbouwpercelen waar geen EHS middelen meer voor zijn, vormen landschappelijk wel de overgang van de nieuwe natuur naar het primair agrarisch gebied. Deze ligging heeft ruimtelijk en landschappelijk de potentie voor een agrarisch beheer met extra aandacht voor natuur en landschapselementen. Uiteraard is dit geheel op vrijwillige basis en zijn hier geen overheidsmiddelen voor beschikbaar. Deze gronden die bestemd zijn als "Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden" zijn bedoeld voor het behoud, het herstel en/of ontwikkeling van de landschappelijke en natuurlijke waarde van de gronden, zoals deze tot uitdrukking komt in de beplantingselementen, de geomorfologische en bodemkundige waarden en de eventueel aanwezige flora en fauna. Het huidige Agrarisch gebruik van gronden blijft op de zelfde manier toegestaan als aangegeven in het vastgestelde bestemmingplan buitengebied. In de plantoelichting zal dit nader gemotiveerd worden.
Conclusie	De inspraakreactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. - Het abusievelijk ontbrekende afkortingsstreepje na bos (bos- en landschapselement) zal alsnog in de regels (ook in art. 5.1 lid b) toegevoegd worden - In art. 4.1 zal een dergelijke regel alsnog tussengevoegd worden. - In art. 1 zal ter verduidelijking een begripsbepaling van bos- en landschapselement(en) toegevoegd worden. - De wijzigingsbevoegdheid onder 3.6.1 lid e wordt geschrapt. - in de toelichting zullen de veranderingen in de dubbelbestemming "waarde-ecologische hoofdstructuur" nader gemotiveerd worden.

Naam	F.M.J.R. Pennings, Langstraat 80, 6596 BS Milsbeek
Samenvatting	Inspreker maakt bezwaar tegen het plan en in het bijzonder tegen de maatregelen die worden getroffen in/dan wel gevolgen hebben voor het gebied tussen de Zwarteweg en de Helweg. De bezwaren van inspreker zijn hieronder samengevat: 1. De maatschappelijke meerwaarde van de plannen, een vereiste in het provinciaal beleid, is naar mening van de inspreker onderzocht noch aangetoond. 2. Inspreker vraagt de gemeente waaraan zij de zekerheid ontleent dat de geformuleerde natuurdoelstellingen worden gehaald 3. Inspreker vraagt hoe groot naar de mening van de gemeente het draagvlak bij de bevolking in het gebied is, hoe het draagvlak onderzocht is en hoe groot het draagvlak naar de mening van de gemeente zou moeten zijn. 4. Inspreker vraagt welke waterdichte garanties de gemeente geeft dat voor het onderhoud van gebied na herinrichting voldoende geld beschikbaar is 'tot in lengte van dagen', maar tenminste de eerste 15 jaar na oplevering. 5. Inspreker heeft meerdere bezwaren tegen het niet meer afvoeren van water door de Teelebeek. Kort samengevat betreft het: - het verdwijnen van het ijsvogeltje - vuil uit de riooloverstort blijft liggen als het beekje geen water meer afvoert - stilstaand water is een 'broedplaats' voor muggen 6. De das verdwijnt en er komen muggen en ganzen voor terug. Dit leidt voor inspreker tot overlast en beperking van woongenot.
Reactie gemeente	Ad 1. Aanleiding voor het plan is de gebiedsontwikkeling Lob van Gennep (zie paragraaf 2.1 MER Deel A) en de invulling van de EHS-doelstellingen welke door de Provincie Limburg voor het gebied in 2007 democratisch inclusief inspraak zijn vastgesteld.

	De meervoudige maatschappelijke doelstelling is op pagina 15 aangegeven en wordt verder onderbouwd in paragraaf 4.2 MER Deel A. Naar het oordeel van de gemeente is hiermee de maatschappelijke meerwaarde voldoende onderbouwd. Ad 2. Er is uitgebreid onderzoek door experts gedaan naar de nieuwe natuur en uit dit onderzoek is gebleken dat realisering van de natuurdoelstellingen op een groot deel van het gebied mogelijk is (zie met name het onderzoek van Bell Hullenaar (Ecohydrologisch onderzoek, 26 november 2012)). De Commissie m.e.r. geeft in haar toetsingsadvies aan dat voldoende aandacht is besteed aan de voorwaarden voor natuurontwikkeling. Ad 3. Het gemeentebestuur van Gennep heeft (als democratisch gekozen vertegenwoordiging van de maatschappij), op basis van een zorgvuldige belangenafweging, op 17 juni 2013 besloten in principe in te stemmen met de gebiedsontwikkeling Koningsven – De Diepen. Maatschappelijk draagvlak is daarbij één van de belangen, maar niet het enige belang. De finale besluitvorming vindt plaats nadat burgers, belanghebbenden en overheden via de formele zienswijzeprocedures hun mening over het plan kenbaar hebben kunnen maken. Ad 4. In de kosten van het beheer en onderhoud wordt voor 75% voorzien door middel van overheidssubsidies met betrekking tot EHS/nieuwe natuur, zie MER deel A, 4.2.5. De overige 25 procent wordt gedragen door Natuurmonumenten, een organisatie die grotendeels wordt gefinancierd via leden en donateurs, die zich op vrijwillige basis bij deze vereniging aansluiten. Natuurmonumenten is een organisatie die al vele tientallen jaren met succes natuurgebieden in Nederland beheert. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te veronderstellen dat Natuurmonumenten het beheer niet zou kunnen financieren. Ad 5. De Waterwetvergunning regelt te zijner tijd dat geen overlast en/of problemen op dit punt optreden. Er is sprake van een minimum debiet door de Teelebeek buiten het plangebied. Er zal derhalve geen sprake zijn van stilstaand water. Op basis van onze informatie (toepassing van 'muggentool') is overlast niet te verwachten (zie paragraaf 8.4.4 van Deel B van het MER). Om de mogelijke effecten in de vorm van overlast door muggen te bepalen is in het MER gebruik gemaakt van het beoordelingsinstrument 'Risico op knutten- en muggenoverlast'. Het beoordelingsinstrument, ook wel aangeduid als 'muggentool', bestaat uit een Excel-applicatie, waarin een aantal parameters wordt ingevuld. Hierbij zijn, op basis van het voorlopige voorkeursalternatief, reële aannames gedaan voor de te verwachten eindsituatie in het gebied (begroeiing, diep en ondiep water e.d.) Na toepassing van deze 'muggentool' is in het MER geconcludeerd dat overlast niet is te verwachten. Ad 6. Het verdwijnen van leefgebied van de Das wordt gecompenseerd, dit wordt in het definitieve MER (deel B) toegelicht in paragraaf 5.6. Overlast van muggen wordt niet verwacht (zie de beantwoording ad 5). In het definitieve MER wordt aandacht besteed aan ganzen (zie deel B, paragraaf 5.5). Overlast is niet te verwachten, omdat het nieuwe, voedselarme natuurgebied niet tot nauwelijks geschikt is voor foeragerende ganzen.
Conclusie	De inspraakreactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. - in paragraaf 5.6 zijn mogelijke compenserende maatregelen voor de das opgenomen. - in het definitieve MER is aandacht besteed aan ganzen (zie deel B, paragraaf 5.5).

Naam	13 gelijkkluidende reacties: 1. L. Korving en A.M. Meijer, Zandheide 6, 6596 BS Milsbeek 2. J.R. Soons en S.J.P. Soons-Ramakers, Zandheide 7, 6596 BS Milsbeek 3. J.F. de Kreuk, Zandheide 4, 6596 BS Milsbeek 4. H.C.J. Ottenheijm, Gagelveld 5, 6596 CC Milsbeek 5. M.W.P. Peelen-Verschuren, Verloren Land 77, 6596 CL Milsbeek 6. V.A.C. de Kruif en T. de Kruif-Kersten, Zandheide 13, 6596 BS Milsbeek 7. A.C. Passier, Kerstenberg 23, 6596 CE Milsbeek 8. T. en A. van der Avoird, Gagelveld 21, 6596 CC Milsbeek 9. J. H. Frencken, Verloren Land 67, 6596 CL Milsbeek 10. V.I.M. Rutten-Majoie, Laagland 17, 6596 CJ Milsbeek 11. F.J.M. Rutten, Laagland 17, 6596 CJ Milsbeek 12. J.H.R. ter Vrugt en M. ter Vrugt - de Haan, Verloren Land 79, 6596 CL Milsbeek 13. C.A.J. Cammaert en J.C.S. Cammaert- v.d. Bürgt, Kerstenberg 25, 6596 CE Milsbeek
Samenvatting	Insprekers maken bezwaar tegen het Voorontwerp Bestemmingsplan Koningsven-De Diepen. De aangevoerde bezwaren zijn hieronder samengevat: 1. Er is naar de mening van insprekers geen, althans onvoldoende, draagvlak. 2. Het gebied ligt dicht bij de woonbebouwing, waardoor volgens insprekers overlast zal ontstaan door muggen en soortgelijke insecten. Het plan voorziet niet in enige maatregel ter voorkoming van die overlast. 3. De hoeveelheid en omvang van de te realiseren plassen en natte gebieden zal grote hoeveelheden ganzen aantrekken. Het plan voorziet niet in enige maatregel ter voorkoming van die overlast. 4. Insprekers stellen dat er langdurige en ernstige overlast is tijdens de inrichting van het gebied, zonder voorzieningen daartegen. 5. Het plan ligt (voor een deel) in het Habitat-gebied van de Jansberg en nabij 4 andere Habitat-gebieden (Natura 2000). Het (onomkeerbare) plan is in strijd met de in Natura 2000 beoogde bescherming. 6. Feitelijk wordt het woongebied van de das aanzienlijk verkleind en de weidevogels zullen verdwijnen. 7. De Diepen en Koningsven zijn naar de mening van insprekers reeds erkende natuurgebieden en hebben voor de bewoners in de nabijheid voldoende natuurwaarde. 8. Geen belang is er bij gediend om de bestaande natuur in te wisselen tegen zogenaamde nieuwe natuur met onbekende gevolgen. 9. Het gebied wordt minder toegankelijk voor recreatie (natter en onbegaanbaar met muggen en ganzen). Het gebied van De Diepen wordt het meest bezocht door de bewoners van Milsbeek. 10. De gemeente heeft belang bij realisatie plan. Insprekers vragen zich af of de gemeente haar taak wel zonder vooringenomenheid kan vervullen? 11. Onder meer uit het MER-rapport blijkt dat er twee doelstellingen zijn; (kortweg) versneld uitvoeren van nieuwe natuur en invulling geven aan realisatie van de Lob van Gennep. Deze doelstellingen zijn volgens insprekers strijdig. Wanneer de capaciteit van de Lob wordt benut, zal daarmee het unieke natuurgebied van het plan worden vernietigd door sedimentatie van voedselrijk slib. Het plan voorziet niet in maatregelen ter voorkoming van dat gevolg. De door de provincie beoogde natuurdoelstellingen zullen, mede door de werking van de Lob, niet worden gehaald.
Reactie gemeente	Ad 1. Het gemeentebestuur van Gennep heeft (als democratisch gekozen vertegenwoordiging van de maatschappij), op basis van een zorgvuldige belangenafweging, op 17 juni 2013 besloten in principe in te stemmen met de gebiedsontwikkeling Koningsven – De Diepen.

	Maatschappelijk draagvlak is daarbij één van de belangen, maar niet het enige belang. De finale besluitvorming vindt plaats nadat burgers, belanghebbenden en overheden via de formele zienswijzeprocedures hun mening over het plan kenbaar hebben kunnen maken. Ad 2. Overlast is niet te verwachten, zie MER deel B, paragraaf 8.4.4. Hiervoor is gebruikge- maakt van de zogenoemde muggentool (het beoordelingsinstrument 'Risico op knutten- en muggenoverlast'. Het beoordelingsinstrument, ook wel aangeduid als 'muggentool', bestaat uit een Excel-applicatie, waarin een aantal parameters wordt ingevuld. Hierbij zijn, op basis van het voorlopige voorkeursalternatief, reële aannames gedaan voor de te verwachten eindsituatie in het gebied (begroeiing, diep en ondiep water e.d.). Na toepassing van deze 'muggentool' is in het MER geconcludeerd dat overlast niet is te verwachten. Het gebied wordt daarnaast zodanig ingericht dat er geen stilstaand water zal zijn. Ad 3. In het definitieve MER wordt aandacht besteed aan ganzen (zie deel B, paragraaf 5.5) Overlast is niet te verwachten, omdat het nieuwe natuurgebied niet tot nauwelijks geschikt is voor foeragerende ganzen. Ad 4. De werkzaamheden voor het afgraven van de bouwvoor en het inrichten als natuurgebied bestaan uit enkele blokken van 2 à 3 maanden. Daarbij kan mogelijk enige hinder worden ervaren, dit is echter kortdurend. Inspreker wordt uitgenodigd bij eventuele onaanvaardbare hinder in overleg te treden met Teunesen Zand en Grint, zodat in overleg kan worden beoordeeld of het treffen van maatregelen aan de orde is. Ad 5. Uit de uitgevoerde voortoets Natuurbeschermingswet (Bijlage 4 MER Deel B) blijkt dat geen significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn te verwachten. Ad 6. Het verdwijnen van leefgebied van de Das wordt gecompenseerd, dit wordt in het definitieve MER (deel A) toegelicht in hoofdstuk 5.6. Het MER beschrijft dat inderdaad weidevogels verdwijnen en beoordeelt dit als negatief effect, zie deel B paragraaf 5.4.3. Doordat ook verbetering van omstandigheden plaatsvindt voor diverse andere, beschermde planten en dieren is het effect per saldo als positief beoordeeld. Uit het activiteitenplan Flora- en faunawet blijkt dat geen aanvullende maatregelen nodig zijn voor weidevogels, zie hiervoor ook het MER deel A, paragraaf 5.6. Ad 7 en 8. Aanleiding voor het plan is de gebiedsontwikkeling Lob van Gennep (zie paragraaf 2.1 MER Deel A) en de invulling van de EHS-doelstellingen welke door de Provincie Limburg voor het gebied in 2007 democratisch inclusief inspraak zijn vastgesteld. Ad 9. Eén van de nevendoelstellingen van het Initiatiefplan is het vergroten van de recreatieve kwaliteit. Het gebied wordt in de toekomst juist beter toegankelijk, want alle bestaande routes blijven gehandhaafd en er komen nieuwe wandelroutes bij. Ad 10. Het gemeentebestuur van Gennep heeft (als democratisch gekozen vertegenwoordi- ging van de maatschappij), op basis van een zorgvuldige belangenafweging, op 17 juni 2013 besloten in principe in te stemmen met de gebiedsontwikkeling Koningsven – De Diepen. Dit betreft een principebesluit. Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad om definitief in te stemmen met de plannen door middel van vaststelling van de bestemmingsplannen, die de daarbij behorende inspraak- en zienswijzeprocedures hebben doorlopen.
--	--

	Ad 11. Gezien de zeer lage overstromingsfrequentie (1 : 1.250) is er geen risico op negatieve beïnvloeding van de beoogde natuurontwikkeling door overstroming met Maaswater. In het definitieve MER zal dit worden opgenomen.
Conclusie	De inspraakreactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. - in paragraaf 5.6 zijn mogelijke compenserende maatregelen voor de das opgenomen. - in het definitieve MER is aandacht besteed aan ganzen (zie deel B, paragraaf 5.5). - in paragraaf 3.2.4 van deel A van het MER is een passage opgenomen waarin duidelijk is gemaakt dat invulling van de retentieopgave van de Lob van Gennep geen negatieve invloed heeft op de beoogde natuurontwikkeling.

Naam	Vereniging Geen Zand Erover, p/a Zwarteweg 49, 6596 AE Milsbeek
Samenvatting	Inspreker stelt dat de rondweg en het vrachtverkeer-vrij maken van de Zwarteweg een onlosmakelijke voorwaarde is voor het mogelijk maken van het voorontwerpbestemmingsplan Koningsven-De Diepen.
Reactie gemeente	Het college neemt deze stelling voor kennisname aan. De gemeenteraad heeft op 17 juni 2013 in principe ingestemd met het Initiatiefplan Koningsven – De Diepen en zich uitgesproken voor het realiseren van een rondweg en het vrachtverkeer vrij maken van de Zwarteweg. . Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad om definitief in te stemmen met de aanleg van een rondweg door middel van vaststelling van de bestemmingsplannen, die de daarbij behorende inspraak- en zienswijzeprocedures hebben doorlopen
Conclusie	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER.

Naam	J.C.M.G. Bloemarts, Verloren Land 83, 6596 CL Milsbeek
Samenvatting	Inspreker heeft, kort samengevat, het volgende commentaar op het voorontwerpbestemmingsplan: 1. Van een essentiële samenhang tussen zandwinning en natuurontwikkeling (paragraaf 2.1 MER) is naar de mening van inspreker geen sprake. 2. Het MER geeft geen antwoord op de vraag hoe de waterbergingsfunctie van het plangebied te verenigen valt met de voor dat gebied door natuurontwikkeling nagestreefde natuurwaarden. Voorzienbaar is dat die natuurwaarden (...) bij hoogwater door depositie van voedselrijk slib teniet zullen worden gedaan. 3. De in het MER geponeerde compensatie van het verlies door aanbod van nieuw landbouwareaal is in dat document noch in het voorontwerp feitelijk onderbouwd. 4. De bedoelde onderbouwing en motivering (voor de financiële uitvoerbaarheid van het plan en het beheer) zijn volgens inspreker onvoldoende in de vermelde paragrafen van het MER (2.2 en 4.2.5) te vinden. Voor hem is onduidelijk of de omvang van de voorziene zandwinning evenredig is aan de grootte van de bijdrage uit de opbrengsten ervan aan de natuurontwikkeling en/of andere maatschappelijke doelen. 5. In paragraaf 1.1 van de Toelichting op het bestemmingsplan wordt verwezen naar een in 2007 door de initiatiefnemers opgesteld plan. Het is niet duidelijk welk plan hier wordt bedoeld. Ook is de intentieovereenkomst uit 2010 niet terug te vinden. 6. De reikwijdte van het voorontwerpbestemmingsplan is inspreker niet duidelijk. Behoort de bestaande zandwinning De Banen tot het plangebied of niet? 7. De Toelichting op het bestemmingsplan geeft geen antwoord op de vraag hoe de waterbergingsfunctie van het plangebied te verenigen valt met de voor dat gebied door natuurontwikkeling nagestreefde natuurwaarden.

	8. In paragraaf 3.2.5 van de Toelichting wordt naar de mening van inspreker de vraag ontlopen of hetgeen in het ene deel van het plangebied mogelijk aan landschappelijke kwaliteit zou worden gewonnen door herinrichting als natte natuur, opweegt tegen het verlies aan landschappelijke kwaliteit door en ten gevolge van de zandwinning in het andere deel van het gebied. 9. De eindconclusie in paragraaf 3.5 (Toelichting) dat de voorgenomen ontwikkeling past binnen het geldend beleidskader is in de ogen van inspreker onvoldoende gemotiveerd. De redenen die in paragraaf 3.2.1, 3.2.2 en 3.4 worden genoemd, overtuigen hem niet. 10. De stelling in par. 4.2.5 (Toelichting) dat de toekomstige beheerskosten grotendeels zullen zijn gedekt door de vanwege de provincie toe te wijzen beheerssubsidie, wordt niet cijfermatig (kostenprognose, subsidiebedragen, verhouding omvang kosten/subsidie) gestaafd. 11. Inspreker verzoekt om in het bestemmingsplan op te nemen hoe gemeente borgt dat de grondwatereffecten naar de omgeving worden gemonitord, met name richting de wijk 'het Lage Land' in Milsbeek. 12. De uitbreiding van de zandwinning (nadere projectafspraken van 2 miljoen m3) is volgens inspreker niet meegenomen in het voorontwerp bestemmingsplan en MER. 13. Inspreker wijst erop dat er volgens hem ook nu (22 mei 2013, red) voor de gemeenteraad geen deugdelijke grondslag is om zich politiek te committeren aan het project Koningsven-De Diepen en een rondweg om Milsbeek. Daartoe is zijns inziens een politieke beoordeling van de evenredigheid van doel, middelen en gevolgen van het plan nodig. Bovendien is het pas na de tervisielegging van het voorontwerp bestemmingsplan en de verwerking van de reacties passend hier een besluit over te nemen.
Reactie gemeente	Ad 1. Deze stelling van inspreker wordt niet door het college gedeeld, hierin gesteund door de Commissie m.e.r (zie toetsingsadvies) die oordeelt dat afdoende onderbouwd is hoe de zandwinning en de natuurontwikkeling samenhangen. Ad 2. Gezien de zeer lage overstromingsfrequentie (1:1.250) is er geen risico op negatieve beïnvloeding van de beoogde natuurontwikkeling door overstroming met Maaswater. In het definitieve MER zal dit worden opgenomen. Ad 3. De LLTB is als organisatie bij het opstellen van dit beleid betrokken geweest. In het kader van het Initiatiefplan zijn met de LLTB afspraken gemaakt over compensatie van de landbouwgronden. Ad 4. Van dit standpunt wordt kennisgenomen. Aan het plan zijn langdurige onderhandelingen van de gemeente met de initiatiefnemers vooraf gegaan. Daarbij zijn afspraken gemaakt over de hoeveelheid te winnen vermarktbaar zand (intentieovereenkomst 2010 en aanvullende projectafspraken 2012), waarmee zowel de provincie als de gemeente hebben ingestemd. Deze projectafspraken zijn uitgangspunt voor het MER, bestemmingsplan en andere besluiten. Voor wat betreft de onderbouwing van de (financiële) uitvoerbaarheid van het plan merken wij het volgende op. Kosten zijn geen verplicht onderdeel van een MER. Voor het bestemmingsplan geldt dat aannemelijk moet worden gemaakt dat het plan uitvoerbaar is en dat er voor de gemeente Gennep geen onaanvaardbare financiële risico's resterend. In de kosten van het beheer en onderhoud wordt voor 75% voorzien door middel van overheidssubsidies met betrekking tot EHS/nieuwe natuur, zie MER deel A, paragraaf 4.2.5.

	De overige 25 procent wordt gedragen door Natuurmonumenten, een organisatie die grotendeels wordt gefinancierd via leden en donateurs, die zich op vrijwillige basis bij deze vereniging aansluiten. Natuurmonumenten is een organisatie die al vele tientallen jaren met succes natuurgebieden in Nederland beheert. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te veronderstellen dat Natuurmonumenten het beheer niet zou kunnen financieren. Als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt een brief van Natuurmonumenten toegevoegd, ter nadere onderbouwing van de beheerkosten en de wijze waarop deze kosten worden gefinancierd. Ad 5. Hiermee wordt verwezen naar het door initiatiefnemers in de loop van 2007, binnen de kaders van de projectnota Lob van Gennep opgestelde initiatiefplan Koningsven - De Diepen, zoals dat in 2008, onder de naam 'De verborgen schatkamer van het Koningsven' (zie ook samenvatting op de site van Koningsven – de Diepen) naar buiten is gebracht. De betreffende intentieovereenkomst is als bijlage 6 bij deel A van het MER opgenomen. Een en ander zal alsnog in de plantoelichting verduidelijkt worden. Ad 6. In paragraaf 1.2 van de toelichting op het bestemmingsplan is toegelicht dat de bestaande, op zichzelf staande zandwinning De Banen is meegenomen in het bestemmingsplan, zodat alle aspecten van het totale project inzichtelijk blijven. Zie ook de verbeelding. Het MER daarentegen richt zich alleen op het Initiatiefplan en kent daarom een ander, kleiner plangebied. Zie MER deel A paragraaf 2.4. Ad 7. Gezien de zeer lage overstromingsfrequentie (maximaal eens per 1250 jaar) is er geen risico op negatieve beïnvloeding van de beoogde natuurontwikkeling door overstroming met Maaswater. In het definitieve MER zal dit worden opgenomen. Ad 8. De door inspreker aangehaalde paragraaf is overwegend een samenvatting van het provinciale beleid met betrekking tot ontgroningen en in de conclusie wordt enkel vermeld hoe het plan (na ontgroning) zich tot dat beleid verhoudt. In de conclusie onder 3.2.5 zal (mede onder verwijzing naar het MER) nadrukkelijker ingegaan worden op de verbetering van de landschappelijke kwaliteit (in ruime zin) in relatie tot de eindsituatie die met het plan beoogd wordt. Compensatie natuur voor zand is overigens wettelijk toegestaan. Ad 9. De door inspreker genoemde paragrafen zijn eveneens overwegend een samenvatting van het provinciale of gemeentelijke beleid met betrekking tot de betreffende aspecten, in combinatie met conclusies over hoe de eindsituatie na ontgroning zich tot dat beleid verhoudt. De betreffende conclusies tezamen zijn naar de mening van de gemeente overtuigend genoeg om tot de betreffende eindconclusie te kunnen komen. Ad 10. De onderbouwing van de kosten wordt in de vorm van een brief van Natuurmonumenten opgenomen als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan. Ad 11. Op basis van zorgvuldig en uitgebreid onderzoek is de verwachting gerechtvaardigd dat er geen nadelige gevolgen optreden. Zie het MER (deel B, hoofdstuk 4 en hoofdstuk 8.4.4) en het geohydrologisch onderzoek dat hieraan ten grondslag ligt. De grondwaterstanden worden uitgebreid gemonitord via de peilbuizen die in het gebied zijn geplaatst. Indien nodig worden maatregelen getroffen om genoemde nadelige effecten voor landbouw- en woonpercelen te voorkomen, bijvoorbeeld de aanleg van een grenssloot. De plantoelichting zal op dit punt worden aangevuld.
--	---

	In de toelichting van het bestemmingsplan zal daarnaast nader aangegeven worden dat het bestemmingsplan nog doorwerking zal (moeten) krijgen in de Waterwetvergunning(en), met bijbehorende verplichtingen, alsmede wijzigen(en) van de legger, die in nauw overleg tussen initiatiefnemers en waterschap tot stand zullen komen. De plantoelichting zal op dit punt worden aangevuld. Ad 12. De effectenstudies, het MER en het bestemmingsplan gaan uit van winning van 7,5 mln m3 in het gebied Koningsven – de Diepen. De effecten van de winning van de restcapaciteit van ongeveer 500.000 m3 van de op zichzelf staande zandwinning De Banen zijn meegenomen als onderdeel van de autonome ontwikkeling (zie MER deel A, paragraaf 3.1) en maken in die zin onderdeel uit van het MER en het bestemmingsplan. Ad 13. De planvorming en besluitvorming over Koningsven is een langdurig proces, met steeds verdere verdiepende stappen. Voordat veel tijd, capaciteit en middelen worden ingezet, is het in zo'n proces verstandig om op enig moment vroeg in het proces een principebesluit te nemen. Dit geldt zowel voor het principebesluit van het gemeentebestuur van 17 juni 2013 (medewerking verlenen aan het Initiatiefplan, instemmen met aanvullende projectafspraken en aanleg rondweg) als de keuze om voorafgaand aan de formele procedures voor MER en bestemmingsplan een informele inspraakronde te laten plaatsvinden. Dit stelt het bevoegd gezag in staat de belangenafweging zorgvuldig te maken. De finale besluitvorming vindt plaats in het kader van de vaststelling van bestemmingsplannen en diverse vergunningen.
Conclusie	De inspraakreactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. - In paragraaf 3.2.4 van deel A van het MER is een passage opgenomen waarin duidelijk is gemaakt dat invulling van de retentieopgave van de Lob van Gennep geen negatieve invloed heeft op de beoogde natuurontwikkeling. - De intentieovereenkomst Koningsven – De Diepen is als bijlage 7 bij deel A van het MER opgenomen. Een en ander zal alsnog in de plantoelichting verduidelijkt worden. - In de conclusie onder 3.2.5 van de plantoelichting zal (mede onder verwijzing naar het MER) nadrukkelijker ingegaan worden op de verbetering van de landschappelijke kwaliteit (in ruime zin) in relatie tot de eindsituatie die met het plan beoogd wordt. - De onderbouwing van de kosten is in de vorm van een brief van Natuurmonumenten opgenomen als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan. - In de toelichting van het bestemmingsplan zal aangegeven worden hoe geborgd wordt dat de betreffende locaties gevrijwaard blijven van grondwaterstijgingen of hoe voor nadelige effecten een oplossing zal worden getroffen.

Naam	Waterschap Peel en Maasvallei, Postbus 3390, 5902 RJ Venlo
Samenvatting	Inspreker heeft een wateradvies gegeven voor het voorontwerp bestemmingsplan "Koningsven – De Diepen". Daarin brengt inspreker de volgende punten naar voren: 1. Inspreker verzoekt om in het bestemmingsplan te borgen dat de hydrologische effecten en de consequenties voor de wijk 'Het Lage Land' in Milsbeek, de woonbestemmingen in / direct nabij het plangebied, en enkele inliggende agrarisch percelen, in beeld worden gebracht en voor eventuele nadelige effecten een oplossing wordt gezocht. 2. Inspreker verzoekt om de reikwijdte van de Keur van Waterschap Peel en Maasvallei op de Verbeeldingskaart van het bestemmingsplan op te nemen. De voorkeur gaat uit naar het gebruik van een dubbelbestemming "Waterstaat – Waterlopen" voor zones, langs primaire en secundaire waterlopen, met beperkingen vanuit de Keur.

	Met name van belang voor de Teelebeek en de nieuwe waterloop tussen natuur- en agrarisch gebied. 3. Inspreker verzoekt in de bestemmingsregel 'Water' en in de nieuwe bestemmingsregel 'Waterstaat - Waterlopen' op te nemen dat het waterschap wordt gehoord voordat er door middel van een omgevingsvergunning wordt afgeweken van de bestemmingsregels. Tevens vraagt inspreker om een korte passage in de toelichting hierover op te nemen.
Reactie gemeente	Ad 1. Op basis van zorgvuldig en uitgebreid onderzoek is de verwachting gerechtvaardigd dat er geen nadelige gevolgen optreden. Zie het MER (deel B, hoofdstuk 4 en hoofdstuk 8.4.4) en het geohydrologisch onderzoek dat hieraan ten grondslag ligt. De grondwaterstanden worden uitgebreid gemonitord via de peilbuizen die in het gebied zijn geplaatst. Indien nodig worden maatregelen getroffen om genoemde nadelige effecten voor landbouw- en woonpercelen te voorkomen, bijvoorbeeld de aanleg van een grenssloot. In de toelichting van het bestemmingsplan zal nader aangegeven worden dat het bestemmingsplan nog doorwerking zal (moeten) krijgen in de Waterwetvergunning(en), met bijbehorende verplichtingen, alsmede wijzigen(en) van de legger, die in nauw overleg tussen initiatiefnemers en waterschap tot stand zullen komen. Mede onder verwijzing naar het MER (onderdelen grondwater en monitoring) zal verder in de plantoelichting aangegeven worden hoe geborgd wordt dat de betreffende locaties gevrijwaard blijven van grondwaterstijgingen of hoe voor nadelige effecten een oplossing zal worden getroffen. Ad 2. De gemeente is van mening dat de belangen van het waterschap voldoende planologisch beschermd zijn. De bescherming van de zones langs primaire en secundaire waterlopen is verankerd in de Keur. Het opnemen daarvan in het bestemmingsplan zou een dubbele regelgeving inhouden wat naar mening van de gemeente voorkomen dient te worden. De voorgestelde zones zullen daarom niet worden opgenomen. Ad 3. In de toelichting van het bestemmingsplan zal een korte passage opgenomen worden dat in geval van het verlenen van een afwijking waarmee de belangen van de waterhuishouding aan de orde zijn het bevoegd gezag het waterschap kan horen voordat er een vergunning verleend wordt. Dit zal in principe een buitenplanse afwijking betreffen. Immers binnen de bestemming 'Water' is geen afwijkingsregeling opgenomen om af te wijken van de bestemmingsregels. Noch is er een specifieke afwijkingsbevoegdheid ten aanzien van water in de regels opgenomen.
Conclusie	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een passage opgenomen ten aanzien van: - hoe geborgd wordt dat de betreffende locaties gevrijwaard blijven van grondwaterstijgingen of hoe voor nadelige effecten een oplossing zal worden getroffen - doorwerking van het bestemmingsplan in een Waterwetvergunning - horen van het waterschap bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheid

Naam	S.N.J. Kerkhoff namens Werkgroep Rust in het Veld, Driekronenstraat 10, 6596 MA Milsbeek
Samenvatting	Inspreker merkt het volgende op (in aanvulling op eerdere zienswijzen): 1. De toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan 'Koningsven-De Diepen' schiet volgens de Werkgroep ernstig tekort op het onderdeel 'Uitvoerbaarheid'. De volgende elementen worden door inspreker genoemd: • Rondweg; Door geen overwegingen te wijden aan de uitvoerbaarheid van het plan om een rondweg door het Milsbeekse buitengebied aan te leggen is niet aangetoond dat het plan überhaupt uitvoerbaar is.

	• Financiële uitvoerbaarheid; In de toelichting op het plan is niets bepaald over de waarschijnlijkheid dat de natuurbeheerorganisatie (waarschijnlijk natuurmonumenten) de aankoop van de na zandwinning door Teunesen Zand en Grind opgeleverde gronden kan en zal financieren. 2. Een bestemmingsplan dat het benodigde rondwegtracé volledig buiten beschouwing laat in de planopzet, en geen inhoudelijke afwegingen omtrent de omgevingsaspecten kent die met de aanleg van de beoogde rondweg verband houden, is volgens insprekers in ernstige mate onvolledig in haar opzet. 3. Inspreker wil de gemeente graag meegeven om bij het verder vormgeven van het plan nadrukkelijk rekening te houden met het aspect van mogelijke planschade als gevolg van de rondweg en de gemeenschap waar mogelijk te ontzien van kosten die niet noodzakelijkerwijs door haar gedragen dienen te worden. 4. De combinatie van twee onverenigbare functies (retentieopgave en natte natuurfunctie) maakt het plan met het oog op aspecten van een goede ruimtelijke ordening innerlijk tegenstrijdig. 5. De zandplassen hebben naar de mening van inspreker op de verbeelding van het bestemmingsplan ten onrechte een andere bestemming gekregen dan de bestemming 'water'.
Reactie gemeente	Ad 1. Voor wat betreft de uitvoerbaarheid van de rondweg, geldt dat hierover op dit moment alleen nog een principebesluit is genomen. De finale besluitvorming vindt pas plaats in het kader van de vaststelling van bestemmingsplannen en diverse vergunningen. In dat kader zal de (financiële) uitvoerbaarheid aannemelijk gemaakt moeten worden. Op dat moment zijn ook inspraak, zienswijzen en beroepsprocedures aan de orde. Voor wat betreft de financiële uitvoerbaarheid: in de kosten van het beheer en onderhoud wordt voor 75% voorzien door middel van overheidssubsidies met betrekking tot EHS/nieuwe natuur, zie MER deel A, paragraaf 4.2.5. De overige 25 procent wordt gedragen door Natuurmonumenten, een organisatie die grotendeels wordt gefinancierd via leden en donateurs, die zich op vrijwillige basis bij deze vereniging aansluiten. Natuurmonumenten is een organisatie die al vele tientallen jaren met succes natuurgebieden in Nederland beheert. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te veronderstellen dat Natuurmonumenten het beheer niet zou kunnen financieren. Als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt een brief van Natuurmonumenten toegevoegd, ter nadere onderbouwing van de beheerkosten en de wijze waarop deze kosten worden gefinancierd. Ad 2 en ad 3. Zoals toegelicht onder ad 1 is over de aanleg van de rondweg een principebesluit genomen door het gemeentebestuur. De finale besluitvorming (bestemmingsplan, omgevingsvergunning e.d.) vindt plaats nadat burgers, belanghebbenden en overheden via de formele zienswijzeprocedures hun mening over het plan kenbaar hebben kunnen maken. In het kader van die bestemmingsplanprocedure kan ook eventuele planschade aan de orde worden gesteld. Ad 4. Gezien de zeer lage overstromingsfrequentie (1:1.250) is er geen risico op negatieve beïnvloeding van de beoogde natuurontwikkeling door overstroming met Maaswater. In het definitieve MER zal dit worden opgenomen. De functies zijn daarom volgens de experts wel verenigbaar. Ad 5. De na ontgroning resterende waterplassen van De Banen zijn in het POL aangemerkt als Provinciale Ontwikkelingszone Groen vanwege hun uiteindelijke natuur- en landschapfunctie(s) o.a. in aansluiting op het Reichswald.

	Ook de nieuwe plassen zullen na ontgronding primair als water een natuurfunctie gaan vervullen, te midden van omringende landnatuur. Op basis van die hoofdfunctie / gebruiksdoelen is een bestemming Natuur van de waterplassen op zijn plaats en ook volgens de betreffende actuele standaard (SVBP2012) toegestaan.
Conclusie	Als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt een brief van Natuurmonumenten toegevoegd, ter nadere onderbouwing van de beheerkosten en de wijze waarop deze kosten worden gefinancierd.

Naam	Commissie voor de m.e.r. Tussentijds toetsingsadvies, Arthur van Schendelstraat 800, Utrecht
Samenvatting	Het advies van de Commissie m.e.r. is openbaar. Zie www.commissiemer.nl 1. De Commissie m.e.r. vraagt in het definitieve MER extra informatie over de effecten op de grondwaterkwaliteit en –kwantiteit en daarmee op instandhoudingsdoelstellingen van het aangrenzende Natura 2000 gebied Sint Jansberg. Meer specifiek gaat het om meer inzicht in de tijdelijke effecten tijdens de zandwinning, enkele onduidelijkheden ten aanzien van de grondwaterstanden en de (mede daarmee samenhangende) effecten voor de natuur op de Sint Jansberg 2. De Commissie adviseert de mogelijke beïnvloeding van de opslag van de voedselrijke toplaag in een zandwinput ('omputten') op diepere grondwaterkwaliteit in het MER uit te werken evenals de gevolgen van deze kwaliteitsbeïnvloeding. 3. De Commissie adviseert om de relatie tussen de extra winning van 1,5-0,5 mln m3 en de mogelijke nieuwe verkeersontsluiting te verduidelijken in het definitieve MER. Het is de Commissie niet duidelijk waar er dan (in de terugvaloptie) minder zand gewonnen zou worden, wat het betekent voor de opvulling van ontgrondingsplassen, en of er bij de terugvaloptie ook nieuwe wegen zullen vervallen. 4. De Commissie adviseert in het definitieve MER de belangrijkste mitigerende maatregelen (op kaart) aan te geven zodat aannemelijk wordt gemaakt dat de Flora- en faunawet de uitvoering van het plan niet in de weg staat. 5. Het conceptMER geeft aan dat door de ontgronding de stikstofemissie zal toenemen, maar dat dit door het niet meer bemesten van landbouwgrond binnen het plangebied ruimschoots teniet wordt gedaan. De Commissie kan deze redenering volgen, maar gaat ervan uit dat de uitstoot mogelijk niet verandert als het bedrijf waarvan de mest afkomstig is wel blijft bestaan en naburige percelen zwaarder bemest. Geef in het definitieve MER aan in hoeverre dit het geval is.
Reactie gemeente	Ad 1 en ad 2. De gevraagde aanvullende informatie is opgenomen in het definitieve MER (hoofdstuk 3 en 4 deel B) op basis van nader onderzoek door diverse adviesbureaus; zie bijlage 5 bij het MER deel B. De conclusies uit het conceptMER (geen belangrijke nadelige milieueffecten voor grondwaterkwantiteit, grondwaterkwaliteit en Natura 2000 gebieden) blijven ongewijzigd en zijn hiermee beter onderbouwd. Ad 3. In het definitieve MER (deel A, paragraaf 5.3.4 en 5.4) wordt de relatie tussen de extra zandwinning en de mogelijke nieuwe verkeersontsluiting verduidelijkt. Ook wordt beschreven dat, mocht de gemeente besluiten dat de terugvaloptie van toepassing is, er minder diep zand gewonnen wordt en de contour van de zandwinplassen wat kleiner wordt. Ad 4. Inmiddels is een activiteitenplan ontheffing Flora- en faunawet beschikbaar, waarin de te treffen mitigerende maatregelen zijn beschreven. In het MER (deel A, hoofdstuk 5.3.4) zijn de belangrijkste maatregelen conform het advies van de Commissie m.e.r. samengevat.

	Ad 5. Er is van uitgegaan dat de bedrijven daadwerkelijk beëindigd worden en de mest derhalve niet op naburige percelen wordt uitgereden. Een dergelijke 'verplaatsing' van het uitrijden van mest is immers onbekend en kan, buiten de invloedssfeer van de initiatiefnemers, op elk moment veranderen. Mocht zich in betekenende mate een verandering voordoen bij derden, dan zal die situatie op dat moment individueel beoordeeld worden in het kader van de Natuurbeschermingswet.
Conclusie	Het definitieve MER is aangepast op bovengenoemde punten.

Inleiding

- Namens 78 personen is door L. Korving & J.F. de Kreuk een zienswijze ingediend betreffende het ontwerpbestemmingsplan Koningsven - De Diepen.
- In de zienswijze komen ook onderdelen aan de orde die betrekking hebben op het door Bell Hullenaar uitgevoerde ecohydrologisch onderzoek 'Mogelijkheden voor natuurontwikkeling in het Koningsven - de Diepen' (Bell Hullenaar, 26 november 2012).
- Het betreft hierbij grotendeels onderwerpen die al eerder aan de orde zijn geweest, naar aanleiding van door Korving ingediende vragen (voortvloeiend uit de inloopavond op 30 mei 2013). Ter beantwoording van deze vragen is op 26 juni 2013 overleg gevoerd met de heren Korving en De Kreuk, en beantwoording van de vragen heeft ook op schriftelijke wijze plaatsgevonden, in de nota 'Beantwoording vragen Leo Korving' (Bell Hullenaar, 29 juni 2013).
- Hoewel na afloop van het constructieve overleg de indruk bestond dat er ten aanzien van de behandelde onderwerpen bij beide heren helderheid was ontstaan, worden in de zienswijze opnieuw veel vragen / aandachtspunten naar voren gebracht. Voor een aanzienlijk deel betreft het hierbij onderwerpen die ook in het overleg en de schriftelijke beantwoording al aan bod zijn geweest. Desalniettemin wordt in de beantwoording van de zienswijze opnieuw op elk van deze onderwerpen ingegaan.
- De beantwoording is zodoende behoorlijk uitgebreid geworden. Toch is wel voor deze aanpak gekozen, omdat alleen op deze grondige wijze (weer) helderheid geboden kan worden ten aanzien van de diverse onderwerpen.
- De beantwoording heeft betrekking op hoofdstuk 2 uit de zienswijze, met als onderwerp 'De beoogde natuurdoelstellingen worden niet gehaald'. Daarbij komen (conform de door Korving & De Kreuk gehanteerde indeling) vier delen aan bod:
 - a Bedreiging van de natuurontwikkeling in het kader van de geochemie.
 - b De natuurontwikkeling in het kader van de geohydrologie / ondiepe watersystemen.
 - c Toetsing van de natuurdoelen.
 - d De beoogde natuurontwikkeling versus de retentiefunctie van de Lob.

Deel a Bedreiging van de natuurontwikkeling in het kader van de Geochemie

(Beantwoording van dit deel heeft plaatsgevonden door H. Tomassen van B-ware)

Inleiding

In de MER wordt regelmatig verwezen naar de Bruuk, omdat dit gebied een voorbeeld zou kunnen zijn van de verwachte ontwikkelingen in het gebied de Diepen. In een externe audit uit 2009 blijkt dat een tweetal externe bedreigingen voor dit gebied mogelijk ook relevant zijn voor de Diepen: aanvoer van sulfaat met het grondwater uit het Reichswald en de atmosferische depositie van stikstofverbindingen.

Aanvoer van sulfaat met het grondwater

Opmerking Korving & De Kreuk: *Wat in deze redenering ontbreekt is de aanvoer van sulfaat met het kwelwater vanaf de Jansberg. Deze houdt immers een voortdurende aanvulling in met vers sulfaat, waardoor de verhouding zwavel/ijzer steeds verder verschuift in de richting van zwavel.*

Antwoord:

- Na afgraven van de toplaag van 40 cm dikte, blijft er gemiddeld nog 8,2 mmol totaal fosfor (P) per liter bodem aanwezig (bodem op 40-50 cm diepte) in de Diepen (tabel 3 in rapport B-WARE, 2012). De beschikbaarheid van dit fosfor is afhankelijk van verschillende factoren en in de Diepen draagt ijzer in belangrijke mate bij aan de binding van fosfaat. Met een gemiddelde ijzerconcentratie van 162 mmol/l bodem is de verhouding tussen ijzer en fosfaat zeer gunstig, n.l. 27 : 1 (tabel 3 in rapport B-WARE).
- In zwavelrijke systemen kan de toevoer van zwavel onder natte omstandigheden tot problemen leiden wanneer de ratio tussen ijzer en fosfaat ongunstig is of wordt (ratio lager dan 5 : 1). Onder natte omstandigheden wordt sulfaat gereduceerd tot sulfide en dit sulfide bindt sterk aan ijzer en indien aan het ijzer fosfaat gebonden zit zal het fosfaat vrijkomen. Bij het bepalen van de risico's op fosfaatnalevering kan hiermee rekening gehouden worden door de ijzerconcentratie te corrigeren voor de zwavelconcentratie (ijzer minus zwavel) en dan de ratio met fosfaat te bepalen: (ijzer-zwavel):fosfaat. Ook door rekening te houden met zwavel (gemiddeld 11,4 mmol/l bodem) blijft de ratio gunstig: 25,1 : 1 (tabel 3 in rapport B-WARE).
- Naast ijzer kan ook calcium zorgen voor fosfaatbinding in de bodem. De verhouding tussen calcium en fosfaat is 12,5 : 1 en daarmee is er ruim voldoende calcium in de bodem aanwezig om fosfaat efficiënt in de bodem te binden.
- In de zienswijze wordt aangegeven dat er rekening gehouden moet worden met de aanvulling van vers sulfaat, waardoor op termijn de ijzer:fosfaat-ratio ongunstig kan worden. De gemiddelde zwavelconcentratie in het grondwater in de Diepen is 387 $\mu\text{mol/l}$ (gemiddelde van metingen in november 2011 en maart 2012) en dit is voor Nederlandse begrippen zwavelarm en uit andere vergelijkbare gebieden is bekend dat deze concentraties geen grote problemen zullen opleveren. Daarnaast bevat het grondwater gemiddeld 1414 μmol calcium/l, waardoor het eventueel vrijgekomen fosfaat bij uitputting van het ijzer gebonden kan worden aan calcium.
- Bij de problemen die genoemd worden voor het nabijgelegen natuurgebied de Bruuk worden veroorzaakt doordat het toestromende grondwater daar veel rijker aan zwavel is met lokaal concentraties van meer dan 2000 μmol zwavel/l (rapport Smolders e.a., 2009).

Opmerking Korving & De Kreuk: *Met de kwel zou dan zo'n 30 kilo sulfaat per dag het gebied in komen.*

Antwoord:

- Het is niet reëel om te veronderstellen dat al het sulfaat dat in het kwelwater aanwezig is, in de toekomst in de bodem van de Diepen zal worden vastgelegd. Permanente vastlegging kan alleen optreden onder continu natte anaerobe omstandigheden. Zoals in het rapport van Bell Hullenaar (2012) aangegeven zal in de zomer de grondwaterstand kunnen uitzakken tot zo'n 20 cm onder maaiveld en onder deze omstandigheden zullen de opgehoopte ijzersulfide-verbindingen worden geoxideerd tot driewaardig ijzer en sulfaat. In tegenstelling tot het ijzer, is sulfaat zeer mobiel in de bodem en kan eenvoudig via het oppervlakkige afvoersysteem uit het systeem spoelen. Op deze wijze zal het in natte perioden geaccumuleerde zwavel in drogere perioden weer het systeem verlaten. Het ijzer blijft in de bodem aanwezig en is weer beschikbaar om fosfaat te binden.
- De relatief lage sulfaatconcentraties in de diepere bodemlagen (60-70 cm) geeft ook aan dat accumulatie van sulfaat uit kwelwater onder de huidige omstandigheden geen grote rol van betekenis speelt.
- Zoals hierboven al aangegeven wordt via het grondwater niet alleen sulfaat, maar ook calcium en ijzer aangevoerd en netto gezien zou het fosfaatbindende vermogen van de bodem dan juist toenemen in plaats van afnemen.

Opmerking Korving & De Kreuk: *Het is duidelijk, dit kan niet worden verwaarloosd, omdat dit kan leiden tot het vrijkomen van globaal een zelfde hoeveelheid fosfaat. De hoeveelheid fosfaat, die achterblijft na het afgraven is gemiddeld 640 mg/kg bodem. Dit verandert niet bij een toenemende diepte. De achterblijvende hoeveelheid fosfaat is dus "voldoende" voor een langdurige nalevering.*

Antwoord:

- Ijzersulfaat verbindingen zijn in de bodem vaak aanwezig in de vorm van pyriet: FeS_2 . Per ijzeratoom kunnen er dan 2 zwavelatomen gebonden worden. Dit betekent dat per twee sulfaatmoleculen er in theorie 1 fosfaatmolecuul kan vrijkomen, dus dat is een halve hoeveelheid fosfaat.
- Zoals hierboven al aangegeven is er in de bodem van de Diepen zoveel ijzer en calcium aanwezig, dat de kans op fosfaatnalevering zeer klein is.

Atmosferische depositie van ammoniak

Opmerking Korving & De Kreuk: *Het aspect van atmosferische depositie van stikstof is in de beschouwing van de natuurontwikkeling in het plangebied niet meegenomen.*

Antwoord:

- De problemen met atmosferische stikstofdepositie spelen in heel Nederland en beperken zich inderdaad niet alleen tot de Bruuk en het plangebied de Diepen en het Koningsven. Europees en nationaal beleid gericht op de emissiebronnen van stikstof (verbranding fossiele brandstoffen en veehouderijen) moeten in de toekomst leiden tot een verdere reductie van de depositie van stikstofverbindingen op natuurgebieden.
- In de voorgestelde plannen voor de Diepen is het uitgangspunt om de beschikbaarheid van fosfor te reduceren zodat, in ieder geval lokaal, door fosfor gelimiteerde omstandigheden ontstaan. Indien de groei van een vegetatie door fosfor gelimiteerd wordt, zal de toevoer van stikstof tot minder grote veranderingen leiden dan in door stikstof gelimiteerde vegetaties.

- Desondanks kan niet uitgesloten worden dat op termijn stikstofdepositie geen effect zal hebben. Dit hangt vooral af of de emissie van stikstof in de toekomst inderdaad zal blijven afnemen. De huidige stikstofdepositie ter hoogte van het plangebied was in 2011 ca. 2500 mol N ha/jaar/ha en dit hoger dan de kritische depositiewaarden voor stikstof van de beoogde natuurdoeltypen. Hoe groot de problemen met stikstof in de toekomst kunnen worden is afhankelijk van het succes van de maatregelen om de stikstofdepositie verder te reduceren.
- Indien de stikstofdepositie te hoog blijft dan is een maaibeheer een beproefde maatregel om de negatieve effecten van de verhoogde stikstofbelasting te mitigeren. In natte systemen is tijdelijke droogval ook een zeer geschikte maatregel om stikstofverliezen te bewerkstelligen. Tijdens droogval kan geaccumuleerd ammonium worden geoxideerd tot nitraat en dit nitraat kan uitspoelen naar diepere zuurstofloze bodemlagen en daar worden gereduceerd tot stikstofgas en ontsnappen naar de atmosfeer. Tijdelijke droogval is, zoals hierboven ook al aangegeven, een maatregel om het fosfaatbindende vermogen van de bodem te herstellen door de oxidatie van ijzerzwavelverbindingen.

Opmerking Korving & De Kreuk: *Zeggekorfslak: deze zou in aantallen kunnen toenemen, ware het niet dat zelfs eenmalig maaien het einde betekent van dit slakje, omdat het dan met het maaisel wordt afgevoerd.*

- In het plangebied komt de Zeggekorfslak, een soort van de habitatrichtlijn, op dit moment niet voor. De soort zou zich wel kunnen uitbreiden naar het plangebied wanneer de intensiteit van gebufferd grondwater in het gebied toeneemt en gebufferde, mesotrofe, permanent natte omstandigheden ontstaan. De Zeggekorfslak is inderdaad gevoelig voor maaien, maar ook wanneer de vegetatie te ruig wordt gaat de soort achteruit. Het is echter niet zo dat maaibeheer in zijn geheel niet samengaat met het voorkomen van deze soort. Het is, net zoals voor vele andere diersoorten, van belang om gefaseerd te maaien (starten met de ruigste delen waar de soort niet meer zit) en dat het maaisel minimaal een paar dagen verspreid blijft liggen zodat de slakken de mogelijkheid hebben om weg te komen.

Deel b: Natuurontwikkeling in het kader van geohydrologie / ondiepe watersystemen

Punt 1 Opmerkingen in de zienswijze m.b.t. rapport van Bell Hullenaar (26-11-2012)

Opmerking Korving & De Kreuk: *effecten voor alternatieven A en B moeten omgezet worden naar alternatief C.*

Antwoord: alternatief C is een resultante van alternatieven A en B, en de effecten van alternatieven A en B zijn in het MER weergegeven.

Aandachtspunt van Korving & De Kreuk: *niet na te gaan is op welke manier de GXG-waarden zijn afgeleid.*

Antwoord:

- De methode van afleiding van de GXG-waarden is uitgelegd in de inleiding van hoofdstuk 3 van het rapport van Bell Hullenaar (26-11-2012), en ook in de nota van Bell Hullenaar (29-6-2013) wordt uitleg gegeven (als antwoord op vraag 2).
- Bepaalde standaardonderdelen van de GXG-bepaling zijn daarbij echter niet expliciet in de inleiding en/of nota benoemd. Dus als nadere toelichting hierop het volgende:
- De GXG-waarden zijn bepaald met behulp van het programma Menyanthes, een door KIWA ontwikkeld programma voor de analyse van grondwaterstandsmetreeksen. De berekening van de GXG-waarden vindt daarbij plaats volgens de standaardmethode Van der Sluis, 1985 (hoofdstuk 'Grondwatertrappen' in het standaardwerk Bodemkunde van Nederland, W.P. Locher en H. de Bakker). Hierbij worden eerst per jaar de zogenaamde XG's bepaald uit de drie Hoogste, Laagste of Voorjaarsgrondwaterstanden. De voorjaarsgrondwaterstanden zijn daarbij de drie grondwaterstanden rond 1 april (d.w.z. die van 16 maart, 1 april en 16 april). Deze XG's worden vervolgens gemiddeld tot de GXG waarden.
- Normaal gesproken wordt voor de afleiding van de GXG-waarden een periode van tenminste 8 jaar aangehouden. Voor het projectgebied waren op het moment van het onderzoek 5 meetjaren (2007 t/m 2011) beschikbaar. Dit is voldoende lang om op redelijk betrouwbare wijze het actuele grondwaterstandsverloop te karakteriseren.

Opmerking Korving en De Kreuk: *er zijn namelijk van een aantal ondiepe peilbuizen geen gegevens voorhanden en de GLG-waarden konden daardoor niet worden afgeleid, echter in tabel 3.1 staan GXG-waarden, waarin ook GLG-waarden zijn opgenomen: hoe is dit mogelijk?*

Antwoord:

- Van de ondiepe peilbuizen zijn wel gegevens voorhanden, maar er ontbreken hierin waarnemingen als gevolg van droogval van de ondiepe peilbuizen in extreem droge zomers (zie grafieken in bijlage 1 van het rapport van Bell Hullenaar). Om deze reden is geen afleiding van de GLG-waarden conform de eerder genoemde standaardmethode voor de ondiepe peilbuizen mogelijk. In de laatste kolom van tabel 3.1 zijn voor de ondiepe peilbuizen daarom ook geen GLG-waarden (ten opzichte van maaiveld) aangegeven. Het betreft hierbij alle peilbuizen met de toevoeging (1): deze toevoeging betekent dat het een ondiep filter betreft (zoals ook is uitgelegd in de inleiding). Het gaat hierbij dus om B4B(1), B6B (1) en B12A(1). Per abuis zijn in tabel 3.1 (in de zesde kolom) voor de ondiepe peilbuizen wel GLG-waarden ten opzichte van NAP aangegeven: ook hier hadden dus (net als in de laatste kolom van de tabel) geen waarden moeten staan.

Opmerking Korving & De Kreuk: *een nadere uitleg omtrent deze punten is gewenst om te begrijpen of de voorspelde effecten betrouwbaar zijn in relatie tot de ondiepe waterhuishouding.*

Antwoord: voor een goed begrip ten aanzien van de betrouwbaarheid van de voorspellingen zijn de volgende zaken van belang:

- Om voorspellingen te kunnen doen is door Oranjewoud een grondwatermodel vervaardigd. Om modeltechnische redenen is het al dan niet voorkomen van een weerstandsbiedende deklaag niet afzonderlijk in dit model opgenomen.
- Een belangrijk doel van het door Bell Hullenaar uitgevoerde onderzoek is het wel inzichtelijk maken van de rol van de deklaag in het ecohydrologisch functioneren van het gebied.
- Uit het onderzoek volgt dat er twee deelgebieden zijn waar de deklaag zodanig goed ontwikkeld is dat hierboven redelijk goed functionerende lokale hydrologische systemen voorkomen. Dit zijn de twee laaggelegen gebieden aan de noordzijde van de Diepen, met een totale oppervlakte van circa 19 ha.
- In de overige delen (zuidelijke deel van de Diepen en het gehele Koningsven) is de betekenis van de deklaag gering of afwezig; hier komen boven de deklaag geen of hooguit slecht functionerende lokale hydrologische systemen voor.
- Dus met het model kunnen in ieder geval voor het grootste deel van het gebied (en ook in relatie tot de omgeving) zonder meer betrouwbare voorspellingen gedaan worden, dus ook in relatie tot de ondiepe waterhuishouding.
- In de twee deelgebieden waar de deklaag wel een rol van betekenis speelt kunnen met het model de stijghoogten in de zandondergrond wel goed berekend worden, en kunnen ten aanzien hiervan ook betrouwbare voorspellingen gedaan worden. Voor een goede afleiding van de mogelijkheden voor ontwikkeling van de beoogde natte natuurtypen is het in deze deelgebieden echter beter om ook rekening te houden met de aanwezigheid van lokale systemen boven de deklaag.
- Ook is belangrijk dat op basis van het ecohydrologisch onderzoek volgt dat deze lokale hydrologische systemen niet ophouden bij de grens van het projectgebied, maar doorlopen in noordelijke richting. Dankzij de verworven inzichten kan er zodoende voor gezorgd worden dat deze lokale systemen niet verstoord worden, en dat binnen het natuurontwikkelingsgebied de aanwezigheid van deze lokale systemen als belangrijk uitgangspunt bij de herinrichting wordt gehanteerd (dus gebruik maken van de weerstandsbiedende deklaag voor het beoogde herstel in plaats van verstoring hiervan).
- Door op deze wijze te werk te gaan zullen de ondiepe grondwaterstanden in de betreffende twee deelgebieden naar verwachting uiteindelijk (vanwege de weerstandsbiedende werking van de deklaag) ten opzichte van NAP hoger zijn dan is berekend met het model (voor de stijghoogte in de zandondergrond), wat dus betekent dat de omstandigheden natter zullen zijn dan berekend. Daarbij worden met het model al zeer gunstige omstandigheden berekend, met in een groot deel van de laagten een GLG < 40 cm -mv, en in een aanzienlijk deel van de laagten zelfs een GLG < 20 cm -mv.

Uit de bovenstaande uiteenzetting volgt dus dat het niet onoverkomelijk is dat vanwege de droogval van de ondiepe peilbuizen in de uitgangssituatie er middels de standaardmethode geen GLG-waarden voor deze buizen afgeleid konden worden.

En hoewel het middels de standaardmethode niet mogelijk was de GLG-waarden af te leiden, was dit op basis van de resultaten van het uitgevoerde veldonderzoek bij benadering overigens wel mogelijk, namelijk als volgt:

- Belangrijk onderdeel van het ecohydrologisch onderzoek betreft de vervaardiging van vier ecohydrologisch dwarsprofielen van het projectgebied (zie figuren 5.1 en 5.2 in het rapport van Bell Hullenaar). Voor de vervaardiging hiervan is in de eerste plaats gebruik gemaakt van de beschikbare boorbeschrijvingen en meetreeksen van de permanente peilbuizen van de hydrologische meetnetten van Natuurmonumenten en Teunesen. Daar waar voor de vervaardiging van de dwarsprofielen onvoldoende peilbuizen

aanwezig waren zijn tijdelijke peilbuizen bijgeplaatst, en in combinatie hiermee zijn ook nog een aantal aanvullende grondboringen uitgevoerd.

- Gelijktijdig met de opname van de grondwaterstanden in de permanente peilbuizen heeft op twee momenten (op 15 november 2011 en op 13 maart 2012) ook opname van de tijdelijke peilbuizen plaatsgevonden. De toen gemeten grondwaterstanden in de permanente peilbuizen zijn weergegeven in de grafieken van het grondwaterstandsverloop (zie bijlage 1 van het rapport van Bell Hullenaar). Hieruit is af te leiden dat de situatie zoals gemeten op 15 november 2011 in de buurt van de GLG-situatie lag, en die van 13 maart 2012 in de buurt van de GVG-situatie.
- Op grond van vergelijking van de (ter plaatse van de permanente peilbuizen) gemeten grondwaterstanden op 15 november 2011 en 13 maart 2012 en de (voor de permanente peilbuizen afgeleide) GLG- en GVG-waarden zijn alle veldmetingen van 15 november 2011 en 13 maart 2012 door vertaald naar de GLG en GVG-situatie, en deze situaties zijn weergegeven in de dwarsprofielen.
- Op deze wijze konden (bij benadering) dus ook wel GLG-waarden voor de ondiepe peilbuizen worden afgeleid (en het is dus ook goed mogelijk dat dit GLG-niveau boven de onderzijde van de ondiepe peilbuizen ligt, aangezien de droogval van de ondiepe peilbuizen alleen in extreem droge zomers optreedt).
- Vervolgens is een inschatting gemaakt van de toekomstige grondwaterspiegels in de GVG- en GLG-situatie, na het treffen van de beoogde maatregelen. Deze inschatting is bewust aan de veilige kant gehouden. Zo is alleen ter plaatse / in de omgeving van te dempen waterlopen uitgegaan van een zekere stijging van de grondwaterspiegel, terwijl elders het niveau van grondwaterspiegel in de toekomstige situatie (ten opzichte van NAP) gelijk is aan die de grondwaterspiegel in de huidige situatie.

Ook mag hierbij niet uit het oog worden verloren dat het dus gaat om een detailleringslag: met de modelberekeningen is immers al aangetoond dat de omstandigheden voor de beoogde natte natuurtypen goed worden, en op basis van het ecologisch onderzoek volgt alleen maar dat de omstandigheden naar verwachting nog beter worden dan berekend.

Punt 2 Opmerkingen met betrekking tot de Nota van antwoord (30 september 2013)

Opmerking Korving & De Kreuk: *bij beantwoording van vraag 8 van de groep Rust in het Veld wordt gesteld dat er geen absolute zekerheid omtrent de ondiepe waterhuishouding te geven is. De mededeling dat op basis van monitoring van peilbuizen, mitigerende maatregelen na inrichting getroffen kunnen worden, maakt de onzekerheid omtrent de vereiste ondiepe grondwatersystemen alleen maar groter.*

Antwoord:

- Bij de beantwoording van vraag 8 van de groep Rust in de Nota van antwoord wordt aangegeven dat er geen absolute zekerheid kan worden gegeven ten aanzien van eventuele nadelige gevolgen van de uitvoering van het plan voor de waterhuishouding van agrarische en woonpercelen in de omgeving.
- Het gaat hierbij dus niet specifiek om de ondiepe grondwatersystemen (in relatie tot het voorkomen van een goed ontwikkelde deklaag), dus deze opmerking kan per definitie ook niet leiden tot extra onzekerheid hierover.
- Het klopt inderdaad dat ook met modelberekeningen geen absolute zekerheid is te verschaffen. Het getuigt daarom van een zorgvuldige aanpak om het grondwaterstandsverloop te monitoren, zodat indien nodig maatregelen getroffen kunnen worden om negatieve effecten te voorkomen. Het is zodoende jammer dat in de zienswijze deze zorgvuldige aanpak op onterechte wijze vertaald wordt naar extra onzekerheid omtrent de vereiste ondiepe grondwatersystemen.

Punt 3 Opmerkingen met betrekking tot Memo Oranjewoud
(17 september 2013)

Opmerking Korving & De Kreuk: *de robuuste oplossing blijkt het voorkeursalternatief C te zijn, waarvan we de effecten zelf moeten vaststellen.*

Antwoord: de effecten van alternatief C voor een situatie met piekafvoer zijn in de nota van Oranjewoud op goed onderbouwde wijze aangegeven.

Opmerking Korving & De Kreuk: *ook in deze nota wordt aangegeven dat de ondiepe bodemopbouw nog niet goed is uitgewerkt.*

Antwoord:

- In de nota wordt het volgende aangegeven: *een voorspelling van de piekafvoeren in de toekomstige situatie is echter moeilijk omdat er in het gebied nogal wat verandert..... Wat de bodemopbouw aan maaiveld en daarmee de mogelijkheden tot infiltratie worden is echter minder duidelijk..... Het voorstel is dan ook om een robuuste oplossing te kiezen.....*
- De minder duidelijke situatie heeft dus betrekking op de mate van infiltratie van regenwater in de bodem in een situatie met piekafvoer, ofwel bij een extreem hoge neerslagpiek. Al bij aanwezigheid van een dun, oppervlakkig kleilaagje (zie bijvoorbeeld figuur 6.5, dwarsprofiel D-D' in het rapport van Bell Hullenaar) zal bij een hoge neerslagpiek een groot deel van het regenwater oppervlakkig over dit kleilaagje heen afstromen, en dus bijdragen in de piekafvoer. Rekening houdend met de onzekerheid of bij de ontgraving wel of niet een dergelijk dun kleilaagje aanwezig zal blijven, wordt dus voor de robuuste oplossing gekozen (namelijk tijdelijk vasthouden van het grootste deel van het neerslagoverschot op het maaiveld in laaggelegen delen van het natuurontwikkelingsgebied).
- Het in dit opzicht minder duidelijk zijn van de bodemopbouw is niet relevant voor het functioneren van de ondiepe watersystemen in relatie tot de aanwezigheid van de weerstandsbiedende deklaag. En het functioneren hiervan is dus inzichtelijk gemaakt op grond van het ecohydrologisch onderzoek.

Punt 4 Opmerkingen met betrekking tot Nota Bell Hullenaar
(29 juni 2013)

Opmerking Korving & De Kreuk: *Onzekerheden omtrent de toekomstige ondiepe watersystemen kan men bijvoorbeeld ook vinden in het antwoord op vraag 2, waar in relatie tot de ondiepe grondwaterstanden gesteld wordt: 'De mate waarin dit het geval kan zijn is moeilijk te kwantificeren, maar op basis van de verworven inzichten in het ecohydrologisch functioneren van het gebied is hiervan wel een (veilige) inschatting gemaakt'.*

Antwoord: deze zin is door Korving & De Kreuk uit de context gehaald van de volledige beantwoording van vraag 2 in de nota van Bell Hullenaar:

- Eerder in dezelfde alinea wordt immers het volgende aangegeven: *Door op deze weloverwogen wijze te werk te gaan zullen (uitsluitend) in deze gebiedsdelen (ofwel de deelgebieden waar een slecht doorlatende deklaag aanwezig is) de (grond)waterstanden ten opzichte van NAP in de toekomstige situatie hoger worden dan met het model berekend: met het model worden immers de grondwaterstanden in de zandondergrond (ofwel het watervoerende pakket) berekend, en vanwege de aanwezigheid van de deklaag zullen de ondiepe grondwaterstanden (net als in de uitgangssituatie) hoger zijn. Bij uitvoering van de beoogde maatregelen kunnen (uitsluitend) in deze deelgebieden dus wat nattere omstandigheden gerealiseerd worden dan nu met het model berekend, aangezien hiermee immers alleen de grondwaterstanden in de zandondergrond berekend kunnen worden.*

- En na de door Korving & De Kreuk geselecteerde zin volgt bovendien: *Dit betekent dus ook dat op grond van de modelberekeningen de vernattingsmogelijkheden (uitsluitend) in deze deelgebieden enigszins onderschat worden, terwijl deze met het model berekende effecten al zeer positief zijn in relatie tot de beoogde ontwikkeling van natte natuurtypen (namelijk een omvangrijk gebied met een GHG die boven het toekomstige maaiveld ligt en GLG die minder dan 20 cm beneden het toekomstige maaiveld ligt).*
- Ofwel: de met het model berekende omstandigheden zijn al positief en daar waar een goed ontwikkelde deklaag aanwezig is zullen de omstandigheden nog beter worden. De onzekerheid betreft alleen de mate waarin er sprake zal zijn van dit extra positieve effect.

Opmerking Korving & De Kreuk: *met betrekking tot de aanwezigheid van de slecht doorlatende laag in twee lokale hydrologische systemen wordt in het antwoord op vraag 8 het volgende gerapporteerd: 'dit is af te leiden uit het feit dat deze twee lokale hydrologische systemen in de loop van het voorjaar en de zomer niet snel droogvallen, wat er op wijst dat de weerstanden van beide systemen dus voldoende hoog zijn'. Verassend is toch dat in het rapport van Bell Hullenaar is geconcludeerd dat er geen betrouwbare GLG-waarden zijn. Deze conclusie is derhalve niet houdbaar.*

Antwoord:

- Het in de loop van het voorjaar en de zomer niet snel droogvallen van de systemen wijst er inderdaad op dat de weerstanden van beide systemen voldoende hoog zijn voor het beoogde ecohydrologische herstel, want dit betekent dat na het treffen van de beoogde maatregelen (ontgraving van de toplaag van de bodem en dempen resterende sloten) verwacht mag worden dat de GLG niet heel ver beneden het toekomstige maaiveld zal liggen (en in bepaalde delen naar verwachting zelfs boven maaiveld zal liggen).
- In relatie tot het beoogde ecohydrologische herstel mag de GLG daarbij (voor de meest kritische te ontwikkelen natuurtypen) tot 20 à 40 cm beneden het toekomstige maaiveld wegzakken. Op grond van de modelberekeningen volgt al dat aan deze eis wordt voldaan, en op grond van het uitgevoerde ecohydrologisch onderzoek mag dus (zoals eerder gezegd) verwacht worden dat met deze berekeningsresultaten de effecten onderschat worden, en deze twee deelgebieden dus nog natter worden dan berekend.
- Het doet dus niet ter zake dat vanwege het droogvallen van de ondiepe peilbuizen in extreem droge zomers in de uitgangssituatie middels de standaardmethode geen GLG-waarden voor de peilbuizen afgeleid konden worden. De conclusie is derhalve wel houdbaar.

Opmerking Korving & De Kreuk: *Vervolgens wordt toch voor verdere detaillering als antwoord op vraag 9 een vlakdekkend onderzoek geadviseerd naar de ondiepe bodemopbouw.*

Antwoord: Dit vlakdekkende onderzoek wordt geadviseerd om bij het uitvoeren van de graafwerkzaamheden verstoring van de weerstandsbiedende deklaag te voorkomen (als antwoord vraag 9 van Korving *'Hoe voorkom je verstoring?'*), en dus niet om aan te tonen dat de weerstanden van beide systemen voldoende hoog zijn om als basis te kunnen dienen voor het beoogde ecohydrologische herstel.

Opmerking Korving & De Kreuk: *Dit zijn een paar voorbeelden die laten zien dat de ondiepe waterhuishoudingssystemen allerminst duidelijk zijn.*

Antwoord: dankzij het uitgevoerde ecohydrologische onderzoek is er juist wel inzicht in het functioneren hiervan, en met deze inzichten wordt bij de inrichting van het gebied en effectbepaling ook nadrukkelijk rekening gehouden. Juist om al deze zaken goed duidelijk te maken heeft ook de eerdere beantwoording van de vragen van Korving plaatsgevonden en is een en ander ook in een constructief persoonlijk gesprek nader toegelicht.

Deel c: Toetsing van de natuurdoelen

Punt 1 Nota Bell Hullenaar (29 juni 2013)

Opmerking Korving & De Kreuk: *Hieruit maken wij op dat in het afwateringsgebied van de Teelebeek de provinciale natuurdoelen dus niet gehaald worden. Deze opmerking wordt gemaakt omdat op grond van het door B-ware uitgevoerde hydrochemisch onderzoek volgt dat het grondwater in het natuurontwikkelingsgebied op de meeste plekken niet uitgesproken zuur is, maar (enigszins) gebufferd.*

Antwoord: in de eerste plaats hoeven voor kleine zeggenmoeras en kleine zeggenvegetatie geen uitgesproken zure omstandigheden aanwezig te zijn: behalve zwak zuur is matig zuur ook goed. Door menging van zuur neerslagwater met enigszins gebufferd kwelwater zal naar verwachting dit watertype op grote schaal ontstaan. Maar mocht het water (plaatselijk) in sterkere mate gebufferd zijn dan is dat ook goed (en zelf nog beter): dan ontstaat er een soortenrijke, mesotrofe (moeras)vegetatie van meer gebufferde omstandigheden. Onder sterk gebufferde omstandigheden (bij een pH > 6,5) ontstaat zelfs kalkmoeras: een zeer soortenrijk, en landelijk sterk bedreigd / zeer zeldzaam natuurstype. En ook voor dotterbloemgrasland is het juist goed als er meer gebufferde omstandigheden aanwezig zijn.

Opmerking van Korving & De Kreuk: *in het rapport van Bell Hullenaar wordt als eindconclusie in tabel 7.1 een schatting gegeven van de doelvegetaties kleine zeggenvegetaties in combinatie met veenvormende vegetaties. Echter, uit verschillende bronnen hebben wij reeds vernomen dat de ontwikkeling van veen hier een utopie is.*

Antwoord: omdat het onzeker is of hier opnieuw veenvorming zal optreden, maar dit (op termijn) wel de mogelijkheden behoort, is dit als ook als combinatie weergegeven: dus op zijn minst mogen kleine zeggenvegetaties verwacht worden, als het goed uitpakt kan (op bepaalde plekken / op termijn) ook weer op veenvorming gaan optreden.

Punt 2 Brief Provincie Limburg, kenmerk 2012/33488

Opmerking Korving & De Kreuk: *in hoeverre mag natuurontwikkeling plaatsvinden als de natuurdoelen genoemd in de brief van de Provincie Limburg niet gehaald worden en wat betekent dat voor de subsidieverlening?*

Antwoord: uit het onderzoek volgt dat de natuurdoelen naar verwachting wel gehaald gaan worden.

Opmerking Korving & De Kreuk: *er kan niet gecontroleerd worden of de natuurdoelen worden, want in tabel 7.1 van het rapport van Bell Hullenaar worden alleen oppervlakten / percentages genoemd voor de alternatieven A en B. Hoe dat zit met het voorkeursalternatief C wordt ook hier niet vermeld.*

Antwoord: alternatief C is een resultante van alternatieven A en B, en de effecten van alternatieven A en B zijn in het MER weergegeven.

Punt 3 Het MER deel B

Opmerking Korving & De Kreuk: *ook in de MER is de haalbaarheid van de natuurdoelen niet vast te stellen, omdat in hoofdstuk 5.4.2, tabel 5.1 alleen de effecten van de alternatieven A en B slechts kwalitatief worden weergegeven en niet kwantitatief.*

Antwoord: voor kwantitatieve effecten: zie tabel 7.1 in het rapport van Bell Hullenaar.

Deel d: De beoogde natuurontwikkleing versus de retentiefunctie van de Lob.

Opmerking Korving & De Kreuk: *vast staat, dat de doelstelling om invulling te geven aan de realisatie van de lob in strijd is met de doelstelling in datzelfde gebied unieke natuur te ontwikkelen.*

Antwoord: het te bergen Maaswater is behalve basenrijk ook voedselrijk. Overstroming van de beoogde waardevolle natuurtypen in het natuurontwikkelingsgebied (mesotrofe veenvormende vegetaties / kleine zeggenvegetaties en nat / vochtig schraalgrasland) met dit watertype mag incidenteel plaatsvinden. Indien overstroming minder vaak optreedt dan eens per tien jaar, dan is er sprake van incidentele overstroming. Voor de overstroming van het natuurontwikkelingsgebied met Maaswater wordt uitgegaan van (minimaal) een herhalingsstijd van 250 jaar, ofwel een overstromingsfrequentie van (maximaal) gemiddeld eens per 250 jaar. Er is in deze situatie dus geen risico op negatieve beïnvloeding van de beoogde natuurontwikkeling door overstroming met Maaswater. Er kan wel een tijdelijk terugslag optreden, maar na verloop van tijd zal vanwege de te ontwikkelen gunstige hydrologische en bodemchemische omstandigheden het ecosysteem weer herstellen. Ofwel: de doelstelling om invulling te geven aan de realisatie van de lob is niet strijdig met de doelstelling om in datzelfde gebied unieke natuur te ontwikkelen.