

Gemeente Gennep

**Nota van Antwoord zienswijzen
en adviezen Ontwerpbestem-
mingsplan (incl. definitief MER)
'Koningsven – De Diepen' te
Gennep**

24 december 2013

Projectgegevens: NOT02-0251866-01a

Gemeente Gennep
Postbus 9003, 6590 HD Gennep
tel. 0485 494 141
gemeente@gennep.nl
www.gennep.nl

Nota van antwoord zienswijzen en adviezen Ontwerpbestemmingsplan en MER 'Koningsven – De Diepen' te Gennep

Inleiding en planvoornemen

Aan de voet van de stuwwal naar het Duitse Reichswald, liggen de gebieden 'Koningsven' en 'De Diepen'. Ze zijn onderdeel van de zogenoemde 'Lob van Gennep', een gebied binnen de gemeente Gennep waar ontwikkeling van functies als landbouw, recreatie, natuur en water wordt voorgestaan. Ook vallen de genoemde gebieden gedeeltelijk binnen de (door de provincie Limburg in 2007 begrensde) Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Om de realisatie van een deel van het hiervoor genoemde vastgestelde beleid mogelijk te maken hebben de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten (verder te noemen: Natuurmonumenten) en Teunesen Zand en Grint B.V. (verder te noemen: Teunesen) de handen ineen geslagen. Dit heeft geleid tot het Initiatiefplan Koningsven - De Diepen dat - kort gezegd - natuurontwikkeling en andere maatschappelijke doelen, zoals waterberging, recreatie, werkgelegenheid en nieuwe economische dragers, mogelijk maakt met behulp van zandwinning.

Om het initiatiefplan mogelijk te maken hebben de initiatiefnemers de gemeente verzocht het bestemmingsplan te wijzigen, ondersteund met een uitgebreide toelichting inclusief MER.

Advies Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.)

De Commissie voor de m.e.r. is een onafhankelijk adviesorgaan dat overheden adviseert over de kwaliteit van milieueffectrapporten. Zij stelt hiervoor per project een werkgroep in, die bestaat uit (onafhankelijke) experts. In haar advies van 20 december 2013 heeft de Commissie geoordeeld dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen. De Commissie stelt: "Op 17 mei 2013 heeft de Commissie een tussentijds advies gegeven over het concept- MER. Uit het nu voorliggende MER blijkt dat de aanbevelingen van de Commissie serieus zijn opgepakt en uitgewerkt. Dit heeft geresulteerd in een MER dat duidelijk de combinatie van natuurontwikkeling en zandwinning beschrijft. De voorwaarden voor een succesvolle natuurontwikkeling krijgen voldoende aandacht. In het MER worden de afwegingen van alternatieven en varianten helder beschreven. Ook de wijze waarop met zienswijzen is omgegaan, wordt in het MER duidelijk gemaakt. De samenvatting is overzichtelijk en net als het hoofdrapport merendeels helder geschreven."

Beleid en motivering gemeente

Voor het betreffende gebied is niet alleen op gemeentelijk, maar ook op regionaal, provinciaal en nationaal niveau beleid vastgesteld. De gemeente Gennep is van oordeel dat het initiatiefplan Koningsven – De Diepen voor het plangebied in belangrijke mate bijdraagt aan dit vastgestelde beleid. In hoofdstuk 3 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan alsmede in het onderliggende MER wordt dit uitgebreid toegelicht. Het betreft onder andere:

- Het initiatief draagt bij aan het provinciaal beleid m.b.t. de ontwikkeling en realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) door het realiseren van hoogwaardige natuur;

- Het initiatief versterkt het rijksbeleid gericht op het creëren van ruimte voor een nationaal netwerk voor natuur, zoals ook aangegeven is als een van de 13 doelen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). In het SVIR is eveneens aangegeven dat het benutten van maatschappelijk verantwoorde winmogelijkheden van nationaal belang is. Ook draagt het initiatief bij aan het beleid uit het SVIR gericht op vergroten van de waterveiligheid door de waterbergingsmogelijkheden te vergroten;
- Het initiatief sluit aan op de voorwaarden en uitgangspunten zoals benoemd in de titel 2.4 “grote rivieren” van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Deze regels zijn ter bescherming van nationale belangen;
- Het initiatief versterkt het rijksbeleid m.b.t. retentie, zoals dat in het Tracébesluit Zandmaas/Maasroute geformuleerd is;
- Het initiatief draagt bij aan doelen m.b.t. natuur, water, landbouw en recreatie zoals verwoord in de door de gemeente Gennep vastgestelde Structuurvisie Buitengebied en in de door de Gebiedscommissie Maasduinen en de provincie Limburg vastgestelde Projectnota Lob van Gennep;
- Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Landschapsontwikkelingsplan gemeente Mook en Middelaar en gemeente Gennep zoals dat in 2009 is vastgesteld;
- Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Nieuw Limburgs Peil van het Waterschap Peel en Maasvallei;
- De voorgenomen ontgroning als onderdeel van het initiatiefplan maakt voornoemde doelen mogelijk en versterkt daarnaast de werkgelegenheid in de gemeente Gennep.

Ontwerpbestemmingsplan en zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan met als één van de bijlagen het MER ‘Koningsven – De Diepen’ heeft met ingang van donderdag 31 oktober 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor. Gedurende voornoemde termijn heeft iedereen zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan en het MER mondeling dan wel schriftelijk bij het college van burgemeester en wethouders van Gennep kenbaar kunnen maken.

In deze Nota is een volledig overzicht opgenomen van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan en MER ‘Koningsven – De Diepen’, op volgorde van binnenkomst. In een aantal zienswijzen zijn ook bezwaren tegen het raadsbesluit over de aanleg van de Rondweg naar voren gekomen. Dit betreft een principebesluit van de gemeenteraad, waarop op dit moment geen zienswijzen aan de orde zijn. Hiervoor komen te zijner tijd aparte procedures met de daarbij behorende reguliere bezwaar- en beroepsmogelijkheden.

Tot slot worden in deze Nota de ambtelijke aanpassingen beschreven die ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan ‘Koningsven – De Diepen’ zijn gedaan.

Zienswijzen

Gedurende de inzage termijn zijn 12 zienswijzen c.q. adviezen ontvangen, waarvan een aantal (min of meer) gelijklopende. Eén van deze zienswijzen, die van de heren Korving en De Kreuk, is door 77 bewoners merendeels woonachtig in Milsbeek nabij De Diepen ondertekend. In navolgend verslag worden de ingebrachte zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien.

Naam	01	Tennet, Graafschap Hornelaan 180, 6004 HT Weert
Samenvatting		In het gebied dat is aangegeven op de plankaart zijn geen ondergrondse hoogspanningskabels en ook geen bovengrondse hoogspanningslijnen van Tennet aanwezig. Tennet heeft derhalve geen op- of aanmerkingen op het ontwerp bestemmingsplan.
Reactie gemeente		De gemeente heeft kennisgenomen van deze zienswijze.
Conclusie		De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	02	Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen
Samenvatting		Het ontwerp bestemmingsplan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu voor de aardgastransportleidingen. Het plangebied valt buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding. De leiding heeft geen invloed op de verdere planontwikkeling
Reactie gemeente		De gemeente heeft kennisgenomen van deze zienswijze.
Conclusie		De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	03	Enexis, Postbus 856, 5201 AW 's-Hertogenbosch
Samenvatting		Er zijn geen op- of aanmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan. 1. Verzocht wordt om rekening te houden met aanwezige infrastructuur voor distributie van elektriciteit en gas. 2. Verzocht wordt om bij de definitieve uitwerking van de plannen te voorzien in kabel- en leidingstroken langs de zijde(n) van de wegen.
Reactie gemeente		Ad 1 en 2. De initiatiefnemers zullen worden verzocht om hier rekening mee te houden.
Conclusie		De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	04	Waterschap Peel en Maasvallei, Postbus 3390, 5902 RJ Venlo
Samenvatting		Niet alle opmerkingen die zijn gemaakt in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Verzocht wordt om een heroverweging. Het Waterschap staat volledig achter de voorgenomen ontwikkeling, maar kan enkel toestemmen wanneer de effecten op het watersysteem worden beperkt tot een beheersbaar niveau langs de plangrenzen. 1. In het plangebied is het essentieel dat enkele watergangen behouden blijven om, indien nodig, overtollig grond- en oppervlaktewater af te voeren.

		2. De reikwijdte van de Keur is ondanks het eerdere verzoek van het Waterschap Peel en Maasvallei niet verbeeld in het bestemmingsplan. Opnieuw wordt verzocht om de reikwijdte van de Keur in het bestemmingsplan te bestemmen door in de bijbehorende regels rechtstreeks te verwijzen naar de Keur of door het opnemen van de bouw- en gebruiksregels overeenkomstig de algemene regels bij de Keur.
Reactie gemeente		Ad 1. De huidige afvoer van het bovenstroomse gebied richting de Maas die nu is geregeld via de Teelebeek en de Kroonbeek blijft geborgd. De Teelebeek behoudt bij verhoogde waterafvoer in de toekomst haar functie. De afvoer via de Kroonbeek wordt tijdens de uitvoering van het plan naar een tijdelijk tracé verlegd totdat het definitieve toekomstige natuurlijke tracé qua uitvoering beschikbaar en ingericht is. Dit wordt via de Waterwetvergunning in twee fasen (in eerste instantie tijdelijk en later definitief) geregeld. Ad 2. De gemeente is van mening dat de belangen van het waterschap voldoende planologisch beschermd zijn. De bescherming van de zones langs primaire en secundaire waterlopen is verankerd in de Keur. Het opnemen daarvan in het bestemmingsplan zou een dubbele regelgeving inhouden wat naar mening van de gemeente voorkomen dient te worden. Door alleen de enkelbestemming waterloop op te nemen, wordt aangesloten bij de systematiek van het recent vastgestelde bestemmingsplan buitengebied. De voorgestelde zones zullen daarom niet worden opgenomen in de verbeelding en/of in de regels; wel wordt in de toelichting expliciet naar de Keur verwezen.
Conclusie		De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen in de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	05	Tiny van Kempen, Rijksweg 8a, 6596 AB Milsbeek
Samenvatting		Mevrouw Van Kempen geeft aan dat er inbreuk wordt gemaakt op het bestaande mooie natuurgebied. Het zal jaren duren vooraleer de beloofde verfraaiing gerealiseerd is. Verwezen wordt naar de winning in De Banen. Daar kan nog steeds niet genoten worden van de natuur, omdat het gebied nog steeds is afgezet. Voorts stelt mevrouw Van Kempen dat nu ook Noord-Limburg net zo aangetast lijkt te worden als Midden-Limburg met zijn vele afgravingen.
Reactie gemeente		Het bestemmingsplan omvat een drietal gebieden: De Diepen, Koningsven en het nagenoeg afgeronde gebied De Banen.. De Diepen: Het totale project Koningsven-De Diepen wordt in acht fases uitgevoerd. In De Diepen wordt de bovenste laag landbouwgrond (ca 40cm) in fase 1 en 2 gedurende een totale doorlooptijd van twee tot drie jaren periodiek (2 x 4 maanden) afgegraven. De vrijkomende grond wordt via het plangebied naar de omputlocatie(s) in het Koningsven getransporteerd. Het bestaande fiets- en wandelpad blijft hierbij gehandhaafd . Dit betekent dat De Diepen alleen in de eerste jaren van het project beperkt toegankelijk zal zijn. Daarna kan er weer in het heringerichte gebied De Diepen gewandeld en gefietst worden. Koningsven: Het Koningsven is nu grotendeels een niet toegankelijk landbouwgebied. Dit gebied zal gedeeltelijk omgevormd worden tot natuur en gedeeltelijk worden ontgrond. Het Koningsven zal in de loop van het totale project gefaseerd toegankelijk worden.

		De Grensweg blijft overigens tijdens de duur van het gehele project toegankelijk (de Hondsiepsebaan en daarmee het Pieterpad eveneens op een korte periode na), zodat er steeds zicht is op het totale gebied. In de eindsituatie is het Koningsven uiteindelijk een fraai toegankelijk natuurgebied voorzien van fiets- en wandelpaden. De Banen: Het gebied De Banen bezit nu reeds hoge landelijk erkende natuurwaarden (oeverwaluwen, dassen). Tot nu toe is dit gebied in belangrijke mate niet toegankelijk geweest omdat de Provincie om veiligheidsredenen eist dat het werkgebied afgesloten blijft. Inmiddels zijn afspraken gemaakt met omwonenden dat De Banen de komende jaren gefaseerd vrijgegeven wordt voor recreatief medegebruik. Ten aanzien van de opmerking over de aantasting van het gebied vanwege de vele afgravingen, is de gemeente van mening dat de gemaakte vergelijking niet terecht is. De Maasplassen in Midden - Limburg betreft een uniek watersportgebied met een omvang van ruim 3.000 ha waarvan een wateroppervlak van 2.000 ha, terwijl in de eindsituatie van het plan Koningsven-De Diepen een natuurplas resteert van circa 70 ha (op een totaal gebied van 280 ha).
Conclusie		De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	06	W.H.C. Kösters, Onderkant 1, 6596 MB Milsbeek
Samenvatting		De heer Kösters ziet dit plan met grote zorg voor schade aan zijn perceel voor de toekomst tegemoet. Specifiek voorziet hij de volgende problemen: 1. Door het veranderen van de waterafvoer aan de Koningsvennen en De Diepen, zal de agrarische grond daar natter worden. Bewerking zal zeer moeilijk of onmogelijk worden. De sloot aan de achterzijde van zijn perceel Ottersum D 2547 ligt op het laagste punt. Dit gedeelte zal het meest nat worden terwijl dit het beste gedeelte is van het stuk grond voor agrarische doeleinden. 2. Wanneer De Diepen en Koningsven afgegraven worden en er geen begroeiing meer is zullen recreanten de landbouwgrond als rustplaats gaan gebruiken. Dit kan voor veel schade zorgen (schade aan gewassen en afval). 3. Honden kunnen makkelijk op de landbouwgrond rond rennen (ook al is dit verboden), de ontlasting van de honden kan zorgen voor een besmettingskans op Neospora caninum bij koeien met misgeboorte als gevolg. 4. De heer Kösters is bang voor het neerstrijken van koppels ganzen op het perceel omdat het (overige)foerageergebied in oppervlakte kleiner wordt door de afgraving. De ganzen eten veel jong en kwalitatief hoogwaardig gras.
Reactie gemeente		Ad 1. Via de Waterwetvergunning(en) wordt verzekerd dat de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering. Dit is in de toelichting van het bestemmingsplan onder 4.8 nader verduidelijkt. Overigens is uit de hydrologische onderzoeken gebleken dat het effect op de grondwaterstanden voor de agrarische percelen een gunstige uitwerking heeft in zowel de zomer- als de winterperiode (zie MER Deel B, paragraaf 4.4.1 en 4.4.8). In de zomer worden de percelen natter en in de winter worden de percelen droger.

		Hierbij wordt opgemerkt dat het nog minimaal 6 jaar zal duren voordat in het gebied waarin dit perceel gelegen is de bouwvoor wordt afgegraven. Ad 2. De gronden van de heer Kösters zijn straks voor recreanten niet bereikbaar. Zij mogen enkel over de bestaande en toekomstige paden en wegen lopen en deze zijn niet gelegen op de gronden van de heer Kösters. Ad 3. Door de toekomstige beheerder van het gebied, Natuurmonumenten, wordt standaard een aanlijnverplichting voor honden ingesteld. Ook is er sprake van extensieve recreatie. Zou overigens de aangegeven besmettingskans aanwezig zijn, dan geldt dit overal elders voor alle landbouwpercelen in het buitengebied, niet alleen voor die binnen het plangebied Koningsven-De Diepen. Derhalve is dit door de heer Kösters genoemde mogelijke aspect in dit geval niet projectgebonden. Ad 4. Ganzen foerageren op voedselrijke gronden zoals rivieruiterwaarden en landbouwpercelen. Vanwege de voorgenomen vershraling in het grootste deel van het plangebied zullen de omstandigheden in het gebied voor foeragerende ganzen afnemen t.o.v. de huidige situatie. Mocht het aantal broedende ganzen toenemen omdat het plassengebied groter wordt, dan zullen zoals nu ook geschiedt door de toekomstige beheerder Natuurmonumenten binnen de hiervoor geldende wettelijke/bestuurlijke kaders maatregelen genomen worden, zoals het behandelen van eieren met maïsolie waardoor deze eieren niet uitkomen (zie MER deel B, paragraaf 5.5.). Natuurmonumenten treft overigens in haar gebieden nu al maatregelen gericht op het terugbrengen van het aantal ganzen. Ook landelijk zijn er beleidskaders in ontwikkeling gericht op het terugbrengen van het aantal overzomerende ganzen.
Conclusie		De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	07	Familie Verhoeven, Oudedijk 2, 6596 MD Milsbeek
Samenvatting		Familie Verhoeven heeft als lid van de werkgroep “Rust in het Veld” al een zienswijze kenbaar gemaakt, maar wil beknopt op enkele punten nogmaals individueel ingaan: 1. Koningsven – De Diepen is een niet noodzakelijk ingrijpen in het gebied, waarbij het algemeen belang ondergeschikt is gemaakt aan het economische belang van Teunesen. 2. De transportbewegingen belasten het buitengebied met geluid en vervuiling. Groen verdwijnt voor nieuw asfalt. 3. Familie Verhoeven begrijpt niet dat er middelen worden vrijgemaakt voor een nieuwe weg, terwijl er op vele fronten tekorten aan financiën zijn. 4. Het aanleggen van een nieuwe weg op een dijk staat haaks op het voornemen van Rijkswaterstaat om in het buitengebied planten en bomen te rooien om meer ruimte te kunnen geven aan het stromen van water. Aangezien het plan Koningsven – De Diepen onlosmakelijk verbonden is met een geschikte afvoer-route en aanvoerroute, dient dit naar de mening van de familie Verhoeven meegenomen te worden in de belangenafweging.

		5. Familie Verhoeven ziet het ontwikkelen van Koningsven – De Diepen als een langdurige aantasting van het landschap, een vermindering van de rust en waardevermindering van de panden in het gebied.
Reactie gemeente		Ad 1. Voor het betreffende gebied is niet alleen op gemeentelijk, maar ook op regionaal, provinciaal en nationaal niveau beleid vastgesteld. De gemeente Gennep is van oordeel dat het initiatiefplan Koningsven – De Diepen voor het plangebied in belangrijke mate bijdraagt aan dit vastgestelde beleid. In hoofdstuk 3 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan alsmede in het onderliggende MER wordt dit uitgebreid toegelicht. Het betreft onder andere: • Het initiatief draagt bij aan het provinciaal beleid m.b.t. de ontwikkeling en realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) door het realiseren van hoogwaardige natuur; • Het initiatief versterkt het rijksbeleid m.b.t. retentie, zoals dat in het Tracébesluit Zandmaas/Maasroute geformuleerd is; • Het initiatief draagt bij aan doelen m.b.t. natuur, water, landbouw en recreatie zoals verwoord in de door de gemeente Gennep vastgestelde Structuurvisie Buitengebied en in de door de Gebiedscommissie Maasduinen en de provincie Limburg vastgestelde Projectnota Lob van Gennep; • Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Landschapsontwikkelingsplan gemeente Mook en Middelaar en gemeente Gennep zoals dat in 2009 is vastgesteld. • Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Nieuw Limburgs Peil van het Waterschap Peel en Maasvallei. • De voorgenomen ontgroning als onderdeel van het initiatiefplan maakt voornoemde doelen mogelijk en versterkt daarnaast de werkgelegenheid in de gemeente Gennep. Het brede algemeen maatschappelijk belang en niet het economische belang van initiatiefnemers heeft hierbij geprevaleerd. Met andere woorden secundaire zandwinning is een financiële motor voor primaire maatschappelijke doelen. Ad 2. In het MER en het bestemmingsplan zijn de milieueffecten van transport voor de huidige aan- en afvoerroute alsmede voor enkele alternatieve ontsluitingsroutes in beeld gebracht. Deze effecten vallen voor alle onderzochte ontsluitingsroutes inclusief de huidige aan- en afvoerroute binnen de geldende normen voor geluidhinder en luchtkwaliteit. De raad heeft overigens op 17 juni 2013 op bestuurlijke en maatschappelijke gronden een besluit genomen voor de aanleg van een rondweg Milsbeek. De definitieve afweging hierover zal bij de behandeling van de bestemmingsplanprocedure voor de Rondweg aan de orde komen. Dan zullen ook de milieueffecten nader worden onderzocht en getoetst aan de normen. Dit staat los van dit bestemmingsplan en is daarom nu niet aan de orde. Ad 3. De raad heeft op 17 juni 2013 op bestuurlijke en maatschappelijke gronden een besluit genomen inclusief financiële afweging voor de aanleg van een rondweg Milsbeek. De definitieve afweging hierover inclusief die over de inzet van middelen zal pas bij de behandeling van de bestemmingsplanprocedure voor deze voorgenomen Rondweg aan

	de orde komen. Dan zullen ook de milieueffecten worden onderzocht en getoetst aan de normen. Dit staat los van dit bestemmingsplan en is daarom nu niet aan de orde. Ad 4. Hoe de eventuele nieuwe rondweg Milsbeek past binnen de functie van het aldaar in het kader van de hoogwaterbescherming beoogde retentiegebied zal, zoals hierboven reeds vermeld, aan de orde komen bij de behandeling van het bestemmingsplan en andere benodigde besluiten/vergunningen voor de Rondweg. Zoals hiervoor overigens opgemerkt is de huidige vergunde aan- en afvoerroute voor De Banen op grond van de bevindingen van het MER geschikt geacht als aan- en afvoerroute voor het initiatiefplan Koningsven – De Diepen. Deze route kan door de initiatiefnemers gebruikt worden totdat de raad met betrekking tot een rondweg Milsbeek tot definitieve besluitvorming is gekomen en de rondweg Milsbeek is aangelegd. Ad 5. Zoals hiervoor aangegeven, is beleidsmatig besloten het huidige, vooral agrarische landschap op te waarderen tot een uniek, aantrekkelijk en toegankelijk natuurgebied waar tevens andere functies een plek zullen krijgen. Om dit nieuwe landschap te realiseren zullen uiteraard langdurig werkzaamheden plaats moeten vinden die plaatselijk tot een tijdelijke vermindering van de rust zullen leiden. Deze werkzaamheden worden echter in fasen uitgevoerd waarbij getracht wordt deelgebieden vrij te geven en open te stellen voor gebruik zodra deze gereed zijn waarmee eventuele overlast tot een minimum beperkt zal worden. Tenslotte zal de beoogde opwaardering van het landschap naar verwachting niet leiden tot waardevermindering van panden in het gebied. Overigens bestaat hiervoor een planschaderegeling waar bij verwachte waardevermindering een beroep op kan worden gedaan.
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	08	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Postbus 25, 6200 MA Maastricht
Samenvatting		Rijkswaterstaat verzoekt aandacht te besteden aan de volgende aspecten: 1. In het kader van het vooroverleg is opgemerkt dat in de planbeschrijving niet is aangegeven op welke wijze er invulling wordt gegeven aan de voorwaarden uit de Beleidsregels grote rivieren. In de nota van antwoord is door de gemeente aangegeven hier invulling aan te willen geven. In het ontwerpplan zijn de voorwaarden toegevoegd, maar is niet duidelijk gemaakt op welke wijze hieraan wordt voldaan. Rijkswaterstaat verzoekt om dit alsnog inzichtelijk te maken. 2. Daarnaast is in het vooroverleg aangegeven dat indien de gemeente bergingsruimte, die wordt gecreëerd als gevolg van de ontgroning, als compensatie wil inzetten voor beoogde rode ontwikkelingen in het gebied, dit dan ook in het bestemmingsplan vastgelegd dient te worden. 3. In paragraaf 3.1.6 van de toelichting (Tracébesluit Zandmaas/Maasroute - aanvulling III) geeft de gemeente summier aan dat door extra bergingsruimte in het plangebied elders in de Lob van Gennep beperkte 'rode' ontwikkelingen mogelijk zijn. Rijkswaterstaat verzoekt de gemeente om dit aspect te koppelen aan het onderwerp Waterwet en Beleidslijn grote rivieren (paragraaf 3.1.5).

	4. In het kader van de aanvraag Waterwetvergunning is door Rijkswaterstaat verzocht een overeenkomst op te stellen en te ondertekenen tussen gemeente en initiatiefnemer over het gebruik van het surplus aan compensatieruimte voor rode ontwikkelingen buiten dit plangebied alsmede het administreren hiervan. Rijkswaterstaat verzoekt de gemeente om de concrete afspraken hieruit voortvloeiend toe te voegen aan paragraaf 3.1.5. van de toelichting. 5. Ambtshalve verzoekt Rijkswaterstaat de gemeente om de plantoelichting (pagina 20) aan te passen voor wat betreft het niet opnemen van aanvullende regels (zoals een omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden). Aan het verzoek tot opname van een dergelijk stelsel is immers invulling gegeven.										
Reactie gemeente	Ad 1. Het plan ligt in het bergend winterbed. Als gevolg van de zandwinning en met name de maaiveldddaling is er sprake van een verruiming van het winterbed met 847.000 m3. Rekening houdende met vegetatie is er sprake van een netto verruiming van 826.500 m3. Op basis van het eindplan is door middel van 3d-berekening bepaald wat de effectieve rivierverruiming per deelgebied bedraagt. Deze bedraagt voor: <table> <tr> <td>Deelgebied 1 (maaiveldverlaging)</td><td>182.000 m3</td></tr> <tr> <td>Deelgebied 2 (maaiveldverlaging)</td><td>315.000 m3</td></tr> <tr> <td>Deelgebied 3/4 (maaiveldverlaging)</td><td>60.000 m3</td></tr> <tr> <td><u>Deelgebied 3/4 (plas)</u></td><td><u>290.000 m3</u></td></tr> <tr> <td>Totaal</td><td>847.000 m3</td></tr> </table> In verband met vegetatiegroei is per deelgebied ook bepaald dat hierdoor in totaal 20.500 m3 binnen het plan aan rivierverruiming wordt gereserveerd. Vandaar dat er sprake is van een effectieve rivierverruiming van 826.500 m3. In de aanvraag Waterwetvergunning is dit aspect nader uitgewerkt en beschreven. Ad 2. In de toelichting van het bestemmingsplan zal onder 3.1, mede n.a.v. recent overleg tussen Rijkswaterstaat en gemeente over dit onderwerp, hierop kort ingegaan worden. Opgemerkt wordt dat de beoogde rode ontwikkelingen elders, buiten voorliggend plangebied, ingezet zullen worden, maar wel binnen de Lob van Gennep met de daarbij behorende retentieopgave. Het betreft dus feitelijk een 'tegoedbon' voor eventuele toekomstige rode ontwikkelingen waarvoor de benodigde compensatie wordt geleverd door de verruiming als gevolg van de zandwinning. Momenteel is niet bekend waar welke en hoeveel uitbreiding/ophogingen van rode ontwikkeling zullen plaatsvinden. Door middel van een "boekhouding" zal er geregistreerd worden wat de netto verruiming per jaar is en de gemeente houdt de regie met betrekking tot de verdeling/inzet van de verruiming als compensatie voor de beoogde rode ontwikkelingen. In principe dient de verruiming altijd groter te zijn dan de uitbreiding/ophoging als gevolg van de rode ontwikkelingen. Tevens kunnen aan het hebben van compensatie geen (bouw-)rechten in kader van o.a. de Waterwetvergunning worden ontleend. De beoogde rode ontwikkelingen dienen namelijk ook op andere aspecten te worden beoordeeld. De uitwerking van dit aspect wordt geconcretiseerd in de Waterwetvergunning. Ad 3. In paragraaf 3.1.6 van de toelichting zal voor de uitleg over de extra bergingsruimte verwezen worden naar paragraaf 3.1.5 waar de motivatie zoals aangegeven onder ad 2 hierboven, verder uitgeschreven wordt .	Deelgebied 1 (maaiveldverlaging)	182.000 m3	Deelgebied 2 (maaiveldverlaging)	315.000 m3	Deelgebied 3/4 (maaiveldverlaging)	60.000 m3	<u>Deelgebied 3/4 (plas)</u>	<u>290.000 m3</u>	Totaal	847.000 m3
Deelgebied 1 (maaiveldverlaging)	182.000 m3										
Deelgebied 2 (maaiveldverlaging)	315.000 m3										
Deelgebied 3/4 (maaiveldverlaging)	60.000 m3										
<u>Deelgebied 3/4 (plas)</u>	<u>290.000 m3</u>										
Totaal	847.000 m3										

		Ad 4. Indien de afspraken in het kader van de Waterwetvergunning tijdig voldoende concreet zijn, zullen deze toegevoegd worden aan de toelichting onder paragraaf 3.1.5. Ad 5. Het klopt dat er een omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden in de regels opgenomen is. De betreffende passage in de toelichting zal hierop aangepast worden.
Conclusie		De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	09	Namens de leden van de Werkgroep Rust in het Veld, de heer mr. S.N.J. Kerkhoff, Driekronenstraat 10, 6596 MA Milsbeek
Samenvatting		In de zienswijze van de Werkgroep Rust in het Veld worden opmerkingen, die in het kader van de inspraak op het voorontwerp-bestemmingsplan naar de mening van de Werkgroep onvoldoende zijn geadresseerd, specifiek toegelicht. 1. De maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid van het plan is onvoldoende gemotiveerd, omdat niet duidelijk is hoe de afvoer van het zand plaatsvindt. Gezien de beslissing van de gemeenteraad op 17 juni jl. is het enerzijds politiek-bestuurlijk niet meer haalbaar de bestaande route via de Zwarteweg te gebruiken, anderzijds is de (tijdige) aanleg van de rondweg nog geen vaststaand feit. 2. De werkgroep is van mening dat de hoeveelheid te winnen zand (6 of 7,5 mln m3) 'excessief' is in relatie tot de beoogde natuurdoelstelling. Zij mist een deugdelijke motivering van de gemeente om tot deze planvariant te komen, waarbij ook de nadelige consequenties voor de leefomgeving uitdrukkelijk meegenomen zouden moeten worden. In hun zienswijze presenteert zij meerdere projectvarianten. 3. De werkgroep is van oordeel dat, wanneer de afgraving van 1,5 mln extra zand (7,5 mln in plaats van de eerder beoogde 6 mln m3) gewenst is met het oog op het aanleggen van een rondweg, de keuze tot deze extra afgraving gemaakt moet worden in het kader van de besluitvorming over de rondweg. 4. De Werkgroep herhaalt het in haar inspraakreactie opgenomen overzicht van voor- en nadelen van het Initiatiefplan. De Werkgroep stelt zich op het standpunt dat nu geen kenbare afweging van deze voor- en nadelen heeft plaatsgevonden, het gehele plan ondeugdelijk gemotiveerd is. 5. De Werkgroep mist een 'harde' toezegging van Natuurmonumenten ten aanzien van de financiering van het toekomstige beheer. Zij vraagt zich daarbij af of de gehanteerde normbedragen gelet op de specifieke kenmerken van het nieuwe natuurgebied wel toereikend zijn. Resultaat kan zijn dat teruggevallen zal moeten worden op de gemeentekas. De duurzame uitvoerbaarheid van het plan is hiermee niet gegarandeerd. 6. Het plangebied De Banen is in het voorliggende bestemmingsplan opgenomen, terwijl hiervoor nog een wijzigingsplan in procedure is. In het wijzigingsplan wordt een concrete datum gegeven voor de oplevering van het beoogde natuurgebied, terwijl deze datum voor dit gebied volgens de regels van het ontwerpbestemmingsplan niet meer geldt; hiermee wordt volgens de werkgroep

		een geheel nieuw en nog niet onherroepelijk rechtsregime voor dit gebied opzij gezet en doorkruist. Hier wordt in de toelichting ten onrechte niet op ingegaan, waarmee het besluit in de ogen van de werkgroep onvoldoende gemotiveerd is. 7. De Werkgroep stelt dat in het MER de gevolgen van het nog vele jaren in gebruik houden van de installaties en faciliteiten van “de Banen” meegenomen hadden moeten worden. Omdat dit niet is gebeurd, is het ontwerpbestemmingsplan in de ogen van de Werkgroep onvolledig. 8. De Werkgroep vindt het ontoelaatbaar dat in het bestemmingsplan bij de bestemming ‘natuur – na ontgronding’ geen einddata zijn opgenomen voor beëindiging van de zandwinning en realisatie van de beoogde natuurontwikkeling. 9. Naar het oordeel van de Werkgroep moeten uit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening vlakken aangewezen worden, waarin de toegelaten bebouwing (artikel 8.2.1) met een maximale hoogte van 7,5 meter tot een maximum van 1.000 m2 gerealiseerd mag worden. 10. De Werkgroep vindt de motivering in de toelichting dat hoe het Initiatiefplan past binnen bestaand beleid onvoldoende en licht dat toe met verwijzingen naar o.a. de Regiovisie, Structuurvisie en het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. 11. De Werkgroep stelt dat de conclusie van paragraaf 4.5.3 dat er geen verkeerskundige knelpunten te voorzien zijn als gevolg van vrachtverkeer via een nieuwe ontsluitingsweg onjuist is en prematuur.
Reactie gemeente		Ad 1. Dit berust op een onjuiste interpretatie van het raadsvoorstel. Ter ontlasting van met name het vrachtverkeer op de Zwarteweg heeft de Raad op 17 juni 2013 besloten om over te gaan tot de aanleg van een Rondweg Milsbeek. Bij ingebruikname van de Rondweg zal de belasting van de Zwarteweg afnemen. Tot die tijd kan en mag de Zwarteweg door een ieder gebruikt worden (het is een openbare weg). Afvoer van het zand en grind vindt derhalve tot het tijdstip van ingebruikneming van de Rondweg plaats via de afvoerroute zoals die is beschreven in de vigerende omgevingsvergunning De Banen. De aangevraagde omgevingsvergunning voor Koningsven – De Diepen gaat uit van dezelfde route. Ad 2. Voor het betreffende gebied is niet alleen op gemeentelijk, maar ook op regionaal, provinciaal en nationaal niveau beleid vastgesteld. De gemeente Gennep is van oordeel dat het initiatiefplan Koningsven – De Diepen voor het plangebied in belangrijke mate bijdraagt aan dit vastgestelde beleid. In hoofdstuk 3 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan alsmede in het onderliggende MER wordt dit uitgebreid toegelicht. Het betreft onder andere: • Het initiatief draagt bij aan het provinciaal beleid m.b.t. de ontwikkeling en realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) door het realiseren van hoogwaardige natuur; • Het initiatief versterkt het rijksbeleid m.b.t. retentie, zoals dat in het Tracébesluit Zandmaas/Maasroute geformuleerd is; • Het initiatief draagt bij aan doelen m.b.t. natuur, water, landbouw en recreatie zoals verwoord in de door de gemeente Gennep vastgestelde Structuurvisie Buitengebied en in de door de Gebiedscommissie Maasduinen en de provincie Limburg vastgestelde Projectnota Lob van Gennep;

	• Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Landschapsonwikkelingsplan gemeente Mook en Middelaar en gemeente Gennep zoals dat in 2009 is vastgesteld. • Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Nieuw Limburgs Peil van het Waterschap Peel en Maasvallei. De voorgenomen ontgronding als onderdeel van het initiatiefplan maakt voornoemde doelen mogelijk en versterkt daarnaast de werkgelegenheid in de gemeente Gennep. Zoals uit de voorgaande niet uitputtende opsomming blijkt dient de secundaire zandwinning meer primaire maatschappelijke doelstellingen dan alleen natuurontwikkeling. In 2010 en 2012 zijn over de benodigde omvang van de zandwinning voor de realisatie van deze en overige doelen afspraken gemaakt. De gemeente acht het daarmee verantwoord om deze maatschappelijke doelen te bereiken door middel van de afgesproken omvang van 7,5 miljoen m³ van de secundaire zandwinning hetgeen past binnen Rijks en Provinciaal beleid. Ad 3. Zie onze reactie hiervoor onder ad 2. Het bestemmingsplan Koningsven – De Diepen maakt de gemaakte afspraken planologisch mogelijk voor zover deze betrekking hebben op de zandwinning en de natuurontwikkeling. Het MER heeft laten zien dat de huidige afvoerroute voldoet. De gemeente heeft op andere gronden besloten dat zij andere maatschappelijke doelen wil invullen zoals de Rondweg Milsbeek en daar geldt voor wil inzetten en daardoor evenals de Provincie Limburg meer m³ zandwinning wil toestaan. Het bestemmingsplan gaat daarbij uit van de aanvullende projectafspraken van 2012 en het besluit van de gemeenteraad tot aanleg van een rondweg Milsbeek van 17 juni 2013. Ad 4. Zie beantwoording bij zienswijze 7 (Verhoeven)ad 1. Ad 5. In de kosten van het beheer en onderhoud wordt voor 75 procent voorzien door middel van overheidssubsidies met betrekking tot EHS/nieuwe natuur, zie MER deel A, paragraaf 4.2.5. De overige 25 procent wordt gedragen door Natuurmonumenten, een organisatie die grotendeels wordt gefinancierd via leden en donateurs, die zich op vrijwillige basis bij deze vereniging aansluiten. Natuurmonumenten is een organisatie die al ruim 100 jaar met succes natuurgebieden in Nederland beheert. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te veronderstellen dat Natuurmonumenten het beheer niet zou kunnen financieren. De gebieden Koningsven en De Diepen maken beide onderdeel uit van de EHS en zijn onderdeel van het Provinciaal Natuurbeheerplan van de provincie Limburg en komen daarmee in aanmerking voor beheersubsidie. In de Intentie Overeenkomst Koningsven-De Diepen is dit door de provincie bevestigd. Natuurmonumenten komt als gecertificeerde organisatie en als beheerder van deze gebieden in aanmerking voor beheersubsidie. Daarmee zijn de beheerkosten grotendeels gedekt. Het te voeren beheer na inrichting wordt afgestemd op de te realiseren natuurtypen. In het geval de beheersubsidies desondanks onvoldoende mochten blijken, kan Natuurmonumenten zelf zorgen voor extra beheergeld. Natuurmonumenten is voor haar beheergeld niet alleen afhankelijk van (beheer)subsidie.
--	---

	In de anterieure overeenkomst Koningsven – De Diepen is bovendien zekerheidshalve opgenomen dat Teunesen (mede) de verplichting heeft om het beheer en onderhoud van de natuurgebieden op zich te nemen. Ad 6 De locatie “De Banen” wordt aan meerdere zijden omgeven door het onderhavige voornemen voor zandwinning en natuurontwikkeling in het Koningsven – De Diepen. Ten behoeve van die zandwinning in het Koningsven – De Diepen zal gebruik worden gemaakt van de bestaande klasseerinstallatie en van de bestaande depots die thans in gebruik zijn voor De Banen. Om redenen van een goede ruimtelijke ordening, die blijkens vaste jurisprudentie bepalend zijn voor de begrenzing van het bestemmingsplan, is gekozen om de locatie “De Banen” in het bestemmingsplan “Koningsven - De Diepen” in het geheel te bestemmen en te voorzien van een actuele planregeling die aansluit bij de regeling die gaat gelden voor het Koningsven - De Diepen. Dat deze locatie ook is bestemd in het nog niet onherroepelijke Wijzigingsplan “De Banen, Ven-Zelderheide” - dat voorziet in een wijziging van een enkel artikel ten opzichte van het onderliggende bestemmingsplan 'Buitengebied Gennep' - staat daar niet aan in de weg. In onderhavig bestemmingsplan Koningsven-De Diepen is overigens ook een einddatum opgenomen voor de bestaande groeve De Banen, net als in het wijzigingsplan De Banen. De in onderhavig bestemmingsplan opgenomen einddatum is daarbij nog iets scherper dan die opgenomen in het wijzigingsplan. Ad 7. In het MER deel A, paragraaf 3.3.2. is gemotiveerd dat voor de uitvoering van het Initiatiefplan gebruik gemaakt wordt van de bestaande installaties en faciliteiten. De belangrijkste milieueffecten van de installaties en de faciliteiten betreffen de luchtkwaliteit en geluid. Deze effecten zijn beschreven in de aan het MER en bestemmingsplan ten grondslag liggende onderzoeken van LBP Sight (zie bijlagen 3 en 4 van het bestemmingsplan). In de vigerende omgevingsvergunning voor De Banen zijn deze milieueffecten afgewogen en deze afweging zal ook onderdeel zijn van de nieuwe omgevingsvergunning, die op 1 oktober 2013 is aangevraagd door de initiatiefnemers bij de gemeente Gennep. Ad 8. In de planregels, de verbeelding en de toelichting van het bestemmingsplan Koningsven zal voor wat betreft de zandwinning in De Banen verwezen worden naar de einddatum voor afronding van die ontgronding zoals vastgelegd is in het kader van de ontgrondingsvergunning. Ad 9 De werkgroep heeft voor wat betreft dit punt gelijk. Een bebouwingsvlak zal worden aangegeven op de verbeelding. Ad 10 In de toelichting zijn juist de belangrijkste beleidspassages per beleidsdocument kort verwoord en voorzien van een conclusie waarin aangegeven is hoe het initiatief aansluit bij het betreffende beleid. Op deze manier zijn mitsdien alle relevante beleidsaspecten betrokken bij de afweging van het initiatief.
--	---

		Ad 11 Voor wat betreft de aan- en afvoerroute voor het plan Koningsven – De Diepen is in de conclusie bij paragraaf 4.5.3 inderdaad bedoeld dat in de voorgaande akoestisch onderzoeken onderbouwd is hoe in de verschillende varianten voor het zandtransport voldaan wordt aan de eisen van de Wet geluidhinder. Dit staat geheel los van de toekomstige Rondweg Milsbeek. Over de aanleg hiervan is inmiddels op 17 juni 2013 een besluit genomen. De verkeerskundige aspecten zijn toegelicht in paragraaf 4.7. De toelichting zal hierop aangepast worden. Voor wat betreft de Rondweg als ontsluitingsroute wordt zoals eerder reeds in deze nota is opgemerkt er op gewezen dat deze weg in dit bestemmingsplan niet aan de orde is. In het kader van de nog te starten procedures voor bestemmingsplan en vergunningen, zullen de effecten van deze Rondweg worden onderzocht.
Conclusie		Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van regels, verbeelding en toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	10	J.C.M. G. Bloemarts, Verloren Land 83, 6596 CL Milsbeek
Samenvatting		1. Onder verwijzing naar zijn 'open brief' van 15 juni 2013, onderdeel van de zienswijze, brengt de heer Bloemarts een aantal punten naar voren. 2. Het bestemmingsplan is inconsistent omdat de relatie tussen de verbeelding en de regels niet expliciet gemaakt is. 3. Er blijkt niet dat het plangebied wordt onttrokken aan het plangebied van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, dan wel dat het voorliggende ontwerpbestemmingsplan een wijziging betreft van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 4. Gezien het gestelde onder 1 en 2 acht de heer Bloemarts het dubieus dat voldaan is/wordt aan de eisen van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht. 5. De heer Bloemarts verzoekt verduidelijking van de te (onder-)scheiden belangen van gemeente, Natuurmonumenten en Teunesen Zand & Grint. Hem is met name niet duidelijk of het plan ook een 'eigen' activiteit van de gemeente is. 6. De heer Bloemarts verzoekt in het bestemmingsplan te verankeren dat en op welke wijze de initiatiefnemers zal worden voorgeschreven dat realisatie van het plan moet plaatsvinden met inachtneming van wat in bestemmingsplan en MER is voorgeschreven. 7. Het MER had ook aandacht moeten besteden aan de effecten van het langer dan voorzien in gebruik hebben van de installaties en opslagfaciliteiten van "De Banen" en het later dan voorzien 'opleveren' van dit gebied. 8. Ten onrechte wordt in het bestemmingsplan verwezen naar eerder uitgevoerd milieuonderzoek. 9. Naar de mening van de heer Bloemarts zijn in het MER de effecten van de tijdelijke situatie – de periode van afgraven, ontgronden en herinrichten – onderbelicht gebleven. Gezien de economische crisis kan deze tijdelijk situatie volgens hem oplopen tot 50 a 60 jaar. 10. Het effect van de aanwezigheid van diepe zandwinplassen is onderbelicht en ondergewaardeerd. Er is daarbij ook voorbijgegaan aan het gegeven dat het unieke laagland aan de voet van de stuwwal in het recente verleden al door verscheidene ontgroningen is getroffen.

	11. Aangezien, gezien het voorgaande, het MER volgens de heer Bloemarts tekort schiet, is ook de belangenafweging die aan het bestemmingsplan ten grondslag ligt, onvolledig. 12. Gezien de grote impact van de diepe ontgronding op de geomorfologie en het landschap en op de waarden in het gebied tijdens de uitvoering (recreatie, natuur, woongenot) is een overtuigende visie op de ontgrondingen in het plangebied in de ogen van de heer Bloemarts noodzakelijk; deze ontbreekt. 13. Een stellige uitspraak over de kans op totstandkoming van de beoogde natuurtypen ontbreekt en daarmee is het maatschappelijk belang van grootschalige natuurontwikkeling door afgraving van de bouwvoor onvoldoende onderbouwd. 14. De overheid dient te verantwoorden of de beoogde natuurontwikkeling uitvoeringstechnisch en financieel ook op andere wijze dan met behulp van zandwinning gerealiseerd kan worden. 15. Het ontwerpbestemmingsplan geeft geen inzicht in de verhouding tussen de kosten van de (bijdrage aan) natuurontwikkeling en de opbrengsten van de zandwinning in de nu beoogde omvang (7,5 mln m3 met een terugvaloptie naar 6 mln m3). 16. Aangezien uit de uitgevoerde verkeersstudie blijkt dat verkeerskundig gezien de Zwarteweg voldoet, kan naar de mening van de heer Bloemarts hier geen verantwoording worden ontleend voor de uitbreiding van de zandwinning van 6 mln m3 naar 7,5 mln m3. 17. Gemist wordt een financiële verantwoording van de kosten van het natuurontwikkelingsdeel en de opbrengsten van de zandwinning. Daarmee is onvoldoende zicht op de mate van evenredigheid tussen de zandwinning en de bijdrage aan het realiseren van maatschappelijke doelstellingen. Daarnaast is de heer Bloemarts van mening dat de zandwinplassen een negatieve impact hebben op het maatschappelijke doel (natuurontwikkeling). 18. De heer Bloemarts is er niet van overtuigd dat het beheer financieel uitvoerbaar is en mist een beeld van de situatie die zou kunnen ontstaan als het beheer achterblijft; hoe worden in dat geval de natuur- en landschapswaarden veiliggesteld? 19. De heer Bloemarts is van mening dat aan de initiatiefnemers gevraagd moet worden de financiering van het project (inrichting en beheer) te garanderen, voordat met het plan ingestemd wordt. 20. Gesteld wordt dat een fonds nodig is van zodanige omvang dat het periodieke rendement ervan de kosten van beheer zal dekken. 21. De heer Bloemarts vindt de motivering in de toelichting dat hoe het Initiatiefplan past binnen bestaand beleid onvoldoende en licht dat toe met verwijzingen naar o.a. de Regiovisie, Structuurvisie en het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. 22. Het MER doet geen stellige uitspraken over de kans op totstandkoming van de beoogde natuur. Verwezen wordt naar de zienswijze van de heer Korving e.a. , waarin wordt onderbouwd dat niet aan de voorwaarden wordt voldaan om deze natuur tot stand te brengen. 23. Verwezen wordt naar de zienswijze van de heer Korving e.a. waarin wordt gesteld dat de om te putten bouwvoor niet aan de voorwaarden voldoet ten aanzien van de verontreinigingsgraad.
Reactie gemeente	Ad 1. Op de 'open brief' is in het verslag van de inspraak (d.d. 30 september 2013) reeds ingegaan, deze reactie wordt hier geacht herhaald te zijn. Het verslag van de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan is als bijlage 1 bij deze Nota gevoegd.

	Ad 2. In paragraaf 5.1 is de juridische planopzet kort toegelicht. Hierin is ook aangegeven dat gewerkt is conform de richtlijnen uit de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012). Hierin is de relatie tussen de regels en de verbeelding standaard voor heel Nederland vastgelegd. In paragraaf 5.2 is vervolgens specifiek per bestemming omschreven hoe met de op de verbeelding aangegeven bestemming om gegaan is in de regels. Ad 3. In paragraaf 1.1 in de laatste alinea is aangegeven dat de voorgenomen ontwikkeling niet past binnen de geldende regeling van het bestemmingsplan “Buitengebied Gennep” en dat hiervoor een nieuw bestemmingsplan moet worden opgesteld dat het oude bestemmingsplan vervangt. Ook wordt hier het plangebied expliciet omschreven. Het oude bestemmingsplan vervalt voor het plangebied automatisch bij vaststelling van wel onherroepelijk worden van het nieuwe bestemmingsplan. Ad 4. Er is volledig gewerkt volgens de eisen van de Wet ruimtelijke ordening. Met een uitgebreide toelichting is gemotiveerd hoe zorgvuldig met alle belangen omgegaan is. Via een MER zijn alle voor de besluitvorming relevante milieueffecten in beeld gebracht. Voor het beantwoorden van vragen die voortgekomen zijn vanuit de verschillende overleggen, zijn diverse aanvullende onderzoeken verricht ter onderbouwing of verbetering van het initiatief. Om het initiatief mogelijk te maken zijn de juridisch bindende regels en verbeelding opgesteld en digitaal vastgelegd waarmee volledig aangesloten wordt bij de in Nederland gestandaardiseerde werkwijze. Ad 5. De te onderscheiden belangen van gemeente, Natuurmonumenten en Teunesen zijn verwoord in de intentieovereenkomst uit 2010, de aanvullende afspraken uit 2012 en de anterieure overeenkomst uit 2013. Zoals in deze overeenkomsten is vermeld staat de gemeente achter het initiatiefplan en blijft zij haar publiekrechtelijke taak/rol en bevoegdheden onverminderd nemen. Ad 6. Een bestemmingsplan maakt realisatie mogelijk, met inachtneming van de regels die zijn opgenomen. Nederland kent een stelsel van zogeheten ‘toelatingsplanologie’ en er is dus geen verplichting het plan ook daadwerkelijk tot uitvoer te brengen. Een MER is een onderzoeksrapport, waar geen primaire verplichtingen uit voortvloeien. Het MER is beslissingsondersteunende informatie ten behoeve van de besluitvormers om tot een goede afweging te kunnen komen. De wijze waarop het plan moet worden uitgevoerd, wordt namelijk met name geregeld in diverse uitvoeringsbesluiten zoals Omgevingsvergunning, Ontgrondingsvergunning en Projectplan Waterwet. Ad 7 en ad 8. In het MER deel A, paragraaf 3.3.2, is gemotiveerd dat voor de uitvoering van het initiatiefplan gebruik wordt gemaakt van de bestaande installaties en faciliteiten. Verwezen zij naar de onderzoeken met betrekking tot de situering van de opslagfaciliteiten en grondverwerkingsinstallaties.
--	---

	Ter zake van de belangrijkste milieueffecten, luchtkwaliteit en geluid, is aanvullend en actueel onderzoek verricht. Deze effecten zijn beschreven in de aan het MER en het bestemmingsplan ten grondslag liggende actuele onderzoeken van LBP Sight (zie bijlage 3 en 4 van het bestemmingsplan). Daarbij wordt ingegaan op de effecten van de bestaande installaties en opslagfaciliteiten binnen De Banen. Ad 9. De gemeente deelt deze visie niet, daarin ondersteund door het toetsingsadvies van de onafhankelijke Commissie m.e.r. (zie de inleidende tekst van deze Nota). Het MER geeft voldoende inzicht in zowel de tijdelijke als de permanente effecten om een weloverwogen besluit te kunnen nemen. Ad 10. De aanwezigheid van diepe plassen als gevolg van secundaire zandwinning vloeit voort uit de overeengekomen realisatie van primaire maatschappelijke doelen. De nieuwe plassen die ontstaan als gevolg van delfstoffenwinning hebben weliswaar een minder hoog ecologisch niveau dan het eveneens van het plan deeluitmakende te ontwikkelen natuurgebied, maar bezitten vanwege een substantiële oppervlakte/oeverlengte voorzien van ondiepe oevers met een brede gradiënt van een droge situatie via een plas-dras situatie naar diep water ook een wezenlijke bijdrage aan natuurdoelstellingen. Daarnaast wordt met de ontwikkeling van het initiatiefplan het oorspronkelijke landschap aan de voet van de stuwwal dat vanwege ontginning verloren is gegaan, in belangrijke mate hersteld. Ad 11. Aangezien het gestelde onder ad 10. onderdeel uitmaakt van het MER kan er geen sprake zijn van een onvoldragen belangenafweging. De aanpassing van de waterhuishouding in het gebied wordt afgestemd op de te realiseren natuurdoelen. Het kwel- en oppervlaktewater in het gebied zal ten opzichte van de huidige situatie worden benut voor de natuurdoelen. De feitelijke waterstanden in het gebied ten opzichte van NAP veranderen niet veel. De nieuwe plassen die ontstaan als gevolg van delfstoffenwinning worden voor een substantiële oppervlakte/oeverlengte voorzien van ondiepe oevers zodat een brede gradiënt van een droge situatie via een plas-dras situatie naar diep water ontstaat. Daarmee draagt het plassengebied wezenlijk bij aan de natuurdoelstellingen. Ad 12. In het MER zijn alle milieuaspecten die bij een ontgroning aan de orde dienen te komen onderzocht. Op basis van al deze onderzoeken én na zorgvuldige afweging van alle belangen is het voorliggende plan tot stand gekomen. Niet gesteld kan dus worden dat een overtuigende visie op ontgroningen ontbreekt. Ad 13. In Nederland is veel ervaring met de ontwikkeling en het beheer van nieuwe natuur. Het onderhavige gebied is onderzocht op de kansrijkdom van de te realiseren natuurtypen (<i>Quick-scan: mogelijkheden tot natuurontwikkeling in het Koningsven. Opdrachtgever: Vereniging Natuurmonumenten • Projectnummer: PR-07.001, Rapportnummer: 2007.05 • Auteurs: E. Lucassen, J. Roelofs • Datum: 1 februari 2008</i>).
--	---

	Later verrichte onderzoeken bevestigen de verwachtingen en potenties van het gebied tav de beoogde natuurdoeltypen (<i>MOGELIJKHEDEN VOOR NATUURONTWIKKELING IN HET KONINGSVEN - DE DIEPEN. Bodem- en hydrochemisch onderzoek - Eindrapportage - Opdrachtgever: Natuurmonumenten Projectnummer: PR-11.058 • Rapportnummer: 2012.19 • Datum: 26 november 2012</i>). De ervaringen met natuurontwikkeling in vergelijkbare gebieden (bijvoorbeeld: Vlijmens Ven en Moerputten in Brabant, De Hamert in Limburg, etc.) elders ondersteunen de verwachting dat de gewenste natuur gerealiseerd kan worden. Ad 14 Zoals uit de gesloten overeenkomsten, de toelichting op het bestemmingsplan en uit de onderliggende MER blijkt is realiseren van natuurontwikkeling in Koningsven – De Diepen met zandwinning als financiële motor de enige mogelijkheid die zich de laatste jaren heeft voorgedaan. Ad 15 Voor het betreffende gebied is niet alleen op gemeentelijk, maar ook op regionaal, provinciaal en nationaal niveau beleid vastgesteld. De gemeente Gennepe is van oordeel dat het initiatiefplan Koningsven – De Diepen voor het plangebied in belangrijke mate bijdraagt aan dit vastgestelde beleid. In hoofdstuk 3 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan alsmede in het onderliggende MER wordt dit uitgebreid toegelicht. Het betreft onder andere: • Het initiatief draagt bij aan het provinciaal beleid m.b.t. de ontwikkeling en realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) door het realiseren van hoogwaardige natuur; • Het initiatief versterkt het rijksbeleid m.b.t. retentie, zoals dat in het Tracébesluit Zandmaas/Maasroute geformuleerd is; • Het initiatief draagt bij aan doelen m.b.t. natuur, water, landbouw en recreatie zoals verwoord in de door de gemeente Gennepe vastgestelde Structuurvisie Buitengebied en in de door de Gebiedscommissie Maasduinen en de provincie Limburg vastgestelde Projectnota Lob van Gennepe; • Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Landschapsontwikkelingsplan gemeente Mook en Middelaar en gemeente Gennepe zoals dat in 2009 is vastgesteld. • Het initiatief draagt bij aan de doelstellingen van het Nieuw Limburgs Peil van het Waterschap Peel en Maasvallei. De voorgenomen ontgronding als onderdeel van het initiatiefplan maakt voornoemde doelen mogelijk en versterkt daarnaast de werkgelegenheid in de gemeente Gennepe. Zoals uit de voorgaande niet uitputtende opsomming blijkt dient de secundaire zandwinning meer primaire maatschappelijke doelstellingen dan alleen natuurontwikkeling. In 2010 en 2012 zijn over de benodigde omvang van de zandwinning voor de realisatie van deze en overige doelen afspraken gemaakt. De gemeente acht het daarmee verantwoord om deze maatschappelijke doelen te bereiken door middel van de afgesproken omvang van 7,5 miljoen m³ van de secundaire zandwinning hetgeen past binnen Rijks en Provinciaal beleid.
--	--

	Ad 16 Zie het gestelde onder 15. Tevens wordt verwezen naar het Raadsbesluit van 17 juni 2013 waarin bestuurlijk en maatschappelijk is verantwoord om tot de aanleg van een rondweg Milsbeek over te gaan. Ad 17 Zie het gestelde onder 15. Ad 18 , 19 en 20 Zie beantwoording bij zienswijze 9 (Werkgroep Rust in het Veld) ad 5. Ad 21 Zie beantwoording bij zienswijze 9 (Werkgroep Rust in het Veld)ad 10. Ad 22. In Nederland is veel ervaring met de ontwikkeling en het beheer van nieuwe natuur. Het onderhavige gebied is onderzocht op de kansrijkdom van de te realiseren natuurtypen. De ervaringen met natuurontwikkeling in vergelijkbare gebieden elders ondersteunen de verwachting dat de gewenste natuur gerealiseerd kan worden. Uittredend kwelwater in het gebied is afkomstig uit de aangrenzende stuwwal. Er is geen reden aan te nemen dat uittreding van kwelwater uit de stuwwal zal verminderen. De stuwwal is juist een uitstekende buffer voor de garantie van kwelwater. Na het verwijderen van de bouwvoor zal maaisel van bestaande vochtige schraallanden aangebracht worden op het nieuwe maaiveld. Kieming van de daarin aanwezige zaden zorgen voor een versnelde ontwikkeling van vochtig schraalland. In vergelijkbare natuurontwikkelingsprojecten is veel (succesvolle) ervaring met deze methode opgedaan. De natuuropgaven in het gebied behelst de ontwikkeling van de natuurtypen conform het natuurbeheerplan en is niet gericht op reconstructie van het “oude landschap”. Ad 23. Zie beantwoording bij zienswijze 11 (Korving) ad 3.
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	11	L. Korving, Zandheide 6, 6596 BS Milsbeek en J.F. de Kreuk, Zandheide 4, 6596 BS Milsbeek, mede namens 78 ondertekenaars
Samenvatting		1. De indieners van de zienswijze zijn ingenomen met de natuur- en landschapswaarden die momenteel in het gebied aanwezig zijn en vrezen averechtse gevolgen van de nu in gang te zetten natuurontwikkeling. 2. Op basis van inhoudelijke argumenten met betrekking tot (a) geochemie en (b) geohydrologie en op basis van een toetsing van de natuurdoelen (c), mede in relatie tot de retentiefunctie van de Lob van Gennep (d) komen indieners van de zienswijze tot de conclusies dat de beoogde natuurdoelstellingen niet worden gehaald 3. Gezien de samenstelling van de af te graven grond uit De Diepen zou deze grond niet omgeput mogen worden op de wijze die nu wordt voorgesteld.

		4. Het plan bevat onvoldoende waarborgen dat negatieve effecten op de Das, ijsvogel, edelhert en Zeggekorfslak worden voorkomen. 5. Anders dan het MER stelt, is indiener van de zienswijze van mening dat het plan leidt tot overlast van steekmuggen en met name Knutten. Mocht deze overlast inderdaad ontstaan, dan stellen indieners van de zienswijze de gemeente en de initiatiefnemers aansprakelijk voor schadelijke gevolgen van deze overlast. 6. Het gebied heeft nu voor de aanwonenden en bezoekers voldoende natuurwaarden. Het gegeven dat het plan past in de provinciale Ecologische Hoofdstructuur rechtvaardig op zichzelf niet dat er dan een zodanige en onomkeerbare ingreep in het landschap kan plaatsvinden met nog niet vaststaande positieve gevolgen voor mens en natuur. 7. Naar het oordeel van de indieners van de zienswijze bestaat er onvoldoende maatschappelijk draagvlak, in ieder geval heeft hier geen toetsing naar plaatsgevonden. 8. De gemeente heeft veel eigen belang bij de realisatie van het plan en daarom vraagt indiener van de zienswijze zich af of de gemeente haar taak wel vervult zonder vooringenomenheid. 9. Indiener van de zienswijze vindt onvoldoende aangetoond dat het beheer financieel gezien haalbaar is en stelt dat initiatiefnemers eventueel fondsen ter beschikking moeten stellen; dit dient onderdeel te zijn van de besluitvorming. 10. Gezien de inhoud van de zienswijze stellen indieners zich op het standpunt voldoende aangetoond te hebben dat het plan niet kan doorgaan
Reactie gemeente		Ad 1. Het gebied heeft momenteel grotendeels een agrarische functie bestaande uit akkerbouw (voornamelijk mais) en veeteelt en is bovendien slechts beperkt toegankelijk voor recreatief medegebruik. Met de invulling van het in 2007 door de provincie Limburg voor het betreffende gebied vastgestelde natuurbeleid zal een gebied ontstaan bestaande uit hoogwaardige natuur inclusief recreatief medegebruik. Voor averechtse gevolgen ten opzichte van de huidige situatie behoeft dan ook niet gevreesd te worden. Ad 2. Voor de beantwoording van dit onderdeel van deze zienswijze wordt verwezen naar de bij deze Nota van Antwoord behorende bijlage 2 van Bell Hullenaar d.d. 20 december 2013. Ad 3. Het genoemde risico voor eutrofiëring in het ontvangende oppervlakte water is niet aanwezig omdat er in de toekomstige situatie geen sprake is van oppervlaktewater dat nadelig beïnvloed kan worden. Ter plaatse van deelgebied 5 is sprake van een geïsoleerde plas die volledig gedempt wordt. Ter plaatse van deelgebied 4b wordt, voorafgaande aan de toepassing van het nutriëntrijke materiaal, eerst een dam aangebracht van nutriëntenarm materiaal. Hierdoor ontstaat er ook een geïsoleerde plas waardoor er geen interactie van nutriëntrijk materiaal met het naastgelegen oppervlaktewater kan plaatsvinden. Een en ander dient nader uitgewerkt te worden in een nog op te stellen Inrichtingsplan (Bbk), conform de Handreiking voor het herinrichten van diepe plassen (december 2010).

	De onderzoeksresultaten van B-Ware (Mogelijkheden voor natuurontwikkeling in het Koningsven - De Diepen, Bodem- en hydrochemisch onderzoek, rapportnummer: 2012.19, d.d. 26 november 2012) geven aan dat de deklaag onder de bouwvoor nutriëntarm is en gebruikt kan worden voor de herinrichting (verontdieping) van andere delen van de diepe plassen waar wel interactie plaats zal vinden met het oppervlaktewater. In de zienswijze wordt de externe aanvoer van sulfaat als grote bedreiging voor de toekomstige natuurontwikkeling gezien. Dit sulfaat kan worden omgezet tot sulfide. Dit sulfide bindt zich met ijzer in de bodem. Als gevolg hiervan komt het fosfaat in de bodem vrij en dit leidt tot eutrofiëring. Deze aanvoer van sulfaat is hier geen bedreiging omdat: • Alle sterk organische bodems uit het plangebied worden afgevoerd. Organisch materiaal is noodzakelijk voor de omzetting van sulfaat tot sulfide. • De sulfaatconcentratie in het grondwater is naar Nederlandse begrippen erg laag. • Er wordt veel ijzer via het grondwater aangevoerd waardoor het eventueel gebonden ijzer weer wordt aangevuld. • Het grondwater stroomt niet dóór de omgeputte grond maar eromheen. De uitwisseling met het grondwater is verwaarloosbaar. Bovenvermelde werkwijze voorziet er in dat nutriëntrijk materiaal niet in contact kan komen met het oppervlaktewater, waardoor risico op eutrofiering is uitgesloten. Er is dan ook geen sprake van ontoelaatbaar omputten. Ad 4. Het habitat voor edelherten verandert niet, het raster blijft bestaan. De kwaliteit van het foerageergebied verbetert na inrichting vanwege de toename van de botanische biodiversiteit, grotere kruidenrijkdom. Het gebied heeft thans nauwelijks tot geen waarde voor weidevogels. Na inrichting nemen de potenties voor weidevogels aanzienlijk toe. De foerageermogelijkheden voor de ijsvogel nemen na inrichting aanzienlijk toe. Er vinden geen werkzaamheden plaats in de bestaande natte biotopen aan de voet van de St. Jansberg. Er zijn geen werkzaamheden beoogd in het bestaande biotoop van de zeggekorfslak. Toetsing op de Flora en Faunawet en de Natuurbeschermingswet vindt afzonderlijk plaats door bevoegde instanties op deze onderdelen. In de MER deel B is als bijlage 4 de Voortoets Natuurbeschermingswet opgenomen. Tevens heeft de commissie m.e.r. geoordeeld dat alle effecten goed genoeg in beeld zijn gebracht. Vanwege de invulling van het in 2007 door de provincie Limburg voor het betreffende gebied vastgestelde natuurbeleid zal een gebied ontstaan bestaande uit hoogwaardige natuur waarvoor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in het gedrang komt door de aspecten flora en fauna. Ad 5. Zoals ook in onze reactie naar aanleiding van het voorontwerp reeds is gesteld is overlast niet te verwachten (zie MER deel B, paragraaf 8.4.4.). Hiervoor is gebruik gemaakt van de zogenoemde muggentool (het beoordelingsinstrument "Risico op knutten en muggenoverlast"). Het beoordelingsinstrument ook wel aangeduid als muggentool, bestaat uit een Excel applicatie waarin een aantal parameters wordt ingevuld. Hierbij zijn, op basis van het voorlopige voorkeursalternatief, reële aannames gedaan voor de te
--	---

		verwachte eindsituatie in het gebied (begroeiing, diep en ondiep water e.d.). Na toepassing van deze muggentool is in het MER geconcludeerd dat overlast niet is te verwachten. Het gebied wordt daarnaast zodanig ingericht dat er geen stilstand water zal zijn. Naar aanleiding van uw WOB verzoek is de muggennotitie op 10 december 2013 ter kennisname naar u doorgemaild. Ad 6 De gemeente beaamt dat het gebied gewaardeerd wordt in de huidige vorm. Bij het realiseren van de natuurdoeltypen wordt nu uitvoering gegeven aan het beleid dat eerder door overheden is vastgesteld. Dit beleid is in de inleiding van dit document uitgebreid opgesomd. Ad 7. Belang om invulling te geven aan het natuurbeluid is onder andere afgewogen tegen het belang van omwonenden die het gebied waarderen zoals het nu is. Deze belangenafweging heeft onder andere in het kader van het eerder vastgestelde beleid (zie hoofdstuk 3 van de toelichting op het bestemmingsplan) plaatsgevonden en heeft geleid tot het planologisch mogelijk maken van de zandwinning en de uiteindelijke natuurontwikkeling. Ad 8 De te onderscheiden belangen van gemeente, Natuurmonumenten en Teunesen zijn verwoord in de intentieovereenkomst uit 2010, de aanvullende afspraken uit 2012 en de anterieure overeenkomst uit 2013. Zoals in deze overeenkomsten is vermeld staat de gemeente achter het initiatiefplan staat en blijft zij haar publiekrechtelijke taak/rol en bevoegdheden onverminderd nemen. Ad 9. Gemeente heeft geen aanleiding te twifelen aan de door Natuurmonumenten in haar brief van 25 september 2013 aangegeven financieringswijzen. Ad 10. Gemeente Gennep deelt dit standpunt niet en is van oordeel dat op basis van de voorliggende stukken, en de afweging van alle belangen, tot vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan kan worden overgegaan.
Conclusie		De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Naam	12	Agrivesta Joosten (namens A.W.P. Sluis), Hogewaldseweg 25, 6562 KR Groesbeek
Samenvatting		Agrivesta Joosten heeft bezwaar tegen de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. De bezwaargronden betreffen: 1. De omzetting van productieve agrarische cultuurgronden in niet-productieve natuurgronden is naar de mening van inspreker in strijd met huidige en toekomstige mondiale belangen (voedselvoorziening). Herooverweging n.a.v. de crisis in verband met maatschappelijke en economische ontwikkelingen nadien zou op zijn plaats zijn.

	2. De LLTB is betrokken geweest bij de totstandkoming van het beleid. Ook zijn in het kader van het initiatiefplan afspraken gemaakt met de LLTB over de compensatie van landbouwgronden. Aangezien betrokkenen lid zijn van een andere landbouworganisatie, voelen zij zich niet gebonden aan de genoemde afspraken. 3. Volgens het ontwerpplan zou het perceel een agrarische enclave moeten worden binnen een natuurgebied. Een dergelijke wijze van bestemmen zal de agrarische exploitatie zodanig hinderen dat van een normale en functionele agrarische exploitatie geen sprake meer kan zijn. Gewezen wordt hierbij onder andere op: de maaiveldverlaging, verhoging grondwaterstand, overlast door inwaaiende onkruidzaden en recreatie, wildschade. Bovendien is het geen goede ruimtelijke ordening. 4. Agrivesta heeft principiële bezwaren tegen herbestemming van het hele gebied. Ze vindt het niet logisch dat de gemeente agrarische enclaves midden in het natuurgebied bestemt. Logischer is het om die gebieden dan toch als Natuur te bestemmen en zulks niet te laten afhangen van het wel of niet kunnen verwerven van deze gronden. 5. Uit de verdere ter inzage gelegde stukken blijkt dat sprake zal zijn van een verplaatsing van de Teelebeek langs de zuidrand van het plangebied. Gelet op de thans aanwezige natuurlijke glooiing in het terrein, zal een ligging van de (nieuwe) Teelebeek aan de zuidzijde van het perceel niet geschikt zijn voor de afwatering van het perceel. 6. Agrivesta geeft aan dat er geen serieuze pogingen door initiatiefnemers zijn ondernomen om het perceel te verwerven of uit te ruilen. Ook momenteel zijn er geen contacten of worden er pogingen gedaan om de grond te verwerven.
Reactie gemeente	Ad 1. Met het plan wordt invulling gegeven aan door de provincie in 2007 vastgesteld natuurbeleid. De LLTB is als organisatie bij het opstellen van dit beleid betrokken geweest. In het kader van het Initiatiefplan zijn met de LLTB afspraken gemaakt over compensatie van de landbouwgronden. Met betrekking tot heroverweging van het plan in verband met de crisis wordt gesteld dat het beleid, waar dit plan op stoelt, naar aanleiding van de crisis niet is veranderd en derhalve een heroverweging niet nodig is. Ad 2. Het is goed gebruik dat bij de totstandkoming van beleid belanghebbende organisaties en instanties worden betrokken. Dit laat onverlet dat individuele belanghebbenden er een eigen mening op na kunnen houden en juridisch niet gebonden zijn aan door een overkoepelende organisatie gemaakte afspraken. Ad 3. Zolang de grond niet in eigendom is van initiatiefnemers blijft het belang van de eigenaar gewaarborgd in de huidige agrarische bestemming. De betreffende gronden zijn in agrarisch grondgebruik. Aan de zuidzijde sluiten zij ook aan op agrarische gronden. De gronden zijn en blijven bereikbaar via de Oudedijk c.q. Koningsvennen. Ten aanzien van problemen die kunnen ontstaan door verlaging van het omliggende maaiveld c.q. verhoging van de grondwaterstand wordt toegezegd dat zo nodig technische maatregelen worden getroffen om het huidige gebruik van de percelen te continueren. Denk daarbij bijvoorbeeld aan het aanleggen van een randsloot.

	Hierbij wordt opgemerkt dat het nog minimaal 6 jaar zal duren voordat in het gebied waarin dit perceel gelegen is de bouwvoor wordt afgegraven. Voor inwaaien van onkruidzaden hoeft niet te worden gevreesd. De beoogde natuurdoeltypen en bijbehorende vegetatie zijn kenmerkend voor natte gebieden. Distels en vergelijkbaar onkruid wordt daarom niet verwacht. Niet aannemelijk is dat door de realisatie van de nieuwe natuur een grote toename van de wildstand zal plaatsvinden. Dit mede gezien de ligging tegen een groot bosgebied (Reichswald) aan. De bestaande wildrasters blijven bestaan. Indien nodig worden extra maatregelen getroffen in de vorm van nieuwe wildrasters. Mocht er desondanks wildschade ontstaan, dan is door het Ministerie van LNV voor nader te bepalen wildschade een mogelijkheid geschapen om schade te claimen bij het Faunafonds. Gezien de door Natuurmonumenten, de toekomstige beheerder van het plangebied, gebruikelijke en ook voor dit natuurgebied beoogde gereguleerde toegang wordt overlast door recreanten niet verwacht. Ad 4. De gemeente houdt met het oog op eventuele aankoop van het perceel door initiatiefnemers de mogelijkheid open om via een opgenomen wijzigingsbevoegdheid bij daadwerkelijke aankoop alsnog de bestemming Natuur aan deze percelen te geven. Ad 5. Via de nog aan te vragen Waterwetvergunning(en) zal verzekerd worden dat de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering. Dit is in de plantoelichting onder 4.8 nader verduidelijkt. Overigens is uit de hydrologische onderzoeken gebleken dat het effect op de grondwaterstanden voor de agrarische percelen een gunstige uitwerking heeft in de zomer- en winterperiode. (paragraaf 4.4.7 en 4.4.8 MER Deel B). Ad 6. Uit informatie van de initiatiefnemers is gebleken dat er contacten zijn geweest met de eigenaar van het perceel om het perceel te verwerven. Tot nu toe heeft dit echter nog niet geleid tot aankoop. Initiatiefnemer heeft aangegeven nog steeds de intentie te hebben om het desbetreffende perceel te verwerven en hiervoor ruilgrond aan te willen bieden.
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan.

Ambtshalve aanpassingen

In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Koningsven – De Diepen' zijn de onderstaande aanvullingen wenselijk. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen punten die voortvloeien uit het verbeteren van een omissie en punten die de leesbaarheid van het bestemmingsplan ten goede komen.

Verbetering van een omissie regels:

- Artikel 1, begrip 1.52:
'kampermiddel' vervangen door: 'kampeermiddel'
- Artikel 4, lid 4.2, sub 4.2.2:
vervangen door:
uitsluitend zijn toegestaan:
a. erf- en terreinafscheidingen, waarvan de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 2 m;
b. bouwwerken ten behoeve van de zandwinning, zoals palen en leidingen, waarvan de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 4 m.
- Artikel 4, lid 4.3.1 de verwijzing 'zoals bedoeld in artikel 4.1 onder f' veranderen in een verwijzing naar artikel 4.1 onder 'g'
- Artikel 4, lid 4.4, sub 4.4.1 onder a:
het woord 'natuur' vervangen door 'agrarisch gebruik'.
- Artikel 8, lid 8.4:
verwijderen: aanhef 'In verband met niet toegestaan.'

Verbetering leesbaarheid regels:

- Artikel 1, begrip 1.31 delfstoffenwinning:
aanvullen met: 'en werkzaamheden'.
- Artikel 4, lid 4.4, sub 4.4.1 onder b:
na werkgebouwen invoegen: 'en voorzieningen'.
- Artikel 7, lid 7.5:
aanvullen met:
, met uitzondering van tijdelijke voorzieningen bedoeld voor de realisering van de bestemming.
- Artikel 12, lid 12.3, sub 12.3.1, onder b en d en sub 12.5.1. onder b onder 5 laten vervallen omdat deze regels uit het bestemmingsplan buitengebied geen toegevoegde waarde hebben, omdat in dit plan slechts 1 woonbestemming aanwezig is waarvoor alle bijgebouwen positief bestemd zijn.
- Artikel 12, lid 12.4, sub 12.4.1, onder e:
aanvullen met: , anders dan bedoeld in lid 12.1 sub e (meergeneratiewoning).
- Artikel 14, lid 14.4, sub 14.4.2:
aanvullen met:
g. werken en werkzaamheden in het kader van de winning van delfstoffen ter plaatse van de bestemming 'Natuur - Na ontgronding' voor de realisatie van nieuwe natuur.
- Artikel 15, lid 15.4, sub 15.4.2, onder d:
aanvullen met: , zoals delfstoffenwinning en/of natuurontwikkeling.

Verbetering van een omissie op de verbeelding:

- een vormverandering van deelgebied 2b met de bestemming "Natuur - Na ontgronding" om de begrenzing volledig in overeenstemming te brengen met de ontgrondingaanvraag. Dit betekent dat een gedeelte van het gebied aan de noordzijde tussen het Reichswald en de ontgronding de bestemming Natuur krijgt i.p.v. Natuur - Na ontgronding en aan de Westzijde de bestemming Natuur – Na ontgronding iets groter wordt. Voor de begrenzing verwijzen we naar de ontgrondingaanvraag.