

GENNEP

Datum : 13 februari 2014
Ons kenmerk :
Projectnummer :
Uw kenmerk :
Uw brief van :
Bijlage :
Onderwerp : Bestemmingsplan Koningsven De Diepen,
beantwoording vragen commissie Ruimte en Economie d.d. 4 februari 2014

Aan
de leden van de gemeenteraad van Gennep

Geachte leden van de gemeenteraad,

In de raadscommissie Ruimte en economie van 4 februari is vaststelling van het bestemmingsplan Koningsven De Diepen aan de orde geweest. Door een viertal insprekers en de raadsfracties zijn opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. In deze brief geven wij antwoord op de gestelde vragen voor zover deze tijdens de commissievergadering niet afdoende konden worden beantwoord.

Inspreker dhr. J. Bloemarts

De heer Bloemarts is om meerdere redenen van mening dat de gemeenteraad nu nog niet kan overgaan tot vaststelling van het bestemmingsplan.

- *De ingebrachte zienswijzen zijn niet ter kennis gebracht van de Commissie voor de Milieueffectrapportage.*

Antwoord: Van 23 mei 2013 tot en met 3 juli 2013 heeft het voorontwerp Bestemmingsplan Koningsven – De Diepen inclusief onderliggende Milieueffectrapportage ter inzage gelegen. Hierop zijn door belanghebbenden verschillende inspraakreacties ingediend die door middel van een antwoordnota op 30 september 2013 zijn beantwoord.

Voorafgaand daaraan heeft de Commissie voor de Milieueffectrapportage op 17 mei 2013 een tussentijds toetsingsadvies over het Milieueffectrapport afgegeven. De inspraakreacties evenals de opmerkingen van de Commissie MER zijn verwerkt in het Bestemmingsplan en de MER. Het aangepaste ontwerp Bestemmingsplan, inclusief antwoordnota en de aangepaste MER, inclusief bijlage hoe met de inspraakreacties/zienswijzen is omgegaan, heeft vervolgens van 31 oktober 2013 tot en met 11 december 2013 wederom ter inzage gelegen. Hierop zijn wederom door belanghebbenden zienswijzen ingediend die door middel van een antwoordnota op 24 december 2013 zijn beantwoord.

Parallel daaraan heeft de Commissie MER op 20 december 2013 een definitief toetsingsadvies afgegeven. De Commissie MER is van oordeel dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegenomen. Verder geeft de Commissie MER aan dat de aanbevelingen van de Commissie uit het tussentijdsadvies serieus zijn opgepakt en uitgewerkt. Ook de wijze waarop met

Gemeente Gennep

Ellen Hoffmannplein 1, Postbus 9003, 6590 HD Gennep
Tel. 0485-494141 Fax 0485-515544
E-mail: gemeente@gennep.nl Website: www.gennep.nl

zienswijzen is omgegaan, wordt volgens de Commissie in het MER duidelijk gemaakt. Samenvattend hebben belanghebbenden in ruime mate hun inspraakreacties en zienswijzen op het Bestemmingsplan en het onderliggende MER kunnen indienen en is daar naar de mening van het College van B&W en van de Commissie MER in ruime mate serieus mee omgegaan.

- *De prognose voor de duur van de zandwinning is ongeloofwaardig en er heeft dus geen deugdelijke belangenafweging plaatsgevonden.*

Antwoord: In het ontwerp Bestemmingsplan en in het onderliggend MER is naar de mening van het College van B&W en naar de mening van de Commissie MER een voldoende deugdelijke onderbouwing van de prognose voor de duur van de zandwinning gegeven. Uiteraard kan niemand voorspellen hoe in de toekomst de economie er uit zal zien, maar gezien de voorzichtige tekenen dat de economie momenteel uit het dal begint te klimmen ziet het College geen aanleiding om aan de huidige prognoses te twifelen.

- *Onvoldoende zekerheid wordt gegeven over financiering van de beheerskosten.*

Antwoord: Met betrekking tot het beheer van het plangebied hebben de overheden (Gemeente Gennep, Provincie Limburg, Dienst Landelijk Gebied) al in de Intentieovereenkomst van 17 juni 2010 aangegeven in beginsel bereid te zijn tot betaling van subsidies voor de EHS-gronden. Ook in de Aanvullende afspraken van 27 juni 2012 hebben de Gemeente Gennep en de Provincie Limburg concreet aangegeven bereid te zijn tot financiering van EHS voor 169 ha.

Verder is de Gemeente Gennep met Teunesen Zand en Grint contractueel overeengekomen dat zij verplicht is de zandwinning te combineren met de aanleg en het beheer en onderhoud van hoogwaardige natuurontwikkeling en EHS. Ook moet Teunesen in het kader van de Ontgrondingsvergunning voor het betreffende plangebied Koningsven-De Diepen aan de Provincie Limburg vóór oplevering een beheer- en onderhoudsplan voor duurzaam toekomstig beheer aanleveren dat goedkeuring van de Provincie behoeft. Tenslotte heeft de beoogde toekomstige beheerder Natuurmonumenten over het toekomstige beheer en onderhoud in een brief aan de Gemeente aanvullende garanties afgegeven.

Het College is daarom van mening dat gegeven de inspanning dat zij en haar collega overheden met betrekking tot de natuurontwikkeling, evenals het beheer en onderhoud van het plangebied zijn aangegaan en de verplichtingen die de initiatiefnemers contractueel, vanuit de vergunningsvoorwaarden en uit de aanvullende commitment zijn aangegaan het plangebied ook voor de toekomst op adequate wijze beheerd en onderhouden zal worden.

- *Verzocht wordt om contra-expertise over de geochemische en ecohydrologische grondslagen van het initiatiefplan Koningsven-De Diepen.*

Antwoord: De Commissie MER heeft op 20 december 2013 een definitief toetsingsadvies afgegeven. De Commissie MER is daarin van oordeel dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegenomen. Verder geeft de Commissie MER aan dat de aanbevelingen van de Commissie MER uit het

tussentijdsadvies van 17 mei 2013 serieus zijn opgepakt en uitgewerkt. Ook de wijze waarop met inspraakreacties van 30 september 2013 met betrekking tot het voorontwerp Bestemmingsplan en onderliggende MER is omgegaan, wordt volgens de Commissie in het MER duidelijk gemaakt.

Samenvattend is het MER een omvangrijke en uitputtende studie naar de milieueffecten geworden waarop de onafhankelijke experts van de Commissie MER na een tweetal toetsingen geen inhoudelijke opmerkingen meer hebben en waarop belanghebbende in ruime mate hun inspraakreacties en zienswijzen hebben kunnen indienen. Het College is dan ook van mening dat in algemene zin van dat advies moet worden uitgegaan en dat verder onderzoek in algemene zin niet aan de orde is. Nadere toelichting en/of verduidelijking is uiteraard wel mogelijk. Deze wordt bij andere sprekers gegeven.

Inspreker dhr. H. de Kreuk

De inspraakreactie van de heer Kreuk beperkt zich tot de bedreigingen van buitenaf met betrekking tot de gewenste natuurontwikkeling.

- *Deze zijn onvoldoende uitgewerkt in de MER.*

Antwoord: De Commissie MER heeft op 20 december 2013 een definitief toetsingsadvies afgegeven. De Commissie MER is daarin van oordeel dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegenomen. Verder geeft de Commissie MER aan dat de aanbevelingen van de Commissie uit het tussentijdsadvies van 17 mei 2013 serieus zijn opgepakt en uitgewerkt. Ook de wijze waarop met inspraakreacties van 30 september 2013 met betrekking tot het voorontwerp Bestemmingsplan en onderliggende MER is omgegaan, wordt volgens de Commissie in het MER duidelijk gemaakt.

Samenvattend is het MER een omvangrijke en uitputtende studie naar de milieueffecten geworden waarop de onafhankelijke experts van de Commissie MER na een tweetal toetsingen geen inhoudelijke opmerkingen meer hebben en waarop belanghebbende in ruime mate hun inspraakreacties en zienswijzen hebben kunnen indienen. Het College is dan ook van mening dat in algemene zin van dat advies moet worden uitgegaan en dat verder onderzoek in algemene zin niet aan de orde is. Nadere toelichting en/of verduidelijking is uiteraard wel mogelijk en wordt hieronder gegeven.

- *De belangrijkste bedreiging met betrekking tot de geochemie is de voortdurende instroom van sulfaat houdend kwelwater afkomstig uit de Jansberg.*

Antwoord: Deze opmerking is voorgelegd aan prof. dr. Jan Roelofs (Radboud Universiteit Nijmegen) en Dr. Hilde Tomassen (onderzoekscentrum BWare).

Geconcludeerd kan worden dat in de toekomst geen problemen in de Diepen worden verwacht door licht verhoogde sulfaatconcentraties in het toestromende grondwater. Zelfs in situaties waar het grondwater beduidend rijker is aan sulfaat, is bewezen dat natuurontwikkeling met de juiste inrichtingsmaatregelen wel degelijk mogelijk is. Voor een uitgebreide beantwoording wordt verwezen naar bijgevoegde "Reactie op spreekrechtennotitie Han de Kreuk" d.d. 11 februari 2014 van de Radboud Universiteit Nijmegen en onderzoekscentrum BWare.

- *De te hoge stikstofdepositie zal de ontwikkeling van de gewenste natuur belemmeren of er zijn kostbare maatregelen noodzakelijk om de stikstofafvoer te vergroten.*
Antwoord: Deze opmerking is voorgelegd aan prof. dr. Jan Roelofs (Radboud Universiteit Nijmegen) en Dr. Hilde Tomassen (onderzoek centrum BWare). Geconcludeerd kan worden dat de overschrijding van de kritische depositiewaarde voor stikstof niet genegeerd kan worden, maar met een passend waterpeilbeheer en eventueel extra maaibeheer kunnen de effecten van een te hoge input van stikstof effectief gemitigeerd worden. Voor een uitgebreide beantwoording wordt verwezen naar bijgevoegde “Reactie op spreekrechtennotitie Han de Kreuk” d.d. 11 februari 2014 van de Radboud Universiteit Nijmegen en onderzoekcentrum BWare.
- *Voordat een beslissing kan worden genomen over het plan, dient bedoelde invloed te worden berekend op basis van geochemie en ijzer en sulfaatbalansen.*
Antwoord: De Commissie MER is in haar definitief toetsingsadvies van 20 december 2013 van oordeel dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegenomen. Zie verder ook bijgevoegde “Reactie op spreekrechtennotitie Han de Kreuk” d.d. 11 februari 2014 van de Radboud Universiteit Nijmegen en onderzoekcentrum BWare. Daarin is aangegeven dat een dergelijke berekening niet betrouwbaar te maken is en overbodig is. Het College is dan ook van mening dat er geen aanvullende onderzoeken hoeven te worden gedaan en dat de Raad op 17 februari 2014 een afgewogen besluit kan nemen.
- *Door depositie van slib door hoge Maasstanden komt slib met hoge gehalten aan voedingsstoffen mee waardoor ongewenste plantengroei ontstaat.*
Antwoord: Deze opmerking is opnieuw voorgelegd aan J.W. van ‘t Hullenaar (Ecohydrologisch Adviesbureau Bell Hullenaar). Geconcludeerd wordt dat de doelstelling om invulling te geven aan de realisatie van het retentiegebied in de Lob van Gennep niet strijdig is met de doelstelling om in datzelfde gebied unieke natuur te ontwikkelen. Voor een uitgebreide beantwoording wordt verwezen naar bijgevoegde “Beantwoording spreekrechtennotities Korving & De Kreuk” d.d. 12 februari 2014 van Ecohydrologisch Adviesbureau Bell Hullenaar. Ook de Commissie MER is in haar definitief toetsingsadvies van 20 december 2013 overigens van oordeel dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegenomen. Het College is dan ook van mening dat er geen zorgen hoeven te worden gemaakt over eventuele negatieve gevolgen van retentie in de Lob van Gennep voor de beoogde unieke natuurdoelen in hetzelfde gebied en dat de Raad op 17 februari 2014 een afgewogen besluit kan nemen.

Inspreker dhr. L. Korving

De heer Korving gaat vooral in op de geohydrologische situatie in relatie tot de te behalen natuurdoelen.

- *De geohydrologische onderzoeken dienen te worden uitgebreid met de recente gegevens van de jaren 2012, 2013 en wellicht 2014.*

Antwoord: Deze opmerking is voorgelegd aan J.W. van 't Hullenaar (Ecohydrologisch Adviesbureau Bell Hullenaar). Aangezien er inmiddels twee extra meetjaren beschikbaar zijn (2012 en 2013) zijn deze recente meetjaren alsnog benut voor het bepalen van de GXG's. Hiermee wordt de lengte van de reeksen verlengd naar 7 meetjaren (2007 t/m 2013). In de Diepen is ook één peilbuis (B4) aanwezig met een meetreeks die al veel eerder begint, en waarvan zodoende ook meetjaren 2005 en 2006 beschikbaar zijn. Van deze peilbuis zijn inmiddels dus 9 meetjaren beschikbaar (2005 t/m 2013). Geconcludeerd kan worden dat de GXG-waarden zoals eerder afgeleid op basis van 5 meetjaren bij benadering gelijk zijn aan de GXG-waarden zoals afgeleid voor langere reeksen van meetjaren, en dat dit niet alleen geldt voor een reeks van 7 meetjaren maar ook voor een reeks van 9 meetjaren. Dit geeft dan ook geen aanleiding om de modelkalibratie / modelberekeningen aan te passen. Voor een uitgebreide beantwoording wordt verwezen naar bijgevoegde "Beantwoording spreekrechtennotities Korving & De Kreuk" d.d. 12 februari 2014 van Ecohydrologisch Adviesbureau Bell Hullenaar.

Ook de Commissie MER is in haar definitief toetsingsadvies van 20 december 2013 overigens van oordeel dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegenomen. Zoals tenslotte aangegeven in het MER (Deel B, paragraaf 4.4.) zal de grondwaterstand middels een uitgebreid monitoringssysteem worden gevolgd, zodat maatregelen genomen kunnen worden mochten toch ongewenste effecten optreden. Het College is dan ook van mening dat er nu verder geen aanvullende onderzoeken hoeven te worden gedaan en dat de Raad op 17 februari 2014 een afgewogen besluit kan nemen.

- *Een vlakdekkend bodemonderzoek dient te worden uitgevoerd in het gebied van de deklaag (19ha) ter bepaling van de aanwezigheid van de deklaag.*

Antwoord: Deze opmerking is voorgelegd aan J.W. van 't Hullenaar (Ecohydrologisch Adviesbureau Bell Hullenaar). Om te voorkomen dat bij het ontgraven van de top laag verstoring optreedt van de weerstand biedende kleilaag is voorgesteld een vlak dekkend bodemonderzoek uit te voeren. Geconcludeerd kan worden dat dit onderzoek niet nu al uitgevoerd hoeft te worden om daarmee aan te tonen dat de deklaag aaneengesloten is. Uit de resultaten van het uitgevoerde ecohydrologisch onderzoek blijkt dat deze lokale systemen met bijbehorende weerstand biedende kleilagen aanwezig zijn en uit de onderzoeksresultaten volgt ook dat deze systemen in de loop van het voorjaar en de zomer niet snel droogvallen. Daarnaast is het onjuist te stellen dat (alleen ter plaatse van de ondiepe hydrologische systemen) over de oppervlakte van 19 ha unieke natuur ontwikkeld zou kunnen worden. Uit de modelberekeningen en de resultaten van het ecohydrologisch onderzoek volgt dat ook elders in het natuurontwikkelingsgebied (op basis van de mogelijkheden die het diepere hydrologische systeem biedt) op grote schaal geschikte omstandigheden ontstaan voor ontwikkeling van kritische, natte natuurstypen. Voor een uitgebreide beantwoording wordt verwezen naar bijgevoegde "Beantwoording spreekrechtennotities Korving & De Kreuk" d.d. 12 februari 2014 van Ecohydrologisch Adviesbureau Bell Hullenaar.

Ook de Commissie MER is in haar definitief toetsingsadvies van 20 december 2013 overigens van oordeel dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegenomen. Het College is dan ook van mening dat er nu geen aanvullende

onderzoeken hoeven te worden gedaan en dat de Raad op 17 februari 2014 een afgewogen besluit kan nemen.

- *In cijfers dient duidelijk aangegeven te worden welke natuurdoelen er gehaald worden voor alternatief C zodat deze vergeleken kunnen worden met de door de Provincie vastgestelde natuurdoelen.*

Antwoord: Deze opmerking is voorgelegd aan J.W. van 't Hullenaar (Ecohydrologisch Adviesbureau Bell Hullenaar). Voorkeursalternatief C vormt een combinatie van alternatieven A en B. De landschappelijke verschijningsvorm en ecohydrologische inrichting sluiten echter vooral aan op alternatief A (stroomgeulen).

Voorkeursalternatief C heeft dezelfde ecohydrologische inrichtingsvorm als alternatief A (stroomgeulen). Daarbij is in alternatief C het geulenpatroon geoptimaliseerd door de geulen aan de voet van de stuwwal nog verder naar het oosten door te trekken, en worden de geulen aan de zuidzijde van het natuurontwikkelingsgebied (zowel in de Diepen als het Koningsven) opgeschoven in noordelijke richting. Door het opschuiven van de geulen in noordelijke richting is hier geen verlies aan de natste natuurtypen, terwijl er door het verder laten doorlopen van de geulen in oostelijke richting daar wel een winst is. Dit betekent dus dat het relatieve aandeel aan veenvormende / kleine zeggenvegetaties wat groter zal zijn dan is afgeleid voor alternatief A, en anderzijds het aandeel van de droge vegetaties juist wat kleiner zal zijn. Ofwel: indien voor alternatief C dezelfde relatieve aandelen worden aangehouden als afgeleid voor alternatief A, dan resulteert dat in een veilige inschatting van de relatieve aandelen voor alternatief C. De oppervlakten van (vooral de minder natte / droge) typen zullen wel wat geringer zijn (en dit komt doordat in alternatief C een agrarische buffer wordt gerealiseerd).

Geconcludeerd kan worden dat bij realisatie van voorkeursalternatief C het meest kritische vegetatietype (kleine zeggenmoeras) op meer uitgebreide schaal tot ontwikkeling kan worden gebracht, en dat de overige kritische typen (Kleine zeggengrasland en Dotterbloemgrasland) op minder uitgebreide schaal tot ontwikkeling gebracht kunnen worden dan zoals geformuleerd in de doelstellingen van de provincie. In zijn totaliteit mag op grond van de bovenstaande uiteenzetting verwacht worden dat bij uitvoering van voorkeursalternatief C over ongeveer 60 à 65% van de totale oppervlakte één van deze drie kritische typen tot ontwikkeling kan worden gebracht. Hiermee worden de natuurdoelen van de Provincie dus niet volledig, maar wel voor een groot deel gerealiseerd.

Voor een uitgebreide beantwoording wordt verwezen naar bijgevoegde “Beantwoording spreekrechtennotities Korving & De Kreuk” d.d. 12 februari 2014 van Ecohydrologisch Adviesbureau Bell Hullenaar.

Ook de Commissie MER is in haar definitief toetsingsadvies van 20 december 2013 overigens van oordeel dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegenomen. Het College is dan ook van mening dat er nu voldoende duidelijk is gemaakt welke natuurdoelen voor alternatief C worden gehaald en dat de Raad op 17 februari 2014 een afgewogen besluit kan nemen.

Inspreker dhr. M. Joosten namens dhr. Sluis

Inspreker wijst er opdat een tweetal percelen een agrarische bestemming behouden, terwijl omliggende gronden een natuurbestemming krijgen. Dit getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en is niet consequent.

- *Verzocht wordt om een logboek te overleggen van de contacten die zijn geweest tussen initiatiefnemer en dhr. Sluis over de grondverwerving.*

Antwoord: Het logboek van de onderhandelingen gevoerd door de initiatiefnemers is inmiddels toegestuurd aan de heer Joosten. Daaruit blijkt dat in de periode 2009 tot en met 2013 een vijftal gesprekken hebben plaatsgevonden om de gronden aan te kopen. Overigens is initiatiefnemer nog steeds bereid om het perceel tegen de normale gangbare prijs aan te kopen. Hierover is inmiddels contact opgenomen met de heer Joosten. Het logboek ligt voor raadsleden vertrouwelijk ter inzage.

- *Verzocht wordt om het bestemmingsplan middels amendement gewijzigd vast te stellen (wegbestemmen van de agrarische enclave naar natuur) ofwel overleg te voeren met dhr. Sluis om te bezien of een oplossing kan worden bereikt alvorens tot besluitvorming over het bestemmingsplan wordt over gegaan.*

Antwoord: Het betreft hier twee percelen die in het vast te stellen bestemmingsplan de bestemming AW-NL hebben. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid van agrarisch naar natuur opgenomen. Eén van deze percelen is in eigendom bij de heer Sluis. De eigenaar van het andere perceel heeft onlangs aangegeven het perceel de komende tijd te willen blijven gebruiken als agrarische grond. Als de percelen de agrarische bestemming houden en ook voorlopig nog agrarisch in gebruik blijven is er geen sprake van 'geen goede ruimtelijke ordening'. Het College is van mening dat de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid voldoende waarborgen biedt om na aankoop van beide percelen de agrarische bestemming te wijzigen in een natuurbestemming. Overigens stelt het college voor om het afwegingskader voor de wijziging zoals opgenomen in artikel 21.2.1. van het bestemmingsplan enigszins te vereenvoudigen. In de definitieve MER is immers de onderbouwing om deze percelen als Natuur in te richten voldoende onderzocht en meegenomen. Zie bijlage voor het gewijzigde artikel 21.2.1.

NB: Indien de gemeenteraad instemt met de voorgestelde wijziging, dient de gemeenteraad daartoe expliciet een besluit te nemen in het kader van vaststelling van het bestemmingsplan.

Commissielid dhr. J. van Bergen (CDA)

- *Hoe wordt "tegoedbon" RWS ofwel de compensatie van m3 ingevuld/vastgelegd?*

Antwoord: In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in paragraaf 3.1.5 ingegaan op de compensatie regeling. Daarin is uitgelegd dat het feitelijk een 'tegoedbon' betreft voor eventuele toekomstige rode ontwikkelingen (lees: bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden) waarvoor de benodigde compensatie wordt geleverd door de verruiming als gevolg van de zandwinning. Rijkswaterstaat heeft aangegeven hiermee in te kunnen stemmen mits de afspraken hierover evenals de werkwijze formeel

zijn vastgelegd. Initiatiefnemer en de gemeente werken op dit moment nader uit hoe richting Rijkswaterstaat kan worden vastgelegd waar welke en hoeveel uitbreiding/ophogingen van rode ontwikkeling kan plaatsvinden. Door middel van een “boekhouding” zal er geregistreerd worden wat de netto verruiming per jaar is en de gemeente houdt de regie met betrekking tot de verdeling/inzet van de verruiming als compensatie voor de beoogde rode ontwikkelingen. In principe dient de verruiming daarbij altijd groter te zijn dan de uitbreiding/ophoging als gevolg van de rode ontwikkelingen.

- *De antwoorden van de gemeente op vragen van de Provincie over de stikstofdepositie kloppen niet. Er moet een ander antwoord komen. Wij vragen wethouder/college nog eens te kijken naar antwoord eventueel in overleg met Provincie.*

Antwoord: in de Nota van antwoord van het voor-ontwerp bestemmingsplan zijn de vragen van de Provincie over dit onderwerp voldoende beantwoord. De Provincie heeft in het kader van het ontwerp bestemmingsplan geen zienswijze meer heeft ingediend. Het College ziet dan ook geen aanleiding om dit opnieuw aan de orde te stellen. Het onderwerp stikstofdepositie wordt overigens ook uitgebreid beschreven in de bijgevoegde “Reactie op spreekrechtennotitie Han de Kreuk” d.d. 11 februari 2014 van de Radboud Universiteit Nijmegen en onderzoekcentrum BWare.

- *Geeft de natuurontwikkeling van Koningsven-De Diepen mogelijk in de toekomst belemmeringen voor uitbreiding van bestaande boerenbedrijven?*

Antwoord: De achtergronddepositie in het plangebied bedraagt momenteel (referentiejaar 2012) circa 1900 mol N/ha/jaar. In 2030 als het initiatiefplan volledig is gerealiseerd bedraagt deze achtergronddepositie zonder de reductie ten gevolge van de planrealisatie, wegens aangescherpt beleid circa 1450 mol N/ha/jaar. Door de realisatie van het planvoornemen Koningsven-De Diepen, c.q. het uit productie nemen van landbouwgebied in het plangebied neemt de depositie nog verder af met circa 40 mol N/ha/jaar. Het resultaat is uiteindelijk ten opzichte van de huidige achtergronddepositie van circa 1900 mol N/ha/jaar een reductie van circa 490 mol N/ha/jaar. Vooralsnog worden in de toekomst dan ook geen belemmeringen voorzien voor de uitbreiding van bestaande boerenbedrijven.

Tevens wordt hiervoor verwezen naar de bijgevoegde “Reactie op spreekrechtennotitie Han de Kreuk” d.d. 11 februari 2014 van de Radboud Universiteit Nijmegen en onderzoekcentrum BWare waarin het onderwerp stikstofdepositie uitgebreid wordt beschreven.

Commissieleden dhr. J. van Bergen (CDA), dhr. P. Wessels (D66) en dhr. W. Timmermans (KERN)

- *Er is nog onvoldoende antwoord gegeven op de eerdere vraag en het amendement (Raadsvergadering d.d. 17 juni 2013) over financiële zekerheden, o.m. via beschikbaar stellen door Natuurmonumenten van gekapitaliseerd bedrag t.a.v. toekomstig (natuur)beheer. Verzocht wordt om meer zekerheid over het toekomstige beheer met een beheerstichting die breder gaat dan Natuurmonumenten zoals samenwerking in een*

lokale beheersstichting onder dezelfde voorwaarden zoals die reeds voor De Banen bestaat.

Antwoord: Met betrekking tot het beheer van het plangebied hebben de overheden (Gemeente Gennep, Provincie Limburg, Dienst Landelijk Gebied) al in de Intentieovereenkomst van 17 juni 2010 aangegeven in beginsel bereid te zijn tot betaling van subsidies voor de EHS-gronden. Ook in de Aanvullende afspraken van 27 juni 2012 hebben de Gemeente Gennep en de Provincie Limburg concreet aangegeven bereid te zijn tot financiering van EHS voor 169 ha.

Verder is de Gemeente Gennep met Teunesen contractueel overeengekomen dat zij verplicht zijn de zandwinning te combineren met de aanleg en het beheer en onderhoud van hoogwaardige natuurontwikkeling en EHS. Ook moet Teunesen in het kader van de Ontgrondingsvergunning voor het betreffende plangebied Koningsven-De Diepen eerst de Provincie Limburg voor oplevering een Beheer & Onderhoudsplan voor duurzaam toekomstig beheer aanleveren dat hun goedkeuring behoeft. Tenslotte heeft de beoogde toekomstige beheerder Natuurmonumenten over het toekomstige Beheer en Onderhoud in een brief aan de Gemeente aanvullende garanties afgegeven.

Het College is daarom van mening dat gegeven de commitment dat zij en haar collega overheden met betrekking tot de natuurontwikkeling evenals het beheer en onderhoud van het plangebied zijn aangegaan en de verplichtingen die de initiatiefnemers contractueel, vanuit de vergunningsvoorwaarden en uit de aanvullende commitment zijn aangegaan het plangebied ook voor de toekomst op adequate wijze beheerd en onderhouden zal worden. Initiatiefnemers zijn bereid om daarbij volgens dezelfde structuur als bij De Banen het geval is samen te werken met een lokale beheersstichting.

Commissielid Dhr. W. Timmermans (KERN)

- *Wat als de gestelde doelen niet worden gehaald, is er dan een plan B?*

Antwoord: De Commissie MER is in haar definitief toetsingsadvies van 20 december 2013 van oordeel dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan. Het advies van de commissie MER is in deze leidend. Aanvullend maken de bijgevoegde aanvullende notities van de Radboud Universiteit Nijmegen/ Onderzoekcentrum BWare en Ecohydrologisch Adviesbureau Bell Hullenaar nogmaals duidelijk dat er geen reden is om te twijfelen aan het ontstaan van een onderscheidend, omvangrijk en beleefbaar nieuw natuurgebied. Het College is dan ook van mening dat voldoende onderzocht is dat de gestelde doelen worden gehaald en de noodzaak voor een plan B niet nodig is.

- *De kwaliteit van de onderzoeken is door enkele sprekers ter discussie gesteld. Gevraagd wordt om na te gaan of de onderzoeksresultaten en het MER-advies “Raad van State proof” zijn.*

Antwoord: De Commissie MER is in haar definitief toetsingsadvies van 20 december 2013 van oordeel dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan. Daarnaast zijn de opmerkingen van de sprekers de afgelopen week nog voorgelegd aan zowel Radboud Universiteit Nijmegen/ Onderzoekcentrum BWare als aan Ecohydrologisch Adviesbureau Bell Hullenaar. In essentie hebben beiden de eerdere onderzoeksresultaten herbevestigd (zie

bijlagen). Het College ziet dan ook geen aanleiding om te twijfelen aan de volledigheid en de juistheid van de uitgevoerde onderzoeken.

Commissielid dhr. P. Wessels (D'66)

- *Ook de heer Wessels hoort graag waarom de percelen van dhr. Sluis e.a. agrarisch blijven en welke contacten zijn geweest tussen dhr. Sluis en initiatiefnemer*
Antwoord: zie beantwoording vragen inspreker dhr. Joosten.

Deze brief is behandeld door Frans Geurts die te bereiken is via telefoonnummer (0485)-494141 of via e-mailadres f.geurts@gennep.nl.

Bijlagen:

- Bijlage 1: Natuurontwikkeling Koningsven De Diepen, beantwoording spreekrechtennotities Korving en De Kreuk (Bell Hullenaar)
- Bijlage 2: Reactie op spreekrechtennotitie Han de Kreuk (Radboud Universiteit Nijmegen/Bware)
- Bijlage 3: Gewijzigde tekst artikel 21.2.1
- Bijlage 4: Logboek betreffende contacten met dhr. Sluis e.a. (ligt vertrouwelijk ter inzage voor raadsleden)

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Gennep,
namens dezen,
de wethouder Openbare ruimte en Middelen

H.W.M. van den Bogaert