

Gemeente Gennep

**Nota van Antwoord inspraakre-
acties en adviezen Vooront-
werpbestemmingsplan (incl.
ConceptMER) 'Koningsven – De
Diepen' te Gennep**

30 september 2013

Projectgegevens: NOT01-0251866-01C

Gemeente Gennep
Postbus 9003, 6590 HD Gennep
tel. 0485 494 141
gemeente@gennep.nl
www.gennep.nl

Nota van antwoord inspraakreacties en adviezen Voorontwerpbestemmingsplan en ConceptMER 'Koningsven – De Diepen' te Gennep

Aan de voet van de stuwwal naar het Duitse Reichswald, liggen de gebieden 'Koningsven' en 'De Diepen'. Ze zijn onderdeel van de zogenoemde 'Lob van Gennep', een gebied waar ontwikkeling van functies als landbouw, recreatie, natuur en water wordt voorgestaan. Ook vallen de genoemde gebieden gedeeltelijk binnen de (door de provincie Limburg in 2007 begrensde) Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Om de realisatie van een deel van het hiervoor genoemde vastgestelde beleid mogelijk te maken hebben de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten (verder te noemen: Natuurmonumenten) en Teunesen Zand en Grint B.V. (verder te noemen: Teunesen) de handen ineen geslagen. Dit heeft geleid tot het Initiatiefplan Koningsven - De Diepen dat - kort gezegd - natuurontwikkeling en andere maatschappelijke doelen, zoals waterberging, recreatie, werkgelegenheid en nieuwe economische dragers, mogelijk maakt met behulp van zandwinning.

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan en conceptMER 'Koningsven – De Diepen' hebben met ingang van donderdag 23 mei 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor. Gedurende voornoemde termijn heeft iedereen zijn inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan en het ConceptMER mondeling dan wel schriftelijk bij het college van burgemeester en wethouders van Gennep kenbaar kunnen maken.

In deze Nota is een volledig overzicht opgenomen van de reacties op het voorontwerpbestemmingsplan en ConceptMER 'Koningsven – De Diepen', op volgorde van binnenkomst. Deels tegelijkertijd dienden twee formele zienswijzeprocedures; één voor de aanvraag van verlenging van de ontgrondingsvergunning voor de bestaande naburige zandwinning De Banen (bij de provincie Limburg) en één voor het ontwerpwijzigingsplan De Banen (bij de gemeente Gennep). Voor deze procedures zijn door de provincie Limburg en de gemeente Gennep tevens Nota's van Antwoord opgesteld. Daarnaast zijn in de diverse procedures bezwaren tegen het raadsbesluit over de aanleg van de Rondweg naar voren gekomen. Dit betreft een principebesluit van de gemeenteraad, waarop op dit moment geen inspraak of zienswijzen aan de orde zijn. Hiervoor komen te zijner tijd aparte procedures met de daarbij behorende reguliere bezwaar- en beroepsmogelijkheden.

Inspraakreacties

Gedurende de inzageperiode zijn 39 zienswijzen ontvangen, waarvan een aantal (min of meer) gelijkluidende. In navolgend verslag worden de ingebrachte reacties samengevat en van een reactie voorzien.

Naam	9 gelijkluidende reacties: 1. Dennis de Jager en Laura Visée , Ringbaan 6, 6596 MH Milsbeek 2. Martien en Toos Holthuysen, Ringbaan 7, 6596 MH Milsbeek 3. Geert en Truus Voss – Derikx, Ringbaan 5a, 6596 MH Milsbeek 4. SL!M (samen leven in milsbeek), p/a Koenselberg 25, 6596 BB Milsbeek 5. Vereniging Geen Zand Erover (2 reacties), p/a Zwarteweg 49, 6596 AE Milsbeek 6. Burgers namens Rust in 't Veld, p/a Driekronenstraat 10, 6596 MA Milsbeek 7. Alle ruiters, paarden- en natuurliefhebbers van Onderkant 1 in Milsbeek, Onderkant 1, 6596 BS Milsbeek 8. Stichting Cultuurbehoud Milsbeek, p/a Heiveld 53, 6596 MB Milsbeek 9. Rust in het Veld - Kanttekeningen bij voorstel gemeentebestuur inzake aanleg rondweg, p/a Driekronenstraat 10, 6596 MA Milsbeek
Samenvatting	Deze reacties betreffen bezwaren tegen het principebesluit van de gemeenteraad d.d. 17 juni 2013 om in te stemmen met de aanleg van een rondweg om Milsbeek, ter ontlasting van de Zwarteweg en betreffen geen inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan of het conceptMER.
Reactie gemeente	De planvorming en besluitvorming over Koningsven is een langdurig proces, met steeds verdere verdiepende stappen. Voordat veel tijd, capaciteit en middelen worden ingezet, is het in zo'n proces verstandig om op enig moment vroeg in het proces een principebesluit te nemen. De finale besluitvorming vindt pas plaats in het kader van de vaststelling van bestemmingsplannen en diverse vergunningen. Op dat moment zijn ook inspraak, zienswijzen en beroepsprocedures aan de orde. De constatering dat er vanuit het perspectief van de initiatiefnemers <u>verkeers- en milieukundig</u> gezien geen noodzaak is voor de aanleg van een rondweg is juist en wordt in het MER onderschreven. Voor de initiatiefnemers, als opstellers van het MER, gaat daarom de voorkeur uit naar handhaven van de bestaande route over de Zwarteweg. De gemeenteraad van Gennep heeft echter het <u>maatschappelijke belang</u> vanuit het perspectief van de gemeente zwaarder laten wegen en het principebesluit genomen tot aanleg van een rondweg.
Conclusie	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER.

Naam	Dhr. Kerkhoff namens Werkgroep Rust in het Veld, Driekronenstraat 10, 6596 MA Milsbeek
Samenvatting	Volgens inspreker is er geen noodzaak voor een rondweg. De MER concludeert immers dat de Zwarteweg verkeerskundig geschikt is voor de verkeersafwikkeling van het initiatiefplan Koningsven-De Diepen.
Reactie gemeente	De constatering dat er <u>verkeers- en milieukundig</u> vanuit het perspectief van de initiatiefnemers gezien geen noodzaak is voor de aanleg van een rondweg is juist en wordt in het MER onderschreven. Voor de initiatiefnemers, als opstellers van het MER, gaat daarom de voorkeur uit naar handhaven van de bestaande route over de Zwarteweg. De gemeenteraad van Gennep heeft echter het <u>maatschappelijke belang</u> vanuit het perspectief van de gemeente zwaarder laten wegen en het principebesluit genomen tot aanleg van een rondweg.
Conclusie	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER.

Naam	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Postbus 25, 6200 MA Maastricht
Samenvatting	Inspreker verzoekt aandacht te besteden aan de volgende aspecten: 1. In de planbeschrijving is niet aangegeven op welke wijze er invulling wordt gegeven aan de voorwaarden uit de Beleidsregels grote rivieren. 2. In het voortraject is door de initiatiefnemer /gemeente aangegeven dat men een deel van de bergingsruimte, die wordt gecreëerd als gevolg van de ontgronding, wil inzetten voor rode ontwikkelingen. In het voorontwerp bestemmingsplan is niet aangegeven waar deze rode ontwikkelingen zijn voorzien. Inspreker verzoekt hier aandacht aan te besteden. 3. Aangegeven is dat het planvoornemen niet van invloed is op de opgenomen nationale belangen. Inspreker wijst erop dat Titel 2.4 van het Barro (Grote rivieren) door de ligging in het rivierbed wel van toepassing is. 4. Aangegeven is dat het opnemen van aanvullende regels (zoals een omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden) niet zinvol is, aangezien dergelijke activiteiten reeds vergunningplichtig zijn in het kader van de Waterwet. De teksten uit de Barro en de beleidslijn grote rivieren (in de inspraakreactie zijn de betreffende citaten opgenomen, red.) geven volgens inspreker de noodzaak tot de opname van dergelijke regels ook vanuit het RO-spoor. 5. In de dubbelbestemming 'waterstaat-waterbergend regime' wordt alleen rekening gehouden met bouwactiviteiten. De Beleidslijn grote rivieren is ook van toepassing voor 'aanleg' activiteiten. Inspreker verzoekt om de planregels hierop aan te vullen.
Reactie gemeente	Ad 1. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker. Hierop zal alsnog in de toelichting van het bestemmingsplan onder 3.1 ingegaan worden. Ad 2. In de toelichting van het bestemmingsplan zal onder 3.1, mede n.a.v. recent overleg tussen Rijkswaterstaat en gemeente over dit onderwerp, hierop kort ingegaan worden. Opgemerkt wordt dat de betreffende rode ontwikkelingen elders, buiten voorliggend plangebied, ingezet zullen worden, maar wel binnen de Lob van Gennep met de daarbij behorende retentieopgave. Het betreft dus feitelijk een 'tegoedbon'. Ad 3. Gemeente en/of initiatiefnemer zal op dit punt in overleg treden met Rijkswaterstaat. De toelichting op het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. Ad 4. Deze regels van deze bestemming uit het voorontwerp zijn ontleend aan het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Gennep (2012). In het licht van voorgaand punt zal afstemming tussen de regels ingevolge de Waterwet en, voor zover nodig uit een oogpunt van adequate coördinatie, ook (onderdelen) van de regels van dit bestemmingsplan plaatsvinden voor wat betreft de aanleg van werken/-werkzaamheden. Dat met de gebruikelijke uitzonderingen waarbij in dit geval ook werken / werkzaamheden die vallen onder de ontgronding(svergunning) en de eerst aanleg van nieuwe natuur zoals die met dit plan beoogd wordt. In artikel 16 Waterstaat – Waterbergend Regiem worden aanvullend regels opgenomen voor het uitvoeren van bepaalde werken / werkzaamheden. Ad 5. Dit gebeurt alsnog, zoals hiervoor al aangegeven.
Conclusie	De zienswijze geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan: - Paragraaf 3.1 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangepast. - In artikel 16 Waterstaat – Waterbergend Regiem worden aanvullend regels opgenomen voor het uitvoeren van bepaalde werken / werkzaamheden.

Naam	Burgers namens Rust in 't Veld
Samenvatting	Inspreker voert aan dat uit de MER is gebleken dat de Zwarteweg objectief gezien geschikt is voor de functie die de weg nu heeft. Ook in de toekomst bij een eventuele uitvoering van plan Koningsven-De Diepen voldoet de weg aan alle eisen. Verder toont de MER aan dat er geen oplossing komt van een alternatieve route omdat het aandeel van de hinder uit zandverkeer minimaal is.
Reactie gemeente	De constatering dat er vanuit het perspectief van de initiatiefnemers <u>verkeers- en milieukundig</u> gezien geen noodzaak is voor de aanleg van een rondweg is juist en wordt in het MER onderschreven. Voor de initiatiefnemers, als opstellers van het MER, gaat daarom de voorkeur uit naar handhaven van de bestaande route over de Zwarteweg. De gemeenteraad van Gennep heeft echter het <u>maatschappelijke belang</u> vanuit het perspectief van de gemeente zwaarder laten wegen en het principebesluit genomen tot aanleg van een rondweg.
Conclusie	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER.

Naam	Leo Korving, Zandheide 6, 6596BS Milsbeek
Samenvatting	Inspreker wil de volgende punten onder de aandacht brengen: 1. In hoofdstuk 4.2.5 van het MER wordt zeer globaal iets gezegd over de beheerskosten. De onderbouwing hiervan is volgens inspreker volstrekt onvoldoende. Er moet een veel beter financieel plan worden opgesteld. 2. Volgens de Beleidsnota Ontgrondingen moet voor dit project een groot draagvlak zijn. Er is naar de mening van inspreker totaal geen draagvlak; men geniet van het gebied zoals het nu is met grazers erop. 3. Het zure kwelwater uit de Jansberg moet zorgen voor unieke natuurontwikkeling. Dit zure kwelwater blijkt volgens de rapporten alleen dichtbij de voet van de Jansberg te dagzomen. Richting de Koningsven neemt het zure karakter van het kwelwater snel af. Slechts een klein deel van de natuurontwikkeling is daarom uniek. Gebieden met basisch kwelwater zijn er genoeg. Inspreker vraagt zich af hoe zeker we weten dat het zure kwelwater voor een groot deel niet snel verdwijnt en er geen vernatting optreedt (stagnant water). 4. Er is geheel geen woord gerept over de gevolgen van het onderlopen van de Lob van Gennep bij (extreem) hoog water in de Maas. De natuurontwikkeling kan volgens inspreker teniet worden gedaan door een hoogwatergolf. 5. De gemeente krijgt legeskosten door het initiatief en een rondweg. Inspreker vraagt zich af of de gemeente nog wel als coördinerend/bevoegd gezag op kan treden. En in hoeverre is de gemeente al gecommitteerd aan het plan, kan men nog wel terug zonder een claim van TZG? 6. Het onderwerp is moeilijk en er is een veelheid aan gegevens en rapporten. Inspreker hoopt dat de raad te rade gaat bij externe experts. 7. In het MER is het onderdeel muggen behoorlijk onderbelicht. Uit informatie van inspreker blijkt dat er wel degelijk overlast komt van moerasmuggen die met gemak een afstand van 300 m kunnen overbruggen. 8. Het Eindconcept MER is niet volledig. Er is niets over ganzen opgenomen ondanks een eerder ingediende zienswijze.
Reactie gemeente	Ad 1. Kosten zijn geen verplicht onderdeel van een MER. Voor het bestemmingsplan geldt dat aannemelijk moet worden gemaakt dat het plan uitvoerbaar is en dat er voor de gemeente Gennep geen onaanvaardbare financiële risico's resteren.

	In de kosten van het beheer en onderhoud wordt voor 75% voorzien door middel van overheidssubsidies met betrekking tot EHS/nieuwe natuur, zie MER deel A, paragraaf 4.2.5. De overige 25 procent wordt gedragen door Natuurmonumenten, een organisatie die grotendeels wordt gefinancierd via leden en donateurs, die zich op vrijwillige basis bij deze vereniging aansluiten. Natuurmonumenten is een organisatie die al vele tientallen jaren met succes natuurgebieden in Nederland beheert. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te veronderstellen dat Natuurmonumenten het beheer niet zou kunnen financieren. Als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt een brief van Natuurmonumenten toegevoegd, ter nadere onderbouwing van de beheerkosten en de wijze waarop deze kosten worden gefinancierd. Ad 2. Het gemeentebestuur van Gennep heeft, op basis van een zorgvuldige belangenafweging, op 17 juni 2013 besloten in principe in te stemmen met de gebiedsontwikkeling Koningsven – De Diepen. Maatschappelijk draagvlak is daarbij één van de belangen, maar niet het enige belang. De finale besluitvorming vindt plaats nadat burgers, belanghebbenden en overheden via de formele zienswijzeprocedures hun mening over het plan kenbaar hebben kunnen maken. Ad 3. Op 29 juni 2013 heeft er een gesprek plaatsgevonden met deskundigen, initiatiefnemers en de gemeente Gennep. Daarbij zijn de vragen van de heer Korving uitvoerig aan de orde gekomen en beantwoord. De conclusie is dat bij uitvoering van de voorgestelde maatregelen het kwelwater in het gebied blijft en de juiste omstandigheden worden gecreëerd voor de gewenste natuurontwikkelingen in het gebied. Zie ook het definitieve MER deel B, paragraaf 5.4.2. Ad 4. Gezien de zeer lage overstromingsfrequentie (maximaal eens per 1.250 jaar) is er geen risico op negatieve beïnvloeding van de beoogde natuurontwikkeling door overstroming met Maaswater. Ad 5. Tot nu toe is er alleen een principebesluit genomen over de aanleg van de rondweg en over het Initiatiefplan. Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad om definitief in te stemmen met de plannen door middel van vaststelling van de bestemmingsplannen, die de daarbij behorende procedures van zienswijzen hebben doorlopen. Legeskosten zijn verbonden aan ieder ruimtelijk plan. Ad 6. De onderzoeksrapporten zijn opgesteld door ter zake deskundige adviseurs. Het MER en de bijbehorende onderzoeken zijn getoetst door een onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage. Dit zijn externe deskundigen, die het bevoegd gezag adviseren. De Commissie voor de m.e.r. heeft een aantal aandachtspunten geformuleerd, die in het definitieve MER zijn verwerkt. Ook de provincie en de gemeente hebben deskundigheid in huis. Voor bepaalde zaken heeft de gemeente externe (milieu)experts ingeschakeld. Gemeente Gennep heeft zich dus goed laten informeren over de juistheid en volledigheid van het MER en is van mening dat het MER ten grondslag kan worden gelegd aan het (ontwerp)bestemmingsplan. Ad 7. Om de mogelijke effecten in de vorm van overlast door muggen te bepalen is gebruik gemaakt van het beoordelingsinstrument 'Risico op knutten- en muggenoverlast'. Het beoordelingsinstrument, ook wel aangeduid als 'muggentool', bestaat uit een Excel-applicatie, waarin een aantal parameters wordt ingevuld.
--	---

	Hierbij zijn, op basis van het voorlopige voorkeursalternatief, reële aannames gedaan voor de te verwachten eindsituatie in het gebied (begroeiing, diep en ondiep water e.d.) Na toepassing van deze ‘muggentool’ is in het MER geconcludeerd dat overlast niet is te verwachten. Ad 8. De constatering is terecht. In het definitieve MER wordt hier aandacht aan besteed (zie deel B, paragraaf 5.5). Overlast is niet te verwachten, omdat het nieuwe natuurgebied vanwege de voedselarmheid nauwelijks geschikt is voor foeragerende ganzen.
Conclusie	De inspraakreactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het definitieve MER. - In paragraaf 3.2.4 van deel A van het MER is een passage opgenomen waarin duidelijk is gemaakt dat invulling van de retentieopgave van de Lob van Gennep geen negatieve invloed heeft op de beoogde natuurontwikkeling. - In paragraaf 5.5 van het MER is een passage opgenomen over mogelijke overlast van ganzen.

Naam	Rust in het Veld – Aandachtspunten Koningsven-De Diepen, Driekronenstraat 10, 6596MA, Milsbeek
Samenvatting	Insprekers, bewoners van het Milsbeekse buitengebied, maken zich zorgen over de plannen van het gemeentebestuur voor een rondweg. In deze reactie verzoeken zij om het voorstel van het gemeentebestuur op zijn merites te beoordelen en rekening te houden met onder andere de volgende aandachtspunten: 1. De aanleiding voor het plan komt naar het oordeel van inspreker niet vanuit een wens van de samenleving om aan de voet van de Sint Jansberg een nat natuurgebied te realiseren, maar vanuit commerciële ontzanding. Deze omstandigheid zou aanleiding voor de gemeenteraad moeten zijn om extra zorgvuldigheid te betrachten bij het onderzoek of het plan een duidelijke meerwaarde voor gemeenschap en leefomgeving heeft. 2. Inspreker geeft een uitgebreid overzicht van de voor- en nadelen van het plan. Enkele aspecten hieruit vragen om een reactie. Deze aspecten worden hieronder opgesomd. 3. Of de gemiddelde inwoner van de gemeente niet voldoende tevreden is over belevingswaarde van het huidige landschap en de natuur is niet onderzocht. Ook is het niet vanzelfsprekend dat de gemiddelde inwoner van de gemeente een duidelijke meerwaarde qua natuurbeleving zal ervaren van het beoogde natuurgebied. 4. De gemeenschap draagt in lengte van jaren de kosten voor onderhoud (en beheer) van het natuurgebied. 5. Verstoring van rust en landschapsbeeld door zandwinning. 6. Een plan met minder ruimte voor zandwinning zorgt volgens inspreker voor een beter resultaat voor het algemeen belang. 7. Alle machinerie en daarmee gepaard gaande zandverwerkingsactiviteiten op de huidige locatie van het project ‘De Banen’ blijven in stand met alle hinder van dien voor gebied en omwonenden. 8. Uitvoering van het plan leidt tot een verstoring van grondwaterspiegels in het gebied. Wat in de praktijk exact de consequenties hiervan zullen zijn, is zelfs voor de vervaardigers van de MER niet zeker te zeggen. Er kan volgens inspreker zeker niet uitgesloten worden dat vernatting van het gebied nadelige gevolgen heeft voor de waterhuishouding van agrarische en woonpercelen in de omgeving en dat de kans op overlast van insecten gaat toenemen. 9. Waardevol natuurlijk microreliëf en geomorfologische bodemstructuren gaan verloren. 10. Het dumpen van bouwvoor zorgt ter plaatse voor een gevaarlijk hoge concentratie van diverse belastende stoffen voor het milieu.

Reactie gemeente	Ad 1. Aanleiding voor het plan is de gebiedsontwikkeling Lob van Gennep (zie MER deel A, paragraaf 2.1) en de invulling van de EHS-doelstellingen die door de provincie Limburg in 2007 zijn vastgesteld. Zoals toegelicht in het MER maakt de zandwinning de natuurontwikkeling financieel mogelijk en biedt mogelijkheden voor berging van de voedselrijke bouwvoor. Daarmee wordt een win-win situatie gecreëerd, waarbij zowel invulling gegeven kan worden aan het vastgestelde natuurbeleid als aan het voorzien in een deel van de behoefte aan zand en grind. Ad 2. De overige door de inspreker gesignaleerde voor- en nadelen van het plan worden ter kennisgeving aangenomen. Ad 3. Zoals bij Ad 1. beschreven, geeft het plan invulling aan het EHS-besluit van de Provincie uit 2007. Uit de inspraakreacties en de gesprekken met bewoners is duidelijk naar voren gekomen dat veel bewoners het gebied in de huidige vorm erg waarderen. Om die reden wordt dan ook het bestaande fietspad met eikenlaan door De Diepen gehandhaafd. Het MER (deel B, hoofdstuk 6) geeft bewust geen waardering van de huidige situatie en van de toekomstige situatie, om de effectbeschrijving zo objectief mogelijk te houden. Onderdeel van het Initiatiefplan is tevens het realiseren van voorzieningen die vooral gericht zijn op beleving van het gebied en de natuur: laarzen- en vlonderpaden en wandelroutes met bijvoorbeeld uitzichtpunten. Ad 4. In de kosten van het beheer en onderhoud wordt voor 75% voorzien door middel van overheidssubsidies met betrekking tot EHS/nieuwe natuur, zie MER deel A, paragraaf 4.2.5. De overige 25 procent wordt gedragen door Natuurmonumenten, een organisatie die grotendeels wordt gefinancierd via leden en donateurs, die zich op vrijwillige basis bij deze vereniging aansluiten. Natuurmonumenten is een organisatie die al vele tientallen jaren met succes natuurgebieden in Nederland beheert. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te veronderstellen dat Natuurmonumenten het beheer niet zou kunnen financieren. Als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt een brief van Natuurmonumenten toegevoegd, ter nadere onderbouwing van de beheerkosten en de wijze waarop deze kosten worden gefinancierd. Ad 5. Deze effecten, die ook in de huidige situatie optreden, zijn in het MER beschreven en beoordeeld, en wegen mee in de besluitvorming door gemeente (bestemmingsplan) en provincie (ontgrondingsvergunning en omgevingsvergunning). Ad 6. Er wordt uitgegaan van de hoeveelheden zand die gemeente, provincie en Teunesen Zand en Grint zijn overeengekomen, en waar het gemeentebestuur van Gennep mee heeft ingestemd, namelijk 7,5 mln m3 vermarktbaar industriezand. Hiermee kunnen de kosten van de verschillende elementen (natuurontwikkeling, zandwinning, gedeelte van de rondweg) van het plan gedekt worden. Ad 7. De locatie van klasseerinstallatie is zorgvuldig gekozen en in het verleden goed onderzocht vanwege de ligging (afstand tot de woonbebouwing). De effecten van de huidige installaties voor de omgeving zijn onderdeel van het MER, zie met name de deelonderzoeken voor geluid. Door de aanleg van geluidswallen ondervindt de omgeving weinig tot geen hinder van de installatie (zie MER Deel B paragraaf 8.4). Teunesen streeft naar minimale hinder en hoort graag indien ondanks de getroffen maatregelen hinder wordt ondervonden. Er zal dan in overleg naar een oplossing worden gezocht.
-----------------------------	--

	Ad 8. Absolute zekerheid is inderdaad op dit moment niet te geven, maar op basis van zorgvuldig en uitgebreid onderzoek is de verwachting gerechtvaardigd dat er geen nadelige gevolgen optreden. Zie het MER (deel B, hoofdstuk 4 en hoofdstuk 8.4.4) en het geohydrologisch onderzoek dat hieraan ten grondslag ligt. De grondwaterstanden worden uitgebreid gemonitord via de peilbuizen die in het gebied zijn geplaatst. Indien nodig worden maatregelen getroffen om genoemde nadelige effecten voor landbouw- en woonpercelen te voorkomen, bijvoorbeeld de aanleg van een grenssloot. Om de mogelijke effecten in de vorm van overlast door muggen te bepalen is gebruik gemaakt van het beoordelingsinstrument 'Risiko op knutten- en muggenoverlast'. Het beoordelingsinstrument, ook wel aangeduid als 'muggentool', bestaat uit een Excel-applicatie, waarin een aantal parameters wordt ingevuld. Hierbij zijn, op basis van het voorlopige voorkeursalternatief, reële aannames gedaan voor de te verwachten eindsituatie in het gebied (begroeiing, diep en ondiep water e.d.) Na toepassing van deze 'muggentool' is in het MER geconcludeerd dat overlast niet is te verwachten. Ad 9. Dat is een juiste constatering, zie ook hoofdstuk 3 van deel B van het MER. Daar staat echter tegenover dat er ook historisch reliëf wordt teruggebracht in het gebied, wat als positief effect is aan te merken. Ad 10. Vanuit milieukundig oogpunt is onderzocht op welke wijze de bouwvoor verwerkt kan worden in het gebied conform de wettelijke eisen. Het betreft overigens materiaal dat nu ook lokaal in het gebied aanwezig is. Aanvullend onderzoek (van Grontmij, zie bijlage bij deel B van het MER) toont aan dat de gestorte bouwvoor tamelijk inert is. Er wordt geen noemenswaardig effect verwacht.
Conclusie	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER.

Naam	Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht
Samenvatting	Inspreker heeft het plan beoordeeld en heeft de volgende opmerkingen: 1. Nu blijkt dat in het voorontwerp bestemmingsplan afgeweken wordt van de gemaakte afspraken over ontwikkelingen in de EHS, kan er geen provinciale instemming worden gegeven met de voorgestelde trekkershutten en de bijbehorende geplande bedrijfsvoering. 2. In de stikstofberekeningen i.h.k.v. de Natuurbeschermingswet zijn de agrarische bedrijven en het IV-bedrijf in het bestemmingsplangebied niet meegenomen. Daarom kan naar het oordeel van de provincie vooralsnog niet de conclusie worden getrokken dat er geen toename is van stikstofdepositie. 3. Twee eerder in de MER-procedure gemaakte opmerkingen over habitattypen (Nbwet) zijn niet in het MER overgenomen. 4. De conclusie t.a.v. de Natuurbeschermingswet is dat onvoldoende is aangetoond dat effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uitgesloten zijn als gevolg van het uitvoeren van werken die mogelijk worden gemaakt in dit bestemmingsplan. 5. De EHS-aanduiding op de verbeelding komt niet overeen met de EHS-kaart behorende bij het besluit van GS van 11 september 2012. Voor een juiste weergave van de EHS begrenzing is weergegeven op de kaart behorende bij het besluit van GS op 11 september 2012 in combinatie met de bestuurlijke afspraken die zijn gemaakt op 27 juni 2012. In de MER is wel gerekend/gewerkt met de juiste EHS-begrenzing.

	6. De bestemming N-NO, westelijk van Hondsiepsebaan is niet in overeenstemming met de EHS POL-kaart, zodat ontgroning daar (EHS) niet zonder meer is toegestaan, maar pas na het doorlopen van de 'Nee, tenzij procedure'. 7. In de artikelen 7.4.2.c en 14.4.2.c dient te worden opgenomen dat er alleen reliëf-volgend afgegraven mag worden ten behoeve van de EHS tot een diepte van 40 cm in De Diepen en 50 cm in het Koningsven.
Reactie gemeente	Ad 1. Op 8 augustus 2013 heeft overleg plaatsgevonden met de provincie Limburg over (onder andere) dit punt. Dit heeft geleid tot afspraken met betrekking tot (onder andere) de trekkershutten. De resultaten van dit overleg zijn verwerkt in het eindplan, dat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan, in de toelichting op het bestemmingsplan en in de aanvraag ontgrondingsvergunning. Ad 2. Uitgangspunt voor de planontwikkeling en dus ook voor de stikstofdepositieberekeningen is dat de agrarische bedrijvigheid in het plangebied wordt beëindigd en dat er derhalve op die percelen geen mest meer wordt uitgereden. Dit leidt tot een voldoende vermindering van uitstoot van stikstof. Ad 3. In de definitieve voortoets Natuurbeschermingswet (bijlage 4 bij deel B van het MER, paragraaf 6.1) zijn de effecten op de gevraagde habitattypen beschreven. In paragraaf 4.4.1 van deel B van het MER is een figuur (Figuur 4.4) opgenomen waarop de huidige grondwaterstand te zien is (zie ook Oranjewoud, 2012). De conclusie dat geen significante effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten zijn, blijft overeind. Ad 4. Met de genoemde aanvullingen en aanscherpingen is naar de mening van de initiatiefnemers de conclusie gerechtvaardigd dat geen significant negatieve effecten optreden. Ad 5. Op 8 augustus 2013 heeft overleg plaatsgevonden met de provincie Limburg over (onder andere) dit punt. De resultaten van dit overleg zijn verwerkt in het eindplan, dat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan, het MER, de toelichting op het bestemmingsplan en in de aanvraag ontgrondingsvergunning. Ad 6. De bestemming N-NO op die locatie, binnen de EHS, houdt verband met het feit dat dit een zogenaamde 'omputlocatie' betreft. Na diepere ontgroning, volgt (groten)deels opvulling met schone grond elders uit het plangebied en daarna eindafwerking tot een 'ondiep natuurlijk ven'. Op basis van het eindplan, dat als onderlegger voor het bestemmingsplan fungeert, zal de bestemming N-NO ter plaatse overigens nog enigszins in westelijke richting verruimd worden. Voor zover deze bestemming ter plaatse, en ook elders, gelegen is binnen de EHS POL-kaart, zal de betreffende 'procedure' doorlopen worden, wat betekent dat daarvoor een gerichte aanvullende verantwoording in/bij de toelichting wordt opgenomen wat betreft de meerwaarde van die ontgroningen voor de EHS als geheel. Ad 7. In de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan en MER is aangegeven dat die dieptes gemiddelden zijn. Afhankelijk van de diktes van de voedselrijke bouwvoor, variaties in de ondergrond (bodem / water) zal, met voor een optimale benutting van de potenties voor natuurontwikkeling, plaatselijk ondieper en op andere plaatsen, zoals ter plaatse van laagtes / geulen ook dieper afgegraven worden, tot maximaal 1 m beneden het huidige maaiveld.

	Daarop is ook de betreffende maximum diepte van 1 m gebaseerd, zoals vervat in de betreffende planregels. Nadere randvoorwaarden daarbij zullen zo nodig in de Ontgrondingsvergunning vervat worden. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zal dit onder 2.2.3 en 5.3 verduidelijkt worden. De planregels blijven op dit punt ongewijzigd.
Conclusie	De reactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. - verwerken van de afspraken genoemd onder ad 1 en 5 op diverse plaatsen in het MER en de toelichting op het bestemmingsplan - De paragrafen 2.2.3 en 5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan zullen aangepast worden om te verduidelijken dat het in de artikelen 7.4.2.c en 14.4.2.c om gemiddelde dieptes gaat.

Naam	Agrivesta Joosten (namens A.W.P. Sluis), Hogewaldseweg 25, 6562 KR Groesbeek
Samenvatting	Inspreker heeft bezwaar tegen de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan. De bezwaargronden betreffen: 1. De omzetting van productieve agrarische cultuurgronden in niet-productieve natuurgronden is naar de mening van inspreker in strijd met huidige en toekomstige mondiale belangen (voedselvoorziening). 2. P 20 (paragraaf 3.1.3); inspreker is nog niets gebleken van structuurverbetering van de landbouw door kavelruilen. Inspreker is geïnteresseerd in ruiling door vervangende gronden in Groesbeek maar provinciale grens blijkt barrière. 3. Volgens het voorontwerp zou het perceel van inspreker een agrarische enclave moeten worden binnen een natuurgebied. Een dergelijke wijze van bestemmen zal de agrarische exploitatie zodanig hinderen dat van een normale en functionele agrarische exploitatie geen sprake meer kan zijn. Gewezen wordt hierbij onder andere op: de maaiveldverlaging, verhoging grondwaterstand, overlast door inwaaiende onkruidzaden en recreatie, wildschade. Bovendien is het geen goede ruimtelijke ordening. 4. Er is sprake van maaiveldverlaging, alsmede van verhoging van de grondwaterstand. 5. Artikel 7.1 lid b geeft rechtsonzekerheid voor inspreker, omdat de ligging van watergangen niet juridisch geborgd is. 6. Uit de verdere ter inzage gelegde stukken blijkt dat sprake zal zijn van een verplaatsing van de Teelebeek langs de zuidrand van het plangebied. Gelet op de thans aanwezige natuurlijke glooiing in het terrein, zal een ligging van de (nieuwe) Teelebeek aan de zuidzijde van het perceel niet geschikt zijn voor de afwatering van het perceel. 7. Verwijzingen naar andere artikelen in artikel 5.3.1 zijn waarschijnlijk niet juist. De bedoeling van artikel 5.3.1. is inspreker niet duidelijk.
Reactie gemeente	Ad 1. Met het plan wordt invulling gegeven aan door de provincie in 2007 vastgesteld natuurbeleid. De LLTB is als organisatie bij het opstellen van dit beleid betrokken geweest. In het kader van het Initiatiefplan zijn met de LLTB afspraken gemaakt over compensatie van de landbouwgronden. Ad 2. Structuurverbetering heeft in het verleden o.a. in het kader van zandwinning De Banen uitgebreid plaatsgevonden. Er zijn contacten met betrokkene geweest over de grondverwerking en het aanbieden van vervangende grond. Dit heeft echter nog niet tot overeenstemming geleid. Ad 3. Zolang de grond niet in eigendom is van TZG of Natuurmonumenten blijft het belang van de eigenaar gewaarborgd in de huidige agrarische bestemming.

	De betreffende gronden zijn in agrarisch grondgebruik. Aan de zuidzijde sluiten zij ook aan op agrarische gronden. De gronden zijn en blijven bereikbaar via de Oudedijk c.q. Koningsvennen. Ten aanzien van problemen die kunnen ontstaan door verlaging van het omliggende maaiveld c.q. verhoging van de grondwaterstand kan worden toegezegd dat zonodig technische maatregelen worden getroffen om het huidige gebruik van de percelen te continueren. Denk daarbij aan het aanleggen van een randsloot, permanent bemaling of wateraanvoer, eventueel ophogen van de percelen etc. Voor inwaaien van onkruidzaden hoeft niet te worden gevreesd. De beoogde natuurdoeltypen en bijbehorende vegetatie zijn kenmerkend voor natte gebieden. Distels en vergelijkbaar onkruid wordt daarom niet verwacht. Niet aannemelijk is dat door de realisatie van de nieuwe natuur een grote toename van de wildstand zal plaatsvinden. Dit mede gezien de ligging tegen een groot bosgebied (Reichswald) aan. De bestaande wildrasters blijven bestaan. Indien nodig worden extra maatregelen getroffen in de vorm van nieuwe wildrasters. Mocht er desondanks wildschade ontstaan, dan is door het Ministerie van LNV voor nader te bepalen wildschade een mogelijkheid geschapen om schade te claimen bij het Faunafonds. Ad 4. Dit is een onjuiste veronderstelling; als gevolg van de zandwinning treedt in het plangebied een verhoging van de grondwaterstand op ten opzichte van het maaiveld. Dit heeft te maken met de maaiveldverlaging waardoor het grondwater dichterbij de oppervlakte komt. In paragraaf 4.4 van deel B van het MER is toegelicht dat er geen effect optreedt. Ad 5. Dit onderdeel is een gebruikelijke regel binnen de bestemming Natuur, conform de regels van de het vigerende bestemmingsplan, om de waterfunctie(s) binnen Natuur in het algemeen aan te geven. In overleg met het waterschap wordt dit te zijner tijd via de wijzigingsbevoegdheden geregeld. Ad 6. Via de nog aan te vragen Waterwetvergunning(en) zal verzekerd worden dat, de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering. Dit zal in de plantoelichting onder 4.8 nog nader verduidelijkt worden. Overigens is uit de hydrologische onderzoeken gebleken dat het effect op de grondwaterstanden voor de agrarische percelen een gunstige uitwerking heeft in de zomer- en winterperiode. (paragraaf 4.4.7 en 4.4.8 MER Deel B). Ad 7. Deze verwijzingen zijn in principe juist. Hiermee wordt - op dezelfde wijze als in het vigerende bestemmingsplan - verwezen naar het feit dat binnen de bestemming AW-NLW sprake kan zijn van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van bepaalde werken of werkzaamheden. Die zijn dan opgenomen in de betreffende regels van de artikelen waarnaar verwezen wordt, omdat in combinatie met de bestemming AW-NL er nog andere zogenaamde dubbelbestemmingen kunnen gelden te weten 'Waarde – Ecologische hoofdstructuur' (art. 14) en 'Waterstaat – Waterbergend regime' (art.16). Hierbij wordt opgemerkt dat bij laatst genoemde (dubbel)bestemming die regels (cfr. het vigerende bestemmingsplan) in het voorontwerp ontbreken, maar dat die naar aanleiding van de reactie van Rijkswaterstaat alsnog toegevoegd zullen worden.
Conclusie	De reactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. In paragraaf 4.8 van de plantoelichting zal worden verduidelijkt dat de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering.

Naam	W.H.C. Kösters, Onderkant 1, 6596 MB Milsbeek
Samenvatting	Inspreker ziet dit plan met grote zorg voor de toekomst tegemoet. Specifiek voorziet hij de volgende problemen: 1. Aan de achterzijde van het perceel van inspreker aan de Koningsvennen is de aangrenzende sloot verwijderd. Hierdoor is er geen waterafvoer meer en het perceel zal moeilijk of niet meer te bewerken zijn met machines. 2. Verder ziet inspreker knelpunten met betrekking tot de toekomstige recreanten (die zijn droge perceel zullen kiezen als rustplaats en het gras plat trappen en afval achterlaten), honden (die hun behoefte op zijn droge perceel zullen doen) en onkruid (dat als gevolg van de nieuwe natuur naar zijn weiland zal komen waardoor onkruidbestrijding vaker noodzakelijk zal zijn).
Reactie gemeente	Ad 1. Via de nog aan te vragen Waterwetvergunning(en) zal verzekerd worden dat, de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering. Dit zal in de plantoelichting onder 4.8 nog nader verduidelijkt worden Overigens is uit de hydrologische onderzoeken gebleken dat het effect op de grondwaterstanden voor de agrarische percelen een gunstige uitwerking heeft in de zomer- en winterperiode (zie MER Deel B, paragraaf 4.4.1 en 4.4.8). Ad 2. De gronden van de inspreker zijn straks voor recreanten niet bereikbaar. Zij mogen enkel over de bestaande en toekomstige paden en wegen lopen en deze zijn niet gelegen op de gronden van de inspreker. Voor inwaaien van onkruidzaden hoeft niet te worden gevreesd. De beoogde natuurdoeltypen en bijbehorende vegetatie zijn kenmerkend voor natte gebieden. Distels en vergelijkbaar onkruid wordt daarom niet verwacht Overlast voor de agrarische activiteiten is gezien het voorgaande niet te verwachten.
Conclusie	De inspraakreactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. In paragraaf 4.8 van de plantoelichting zal worden verduidelijkt dat de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering.

Naam	L.T.P.M. Tacken, Zwarteweg 52, 6596 MJ Milsbeek
Samenvatting	Inspreker maakt ernstig bezwaar tegen dit voorontwerp bestemmingsplan. Op het perceel van inspreker (geheel gelegen in het plangebied) zal onvoldoende tot geen afwatering meer zijn zodat het straks niet meer mogelijk is om daar nog agrarische activiteit uit te voeren.
Reactie gemeente	Via de nog aan te vragen Waterwetvergunning(en) zal verzekerd worden dat de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering. Dit zal in de plantoelichting onder 4.8 nog nader verduidelijkt worden. Overigens is uit de hydrologische onderzoeken gebleken dat het effect op de grondwaterstanden voor de agrarische percelen een gunstige uitwerking heeft in de zomer- en winterperiode (zie MER Deel B, paragraaf 4.4.1 en 4.4.8).
Conclusie	De inspraakreactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. In paragraaf 4.8 van de plantoelichting zal worden verduidelijkt dat de huidige afwateringsfunctie van de Teelebeek voor aanliggende agrarische percelen afdoende behouden blijft en/of vervangen wordt door alternatieve afwatering.

Naam	LLTB (Bert Senden), Postbus 960, 6040 AZ Roermond
Samenvatting	Inspreker vraagt aandacht voor de volgende punten: 1. De onderbouwing voor het bestemmen van het hele gebied als Natuur ontbreekt; de herijkte EHS is nog niet vastgesteld, slechts deel van het gebied is Natura 2000 en deels KRW. 2. Inspreker maakt zich zorgen over de uitvoerbaarheid van het plan. Ervaring met het realiseren van deze topnatuur is beperkt, zeker op deze grote schaal. Ook is het de vraag of er voldoende middelen zijn om het beheer structureel en langdurig te kunnen doen. 3. Inspreker vraagt om bij de bestemming Agrarisch (Artikel 3.1) lid c. te schrappen. Dit lid leidt tot onduidelijkheid en interpretatieverschillen. Bos hoort onderdeel te zijn van de bestemming Natuur en de term 'natuurelementen' is niet nader omschreven en aanleg daarvan dient gekoppeld te worden aan toestemming van Rijkswaterstaat. Lid c kan geschrapt worden omdat daarvoor al een wijzigingsbevoegdheid (in art. 3.6.1 lid e) is opgenomen. 4. 30 ha van het plangebied behoudt de bestemming agrarisch natuurbeheer. Onduidelijk is wat dit inhoudt en onder welke voorwaarden deze bestemming kan worden gewijzigd in de bestemming Natuur. Onduidelijk is ook de verhouding tussen dit plan en de aanstaande herijking van de EHS (ontwerp nog niet gepubliceerd en vastgesteld door PS).
Reactie gemeente	Ad 1. Met het plan wordt invulling gegeven aan de herijkte EHS. In het kader van de besluitvorming over het Initiatiefplan (bestemmingsplan) vindt de concrete begrenzing van de EHS plaats. Daarnaast wordt er overige natuur gerealiseerd, bijvoorbeeld in het kader van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. Daarmee wordt met het plan invulling gegeven aan verschillende natuurdoelen, die door de provincie voor het gebied zijn bepaald. Ad 2. In de kosten van het beheer en onderhoud wordt grotendeels (ca 75%) voorzien door middel van subsidies, zie MER deel A, paragraaf 4.2.5. De overige kosten (ca 25%) van onderhoud en beheer worden gedragen door Natuurmonumenten, een organisatie die al tientallen jaren natuurgebieden beheert. Natuurmonumenten is een organisatie die al vele tientallen jaren met succes soortgelijke natuurgebieden in Nederland beheert. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te veronderstellen dat Natuurmonumenten het beheer niet zou kunnen financieren. Ad 3. Met het begrip 'bos' worden hier (kleinschalige) bos- en landschapselementen bedoeld, conform overeenkomstige regels volgens het vigerende bestemmingsplan. Het abusievelijk ontbrekende afkortingsstreepje zal alsnog in de regels (ook in art. 5.1 lid b) toegevoegd worden en in art. 4.1 zal een dergelijke regel alsnog tussengevoegd worden. Verder zal in art. 1 ter verduidelijking een begripsbepaling van bos- en landschapselement(en) toegevoegd worden. Het horen van RWS wordt gekoppeld aan in artikel 16 Waterstaat – Waterbergend Regiem aanvullend op te nemen regels voor het uitvoeren van bepaalde werken / werkzaamheden. De wijzigingsbevoegd (art 3.6.1 lid e) is niet bedoeld voor onderhavige elementen, maar voor wijziging bij eventuele functieveranderingen van grotere agrarische percelen of gedeelten daarvan die aansluiten op toekomstige natuur (N-NO). Omdat de wijzigingsbevoegdheid onder 3.6.1 lid e echter hetzelfde is als de algemene wijzigingsbevoegdheid onder 22.11.1 zal deze in artikel 3.6.1. lid e alsnog komen te vervallen. Ad 4. In het kader van de herijking van de EHS is in overleg met de provincie van 30 ha landbouwpercelen aan de rand van het plangebied de dubbelbestemming "waarde – ecologische hoofdstructuur" gehaald.

	Deze hectaren zijn opnieuw begrensd aan de west en noordzijde van de zandwinplas Koningsven (deelgebied 3 en 4). De landbouwpercelen waar geen EHS middelen meer voor zijn, vormen landschappelijk wel de overgang van de nieuwe natuur naar het primair agrarisch gebied. Deze ligging heeft ruimtelijk en landschappelijk de potentie voor een agrarisch beheer met extra aandacht voor natuur en landschapselementen. Uiteraard is dit geheel op vrijwillige basis en zijn hier geen overheidsmiddelen voor beschikbaar. Deze gronden die bestemd zijn als “Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden” zijn bedoeld voor het behoud, het herstel en/of ontwikkeling van de landschappelijke en natuurlijke waarde van de gronden, zoals deze tot uitdrukking komt in de beplantingselementen, de geomorfologische en bodemkundige waarden en de eventueel aanwezige flora en fauna. Het huidige Agrarisch gebruik van gronden blijft op de zelfde manier toegestaan als aangegeven in het vastgestelde bestemmingplan buitengebied. In de plantoelichting zal dit nader gemotiveerd worden.
Conclusie	De inspraakreactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. - Het abusievelijk ontbrekende afkortingsstreepje na bos (bos- en landschapselement) zal alsnog in de regels (ook in art. 5.1 lid b) toegevoegd worden - In art. 4.1 zal een dergelijke regel alsnog tussengevoegd worden. - In art. 1 zal ter verduidelijking een begripsbepaling van bos- en landschapselement(en) toegevoegd worden. - De wijzigingsbevoegdheid onder 3.6.1 lid e wordt geschrapt. - in de toelichting zullen de veranderingen in de dubbelbestemming “waarde-ecologische hoofdstructuur” nader gemotiveerd worden.

Naam	F.M.J.R. Pennings, Langstraat 80, 6596 BS Milsbeek
Samenvatting	Inspreker maakt bezwaar tegen het plan en in het bijzonder tegen de maatregelen die worden getroffen in/dan wel gevolgen hebben voor het gebied tussen de Zwarteweg en de Helweg. De bezwaren van inspreker zijn hieronder samengevat: 1. De maatschappelijke meerwaarde van de plannen, een vereiste in het provinciaal beleid, is naar mening van de inspreker onderzocht noch aangetoond. 2. Inspreker vraagt de gemeente waaraan zij de zekerheid ontleent dat de geformuleerde natuurdoelstellingen worden gehaald 3. Inspreker vraagt hoe groot naar de mening van de gemeente het draagvlak bij de bevolking in het gebied is, hoe het draagvlak onderzocht is en hoe groot het draagvlak naar de mening van de gemeente zou moeten zijn. 4. Inspreker vraagt welke waterdichte garanties de gemeente geeft dat voor het onderhoud van gebied na herinrichting voldoende geld beschikbaar is ‘tot in lengte van dagen’, maar tenminste de eerste 15 jaar na oplevering. 5. Inspreker heeft meerdere bezwaren tegen het niet meer afvoeren van water door de Teelebeek. Kort samengevat betreft het: - het verdwijnen van het ijsvogeltje - vuil uit de riooloverstort blijft liggen als het beekje geen water meer afvoert - stilstaand water is een ‘broedplaats’ voor muggen 6. De das verdwijnt en er komen muggen en ganzen voor terug. Dit leidt voor inspreker tot overlast en beperking van woongenot.
Reactie gemeente	Ad 1. Aanleiding voor het plan is de gebiedsontwikkeling Lob van Gennep (zie paragraaf 2.1 MER Deel A) en de invulling van de EHS-doelstellingen welke door de Provincie Limburg voor het gebied in 2007 democratisch inclusief inspraak zijn vastgesteld.

	De meervoudige maatschappelijke doelstelling is op pagina 15 aangegeven en wordt verder onderbouwd in paragraaf 4.2 MER Deel A. Naar het oordeel van de gemeente is hiermee de maatschappelijke meerwaarde voldoende onderbouwd. Ad 2. Er is uitgebreid onderzoek door experts gedaan naar de nieuwe natuur en uit dit onderzoek is gebleken dat realisering van de natuurdoelstellingen op een groot deel van het gebied mogelijk is (zie met name het onderzoek van Bell Hullenaar (Ecohydrologisch onderzoek, 26 november 2012)). De Commissie m.e.r. geeft in haar toetsingsadvies aan dat voldoende aandacht is besteed aan de voorwaarden voor natuurontwikkeling. Ad 3. Het gemeentebestuur van Gennep heeft (als democratisch gekozen vertegenwoordiging van de maatschappij), op basis van een zorgvuldige belangenafweging, op 17 juni 2013 besloten in principe in te stemmen met de gebiedsontwikkeling Koningsven – De Diepen. Maatschappelijk draagvlak is daarbij één van de belangen, maar niet het enige belang. De finale besluitvorming vindt plaats nadat burgers, belanghebbenden en overheden via de formele zienswijzeprocedures hun mening over het plan kenbaar hebben kunnen maken. Ad 4. In de kosten van het beheer en onderhoud wordt voor 75% voorzien door middel van overheidssubsidies met betrekking tot EHS/nieuwe natuur, zie MER deel A, 4.2.5. De overige 25 procent wordt gedragen door Natuurmonumenten, een organisatie die grotendeels wordt gefinancierd via leden en donateurs, die zich op vrijwillige basis bij deze vereniging aansluiten. Natuurmonumenten is een organisatie die al vele tientallen jaren met succes natuurgebieden in Nederland beheert. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te veronderstellen dat Natuurmonumenten het beheer niet zou kunnen financieren. Ad 5. De Waterwetvergunning regelt te zijner tijd dat geen overlast en/of problemen op dit punt optreden. Er is sprake van een minimum debiet door de Teelebeek buiten het plangebied. Er zal derhalve geen sprake zijn van stilstaand water. Op basis van onze informatie (toepassing van ‘muggentool’) is overlast niet te verwachten (zie paragraaf 8.4.4 van Deel B van het MER). Om de mogelijke effecten in de vorm van overlast door muggen te bepalen is in het MER gebruik gemaakt van het beoordelingsinstrument ‘Risico op knutten- en muggenoverlast’. Het beoordelingsinstrument, ook wel aangeduid als ‘muggentool’, bestaat uit een Excel-applicatie, waarin een aantal parameters wordt ingevuld. Hierbij zijn, op basis van het voorlopige voorkeursalternatief, reële aannames gedaan voor de te verwachten eindsituatie in het gebied (begroeiing, diep en ondiep water e.d.) Na toepassing van deze ‘muggentool’ is in het MER geconcludeerd dat overlast niet is te verwachten. Ad 6. Het verdwijnen van leefgebied van de Das wordt gecompenseerd, dit wordt in het definitieve MER (deel B) toegelicht in paragraaf 5.6. Overlast van muggen wordt niet verwacht (zie de beantwoording ad 5). In het definitieve MER wordt aandacht besteed aan ganzen (zie deel B, paragraaf 5.5). Overlast is niet te verwachten, omdat het nieuwe, voedselarme natuurgebied niet tot nauwelijks geschikt is voor foeragerende ganzen.
Conclusie	De inspraakreactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. - in paragraaf 5.6 zijn mogelijke compenserende maatregelen voor de das opgenomen. - in het definitieve MER is aandacht besteed aan ganzen (zie deel B, paragraaf 5.5).

Naam	13 gelijklopende reacties: 1. L. Korving en A.M. Meijer, Zandheide 6, 6596 BS Milsbeek 2. J.R. Soons en S.J.P. Soons-Ramakers, Zandheide 7, 6596 BS Milsbeek 3. J.F. de Kreuk, Zandheide 4, 6596 BS Milsbeek 4. H.C.J. Ottenheijm, Gagelveld 5, 6596 CC Milsbeek 5. M.W.P. Peelen-Verschuren, Verloren Land 77, 6596 CL Milsbeek 6. V.A.C. de Kruif en T. de Kruif-Kersten, Zandheide 13, 6596 BS Milsbeek 7. A.C. Passier, Kerstenberg 23, 6596 CE Milsbeek 8. T. en A. van der Avoird, Gagelveld 21, 6596 CC Milsbeek 9. J. H. Frencken, Verloren Land 67, 6596 CL Milsbeek 10. V.I.M. Rutten-Majoie, Laagland 17, 6596 CJ Milsbeek 11. F.J.M. Rutten, Laagland 17, 6596 CJ Milsbeek 12. J.H.R. ter Vrugt en M. ter Vrugt - de Haan, Verloren Land 79, 6596 CL Milsbeek 13. C.A.J. Cammaert en J.C.S. Cammaert- v.d. Bürgt, Kerstenberg 25, 6596 CE Milsbeek
Samenvatting	Insprekers maken bezwaar tegen het Voorontwerp Bestemmingsplan Koningsven-De Diepen. De aangevoerde bezwaren zijn hieronder samengevat: 1. Er is naar de mening van insprekers geen, althans onvoldoende, draagvlak. 2. Het gebied ligt dicht bij de woonbebouwing, waardoor volgens insprekers overlast zal ontstaan door muggen en soortgelijke insecten. Het plan voorziet niet in enige maatregel ter voorkoming van die overlast. 3. De hoeveelheid en omvang van de te realiseren plassen en natte gebieden zal grote hoeveelheden ganzen aantrekken. Het plan voorziet niet in enige maatregel ter voorkoming van die overlast. 4. Insprekers stellen dat er langdurige en ernstige overlast is tijdens de inrichting van het gebied, zonder voorzieningen daartegen. 5. Het plan ligt (voor een deel) in het Habitat-gebied van de Jansberg en nabij 4 andere Habitat-gebieden (Natura 2000). Het (onomkeerbare) plan is in strijd met de in Natura 2000 beoogde bescherming. 6. Feitelijk wordt het woongebied van de das aanzienlijk verkleind en de weidevogels zullen verdwijnen. 7. De Diepen en Koningsven zijn naar de mening van insprekers reeds erkende natuurgebieden en hebben voor de bewoners in de nabijheid voldoende natuurwaarde. 8. Geen belang is er bij gediend om de bestaande natuur in te wisselen tegen zogenaamde nieuwe natuur met onbekende gevolgen. 9. Het gebied wordt minder toegankelijk voor recreatie (natter en onbegaanbaar met muggen en ganzen). Het gebied van De Diepen wordt het meest bezocht door de bewoners van Milsbeek. 10. De gemeente heeft belang bij realisatie plan. Insprekers vragen zich af of de gemeente haar taak wel zonder vooringenomenheid kan vervullen? 11. Onder meer uit het MER-rapport blijkt dat er twee doelstellingen zijn; (kortweg) versneld uitvoeren van nieuwe natuur en invulling geven aan realisatie van de Lob van Gennep. Deze doelstellingen zijn volgens insprekers strijdig. Wanneer de capaciteit van de Lob wordt benut, zal daarmee het unieke natuurgebied van het plan worden vernietigd door sedimentatie van voedselrijk slib. Het plan voorziet niet in maatregelen ter voorkoming van dat gevolg. De door de provincie beoogde natuurdoelstellingen zullen, mede door de werking van de Lob, niet worden gehaald.
Reactie gemeente	Ad 1. Het gemeentebestuur van Gennep heeft (als democratisch gekozen vertegenwoordiging van de maatschappij), op basis van een zorgvuldige belangenafweging, op 17 juni 2013 besloten in principe in te stemmen met de gebiedsontwikkeling Koningsven – De Diepen.

	Maatschappelijk draagvlak is daarbij één van de belangen, maar niet het enige belang. De finale besluitvorming vindt plaats nadat burgers, belanghebbenden en overheden via de formele zienswijzeprocedures hun mening over het plan kenbaar hebben kunnen maken. Ad 2. Overlast is niet te verwachten, zie MER deel B, paragraaf 8.4.4. Hiervoor is gebruikgemaakt van de zogenoemde muggentool (het beoordelingsinstrument 'Risico op knutten- en muggenoverlast'. Het beoordelingsinstrument, ook wel aangeduid als 'muggentool', bestaat uit een Excel-applicatie, waarin een aantal parameters wordt ingevuld. Hierbij zijn, op basis van het voorlopige voorkeursalternatief, reële aannames gedaan voor de te verwachten eindsituatie in het gebied (begroeiing, diep en ondiep water e.d.). Na toepassing van deze 'muggentool' is in het MER geconcludeerd dat overlast niet is te verwachten. Het gebied wordt daarnaast zodanig ingericht dat er geen stilstaand water zal zijn. Ad 3. In het definitieve MER wordt aandacht besteed aan ganzen (zie deel B, paragraaf 5.5) Overlast is niet te verwachten, omdat het nieuwe natuurgebied niet tot nauwelijks geschikt is voor foeragerende ganzen. Ad 4. De werkzaamheden voor het afgraven van de bouwvoor en het inrichten als natuurgebied bestaan uit enkele blokken van 2 à 3 maanden. Daarbij kan mogelijk enige hinder worden ervaren, dit is echter kortdurend. Inspreker wordt uitgenodigd bij eventuele onaanvaardbare hinder in overleg te treden met Teunesen Zand en Grint, zodat in overleg kan worden beoordeeld of het treffen van maatregelen aan de orde is. Ad 5. Uit de uitgevoerde voortoets Natuurbeschermingswet (Bijlage 4 MER Deel B) blijkt dat geen significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn te verwachten. Ad 6. Het verdwijnen van leefgebied van de Das wordt gecompenseerd, dit wordt in het definitieve MER (deel A) toegelicht in hoofdstuk 5.6. Het MER beschrijft dat inderdaad weidevogels verdwijnen en beoordeelt dit als negatief effect, zie deel B paragraaf 5.4.3. Doordat ook verbetering van omstandigheden plaatsvindt voor diverse andere, beschermde planten en dieren is het effect per saldo als positief beoordeeld. Uit het activiteitenplan Flora- en faunawet blijkt dat geen aanvullende maatregelen nodig zijn voor weidevogels, zie hiervoor ook het MER deel A, paragraaf 5.6. Ad 7 en 8. Aanleiding voor het plan is de gebiedsontwikkeling Lob van Gennep (zie paragraaf 2.1 MER Deel A) en de invulling van de EHS-doelstellingen welke door de Provincie Limburg voor het gebied in 2007 democratisch inclusief inspraak zijn vastgesteld. Ad 9. Eén van de nevendoelstellingen van het Initiatiefplan is het vergroten van de recreatieve kwaliteit. Het gebied wordt in de toekomst juist beter toegankelijk, want alle bestaande routes blijven gehandhaafd en er komen nieuwe wandelroutes bij. Ad 10. Het gemeentebestuur van Gennep heeft (als democratisch gekozen vertegenwoordiging van de maatschappij), op basis van een zorgvuldige belangenafweging, op 17 juni 2013 besloten in principe in te stemmen met de gebiedsontwikkeling Koningsven – De Diepen. Dit betreft een principebesluit. Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad om definitief in te stemmen met de plannen door middel van vaststelling van de bestemmingsplannen, die de daarbij behorende inspraak- en zienswijzeprocedures hebben doorlopen.
--	--

	Ad 11. Gezien de zeer lage overstromingsfrequentie (1 : 1.250) is er geen risico op negatieve beïnvloeding van de beoogde natuurontwikkeling door overstroming met Maaswater. In het definitieve MER zal dit worden opgenomen.
Conclusie	De inspraakreactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. - in paragraaf 5.6 zijn mogelijke compenserende maatregelen voor de das opgenomen. - in het definitieve MER is aandacht besteed aan ganzen (zie deel B, paragraaf 5.5). - in paragraaf 3.2.4 van deel A van het MER is een passage opgenomen waarin duidelijk is gemaakt dat invulling van de retentieopgave van de Lob van Gennep geen negatieve invloed heeft op de beoogde natuurontwikkeling.

Naam	Vereniging Geen Zand Erover, p/a Zwarteweg 49, 6596 AE Milsbeek
Samenvatting	Inspreker stelt dat de rondweg en het vrachtverkeer-vrij maken van de Zwarteweg een onlosmakelijke voorwaarde is voor het mogelijk maken van het voorontwerpbestemmingsplan Koningsven-De Diepen.
Reactie gemeente	Het college neemt deze stelling voor kennisname aan. De gemeenteraad heeft op 17 juni 2013 in principe ingestemd met het Initiatiefplan Koningsven – De Diepen en zich uitgesproken voor het realiseren van een rondweg en het vrachtverkeer vrij maken van de Zwarteweg. . Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad om definitief in te stemmen met de aanleg van een rondweg door middel van vaststelling van de bestemmingsplannen, die de daarbij behorende inspraak- en zienswijzeprocedures hebben doorlopen
Conclusie	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER.

Naam	J.C.M.G. Bloemarts, Verloren Land 83, 6596 CL Milsbeek
Samenvatting	Inspreker heeft, kort samengevat, het volgende commentaar op het voorontwerpbestemmingsplan: 1. Van een essentiële samenhang tussen zandwinning en natuurontwikkeling (paragraaf 2.1 MER) is naar de mening van inspreker geen sprake. 2. Het MER geeft geen antwoord op de vraag hoe de waterbergingsfunctie van het plangebied te verenigen valt met de voor dat gebied door natuurontwikkeling nagestreefde natuurwaarden. Voorzienbaar is dat die natuurwaarden (...) bij hoogwater door depositie van voedselrijk slib teniet zullen worden gedaan. 3. De in het MER geponeerde compensatie van het verlies door aanbod van nieuw landbouwareaal is in dat document noch in het voorontwerp feitelijk onderbouwd. 4. De bedoelde onderbouwing en motivering (voor de financiële uitvoerbaarheid van het plan en het beheer) zijn volgens inspreker onvoldoende in de vermelde paragrafen van het MER (2.2 en 4.2.5) te vinden. Voor hem is onduidelijk of de omvang van de voorziene zandwinning evenredig is aan de grootte van de bijdrage uit de opbrengsten ervan aan de natuurontwikkeling en/of andere maatschappelijke doelen. 5. In paragraaf 1.1 van de Toelichting op het bestemmingsplan wordt verwezen naar een in 2007 door de initiatiefnemers opgesteld plan. Het is niet duidelijk welk plan hier wordt bedoeld. Ook is de intentieovereenkomst uit 2010 niet terug te vinden. 6. De reikwijdte van het voorontwerpbestemmingsplan is inspreker niet duidelijk. Behoort de bestaande zandwinning De Banen tot het plangebied of niet? 7. De Toelichting op het bestemmingsplan geeft geen antwoord op de vraag hoe de waterbergingsfunctie van het plangebied te verenigen valt met de voor dat gebied door natuurontwikkeling nagestreefde natuurwaarden.

	8. In paragraaf 3.2.5 van de Toelichting wordt naar de mening van inspreker de vraag ontlopen of hetgeen in het ene deel van het plangebied mogelijk aan landschappelijke kwaliteit zou worden gewonnen door herinrichting als natte natuur, opweegt tegen het verlies aan landschappelijke kwaliteit door en ten gevolge van de zandwinning in het andere deel van het gebied. 9. De eindconclusie in paragraaf 3.5 (Toelichting) dat de voorgenomen ontwikkeling past binnen het geldend beleidskader is in de ogen van inspreker onvoldoende gemotiveerd. De redenen die in paragraaf 3.2.1, 3.2.2 en 3.4 worden genoemd, overtuigen hem niet. 10. De stelling in par. 4.2.5 (Toelichting) dat de toekomstige beheerskosten grotendeels zullen zijn gedekt door de vanwege de provincie toe te wijzen beheerssubsidie, wordt niet cijfermatig (kostenprognose, subsidiebedragen, verhouding omvang kosten/subsidie) gestaafd. 11. Inspreker verzoekt om in het bestemmingsplan op te nemen hoe gemeente borgt dat de grondwatereffecten naar de omgeving worden gemonitord, met name richting de wijk 'het Lage Land' in Milsbeek. 12. De uitbreiding van de zandwinning (nadere projectafspraken van 2 miljoen m3) is volgens inspreker niet meegenomen in het voorontwerp bestemmingsplan en MER. 13. Inspreker wijst erop dat er volgens hem ook nu (22 mei 2013, red) voor de gemeenteraad geen deugdelijke grondslag is om zich politiek te committeren aan het project Koningsven-De Diepen en een rondweg om Milsbeek. Daartoe is zijns inziens een politieke beoordeling van de evenredigheid van doel, middelen en gevolgen van het plan nodig. Bovendien is het pas na de tervisielegging van het voorontwerp bestemmingsplan en de verwerking van de reacties passend hier een besluit over te nemen.
Reactie gemeente	Ad 1. Deze stelling van inspreker wordt niet door het college gedeeld, hierin gesteund door de Commissie m.e.r (zie toetsingsadvies) die oordeelt dat afdoende onderbouwd is hoe de zandwinning en de natuurontwikkeling samenhangen. Ad 2. Gezien de zeer lage overstromingsfrequentie (1:1.250) is er geen risico op negatieve beïnvloeding van de beoogde natuurontwikkeling door overstroming met Maaswater. In het definitieve MER zal dit worden opgenomen. Ad 3. De LLTB is als organisatie bij het opstellen van dit beleid betrokken geweest. In het kader van het Initiatiefplan zijn met de LLTB afspraken gemaakt over compensatie van de landbouwgronden. Ad 4. Van dit standpunt wordt kennisgenomen. Aan het plan zijn langdurige onderhandelingen van de gemeente met de initiatiefnemers vooraf gegaan. Daarbij zijn afspraken gemaakt over de hoeveelheid te winnen vermarktbaar zand (intentieovereenkomst 2010 en aanvullende projectafspraken 2012), waarmee zowel de provincie als de gemeente hebben ingestemd. Deze projectafspraken zijn uitgangspunt voor het MER, bestemmingsplan en andere besluiten. Voor wat betreft de onderbouwing van de (financiële) uitvoerbaarheid van het plan merken wij het volgende op. Kosten zijn geen verplicht onderdeel van een MER. Voor het bestemmingsplan geldt dat aannemelijk moet worden gemaakt dat het plan uitvoerbaar is en dat er voor de gemeente Gennep geen onaanvaardbare financiële risico's resteren. In de kosten van het beheer en onderhoud wordt voor 75% voorzien door middel van overheidssubsidies met betrekking tot EHS/nieuwe natuur, zie MER deel A, paragraaf 4.2.5.

	De overige 25 procent wordt gedragen door Natuurmonumenten, een organisatie die grotendeels wordt gefinancierd via leden en donateurs, die zich op vrijwillige basis bij deze vereniging aansluiten. Natuurmonumenten is een organisatie die al vele tientallen jaren met succes natuurgebieden in Nederland beheert. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te veronderstellen dat Natuurmonumenten het beheer niet zou kunnen financieren. Als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt een brief van Natuurmonumenten toegevoegd, ter nadere onderbouwing van de beheerkosten en de wijze waarop deze kosten worden gefinancierd. Ad 5. Hiermee wordt verwezen naar het door initiatiefnemers in de loop van 2007, binnen de kaders van de projectnota Lob van Gennep opgestelde initiatiefplan Koningsven - De Diepen, zoals dat in 2008, onder de naam 'De verborgen schatkamer van het Koningsven' (zie ook samenvatting op de site van Koningsven – de Diepen) naar buiten is gebracht. De betreffende intentieovereenkomst is als bijlage 6 bij deel A van het MER opgenomen. Een en ander zal alsnog in de plantoelichting verduidelijkt worden. Ad 6. In paragraaf 1.2 van de toelichting op het bestemmingsplan is toegelicht dat de bestaande, op zichzelf staande zandwinning De Banen is meegenomen in het bestemmingsplan, zodat alle aspecten van het totale project inzichtelijk blijven. Zie ook de verbeelding. Het MER daarentegen richt zich alleen op het Initiatiefplan en kent daarom een ander, kleiner plangebied. Zie MER deel A paragraaf 2.4. Ad 7. Gezien de zeer lage overstromingsfrequentie (maximaal eens per 1250 jaar) is er geen risico op negatieve beïnvloeding van de beoogde natuurontwikkeling door overstroming met Maaswater. In het definitieve MER zal dit worden opgenomen. Ad 8. De door inspreker aangehaalde paragraaf is overwegend een samenvatting van het provinciale beleid met betrekking tot ontgrondingen en in de conclusie wordt enkel vermeld hoe het plan (na ontgroning) zich tot dat beleid verhoudt. In de conclusie onder 3.2.5 zal (mede onder verwijzing naar het MER) nadrukkelijker ingegaan worden op de verbetering van de landschappelijke kwaliteit (in ruime zin) in relatie tot de eindsituatie die met het plan beoogd wordt. Compensatie natuur voor zand is overigens wettelijk toegestaan. Ad 9. De door inspreker genoemde paragrafen zijn eveneens overwegend een samenvatting van het provinciale of gemeentelijke beleid met betrekking tot de betreffende aspecten, in combinatie met conclusies over hoe de eindsituatie na ontgroning zich tot dat beleid verhoudt. De betreffende conclusies tezamen zijn naar de mening van de gemeente overtuigend genoeg om tot de betreffende eindconclusie te kunnen komen. Ad 10. De onderbouwing van de kosten wordt in de vorm van een brief van Natuurmonumenten opgenomen als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan. Ad 11. Op basis van zorgvuldig en uitgebreid onderzoek is de verwachting gerechtvaardigd dat er geen nadelige gevolgen optreden. Zie het MER (deel B, hoofdstuk 4 en hoofdstuk 8.4.4) en het geohydrologisch onderzoek dat hieraan ten grondslag ligt. De grondwaterstanden worden uitgebreid gemonitord via de peilbuizen die in het gebied zijn geplaatst. Indien nodig worden maatregelen getroffen om genoemde nadelige effecten voor landbouw- en woonpercelen te voorkomen, bijvoorbeeld de aanleg van een grenssloot. De plantoelichting zal op dit punt worden aangevuld.
--	--

	In de toelichting van het bestemmingsplan zal daarnaast nader aangegeven worden dat het bestemmingsplan nog doorwerking zal (moeten) krijgen in de Waterwetvergunning(en), met bijbehorende verplichtingen, alsmede wijzigen(en) van de legger, die in nauw overleg tussen initiatiefnemers en waterschap tot stand zullen komen. De plantoelichting zal op dit punt worden aangevuld. Ad 12. De effectenstudies, het MER en het bestemmingsplan gaan uit van winning van 7,5 mln m3 in het gebied Koningsven – de Diepen. De effecten van de winning van de restcapaciteit van ongeveer 500.000 m3 van de op zichzelf staande zandwinning De Banen zijn meegenomen als onderdeel van de autonome ontwikkeling (zie MER deel A, paragraaf 3.1) en maken in die zin onderdeel uit van het MER en het bestemmingsplan. Ad 13. De planvorming en besluitvorming over Koningsven is een langdurig proces, met steeds verdere verdiepende stappen. Voordat veel tijd, capaciteit en middelen worden ingezet, is het in zo'n proces verstandig om op enig moment vroeg in het proces een principebesluit te nemen. Dit geldt zowel voor het principebesluit van het gemeentebestuur van 17 juni 2013 (medewerking verlenen aan het Initiatiefplan, instemmen met aanvullende projectafspraken en aanleg rondweg) als de keuze om voorafgaand aan de formele procedures voor MER en bestemmingsplan een informele inspraakronde te laten plaatsvinden. Dit stelt het bevoegd gezag in staat de belangenafweging zorgvuldig te maken. De finale besluitvorming vindt plaats in het kader van de vaststelling van bestemmingsplannen en diverse vergunningen.
Conclusie	De inspraakreactie geeft deels aanleiding tot aanpassingen in het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan en/of definitief MER. - In paragraaf 3.2.4 van deel A van het MER is een passage opgenomen waarin duidelijk is gemaakt dat invulling van de retentieopgave van de Lob van Gennep geen negatieve invloed heeft op de beoogde natuurontwikkeling. - De intentieovereenkomst Koningsven – De Diepen is als bijlage 7 bij deel A van het MER opgenomen. Een en ander zal alsnog in de plantoelichting verduidelijkt worden. - In de conclusie onder 3.2.5 van de plantoelichting zal (mede onder verwijzing naar het MER) nadrukkelijker ingegaan worden op de verbetering van de landschappelijke kwaliteit (in ruime zin) in relatie tot de eindsituatie die met het plan beoogd wordt. - De onderbouwing van de kosten is in de vorm van een brief van Natuurmonumenten opgenomen als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan. - In de toelichting van het bestemmingsplan zal aangegeven worden hoe geborgd wordt dat de betreffende locaties gevrijwaard blijven van grondwaterstijgingen of hoe voor nadelige effecten een oplossing zal worden getroffen.

Naam	Waterschap Peel en Maasvallei, Postbus 3390, 5902 RJ Venlo
Samenvatting	Inspreker heeft een wateradvies gegeven voor het voorontwerp bestemmingsplan “Koningsven – De Diepen”. Daarin brengt inspreker de volgende punten naar voren: 1. Inspreker verzoekt om in het bestemmingsplan te borgen dat de hydrologische effecten en de consequenties voor de wijk ‘Het Lage Land’ in Milsbeek, de woonbestemmingen in / direct nabij het plangebied, en enkele inliggende agrarisch percelen, in beeld worden gebracht en voor eventuele nadelige effecten een oplossing wordt gezocht. 2. Inspreker verzoekt om de reikwijdte van de Keur van Waterschap Peel en Maasvallei op de Verbeeldingskaart van het bestemmingsplan op te nemen. De voorkeur gaat uit naar het gebruik van een dubbelbestemming “Waterstaat – Waterlopen” voor zones, langs primaire en secundaire waterlopen, met beperkingen vanuit de Keur.

	Met name van belang voor de Teelebeek en de nieuwe waterloop tussen natuur- en agrarisch gebied. 3. Inspreker verzoekt in de bestemmingsregel 'Water' en in de nieuwe bestemmingsregel 'Waterstaat - Waterlopen' op te nemen dat het waterschap wordt gehoord voordat er door middel van een omgevingsvergunning wordt afgeweken van de bestemmingsregels. Tevens vraagt inspreker om een korte passage in de toelichting hierover op te nemen.
Reactie gemeente	Ad 1. Op basis van zorgvuldig en uitgebreid onderzoek is de verwachting gerechtvaardigd dat er geen nadelige gevolgen optreden. Zie het MER (deel B, hoofdstuk 4 en hoofdstuk 8.4.4) en het geohydrologisch onderzoek dat hieraan ten grondslag ligt. De grondwaterstanden worden uitgebreid gemonitord via de peilbuizen die in het gebied zijn geplaatst. Indien nodig worden maatregelen getroffen om genoemde nadelige effecten voor landbouw- en woonpercelen te voorkomen, bijvoorbeeld de aanleg van een grenssloot. In de toelichting van het bestemmingsplan zal nader aangegeven worden dat het bestemmingsplan nog doorwerking zal (moeten) krijgen in de Waterwetvergunning(en), met bijbehorende verplichtingen, alsmede wijzigen(en) van de legger, die in nauw overleg tussen initiatiefnemers en waterschap tot stand zullen komen. Mede onder verwijzing naar het MER (onderdelen grondwater en monitoring) zal verder in de plantoelichting aangegeven worden hoe geborgd wordt dat de betreffende locaties gevrijwaard blijven van grondwaterstijgingen of hoe voor nadelige effecten een oplossing zal worden getroffen. Ad 2. De gemeente is van mening dat de belangen van het waterschap voldoende planologisch beschermd zijn. De bescherming van de zones langs primaire en secundaire waterlopen is verankerd in de Keur. Het opnemen daarvan in het bestemmingsplan zou een dubbele regelgeving inhouden wat naar mening van de gemeente voorkomen dient te worden. De voorgestelde zones zullen daarom niet worden opgenomen. Ad 3. In de toelichting van het bestemmingsplan zal een korte passage opgenomen worden dat in geval van het verlenen van een afwijking waarmee de belangen van de waterhuishouding aan de orde zijn het bevoegd gezag het waterschap kan horen voordat er een vergunning verleend wordt. Dit zal in principe een buitenplanse afwijking betreffen. Immers binnen de bestemming 'Water' is geen afwijkingsregeling opgenomen om af te wijken van de bestemmingsregels. Noch is er een specifieke afwijkingsbevoegdheid ten aanzien van water in de regels opgenomen.
Conclusie	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een passage opgenomen ten aanzien van: - hoe geborgd wordt dat de betreffende locaties gevrijwaard blijven van grondwaterstijgingen of hoe voor nadelige effecten een oplossing zal worden getroffen - doorwerking van het bestemmingsplan in een Waterwetvergunning - horen van het waterschap bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheid

Naam	S.N.J. Kerkhoff namens Werkgroep Rust in het Veld, Driekronenstraat 10, 6596 MA Milsbeek
Samenvatting	Inspreker merkt het volgende op (in aanvulling op eerdere zienswijzen): 1. De toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan 'Koningsven-De Diepen' schiet volgens de Werkgroep ernstig tekort op het onderdeel 'Uitvoerbaarheid'. De volgende elementen worden door inspreker genoemd: • Rondweg; Door geen overwegingen te wijden aan de uitvoerbaarheid van het plan om een rondweg door het Milsbeekse buitengebied aan te leggen is niet aangetoond dat het plan überhaupt uitvoerbaar is.

	• Financiële uitvoerbaarheid; In de toelichting op het plan is niets bepaald over de waarschijnlijkheid dat de natuurbeheerorganisatie (waarschijnlijk natuurmonumenten) de aankoop van de na zandwinning door Teunesen Zand en Grind opgeleverde gronden kan en zal financieren. 2. Een bestemmingsplan dat het benodigde rondwegtracé volledig buiten beschouwing laat in de planopzet, en geen inhoudelijke afwegingen omtrent de omgevingsaspecten kent die met de aanleg van de beoogde rondweg verband houden, is volgens insprekers in ernstige mate onvolledig in haar opzet. 3. Inspreker wil de gemeente graag meegeven om bij het verder vormgeven van het plan nadrukkelijk rekening te houden met het aspect van mogelijke planschade als gevolg van de rondweg en de gemeenschap waar mogelijk te ontzien van kosten die niet noodzakelijkerwijs door haar gedragen dienen te worden. 4. De combinatie van twee onverenigbare functies (retentieopgave en natte natuurfunctie) maakt het plan met het oog op aspecten van een goede ruimtelijke ordening innerlijk tegenstrijdig. 5. De zandplassen hebben naar de mening van inspreker op de verbeelding van het bestemmingsplan ten onrechte een andere bestemming gekregen dan de bestemming 'water'.
Reactie gemeente	Ad 1. Voor wat betreft de uitvoerbaarheid van de rondweg, geldt dat hierover op dit moment alleen nog een principebesluit is genomen. De finale besluitvorming vindt pas plaats in het kader van de vaststelling van bestemmingsplannen en diverse vergunningen. In dat kader zal de (financiële) uitvoerbaarheid aannemelijk gemaakt moeten worden. Op dat moment zijn ook inspraak, zienswijzen en beroepsprocedures aan de orde. Voor wat betreft de financiële uitvoerbaarheid: in de kosten van het beheer en onderhoud wordt voor 75% voorzien door middel van overheidssubsidies met betrekking tot EHS/nieuwe natuur, zie MER deel A, paragraaf 4.2.5. De overige 25 procent wordt gedragen door Natuurmonumenten, een organisatie die grotendeels wordt gefinancierd via leden en donateurs, die zich op vrijwillige basis bij deze vereniging aansluiten. Natuurmonumenten is een organisatie die al vele tientallen jaren met succes natuurgebieden in Nederland beheert. Gemeente Gennep heeft geen aanleiding te veronderstellen dat Natuurmonumenten het beheer niet zou kunnen financieren. Als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt een brief van Natuurmonumenten toegevoegd, ter nadere onderbouwing van de beheerkosten en de wijze waarop deze kosten worden gefinancierd. Ad 2 en ad 3. Zoals toegelicht onder ad 1 is over de aanleg van de rondweg een principebesluit genomen door het gemeentebestuur. De finale besluitvorming (bestemmingsplan, omgevingsvergunning e.d.) vindt plaats nadat burgers, belanghebbenden en overheden via de formele zienswijzeprocedures hun mening over het plan kenbaar hebben kunnen maken. In het kader van die bestemmingsplanprocedure kan ook eventuele planschade aan de orde worden gesteld. Ad 4. Gezien de zeer lage overstromingsfrequentie (1:1.250) is er geen risico op negatieve beïnvloeding van de beoogde natuurontwikkeling door overstroming met Maaswater. In het definitieve MER zal dit worden opgenomen. De functies zijn daarom volgens de experts wel verenigbaar. Ad 5. De na ontgroning resterende waterplassen van De Banen zijn in het POL aangemerkt als Provinciale Ontwikkelingszone Groen vanwege hun uiteindelijke natuur- en landschapfunctie(s) o.a. in aansluiting op het Reichswald.

	Ook de nieuwe plassen zullen na ontgroning primair als water een natuurfunctie gaan vervullen, te midden van omringende landnatuur. Op basis van die hoofdfunctie / gebruiksdoelen is een bestemming Natuur van de waterplassen op zijn plaats en ook volgens de betreffende actuele standaard (SVBP2012) toegestaan.
Conclusie	Als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt een brief van Natuurmonumenten toegevoegd, ter nadere onderbouwing van de beheerkosten en de wijze waarop deze kosten worden gefinancierd.

Naam	Commissie voor de m.e.r. Tussentijds toetsingsadvies, Arthur van Schendelstraat 800, Utrecht
Samenvatting	Het advies van de Commissie m.e.r. is openbaar. Zie www.commissiener.nl 1. De Commissie m.e.r. vraagt in het definitieve MER extra informatie over de effecten op de grondwaterkwaliteit en –kwantiteit en daarmee op instandhoudingsdoelstellingen van het aangrenzende Natura 2000 gebied Sint Jansberg. Meer specifiek gaat het om meer inzicht in de tijdelijke effecten tijdens de zandwinning, enkele onduidelijkheden ten aanzien van de grondwaterstanden en de (mede daarmee samenhangende) effecten voor de natuur op de Sint Jansberg 2. De Commissie adviseert de mogelijke beïnvloeding van de opslag van de voedselrijke toplaag in een zandwininput ('omputten') op diepere grondwaterkwaliteit in het MER uit te werken evenals de gevolgen van deze kwaliteitsbeïnvloeding. 3. De Commissie adviseert om de relatie tussen de extra winning van 1,5-0,5 mln m3 en de mogelijke nieuwe verkeersontsluiting te verduidelijken in het definitieve MER. Het is de Commissie niet duidelijk waar er dan (in de terugvaloptie) minder zand gewonnen zou worden, wat het betekent voor de opvulling van ontgrondingsplassen, en of er bij de terugvaloptie ook nieuwe wegen zullen vervallen. 4. De Commissie adviseert in het definitieve MER de belangrijkste mitigerende maatregelen (op kaart) aan te geven zodat aannemelijk wordt gemaakt dat de Flora- en faunawet de uitvoering van het plan niet in de weg staat. 5. Het conceptMER geeft aan dat door de ontgroning de stikstofemissie zal toenemen, maar dat dit door het niet meer bemesten van landbouwgrond binnen het plangebied ruimschoots teniet wordt gedaan. De Commissie kan deze redenering volgen, maar gaat ervan uit dat de uitstoot mogelijk niet verandert als het bedrijf waarvan de mest afkomstig is wel blijft bestaan en naburige percelen zwaarder bemest. Geef in het definitieve MER aan in hoeverre dit het geval is.
Reactie gemeente	Ad 1 en ad 2. De gevraagde aanvullende informatie is opgenomen in het definitieve MER (hoofdstuk 3 en 4 deel B) op basis van nader onderzoek door diverse adviesbureaus; zie bijlage 5 bij het MER deel B. De conclusies uit het conceptMER (geen belangrijke nadelige milieueffecten voor grondwaterkwantiteit, grondwaterkwaliteit en Natura 2000 gebieden) blijven ongewijzigd en zijn hiermee beter onderbouwd. Ad 3. In het definitieve MER (deel A, paragraaf 5.3.4 en 5.4) wordt de relatie tussen de extra zandwinning en de mogelijke nieuwe verkeersontsluiting verduidelijkt. Ook wordt beschreven dat, mocht de gemeente besluiten dat de terugvaloptie van toepassing is, er minder diep zand gewonnen wordt en de contour van de zandwinplassen wat kleiner wordt. Ad 4. Inmiddels is een activiteitenplan ontheffing Flora- en faunawet beschikbaar, waarin de te treffen mitigerende maatregelen zijn beschreven. In het MER (deel A, hoofdstuk 5.3.4) zijn de belangrijkste maatregelen conform het advies van de Commissie m.e.r. samengevat.

	Ad 5. Er is van uitgegaan dat de bedrijven daadwerkelijk beëindigd worden en de mest derhalve niet op naburige percelen wordt uitgereden. Een dergelijke 'verplaatsing' van het uitrijden van mest is immers onbekend en kan, buiten de invloedssfeer van de initiatiefnemers, op elk moment veranderen. Mocht zich in betekenende mate een verandering voordoen bij derden, dan zal die situatie op dat moment individueel beoordeeld worden in het kader van de Natuurbeschermingswet.
Conclusie	Het definitieve MER is aangepast op bovengenoemde punten.