

Nota van Zienswijzen

Bestemmingsplan “Ringbaan 6 Milsbeek”

Geanonimiseerde internetversie

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Ringbaan 6 Milsbeek”

Inleiding

Het ontwerp van het bestemmingsplan “Ringbaan 6 Milsbeek” heeft met ingang van dinsdag 20 september 2022 gedurende zes weken, tot en met woensdag 2 november 2022 ter inzage gelegen in het gemeentekantoor.

Daarnaast was het ontwerpbestemmingsplan te raadplegen via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende voornoemde termijn heeft iedereen zijn zienswijze over dit ontwerpbestemmingsplan mondeling, dan wel schriftelijk kenbaar kunnen maken.

Zienswijzen

Gedurende de inzagetermijn is 1 zienswijze ontvangen. De zienswijze is binnen de termijn ontvangen en daarmee ontvankelijk.

In navolgend verslag worden de ingebrachte zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Hoewel de zienswijzen beknopt zijn samengevat, is bij de beantwoording hiervan rekening gehouden met de volledige tekst van de zienswijzen.

Naam	Indiener 1
Samenvatting	1. Indiener heeft bezwaren tegen het ontbreken van een aanlegvergunningstelsel in de planregels. Specifiek gaat het hier om de dubbelbestemming ‘Waterstaat – Bergend regime’. In de planregels worden binnen de dubbelbestemming ‘Waterstaat – Bergend regime’ alleen bouwactiviteiten aan regels verbonden. Het verzoek is dit ook te doen voor aanlegactiviteiten.
Reactie gemeente	Ad 1. Wij zijn het niet eens met de ingediende zienswijze omdat een aanlegvergunningstelsel niet thuishoort in de dubbelbestemming ‘Waterstaat - Bergend regime’. Een aanlegvergunningstelsel in deze dubbelbestemming dient uitsluitend een sectoraal belang. Dit sectoraal belang wordt reeds volledig beschermd in (het vergunningstelsel van) de Waterwet en Waterbesluit in combinatie met de Beleidslijn grote rivieren. Er is geen aanvullend ruimtelijk belang dat hiermee gediend wordt. Het opnemen van een aanvullend vergunningenregime in het bestemmingsplan is zodoende staatsrechtelijk onhoudbaar. Daarnaast leidt een dergelijk overbodig vergunningstelsel tot onwenselijke en onnodige druk op het gemeentelijk ambtelijk apparaat en leidt het tot onnodige administratieve en financiële lasten voor onze inwoners.
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Ambtshalve voorgestelde aanpassingen

Planregels

Wijzigingen in de planregels kwalificeren juridisch als een gewijzigde vaststelling. Artikel 10 wordt aangevuld met een voorwaardelijke verplichting voor landschappelijke inpassing onder ad 10.3 met bijbehorende bijlage 2 'Landschappelijk inpassingsplan Ringbaan 6 te. Ad 10.3 luidt als volgt:

10.3 Voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing

De toekomstige nieuwe burgerwoning die ontstaat door woningsplitsing mag enkel als zodanig in gebruik worden genomen onder voorwaarde dat:

- a. de landschapselementen, zoals opgenomen in het Landschappelijk inpassingsplan uit bijlage 2, aangelegd worden binnen 2 jaar na vaststelling van dit plan, en
- b. in stand gehouden worden conform het in bijlage 2 opgenomen 'Landschappelijk inpassingsplan'.
- c. het bevoegd gezag mag afwijken van het gestelde in sub a en b voor het realiseren van een andere landschappelijke inrichting, onder voorwaarde dat de inrichting van het terrein niet wezenlijk verandert.

Verbeelding

Wijzigingen op de verbeelding kwalificeren juridisch als een gewijzigde vaststelling. Op de verbeelding zijn geen wijzigingen doorgevoerd.

Toelichting

Wijzigingen in de toelichting kwalificeren juridisch niet als gewijzigde vaststelling. Er zijn geen wijziging gemaakt in de toelichting.