

Nota zienswijzen

Zienswijzen:

1. R. van Oppen, Prins Bernhardstraat 58, 6441 AL Brunssum;
2. R.J.H. Grond, Prinses Beatrixstraat 50, 6441 AJ Brunssum;
3. R.J.H. Grond en P.B.P. Grond van Hemert, Prinses Beatrixstraat 50, 6441 AJ Brunssum;
4. F. Tienen en D. Werry, Prins Bernhardstraat 54 6441 AL Brunssum;
5. Dhr. en mevr. Van der Ven, Prinses Beatrixstraat 53 6441 AH Brunssum;
6. Dhr. en mevr. Scholten, Prinses Beatrixstraat 55, 6441 AH Brunssum;
7. Waterschap Roer en Overmaas, Postbus 185, 6130 AD Sittard.

Reactie gemeente: door mevr. mr. H.D. Lelieveld van de Dienst Beleid en Strategie;

Datum: 27 januari 2015

1. Inleiding

Op 5 november 2013 is door Stichting Weller Wonen een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van een brede school op de thans braakliggende locatie gelegen tussen de Prinses Beatrixstraat, Johan Frisostraat en Prins Bernhardstraat.

In het thans vigerende bestemmingsplan “Centrum” (vastgesteld op 24 februari 2010) is een voorziening voor de realisering van de brede school opgenomen in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid. Op dit moment wordt het bestemmingsplan Centrum herzien op diverse onderdelen. De brede school wordt meegenomen in die herziening die medio 2015 ter vaststelling aan de raad zal worden aangeboden en vanaf 18 december 2014 t/m 28 januari 2015 als ontwerp ter inzage is gelegd.

Vooruitlopend op de vaststelling van die eerste herziening van het bestemmingsplan “Centrum” is besloten om ten behoeve van de realisering van de brede school een uitgebreide

omgevingsvergunningprocedure te volgen (ingevolge artikel 2.1, eerste lid, onder c jo 2.12, eerste lid, onder a, sub 3° Wabo).

Ten behoeve van deze procedure is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld en zijn diverse onderzoeken uitgevoerd.

Vervolgens heeft op 1 oktober 2014 een publicatie plaatsgevonden en is de ontwerp-vergunning vanaf 2 oktober 2014 t/m 12 november 2014 voor eenieder ter inzage gelegd.

Gedurende deze termijn zijn 7 zienswijzen ingekomen. Er zit deels een overlap in de eerstgenoemde 6 zienswijzen (allen omwonenden). De ‘bezwaargronden’ worden hierna derhalve geclusterd besproken.

De onder 7. genoemde zienswijze heeft alleen betrekking op de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing en zal als laatste worden besproken.

Op 22 januari 2015 heeft overigens een bewonersavond plaatsgevonden waarbij de eerste reactie van de gemeente op de ingebrachte zienswijzen is gepresenteerd. Een aantal relevante opmerkingen gedurende die avond zijn nog verwerkt in deze zienswijzennota.

2. Inhoudelijke reactie op de ingediende zienswijzen

2.1 Publicatie

Omwonenden stellen dat in de publicatie van 1 oktober 2014 wordt gesproken over het realiseren van een Brede Maatschappelijke Voorziening. Dit impliceert een oprekking van de functies.

Reactie Gemeente Brunssum

In de publicatie is per abuis een eerder gebruikte term uit het verleden gebruikt. Het onderhavige plan betreft echter slechts de realisering van een schoolgebouw met daarin 2 basisscholen, 2 gymzalen, een kinderdagverblijf en een peuterspeelzaal. Dit is ook zo opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing en dit is ook letterlijk aangegeven op het aanvraagformulier van de omgevingsvergunning. Andere functies zijn dus niet toegestaan.

Nu de beoogde functie minder zwaar is dan de term “Brede Maatschappelijke Voorziening” impliceert kan volstaan worden met deze reactie en behoeft dus geen nieuwe publicatie plaats te

vinden. Overigens is in de publicatie ook expliciet verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing en de ontwerp-omgevingsvergunning en daaruit volgt dat slechts sprake is van een brede school.

Wel wordt opgemerkt dat in het Veegplan Centrum – waarvan het ontwerp ter inzage ligt vanaf 18 december 2014 t/m 28 januari 2015 - de locatie voor de brede school is bestemd als “Maatschappelijk” waarbinnen diverse maatschappelijke functies mogelijk zijn. Aan de raad zal worden voorgesteld om het ontwerp te wijzigen en alleen de realisering van een brede school met voorzieningen mogelijk te maken.

2.2 Locatiekeuze / ruimtetekort / spreiding van scholen en alternatieven

Een tweetal omwonenden zijn van mening dat er op de onderhavige locatie te weinig ruimte is voor de realisering van een brede school (550 / 600 kinderen). Zij zijn van mening dat die brede school beter op de plek van school De Trampoline en de Brunnahal aan de Raadhuisstraat gerealiseerd had kunnen worden. Er is ter plaatse al een school gelegen, er is daar meer ruimte, die locatie is al stedelijker ingericht en er is voldoende parkeergelegenheid op het Koutenveld. Bovendien is de huidige beoogde locatie in geografische zin te dicht bij BMV-Oost gelegen.

Reactie gemeente Brunssum

De beschikbare ruimte op de beoogde locatie in de wijk Kerkeveld is zeker niet te weinig. Zoals uit de voorliggende plannen duidelijk wordt is er buiten het schoolgebouw voldoende ruimte om ruim aan alle wettelijke eisen aangaande het buiten- speelterrein te voldoen. Het schoolgebouw zou op grond van de beschikbare lokalen een totaal aantal kinderen van circa 520 kunnen huisvesten. De gerealiseerde oppervlakte ad. 2388 m² is de genormeerde oppervlakte voor ca. 393 leerlingen. Dit aantal is (in overleg met het schoolbestuur en op grond van prognoses en de wettelijke regelingen) gebaseerd op het verwachte aantal leerlingen in 2027. Op de teldatum 1 oktober 2014 waren er in totaliteit 426 kinderen op beide scholen. Het door de indiener van de zienswijze vermelde aantal van 550 tot 600 kinderen is niet aan de orde.

Zoals door de gemeenteraad in het kader van het Masterplan Centrum (vastgesteld in 2008) is besloten en ook nog eens expliciet verwoord is in hoofdstuk 6 van het Masterplan en het Eindverslag Inspraakresultaten Masterplan Centrum (de zienswijzen inzake het Masterplan), waren de belangrijkste argumenten voor de keuze van het Kerkeveld:

- a. de centrale ligging (midden in het gebied gelegen tussen de fusiescholen “oude” St. Jozef School en de Rumpenerhof en bijdragend aan een goede spreiding van onderwijsvoorzieningen);
- b. de mogelijkheid voor een verkeersveilige situatie en afwikkeling van de schoolgaande kinderen;
- c. de ligging van de brede school aan publieke groen- en speelvoorzieningen;
- d. de mogelijkheid van de ontwikkeling van een extra parkeervoorziening, die dubbel kan worden benut (enerzijds door de school voor halen en brengen en anderzijds als extra parkeercapaciteit voor het winkelgebied binnen het Ei).

De huidige locatie van de Brunnahal en basisschool “De Trampoline” is gelet op bovenstaande argumenten niet de meest geschikte locatie voor een brede school.

De hiervoor vermelde argumenten uit het Masterplan Centrum zijn ook nu nog steeds van kracht.

De Prins Hendriklaan werd en wordt nog steeds gezien als een duidelijke barrière voor schoolkinderen. Er zullen ook in de toekomst weinig kinderen uit Brunssum-Oost naar scholen in het centrum gaan of omgekeerd. De ligging aan deze zijde van het centrum is dan ook geen concurrentie voor de school in Brunssum Oost.

2.3 Ecologie

Een viertal omwonenden geeft aan dat gemakshalve voorbij is gegaan aan de huidige verblijfplaatsen van vleermuizen in de thans aanwezige groenbossages en ruwe berkenbomen. Uit de “Quickscan Ecologie plangebied Kerkeveld” van Bureau Regelink volgt dat deze bossages en de ruwe berkenboom behouden blijven. Om het plan te kunnen realiseren dienen de betreffende bossages (aan de noordzijde worden deze verwijderd om een geluidsmuur aan te kunnen leggen) en de bomen te worden verwijderd. Het plan stemt dus niet overeen met genoemde quickscan.

Reactie Gemeente Brunssum

Uit de quickscan van Bureau Regelink volgt dat de siervegetatie aan de bewonerszijde een potentiële vliegroute is voor vleermuizen. Een van de holtes van de ruwe berkenboom zou geschikt kunnen zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. Er is slechts sprake van een potentiële verblijfplaats. Vleermuizen zijn ter plaatse niet waargenomen.

Desalniettemin worden in nauwe samenwerking met een vleermuisdeskundige uiterlijk vóór 15 februari 2015 vleermuiskasten geplaatst. Simpel gezegd wordt daarmee een nieuwe potentiële verblijfplaats (met nieuwe vliegroutes) gerealiseerd waarna de oorspronkelijke potentiële verblijfplaats kan worden geamoveerd.

Overigens is bij een schouw van de desbetreffende ruwe berk gebleken dat de boom rot is en te zijner tijd toch gekapt zou moeten worden. Voor het kappen van de boom is overigens géén omgevingsvergunning benodigd.

2.4 Geluid

De afstand tussen school en woningen is minimaal. Er wordt gevreesd voor geluid van spelende en schreeuwende kinderen en voor een forse toename van verkeersgeluid (stationair laten lopen van motoren bij het brengen en halen van de kinderen).

Uit het geluidsrapport van Bureau Geluid volgt verder dat niet kan worden voldaan aan de wettelijke norm van 50 dB(A) en deze wordt nu zonder nadere motivatie opgehoogd naar 55 dB(A).

Er ontbreken aanvullende maatregelen om de geluidsoverlast te beperken, zoals bijvoorbeeld geluid van speelplaats, schoolbel, gebruik installaties en voorzieningen t.b.v. de school.

Er wordt nu gevreesd voor aantasting van woon- en leefklimaat.

Reactie Gemeente

Geconstateerd is dat 2 woningen (Prins Bernhardstraat 54 en Prinses Beatrixstraat 53) op een kleinere afstand dan 10 meter vanaf de perceelsgrens van de brede school zijn gelegen. Dit bracht met zich mee dat een verdere toetsing op het onderdeel geluid noodzakelijk was.

Vervolgens is opdracht gegeven aan Bureau Geluid om te berekenen of aan de normen met betrekking tot de geluidsbelasting op woningen bij realisering van de brede school wordt voldaan.

De geluidsbelasting op de omliggende woningen mag maximaal bedragen:

- 50 dB(A) etmaalwaarde langtijdgemiddeld beoordelingsniveau;
- 70 dB(A) etmaalwaarde maximaal (piekgeluiden).

Geconstateerd is vervolgens dat zonder geluidwerende voorzieningen de genoemde maximale geluidsbelasting zou worden overschreden.

Door het treffen van geluidwerende voorzieningen (geluidsschermen met een hoogte van 2,6 meter aan de noordzijde en 1,7 meter aan de zuidzijde) kon wel aan de maximaal toegestane geluidsbelasting van 50 dB(A) en 70 dB(A) worden voldaan op één woning na. Bij de woning aan de Prinses Beatrixstraat 53 wordt namelijk op één punt in de achtertuin de maximaal toegestane etmaalwaarde langtijdgemiddeld beoordelingsniveau met 1 dB(A) overschreden. Aan de voor- en de zijzijde van deze woning wordt overigens voldaan aan de maximale norm van 50 dB(A). Ook wordt de maximaal toegestane etmaalwaarde voor piekgeluiden van 70 dB(A) in een situatie met schermen nergens overschreden.

Aangezien de maximaal toegestane geluidsbelasting maar op 1 plaats wordt overschreden, is nogmaals een berekening uitgevoerd en daaruit is naar voren gekomen dat die enige overschrijding opgelost kan worden middels een geluidsscherm met een hoogte van 3 meter aan de noordzijde. De maximale etmaalwaarde langtijdgemiddeld beoordelingsniveau daalt op het betreffende rekenpunt van de woning aan de Prinses Beatrixstraat 53 dan van 51 dB(A) naar 49 dB(A). Een berekening hiervan is aan deze nota toegevoegd. Daaruit volgt ook dat het aantal dB (A) op meerdere rekenpunten iets omlaag gaat bij realisering van een 3 meter hoog scherm.

Het beoogde geluidsscherm aan de noordzijde met een hoogte van 2,6 meter zal dan ook 40 cm hoger worden uitgevoerd. Daarmee wordt voldaan aan de maximaal toegestane geluidsbelasting en zijn er dus wettelijk gezien geen belemmeringen meer op het onderdeel geluid.

Ten aanzien van de beleving van geluidsoverlast en mogelijke reducerende maatregelen is het navolgende relevant.

Tijdens de aanloop naar de plannen is er ook gekeken naar mogelijke aanpassing van de materialen, maar er zijn geen voorzieningen gevonden die het basisgeluid kunnen verminderen en bouwkundig en stedenbouwkundig een gelijkwaardige kwaliteit hebben. Wel zal in overleg met de school gekeken worden of geluidreductie mogelijk is door bijvoorbeeld een minder storende schoolbel. Verder wordt de luchtbehandelingsinstallatie op het gebouw volledig ingepakt en gaat hier dus geen geluidsoverlast vanuit.

De kinderen moeten via de kiss & ride zone op de parkeerplaats afgezet worden. Zelfs in het raadsbesluit is vastgelegd dat de toegankelijkheid van het gebouw via de parkeerplaats dient te geschieden. Zo is het gebouw en plan ook uitgewerkt. Alle “toelevering” moet geschieden via de

parkeerplaats. Ook is duidelijk met de klankbordgroep gecommuniceerd dat het poortje aan de zijde van de Beatrixstraat enkel als vluchtweg is bedoeld en ook als zodanig zal worden gebruikt. Er zou in principe dan ook geen sprake moeten zijn van toenemend verkeersgeluid in de wijk door rijdende auto's en stationair draaiende motoren.

Mocht er toch sprake zijn van een hogere verkeersbelasting in de wijk dan zullen maatregelen worden genomen om de overlast van extra verkeer te voorkomen.

2.5 Verkeerseffecten / parkeren

Er is een nulmeting van verkeersbewegingen verricht en de vraag is of deze qua uitvoering in de vakantieperiode wel representatief is geweest.

Bovendien zal de huidige ontwikkeling in combinatie met veranderende hoofdtoevoerwegen in en naar het centrum het verkeerscirculatieplan dusdanig beïnvloeden dat de referenties niet meer bruikbaar zijn en dat vraagt om een herziening van het VCP en bijbehorende modellen.

Er wordt ernstig gevreesd voor een enorme toename van het aantal voertuigbewegingen vanwege het brengen en halen van kinderen en dan met name in de wijk indien ouders de centrumring gaan mijden en dus geen gebruik maken van de kiss & ride zone.

Verder wordt getwijfeld of de onlangs aangelegde parkeerplaats aan het Alsdorfplein wel in de totale parkeerbehoefte (winkelen, centrumfuncties en school) kan voorzien. Bewoners vrezen voor parkeren in de woonwijk.

Reactie Gemeente Brunssum

Met name voor het weren van storende verkeersstromen door de wijk, is toentertijd gekozen voor het concept "Kiss & Ride", waarbij de verkeersstromen dus via de binnenring rondom het promenadegebied zullen plaatsvinden en dus niet via de woonwijk.

Teneinde duidelijkheid te krijgen van een mogelijk negatief effect op het verkeer in de wijk, als gevolg van het realiseren van de brede school zijn er verkeerstellingen uitgevoerd, om te kijken wat de verkeersbelasting in de wijk was vóór de brede school. Met de klankbordgroep is afgesproken dat indien er na ingebruikname van de brede school extra verkeersoverlast is, er maatregelen zullen worden genomen. De uitgevoerde 1^e nulmetingen hebben plaatsgevonden tijdens normale schooldagen. Bij de 2^e nulmetingen was er (deels) sprake van vrije dagen (geen vakantie). Het zou

dan ook mogelijk kunnen zijn dat het totaal aantal vervoersbewegingen waar rekening mee gehouden zou moeten worden hoger is dan het gemiddelde aantal vervoersbewegingen dan nu op grond van die twee metingen wordt berekend. De uitkomst van de metingen laat mogelijk een iets lagere verkeersbelasting zien als gevolg van één of twee vrije dagen in de week van de 2^e meting. In dat geval zullen eerder aanpassingen van de routing in de wijk (de toegezegde maatregelen) aan de orde komen dan eventueel nodig zou zijn geweest als twee keer een hogere waarde was gemeten.

De inschatting is dat de verkeerscirculatie van het centrum voorshands niet zal wijzigen. Of dat na ingebruikname van de Parkstad Buitenring het geval zal zijn is nu niet bekend. Als deze ingebruikname van invloed zal zijn, is het eerder te verwachten dat het verkeer in het centrum zal afnemen dan toenemen. In dat geval is de mogelijke verkeersdruk lager en dus minder bezwarend.

Zoals toegezegd zullen er bij negatieve verkeerseffecten in de wijk, als gevolg van de ingebruikname van de brede school, aanvullende maatregelen worden genomen om de verkeersstromen in de wijk te verminderen.

Parkeren in de woonwijk is sinds jaar en dag een door de bewoners aangehaald probleem en staat dus ook los van de realisering van de brede school. De parkeerbehoefte voor de school is in permanente zin en op grond van de parkeernormen 33 parkeerplaatsen. Dit betekent dat er additioneel 117 parkeerplaatsen beschikbaar zijn om de reeds bestaande parkeeroverlast in de wijk te verminderen.

2.6 Bezonning en privacy

De bewoners van de woningen aan de Prinses Beatrixstraat 53 en 55 vrezen voor aantasting van hun privacy doordat de ramen van de school uitkijken op de tuinen van beide bewoners.

Verder vrezen zij voor minder of zeer beperkte zoninval in tuin en huis.

Reactie gemeente Brunssum

Ten aanzien van de privacy wordt opgemerkt dat met de bewoner van Beatrixstraat 53 specifiek en ook met de klankbordgroep de afspraak is gemaakt dat het glas aan de zijde van de woningen tijdelijk ondoorzichtig wordt gemaakt totdat het groen hoog genoeg gegroeid is en er dus vanuit de school geen zicht meer is op de tuinen van omwonenden. Gedurende de bewonersavond d.d. 22

januari 2015 is de voorkeur door bewoners uitgesproken voor een groenblijvende beplanting aan de zijde van de geluidsmuur.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen omtrent beperkte zoninval is in december 2014 een bezonningsstudie uitgevoerd door KOW. In die bezonningsstudie is gekeken naar de situatie ten tijde van de portieketageflats (die betreffende bouwmassa is op dit moment ook positief bestemd en zou dus zonder planologische procedure gerealiseerd kunnen worden) in vergelijking met de situatie die ontstaat bij realisering van de brede school. Er is gekeken naar 4 momenten in het jaar, namelijk 21 maart, 21 juni, 21 september en 21 december. Het volgende is geconstateerd:

1. Door de portieketageflats was al sprake van een beperktere zoninval in met name de tuinen en op de woningen aan de Prinses Beatrixstraat 53 en Prins Bernhardstraat 54 in alle seizoenen.
2. De schaduw die ontstaat bij de realisering van de Brede school blijft in 3 seizoenen binnen het eigen perceel en heeft in die 3 seizoenen dus geen enkel effect op de omliggende woningen. Alleen de erfafscheiding leidt tot een smalle strook schaduw die overigens qua oppervlakte zelfs wat kleiner lijkt te zijn dan de schaduw die werd veroorzaakt door de portieketageflats. Slechts in december is de lichtinval door de lage stand van de zon beperkter dan ten tijde dat de portieketageflats nog ter plaatse stonden.

Nu de schaduweffecten van de brede school en de bijbehorende erfafscheiding in 3 seizoenen niet tot minder lichtinval leidt dan gedurende de aanwezigheid van de portieketageflats is er op dit onderdeel geen reden om geen medewerking aan de brede school te verlenen. De beperktere lichtinval in december is niet onevenredig slechter dan de lichtinval ten tijde van de portieketageflats. Met name ook omdat in het winterseizoen sowieso sprake is van minder lichtinval, kortere dagen en er dan minder gebruik wordt gemaakt van de tuin. Het rapport van KOW maakt onderdeel uit van deze zienswijzennota.

Op de bewonersavond d.d. 22 januari 2015 heeft de eigenaar / bewoner van het pand aan de Prins Bernhardstraat 54 aangegeven dat er zonnepanelen op het dak liggen en nu wordt gevreesd dat deze panelen met name in de wintermaanden te weinig zon vangen.

Bij een nadere bestudering van de bezonningsstudie kan worden geconstateerd dat de schaduw niet over het dak van Prins Bernhardstraat valt, maar slechts een deel van de voorkant van het huis raakt. Dit is te zien aan de donkergekleurde driehoek aan de voorzijde van de woning. De realisering van

de brede school heeft dus geen enkele invloed op de werking van de zonnepanelen van deze woning.

2.7 Handhaving sluipverkeer via parkeerplaats en parkeren vrachtauto's op Alsdorfplein

Zonder de beoogde nieuwbouw van de school is al sprake van toename gemotoriseerd verkeer in de wijk. Men rijdt onrechtmatig via de parkeerplaats tegen de rijrichting in naar winkelcentrum de Parel en ook het fietspad en trottoir vormt geen blokkade tegen sluipverkeer.

Tevens worden (vracht)auto's in de wijk opgesteld en 's nachts op de nieuwe parkeerplaats gestald, zonder dat daartegen handhavend wordt opgetreden.

Reactie gemeente Brunssum

Op dit moment is het Alsdorfplein een plein waar je "vrij" mag parkeren. In ons Meldpunt Overlast zijn er niet of nauwelijks klachten dienaangaande. Naar verwachting zal het Alsdorfplein ná de realisatie van de school wijzigen in een plein alwaar enkel met een parkeerschijf (blauwe zone) geparkeerd mag worden. Door deze wijziging wordt het voor BOA's een plek die regelmatig in surveillances meegenomen zal worden en daardoor komt er ook meer aandacht voor overige verkeerssituaties.

Bovendien zijn eventueel verkeerstechnische maatregelen te treffen tegen sluipverkeer / onrechtmatig gebruik van het fietspad en trottoir.

In ieder geval worden klachten dienaangaande serieus genomen en bewoners wordt ook geadviseerd om hun klachten kenbaar te (blijven) maken.

2.8 Waardevermindering woningen door realisering school

Omwonenden vrezen dat hun woning minder waard wordt door de realisering van de school en de daarbij behorende overlast en inbreuk op hun privacy.

Reactie gemeente Brunssum

Indien omwonenden menen planschade te lijden door de realisering van de brede school dan kan hiertoe na het onherroepelijk worden van het besluit (indien de laatste rechtsinstantie daar een

oordeel over geveld heeft) een verzoek om planschade bij de gemeente ingediend worden. Alsdan zal door een onafhankelijk adviesbureau beoordeeld worden of sprake is van planschade en de hoogte van de eventueel geleden planschade.

2.9 Oprit Prins Bernhardstraat 54 / kadastrale situatie

Een deel van de oprit van Prins Bernhardstraat 54 valt samen met het voorterrein van de brede school.

Reactie Gemeente

Geconstateerd is inderdaad dat een deel van de oprit buiten de kadastrale grens van het betreffende perceel is gelegen. In de planvorming wordt rekening gehouden met de betreffende oprit en deze blijft dus gewoon beschikbaar voor de betreffende bewoners. Met de betreffende bewoners zal nog overleg worden gevoerd omtrent de privaatrechtelijke / kadastrale aspecten daarvan.

2.10 Onderhoud achterpaden

Aangevoerd wordt dat uit een reactie van bewoners uit de Prins Frisostraat en de Prinses Beatrixstraat blijkt dat in contact met de uitvoerder / aannemer het onderhoud van de achterpaden gekoppeld werd aan het doorgaan van dit project.

Reactie gemeente

Zowel bij Weller als bij gemeente is niets bekend van een dergelijk gedane uitspraak door de uitvoerder / aannemer. In ieder geval staat dit helemaal los van de onderhavige planologische procedure.

2.11 Afspraken inzake toeleveranciers

Bewoners voeren aan dat in de stukken niet is terug te vinden dat de toevoer door toeleveranciers en de ingang van scholieren en personeel alleen via de voorkant mogelijk is en niet via de ingang aan de Prinses Beatrixstraat.

Reactie Gemeente

Het is niet gebruikelijk om dit soort zaken in ruimtelijke plannen op te nemen, tenzij dit om bepaalde planologische redenen noodzakelijk is (bijvoorbeeld vanwege geluid of externe veiligheid). Desalniettemin zullen wij in de ruimtelijke onderbouwing (mogelijk onder hoofdstuk 2.2) expliciet opnemen dat toevoer door leveranciers en toegang scholieren / personeel plaatsvindt aan de voorzijde (westzijde) van de brede school (zijde parkeerplaats). De achterzijde (oostzijde) aan de Prinses Beatrixstraat zal alleen gebruikt worden bij noodsituaties. Dit is overigens ook vastgelegd in verslagen van de Klankbordgroep en in het raadsbesluit van 5 april 2011 (gemeentebladnr. 2010/90).

2.12 Geplande woningbouw Centrum

Er wordt verwezen naar geplande woningbouw op een nabij gelegen locatie en het feit dat bewoners hun huis moeten verkopen om ter plaatse etagebouw te realiseren.

Reactie gemeente

De bedoelde woningbouw staat niet in enige relatie met de onderhavige ontwikkeling en is reeds positief en onherroepelijk bestemd in het bestemmingsplan “Centrum”.

2.13 Reactie Waterschap

Het Waterschap heeft de navolgende opmerkingen:

1. Er wordt niet omschreven welke maatregelen er concreet genomen zijn ten aanzien van waterbehandeling op perceelniveau, een tekening ontbreekt.
2. Er wordt gesproken over het maken van een doorkijk naar een bui van T=100. Deze doorkijk is echter niet gemaakt.
3. Er zijn geen berekeningen bijgevoegd waaruit blijkt hoeveel water van de verharding af komt en wat de capaciteit van de maatregelen zijn (de aan te leggen bodempassage, pompput en bestaande zakgreppel)
4. Het overtollige regenwater wordt geloosd in de Merkelbeek. Dit is niet juist. Ik vraag u de lozing op het oppervlaktewatersysteem inzichtelijk te maken.

Reactie gemeente

De tekst betreffende de projectlocatie in de waterparagraaf is genomen uit het op 24 februari 2010 vastgestelde bestemmingsplan “Centrum” en is inmiddels achterhaald. Inmiddels is het gescheiden stelsel ter plaatse van de te bouwen brede school aangelegd, het RWA- riool is doorgetrokken tot de overloop van de vijver en het gemaal voor het verpompen van het regenwater richting de greppel langs de Schinvelderstraat (hoek Schinvelderstraat /Hoogenboschweg) is gerealiseerd. Het verpompte regenwater wordt geloosd op een bodempassage alvorens het uitmondt op de genoemde greppel. In de huidige toestand stroomt het water via de greppel richting het in aanbouw zijnde viaduct van de Buitenring Parkstad Limburg (BPL). Vervolgens wordt dit water via een tijdelijke constructie d.m.v. een riool Ø 125mm geloosd in de Regenwaterberging Breukberg van WRO.

In de definitieve situatie wordt een riool Ø 500 mm onder de BPL gelegd zodat het regenwater, van het eerder genoemde gemaal en van het nog te realiseren bedrijventerrein Brunssum/Onderbanken, geloosd kan worden in de berging Breukberg. Vanzelfsprekend dient deze lozing niet te geschieden in het KRW-compartiment die ook in deze Regenwaterberging aangelegd wordt.

Ad. 1

De te bouwen voorziening betreft de realisering van een brede school. Het regenwater dat van het verhard oppervlak tot afstroming komt zal schoon zijn en kan via de berging in de Johan Frisostraat rechtstreeks geloosd worden op het RWA-riool.

Tevens staat in onze bouwvoorschriften dat regenwater dat geïnfiltreerd wordt in de bodem of via een bergingsvoorziening naar oppervlaktewater wordt gebracht niet in contact dient te komen met uitloogbare bouwmaterialen. Het te lozen water wordt eerst door een bodempassage geleid voordat het tot afstroming komt in de greppel naast de Schinvelderstraat.

Ad. 2

Het regenwater van de brede school loost op het RWA-riool richting eerder genoemd gemaal.evens is voor deze voorziening en de daarvoor liggende parkeerplaats een berging gerealiseerd van, in de huidige situatie, 70 mm.

Bij extreem weer $T=100$ zou de berging kunnen overlopen. In dit geval stroomt het overgelopen water via de straat naar het laagste punt in de wijk. Daar is het retentiereservoir Kerkeveld gelegen waar dit water vrijelijk in kan stromen.

Ad. 3

Aangesloten verhard oppervlak op gerealiseerde Bergingsbuffer in de Johan Frisostraat :

Totale perceelgrootte brede school =	4000 m ²
Totale perceelgrootte parkeerplaats =	4000 m ²
Prins Bernardstraat noordelijk gedeelte =	1275 m ²

Totaal	9275 m²

De effectieve inhoud van de bergingsbuffer is ca. 650 m³. Dit is 70 mm van het verhard oppervlak. In de toekomst kan op deze berging nog extra verhard oppervlak worden aangesloten.

De berging loost op het aangelegde RWA-riool waarop ook de overloop van de vijver zit. Bij droogweer loost de vijver met een constante hoeveelheid van 14 l/sec. De afvoer van de berging richting gemaal is afhankelijk van de mate dat de buffer gevuld is. De gemiddelde afvoer is 20 l/sec. Trekt men daar de constante hoeveelheid van de overloop van de vijver af, houdt men voor het leeglopen van de buffer 6 l/sec. over.

De berging is weer leeg in $(650 : 6) / 3,6 =$ ca. 30 uur.

Ad. 4

Het was eerst de bedoeling om dit regenwater via de greppel naast de Schinvelderstraat door te laten lopen richting Schinveld waar het, als het al niet geïnfiltreerd was in de greppel, geloosd kon worden op de Merkelbeekerbeek. Omdat de Provincie moeilijk deed betreffende het onderhoud van de greppel is besloten (met goedkeuring van het Waterschap) te lozen op de regenwaterberging Breukberg. Zoals in de algemene opmerking te lezen is mag dit water niet geloosd worden in het KRW compartiment.

3. Conclusie

De zienswijzen zijn allen beoordeeld en een aantal aandachtspunten is nogmaals onder de loep genomen. Dit heeft geleid tot een kleine aanpassing van het plan in de vorm van het realiseren van een hogere erfafscheiding (3 meter hoog) aan de noordzijde. Verder worden vleermuizenkasten geplaatst om te kunnen voldoen aan de natuurwetgeving. Er is een bezonningsstudie uitgevoerd waaruit volgt dat geen sprake is van verminderende lichtinval in vergelijking met de oude situatie (portieketageflats). Ook wordt de toevoer / toegang aan de westzijde van de brede school expliciet benoemd in de ruimtelijke onderbouwing en zal ook worden opgenomen dat de uitgang aan de Prinses Beatrixstraat alleen gebruikt zal worden ingeval van calamiteiten. Tenslotte wordt de waterparagraaf aangepast conform de door het Waterschap gemaakte opmerkingen daaromtrent.

Met deze maatregelen en aanpassingen zijn er geen wettelijke en planologische beletselen meer ten aanzien van de realisering van de brede school ter plaatse en hieruit volgt dat de aangevraagde omgevingsvergunning - met een kleine aanpassing ten aanzien van de hoogte van de erfafscheiding aan de noordzijde - kan worden verleend.