

Besluit van de gemeenteraad



Onderwerp: Vaststelling Omgevingsvisie Bergen 2030 en beleidsnotitie 'Energie uit Zon en Wind'

De raad van de gemeente Bergen,

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 maart 2019 en het gewijzigd voorstel van burgemeester en wethouders van 9 april 2019 met aangepaste stukken n.a.v. opmerkingen van de commissie Ruimte & Economie d.d. 3 april 2019

besluit:

1. De Zienswijzennota Omgevingsvisie Bergen 2030 vast te stellen;
2. De ontwerpstructuurvisie "Omgevingsvisie Bergen 2030" met het IDN nummer NL.IMRO.0893.ST18014GEMBERGEN-ON01, gewijzigd vast te stellen. Het nieuwe IDN nummer wordt: NL.IMRO.0893.ST18014GEMBERGEN-VA01.
3. Vast te stellen de beleidsnotitie 'Energie uit Zon en Wind'.

Bergen, 23 april 2019.

De griffier

I.C. van 't Hof

De voorzitter

M.H.E. Pelzer

Voorstel aan de gemeenteraad



datum: 9 april 2019	portefeuillehouder: Antoon Splinter	Datum vergadering: 23 april 2019 agendanummer: 10
onderwerp: Vaststelling Omgevingsvisie Bergen 2030 en beleidsnotitie 'Energie uit Zon en Wind'		

Aan de raad,

Voor u ligt de Omgevingsvisie Bergen 2030. In de Omgevingsvisie wordt beschreven hoe de gemeente zich de komende jaren verder wil ontwikkelen en welke ruimtelijke keuzes daar bij horen. Een visie die is opgesteld in nauwe samenspraak met bewoners, belangengroepen en de inbreng van gemeenteraads- en commissieleden.

Inleiding

In de Omgevingsvisie wordt beschreven hoe de gemeente zich de komende jaren verder wil ontwikkelen en welke ruimtelijke keuzes daar bij horen. Een visie die is opgesteld in nauwe samenspraak met bewoners, belangengroepen en de politiek. Beoogd wordt de bijgevoegde Omgevingsvisie Bergen 2030 inclusief het uitwerkingsplan 'Beleidsnotitie Energie uit Zon en Wind' vast te laten stellen.

Het betreft hier een structuurvisie. Onder de vigore van de Omgevingswet, die naar verwachting in 2021 in werking zal treden, zullen structuurvisies worden omgedoopt naar omgevingsvisies. Vandaar dat deze structuurvisie vooruitlopend op de introductie van de Omgevingswet een 'Omgevingsvisie' wordt genoemd. Tevens is invulling gegeven aan een visie op de leefomgeving in bredere zin dan alleen het ruimtelijke aspect.

Deze Omgevingsvisie bestrijkt het gehele grondgebied van de gemeente, met uitzondering van het Energielandgoed, en heeft het jaar 2030 als planhorizon. Deze Omgevingsvisie betreft een beknopte visie, waarin uitspraken worden gedaan over de gewenste identiteit van de gemeente én belangrijke keuzes worden gemaakt op het gebied van o.a. wonen, werken, verkeer, landbouw, recreatie, landschap, natuur, water, milieu en zorg.

Tegelijk met de Omgevingsvisie wordt ook het uitwerkingsplan 'Beleidsnotitie Energie uit Zon en Wind' aangeboden ter vaststelling. Dit uitwerkingsplan verdeelt de gemeente in 3 zones waar mogelijkheden liggen voor het opwekken van zonne-energie. In alle drie de zones zijn (onder voorwaarden) mogelijkheden om voor eigen gebruik energie op te wekken. In het beleidsstuk wordt daarnaast bepaald dat er in zone 3 mogelijkheden zijn voor commerciële zonneweide-projecten. Echter, met het oog op de wens grootschalige zonneweides binnen de gemeente Bergen te concentreren in Energielandgoed Wells Meer, wordt in dit beleid verankerd dat minimaal tot 2023 geen vergunning gegeven wordt voor het realiseren van zonneweides in andere delen van de gemeente.

Relatie met begroting / coalitieprogramma / speerpunten

Op 24 februari 2010 heeft de intergemeentelijke stuurgroep de Strategische Regiovisie Bergen, Gennep, Mook en Middelaar vastgesteld. Deze structuurvisie vormde de basis voor een regionale speerpuntenontwikkeling op het gebied van ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente.

In het 'Coalitieprogramma 2018 – 2022 – Energiek aan de slag voor een mooie toekomst' zijn een aantal ambities neergelegd voor de ontwikkeling van de gemeente Bergen. In dit stuk is het volgende hieromtrent te lezen:

"Wij leggen ons niet bij voorbaat neer bij 'krimp'. Wij willen kansen benutten. Het is prima wonen in onze gemeente: in een prachtige omgeving en niet heel ver van plaatsen waar arbeidskrachten nodig zijn. Ook de

gemeente Bergen zelf biedt werkgelegenheid en hier zien we nog groeikansen, bijvoorbeeld in het kader van de Participatiewet.

Een toenemend percentage van de Bergense bevolking bestaat uit ouderen. Niet alleen omdat veel jongeren de gemeente verlaten en elders gaan wonen, maar ook omdat mensen steeds ouder worden. Er is sprake van 'dubbele vergrijzing'. Wij zullen in ons beleid rekening houden met deze ontwikkeling. Veel ouderen worden minder mobiel, zowel binnen- als buitenshuis. Woningen moeten geschikt zijn voor bewoning door ouderen, winkel-, openbaar vervoer- en andere voorzieningen moeten goed voor hen bereikbaar zijn.

We voeren de door de gemeenteraad vastgestelde energievisie uit. Wij hebben zelfs de ambitie om in 2030 energieonafhankelijk te zijn. Om dit te bereiken zetten we in op energiebesparing, het maximaal inzetten van energieopwekking uit zonnepanelen op bestaande bebouwing en het ontwikkelen van een energielandschap Wells Meer. De gemeente treedt hierbij op als initiatiefnemer en primaire risicodragers."

Bij de vormgeving van de inhoud van de Omgevingsvisie is rekening gehouden met het voorgaande.

Argumenten

1) 10 Hoofdkeuzes in de Omgevingsvisie die richtinggevend zijn voor beleid

In de Omgevingsvisie worden met het oog op het jaar 2030 10 hoofdkeuzes verankerd, te weten:

1. De meest toekomstbestendige gemeente van Nederland
2. Bergen energie onafhankelijk in 2030
3. Landschap en landbouw in balans
4. Waterbeheer op maat
5. Versterken natuurwaarden en biodiversiteit
6. Kwaliteitsslag & zonering recreatievoorzieningen
7. Afstemmen woningvoorraad op vraag
8. Voorzieningen bereikbaar houden
9. Verder bouwen aan een gezonde leefomgeving
10. Leefklimaat in de dorpen verbeteren

Het is van belang dat de hoofdkeuzes die in de gemeentelijke Omgevingsvisie neergelegd worden duidelijk zijn en door u en de gemeenteraad worden onderschreven. Deze zullen namelijk richtinggevend zijn voor de wijze waarop beleid over de Leefomgeving de komende jaren nader worden vormgegeven en hoe ruimtelijke plannen worden beoordeeld.

2) De ontvangen zienswijzen hebben aanleiding gegeven tot aanpassing van de Omgevingsvisie 2030

Tegen het ontwerp van de Omgevingsvisie zijn 18 zienswijzen ingediend. In de bijgevoegde zienswijzennota zijn alle in de zienswijzen naar voren gebrachte opmerkingen samengevat en voorzien van een reactie. Diverse zienswijzen op het ontwerp van de Omgevingsvisie hebben geleid tot een aanpassing van de tekst. Een aantal waren zeer positief over de gemaakte keuzes en complimenteers van aard. Geen van de ingebrachte zienswijzen heeft ertoe geleid de hoofdkeuzes uit het ontwerp van de Omgevingsvisie te moeten herzien.

3) Er is van de gelegenheid gebruik gemaakt om de Omgevingsvisie op onderdelen te verduidelijken en correcties door te voeren

In de zienswijzennota is uitgebreid beschreven welke opmerkingen en overwegingen aanleiding hebben gegeven om bepaalde passages in het ontwerp van de Omgevingsvisie aan te passen. Een overzicht van die aanpassingen is eveneens opgenomen in de Zienswijzennota (zie hoofdstuk 3). Een aantal zaken wordt in dit advies nader benoemd.

- Er is gekozen voor een compacte Omgevingsvisie. Als gevolg hiervan bevatten sommige kaarten die in de Omgevingsvisie opgenomen zijn informatie waar in de tekst zelf geen extra toelichting op gegeven wordt (vaak is dit omdat bestaand beleid is doorvertaald in de kaarten). Waar mogelijk is dit verduidelijkt.
- Tevens komen niet alle onderwerpen aan bod die zouden kunnen landen in een Omgevingsvisie. Sommige thema's (denk bijvoorbeeld aan geur en geluid) zullen in

een later traject een verdiepingsslag krijgen. In het laatste hoofdstuk van de Omgevingsvisie wordt opgesomd welke vervolgacties voorgesteld worden in het Uitvoeringsprogramma.

- Er wordt expliciet opgemerkt dat eerder vastgestelde structuurvisies (zoals die van het Maaspark Well) ook na de inwerkingtreding van deze Omgevingsvisie van kracht blijven. Indien hetgeen in de Omgevingsvisie geschreven is afwijkt van hetgeen in de andere structuurvisies is opgenomen (wat verwacht wordt dat zelden het geval zal zijn), gelden de beleidsuitgangspunten van de Omgevingsvisie.

4) Energielandgoed Wellsmeer maakt geen deel uit van de Omgevingsvisie 2030

Ambtshalve is extern advies ingewonnen omtrent de eventuele MER-plichtigheid van onderdelen van de Omgevingsvisie. Daaruit is naar voren gekomen dat een aantal tekstfragmenten aanleiding zouden kunnen geven tot een MER-plicht. Er is hier een praktische oplossing voor gezocht door de desbetreffende passages iets anders te formuleren.

Op 18 december 2018 is de Structuurvisie Energielandgoed Wells Meer vastgesteld evenals bijbehorende stukken (o.a. haalbaarheidsstudie, plan-MER). Het opnemen van het Energielandgoed in de Omgevingsvisie 2030 maakt de Omgevingsvisie 2030 MER-plichtig. Zelfs nu deze Structuurvisie eerder is vastgesteld en er al een plan-MER voor is opgesteld. Er is voor gekozen om het Energielandgoed Wells Meer geen deel te laten uitmaken van de Omgevingsvisie. Dat betekent dat dit deel van het grondgebied geen onderdeel uitmaakt van de besluitvorming in het kader van de vaststelling van de Omgevingsvisie. In de Omgevingsvisie wordt wel gerefereerd aan het Energielandgoed, het is namelijk een belangrijk project om de ambitie en visie om in 2030 energie-onafhankelijk te zijn te gaan realiseren.

Met de hierboven benoemde aanpassingen bestaat de overtuiging dat de huidige inhoud van de Omgevingsvisie voldoet aan de regelgeving die hieromtrent geldt.

Communicatie

Het besluit omtrent vaststelling van de Omgevingsvisie wordt gepubliceerd in de Staatscourant, het plaatselijke huis-aan-huisblad en de gemeentelijke website. Alle stukken van deze Omgevingsvisie worden op de gemeentelijke website gepubliceerd. Ook worden de stukken fysiek ter inzage gelegd bij de balie op het gemeentehuis.

Juridische aspecten

Er is zorgvuldig onderzocht welke onderwerpen in het kader van de vaststelling van een Omgevingsvisie in aanmerking komen om bevoegdelijk keuzes over te maken.

Er is rekening gehouden met hetgeen in de gemeentelijke inspraakverordening bepaald is over de vaststelling en bekendmaking van nieuw beleid. In het voortraject zijn inwoners en andere belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijzen op het ontwerp van de Omgevingsvisie en de uitwerkingsnotitie 'Beleidsnotitie Energie uit Zon en Wind' kenbaar te maken.

Eveneens is de vraag of er een MER-onderzoek noodzakelijk is voor de vaststelling van deze Omgevingsvisie zorgvuldig onderzocht. De Omgevingsvisie is zo geredigeerd dat in het kader van de vaststelling van deze visie geen MER-onderzoek noodzakelijk is.

Na vaststelling zullen de Omgevingsvisie en de in de bijlage opgenomen beleidsnotitie 'Energie uit Zon en Wind' niet vatbaar zijn voor bezwaar en/of beroep.

Financiën

Het opstellen van de Omgevingsvisie maakt deel uit van de begroting voor de implementatie van de Omgevingswet. De post (FCL 6823101) voor de Implementatie van de Omgevingswet biedt voldoende budget voor het afronden van de Omgevingsvisie.

Opmerkingen van de commissie Ruimte & Economie zijn verwerkt

De Omgevingsvisie Bergen 2030 is op 3 april 2019 behandeld in de Commissie Ruimte en Economie. N.a.v. de gestelde vragen is gebleken dat er behoefte was aan een aanvulling van het uitvoeringsprogramma en er werd signaleerd dat er nog 2 foutjes in de tekst stond. Er is afgesproken dat deze zouden worden aangepast, waarna de aangepaste stukken nogmaals ter vaststelling worden aangeboden in de Raadsvergadering van 23 april 2019. In de thans voorliggende stukken zijn de volgende passages aangepast om aan de opmerkingen van de commissie tegemoet te komen:

1) Omgevingsvisie 2030:

- Op pagina 10 onder kopje Omgevingsvisie Bergen is de tekst m.b.t. een grondgebied dekkende Omgevingsvisie aangepast. Het energielandgoed maakt geen deel uit van de Omgevingsvisie.
- Het Uitvoeringsprogramma is met één partij uitgebreid. De sector "transport en logistiek" is toegevoegd als gesprekspartner.

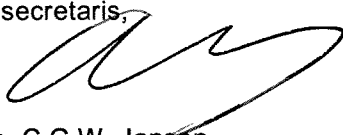
2) In de Beleidsnotitie Energie uit Zon & Wind staat dat er maximaal 350 hectare voor natte en droge biomassa wordt gereserveerd, terwijl in de Omgevingsvisie gesproken wordt over 250 hectare aan droge en natte biomassa. Dit was een typefout. In de beleidsnotitie is 350 gewijzigd in 250.

Voorstel

Wij stellen u voor:

1. De bijgevoegde zienswijzennota m.b.t. het ontwerp van de Omgevingsvisie vast te stellen;
2. De bijgevoegde Omgevingsvisie gemeente Bergen (L) 2030 vast te stellen;
3. De bijgevoegde uitwerkingsnotitie 'Beleidsnotitie Energie uit Zon en Wind' vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Bergen,
de secretaris,


Drs. C.G.W. Jansen

de burgemeester,


M.H.E. Pelzer

Drs. C.W.J.M. Roefs
(loco-burgemeester)

Bijlagen

1. Omgevingsvisie Bergen 2030 versie 19 maart 2019
2. Beleidsnotitie Energie uit Zon en Wind
3. Zienswijzennota Omgevingsvisie Bergen 2030
4. Raadsbesluit

ZIENSWIJZENNOTA

Ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030

19 maart 2019

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Zienswijzen en onze reactie	4
Zienswijze 1 De heer P. Theunissen, Well	4
Zienswijze 2 Gemeente Gennep.....	5
Zienswijze 3 Mevrouw R. Postma.....	6
Zienswijze 4 dhr. R. Vogelzangs, Wellerlooi	8
Zienswijze 5 Bosserheide B.V.	10
Zienswijze 6 Gelders Genootschap, Arnhem	11
Zienswijze 7 LLTB-regio Noord	14
Zienswijze 8 Maatschap Schreurs – van der Kuijl.....	22
Zienswijze 9 Camping Roland	24
Zienswijze 10 Camping Klein Canada	25
Zienswijze 11 Vakantiepark Leukermeer	26
Zienswijze 12 Kampergeul b.v.....	29
Zienswijze 13 NV Niba	31
Zienswijze 14 Huberdenhof B.V.	32
Zienswijze 15 Stichting Wells Forum	33
Zienswijze 16 Loonwerk- en grondverzetbedrijf van Lin.....	34
Zienswijze 17 De heer W. Loeffen	35
Zienswijze 18 Rijkswaterstaat	36
3. Voorgestelde aanpassingen.....	37
3.1. Aanpassingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen.....	37
3.1.1. Omgevingsvisie.....	37
3.1.2. Beleidsnotitie 'Energie uit zon en wind'	40
3.2. Overige aanpassingen ontwerp Omgevingsvisie Bergen	40
3.2.1. Omgevingsvisie.....	40
3.2.2. Toetsing van activiteiten uit ontwerp-Omgevingsvisie aan MER-plicht'	41
Bijlage 1 Ontvangen Zienswijzen.....	43

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

1. Inleiding

Procedure

Het ontwerp van de Omgevingsvisie Bergen 2030 heeft van 13 december 2018 tot en met 23 januari 2019 ter visie gelegen. Hierbij is de mogelijkheid geboden binnen deze termijn schriftelijk of mondeling zienswijzen in te dienen.

Zienswijzen

In totaal zijn 18 reacties ontvangen op de ontwerp Omgevingsvisie.

In deze nota worden de ontvangen zienswijzen samengevat en voorzien van het standpunt van de gemeente. Tevens wordt aangegeven of de zienswijze leidt tot een voorstel de Omgevingsvisie op het betreffende onderwerp aan te passen.

Niet alle zienswijzen zijn tijdig ontvangen. Twee zienswijzen (de nummers 17 en 18) zijn op 25 januari 2019 ingeboekt en daarmee te laat en formeel niet ontvankelijk. Deze zienswijzen zijn overigens wel van een reactie voorzien.

Bijlage Brievenboek

Alle ingediende zienswijzen zijn integraal opgenomen in de bijlage van de zienswijzennota.

2. Zienswijzen en onze reactie

Zienswijze 1 De heer P. Theunissen, Well

Naam: De heer P. Teunissen, Kevelaarsedijk 4 in Well

Betreft: Versterken van de fietsroute over de Kevelaarsedijk en de Weideweg

Datum: Brief 17 januari 2019

Inhoud zienswijze:

Met veel plezier is de ontwerp-Omgevingsvisie gelezen. De zienswijze betreft een voorstel voor het versterken van de fietsroute over de Kevelaarsedijk en de Weideweg. Het is de verbinding tussen fietsknooppunt 28 en 71. Door dit te versterken zal ook de lokale horeca hiervan kunnen profiteren. Tevens geeft dit een mooie aanleiding om samen met de Provincie de veiligheid van de oversteek bij de Rijksweg nog eens te bezien.

Reactie:

Dank voor het meedenken en het voorstel voor de fietsroute. Uw voorstel is, gegeven het abstractieniveau van de Omgevingsvisie, te gedetailleerd. Daarom nemen we het niet over in de Omgevingsvisie.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

Zienswijze 2 Gemeente Gennep

Naam: B&W van de gemeente Gennep, namens deze wethouder dhr. R.T.M. Peperzak

Betreft: reactie ontwerp-Omgevingsvisie Bergen

Datum: Brief ingekomen op 18 januari 2019

Inhoud zienswijze:

Het College van B&W complimenteert de gemeente Bergen met de beknopte visie met duidelijke keuzes t.a.v. de in deze tijd spelende en ook voor Gennep herkenbare thema's. Met name de ambities m.b.t. duurzaamheid spreken aan en zijn een bron van inspiratie voor de gehele regio Noord-Limburg

Reactie:

De complimenten worden met veel genoegen geaccepteerd. Gaarne geven wij, in nauwe samenwerking met onze buurgemeente Gennep en de overige gemeenten in de regio Noord-Limburg, nadere uitwerking aan de concretisering van onze duurzaamheidsambities.

Zienswijze 3 Mevrouw R. Postma

Naam: Mevrouw R. Postma

Betreft: Een fietsbrug en diverse ideeën

Datum: E-Mail 18 januari 2019

Inhoud zienswijze:

- A. In 2010 stond in de Strategische regiovisie op pagina 32 een fietsbrug genoemd. Deze fietsbrug is nog niet gerealiseerd en komt ook niet terug in de Omgevingsvisie. Een dergelijke fietsbrug is echter een manier om een aantrekkelijke woongemeente te zijn en maakt je onafhankelijk van de tijd van de veerpont. Het is ook duurzaam om op de fiets naar de trein te gaan.
- B. Aan de hand van een 9-tal punten wordt ingegaan op diverse onderwerpen.
 - a. Het idee uit de Omgevingsvisie om te spreken over de gemeente Maasduinen wordt omarmd.
 - b. Het is verstandig om de sociale / commerciële functies zoveel mogelijk te concentreren in Nieuw-Bergen. De overige kernen kunnen dan via multifunctionele centra voorzien in de sociale behoeftes.
 - c. Om de kernen aan te sluiten op de voorzieningen in Nieuw-Bergen kunnen kleine door vrijwilligers gerunde mobiele elektrische taxi's worden ingezet. Mensen worden mobieler en zowel klant als chauffeur hebben aanspraak.
 - d. Complimenten voor het centrum Mosaïque in Nieuw-Bergen. Voorstel is dat ook de randen van het centrum worden aangepakt in een nieuwe bouwstijl. Denk ook aan het creëren van appartementen voor alleenstaanden om de randen een nieuwe functie te geven.
 - e. Leegstand in het centrum kan worden opgevuld met creatieve bedrijfjes / ondernemers. Begeleid mensen bij het opstarten van hun bedrijfjes.
 - f. Een zwembad in de gemeente heeft meerwaarde. Er is echter begrip voor dat dit wellicht niet rendabel is.
 - g. Benadruk de etalagefunctie van de N271 door te zorgen dat er dingen zijn om te zien en plekken waar je de auto kan stilzetten om ervan te genieten. Transformeer de steenfabriek tot Nederlands grootste robot waar je dan mee op de foto kan.
 - h. De ontsluiting van de gemeente Bergen (zoals ook in de Strategische regiovisie benoemd) laat te wensen over. Om minder gebruik te maken van de auto is het belangrijk dat alternatieven voor handen zijn. Denk aan een goed bereikbaar treinstation met bijvoorbeeld een fietssnelweg / fietsbrug. Zorg ook voor fietspaden langs de Maas en manieren om veilig dichtbij de Maas te kunnen komen.

Reactie:

Uit uw zienswijze spreken een groot enthousiasme en betrokkenheid. Dit waarderen wij zeer.

- A. Met betrekking tot de fietsbrug uit de Strategische regiovisie (2010) heeft u gelijk dat dit zeker zou kunnen voorzien in een behoefte en van belang kan zijn voor het behalen van doelstellingen op het gebied van duurzame mobiliteit. Een dergelijke brug is echter niet realistisch. Tijdens de participatieronde voor de Omgevingsvisie is deze fietsbrug niet genoemd of naar voren gekomen als iets waar men aandacht voor vraagt. We hebben er dan ook in de Omgevingsvisie geen aandacht aan besteed. Op het gebied van duurzame mobiliteit zijn diverse ontwikkelingen die vorm krijgen in Trendsportal (een website voor de regio Noord-Limburg). De Omgevingsvisie wordt hiermee uitgebreid.
- B. Het is goed om te lezen dat diverse van uw ideeën aansluiten bij ons beleid en dat u bevestigt dat we de goede weg zijn ingeslagen. Een aantal contouren schetsen we al in de Omgevingsvisie. Daarnaast zijn wij bezig met een plan voor leegstand in Mosaïque waarbij we ook aandacht hebben voor startende en creatieve bedrijfjes. Ook de etalagefunctie van de N271 krijgt de komende periode aandacht.

Wij hebben al geruime tijd geleden gesignaleerd dat de beleving van de Maas veel beter kan. Bij projecten in het Maasdal pakken we dit op. Met betrekking tot de mobiliteit en bereikbaarheid, vanuit de regio wordt hier ook aan gewerkt. We verwachten dat hieraan in de

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

nabije toekomst verder invulling wordt gegeven en dat alternatieven voor de auto beter beschikbaar worden.

Uw ideeën zullen we doorgeven aan de daarvoor verantwoordelijken.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijze 4 dhr. R. Vogelzangs, Wellerlooi

Naam: De heer R. Vogelzangs
Betreft: Tuinstraat 1, Wellerlooi
Datum: Brief 21 januari 2019

Inhoud zienswijze:

- A. In de gebieden die zijn aangewezen als “agrarisch landschap met kwaliteiten” wordt ingezet op het verzachten van de randen van het Nationaal Park de Maasduinen. De zorg wordt uitgesproken over dat natuur steeds dichterbij zijn bedrijf komt met de beperkingen die dat met zich meebrengt. Dit wordt niet goedgekeurd. In de gemeenteraad van 2007 zou zijn uitgesproken dat er voldoende natuur is in de gemeente en dat er geen nieuwe natuur meer zou bijkomen. Als deze randzone extensiever moet worden bewerkt is dit misschien bespreekbaar als dit wordt betaald en er een oplossing komt voor het ganzenprobleem. Nu zijn extensievere teelten als gras en granen e.d. niet mogelijk door vrees schade van de ganzen.
- B. Punten als stikstofdepositie en grondwateronttrekking kunnen beter worden over gelaten aan het bevoegd gezag (provincie en waterschap), de regelgeving is duidelijk en overal in de provincie van toepassing.
- C. Er wordt gevraagd om na te denken over de huisvesting van arbeidsmigranten en het leefbaar houden van de buurtschappen. In Tuindorp staan ongeveer 70 huizen en in 6 huizen worden arbeidsmigranten gehuisvest. Er wordt geen overlast ervaren, echter als gemeenschap heb je niets aan deze mensen. Als het aantal arbeidsmigranten toeneemt, zal de binding in de buurt minder worden met alle gevolgen van dien.

Reactie:

- A. We begrijpen uw zorg ten aanzien van potentiële belemmeringen. We vinden het belangrijk om hier even wat meer toe te lichten over de wetgeving omtrent natuurbescherming. De Wet natuurbescherming maakt onderscheid in:
 - gebiedsbescherming (Natura2000-gebieden); de begrenzing van deze gebieden wijzigt niet. Daarmee komt natuur op grond van wet- en regelgeving niet dichterbij.
 - soortenbescherming (voormalige Flora- en faunawet); hiervoor is begrenzing niet van belang. Het gaat erom of soorten aanwezig zijn of niet. Ontwikkeling van nieuwe natuur kan beschermde soorten aantrekken en dit kan beperkingen voor omwonenden en agrariërs opleveren. Als bijvoorbeeld een das een nieuw territorium met burcht vestigt in gebieden buiten Natura2000, valt deze onder de soortenbescherming van de Wet natuurbescherming en is daarmee beschermd.

We vinden het goed dat u uw zorg uitspreekt en dat u waakt voor uw belangen. We zien hier echter geen aanleiding in om de Omgevingsvisie aan te passen.

De in de Omgevingsvisie geformuleerde ambitie betekent ook niet dat aan de geldende bestemmingen en activiteiten wordt getornd. Die blijven gehandhaafd. Met het oog op de toekomst signaleren wij dat er wel iets moet veranderen. Bij nieuwe ontwikkelingen wordt dan ook rekening gehouden met de in de Omgevingsvisie opgenomen ambities en uitgangspunten (zie ook hoofdstuk 4.2 voor de wijze van beoordeling). We hopen dat ondernemers en particulieren de Omgevingsvisie 2030 zullen omarmen en hiermee aan de slag gaan. Dit willen wij samen met u en anderen doen, waarbij we waar nodig willen faciliteren. Uw verzoek om aandacht voor de ganzenproblematiek (wat provinciaal beleid is) en vormen van subsidiëring wordt genoteerd en meegenomen in de nadere uitwerking conform het uitvoeringsprogramma.

- B. De Omgevingsvisie heeft niet als doel hierin verandering te brengen. De bevoegdheden blijven bij provincie en waterschap liggen. In hoofdstuk 2.2. wordt het bestaande beleid besproken. In hoofdstuk 3 wordt vervolgens aangegeven dat dit beleid wordt gecontinueerd. Wij vinden de onderwerpen stikstofdepositie en grondwateronttrekking relevant voor de gemeente en de toekomstbestendigheid voor natuur en bedrijvigheid. In het kader van een integrale visie is het logisch dat we aansluiten bij beleid van andere overheden.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

- C. Het onderwerp arbeidsmigranten heeft onze aandacht. We gaan dit jaar beleid hiervoor ontwikkelen. Hoe we het proces aanvliegen wordt de komende periode uitgewerkt. We zullen het onderwerp opnemen in het Uitvoeringsprogramma.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijze 5 Bosserheide B.V.

Naam: Bosserheide B.V., de heer J. Hettinga

Betreft: Zonnepanelen op bedrijfsdaken

Datum: Brief 21 januari 2019

Inhoud zienswijze:

Er zijn plannen om op het dak van Stalling 31 (Bosserheide 29) zonnepanelen te plaatsen. Deels om te voorzien in de eigen energiebehoefte, anderzijds ook voor levering van energie aan de energiemaatschappij. Uit het vooroverleg met de gemeente Bergen is gebleken dat dit vergunningsvrij is. Op pagina 26 onder punt 2 “Bergen energie onafhankelijk in 2030” is aangegeven “dat er voorlopig geen ruimte is voor het op commerciële basis opwekken van duurzame energie in andere delen van de gemeente”. Dit botst met het vergunningsvrij leggen van zonnepanelen op daken. Het verzoek is om het e.e.a. aan te passen.

Reactie:

Het geciteerde tekstfragment kan duidelijker, het is namelijk niet de bedoeling dat het op commerciële basis opwekken van zon op (bedrijfs)daken wordt tegengegaan. Het beleid is erop gericht te voorkomen dat grootschalige energiewinning ten koste gaat van landschappelijke kwaliteiten en mede daarom zoveel mogelijk geconcentreerd plaatsvindt.

Aan het verzoek wordt gehoor gegeven. Daken van bedrijven en particulieren mogen commercieel geëxploiteerd worden, dit is niet in strijd met het beleid. Dit betekent dat een tekstfragment in de Omgevingsvisie dient te worden aangepast. De zinsnede op pagina 26 wordt als volgt aangevuld: “Dat betekent dat er voorlopig geen ruimte is voor het op commerciële basis opwekken van duurzame energie in andere delen van de gemeente, *behoudens op (bedrijfs)daken*”.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

Zienswijze 6 Gelders Genootschap, Arnhem

Naam: Gelders Genootschap, Ir. R. Koning
Betreft: Ruimtelijke kwaliteit en cultuurhistorie
Datum: Brief 21 januari 2019

Inhoud zienswijze:

Er worden diverse opmerkingen en suggesties geplaatst waarmee men een positieve bijdrage hoopt te leveren aan de Omgevingsvisie Bergen.

Reactie:

De inhoud van de zienswijze wordt hieronder samengevat en puntsgewijs behandeld.

A. Algemeen

De Omgevingsvisie is een gedegen stuk, in de geest van de Omgevingswet, waarbij de tekst goed en prettig leesbaar is. Het heeft een integraal karakter waarbij door het themagerichte beleid de Omgevingsvisie een bredere scope heeft dan bij een reguliere structuurvisie. Concretisering is een uitdaging. De ambitie om “de meest toekomstbestendige gemeente van Nederland” te zijn is hoog gegrepen maar spreekt aan. De vraag is hoe deze hoge ambitie kan worden bereikt met respect voor de hoge landschappelijke en ruimtelijke kwaliteitswaarden? Hoe gaan duurzaamheid en (respect voor) ruimtelijke en of landschappelijke kwaliteit samen?

Door elke verandering of elk initiatief op te vatten als een ontwerp- en gebiedsproces dat bijdraagt aan de omgevingskwaliteit ter plekke, krijgt de ambitie al meer handen en voeten. Voor alle betrokkenen is het van belang vooraf een procesaanpak te formuleren, hoe om te gaan met initiatieven en hoe de verschillende (beleids)aspecten met elkaar in verband te brengen en te wegen.

Reactie: De gestelde vragen zijn belangrijk en de moeite waard om te overdenken. Het duurzaamheidsvraagstuk kan botsen met de ruimtelijke kwaliteitsopgave, maar biedt ook kansen. Dit heeft onze aandacht. We hebben op pagina 41/42 onder het kopje Procedure, een eerste aanzet gegeven voor een procesaanpak met daarin aandacht voor ruimtelijke kwaliteit en een afweging. We zijn ons ervan bewust dat dit in de praktijk nog nader dient te worden uitgewerkt / verduidelijkt.

B. Kernkwaliteiten

Voor een Omgevingsvisie is het vastleggen van kernkwaliteiten wettelijk verplicht.

- De landschappelijke opbouw is helder verwoord en verbeeld. Maar de landschappelijke kernkwaliteiten zijn niet expliciet benoemd waarbij de wisselwerking tussen landschap, erven en bebouwing ontbreekt. Op het schaalniveau van stedenbouw/dorpen, beeldkwaliteit en architectuur, waaronder ook streekeigen boerderijen, ontbreken nadere gedachten, beelden en ambities.
- De term cultuurhistorie komt slechts sporadisch voor in de Omgevingsvisie. Cultureel erfgoed verdient een prominente plek in de Omgevingsvisie. De verschillende elementen, zoals het landschap, de bebouwing, infrastructuur, historische ensembles, archeologie en oral history bieden een goede basis voor een visie op de toekomst. Het verleden geeft inspiratie voor toekomstige ontwikkelingen.

Reactie: U heeft gelijk dat de aanwezige kwaliteiten beperkt benoemd zijn, in de zin dat er niet ingegaan wordt op de wisselwerking tussen landschap, erven en bebouwing, maar ook geen ambities zijn geformuleerd m.b.t. bijvoorbeeld beeldkwaliteit en architectuur. Dit wordt deels ingegeven doordat het grootste deel van de gemeente welstandsvrij is. Het bestemmingsplan Buitengebied 2018 geeft in bijlage 4 van de planregels hier wel een nadere invulling aan, met daarbij ook veel aandacht voor ruimtelijke kwaliteit. Daarnaast beschikken we ook over Landschapsbeleid met daarin aandacht voor cultuurhistorische waarden waarin de kaders duidelijk worden geschetst en de na te streven ambities. We gaan hierin uit van het principe maatwerk. We zullen dit nader toelichten in de Omgevingsvisie.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

C. Visiekaart / hoofdkeuze

- Er wordt opgemerkt dat de visiekaart niet kan worden gelezen zonder de bredere inzet van het hoofdstuk over hoofdkeuzes en de thema uitwerking in de uitvoeringsagenda. Dit mag nog eens expliciet worden genoemd.
- Het bijdragen aan een aantrekkelijke omgevingskwaliteit verdient het om als expliciete hoofdkeuze te worden benoemd, gelet op de ambities en het daarin onderkende belang van een respectvolle en aantrekkelijke inpassing.

Reactie: Het voorstel om op de visiekaart ook aandacht te besteden aan de samenhang met de tekst over hoofdkeuzes (paragraaf 3.1) en uitvoeringsagenda (paragraaf 4.2) wordt overgenomen. Ten aanzien van het bijdragen aan een aantrekkelijke omgevingskwaliteit als een expliciete hoofdkeuze, stellen we voor dit op te nemen in de centrale ambitie m.b.t. de meest toekomstbestendige gemeente.

D. Limburgs Kwaliteitsmenu

Abusievelijk staat in de desbetreffende passage dat de provincie Limburg dit toetst. Sinds 2015 geeft het Gelders Genootschap invulling aan de onafhankelijke en deskundige (regionale) kwaliteitscommissie.

Reactie: Dat de provincie Limburg het LKM toetst is inderdaad niet juist. Dit wordt hersteld.

E. De uitvoeringsagenda

Er wordt hier een helder overzicht van de (sectorale) uitwerkingsplannen en projecten gegeven.

- De aanbeveling wordt gedaan om in het schema termijnen op te nemen en tot enige prioritering in de tijd te komen.
- In de laatste kolom worden de betrokken partijen genoemd. Het is wenselijk aan te geven welke taken in de samenleving kunnen worden belegd en wie als trekker van een project wordt gezien.
- De voor de N271 benoemde kwaliteitsslag wordt de aandacht helaas beperkt tot afslagen. Gelet op de geringe uitstraling van grotere delen van de N271, alsook in overeenstemming met de ambities van de Strategische Regiovisie en de welstandsnota, verdient de gehele N271 een opwaardering van ruimtelijke kwaliteit. Dit strekt zich ook uit tot de bebouwing die mede de op te waarden publieke ruimte bepaalt.

Reactie: De aanbevelingen zijn te begrijpen. De eerste aanbeveling om te prioriteren en de tweede aanbeveling om aan te geven wie de trekker is van een project wordt nu nog niet doorvertaald in de Omgevingsvisie. Deze punten worden opgepakt na vaststelling van de Omgevingsvisie. Het is goed dat u aandacht vraagt voor de benodigde kwaliteitsopgave voor de N271. We hebben hier ook aandacht voor in de Omgevingsvisie. Deze komt ook terug op meerdere plekken in de benoemde 10 ambities. Voor de korte termijn willen we wel bewust aandacht voor de afslagen, omdat dit samenhangt met de bereikbaarheid en vindbaarheid van diverse gebieden en de verkeersveiligheid. Het betekent niet dat we daarmee de gehele etalagefunctie van de N271 uit het oog verliezen.

F. Beleidsnotitie Energie uit zon en wind

Er is waardering voor de beleidsnotitie waarin de kwaliteiten van het landschap en de leefomgeving leidend zijn bij de opstelling. De gemaakte keuzes worden onderschreven. Aandacht wordt gevraagd voor:

- Het maken van een realistisch beeld of toekomstige windturbines te zien zijn vanuit het Nationaal Park de Maasduinen, met name vanaf de open ruimtes in het boslandschap.
- Stil te staan bij mogelijke geluidsoverlast die men kan ervaren als in het Nationaal Park de Maasduinen wordt gerecreëerd. Situeer windturbines op gepaste afstand en probeer aan te sluiten bij de bestaande clusters van de Duitse windparken.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

- In zone 3 is het verplicht om een landschapsplan te maken. Ook in zone 2 zou een landschapsplan onderdeel kunnen uitmaken om aan een onafhankelijke positieve toetsing te kunnen voldoen.
- Mocht er na 2023 besloten worden om grootschalige zonneweides in heel zone 3 toe te staan, dan wordt aandacht gevraagd voor een extra zorgvuldige landschappelijke inpassing op de oude ontginningen van voor 1800 in de omgeving van Siebengewald, Flieraij en de Vrij, aangezien het landschapsbeeld afwijkt van de rest van het gebied.

Reactie: De eerste twee aandachtspunten worden doorgegeven aan het projectteam voor het Energielandgoed. Voor de Omgevingsvisie is dit te gedetailleerd.

Wat betreft de Beleidsnotitie wordt terecht opgemerkt dat ook in zone 2 een landschapsplan een vereiste zou kunnen zijn. Het type landschapsplan zoals omschreven in zone 3 is echter te uitgebreid voor kleinschalige initiatieven. We kunnen ons echter wel voorstellen dat er wordt gevraagd om een plan voor landschappelijke inpassingen, dit maakt het concreter dan alleen te spreken over een zorgvuldige inpassing. We zullen dit aanpassen. Voor de periode na 2023 zijn we het ermee eens dat er in de notitie ook aandacht moet zijn voor de mogelijkheid elders grootschalige zonneweides toe te staan. Het voorstel voor een extra zorgvuldige inpassing op oude ontginningen is daarbij terecht. We zullen de notitie hierop aanvullen.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

Zienswijze 7 LLTB-regio Noord

Naam: LLTB-regio Noord, Pieter Lucassen

Betreft: Diverse opmerkingen in relatie tot het agrarisch belang

Datum: Brief 21 januari 2019

Inhoud zienswijze:

Er zijn veel opmerkingen en vragen bij de visie. Deze opmerkingen zijn vooral opbouwend bedoeld om de Omgevingsvisie beter te maken en tot een breed gedragen visie te komen.

A. Algemene opmerkingen

- De integraliteit in de visie wordt gemist, sommige onderwerpen worden uitgebreid beschreven terwijl andere onderwerpen ontbreken of slechts gedeeltelijk worden benoemd. Voorbeelden zijn arbeidsmigranten en de energietransitie.
- Wat is de rol van de gemeente? Er worden onderwerpen benoemd waarbij de gemeente niet het bevoegde gezag is. Voorbeelden zijn de stikstofdepositie en de grondwateronttrekkingen.
- Uit de visie wordt afgeleid dat er alleen maar perspectief is voor bedrijven die kleinschalig zijn, biologisch produceren en zelf hun producten afzetten in de directe omgeving. De toonzetting van de visie is vaak tendentieus. Een Omgevingsvisie dient objectief te zijn en te worden onderbouwd met feiten. Het beeld dat blijft hangen is dat de land- en tuinbouw één van de belangrijkste oorzaken is van de achteruitgang van de leefomgeving (stikstofdepositie, fijnstof, achteruitgang van biodiversiteit en verdroging van de natuur). Daar is men het niet mee eens. Als land- en tuinbouw levert men voedsel, gezondheid, welzijn, toegevoegde waarden voor (lokale) economie en werkgelegenheid en is men drager en beheerder van cultuurlandschap en buitengebied en wordt gewerkt aan de transitie naar een circulaire samenleving.

Reactie: Een uitgebreide reactie op de Omgevingsvisie vinden wij waardevol, het geeft ons de gelegenheid om te komen tot een goed afgewogen beleidsstuk. Wij hechten waarde aan deze constructieve dialoog en ondersteunen graag de gemeenschappelijke binding.

We zijn het echter niet eens met uw stelling dat de Omgevingsvisie niet integraal zou zijn. De onderwerpen die hierin worden behandeld bekijken wij juist in samenhang. We hebben gekozen voor een kernachtige Omgevingsvisie. Dat betekent automatisch dat lang niet alle onderwerpen worden behandeld, en dat hoeft ook niet. Op allerlei manieren is input gekregen over wat leeft binnen de gemeenschap en onder stakeholders en professionals. Daarbij zijn keuzes gemaakt over welke onderwerpen van belang zijn voor een Omgevingsvisie voor heel Bergen.

De Omgevingsvisie schetst een visie op de toekomst. We geven aan waar wij ons de komende periode hard voor gaan maken. De ambities die zijn geformuleerd zullen ons hierbij helpen. Ze sluiten aan bij Rijks- en provinciaal beleid en wij maken daarin een vertaalslag naar lokaal niveau. In sommige gevallen is de rol van de gemeente een aanjager, soms een facilitator en soms een uitvoerder. Dat de gemeente m.b.t. een aantal onderwerpen geen bevoegd gezag is, betekent niet dat we daarvoor geen oog zouden mogen hebben. Het maakt juist deel uit van de integraliteit door aandacht te hebben voor bijvoorbeeld stikstofdepositie en grondwateronttrekkingen. Door een onderwerp te noemen in de Omgevingsvisie hoeven wij niet automatisch ook bevoegd gezag te zijn.

Uw opmerking dat er weinig aandacht besteed wordt aan bestaande bedrijven die op vooruitstrevende en duurzame wijze hun bedrijfsvoering vormgeven vormt aanleiding voor ons om de kansen die er op dit vlak liggen beter te belichten in de Omgevingsvisie.

B. Tekstvoorstellen en opmerkingen

1. Pagina 9: Er worden 2 tekstvoorstellen gedaan tot een andere formulering die positief van aard is voor de agrarische sector. Tevens wordt aangegeven dat het onduidelijk is op welke punten en hoe de gemeente het pachtbeleid wil aanpassen.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

Reactie: We zullen de tekstvoorstellen onderzoeken, ook in het licht van de voorgaande reactie over bestaande bedrijven. Ook bij de recreatieve sector is behoefte aan meer erkenning voor kwalitatief hoogwaardige bedrijven. We merken wel op dat er selectief is gekeken naar de teksten. Op pagina 9, kolom 2 laatste alinea geven we tevens aan “waar ruimte wordt gegeven aan innovatie en toekomst aan de agrarische sector via circulaire economie”.

Met betrekking tot het pachtbeleid, in de Omgevingsvisie signaleren wij dat dit een goed instrument is waarmee een deel van onze ambitie kan worden gerealiseerd. Dit proces zal samen met de relevante stakeholders worden opgepakt. Uit controle blijkt dat het niet is benoemd als actie in het Uitvoeringsprogramma in hoofdstuk 4. Dit wordt aangevuld.

2. Pagina 12: voetnoot over gesprekken met stakeholders. Er wordt verwezen naar LTO, dit moet LLTB zijn. De LLTB is niet gevraagd om te reageren op de concept-Omgevingsvisie. De inbreng van de agrarische sector wordt niet herkend.

Reactie: Op 18 maart 2018 is een toekomstmiddag georganiseerd voor stakeholders over de Omgevingsvisie. Daarbij is de LLTB uitgenodigd, specifiek dhr. J. Achten, evenals de lokale afdeling van de LLTB. We verwachtten dat de uitnodiging ook verspreid zou worden onder collega's en de leden, of dat deze in elk geval geïnformeerd zouden worden. Iedereen die op de uitnodigingslijst stond heeft de notitie in hoofdlijnen toegestuurd gekregen met het verzoek te reageren. Er zijn geen reacties ontvangen vanuit de LLTB en de lokale afdeling. Aan de hand van de hoofdlijnennotitie is vervolgens de ontwerp-Omgevingsvisie opgesteld en deze is ter inzage gelegd.

We zullen LTO vervangen door LLTB. Het is jammer dat de inbreng van de agrarische sector niet wordt herkend, we zullen de aantekeningen van die avond nog eens doornemen en de Omgevingsvisie daar mee aanvullen.

3. Pagina 13: De intensieve veehouderij is niet de enige die een bedreiging is van schone lucht, ook (vlieg)verkeer en industrie spelen hierin een rol. Men houdt zich aan wettelijke eisen t.a.v. de uitstoot van fijnstof. In de gemeente is geen overschrijding van normen.

Reactie: U heeft gelijk dat meerdere sectoren van invloed zijn op schone lucht. De desbetreffende alinea geeft echter een samenvatting van de uitkomst van de participatieronde met daarin een verslaglegging. Daarbij zijn andere sectoren niet genoemd. We zullen dit tekstfragment niet aanpassen. Wel zullen we de aantekeningen van de bijeenkomsten nog eens onderzoeken op input vanuit de agrarische sector en dat indien nodig aanvullen.

4. Pagina 14: tekening met stellingen die aan burgers zijn voorgelegd. De stelling om bruikbare gronden in het buitengebied in te zetten als voedsellandschap of als natuurlandschap suggereert dat de gemeente kan sturen. Hiermee worden verwachtingen gewekt die de gemeente niet kan waarmaken. Het is niet handig om de burger te vragen of hij meer natuur wil of meer landbouw.

Reactie: We begrijpen niet waarom het niet handig is om een dergelijke stelling aan burgers voor te leggen. Het doel van de stellingen was om over uiteenlopende onderwerpen de mening van burgers te horen. Dat is gelukt. We zijn blij met de wijze waarop we de interactie hebben kunnen aangaan met burgers die we anders niet zo snel horen. Met een stelling ontlok je uitspraken, maar deze creëren niet automatisch verwachtingen. In de gesprekken met de burgers over de stellingen hebben we aangegeven dat we nieuwsgierig waren naar hun mening.

5. Pagina 17: Wat wordt bedoeld met dat het gebied langs de Maas wordt gedomineerd door natuur en kleinschalige landbouw?

Reactie: Hoofdstuk 2 is een analyse van de gemeente en het beleid. De desbetreffende passage heeft betrekking op de ontstaansgeschiedenis van de gemeente en staat stil bij de landschappelijke onderlegger. Kleinschalige landbouw doelt dus niet op onderscheid tussen grote en kleine bedrijven, maar op de wijze van gebruik van landschap.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

6. Pagina 20: Kaart buitengebied, wat wordt bedoeld met “grondgebonden landbouw i.c.m. Maasnatuur en landschap” en “grondgebonden i.c.m. stedelijke mozaïek”?

Reactie: Met deze kaart hebben we een visualisatie gemaakt van bestaand gebruik met een landschappelijke onderlegger. De desbetreffende teksten vallen onder het kopje landbouw. Wat dus wordt bedoeld is dat in het Maasdal landbouw, natuur en andere landschapselementen te vinden zijn. Rondom de dorpskernen is een ander type landschap en vaak ook andere vorm van landbouw aanwezig. Dat onderscheid wordt hierin gegeven. We zullen de Omgevingsvisie uitbreiden met een zinsnede waarin wordt aangegeven dat de kaarten indicatief zijn.

7. Pagina 21:

- a. Er wordt niet toegelicht op welke wijze de strikte regels voor bedrijvigheid in het buitengebied worden gehanteerd. Gaat het hier over de ontwikkeling van agrarische bedrijven?

Reactie: Nee, dit gaat niet over agrarische bedrijven. In de regels daarvoor wordt over bedrijvigheid in dorpen en op Industrierrein de Flammert gesproken. In het bestemmingsplan Buitengebied 2018 zijn bijvoorbeeld regels opgenomen die erop toezien dat bedrijven in categorie 3 en hoger niet worden toegestaan in het Buitengebied. Voor bedrijven in lagere categorieën worden diverse mogelijkheden gegeven, e.e.a. conform de Staat van bedrijfsactiviteiten in bijlage 1 bij de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied 2018.

- b. Er wordt gesteld dat de stikstofproblematiek moet worden aangepakt ter bescherming van de natuurwaarden en dat verdroging van de natuur wordt veroorzaakt door de landbouw, zand- en grindwinning en de klimaatverandering. Dit is niet onderbouwd. Voor beide onderwerpen is de gemeente niet het bevoegd gezag. Het verzoek is om de desbetreffende passages te schrappen.

Reactie: Aan het verzoek wordt geen gehoor gegeven. Hoofdstuk 2 is een analyse van de gemeente en het vigerende beleid. De desbetreffende passage ten aanzien van het onderwerp Natuur is een weergave van het huidige beleid en wat het doel is van dat beleid. Zoals eerder al aangegeven het gaat om integraliteit, en dat betekent dat overheden ook het beleid en de uitvoering ervan afstemmen met elkaar, los van de vraag welke partij verantwoordelijk is voor de inhoud van dat beleid.

- c. Wat betekent de zin “Buiten het N2000-gebied is het beleid gericht op het vergroten van de biodiversiteit en het opheffen van de spanning tussen natuur en landbouw”.

Reactie: Dit betreft bestaand beleid. Natuurdoelstellingen en de landbouwdoelstellingen zijn vaak lastig met elkaar te verbinden. We hebben daar aandacht voor en willen kijken hoe we dat spanningsveld in goed overleg met de verschillende partijen kunnen opheffen. De desbetreffende passage duidt in de laatste regel waar het over gaat, namelijk vooral in het Maasdal en de beekdalen.

- d. Het is onjuist dat de landbouw als economische functie onder druk staat als gevolg van schaalvergroting. Schaalvergroting is juist een gevolg van deze druk. De zin dat schaalvergroting alleen in delen van de ontginningen in het oostelijk deel van de gemeente ruimte is moet worden geschrapt. Er wordt vanuit gegaan dat hier wordt bedoeld schaalvergroting van het landschap en niet schaalvergroting van bedrijven. Doordat bedrijven stoppen zal er onvermijdelijk schaalvergroting van bedrijven optreden. In het bestemmingsplan Buitengebied worden mogelijkheden geboden voor vergroting van bedrijven.

Reactie: U heeft gelijk dat schaalvergroting een gevolg is van druk op de economische functie. We zullen deze passage aanpassen. De in deze passage opgenomen tekst over schaalvergroting is afkomstig uit het LOG-beleid en heeft betrekking op met name de intensieve veehouderijen. We zullen dit specificeren. Schaalvergroting kan op diverse manieren, waar hier in eerste instantie aan wordt gedacht is de forse toename van bouwvlakken. De kaders hiervoor zijn ingevuld in het

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

bestemmingsplan Buitengebied 2018. We zullen geen teksten schrappen, aangezien het gaat over bestaand beleid. Wel zullen we waar nodig e.e.a. verduidelijken.

8. Pagina 23: Bij de alinea over Wells Meer ontbreekt de koppeling met het glastuinbouwgebied.

Reactie: In hoofdstuk 2.3 besteden we aandacht aan lopende nieuwe projecten. De desbetreffende passage gaat over het Energielandgoed Wells Meer en geeft een korte samenvatting van wat daar speelt op het gebied van duurzame energieopwekking. Voor de Omgevingsvisie is het voldoende om de ambitie m.b.t. het duurzame energiebeleid te duiden. De verdere uitwerking wordt in het kader van het project Energielandschap Wells Meer (structuurvisie, MER en bestemmingplan) opgepakt. Dit is geen onderdeel van de Omgevingsvisie.

9. Pagina 24: Nut en noodzaak van de inzet van arbeidsmigranten is een onderwerp dat niet wordt benoemd. In de hele visie komt het thema arbeidsmigranten niet voor. De huisvesting van arbeidsmigranten is een kans in een krimpende en vergrijzende gemeente.

Reactie: Bij de analyse, de participatie en het opstellen van de trends en ontwikkelingen is dit geen onderwerp geweest dat naar boven kwam als onderwerp dat een plek dient te krijgen in de Omgevingsvisie. Het is wel één keer benoemd door een ondernemer. De afgelopen maanden blijkt echter dat dit thema meer is gaan leven in de gemeente en zeker in de regio. In de regio wordt gewerkt aan een regionale visie op de huisvesting van arbeidsmigranten (short stay). Hoe wij hier invulling aan gaan geven en wat ons standpunt is inzake de arbeidsmigranten moet nog worden uitgewerkt. In het bestemmingsplan Buitengebied 2018 wordt al de mogelijkheid gegeven om arbeidsmigranten te huisvesten voor het eigen bedrijf. We zullen in de Omgevingsvisie hier verder niet op ingaan.

10. Pagina 25 over afname van biodiversiteit. Dat er sprake is van biodiversiteit wordt niet ontkend, door echter dit alleen aan de agrarische sector te koppelen en te verwijzen naar een discutabel Duits onderzoek wordt een verkeerd beeld gegeven. Het verzoek is om de tekst aan te passen en niet te refereren aan het Duitse onderzoek. Hierbij hoort ook de ambitie om in de kernen en in het buitengebied samen met andere partners en belanghebbenden hier verbetering in te brengen. Het is verder ook wenselijk om het begrip natuurinclusief boeren nader te duiden.

Reactie: U heeft gelijk dat niet alleen de agrarische sector verantwoordelijk is voor de afname. Het door u als 'discutabel' gekwalificeerde onderzoek is overigens slechts één van de vele recente onderzoeken wereldwijd waarin een dramatisch achteruitgang in aantallen en soorten insecten (<https://www.ru.nl/nieuws-agenda/nieuws/vm/iwwr/2018/nederland-dramatische-afname-insecten/>). We zullen de tekst in deze zin aanvullen en nuanceren.

In het uitvoeringsprogramma in hoofdstuk 4 is natuurinclusief boeren benoemd als onderwerp om op te pakken en nader uit te werken. Uw voorstel om dit samen met andere belanghebbenden op te pakken delen wij, dit is ook aangegeven in het uitvoeringsprogramma. Daarin is het nu wel beperkt tot het Maasdal, we zullen deze beperking opheffen. In het op te starten traject zal dan ook worden ingegaan op wat verstaan wordt onder natuurinclusief boeren in de gemeente Bergen. De provincie Limburg is een traject gestart over de toekomst van het Limburgse Landschap, wij haken hierbij aan. De agrarische sector en kansen voor natuurinclusief boeren worden hierin meegenomen.

11. Pagina 29. Op de kaart is de begrenzing van het beekdal van de Eckeltse Beek te ruim ingetekend. Het verzoek is om dit in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie. Ten westen van de Maasduinen wordt kleinschalig en natuurinclusieve landbouw nagestreefd. Wat wordt hiermee bedoeld?

Reactie: De kaart is gebaseerd op een landschappelijke onderlegger, afkomstig uit het Landschapsplan gemeente Bergen (2012). De hierin gehanteerde begrenzingen zijn gebaseerd op de geomorfologische kaarten. Dit is de basis van de begrenzing van het beekdal. Aan het verzoek

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

wordt geen gehoor gegeven. We verwijzen naar onze reactie onder punt 5 en 10 wat betreft kleinschaligheid en natuurinclusieve landbouw.

12. Pagina 29.

- a. Wat wordt bedoeld met 'voor grootschalige rode ontwikkelingen is in Bergen geen plaats? Wat betekent het pachtbeleid aanpassen? Dit is nergens verder toegelicht.

Reactie: Met de term 'grootschalige rode ontwikkelingen' wordt bedoeld op grootschalige bebouwing en verstening in het buitengebied zoals transport- en distributiebedrijven, opslaghallen, verwerkingsbedrijven e.d.

Onder B, punt 1 is gereageerd op het pachtbeleid. Hier wordt naar verwezen.

- b. Het tekstfragment over de groene rivier wordt niet reëel gevonden. Het voorstel is om een meer reële ambitie te formuleren waarbij ook aandacht is voor het beheer van dat gebied.

Reactie: Met betrekking tot de Groene rivier zijn wij ambitieus en zien wij kansen om onze visie te realiseren. Dit traject wordt opgepakt en staat ook in het Uitvoeringsprogramma benoemd. De agrarische sector is genoemd als een van de stakeholders bij deze projecten. We zijn van mening dat dit project ook kansen biedt aan de agrarische sector.

- c. Verder wordt in 3^{de} kolom ingezet op het terugdringen van de grondwateronttrekking. Er is geen onderbouwing wat de bijdrage is van grondwateronttrekking (zie ook opmerking bij passage op pagina 21).

Reactie: Er is eerder al ingegaan op de rol van de gemeente in relatie tot wie bevoegd gezag is. Zie daarvoor de reactie onder A. Dit geldt ook voor het onderdeel grondwateronttrekking. Het is juist dat de gemeente hierin geen bevoegd gezag is. Met onze visie en actiepunten hierin sluiten wij aan bij het beleid van Waterschap en Provincie, dit is een voorbeeld van integrale afstemming en uitwerking. De Provincie en het Waterschap zijn begin dit jaar begonnen met het komen tot de opvolger van het Nieuw Limburgs Peil (NLP), de Limburgse Integrale Wataanpak (LIWA). Hierin zal via modelberekeningen en het ontwikkelen van scenario's de effecten van klimaat, grondwateronttrekking, beregening, vernatting in beeld worden gebracht. De agrarische sector is ook betrokken bij dit proces. We verwachten dat m.b.v. de hieruit voortkomende gegevens meer en beter inzicht zal worden verkregen op de effecten. We zullen dit proces ook opnemen in het Uitvoeringsprogramma.

- d. De gemeente is niet bevoegd gezag, ook niet bij bemesting. De term overbemesting is niet op zijn plaats.

Reactie:

Ten aanzien van overbemesting het volgende. In het licht van de ambitie m.b.t. het versterken van natuurwaarden en biodiversiteit wordt hier bedoeld op de overbelaste situatie als gevolg van stikstofdepositie in natuurgebieden. Stikstof is van belang voor de groei van planten, in de natuurgebieden is echter sprake van te veel stikstof waardoor er sprake is van overbemesting. We begrijpen echter dat dit verwarrend werkt. We zullen overbemesting als term aanpassen en vervangen door 'vermesting'.

13. Pagina 30.

- a. Het tegengaan van verdroging door vernatting van ontginningen is in tegenspraak met het eerdergenoemde streven om in dit gebied wel nog ontwikkelingen mogelijk te maken. Naast dat de gemeente hier geen bevoegd gezag is ontbreekt ook een onderbouwing van het effect van vernatting van de ontginningen.

Reactie: Dat dit tegenstrijdig is aan elkaar zien wij niet. Aan bestaande bedrijfsmogelijkheden wijzigt niets, uitbreiding blijft mogelijk op grond van het bestemmingsplan. We schetsen hier een ambitie waarbij we de mogelijkheden voor meervoudig ruimtegebruik verder willen verkennen. Nog niet alles

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

is bekend of uitgekristalliseerd, dit is onderwerp van onderzoek. Zie ook onder punt 12 over het LIWA.

- b. 2^{de} kaart natuur- en natuurwaarden. Wat wordt bedoeld met “ontwikkeling (agrarische) natuurwaarden”? En hoe is dit te rijmen met de aanduiding “ontginningen landschap” dat juist is bedoeld voor grootschalige agrarische ontwikkelingen?

Reactie: Deze kaart geeft de natuurwaarden in de gemeente weer. We zien hier mogelijkheden om, waar natuur en landbouw elkaar raken bij het Nationaal Park, deze beter met elkaar te verbinden en elkaar te laten versterken. Hoe dit concreet wordt gemaakt is een punt van nader onderzoek en zal samen met de betreffende eigenaren en gebruikers worden opgepakt. Te denken valt aan (doortrekken van) houtsingels, bloemrijke akkerranden, lokale vernatting, een aangepast teeltplan, e.d.

- c. Rode recreatieve ontwikkelingen zijn buiten het Nationaal Park overal welkom. Hoe is dit te rijmen met de passage op pagina 29 waar voor grootschalige rode ontwikkelingen in Bergen geen plaats is?

Reactie: In de Omgevingsvisie staat niet dat rode recreatieve ontwikkelingen buiten het Nationaal Park overal welkom zijn. Er staat dat, als er een rode recreatieve ontwikkeling plaatsvindt, dit altijd buiten het Nationaal Park en Natura2000-gebied dient plaats te vinden. Op pagina 31 van de Omgevingsvisie wordt invulling gegeven aan deze uitspraak. Zie ook onze reactie bij punt 12.a. Hierbij zal ook altijd rekening moeten worden gehouden met regionale afspraken ten aanzien van de verblijfsrecreatieve sector.

- 14. Pagina 32: In de 3^{de} kolom dient ook aandacht te worden geschonken aan het vraagstuk van huisvesting arbeidsmigranten.

Reactie: In 2019 wordt de regionale structuurvisie wonen Noord-Limburg herijkt. In dit kader worden ook de nieuwste prognosecijfers voor de woningbehoefte gehanteerd. We zullen nagaan of huisvesting van arbeidsmigranten ook deel uitmaakt van de nieuwste prognosecijfers. Vervolgens vindt er een doorvertaling plaats in de woningbehoeftecijfers per gemeente. Daarnaast wordt in de regio beleid ontwikkeld voor huisvesting van arbeidsmigranten (short stay). De gemeente Bergen zal dit jaar ook een lokale uitwerking hiervan maken. We zullen in de Omgevingsvisie hieraan verder geen aandacht besteden.

- 15. Pagina 36 en 37 tonen de visiekaart en legenda.

- a. Laagterras: Wat wordt bedoeld met dat op termijn in het laagterras alleen natuurinclusieve boeren en landschapsherstel hier mogelijk is? Is de gemeente op de hoogte van de transitie waarbij hele land- en tuinbouw als geheel steeds opschuift richting natuurinclusief boeren? De sturings- en handhavingsmogelijkheden voor de gemeente zijn op dit punt er nauwelijks.

Reactie: De visiekaart gaat uit van het principe van zoneringen. Het Laagterras is een voorbeeld van een zonering. Al jarenlang wordt mede vanuit wetgeving ontmoedigd dat hier nieuwvestiging van bedrijven en realisatie van nieuwe woningen kan plaatsvinden. Ruimte voor de rivier is het credo. Wat we hier zien gebeuren is dat natuurontwikkeling en recreatie meer en meer de bovenhand krijgen. Wij zien op het laagterras uitgelezen kansen voor natuurinclusieve agrarische activiteiten. We hechten waarde aan economisch gezonde agrarische bedrijven en zien hier een kans voor de agrarische sector om in dit gebied een ander type bedrijfsvoering te voeren (vindt deels al plaats). Ook zien we een rol voor de agrarische sector om hier een bijdrage te leveren in het herstel van landschap (bijvoorbeeld met de Maasheggen) en het beheer.

- b. Primair landschap: Dat hier ruimte is voor grootschalige landbouw is in tegenspraak met pagina 4 waar gesproken wordt over “een gevarieerde

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

kleinschalige biologische landbouw, gericht op lokale afzet om landschap en landbouw in evenwicht te houden”.

Reactie: Dit is niet in tegenspraak met elkaar. Bestaande bedrijvigheid krijgt de ruimte, daar gaat de Omgevingsvisie ook niet over. Wat wij op pagina 4 schetsen is een droombeeld waarin landschap en landbouw in balans zijn met elkaar en sprake is van een kleine ecologische footprint. Dit hoeft elkaar niet te bijten. Nu echter blijkt dat dit onduidelijk is, zullen we in de Omgevingsvisie een verduidelijkende regel hierover opnemen.

- c. Wat houdt beperkt ruimte voor IV in? Uitgangspunt is het bestemmingsplan Buitengebied inclusief de visie op het LOG.

Reactie: Uit het LOG-beleid en het bestemmingsplan Buitengebied volgt dat er begrenzingen zijn aan nieuwvestiging en uitbreidingsmogelijkheden. Dit betekent automatisch dat er ook beperkt ruimte is voor IV. Dit beleid wordt voortgezet en is dan ook vastgelegd in de Omgevingsvisie.

- 16. Pagina 40: Plannen en projecten. In algemene zin wordt opgemerkt dat hier verwachtingen worden gewekt die de gemeente niet kan waarmaken omdat de gemeente hier geen of maar zeer beperkte invloed op heeft.
 - a. Het is positief dat de gemeente de ontwikkeling van natuurinclusieve landbouw in het Maasdal en pilot natuurinclusieve landbouw wil ondersteunen. De praktijk is dat de ontwikkeling vooral wordt bepaald door de motivatie van boeren zelf en hun afnemers.
 - b. Saneren glastuinbouw in laagterras. Dit sluit aan bij het concentratiebeleid van de provincie. Neemt de gemeente het initiatief tot verplaatsing of sanering? Stelt de gemeente financiële middelen voor beschikbaar?
 - c. Waterschap en provincie zijn bevoegd gezag voor het terugdringen van grondwateronttrekkingen. Dit geldt ook voor terugdringen stikstofbelasting, vernatten van ontginningen, beekherstel.
 - d. Hoogwaterbescherming: de doelen voor de langere termijn na afrondingen van de dijkversterkingen ontbreken (projecten uit het Deltaprogramma Maas).
 - e. Wonen: toevoegen facilitering huisvesting voor arbeidsmigranten.

Reactie: De gemeente participeert in allerlei projecten in diverse werkgroepen en overleggen. Het beleid dat hierin wordt ontwikkeld en de afspraken die hieruit voortkomen dienen te worden opgepakt of in lokaal beleid te worden doorvertaald. Deze onderwerpen hebben een plek gekregen in de Omgevingsvisie en in het uitvoeringsprogramma, omdat er raakvlakken zijn met de ambitie die we nastreven. Door projecten te benoemen zorgen wij ervoor dat de ambitie tastbaar wordt en dat we actief aan de slag gaan, samen met de andere belanghebbenden, voor zover dat al niet het geval is.

- a. Dit beseffen wij, we willen ons dan ook inzetten om een positieve impuls te geven aan de motivatie van agrariërs. De provincie is begonnen met een pilot in de gemeente voor natuurinclusieve landbouw, we zijn benieuwd naar de uitkomsten van dit traject, waarin wij samen met u aan deelnemen.
- b. De gemeente is hierin niet initiatiefnemer en stelt ook geen financiën ter beschikking. Wanneer nodig zullen we het proces dat hier gaande is faciliteren.
- c. De ambitie zoals geformuleerd in de Omgevingsvisie (zie punt 5) is het versterken van natuurwaarden en biodiversiteit. . Om hier concreet invulling aan te kunnen geven zien wij 3 deelprojecten waarin wij of al participeren en / of waar beleid op gericht is. Al vaker is toegelicht dat hier sprake is van een integraal plan waarbij wij aansluiten bij beleid van andere overheden. Als eigenaar van diverse percelen en natuurgebieden is het ook een onderwerp waarin wij een belang hebben.
- d. Dit project gaat te ver door om lange termijn doelen hierop te nemen. Dat valt onder nadere uitwerking van het desbetreffende project.
- e. We zullen het ontwikkelen van beleid voor huisvesting arbeidsmigranten hieraan toevoegen.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

17. Pagina 42: Nieuwe initiatieven worden eerst beoordeeld op de betekenis voor de gemeente en daarna aan de Omgevingsvisie. Dat is onjuist. Nieuwe initiatieven worden in eerste instantie getoetst aan het bestemmingsplan. Als het initiatief daarbinnen past, dan moet de gemeente dit gewoon toestaan. Past het niet daarin, dan is toetsing aan de Omgevingsvisie aan de orde.

Reactie: Wat op pagina 42 en verder is uitgewerkt is gebaseerd op de situatie dat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan. Dit wordt verduidelijkt.

18. Pagina 43 en 44: Kostenverhaal. In het buitengebied is het LKM van toepassing dat de gemeente in de Structuurvisie Bergen 2030+ heeft opgenomen. Voor de land- en tuinbouw is dit standaard landschappelijke inpassing en mogelijk een extra kwaliteitsbijdrage. De LLTB geeft de voorkeur aan fysieke investeringen bij de land- en tuinbouw maar in sommige gevallen is een financiële afdracht acceptabel.

Reactie: We nemen dit voor kennisgeving aan.

19. Ontwerp beleidsnotitie Energie uit zon en wind. De ambitie om meest toekomstbestendige gemeente te zijn in combinatie met de ambitie voor het opwekken van zonne- en windenergie is hoog en is te waarderen. Uitsluitend de duurzame opwekking van elektriciteit is te beperkt. Een integrale visie en beleid waarin ook warmte, CO₂ en geothermie zijn opgenomen. Tevens wordt een analyse van vraag en aanbod van CO₂ gemist.
Uit pagina 9 blijkt dat de gemeente waarde hecht aan een gunstige CO₂ balans. Hier is een berekening voor opgenomen. De achteruitgang van de organische stof in de bodem en het bodemleven onder 200 ha zonnenveld wordt echter niet benoemd. De gemeente wordt gevraagd om dit te kwantificeren.

Reactie: Voor de korte termijn was de grootste behoefte duidelijkheid te scheppen omtrent de ruimtelijke mogelijkheden voor zon en wind. We zijn het ermee eens dat een integrale visie op energie (met daarin aandacht voor warmte, CO₂ en geothermie) inderdaad nodig is. De provincie Limburg is met dit onderwerp bezig, we haken hierbij aan. Op regionaal niveau is in de uitwerking van het POL 2014 hieraan een visie / werkafspraken gekoppeld. Als uitwerking van het klimaatakkoord is recent het RES-programma opgestart waarin de Regio Noord- en Midden-Limburg nog dit jaar gaat werken aan een concreet programma voor de regio, dat gemeentelijk verder uitgewerkt dient te worden.

De gemeente kan geen uitspraken doen over de achteruitgang en effect op bodemleven. Over de effecten van energieopwekking op bodemfuncties is namelijk nog niet veel bekend. In 2017 is in het vakblad Bodem hier een artikel aan gewijd. Wellicht dat u dit artikel kent en daarom hier ook een vraag over stelt. Er wordt verondersteld dat zonneparken een negatieve impact kunnen hebben op de biodiversiteit, watergebruik en consumptie, bodemkwaliteit, humane gezondheid en interactie tussen bodem en atmosfeer en de culturele landschapswaarde. Over de ernst van deze effecten is slechts weinig bekend, omdat empirisch onderzoek ernaar vrijwel ontbreekt. Het artikel geeft tips over hoe je een negatieve impact kunt voorkomen. Dit onderwerp heeft zeker onze aandacht en wordt meegenomen in het Energielandgoed Wells Meer en bij de beoordeling van initiatieven om een zonnepark te realiseren.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijze 8 Maatschap Schreurs – van der Kuijl

Naam: Maatschap TMLJ Schreurs en BL van der Kuijl, de heer T. Schreurs

Betreft: Ottenskamp 1

Datum: Brief 22 januari 2019

Inhoud zienswijze:

- A. De communicatiecampagne “Hoe ik Bergen zie” was onduidelijk in de zin dat het om een Omgevingsvisie ging. Tijdens de avond in Siebengewald is veel input gegeven op voorliggende ontwerpplannen, hier is nauwelijks iets over terug te vinden in de ontwerp Omgevingsvisie. Dat er ongeveer 370 personen op een bevolking van 13.000 personen hun mening hebben gedeeld op een bord met stellingen getuigt niet van een brede participatie. Ondernemers en belangenverenigingen zijn onvoldoende betrokken geweest. In de ontwerp Omgevingsvisie wordt veel over de landbouw geschreven, zonder betrokkenheid van de landbouw, met suggestieve aannames en oplossingen gericht op de landbouw.

Reactie: Het spijt ons te horen dat u de communicatie rondom “Hoe ik Bergen zie” onduidelijk vond. We hebben bewust ervoor gekozen om niet te spreken over de Omgevingsvisie omdat dit te abstract en te ver van mensen staat. In de onderliggende informatie (bijvoorbeeld website, e-mailadres, folders) werd wel geschreven over de Omgevingsvisie. De avond in Siebengewald waar u bij aanwezig was, was inderdaad niet drukbezocht. Doel van de avond was informatie ophalen. We hebben van die avond een verslag gemaakt, en daaruit blijkt dat een aantal zaken in de Omgevingsvisie onvoldoende naar voren komt (denk bijvoorbeeld aan nieuwe verdienmodellen). We zullen aan de hand van het verslag onderzoeken of we de Omgevingsvisie op onderdelen kunnen verscherpen / verbreden.

Wij zijn het niet eens met u dat er geen sprake is geweest van een brede participatie. We hebben veel meer mensen bereikt, juist ook personen waar we normaal gesproken niet mee in gesprek komen. Kinderen hebben meegedaan met een tekenwedstrijd, ouderen zijn gesproken, jongeren zijn bereikt via een Instagram poll, alle lagen van de samenleving hebben de mogelijkheid gekregen om op een avond te komen of op één van de vele plekken waar wij stonden met het bord met stellingen.

Op 18 maart 2018 is een toekomstmiddag georganiseerd voor stakeholders over de Omgevingsvisie. Daarbij is de LLTB uitgenodigd, specifiek dhr. J. Achten, evenals de lokale afdeling van de LLTB. We verwachtten dat de uitnodiging ook verspreid zou worden onder collega's en de leden, of dat deze in elk geval geïnformeerd zouden worden. Iedereen die op de uitnodigingslijst stond heeft de notitie in hoofdlijnen toegestuurd gekregen met het verzoek op te reageren. Er zijn geen reacties ontvangen vanuit de LLTB en de lokale afdeling. Aan de hand van de hoofdlijnennotitie is vervolgens de ontwerp-Omgevingsvisie opgesteld en deze is ter inzage gelegd. We zullen LTO vervangen door LLTB.

- B. Als melkveebedrijf wordt via Friesland Campina mee gedaan aan Focus Planet, waarbij het Planet Proof keurmerk is ontwikkeld. Centraal staan naast eisen aan kwaliteit en reinheid van melk, tal van duurzaamheidseisen (energiegebruik, instandhouding kleine landschapselementen, weidegang van de melkkoeien). Door de jaren heen heeft het bedrijf diverse maatregelen getroffen waarbij bijvoorbeeld regenwater wordt geïnfiltreerd, en bij graslandvernieuwing wordt klaver gezaaid. Omschakelen naar een biologische rundveehouderij is minder duurzaam, mede ook omdat er dan qua grondareaal moet worden verdubbeld. Is de oplossing die de gemeente Bergen aandraagt voor kleinschalige biologische landbouw die gericht is op de lokale afzet ook onderzocht? Hoe groot is de afzetmarkt? Of worden de inwoners verplicht om deze producten af te nemen? Uit de Omgevingsvisie blijkt dat er geen toekomst is voor de agrarische sector.

Reactie: U heeft gelijk dat in de Omgevingsvisie weinig aandacht is voor bedrijven die op goede en inspirerende wijze invulling geven aan hun bedrijfsvoering. We zullen dit aanpassen in de Omgevingsvisie. Let wel: de Omgevingsvisie gaat niet over bedrijven, voor hen wordt de Economische visie ontwikkeld. Op pagina 9 wordt een beeld geschetst van de toekomst, er wordt

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

een sfeer oproepen. We begrijpen dat dit niet even herkenbaar is voor iedereen of wordt gedeeld. De door u aangehaalde regel wordt echter ook opgevolgd door de uitspraak dat het doel is om landschap en landbouw in evenwicht te houden waarbij ruimte wordt gegeven aan innovatie en toekomst aan de agrarische sector via circulaire economie. Dit laat zien dat er ruimte is voor diverse bedrijven. We zullen echter kijken naar een aanscherping van de formulering.

- C. Grondwateronttrekking is een taak van het waterschap en de provincie. In het NLP wordt door de landbouw al veel gedaan aan waterconservering. Denk bijvoorbeeld aan peil gestuurde drainage. Dat er sprake is van verdroging wordt betwijfeld, hierbij wordt de Eckeltse beek aangehaald.

Reactie: Wij weten dat wij geen bevoegd gezag zijn. We delen echter wel de visie van het waterschap en de provincie en passen dit beleid ook toe. De Omgevingsvisie is een integrale visie waarbij rekening wordt gehouden met beleid van andere overheden. Eind dit jaar wordt het NLP opgevolgd door het LIWA, bij dit proces zijn wij als gemeente ook betrokken. We vragen daarin ook om aandacht voor de verdrogingsproblematiek, ook wij hebben er behoefte aan dat dit inzichtelijk wordt gemaakt.

- D. Het is een gemiste kans om de resultaten uit de netwerkbijeenkomst “Hoe vitaal is de gemeente Bergen nu en in de toekomst en welke rol speelt de economie hierin?” voor de agrarische sector en georganiseerd door de gemeente niet is meegenomen in de ontwerp Omgevingsvisie. De oproep is om alsnog in gesprek te gaan met de agrarische sector en een breed gedragen visie te maken.

Reactie: Volgordelijk was het niet mogelijk om de resultaten uit die bijeenkomst te verwerken in de Omgevingsvisie. Indien de resultaten uit de netwerkbijeenkomst aanleiding geven tot aanpassing van de Omgevingsvisie, zullen we dat zeker doen.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijze 9 Camping Roland

Naam: Camping Roland namens deze de heer L. Jansen

Betreft: Rimpelt 33 te Afferden

Datum: Brief 21 januari 2019

Inhoud zienswijze:

- A. Het economische belang van verblijfsrecreatie wordt onderbelicht in het ontwerp van de Omgevingsvisie. Uit de visie zou meer naar voren moeten komen dat de recreatiebranche een van de steunpilaren is van de economie en leefbaarheid van de gemeente Bergen.

Reactie: U heeft hier een punt. In de inleiding op bladzijde 21 zal worden vermeld dat de recreatieve aantrekkingskracht een van de bijzondere kenmerken van de gemeente is waarmee zij zich profileert.

- B. Verder doet de Omgevingsvisie het voorkomen dat de gehele verblijfsrecreatiesector in de gemeente een kwaliteitsslag dient te maken. Camping Roland is momenteel reeds een kwalitatief hoogwaardige camping. De Omgevingsvisie lijkt te suggereren dat ook deze camping ondermaatse kwaliteit biedt die verbeterd dient te worden. Gepleit wordt om het uitgangspunt te verankeren om goede bedrijven de ruimte te geven om de kwaliteit vast te houden en waar mogelijk te verbeteren en ervoor te waken dat de 'achterblijvers' een blok aan het been worden voor de kopgroep.

Reactie: Op bladzijde 29 van het ontwerp is momenteel te lezen: "*Binnen deze context zet de gemeente op recreatief gebied in op het volgende: - Kwaliteitsverbetering in de verblijfsrecreatieve sector, met oog voor de veranderende vraag van de consument*". De omstandigheid dat we in de visie over een kwaliteitsverbetering in de gehele verblijfsrecreatieve sector spreken impliceert niet dat iedere verblijfsrecreatief terrein momenteel ondermaatse kwaliteit biedt die sterk verbeterd dient te worden. We streven er uiteindelijk naar een goede kwaliteit in de gehele verblijfsrecreatieve sector van de gemeente te bewerkstelligen en juichen verbeteringen overal waar dit mogelijk is toe.

We zullen de Omgevingsvisie aanpassen en daarin het volgende aangeven: De afgelopen periode is veel aandacht geweest voor de vitalisering van de verblijfsrecreatieve sector. Gemeente Bergen heeft een uitgebreid aanbod aan verblijfsrecreatieve voorzieningen, waaronder enkele toonaangevende bedrijven op landelijk niveau, maar ook bedrijven die de aansluiting met de markt dreigen te verliezen. De gemeente Bergen streeft naar een gezonde verblijfsrecreatieve sector, passend bij de vraag van de toerist nu en de in toekomst.

- C. Tenslotte is opgemerkt dat de contouren van de recreatieve bestemming ter hoogte van Camping Roland niet altijd even accuraat op de verschillende gebiedskaarten van de Omgevingsvisie zijn weergegeven. Verzocht is om deze contouren aan te passen voor zover dit van feitelijke relevantie mocht zijn.

Reactie: Voor de grote lijnen die in de visie worden uiteengezet voor de recreatieve sector zijn de exacte begrenzingen van de recreatieve bestemming van Camping Roland niet essentieel. Er is geen noodzaak om de contouren op de kaart m.b.t. dit onderdeel aan te passen.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

Zienswijze 10 Camping Klein Canada

Naam: Camping Klein Canada namens deze de heer S. Winkelmolen

Betreft: Dorpsstraat 1 te Afferden

Datum: Brief 22 januari 2019

Inhoud zienswijze:

In de zienswijze wordt gesteld dat de tekst van het ontwerp van de visie een negatieve bijklank heeft. De tekst lijkt te suggereren dat de kwaliteit van de verblijfsrecreatieve voorzieningen in de gemeente Bergen te wensen overlaat. Gesteld is dat het uitgangspunt in de visie te veel geschreven is met het oog op slechts enkele probleemgevallen in de gemeente. In de zienswijze wordt bepleit de goede ondernemers en ondernemingen te ondersteunen om de huidige kwaliteit te behouden en zo mogelijk verder te verbeteren. Het verzoek is om het belang van de recreatieve sector verder te accentueren in de Omgevingsvisie.

Reactie:

U heeft hier een punt. In de inleiding op bladzijde 21 zal worden vermeld dat de recreatieve aantrekkingskracht een van de bijzondere kenmerken van de gemeente is waarmee zij zich profileert. Daarnaast zijn wij voorstanders van een op maat gesneden differentiatie in de aanpak van probleemgevallen en kwalitatief hoogwaardige recreatieve bedrijven in de gemeente. Omdat de Omgevingsvisie een plan op hoofdlijnen is gaat het te ver om in het kader van deze visie verder vast te leggen hoe er in de uitvoeringspraktijk in deze aanpak gedifferentieerd zal worden.

We zullen de Omgevingsvisie aanpassen en daarin het volgende aangeven: De afgelopen periode is veel aandacht geweest voor de vitalisering van de verblijfsrecreatieve sector. Gemeente Bergen heeft een uitgebreid aanbod aan verblijfsrecreatieve voorzieningen, waaronder enkele toonaangevende bedrijven op landelijk niveau, maar ook bedrijven die de aansluiting met de markt dreigen te verliezen. De gemeente Bergen streeft naar een gezonde verblijfsrecreatieve sector, passend bij de vraag van de toerist nu en in de toekomst.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijze 11 Vakantiepark Leukermeer

Naam: Vakantiepark Leukermeer namens deze de heer M. van Wiefferen

Betreft: De Kamp 5 te Well

Datum: Brief 22 januari 2019

Inhoud zienswijze:

1. Opgemerkt wordt dat de recreatieve grens ter hoogte van Vakantiepark Leukermeer zoals deze in het bestemmingsplan Vakantiepark Leukermeer is opgenomen niet juist vermeld is op de kaarten van de Omgevingsvisie. Verzocht is om op de kaarten van de Omgevingsvisie conform de juiste bestemmingen aan te passen.

Reactie: Het is niet de intentie van de Omgevingsvisie om aan percelen een bepaalde bestemming toe te kennen. Deze kaarten zijn indicatief bedoeld, maar proberen wel zo goed mogelijk de feitelijke situatie aan te geven. De kaarten zijn alleen van belang om in de tekst beschreven ontwikkelingen op hoofdlijnen te visualiseren. Voor de grote lijnen die in de visie worden uiteengezet voor de recreatieve sector zijn de exacte begrenzingen van de recreatieve bestemming van het Vakantiepark Leukermeer niet essentieel. De contouren op de Omgevingsvisiekaarten strekken er ter hoogte van Vakantiepark Leukermeer niet toe om rechtsgevolgen in het leven te roepen. Wij zien daarom geen noodzaak om de contouren op de kaart m.b.t. dit onderdeel aan te passen. We zullen de Omgevingsvisie uitbreiden met een zinsnede waarin wordt aangegeven dat de kaarten indicatief zijn.

2. Gesignaleerd is dat de structuurvisie voor Maaspark Well en het bestemmingsplan Vakantiepark Leukermeer niet in de literatuurlijst voorkomen. Verzocht is om de ontwikkelingen en mogelijkheden die hierin geboden worden ook in de Omgevingsvisie op te nemen.

Reactie: De eerder vastgestelde gemeentelijke structuurvisies (zoals de structuurvisie voor Maaspark Well) en bestemmingsplannen blijven ook na de vaststelling van deze Omgevingsvisie onverkort gelden. Echter, voor die beleidsonderdelen waarin de Omgevingsvisie voor een kentering zorgt in het bestaande vastgestelde beleid vormen de beleidsuitgangspunten die expliciet in de Omgevingsvisie neergelegd zijn de uitgangspunten waaraan getoetst wordt bij ruimtelijke ontwikkelingen die niet stroken met bestemmingsplanvoorschriften. We zullen in hoofdstuk 2.3 onder het kopje Maaspark Well een verwijzing opnemen naar de Structuurvisie, die wel benoemd staat in de literatuurlijst. Ook zullen we nog een toelichting geven op de status van de overige Structuurvisies.

3. Verzocht is te bevestigen dat de (principe)afspraken die in overeenkomsten zijn vastgelegd over de inrichting en uitvoering van wegen ongewijzigd blijven na de vaststelling van de Omgevingsvisie.

Reactie: In principe doorkruist de Omgevingsvisie geen vastgelegde afspraken die in het kader van de realisatie van Maaspark Well zijn gemaakt.

4. In de tekst van de huidige visie ontbreekt de mogelijkheid tot optimalisatie van het Leukermeer in relatie tot recreatieve verbeteringen en natuurverbeteringen. Verzocht wordt om de afspraken en voorgenomen ontwikkelingen op dit gebied in de Omgevingsvisie neer te leggen.

Reactie: De visie beoogt alleen de belangrijkste hoofdlijnen te beschrijven. Hetgeen waar hier om verzocht wordt is van een detailniveau dat hoger ligt dan dat waar de Omgevingsvisie over gaat en valt reeds specifiek binnen het project Maaspark Well.

5. Er lijkt in de visie weinig ambitie te zijn op het vlak van recreatie en toerisme. Er wordt gevraagd te motiveren waarom deze sector, die een aanzienlijk toekomstbestendig groeipotentieel heeft, ontbreekt in de opsomming van de deelgebieden in hoofdstuk 1 waar de Omgevingsvisie over stelt dat belangrijke keuzes op gemaakt worden.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

Reactie: De ontvangen zienswijze is blijkbaar gebaseerd op de Hoofdpijnennotitie. Daardoor zijn niet alle opmerkingen terecht / actueel. De onderdelen recreatie en toerisme staan reeds specifiek genoemd in de hoofdstukken 1, 2 en 3. De aanname dat er weinig ambitie spreekt uit de koers die op dit vlak in de Omgevingsvisie geschetst wordt, onderschrijven wij niet. De ambitie die wij willen uitdragen in de Omgevingsvisie is het creëren of bestendigen van de randvoorwaarden waardoor de toeristische en verblijfsrecreatieve sector bestaansrecht heeft.

6. In de inleiding van de Omgevingsvisie is vermeld dat er ruimte moet blijven voor groei en werkgelegenheid in de vrijetijdsector. Dit uitgangspunt wordt echter later in de visie niet herhaald bij de beschrijving van de hoofdlijnen.

Reactie: Het is juist dat we de vrijetijdssector hierin niet benoemen als speerpunt. Waar wij ons voor willen inzetten is de randvoorwaarden te creëren of te bestendigen waardoor de toeristische en verblijfsrecreatieve sector bestaansrecht zal hebben.

7. Uit de visie blijkt dat er wordt uitgegaan van kleinschalige bedrijvigheid. Daarmee wordt mogelijke groei en toekomstmogelijkheden voor (toeristische) bedrijven geblokkeerd.

Reactie: In de analyse op pagina 21 over landbouw en buitengebied is de desbetreffende passage te vinden. Dit is bestaand beleid. Het lijkt ons echter goed om het e.e.a. hierover te verduidelijken. Ook de agrarische sector heeft hier opmerkingen over geplaatst. Waar het om gaat is dat de beoogde ontwikkelingen / uitbreidingen moeten passen op maat en schaal van het landschap. Het zegt ook niets over een blokkade voor bestaande grotere bedrijven.

8. In deze regio dient de nadruk te worden gelegd op mogelijkheden voor kwalitatieve verblijfsrecreatie in combinatie met dagrecreatie. De uitdaging voor ondernemers en gemeente is dit te versterken en te faciliteren, aansluitend op de uitgangspunten van de Provincie.

Reactie: Wij zijn het met u eens dat hier een rol is voor ondernemers en gemeente. In het Actieprogramma Vrijetijdseconomie Regio Noord-Limburg wordt dit samen met de andere regiogemeentes opgepakt. We zullen de Omgevingsvisie aanpassen en daarin het volgende aangeven: De afgelopen periode is veel aandacht geweest voor de vitalisering van de verblijfsrecreatieve sector. Gemeente Bergen heeft een uitgebreid aanbod aan verblijfsrecreatieve voorzieningen, waaronder enkele toonaangevende bedrijven op landelijk niveau, maar ook bedrijven die de aansluiting met de markt dreigen te verliezen. De gemeente Bergen streeft naar een gezonde verblijfsrecreatieve sector, passend bij de vraag van de toerist nu en in de toekomst.

9. Het economisch belang van de verblijfsrecreatie is onderbelicht in de visie en ook wordt het jammer en onjuist gevonden dat er in algemene zin negatief gesproken wordt over de verblijfsrecreatie in de gemeente Bergen.

Reactie: We zullen de Omgevingsvisie aanpassen en daarin het volgende aangeven: De afgelopen periode is veel aandacht geweest voor de vitalisering van de verblijfsrecreatieve sector. Gemeente Bergen heeft een uitgebreid aanbod aan verblijfsrecreatieve voorzieningen, waaronder enkele toonaangevende bedrijven op landelijk niveau, maar ook bedrijven die de aansluiting met de markt dreigen te verliezen. De gemeente Bergen streeft naar een gezonde verblijfsrecreatieve sector, passend bij de vraag van de toerist nu en in de toekomst.

10. Verzocht is om het terrein voor het Marinapark op te nemen in de Omgevingsvisie. Ook wordt gevraagd om de ontwikkelingen die zijn gerealiseerd en afspraken over inrichting en gebruik en rode ontwikkeling van Kampergeul in en rondom de nieuwe voorhaven terug te laten komen in de Omgevingsvisie.

Reactie: Aan dit verzoek wordt geen gehoor gegeven. Dit is te gedetailleerd voor het abstractieniveau van de Omgevingsvisie. In de Visiekaart valt het Marinapark onder de zonering recreatie

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

waarbij is aangegeven dat hier een knooppunt is voor (water)recreatie en natuur. Dit geldt ook voor bijvoorbeeld de rode ontwikkeling voor Kampergeul. Wat ons betreft dekt dit de lading voldoende.

11. Verzocht wordt om aan te geven aan welke onderdelen of initiatieven in Maaspark Well de ruim 8 miljoen euro die aan ontgrondingsgelden te verwachten zijn besteed worden.

Reactie: De onderhavige Omgevingsvisie is niet bedoeld om uitspraken omtrent deze aangelegenheid te doen.

12. Is het een bewuste keuze om de bewoners en ondernemers inzake de dijkverhoging rondom De Kamp te Well niet te ondersteunen en kan de compensatie dat voortkomt uit afspraken met Kampergeul benut en ingezet worden in het kader van gebiedsinrichting, dijkverhoging en compensatie bij bewoners en ondernemers?

Reactie: Het valt buiten het bestek van de Omgevingsvisie om hieromtrent uitspraken te doen. We kunnen u wel vertellen dat wij als gemeente er zijn om het algemeen belang te vertegenwoordigen. Dit hebben wij vormgegeven en tot uiting gebracht in onze zienswijze en de gesprekken die wij voeren met het Waterschap. Wij gaan ervanuit, voor zover sprake is van private belangen waar aandacht voor nodig is, dat de betreffende personen en bedrijven gebruik maken van de mogelijkheden die de wet biedt om hun eigen zienswijzen daarover naar voren te brengen.

13. In het ontwerp beleidsnotitie Energie uit zon en wind is een initiatief van Vakantiepark Leukermeer om een zonneweide te realiseren niet meegenomen. Uit het beleid blijkt dat er ruimte is voor het toepassen van zonne-energie voor eigen gebruik. Het verzoek is om de locatie op te nemen in de notitie en het positief te bestemmen. Daarnaast wordt voorgesteld dat er naast de beoogde concentratie ook ruimte moet zijn voor initiatieven op andere locaties mits een goede landelijke inpassing en aansluitend op de gebruikers-locatie.

Reactie: De Omgevingsvisie geeft een visie op de toekomst van de gemeente. In de beleidsnotitie wordt m.b.t. zon en wind gebruik gemaakt van een zonering om op basis daarvan te komen tot uitspraken waar (grootschalige) projecten kunnen worden gerealiseerd. In het beleid worden geen lopende verzoeken / initiatieven meegenomen. Die dienen hun eigen procedure te doorlopen. Aan het verzoek wordt geen gehoor gegeven.

Aan het andere voorstel wordt ook geen gehoor gegeven. Het beleid is er op gericht te voorkomen dat er willekeurig in de gemeente (grootschalige) projecten worden gerealiseerd waardoor de kwaliteit van het landschap wordt aangetast en de leefbaarheid achteruitgaat.

14. De gemeente Bergen heeft met het oog op bezuinigingen voorzieningen zoals het zwembad van Nieuw Bergen moeten sluiten. Vakantiepark Leukermeer beschikt over een zwembad dat van dienst zou kunnen zijn om in een behoefte te ondersteunen bij de lokale bevolking. Verzocht is om een traject aan te gaan om het gebruik van deze voorzieningen bij de lokale bevolking te stimuleren.

Reactie: Dit is een interessant voorstel met aandacht voor leefbaarheid en gezondheid waar buiten het traject van de Omgevingsvisie van gedachte over gewisseld kan worden.

15. Er wordt verzocht om de kwaliteitsbedrijven de ruimte te geven om de kwaliteit die er is vast te houden en te verbeteren en stimuleer primair deze groep in plaats van de ondernemingen die geen kwaliteit (willen) leveren.

Reactie: Hoe we hier praktisch opereren is een kwestie van uitvoeringspraktijk en geen aangelegenheid waarover in het kader van deze Omgevingsvisie een nadere uitspraak over hoeft te worden gedaan.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

Zienswijze 12 Kampergeul b.v.

Naam: Kampergeul b.v. namens deze ing. C.M.E. van Ark

Betreft: Zand- en grindwinning

Datum: Brief 23 januari 2019

Inhoud zienswijze:

1. Op bladzijde 17 van de Omgevingsvisie is te lezen dat het laagterras op een hoogte van circa 40 meter boven NAP ligt en het hoogterras op ongeveer 220 meter gelegen is. Opgemerkt wordt dat deze beschrijving op een veel groter gebied betrekking heeft en niet te herleiden is tot het grondgebied van de gemeente Bergen dat op ongeveer 13 meter boven NAP ligt. Het hoogterras ligt veel meer oostelijker in Duitsland.

Reactie: Wij onderschrijven de juistheid van uw opmerking en passen deze tekst aan.

2. Op het kaartje op bladzijde 20 wordt dwars door het project Rivierverruiming Maaspark Well een steilrand met een rode rand aangegeven die hier niet is.

Reactie: De door u bedoelde steilrand is een terraswand van 0,5 tot 1,5 meter. Het is opgenomen in ons Landschapsplan en gebaseerd op de Geomorfologische kaart Nederland. Gelet op het project Rivierverruiming en alles wat daarbij komt kijken zullen wij een deel van de terraswand die in het projectgebied rivierverruiming is ingetekend verwijderen.

3. Op bladzijde 21 wordt gesuggereerd dat zand- en grindwinning tot verdroging leidt. Dit standpunt is niet correct. Indien ontgrondingswerkzaamheden een negatief effect op de grondwaterspiegel zouden hebben worden deze via voorschriften in de ontgrondingsvergunning altijd gecompenseerd. Verzocht wordt de tekst aan te passen.

Reactie: De desbetreffende passage staat in hoofdstuk 2.2 waarin de huidige situatie en lopend beleid wordt besproken. Deze uitspraak is gebaseerd op het Reindersmeer dat een zeer diepe afgraving is dat effect heeft gehad op het regionale grondwaterpeil. Uit onderzoek is gebleken dat deze afgraving een negatief effect heeft op vochtige habitattypen, met name vochtige heide en vennen. Er zijn maatregelen getroffen om de negatieve gevolgen op natuurwaarden te beperken. De schade is op deze wijze beperkt, maar brengt geen herstel. We zullen de tekst verduidelijken door toe te voegen "in het verleden".

4. Op bladzijde 24 wordt gesteld dat de plannen m.b.t. Maaspark Well in 2025 gerealiseerd zullen zijn. Deze datum is niet correct. Dit dient november 2029 te zijn.

Reactie: Wij wijzigen deze datum in november 2029.

5. De figuratie van het project Rivierverruiming Maaspark Well komt op de diverse visiekaarten niet overeen met de land-waterlijn van het plan dat deel uitmaakt van de verleende vergunning. Verzocht is om deze aan te passen.

Reactie: We zullen dit aanpassen aan de hand van de door u aangeleverde informatie. Voor de duidelijkheid: de kaarten in de Omgevingsvisie zijn indicatief. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend. We zullen de Omgevingsvisie uitbreiden met een zinsnede waarin wordt aangegeven dat de kaarten indicatief zijn.

6. De visie mist een aansluiting op de structuurvisie Maaspark Well (december 2011), ook in de literatuurlijst.

Reactie: We zullen een verband leggen met de betreffende structuurvisie.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

7. Opgemerkt wordt dat in de visie geen relatie gelegd wordt met de westoever, het belang van de bestaande veerverbindingen, en de relatie met de noord- en zuidzijde. Het wordt zinvol geacht om de rivierplanologie van de Maas te betrekken bij de Omgevingsvisie / visiekaart.

Reactie: Op de Visiekaart staan de bestaande veerverbindingen aangegeven, eveneens is de brug opgenomen. We zijn het echter met u eens dat de verbindingen met gebieden buiten onze gemeentegrenzen niet zijn aangegeven in de verbeelding en ook minimaal zijn in de teksten. Dit leidt niet tot aanpassing van de tekst en verbeelding in de Omgevingsvisie. In de analyse is voldoende aandacht gegeven aan de omgeving. In bestaand beleid en uitvoeringsprogramma voor diverse projecten wordt rekening gehouden met gemeente-overstijgende aspecten. De door u aangehaalde rivierplanologie is al verwerkt. Er is daarbij de keus gemaakt voor het concreet benoemen van de dijkversterkingen, de groene rivier en het Maasheggenlandschap. We weten dat er beperkingen zijn voortvloeiend uit de Waterwet. Dit vinden wij thuishoren in de uitwerking. Met het oppakken van deze projecten wordt daar rekening mee gehouden.

8. Er wordt op bladzijde 28 en 29 een link gemist naar afspraken tussen de gemeente Bergen en Kampergeul inzake de ontwikkeling van rode ontwikkelingen met een netto opbrengend vermogen van € 1.000.000,-. De exacte omvang en invulling van deze rode ontwikkeling dient nog uitgewerkt te worden. Verzocht wordt om melding te maken van deze uitwerkingsopgave.

Reactie: Dit is te gedetailleerd voor het abstractieniveau van de Omgevingsvisie. In de Visiekaart valt de rode ontwikkeling van Kampergeul onder de zonering recreatie waarbij is aangegeven dat hier een knooppunt is voor (water)recreatie en natuur. Wat ons betreft dekt dit de lading voldoende. Afspraken uit het verleden blijven in stand.

9. Er wordt op bladzijde 29 geen melding gemaakt van de hoogwatergeul Afferden. Verzocht wordt om deze term in het stuk te vermelden en vast te leggen op de tekening.

Reactie: Hoogwatergeul Afferden is indicatief aangegeven op de tekening, maar valt onder 'Groene rivier(en)'. We zullen het onderscheid hierin opnemen en ook in de tekst ernaar refereren.

10. Gesteld wordt dat er op bladzijde 29 ten onrechte gesuggereerd wordt dat zandwinningsprojecten nadelige effecten hebben. Zandwinningsprojecten leiden tot meer biodiversiteit en een structurele verbetering van de stikstofbalans door de verminderde uitstoot van CO₂ wegens onttrekking van landbouwgronden.

Reactie: We begrijpen wat u bedoelt. We hebben onder punt 3 al aangegeven dat het betrekking heeft op het verleden. We zullen deze zinssnede aanpassen.

11. Verzocht wordt op bladzijde 30 waar het gaat om de 'Kwaliteitsslag & zonering recreatievoorzieningen' bij het eerste gedachtestreepje te spreken over 'Maaspark Well deel Rivierverruiming'. Tevens wordt verzocht hier de geplande rode ontwikkeling zoals eerder omschreven aan toe te voegen.

Reactie: We zullen de tekst uitbreiden met het deel rivierverruiming. De geplande rode ontwikkeling wordt hier niet toegevoegd omdat deze al is vastgelegd in het desbetreffende bestemmingsplan.

12. Opmerkingen op Visiekaart 2030: Onder punt 2, punt 5 en 9 zijn de desbetreffende opmerkingen hierover geplaatst.

Reactie: Zie onze reactie onder punt 2, 5 en 9.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

Zienswijze 13 NV Niba

Naam: NV Niba namens deze de heer J.M.F.L. Coppus

Betreft: Optimalisatie Leukermeer

Datum: Brief 22 januari 2019

Inhoud zienswijze:

Vastgesteld wordt dat de Omgevingsvisie abstracter van aard is dan de thans geldende Structuurvisie Maaspark Well, waarin concrete projecten en initiatieven binnen het gebied zijn benoemd. Zo is in de structuurvisie Maaspark Well bepaald dat er een overeenkomst met Niba Ontwikkeling wordt voorbereid door de gemeente om aanvullende delfstoffenwinning in het Leukermeer plaats te laten vinden met als tegenprestatie o.a. de aanleg van natuurvriendelijke oevers langs het Leukermeer en zwemplas Seurenheide. Verzocht wordt om deze ontwikkeling ook in de Omgevingsvisie 2030 te benoemen.

Reactie:

De eerder vastgestelde gemeentelijke structuurvisies (zoals de structuurvisie voor Maaspark Well) blijven ook na de vaststelling van deze Omgevingsvisie onverkort gelden. Echter, uitsluitend voor die beleidsonderdelen waarin de Omgevingsvisie voor een kentering zorgt in het bestaande vastgestelde beleid vormen de beleidsuitgangspunten die expliciet in de Omgevingsvisie neergelegd zijn de uitgangspunten waaraan getoetst wordt bij ruimtelijke ontwikkelingen die niet stroken met bestemmingsplanvoorschriften. Aangezien de voorbereidingshandeling die u beschrijft vermeld zijn op bladzijde 86 van de structuurvisie Maaspark Well, en de Omgevingsvisie geen kentering hierin voorschrijft, is er geen aanleiding om deze opnieuw te benoemen. De Omgevingsvisie strekt er niet toe veranderingen te bewerkstelligen voor de afspraken met Niba Ontwikkeling B.V.

Conclusie:

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijze 14 Huberdenhof B.V.

Naam: Huberdenhof B.V. namens deze de heer G. Maasen

Betreft: Rijksweg 3 te Haaren

Datum: Brief 23 januari 2019

Inhoud zienswijze:

1. Behoud en herstel van de kenmerkende cultuurhistorische waarden van de carréboerderij en haar landschappelijke omgeving vinden wij niet expliciet of anderszins terug in de Omgevingsvisie. Dit zou wel op zijn plaats zijn.

Reactie: De Omgevingsvisie beschrijft slechts de hoofdlijnen van beleid en bevindt zich daardoor op een hoger abstractieniveau. Het is niet de bedoeling van de Omgevingsvisie om een wijziging te brengen in de wijze waarop cultureel erfgoed op het grondgebied van de gemeente Bergen beschermd wordt. We zullen dan ook niet in de Omgevingsvisie iets specifiek regelen m.b.t. de carréboerderij.

2. Verzocht wordt om het gebied van 'De Kamp' op te nemen in het overzicht 'uitvoering' op pagina 40 van de Omgevingsvisie onder het kopje 'waterbeheer', met het oog op het leveren van maatwerk m.b.t. de introductie van nieuwe dijken.

Reactie: Op pagina 40 en 41 is een tabel met daarin de projecten waarmee wij bezig zijn of aan de slag gaan ter uitvoering en realisatie van de ambities in hoofdstuk 3. We gaan akkoord met uw verzoek om het gebied de Kamp ook terug te laten komen in het deelproject Dijkversterking Well en groene rivier. Let wel: het gebied De Kamp is onderdeel van de dijkversterking HWBP. Het Waterschap staat hiervoor aan de lat.

3. De vraag wordt gesteld wat de functie en bedoeling is van het accentueren van steilranden op de visiekaarten van de Omgevingsvisie.

Reactie: Dit betreft een doorvertaling van de geomorfologische ondergrond. We vinden het belangrijk om dit soort te beschermen terreinaccenten voor het hele grondgebied vast te leggen in de kaarten. Wat ons betreft is het van hetzelfde niveau als bijvoorbeeld de waterloop van een beek op te nemen in de kaarten.

4. Ter plaatse van De Kamp 1 en omgeving is de aanduiding opgenomen: "ontwikkeling recreatielandschap Maaspark Well; integrale gebiedsontwikkeling, dijkversterking en verlegging". Verzocht wordt om hiervan te maken: 'ontwikkeling van kenmerkende landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden i.c.m. onderzoeken mogelijkheden voor kleinschalige ontwikkelingen op het gebied van landbouw, recreatie en (zorg)voorzieningen'.

Reactie: Op het abstractieniveau van de Omgevingsvisie 2030 is de nu gehanteerde bewoording voldoende. Het is niet de insteek van onze Omgevingsvisie om voor deelgebieden zoals de genoemde voor te sorteren op kleinschalige ontwikkelingen. Voor een meer gedetailleerde visie wordt verwezen naar en aangesloten op Structuurvisie Maaspark Well, vandaar dat er ook wordt gesproken over een integrale gebiedsontwikkeling.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie in het Uitvoeringsprogramma conform het gestelde onder 2.

Zienswijze 15 Stichting Wells Forum

Naam: Stichting Wells Forum namens deze de heer G. Koch

Betreft: Schepersweg 5 te Well

Datum: Brief ingekomen op 23 januari 2019

Inhoud zienswijze:

1. Door de toenemende migratie naar de stad worden huizenprijzen in de steden dusdanig hoog dat een tegenbeweging te verwachten is en dat mensen op zoek gaan naar goedkopere woningen in de omgeving van steden. De dorpsraad ziet graag dat er ruimte blijft om in te spelen wanneer deze tegenbeweging zich eventueel manifesteert en verzoekt om de Omgevingsvisie ruimte te houden voor maatwerk voor wat betreft de toewijzing van woning contingenten.

Reactie: We zien geen aanleiding om de tekst van de Omgevingsvisie hierop aan te passen. In het Uitvoeringsprogramma is onder het kopje Wonen als ambitie geformuleerd een aantrekkelijke woongemeente. Daar hoort ook een aantal projecten bij. De projecten hangen samen met het woonbehoefteonderzoek en beleid dat in ontwikkeling is (herijking van de regionale structuurvisie Wonen Noord-Limburg), waarbij we ook samen met de dorpsraden om tafel gaan. U wordt uitgenodigd om uw standpunten hierin naar voren te brengen.

2. Het idee om de gemeente Bergen om te dopen naar de Gemeente Maasduinen wordt omarmd. Het is een prima initiatief dat meer recht doet aan de samenstelling van de gemeente uit diverse kernen en gebieden en wordt de gemeente in gevoel 'meer van ons'.

Reactie: Goed om te horen dat u dit idee ondersteunt.

3. In de Omgevingsvisie is geschreven dat de N271 een grotere rol moet gaan spelen als het visitekaartje van de gemeente. Dit wel met de kanttekening dat dit niet moet leiden tot een verlaging van de maximumsnelheid. De dorpsraad is van mening dat de huidige maximumsnelheid niet consistent is met het uitgangspunt om de N271 als etalage van de Maasduinen te gebruiken. Met het uitgangspunt de maximumsnelheid niet te verlagen zou daarom gebroken dienen te worden.

Reactie: De meerderheid van de mensen die hierover gehoord is, ziet niet graag dat de maximumsnelheid op deze weg wordt verlaagd. Aanleiding om de tekst van de Omgevingsvisie n.a.v. dit punt aan te passen zien wij niet. De situatie bij Well is dusdanig specifiek dat deze niet thuishoort in de Omgevingsvisie. We hebben in het Uitvoeringsprogramma onder het kopje Leefklimaat als deelproject opgenomen 'verbeteren verkeersveiligheid N271 en buitenruimte'. Wat ons betreft valt de reconstructie van de N271 bij Well daar onder.

Conclusie:

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijze 16 Loonwerk- en grondverzetbedrijf van Lin

Naam: Geling Advies namens Loonwerk- en grondverzetbedrijf Van Lin VOF gevestigd aan de Berkenkamp 2a te Afferden

Betreft: Mestverwerking in de Omgevingsvisie

Datum : brief 25 januari 2019

Inhoud zienswijze:

1. Het Loonwerkbedrijf steunt de ambitie m.b.t. verduurzaming en circulaire landbouw, maar mist een uitspraak over mestverwerking per locatie.
2. Verder moet er voldoende ruimte zijn voor een economisch gezonde doorontwikkeling van de landbouw, mede met het oog op de wereldvoedselsituatie. Innovaties dienen terugverdiend te kunnen worden.
3. De beleidsnotitie Energie en zon en wind biedt zeker perspectieven, ook voor de agrarische sector. Het verzoek is dit zo spoedig mogelijk concreet uit te werken

Reactie:

Hoewel deze zienswijze te laat is ontvangen, wordt hij toch beantwoord.

1. Mestverwerking per locatie. Mestverwerking is zowel voor de agrarische sector als uit oogpunt van milieu een belangrijk onderwerp dat ook bij de recente vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2018 de nodige aandacht heeft gekregen. In de Omgevingsvisie hebben wij geen aanleiding gezien het nu geldende beleid te wijzigen, reden om er niet expliciet aandacht aan te besteden. Om verwarring te voorkomen zullen wij in de Omgevingsvisie op pag. 29 onder het kopje 'Landschap en landbouw in balans' vermelden dat het vigerende beleid t.a.v. mestverwerking blijft gehandhaafd.
2. Wij zijn het eens met u. Ons streven is een economisch gezonde agrarische sector in de gemeente die op duurzame wijze omgaat met de omgeving en benodigde grondstoffen. Er is ruimte voor bedrijven die op goede en inspirerende wijze invulling geven aan hun bedrijfsvoering. Ons doel is om landschap en landbouw in evenwicht te houden waarbij ruimte wordt gegeven aan innovatie en toekomst aan de agrarische sector via circulaire economie.
3. De gemeente is van plan zo spoedig als mogelijk het (gemeentelijke) energiebeleid handen en voeten te geven en werkt hiermee samen met provincie, regio en buurgemeenten en met stakeholders. We zijn het ermee eens dat een integrale visie op energie (met daarin aandacht voor warmte, CO₂ en geothermie) inderdaad nodig is. De provincie Limburg is met dit onderwerp bezig, we haken hierbij aan. Op regionaal niveau is in de uitwerking van het POL 2014 hieraan een visie / werkafspraken gekoppeld. Als uitwerking van het klimaatakkoord is recent het RES-programma opgestart waarin de Regio Noord- en Midden-Limburg nog dit jaar gaat werken aan een concreet programma voor de regio, dat gemeentelijk verder uitgewerkt dient te worden.

Conclusie:

Deze zienswijze leidt niet tot een inhoudelijke aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

Zienswijze 17 De heer W. Loeffen

Naam: Geling Advies namens W.W.P.J.M. Loeffen, Lactariaweg 30a te Stevensbeek

Betreft: Mestverwerking in de Omgevingsvisie

Datum : Brief 25 januari 2019

Inhoud zienswijze:

1. Cliënt heeft een bedrijf in de teelt van graszoden. Het is zijn voornemen mest te gebruiken voor het ontwikkelen van basisgrondstoffen voor deze teelten. De beschikbare natuurbeschermings-wetvergunning voor een emissie van 2018 kg NH3 biedt hiervoor voldoende ruimte.
2. In de visie is geen beleid verwoord t.a.v mestverwerking. Steun voor verwerking per locatie.
3. Cliënt onderschrijft de ambitie t.a.v. zon en windenergie maar is van mening dat deze een gezonde bedrijfsontwikkeling niet in de weg mag zitten.

Reactie:

Hoewel deze zienswijze te laat is ontvangen, wordt hij toch beantwoord.

1. We nemen dit ter kennisgeving aan.
2. Mestverwerking is zowel voor de agrarische sector als uit oogpunt van milieu een belangrijk onderwerp dat ook bij de recente vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2018 de nodige aandacht heeft gekregen. In de Omgevingsvisie hebben wij geen aanleiding gezien het nu geldende beleid te wijzigen, reden om er niet expliciet aandacht aan te besteden. Om verwarring te voorkomen zullen wij in de Omgevingsvisie op pag. 29 onder het kopje 'Landschap en landbouw in balans' vermelden dat het vigerende beleid t.a.v. mestverwerking blijft gehandhaafd.
3. Wij zijn blij met uw steun maar begrijpen ook uw zorg m.b.t. de bedrijfsontwikkeling. Bij de verdere uitwerking van het energiebeleid is hier zeker aandacht voor.

Conclusie:

Deze zienswijze leidt niet tot een inhoudelijke aanpassing van de Omgevingsvisie.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

Zienswijze 18 Rijkswaterstaat

Naam: Rijkswaterstaat, mevrouw drs. M.J. Koornneef

Betreft: Benoemen van Rijkswaterstaat als partner

Datum: Brief 22 januari 2019

Inhoud zienswijze:

De visie geeft een duidelijk toekomstperspectief op de fysieke leefomgeving van de gemeente Bergen, de hoofdopgaven, de aanpak en de kernwaarden die de gemeente daarbij in acht neemt. De visie ademt nadrukkelijk de geest van de Omgevingswet uit. De gemeente wil vooroplopen op het gebied van duurzaamheid en heeft de ambitie om reeds in 2030 een energie onafhankelijke gemeente te zijn.

In de Omgevingsvisie worden veel inhoudelijk opgaven herkend die Rijkswaterstaat ook heeft en wordt signaleerd dat er raakvlakken zijn, gedeelde belangen en opgaven waar de overheden gezamenlijk voor staan. De belangen en aandachtspunten van Rijkswaterstaat zijn uitgewerkt in de rapportage "Geel". Het verzoek is hiernaar te kijken.

In het Maasdal komen de verschillende opgaven op het gebied van water en mobiliteit samen. De inzet van Rijkswaterstaat is om als gelijkwaardige gebiedspartner maatschappelijke meerwaarde te bereiken en te bieden. Daarom wordt gevraagd of Rijkswaterstaat in de uitvoeringsparagraaf voor ontwikkelingen in het Maasdal kan worden benoemd als partner.

Reactie:

Dank voor de complimenten en de positieve reactie op onze Omgevingsvisie. Wij zien meerwaarde in uw verzoek om te worden opgenomen in het uitvoeringsprogramma als partner. De Omgevingsvisie wordt hiermee uitgebreid.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie.

3. Voorgestelde aanpassingen

3.1. Aanpassingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen

3.1.1. Omgevingsvisie

Bij de inleiding van de omgevingsvisie komt een kader waarin - om onduidelijkheid te voorkomen - het volgende wordt opgenomen:

Opmerkingen vooraf voor een juist begrip van de Omgevingsvisie

Over de relatie van de Omgevingsvisie tot de vigerende structuurvisies in de gemeente Bergen wordt het volgende opgemerkt:

- *Structuurvisie+ 2014 als gebiedsdekkende structuurvisie komt te vervallen, met uitzondering van het LKM-onderdeel (hoofdstuk 2.3 pag. 35-42) dat integraal wordt overgenomen en als bijlage bij deze Omgevingsvisie beschouwd dient te worden.*
- *De Omgevingsvisie bouwt voort op de hoofdlijnen van de veel gedetailleerder Structuurvisie Maaspark Well (SAB, 2011), dat zijn geldigheid behoudt.*
- *In hoofdstuk 2.3 (lopende nieuwe projecten) wordt ondermeer aandacht besteed aan het project 'EnergieLandgoed Wells Meer' waarvoor op 18 december 2018 door de gemeenteraad een structuurvisie is vastgesteld. Het volstaat in de Omgevingsvisie om de ambitie m.b.t. het duurzame energiebeleid te duiden en voor de verdere uitwerking en besluitvorming te verwijzen naar het project EnergieLandgoed Wells Meer, fase 1 (haalbaarheidsstudie, structuurvisie, plan-MER) en fase 2 (masterplan, bestemmingplan, project-MER). Zie: www.energielandgoedwellsmeer.nl. Op de (visie)kaart van de Omgevingsvisie wordt alleen aangegeven op welk gebied dit project betrekking heeft en in de tekst kort informatie gegeven over dit project.*
- *De kaarten in de Omgevingsvisie zijn indicatief bedoeld en zijn alleen van belang om in de tekst beschreven ontwikkelingen op hoofdlijnen te visualiseren. Aan op kaarten aangegeven begrenzingen kunnen geen rechten worden ontleend.*

Blz. 9¹, kolom 2, onderste alinea. De tekst wordt uitgebreid met *“waar bestaande bedrijven die kwalitatief hoogwaardig zijn en invulling geven aan de in de Omgevingsvisie geschetste ambities de ruimte krijgen en waar plaats is voor gevarieerde (kleinschalige) bio-landbouw Etc.*

Blz. 9, 3e kolom, eerste alinea toevoegen:

... waar met respect voor de aanwezige natuur, het bestaande landschap en het rijke erfgoed ruimte geboden wordt aan

blz. 12, noot 2

LTO vervangen door LLTB

blz. 13, 3e kolom, onder kopje 'economie' tekst aanvullen

.... De basis van de Bergense economie wordt gevormd door landbouw en recreatie, maar daarnaast moet gezocht worden naar nieuwe dragers voor de toekomst. Verbind natuur en landbouw aan elkaar en creëer een win-win situatie waarbij een nieuw toekomstperspectief voor de landbouw wordt verkregen. Er is behoefte aan verdienmodellen voor kleinschalige landbouwbedrijven).

Duurzaamheid kan zo'n nieuwe drager zijn. Kijk daarbij ook over de grens. De gemeente kan met het grondbeleid (o.a. pacht) duurzame landbouw stimuleren.

blz. 17 1e kolom, 'onder' ontstaansgeschiedenis' aanpassen:

¹ De paginaverwijzingen in dit hoofdstuk corresponderen met die van de ontwerp-omgevingsvisie van 30 november 2018, die gebruikt is bij de zienswijzeprocedure.

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

... Het laagterras ligt op een hoogte van circa 40 meter boven NAP, het hoogterras, *dat zich tot ver in Duitsland uitstrekt*, op ongeveer 220 meter. Daartussen ligt het brede middenteras. ...

Blz. 17, 2^{de} kolom, 1^{ste} alinea:

Toevoegen: Deze kenmerken en kwaliteiten hebben een recreatieve aantrekkingskracht.

blz. 21, kolom 2, onder het kopje 'Natuur':

... Dat betekent vooral dat de stikstofproblematiek moet worden aangepakt en dat de verdroging van delen van het gebied als gevolg van de zand- en grindwinning *in het verleden (Reindersmeer)*, grondwateronttrekking door agrariërs en klimaatverandering moet worden tegengegaan. ...

blz. 21, middenkolom, onder het kopje 'Landbouw en buitengebied' een nieuwe zinsnede opnemen:
De gemeente Bergen kent diverse agrarische bedrijven met een belangrijke bijdrage aan een effectieve voedselvoorziening en de lokale economie. Verschillende agrarische bedrijven hebben daarbij ook aandacht voor duurzaamheids aspecten en geven daar invulling aan.

Wij constateren dat schaalvergroting van de landbouw het gevolg is van economische ontwikkelingen en dat deze zich manifesteert in zowel de bedrijfsomvang, de bedrijfsvoering, de bouwvlakken als de perceelsgrootte. Alleen in de (jonge ontginnings)landschappen aan de oostzijde van de gemeente is een dergelijke verdergaande schaalvergroting in ruimtelijke zin nog in te passen, in andere landschappen leidt dit tot toenemende problemen.

blz. 21, derde kolom, onder "Toerisme en recreatie" toevoegen

De recreatieve aantrekkingskracht is een van de bijzondere kenmerken van de gemeente waarmee zij zich verder kan profileren.

blz. 24, 1e kolom, onder kopje 'Maaspark Well' toevoegen.

De ambitie voor dit gebied is vastgelegd in de structuurvisie Maaspark Well. Deze structuurvisie is in uitvoering. Onder de naam Maaspark Well etc.

blz. 24, 1e kolom, onder kopje 'Maaspark Well':
'2025' veranderen in '2029'.

blz. 24, noot 10. Bron: *Structuurvisie Maaspark Well (SAB 2011)* en www.Maasparkwell.nl

blz. 25, 2e kolom, onder het kopje 'Afname biodiversiteit':

... Onder andere recente Duitse, Franse en Nederlandse onderzoeken tonen aan dat het aantal insecten de afgelopen 30 jaar drastisch is afgenomen (zie ook <https://www.ru.nl/nieuws-agenda/nieuws/vm/iwwr/2018/nederland-dramatische-afname-insecten/>). Er zijn meer signalen dat de biodiversiteit wereldwijd terugloopt en dat de ecologische draagkracht van de aarde steeds verder onder druk komt te staan. Het gebruik van bestrijdingsmiddelen en de steeds monofunctionelere landbouwgebieden spelen *naast andere oorzaken zoals boskap en verstedelijking* een belangrijke rol in deze ontwikkeling. ...

Aan het einde toevoegen:

Het groenbeheer van de gemeente zal eveneens natuurinclusiever worden.

Maar ook particulieren kunnen en moeten bijdragen aan een vergroting van de biodiversiteit door hun tuinen en balkons natuurvriendelijker te beheren en aantrekkelijker in te richten voor ondermeer insecten en vogels.

blz. 27, 1e kolom, centrale ambitie "De meest toekomstbestendige gemeente": aanvullen

... de kwaliteiten van Bergen op het gebied van landschap *en cultuurhistorie*, natuur, recreatie en erfgoed zijn groot. ...

blz. 27, 2e kolom

... De 'meest toekomstbestendige gemeente van Nederland' vormt het hart van Nationaal Park De Maasduinen, *biedt een aantrekkelijke omgevingskwaliteit voor wonen, werken en recreëren* en voorziet in de eigen energiebehoefte....

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

Aan laatste regel toevoegen en een noot opnemen: *(Nieuwe) ontwikkelingen dienen bij te dragen aan het realiseren van een aantrekkelijke omgevingskwaliteit via ruimtelijke kwaliteitsverbetering en landschappelijke inpassing (1).*

(1) Een kader hiervoor is het Landschapsbeleid en de regeling zoals opgenomen in het recente Bestemmingsplan Buitengebied 2018 en in de Structuurvisie+ 2014 (hoofdstuk 2.3. Toepassing van het Limburgs Kwaliteitsmenu)

blz. 28, 1e kolom, tekst tweede ambitie:

... Dat betekent dat er voorlopig geen ruimte is voor het op commerciële basis opwekken van duurzame energie in andere delen van de gemeente, *behoudens op (bedrijfs)daken*". ...

blz. 29. onder het kopje 'Landschap en landbouw in balans':

... *Het vigerende beleid t.a.v. mestverwerking blijft gehandhaafd.* ...

blz. 29, derde kolom, onder kopje '4. Waterbeheer op maat':

... De introductie van een groene rivier nabij Well, *en de hoogwatergeul Afferden*, is een kans, die echter altijd gepaard moet gaan met een landschapsimpuls en de introductie van natuurgebonden landbouw in het gebied. ...

blz. 29, derde kolom, onder kopje '4. versterken natuurwaarden':

... grind- en zandwinning *in het verleden*, ...

blz. 29, 3e kolom, onder '5. Versterken natuurwaarden en biodiversiteit':

'overbemesting' wordt vervangen door 'vermesting'.

blz. 30, derde kolom, onder kopje '6. Kwaliteitsslag & zonering recreatievoorzieningen' toevoegen: *Het economisch belang van deze sector voor de gemeente is groot.*

Blz. 30 derde kolom, invoegen:

Gemeente Bergen heeft een uitgebreid aanbod aan verblijfsrecreatieve voorzieningen, waaronder enkele toonaangevende bedrijven op landelijk niveau, maar ook bedrijven die de aansluiting met de markt dreigen te verliezen. De afgelopen periode is er veel aandacht geweest voor de vitalisering van de verblijfsrecreatieve sector.

blz. 30, derde kolom, onder kopje '6. Kwaliteitsslag & zonering recreatievoorzieningen' eerste gedachtestreepje:

... het toekomstige Maaspark Well (*inclusief het onderdeel Rivierverruiming*): knooppunt voor ...,

Blz. 31, 1^{ste} kolom, eerste gedachtestreepje: de tekst vervangen door: *Er wordt gestreefd naar een gezonde verblijfsrecreatieve sector, passend bij de vraag van de toerist nu en in de toekomst. Onderdeel hiervan is kwaliteitsverbetering in de verblijfsrecreatieve sector voor bedrijven die de aansluiting met de markt dreigen te verliezen.*

blz. 32, middenkolom (7. Afstemmen woningvoorraad op vraag) als vierde streepje toevoegen:

- *in regionaal verband onderzoek doen naar en beleid ontwikkelen voor huisvesting arbeidsmigranten.*

blz. 40, tabel, in het Uitvoeringsprogramma (hoofdstuk 4) onder 'Landschap & landbouw' toevoegen: *Onderzoek naar Pachtbeleid als een instrument om samen met stakeholders onze ambities (mede) te realiseren. (gemeente, provincie, agrariërs, natuurorganisaties)*

blz. 40, tabel onder 'Landschap & landbouw' toevoegen:

Woon- en leefklimaat. Actualiseren geurverordening (op basis van een gebiedszonering); gemeente, bewoners, agrariërs

blz. 40, tabel, onder 'Waterbeheer':

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

In het uitvoeringsprogramma wordt *Rijkswaterstaat* voor de volgende onderwerpen als partner benoemd: Landschapsherstel van het Maasdal, Dijkversterking Well en Groene rivier en Beekherstel

blz. 40, tabel, onder 'Waterbeheer, maatwerk bij dijkversterking':
... Dijkversterking Well (o.a. *deelgebied de Kamp*) en groene rivier ...

blz. 40, tabel, onder 'Waterbeheer, maatwerk bij dijkversterking':
Een nieuw project opnemen: *de Limburgse Integrale Wateraanpak (LIWA)*. *De gemeente haakt aan bij het project waarbij het Waterschap de regie voert.*

blz. 41, tabel, achter 'Wonen' toevoegen:
ontwikkelen van beleid voor huisvesting arbeidsmigranten (short stay)

blz. 41, 3e kolom, onder kopje 'Procedure':
... Deze uitnodiging aan de samenleving is niet vrijblijvend. Als sprake is van een initiatief, *dat weliswaar strijdig is met het vigerende bestemmingsplan maar wel passend is*, zal de gemeente zo veel mogelijk meewerken.

blz. 44, middenkolom, Limburgs kwaliteitsmenu:
Niet de stichting Kwaliteitscommissie Limburg toetst het LKM, maar *Het Gelders Genootschap*.

AANPASSINGEN KAARTEN

1. blz. 36 visiekaart: binnen het projectgebied Rivierverruiming Maaspark Well, kan de markering van een terraswand (steilrand) worden verwijderd.
2. blz. 29 en 36/37: de figuratie van het project Rivierverruiming Maaspark Well wordt aangepast overeenkomstig de verleende vergunning.
3. blz. 29 en 36/37: ook hoogwatergeul Afferden benoemen in de kaarten en legenda.
4. blz. 36 en 37: Op de legenda bij de visiekaart komt een melding over de samenhang met de tekst over hoofdkeuzes (paragraaf 3.1) en de uitvoeringsagenda (paragraaf 4.2).
5. blz. 36 en 37, Visiekaart 2030 en legenda:
realiseren groene rivier(en) *en hoogwatergeul(en)* i.c.m. natuurinclusief boeren

3.1.2. Beleidsnotitie 'Energie uit zon en wind'

De zinsnede op pagina 3, kolom 2, wordt als volgt aangevuld: "In andere delen van de gemeente is grootschalige, commerciële energiewinning daarom niet toegestaan, *behoudens op (bedrijfs)daken*".

In de tabel op blz. 10 wordt in zone 2 een landschappelijk inpassingsplan vereist.

Voor de periode na 2023 (blz. 11) zal bij de mogelijkheid elders grootschalige zonneweides toe te staan, aandacht voor een extra zorgvuldige inpassing op oude ontginningen gevraagd worden.

3.2. Overige aanpassingen ontwerp Omgevingsvisie Bergen

Het gaat hier om relevante actualiseringen (zoals bij het project Energielandgoed Wells Meer) of om correcties van onvolledige of onjuiste teksten, zonder dat hierdoor een wezenlijke inhoudelijke verandering ten opzichte van het ontwerp in het geding is.

3.2.1. Omgevingsvisie

blz. 12, eerste kolom:
"Bewoners zijn uitgebreid in beeld geweest tijdens de 'Week van de Omgevingsvisie', onder de titel 'Hoe ik Bergen zie'. De Week van de Omgevingsvisie is half mei georganiseerd" vervangen door:

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

"Bewoners zijn uitgebreid in beeld geweest tijdens de week van 'Hoe ik Bergen zie'. Deze week in het kader van de Omgevingsvisie is half mei georganiseerd"

Blz. 12, eerste kolom, onderaan:

De opkomst tijdens de toekomstavonden was wat aan de lage kant, maar daar staat tegenover dat er ruim 350 individuele reacties zijn geleverd op de stellingen.

blz. 24, 2e kolom

Kop "Mobiliteit van vergrijzende bevolking neemt af" wijzigen in "Mobiliteitsveranderingen" en toevoegen:

De snel groeiende aandacht voor duurzame ontwikkeling en het beperken van de klimaatverandering zal ook zijn sporen trekken in de toekomstige ontwikkeling van de mobiliteit. Te verwachten vallen een afnemend gebruik van fossiele brandstoffen ten faveure van elektrische tractie en meer gebruik van milieuvriendelijke vervoerswijzen (lopen, fietsen, openbaar vervoer), dit alles ondersteund door nieuwe technologische ontwikkelingen. De verwachting is bijvoorbeeld dat zaken als autodelen en taxidiensten veel goedkoper en eenvoudiger zullen worden. Met behulp van de website Trendsportal in de regio Noord-Limburg studeert de gemeente Bergen reeds op deze mobiliteitsveranderingen. De hiervoor reeds gememoreerde vergrijzing van de bevolking zal deze verandering versnellen. Dit maakt een nieuwe kansen bieden voor ouderen"

De afsluitende zin "De verwachting is ... eenvoudiger zullen worden." wordt geschrapt.

blz. 32, eerste kolom:

Wijzig "Voor gebiedsontwikkeling met een klassiek verdienmodel ontbreken de contingenten." in "Voor gebiedsontwikkeling met een klassiek verdienmodel zijn er onvoldoende bouw mogelijkheden."

blz. 32, eerste kolom, noot 4 onderaan:

Wijzig " -en daarmee geen grote woningcontingenten- " in " -en daarmee geen grote bouwvolumes- "

blz. 39, tekst onder kopje "Vaststellingsprocedure" actualiseren: zienswijzeprocedure is afgerond.

blz. 40, tabel, onder 'Waterbeheer, maatwerk bij dijkversterking':

opmerken in de tekst dat Dijkversterking Bergen-Aijen inmiddels is gerealiseerd en dat de dijkversterking Afferden in uitvoering is.

blz. 42 onder het kopje Procedure, toevoegen:

... Dit betekent dat een ruimtelijke inpassing op drie schalen van toepassing is: op structuurniveau, op locatieniveau en op inrichtingsniveau. *Een kader voor ruimtelijke kwaliteit, landschappelijke inpassing en behoud erfgoed wordt momenteel geboden in het recente Bestemmingsplan Buitengebied 2018 en in de Structuurvisie+ 2014 (hoofdstuk 2.3. Toepassing van het Limburgs Kwaliteitsmenu). Het Gelders Genootschap toetst of voldaan wordt aan de eisen tot kwaliteitsverbetering in het LKM.*

3.2.2. Toetsing van activiteiten uit ontwerp-Omgevingsvisie aan MER-plicht'

De MER-plicht voor een structuurvisie c.q. omgevingsvisie geldt niet voor de gehele visie, maar alleen voor activiteiten die MER-plichtig zijn (d.w.z. genoemd worden in kolom 3 van de C- en D-lijst van de Bijlage bij het Besluit m.e.r.). ²

Plan-MER-plicht doet zich bij de omgevingsvisie voor als sprake is van:

1. (nieuwe) activiteiten uit de C- en D-lijst,
2. waarvoor een locatie is genoemd
3. en zodanig concreet zijn dat de 'de toon zetten' voor vervolgplannen.

Een tweede reden voor plan-MER-plicht vloeit voort uit het oordeel of als gevolg van de visie (c.q. bepaalde activiteiten daaruit) negatieve gevolgen kunnen optreden voor N2000 gebieden. Het gaat

² Bron: Memo 'Omgevingsvisie Bergen 2030 (ontwerp) en mer-plicht (Hekkelman 15-2-2019) en Memo 'Beoordeling alternatieven in plan-MER bij energielandgoed (Hekkelman, 5-2-2019)

Zienswijzennota ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 gemeente Bergen (L.)

dan wel om redelijk concrete en/of definitieve activiteiten, omdat een passende beoordeling anders (nog) niet mogelijk is.

Voor (mer-plichtige) activiteiten waarvoor reeds in een ander kader een bestuurlijk besluit is genomen en aan de mer-plicht is voldaan, kan bij opname in het nieuwe kaderstellende plan, zoals een omgevingsvisie, volstaan worden met een verwijzing naar het betreffende plan-MER.

Met bovenstaande in ogenschouw nemend zullen de volgende aanpassingen in de Omgevingsvisie Bergen 2030 moeten worden aangebracht.

a. Kaart duurzaamheid, blz. 22

Bij legenda-eenheid Energielandgoed Wells Meer '(in ontwikkeling)' vervangen door *(structuurvisie en plan-MER vastgesteld 18 december 2018)*. In de tekst op pagina 23 vermelden dat fase 1 (verkenning alternatieve locaties, onderbouwing, structuurvisie en plan-MER) is afgerond met de vaststelling door de gemeenteraad op 18 december 2018 en het project nu met fase 2 bezig is. (modellenstudie, voorkeursmodel, masterplan, project-MER). Ook in noot 8 verwijzen naar structuurvisie en bijhorend plan-MER (en de vervolgstappen zoals aangegeven op de projectwebsite <https://www.energielandgoedwellsmeer.nl/>) Verder in de tekst verwerken dat het Energielandgoed geen deel uitmaakt van de Omgevingsvisie.

b. Zachte rand Nationaal Park: omdat niet de gehele rand wordt heringericht en er geen sprake is van een landinrichting kan beter gesproken worden van 'zoekgebied zachte rand NP' en '... verschillende delen van de overgang tussen het Nationale Park ...' (blz. 28/29, kaartje, plankaart)

c. blz. 28, kaartje 'Landschap en Landbouw: schrap bij de legenda-eenheid 'Ontginningen grootschalig' de toevoeging 'bepert ruimte voor IV' omdat deze in de tekst niet verder wordt uitgelegd en de bestaande regeling in het Bestemmingsplan Buitengebied (2018) niet gewijzigd wordt.

d. blz. 28/29

reservelocaties windenergie op kaartje Duurzaamheid: toevoegen 'mogelijkheden windenergie open houden'.

e. blz. 23/24 en 29, groene rivier > maak (nog beter) duidelijk dat hier sprake is van een lopende studie en een project, waar de uiteindelijk besluitvorming (onderbouwing, onderzoek alternatieven, inrichtingsopties) aan de orde zal komen.

f. aan het einde van hoofdstuk 4 (blz 44) wordt - wellicht ten overvloede - nog de volgende disclaimer toegevoegd:

PlanMER

Voor deze Omgevingsvisie is geen plan-MER opgesteld. Waar er sprake is van (lopende) m.e.r.-plichtige projecten, wordt verwezen naar de plan- en m.e.r.-procedure voor het betreffende project en is dit project losgekoppeld van deze omgevingsvisie en de besluitvorming erover. Het project Energielandgoed Wells Meer is hiervan een goed voorbeeld.

Bijlage 1 Ontvangen Zienswijzen

Aan:

Gemeente Bergen,
Ter attentie van Burgemeester en wethouders,
Postbus 140,
5854 ZJ Bergen.

Well, 17 januari 2019

Onderwerp: Zienswijze op omgevingsvisie

Geacht College,

Met veel plezier heb ik de ontwerp omgevingsvisie gelezen. Mijn zienswijze betreft het versterken van de fietsroute over de Kevelaarsedijk en de Weideweg. Dit is een prachtige route die nu nog door fietsers onbenut blijft. Langs de route liggen ook twee fantastische horecavoorzieningen: Brasserie de Huiskamer en Auberge De Grote Waaij. Op termijn is dit een mooie fietsroute van het oude dorp naar het energiepark. Het is de verbinding tussen fietsknooppunt 28 en 71.

Op de volgende pagina is dit in wat kaarten en afbeeldingen verder toegelicht. Een deel van de Kevelaarsedijk heeft in halverwege 2018 al een fietspad gekregen. Fietsend verkeer zal daarbij op het autoverkeer ook een positieve uitwerking hebben: het zal snelheid verlagend werken. Ook de lokale horeca langs de route en in het oude dorp zal ermee gebaat zijn. Het is tevens een mooie aanleiding om ism de Provincie de veiligheid van de oversteek bij de Rijksweg nog eens te bezien.

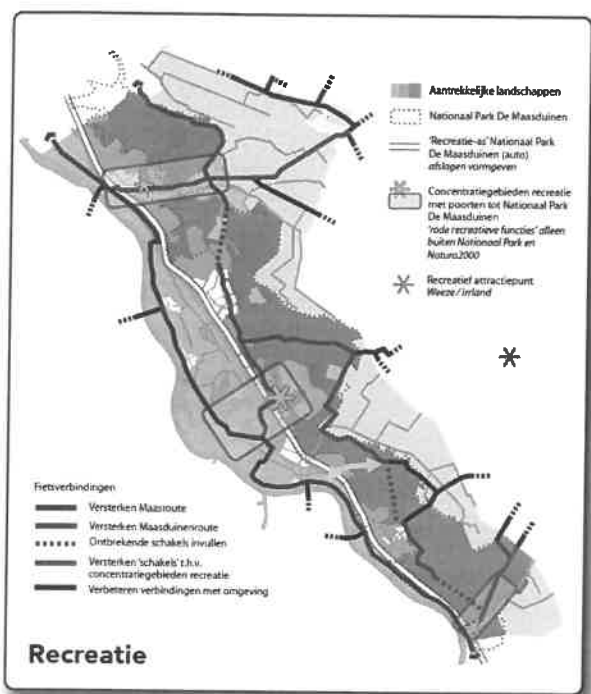
Ik hoop dat u open staat voor deze zienswijze. Indien u nog vragen heeft hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Paul Teunissen

Adres:

Kevelaarsedijk 4
5855 GC Well
06-13225908
pteunissen@bureauinfra.nl



Fietspad voor de Kevelaarsedijk (01-05-2018)

© Dik Hart is verlopen op 17-06-2018.

Gemeente Bergen heeft een halfverhard fietspad langs de Kevelaarsedijk in Vliet aangelegd. Op de gedeelte van het fietsnetwerkniveau was het sticht Selsien, nu ligt er een prima fietspad.

Het pad is bijna twee kilometer lang en loopt midden door de bossen. Het is afgesloten voor gemotoriseerd verkeer.

De aanleg van dit fietspad is een mooie aanwinst voor de meest onspannende fietsgemeente van Nederland. Ontspannen fietsen heeft immers alles te maken met een mooie omgeving, goede bewegwijzering en goede fietspaden.

De kosten zijn voor de helft gefinancierd door de provincie Limburg, vanuit het reorganisatieprogramma Nationaal Park De Maasduinen. De andere 50% is voor rekening van Gemeente Bergen.

De Fietsbond heeft de gemeente Bergen uitgeroepen tot meest onspannende fietsgemeente. In het kader hiervan staat 2018 in het teken van de fiets.



VERZONDEN 17 JAN 2019

Datum : 14 januari 2019

Ons kenmerk : 312693

Uw kenmerk : -

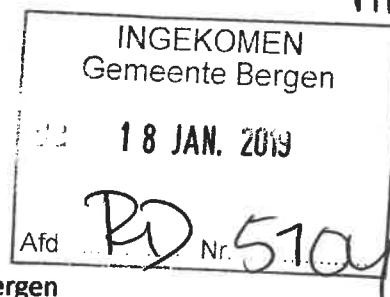
Uw brief van : 3 december 2018

Behandelaar : M. Peeters

Onderwerp : Ontwerp-Omgevingsvisie Bergen

2

Arno D



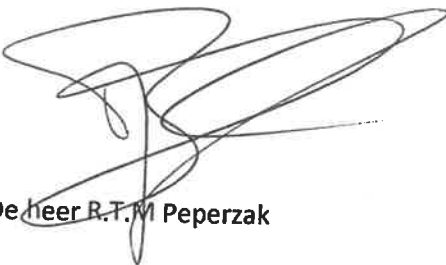
Gemeente Bergen
t.a.v. Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN LB

Geacht College,

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van de ontwerp-omgevingsvisie Bergen 2030 -de meest toekomstbestendige gemeente van Nederland-. Graag willen wij u daarmee feliciteren. U hebt er voor gekozen één Omgevingsvisie op te stellen voor het gehele grondgebied van de gemeente Bergen met het jaar 2030 als planhorizon. Het gaat om een beknopte visie, waarin uitspraken worden gedaan over de gewenste identiteit van de gemeente én belangrijke keuzes worden gemaakt op het gebied van o.a. wonen, werken, verkeer, landbouw, landschap, natuur, water, milieu en positieve gezondheid. Uw keuzes zijn voor ons herkenbaar. Wat ons in positieve zin opvalt is uw sterke betrokkenheid ten aanzien van het onderwerp duurzaamheid; zowel op het gebied van 'groen' als 'energie'. Dit blijkt onder meer uit de ondertitel van de ontwerp-omgevingsvisie, uw hoofdkeuzes, de ontwerp-uitwerking "Energie uit zon en water" en de door door uw Raad op 18 december vastgestelde Structuurvisie Energielandgoed Wells Meer. Uw ambitie mag een bron van inspiratie voor de gehele regio Noord-Limburg worden genoemd.

Deze brief is behandeld door M. Peeters, die te bereiken is via telefoonnummer 0485-494141 of via e-mail adres gemeente@gennep.nl.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Gennep,
namens dezen,
De portefeuillehouder Ruimtelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting, Sport en Milieu,



De heer R.T.M. Peperzak

Stefan Kerkhoff

Van: Remke Postma <remkepostma@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 13:42
Aan: Omgevingsvisie
Onderwerp: Ontwerp-omgevingsvisie gemeente Bergen
Bijlagen: Strategische Regiovisie 2010 (p32)- Fietsbrug Bergen & Vierlingsbeek.jpg; Robot bij Afferden.jpg

Beste medewerker gemeente Bergen,

Vorig jaar heb wij een kavel gekocht in Nieuw-Bergen en ik verwacht dat we in 2019 eindelijk onze intrek kunnen nemen. Aangezien we óók drie jonge kinderen hebben is dat - met het oog op de verwachte krimp - goed nieuws! Als betrokken toekomstig bewoner van de gemeente Bergen geef ik graag mijn mening over de toekomst van de gemeente en Nieuw-Bergen in het bijzonder. Hoewel we nu nog niet in de gemeente wonen, schrijf ik in navolgende text gemakshalve tóch alvast onze gemeente.

Voordat ik dat doe wil ik graag benadrukken wat ik denk dat mensen over de brug zou trekken om zich in de gemeente Bergen te vestigen: een fietsbrug tussen (Nieuw) Bergen en Vierlingsbeek. Dit heeft namelijk als voordeel dat kinderen gemakkelijk naar hun middelbare school kunnen fietsen. Maar, nóg belangrijker, het zorgt er voor dat de gemeente Bergen is aangesloten op het (Arriva) treinnet tussen Nijmegen en Venlo (en Roermond). Met zo'n fietsbrug ben je gelukkig onafhankelijk van de tijden (zo'n pontje is allang gesloten wanneer je een late- of zelfs nachttrein hebt), nukken én kosten van het pont. Dus: heel duurzaam op de fiets naar de trein en vanuit daar verder. In de strategische regiovisie van 2010 stond deze fietsbrug op pagina 32 al genoemd (zie bijlagen), maar tot mijn verbazing / ontsteltenis is hier kennelijk niet op doorgepakt..

1. De natuur en de rust - met Nationaal Park de Maasduinen als uithangbord - zijn de verkoopargumenten voor de Gemeente Nieuw-Bergen.
2. Vanuit marketingoogpunt lijkt het dan ook logisch om de gemeente te hernoemen tot Gemeente Maasduinen. De gemeente Bergen (N-H) zal ons waarschijnlijk ook dankbaar zijn!
3. De afgelopen jaren zijn steeds meer gemeenten gefuseerd. Het lijkt mij dan ook onvermijdelijk dat een aantal gemeenten in onze regio (oa. Mook & Middelaar, Gennep, Arcen en Velden) óók zullen (moeten) fuseren. De enige logische naam - blijkens punten 1 & 2 - voor zo'n fusiegemeente is Gemeente Maasduinen. Door als eerste gemeente die naam te hebben, zullen zij zich bij onze gemeente moeten voegen (in plaats van andersom).
4. Het overeind houden van sociale / commerciële functies in de gemeente Bergen zal gezien het beperkte aantal inwoners en de krimp lastig worden. Het lijkt mij daarom verstandig dit zoveel mogelijk te concentreren in Nieuw-Bergen in de hoop dat daar een zuigende werking van uit gaat. Immers: als het óók in Nieuw-Bergen afneemt is de gemeente verloren. De overige kernen zullen het moeten doen met alleen het nodige: multi-functionele centra die (deels) door de gemeenschap worden gerund.
5. Om die kernen tóch aan te sluiten op de voorzieningen in Nieuw-Bergen zouden kleine door vrijwilligers gerunde mobiele elektrische taxi's ([link](#)) kunnen worden ingezet. Zo'n elektrisch wagentje brengt mensen op afspraak voor een euro naar bestemmingen binnen een bepaalde straal. Mensen worden weer mobieler en zowel klant als chauffeur hebben weer wat aanspraak.
6. Het centrum is door de realisatie van Mozaïek heel mooi geworden en het begint zo waar op een echt dorpje te lijken. Het lijkt mij echter geweldig als het hele centrum in die mooie nieuwbouwtijl wordt aangepakt. Nu zijn er aan de randen nog wat lelijke ouderwetse gebouwen. Wellicht kunnen er appartementen voor alleenstanders (al dan niet zelfstandige ouderen) worden gecreeerd. Dan pak je én het centrum aan én je lost de woningproblematiek op. Hoe dan ook: het is belangrijk dat een dorp een goed centrum heeft. Met Mozaïek is de goede weg ingeslagen, nu ook de rest nog "even"

afmaken! Houdt goed de vinger aan de pols met de Welstandscommissie, want indien er nu lelijke gebouwen worden neer gezet heeft de gemeente daar mogelijk nog honderden jaren last van. Het omgekeerde is natuurlijk ook waar: een mooi centrum is een investering waar de gemeenschap honderden jaren plezier van kan hebben.

7. Sowieso ben ik een groot voorstander van het opvullen van leegstand met creatieve bedrijfjes / ondernemers. Begeleidt mensen bij het opstarten van hun bedrijfjes en voor je het weet heb je een hele creatieve bruisende gemeente. Zeker nu we aangesloten worden op het glasvezelnet lijkt me dat mogelijk.
8. Het zou fijn zijn als er weer een zwembad komt in de gemeente, maar waarschijnlijk is dat gezien het lage aantal inwoners gewoon niet rendabel te krijgen en zullen bewoners moeten accepteren dat er in Gennep en Goch op vrij korte afstand prima zwemgelegenheden zijn. Het lijkt mij verstandig daar op korte termijn helder over te communiceren, zodat deze punten niet telkens weer opduiken.
9. De ontknoping van de gemeente Bergen laat inderdaad te wensen over:
 1. TREIN: Om minder gebruik te hoeven maken van de auto wil ik graag met de trein. Het pontje tussen Bergen en Vierlingsbeek vertrekt voor mij niet vroeg genoeg en vind ik onnodig omslachtig. Zoals eerder aangegeven zie ik daarom graag een nieuwe fietsbrug over de Maas. Dit past overigens volledig in trend van duurzaamheid en fietssnelwegen. Dus ik zeg: doen! :-)
 2. AUTO: De N271 is nu eenmaal de enige verkeersader en ik zie het niet gebeuren dat we die richting de 100km gaan krijgen. Het lijkt mij verstandig dat te accepteren en "om te denken". Als die snelheid toch laag is, dan kan je dat ook aangrijpen om - zoals in eerdere plannen al is aangehaald - juist de etalagefunctie te benadrukken. Maar, zorg dan ook dat er dingen zijn om te zien en plekken waar je de auto kan stilzetten om er van te genieten. In Amerika zijn ze daar veel beter in. Daar maken ze dikwijls gewoon zelf hun bezienswaardigheden. Bijvoorbeeld Nederlandse grootste robot (waar je dan mee op de foto kan) (zie bijlage). Volgens mij kom je best ver met een beperkt budget en een stel creatievelingen.
 3. FIETS: Naast de eerder genoemde fietsbrug over de Maas tussen Bergen en Vierlingsbeek lijkt het mij wenselijk om te zorgen voor fietspaden langs de Maas. De Maas is immers een van de grootste uithangborden van onze gemeente, maar dikwijls zie je hem als je geluk hebt in de verte en kan je er niet langs wandelen of fietsen. Het lijkt mij verstandig te onderzoeken hoe je veilig dichterbij de Maas zou kunnen komen.
 4. WANDELEN: Hier heb ik nog te weinig ervaring mee om iets zinnigs over te kunnen zeggen.
 5. VLIEGTUIG: Super aansluiting via vliegveld Weeze!

Tot zover mijn bijdrage.

Met hartelijke groet,
Remke Postma

Door middel van dit schrijven wil ik een zienswijze inbrengen ten aanzien van de ontwerpomgevingsvisie van de gemeente Bergen.

dd. 21 JAN. 2019

Afd. Griff Nr. 5118

In de gebieden die zijn aangewezen als "agrarisches landschap met kwaliteiten" wordt ingezet op het verzachten van de randen van het nationaalpark de Maasduinen. Het gaat om de percelen BGNO2-N201, N671 en N858. De grond tussen deze drie percelen en het nationaal park is door st. het Limburgs landschap, na dat het nationaal park er al was, op gekocht en ontwikkeld tot een Natura 2000 gebied. En nu wordt er weer een ring om de natura 2000 gebieden gecreëerd.

In de beleidsnota Zon en Wind wordt al gesproken over "Maasduinen 2". Dit geeft al aan wat in de toekomst de bedoeling is met deze percelen. Deze manier van het steeds dichterbij brengen van de natuur naar mijn bedrijf kan ik niet goed keuren (met de extra beperkingen die dat met zich mee brengen). Het bevreemd mij ook omdat de gemeente raad (ik dacht in 2007) heeft uitgesproken dat er voldoende natuur is in de gemeente en dat er geen nieuwe natuur meer bij zou komen (via mail ontvangen van de heer Klimsop).

Om deze percelen extensiever te bewerken is misschien bespreekbaar als dit betaald wordt en er een oplossing is voor het ganzenprobleem. Nu zijn extensievere teelten als gras en granen e.d. niet mogelijk door vreeschade van de ganzen.

Punten als stikstofdepositie en grondwateronttrekking kunnen beter worden over gelaten aan het bevoegd gezag (provincie en waterschap), dit op duidelijkheid van regelgeving en dat overal in de provincie de zelfde regel gelden.

Als laatst wil ik vragen na te denken over huisvesting arbeidsmigranten en het leefbaar houden van de buurtschappen. In Tuindorp staan ongeveer 70 huizen en in 6 huizen worden arbeidsmigranten gehuisvest. Waarvan een deel van deze migranten in Tuindorp werkt maar vele ook niet. Er zijn nog enkele huizen waar vermoedelijk binnen niet al te lange tijd arbeidsmigranten worden gehuisvest. Nu heb ik geen last van de huisvesting van deze mensen en veroorzaken ook geen last maar als buurt heb je er ook "niets aan". Als het aantal gaat toe nemen zal de binding in de buurt minder worden met alle gevolgen van dien.

Rudy Vogelzangs
Tuinstaat 1
Wellerlooi

Richard Kornet

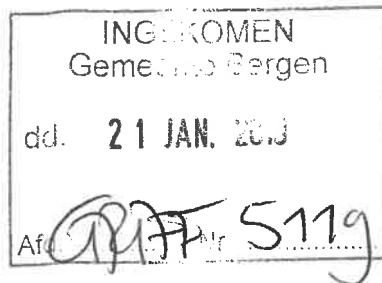
Van: Rudy en Chantal Vogelzangs <rc.vogelzangs@outlook.com>
Verzonden: maandag 21 januari 2019 21:52
Aan: algemene postbus
Onderwerp: omgevingsvisie
Bijlagen: Zienswijze 2019.docx

L.s.

In de bijlage zit mijn zienswijze ten aanzien van de ontwerpomgevingsvisie van de gemeente Bergen.

Met vriendelijke groet,
R. Vogelzangs

Gemeente Bergen
T.a.v. Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



monisha

ONTVANGEN
21 JAN. 2019
Gemeente Bergen (L)

Datum: 18 januari 2019

Onderwerp : Zienswijze inzake Omgevingsvisie Bergen 2030

Geacht College,

Ik heb met verbazing kennis genomen van de tekst op pag. 28 van de hierboven genoemde Visie. Op de inloopavond van 15 januari 2019 werd mij uitgelegd dat op enkele plaatsen, de daken benut kunnen worden, waaronder de daken op het industrieterrein de Flammert.

Sinds eind 2017 zijn wij bezig met de plannen om op het dak van ons bedrijf, Bosserheide 29 te Well, vooral bekend onder de naam Stalling 31, zonnepanelen te plaatsen. Dit voor eigen gebruik en ook voor levering van energie aan de energie maatschappij. De plannen hebben een fasering in 3 delen. De laatste fase zal worden uitgevoerd in het 2^e kwartaal van 2020.

Wij zijn dit project begonnen met onderzoek. Dit leverde in overleg met gemeente Bergen op dat het vergunningsvrij is. Er was geen info over de beperking die nu op pag. 28 van deze visie is omschreven. Ook van gemeente wegen is ons nooit gemeld dat er sprake zou kunnen zijn van een strijdigheid met toekomstige plannen. Velen (ambtenaren en bestuurders) zijn reeds geruime tijd op de hoogte van onze plannen.

Het kan toch niet zo zijn dat een ondernemersbelang de basis vormt voor de opname van het gegeven in de visie: "op commerciële basis op wekken van...", zie hier voor pag. 28. Ik verwijs hierbij naar het prachtige project Energielandgoed Wells Meer.

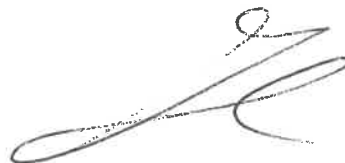
Ons project valt wat mij betreft onder de "kleine projecten" welke een bijdrage zouden moeten leveren van 30 % van de doelstelling. Graag vullen wij hier een klein stukje van in.

De inmiddels (gedeeltelijk) verstrekte SDE subsidie maakt waar, dat het hier gaat om een van rijkswege ondersteunt project. Hiervoor was de stimulans ook bedoeld.

In het eerste kwartaal van 2018 werden er gesprekken gevoerd met Volta Solar, over de plaatsing van zonnepanelen. De SDE subsidie werd aangevraagd in maart 2018 en toegekend en voor de zomer van 2018 toegekend.

Op 15 mei 2018 bezocht ik de bijeenkomst in de gemeente loods. Dit ging over een collectief inzake zonnedaken in de Flammert. Een mooi initiatief, echter het sloot dit financieringsplan van het collectie niet aan bij onze plannen. Kort daarna werd er overeenstemming bereikt en zijn we verplichtingen aangegaan met Volta Solar. De subsidie voor fase 2 werd aangevraagd in oktober van 2018 en is de verwachting dat binnen enkele weken ook deze subsidie verleend gaat worden.

Om te komen tot fase 3 moet er een bestemmingswijziging worden uitgevoerd. Deze actie is ingang gezet door het buro SRO, en wel vooraan in het 3de kwartaal van 2018. Dit, voorafgaande aan een gesprek over dit plan met één van uw ambtenaren. Ik heb uiteraard in dit gesprek het zonnepanelen verhaal benoemd.



Fase 3 heeft in zich, het saneren van 2000 m2 oude Venlo kassen (het laatste oude deel van het bedrijf) en de wijziging van het bouwblok ten behoeve van een uitbreiding van het bedrijf. (e.e.a. inruil voor het bouwblok voor de nieuwe bedrijfswoning). De sanering, in combinatie met de uitbreiding wordt mogelijk gemaakt door de investering in zonnepanelen.

In het 4^e kwartaal van 2018 hebben de eerste investeringen reeds plaatsgevonden. In december 2018 is er een aanbetaling (ruim € 20.000,00) gedaan voor de aanleg van de bekabeling en huisvesting van de apparatuur ten behoeve de elektriciteit voortkomend uit de zonnepanelen voor fase 1 tot en met fase 3. Daarnaast zijn er vele investeringen verricht in onderzoeken, adviezen en rapportages.

U begrijpt inmiddels dat de onderstaande tekst ons koud op het "dak" valt.

TEKST PAG. 28 van de visie.

Grootschalige energiewinning wordt daarom in Bergen geconcentreerd, waarbij alle inzet gericht blijft op het ontwikkelen van een integraal en hoogwaardig energielandgoed Wells Meer. Dat betekent dat er voorlopig geen ruimte is voor het op commerciële basis opwekken van duurzame energie in andere delen van de gemeente. Over vijf jaar wordt dit beleid - en de voortgang van Wells Meer - geëvalueerd.

Uitgangspunt in de gemeente Bergen is dat vergunningsvrij op daken zonnepanelen gelegd kunnen worden. Het is mij onbekend waarop je deze regel niet van toepassing kan laten zijn bijvoorbeeld op locatie Bosserheide 29 te Well.

Mijn verzoek is daarom duidelijk. Sluit Bosserheide 29 te Well uit van deze regel in de onderhavige visie. De plannen zijn in een te vergevorderd stadium om deze nu nog te kunnen wijzigen. Of voeg toe dat, inmiddels in een gevorderd stadium zijnde plannen, uitgesloten worden van genoemde regel.

Graag hoor ik zo spoedig mogelijk uw reactie op deze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

Bosserheide B.V.

Jelle Hettinga

Siebengewaldseweg 41

5854 PA Bergen.

POSTADRES
Postbus 68
6800 AB Arnhem

VESTIGINGSADRES
Zypendaalseweg 46
6814 CL Arnhem

TELEFOON
+31 (0)26 442 17 42

E-MAIL
info@geldersgenootschap.nl

WEBSITE
www.geldersgenootschap.nl

Aan de Gemeenteraad van
de gemeente Bergen
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Arnhem, 18 januari 2019

Onze ref.: JB/2019-004

Betreft: Zienswijze Omgevingsvisie Bergen 2030

Geachte raad,

Graag reageren wij op de ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030. Voor het gemak volgen wij daarbij de inhoudsopgave van de Omgevingsvisie. Op de ontwerp Beleidsnotitie Energie uit zon en wind, welke een specifieke uitwerking vormt van de Omgevingsvisie, wordt in een aparte paragraaf ingegaan.

Algemeen

Vooraf wordt opgemerkt dat hier een gedegen stuk voorligt, in de geest van de Omgevingswet. U heeft de samenleving betrokken en gemobiliseerd middels participatiebijeenkomsten en digitale mogelijkheden. Hiermee heeft u ook jongeren weten te bereiken en hun tekeningen zijn ter illustratie in het stuk opgenomen.

De tekst is goed en prettig leesbaar. Woord en beeld zijn in balans, hetgeen tevens bijdraagt aan de toegankelijkheid van het stuk.

De Omgevingsvisie heeft een integraal karakter, in overeenstemming met de bedoelingen van de Omgevingswet. Door het themagerichte beleid krijgt de Omgevingsvisie een bredere scope dan bij een structuurvisie. Concretisering is nog een uitdaging.

De uitvoeringsparagraaf geeft een doorkijk naar de wijze waarop u de doelen wil bereiken.

Ambities

De ambitie van 'meest toekomstbestendige gemeente van Nederland' is weliswaar hoog gegrepen maar spreekt aan. Wij vragen ons af hoe deze hoge ambitie bereikbaar is met respect voor de hoge landschappelijke en ruimtelijke kwaliteitswaarden van Bergen. Hoe gaan duurzaamheid en (respect voor) ruimtelijke en of landschappelijke kwaliteit samen?

Dat elke verandering een bijdrage levert aan een betere wereld (p. 9) spreekt ons aan. Maar wat betekent dit rentmeesterprincipe concreet en hoe bereik je dit? Ons inziens is het van belang elke verandering of elk initiatief op te vatten als een ontwerp- en gebiedsproces dat bijdraagt aan de omgevingskwaliteit ter plekke. Zo krijgt de ambitie al meer handen en voeten. Voor initiatiefnemers, omwonenden en gemeente is het van belang vooraf een procesaanpak te formuleren, hoe om te gaan met initiatieven en hoe de verschillende (beleids)aspecten met elkaar in verband te brengen en te wegen.

Kernkwaliteiten

Voor een Omgevingsvisie is het vastleggen van kernkwaliteiten wettelijk verplicht. De landschappelijke opbouw is helder verwoord en verbeeld. Maar de landschappelijke kernkwaliteiten zijn niet expliciet benoemd.

- De kernkwaliteiten van Bergen zijn ons inziens nog niet compleet en concreet verbeeld. Het schaalniveau beperkt zich veelal tot het landschap. De wisselwerking tussen landschap, erven en bebouwing ontbreekt. Op het schaalniveau van stedenbouw/dorpen, beeldkwaliteit en architectuur, waaronder ook streekeigen boerderijen, ontbreken nadere gedachten, beelden en ambities.
- De term cultuurhistorie komt slechts sporadisch voor in de Omgevingsvisie. Cultuurhistorie, en zeker het breder begrip cultureel erfgoed onder de Omgevingswet, verdient een prominente plek in de Omgevingsvisie. De verschillende elementen, zoals het landschap, de bebouwing, infrastructuur, historische ensembles, archeologie en oral history bieden een goede basis voor een visie op de toekomst. Zonder beperkend te zijn geeft het verleden inspiratie voor toekomstige ontwikkelingen.

Visiekaart/hoofdkeuze

Op de visiekaart staan enkele zeer concrete landschappelijke verbeterdoelen aangegeven die wij overigens onderschrijven. Echter, de visiekaart kan niet worden gelezen zonder de bredere inzet van het hoofdstuk over hoofdkeuzes en de thema uitwerking in de uitvoeringsagenda op p. 40-41. Dit mag nog eens expliciet worden benoemd.

Het bijdragen aan een aantrekkelijke omgevingskwaliteit (lees: ruimtelijke kwaliteit) verdient het om als expliciete hoofdkeuze te worden benoemd, gelet op de eerder benoemde ambities en het daarin onderkend belang van een respectvolle en aantrekkelijke inpassing.

Limburgs Kwaliteitsmenu

In hoofdstuk 4.4. van de uitvoering wordt terecht gewezen op het belang van het Limburgs Kwaliteitsmenu. Het LKM maakt initiatieven die niet voldoen aan gemeentelijk beleid desondanks mogelijk onder voorwaarde van een landschappelijke tegenprestatie of andere maatschappelijke meerwaarden. In die zin past het LKM als instrumentarium naadloos bij de nieuwe Omgevingswet en bij een faciliterende overheid die meer ruimte wil bieden aan initiatieven. Abusievelijk staat hier vermeld dat de provincie Limburg dit toetst.

Sinds 2015 geeft het Gelders Genootschap namelijk voor de gemeenten Bergen, Gennep en Mook & Middelaar invulling aan de onafhankelijke en deskundige (regionale) kwaliteitscommissie.

De uitvoeringsagenda, p. 40-41.

De uitvoeringsagenda geeft een helder overzicht van de (sectorale) uitwerkingsplannen en projecten. Terecht wordt aangegeven dat de genoemde projecten per thema niet allemaal tegelijk kunnen worden uitgevoerd. Daarom verdient het aanbeveling om in het schema termijnen op te nemen om zo tot enige prioritering in de tijd te komen. In de laatste kolom worden de betrokken partijen genoemd. In de geest van een terugtrekkende overheid is het wenselijk aan te geven welke taken in de samenleving kunnen worden belegd en wie als trekker van een project wordt gezien. In het schema staan diverse projecten genoemd gericht op een kwaliteitsslag. Wij juichen de kwaliteitsslagen m.b.t. grootschalige recreatieterreinen toe. Bij de kwaliteitsslag N271 wordt de aandacht helaas beperkt tot afslagen. Gelet op de geringe uitstraling van grotere delen van de N271, alsook in overeenstemming met de ambities van de Strategische Regiovisie en de welstandsnota, verdient de gehele N271 een opwaardering van ruimtelijke kwaliteit. Ditzelfde bevelen wij ook aan voor de bebouwing die mede de op te waarden publieke ruimte bepaalt.

Beleidsnotitie Energie uit zon en wind, 30-11-2018

Er is waardering voor de beleidsnotitie waarin de kwaliteiten van het landschap en de leefomgeving leidend zijn bij de opstelling. Terecht krijgen initiatieven voor kleinschalige energieopwekking voor eigen gebruik, onder voorwaarden, (bijna) overal de ruimte aangezien de visuele en ruimtelijke impact gering is. Daarentegen is de keuze om grootschalige commerciële energieopwekking te concentreren in het energielandgoed Wells Meer een positieve ontwikkeling voor de ruimtelijke kwaliteit en de kwaliteit voor de leefomgeving. Enerzijds wordt hierdoor de potentie van dit grootschalige ontginningslandschap benut en anderzijds wordt verspreiding over de andere minder geschikte landschappen in de gemeente Bergen tegengegaan.

Aandacht wordt gevraagd om een realistisch beeld te vormen of toekomstige windturbines te zien zijn vanuit het Nationaal Park De Maasduinen, met name vanaf de open ruimtes in het boslandschap. Bijvoorbeeld het heidegebied rondom de Galgenberg of de noordoostelijke oevers langs het Reindersmeer. Ook wordt aandacht gevraagd voor mogelijke geluidsoverlast die men kan ervaren als in het Nationaal Park De Maasduinen wordt gerecreëerd. Windturbines zouden daarom niet te dicht tegen de grens van het Nationaal Park gesitueerd moeten worden maar op gepaste afstand, bijvoorbeeld nabij de Duitse grens en aansluitend bij de bestaande clusters van de Duitse windparken.

Verder is het positief dat "Inpassingseisen en uitgangspunten" worden geformuleerd voor de verschillende zones. Opgemerkt word dat in zone 2 naast een zorgvuldige inpassing in het landschapstype ook een landschapsplan (inclusief beplantingsplan), zoals in zone 3 verplicht is, onderdeel kan uitmaken om aan een onafhankelijke positieve toetsing te kunnen voldoen. Mocht er na 2023 besloten worden om grootschalige zonneweides in heel zone 3 toe te staan, dan wordt aandacht gevraagd voor een extra zorgvuldige landschappelijke inpassing op de oude ontginningen van voor 1800 in de omgeving van Siebengewald, Flieraij en De Vrij, aangezien het landschapsbeeld enigszins afwijkt van de rest van Leeghe Heide.

Conclusie

De Omgevingsvisie schetst een lange termijn visie en brengt diverse beleidsterreinen samenhangend met elkaar in verband. Er ligt een aansprekende duurzaamheidsambitie onder deze Omgevingsvisie. De beleidsnotitie Energie uit zon en wind geeft daarvoor goede handvatten.

Met bovengenoemde opmerkingen en suggesties hopen wij een positieve bijdrage te leveren aan de Omgevingsvisie Bergen. Wij zien met belangstelling uit naar de definitieve uitwerking.

Met vriendelijke groet,

r. d.

Ir. Renée Koning
Directeur Gelders Genootschap

7

Molascha



Anders Durven Doen

Gemeente Bergen
T.a.v. Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN

INGEKOMEN	
Gemeente Bergen	
dd.	21 JAN. 2019
Afd.	GRUPP 5116

Steegstraat 5
Postbus 960
6040 AZ Roermond

T 0475 - 38 17 77
F 0475 - 38 18 47

www.lltb.nl
KvK 12045362

Kenmerk: 144/BV/MC/LLTB
Behandeld door: Bert Vergoossen / Twan Gielen
Betreft: Zienswijze van de LLTB op de omgevingsvisie
Bijlage(n): -
Datum: 21 januari 2019

Geachte dames en heren,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van de LLTB-regio Noord inzake de ontwerp-omgevingsvisie Bergen 2030 en de ontwerp beleidsnotitie Energie uit zon en wind. Wij realiseren ons dat dit voor de gemeente een ontdekkingstocht is geweest om op een nieuwe manier (participatie) en met een brede scope een toekomstvisie voor het omgevingsbeleid te beschrijven. Bergen is de eerste Limburgse plattelandsgemeente die een ontwerp omgevingsvisie heeft opgesteld. Dat is wellicht de reden dat we veel opmerkingen en vragen hebben bij de visie. Beschouwt u deze opmerkingen daarom vooral opbouwend met als bedoeling om de omgevingsvisie beter te maken evenals het proces om tot een breed gedragen visie te komen.

Algemene opmerkingen

Het grootste deel van onze zienswijze betreft opmerkingen en suggesties op de tekst per pagina. Vooraf willen we echter een aantal algemene opmerkingen plaatsen. In de eerste plaats missen we de integraliteit in de visie. Bepaalde onderwerpen worden uitgebreid beschreven terwijl andere onderwerpen ontbreken of slechts gedeeltelijk worden benoemd. Voorbeelden zijn de thema's arbeidsmigranten en de energietransitie. Een ander punt van aandacht is de rol van de gemeente. Wij stellen vast dat er onderwerpen worden benoemd waarbij de gemeente niet het bevoegde gezag is. Voorbeelden zijn de stikstofdepositie en de grondwateronttrekkingen. Wat betreft de land- en tuinbouw leiden wij uit de visie af, dat de gemeente alleen maar perspectief zie voor bedrijven die kleinschalig zijn, biologisch produceren en zelf hun producten afzetten in de directe omgeving. Naar onze mening is de gemeente echter gebaat bij perspectievolle en duurzame bedrijven die rekening houden met de kwaliteiten en waarden in hun omgeving. Dit kunnen bijvoorbeeld ook moderne bedrijven zijn die voldoende schaal hebben om in deze kwaliteiten en waarden te kunnen investeren. De toonzetting van de visie is vaak tendentieus. Een omgevingsvisie dient objectief te zijn en te worden onderbouwd met feiten. Dat is niet altijd het geval. Na lezing blijft bij ons het beeld hangen dat de land- en tuinbouw één van de belangrijkste oorzaken is van de achteruitgang van de leefomgeving. Daarbij gaat het om de toename van de stikstofdepositie, fijnstof. De achteruitgang van de biodiversiteit en de verdroging van de natuur. Wij zijn het daar niet mee eens en geloven niet dat het de bedoeling van de gemeente is om de landbouw in een negatief daglicht te zetten. Als land- en tuinbouw leveren we voedsel, gezondheid, welzijn, toegevoegde waarde voor (lokale) economie en werkgelegenheid, zijn we drager en beheerders van ons cultuurlandschap en buitengebied en werken we aan de transitie naar een circulaire samenleving. Vanuit de gedachte dat de ontwerp omgevingsvisie met de beste bedoelingen is opgesteld, zijn we gekomen tot onderstaande opmerkingen.



Ontwerp omgevingsvisie Bergen 2030

- Pag 9 2^e kolom laatste alinea

De ambitie is: "Een gevarieerde kleinschalige biolandbouw, gericht op lokale afzet om landschap en landbouw in evenwicht te houden". Tekstvoorstel: een vitale land- en tuinbouw met gezonde bedrijven die met respect voor de omgeving hun bedrijfsvoering doen.

- Pag 9 3^e kolom 2^e alinea

De gemeente wil ruimte bieden aan agrariërs die zich richten op de productie van een groot aantal gewassen gericht op directe afzet bij de lokale bevolking of vernieuwende zorgconcepten. Dus een melkveehouder die aan Campina levert krijgt geen ruimte? Dat betekent dat 99% van de bedrijven wordt gediskwalificeerd. Het voorstel is om deze tekst te schrappen. Nieuw tekstvoorstel: de gemeente wil ruimte bieden aan perspectievolle bedrijven die rekening houden met hun omgeving, toegevoegde waarde leveren en een bijdrage leveren aan de verduurzaming.

- Pag 9 3^e kolom 4^e alinea

Het is onduidelijk op welke punten en hoe de gemeente het pachtbeleid wil aanpassen.

- Pag 12 voetnoot

Gerefereerd wordt aan gesprekken met stakeholders. Met LTO wordt waarschijnlijk LLTB bedoeld. De LLTB is als stakeholder niet anders dan burgers betrokken in het voortraject. In tegenstelling tot andere stakeholders is de LLTB niet gevraagd om de reageren om de concept-omgevingsvisie. De inbreng die geleverd is door agrariërs wordt overigens niet herkend in de ontwerp visie.

- Pag 13 3^e kolom 2^e alinea

De intensieve veehouderij wordt genoemd als bedreiging van de schone lucht. De intensieve veehouderij moet zich net als andere sectoren (verkeer, industrie) houden aan de wettelijke eisen t.a.v. de uitstoot van fijnstof. In de gemeente is geen overschrijding van normen. Het is daarom ongepast om de veehouderij hier met name te noemen en bijvoorbeeld het auto- en vliegverkeer buiten beschouwing te laten.

- Pag 14 Tekening met stellingen die aan burgers zijn voorgelegd

De bruikbare gronden in het buitengebied zetten we in als voedsellandschap (33%) of als natuurlandschap (62%). Met deze vraag wordt gesuggereerd dat de gemeente kan sturen om het grondgebruik meer voor natuur of meer voor landbouw in te zetten. Hiermee worden verwachtingen gewekt die de gemeente niet kan waarmaken. Kortom het is niet handig om aan de burger te vragen of hij meer natuur wil of meer landbouw. Het suggereert een spanningsveld waarvan elders in de omgevingsvisie (pag 21, 2^e kolom 3^e alinea) wordt aangegeven dat dit juist moet worden voorkomen.

- Pag 17 1^e kolom 3^e alinea

Het gebied langs de Maas wordt gedomineerd door natuur en kleinschalige landbouw. Wat wordt bedoeld met kleinschalige landbouw. Gaat het daadwerkelijk om kleine bedrijven (wat is klein en wat is groot) of gaat het om een kleinschalig landschap? Dit laatste is wat ons betreft het geval en dat is het niet van belang of het landschap in gebruik is bij grote of kleine bedrijven (wat hier ook de definitie van is).

- Pag 20 Kaart buitengebied

Wat wordt in de legenda bedoeld met "grondgebonden landbouw i.c.m. Maasnatuur & landschap" en "grondgebonden i.c.m. stedelijke mozaïek"?

- Pag 21 1^e kolom 1^e alinea

"Om de landschappelijke kwaliteiten van de gemeente te behouden worden voor bedrijvigheid in het buitengebied strikte regels gehanteerd." Dit wordt niet verder toegelicht. Gaat het hier over de ontwikkeling van agrarische bedrijven, die naar onze mening nodig zijn om het landschap te kunnen onderhouden?



Of gaat het om hergebruik van Vrijkomende Agrarische Bebouwing, waarvoor het juist gewenst is dat er passende mogelijkheden voor hergebruik zijn. De term "strikte regels" suggereert dat er weinig mogelijk is, terwijl het bieden van ontwikkelmogelijkheden juist kansen biedt om de landschappelijke kwaliteiten te versterken.

- Pag 21 2^e kolom 2^e alinea

Gesteld wordt dat de stikstofproblematiek moet worden aangepakt ter bescherming van de natuurwaarden. Wat betreft stikstofdepositie is de Provincie bevoegd gezag (verstrek vergunningen t.b.v. bedrijven en projecten op grond van de Natuurbeschermingswet). Het kader hiervoor is de Programmatie Aanpak Stikstof die door het Rijk is vastgesteld. De gemeente gaat niet over vergunningen, noch over het autoverkeer of over de depositie afkomstig uit Duitsland. De gemeente gaat dus niet over stikstofdepositie. Het voorstel is deze alinea te schrappen of zodanig aan te passen dat duidelijk is dat de gemeente geen bevoegdheden heeft op dit punt.

Gesteld wordt dat verdroging van de natuur wordt veroorzaakt door de landbouw, zand- en grindwinning en de klimaatverandering. Wat de bijdrage is van de diverse bronnen wordt niet onderbouwd. Het is dus vrij willekeurig dat er hier enkele bronnen worden genoemd. In Limburg is de landbouw verantwoordelijk voor 15% van de grondwateronttrekkingen. Bovendien komt een aanzienlijk weer terug in de bodem bij beregning van gewassen met grondwater. In een onlangs uitgevoerd studie rond het verdrogingsgevoelige N2000 gebied Leudal bleek de invloed van de landbouw zelfs nihil. Stellen dat de landbouw één van de oorzaken van verdroging van natuur is, is niet juist tenzij dit wordt onderbouwd. Ook hier geldt net als bij de stikstofdepositie dat de gemeente niet over grondwateronttrekking maar de Provincie is bevoegd gezag. Het voorstel is om het 2^e deel van deze alinea te schrappen vanaf "Dat betekent vooral dat".

Overigens is de ervaring van agrariërs dat de grondwaterstanden de laatste tien jaar nog nooit zo hoog zijn geweest. Dit heeft ongetwijfeld een relatie met de pellopzet van de Maas.

- Pag 21 2^e kolom 3^e alinea

"Buiten het N2000-gebied is het beleid gericht op het vergroten van de biodiversiteit en het opheffen van de spanning tussen natuur en landbouw." Wat betekent deze zin?

- Pag 21 2^e en 3^e kolom

De landbouw als economische functie staat onder druk als gevolg van schaalvergroting. Dat is onjuist. Schaalvergroting is juist een gevolg van deze druk. Voor schaalvergroting is volgens de visie alleen in delen van de ontginningen in het oostelijk deel van de gemeente ruimte. Deze zin dient te worden geschrapt. Wij gaan er van uit dat hier wordt bedoeld schaalvergroting van het landschap en niet schaalvergroting van bedrijven. Aangezien er jaarlijks gemiddeld 3% van de bedrijven stopt, zal er onvermijdelijk schaalvergroting van bedrijven optreden. Bovendien is dit strijdig met het bestemmingsplan buitengebied waarin wel degelijk mogelijkheden voor vergroting van bedrijven worden geboden.

- Pag 23 3^e kolom

Bij de alinea over Wellsmeer ontbreekt de koppeling met het glastuinbouwgebied. Naast elektriciteit zijn het gebruik van warmte en warmtenetten, de levering en gebruik CO2 en geothermie belangrijke pijlers in de energietransitie. Deze onderwerpen worden in de ontwerp visie in het geheel niet benoemd.

- Pag 24 Trends en ontwikkelingen 3^e kolom 4^e alinea

Nut en noodzaak van de inzet van arbeidsmigranten is een onderwerp dat niet wordt benoemd. In de hele visie komt het thema arbeidsmigranten (en de huisvesting daarvan) niet voor. Juist in een gemeente die ontgroent en vergriest biedt dit een kans (krimpende beroepsbevolking, woningen).



- Pag 25 1^e kolom afname biodiversiteit.

Eer wordt verwezen naar een Duits onderzoek waar bij wetenschappers veel discussie over bestaat. Vervolgens wordt de landbouw als belangrijkste oorzaak van de afname van de biodiversiteit in benoemd. Wat ons betreft een éézijdige benadering waarin de nuance ontbreekt. Uit meerdere onderzoeken is gebleken dat de biodiversiteit is afgenomen, maar is het niet verstandig om één (discutabel) onderzoek te noemen. Dat de landbouw daar een rol in speelt, ontkennen wij niet maar er zijn ook andere oorzaken (recreatiedruk, autoverkeer, infrastructuur, gemeentelijk groenbeheer, etc.). Wij stellen voor de tekst aan te passen waarbij niet specifiek aan het Duitse onderzoek wordt gerefereerd, maar wel het probleem wordt geschetst. Daarbij hoort ons inziens de ambitie om in de kernen en in het buitengebied samen met andere partners en belanghebbenden hier verbetering in te brengen. Natuurinclusief boeren wordt hier en elders in de visie benoemd als ambitie. Het begrip is niet nader omschreven. Het lijkt ons goed om te delen welke beeld de gemeente en andere partijen daarbij hebben.

- Pag 27, kaart 2^e kolom

De begrenzing van het beekdal van de Eckeltse Beek aan de oost-zijde is zo ruim ingetekend dat zelfs de hoge gronden onderdeel hiervan zijn. Wij vragen u het beekdal in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie. Uit de kaart leiden wij verder af dat het agrarisch gebied ten westen van de Maasduinen kleinschalig en natuurinclusieve landbouw wordt nagestreefd. Een nadere duiding van kleinschalig en natuurinclusief is ook hier op zijn plaats.

- Pag 29 1^e kolom, 1^e alinea

Wat wordt bedoeld met "voor grootschalige rode ontwikkelingen is in Bergen geen plaats"? We gaan er in ieder geval van uit dat het onlangs vastgesteld bestemmingsplan buitengebied wordt gerespecteerd.

- Pag 29 2^e kolom

De omslag naar duurzame landbouw wordt gestimuleerd door het pachtbeleid aan te passen. Wat betekent dit? Dit wordt in de ontwerp visie namelijk niet nader toegelicht.

- Pag 29 3^e kolom, 1^e alinea

"De introductie van een groene rivier tussen oud en nieuw Well moet gepaard gaan met de introductie van natuurgebonden landbouw, denk aan extensieve veeteelt die biologische producten levert voor kwaliteitsrestaurants in de regio." Wij stellen voor om een meer reële ambitie te formuleren: "In de groene rivier wordt zoveel mogelijk grasland nagestreefd. Grasland gecombineerd met op de hogere delen landschapselementen zou hier passend zijn en een bijdrage leveren aan versterking van het cultuurlandschap en de biodiversiteit. Uiteraard moeten er beheerders zijn (agrariërs?) die hier uitvoering aan kunnen geven.

- Pag 29 3^e kolom 3^e alinea

Hier wordt weer ingezet op het terugdringen van de grondwateronttrekking. Er wordt niet onderbouwd wat de bijdrage is van grondwateronttrekking door bijv. de landbouw. We verwijzen naar onze opmerking bij de passage op pag 21. De gemeente gaat niet over vergunningverlening voor grondwateronttrekkingen. Hetzelfde geldt voor de bemesting. Er zijn normen van het Rijk voor gebruik van meststoffen, die worden nageleefd. De term overbemesting is hier niet op zijn plaats.

- Pag 30 1^e kolom

"Tegengaan van verdroging door vernatting van ontginningen." Dit is in tegenspraak met het eerder genoemde streven om in dit gebied wel nog ontwikkelingen mogelijk te maken. Ook hier geldt dat de gemeente geen bevoegd gezag is maar het waterschap. Daarnaast ontbreekt een onderbouwing van het effect van vernatting van de ontginningen.



- Pag 30, 2^e kaart Natuur- en natuurwaarden

In de Randzone NP is er in de richting van het agrarisch gebied sprake van "ontwikkeling (agrarische) natuurwaarden. Wat wordt hiermee bedoeld? Hoe is dit te rijmen met de aanduiding "ontginningen landschap" dat juist is bedoeld voor grootschalige agrarische ontwikkelingen?

- Pagina 30 3^e kolom laatste regel

Rode recreatieve ontwikkelingen zijn buiten het Nationaal Park overal welkom. Hoe is dit te rijmen met de passage bovenaan pag 29 "voor grootschalige rode ontwikkelingen is in Bergen geen plaats"?

- Pag 31 3^e kolom

Hier dient ook aandacht geschonken te worden aan het vraagstuk van huisvesting arbeidsmigranten.

- Pag 36 en 37 Visiekaart en Legenda

Laagterras

Op termijn alleen natuurinclusieve boeren en landschapsherstel. Wat wordt hiermee bedoeld? In hoeverre is de gemeente op de hoogte van de transitie die thans en de komende jaren gaat plaatsvinden waarbij hele land- en tuinbouw als geheel steeds opschuift richting natuurinclusief boeren. De sturings- en handhavingsmogelijkheden voor de gemeente op dit punt zijn er nauwelijks.

Primair agrarisch landschap

Ruimte voor grootschalige landbouw. Dit is in tegenspraak met pag 9 "Een gevarieerde kleinschalige biolandbouw, gericht op lokale afzet om landschap en landbouw in evenwicht te houden".

Beperkt ruimte voor IV Wat houdt dit in? Wij gaan ervan uit dat het bestemmingsplan buitengebied incl de visie op het LOG het uitgangspunt zijn.

- Pag 40 Plannen en projecten

Algemene opmerking: Hier worden verwachtingen gewekt die de gemeente niet kan waarmaken omdat de gemeente hier geen of maar zeer beperkte invloed op heeft.

Voorbeelden:

- Natuurinclusieve landbouw in het Maasdal en pilot natuurinclusieve landbouw. Het is positief dat de gemeente deze ontwikkeling wil ondersteunen. De praktijk is dat de ontwikkeling naar een natuurinclusieve landbouw vooral wordt bepaald door de motivatie van boeren zelf en hun afnemers. Vanuit de overheid zijn het met name de EU en het Rijk die een bijdrage hieraan leveren d.m.v. (aanpassing van) regelgeving.
- Saneren glastuinbouw in laagterras. Dit sluit aan bij het concentratiebeleid van de provincie voor glastuinbouw. Onduidelijk is hoe dit gerealiseerd gaat worden. Neemt de gemeente initiatief tot verplaatsing of sanering en/of zijn daar financiële middelen voor beschikbaar?
- Terugdringen grondwateronttrekkingen. Waterschap en provincie zijn bevoegd gezag.
- Terugdringen stikstofbelasting. Rijk en provincie zijn bevoegd gezag.
- Vernatten van ontginningen. Waterschap is bevoegd gezag.
- Beekherstel. Waterschap is hierbij belangrijkste partij maar ontbreekt in het overzicht.
- Hoogwaterbescherming. De doelen voor de langere termijn na afrondingen van de dijkversterkingen, ontbreken (projecten uit het Deltaprogramma Maas).
- Wonen. Toevoegen: facilitering huisvesting voor arbeidsmigranten.



- Pag 42, 1^e kolom

Nieuwe initiatieven worden eerst beoordeeld op de betekenis voor de gemeente en daarna aan de omgevingsvisie. Dat is onjuist. Nieuwe initiatieven worden in eerste instantie getoetst aan het bestemmingsplan (t.z.t. omgevingsplan). Als het initiatief daarbinnen past dan moet de gemeente dit gewoon toestaan. Past het niet daarin dan is toetsing aan de Omgevingsvisie aan de orde.

- Pag 43 en 44 Kostenverhaal

Voor ontwikkelingen in het buitengebied is het Limburgs Kwaliteitsmenu van toepassing dat de gemeente in de Structuurvisie Bergen 2030+ heeft overgenomen. Dat betekent dat er een kwaliteitsbijdrage verschuldigd is bij een nieuwe ontwikkeling. Voor de land- en tuinbouw is dit standaard landschappelijke inpassing en mogelijk een extra kwaliteitsbijdrage in de vorm van versterking van de omgevingskwaliteit. De LLTB geeft de voorkeur aan fysieke investeringen bij de land- en tuinbouw maar in sommige gevallen is een financiële afdracht acceptabel.

Ontwerp beleidsnotitie Energie uit zon en wind

De omgevingsvisie heeft als motto de meest toekomstbestendige gemeente. De ambitie voor het opwekken van zonne- en windenergie is hoog en dat is te waarderen. Om deze ambitie in te vullen is uitsluitend de duurzame opwekking van elektriciteit te beperkt. We missen een integrale visie en beleid waarin ook warmte, CO2 en geothermie zijn opgenomen. Een inventarisatie van de warmtevraag en de warmtebehoefte van bedrijven en burgers biedt inzicht op de kansen voor warmtenetten. Daarnaast kan geothermie een belangrijke bijdrage leveren aan de warmtevraag en de verduurzaming hiervan. We missen ook een analyse van vraag en aanbod van CO2 waarbij met name glastuinbouwbedrijven een belangrijke rol kunnen spelen.

- Pag 9 3^e kolom 2^e alinea

De gemeente hecht veel waarde aan gunstige CO2-balans. Dat onderschrijven wij, dat is immers het bovenliggende doel van de opwekking van zonne- en windenergie. Het kappen van bomen moet worden vermeden. Door middel van een berekening wordt gekwantificeerd waarom dit ongunstig is voor de CO2-balans. De achteruitgang van de organische stof in de bodem en het bodemleven onder 200ha zonneveld wordt echter niet benoemd. Wij vragen de gemeente dit ook te kwantificeren.

Wij hopen hiermee een bijdrage te leveren aan een goed onderbouwde en breed gedragen omgevingsvisie. Wij realiseren ons dat wij in onze zienswijze op veel onderdelen een aanpassing vragen. We hebben geprobeerd d.m.v. tekstsuggesties een concrete handreiking te bieden. Als daar behoefte aan willen we dat ook graag uitgebreider en gedetailleerder doen op de onderwerpen die voor de land- en tuinbouw relevant zijn. Wellicht kan dat ook in combinatie met de inbreng van andere stakeholders.

Met vriendelijke groet
LLTB-regio Noord



Pieter Lucassen
voorzitter



Richard Kornet

Van: Marian Creemers <MCreemers@lltb.nl>
Verzonden: maandag 21 januari 2019 13:54
Aan: algemene postbus
Onderwerp: brief aan college van B&W gemeente Bergen
Bijlagen: 19144BVMC.pdf

t.a.v. het college van B&W

Geacht college,

Hierbij doe ik u namens de LLTB bijgaande brief toekomen.

Met vriendelijke groet,

Marian Creemers | Secretaresse

LLTB Belangenbehartiging

Ik ben werkzaam op: maandag, dinsdag, woensdag & vrijdag

Steegstraat 5, 6041 EA Roermond | Postbus 960, 6040 AZ Roermond
T +31 475 381706 | F +31 475 333243 | M | E MCreemers@lltb.nl | I www.lltb.nl
IBAN NL56RABO0144103605 | BTW NL815455616B01 | KVK 12045362



Denk a.u.b. aan het milieu voordat u dit bericht afdrukt.

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.
Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren.

8

Maatschap TMLJ Schreurs en BL van der Kuijl
Ottenskamp 1
5853EH Siebengewald

Email: theo.schreurs@planet.nl
Tel: 0485441208 / 0620496481

Gemeente Bergen
T.a.v. Burgermeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

Datum: 22-01-2019

Betreft: zienswijze op de omgevingsvisie

Geachte dames en heren,

Hierbij ontvangt u onze zienswijze op de ontwerp-omgevingsvisie van de gemeente Bergen.

Wat mij heeft verbaasd is dat de gemeente Bergen de start van de nieuwe omgevingsvisie naar de inwoners heeft gecommuniceerd met een campagne van "hoe ik Bergen zie". Hierdoor was voor ons volstrekt onduidelijk dat het om een omgevingsvisie ging. Pas op de avond die georganiseerd werd in de Klaproos in Siebengewald werd dit ons duidelijk.

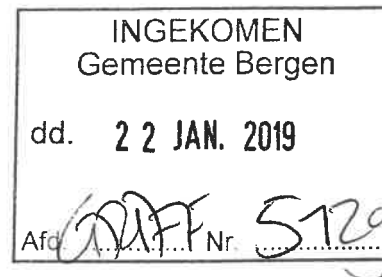
Op deze slecht bezochte avond heb ik en een aantal andere aanwezigen een uitgebreide reactie gegeven op de voorliggende ontwerpplannen. Mijn verbazing is dan ook groot dat hier nauwelijks iets over terug te vinden is in de ontwerp omgevingsvisie. Temeer omdat in de ontwerp omgevingsvisie wordt gesuggereerd dat er een breed opgezette participatie heeft plaatsgevonden.

Dan de stelling borden. Bergen heeft ongeveer 13.000 inwoners. Er zijn 2570 magneetjes geplaatst bij 7 stellingen, dus 367 magneetjes per stelling. Dit betekent dus dat ongeveer 370 inwoners in de gemeente Bergen hun mening hebben gedeeld, oftewel slechts 2,85%. Dit getuigt nu ook niet van een brede participatie.

Ook ondernemers en belangenverenigingen zouden zijn benadert, echter zijn wij hier nooit, en vele collega's agrariërs met mij, bij betrokken geweest. Ook de LLTB, onze belangenorganisatie, is hierbij nauwelijks of niet bij betrokken geweest, getuige de tekst op blz. 12, hier wordt de LTO genoemd als stakeholder i.p.v. de LLTB. In deze ontwerp omgevingsvisie wordt veel over de landbouw geschreven zonder dat diezelfde landbouw hierbij betrokken is. Het gevolg hiervan is dat de ontwerpvisie vol staat met niet onderbouwde suggestieve aannames en oplossingen gericht op de landbouw.

Wij hebben een melkvee bedrijf en je hebt een bepaalde omvang nodig om als bedrijf perspectief te hebben. We leveren de melk aan Friesland Campina, net als de meeste rundveehouders in de gemeente Bergen. De melk en melkproducten van Campina staan in bijna de lokale supermarkten. Bij Friesland Campina doen we (verplicht) mee aan Focus Planet. Hierin staan naast eisen aan kwaliteit en reinheid van melk tal van duurzaamheidseisen. Denk hierbij aan energiegebruik, instandhouding kleine landschapselementen, weidegang van de melkkoeien. We hebben de afgelopen jaren geïnvesteerd in led verlichting gekoppeld aan tijd en lichtsensoren wat zorgt voor een aanzienlijke energie besparing. De daken van de stallen zijn zo ontworpen dat ze geschikt zijn voor zonnepanelen. Het bedrijf is inmiddels asbestvrij. Regenwater laten wij op het erf infiltreren in de grond. Bij graslandvernieuwing wordt klaver bij gezaaid. Dit zorgt voor een natuurlijke bemesting met stikstof, dus een lager kunstmestverbruik. Tevens is klaver goed voor de biodiversiteit omdat hier veel insecten op af komen.

Sinds dit jaar is Friesland Campina begonnen om zuivel te verkopen onder het Planet Proof keurmerk. Als de consument bereid is om de extra gemaakte kosten hiervoor te betalen kan het volume hierin uitgebreid worden en kan onze melk hier ook in verwerkt gaan worden.



Wij zijn niet van plan om om te schakelen naar biologische rundveehouderij omdat deze in onze ogen inmiddels minder duurzaam is als gangbare rundveehouderij. We zouden dan moeten verdubbelen in grondareaal voor dezelfde voedselproductie. Dit gaat ten koste van natuurgebieden elders in de wereld.

De oplossing die de gemeente Bergen aandraagt voor de agrarische sector is kleinschalige biologische landbouw die gericht is op lokale afzet.

Is onderzocht of hier een afzetmarkt voor is, en zo ja hoe groot. Of gaan we de inwoners van Bergen verplichten deze producten af te nemen? Of is de wens de vader van de gedachte?

Volgens de ontwerp omgevingsvisie hebben wij dan geen toekomst meer in de gemeente Bergen omdat we hier niet aan voldoen terwijl we volop bezig zijn om te verduurzamen. De kringloop is alleen wat groter als alleen de gemeente Bergen.

In de ontwerp omgevingsvisie wordt ingegaan op beperken grondwateronttrekkingen vanuit de landbouw. Volgens mij is dit een taak van het waterschap en de provincie.

Als landbouw doen we ook veel aan waterconservering zoals afgesproken in het NLP (nieuw Limburgs peil). Er staan tal van boerenstuwen in de gemeente Bergen. Peil gestuurde drainage is inmiddels verplicht en een voorwaarde om te mogen beregenen op gedraineerde percelen.

De heringerichte eckeltsebeek moet opnieuw worden heringericht omdat ze zorgt voor onvoldoende drooglegging van het achterliggende agrarisch gebied zowel in Nederland als in Duitsland. Hoe kun je dan spreken van verdroging?

De eckeltsebeek is inmiddels een pilotproject van het waterschap geworden om te komen tot een goed functionerend watersysteem zowel in droge als in natte periodes. Voor landbouw en voor natuur! Gemeente Bergen is hier ook bij betrokken dus zouden hier ook van op de hoogte moeten zijn.

Een gemiste kans is dat de resultaten uit de netwerkbijeenkomst **"Hoe vitaal is de gemeente Bergen nu en in de toekomst en welke rol speelt de economie hierin?"** georganiseerd door de gemeente Bergen op 14 november 2018 voor de agrarische sector niet zijn meegenomen in de ontwerp omgevingsvisie.

Ik roep de gemeente Bergen op om alsnog met de agrarische sector in gesprek te gaan om van deze ontwerp omgevingsvisie een breed gedragen visie te maken.

Bergen is een mooie gemeente en samen kunnen we de gemeente nog mooier maken. Landbouw en natuur hebben elkaar nodig. Wakker niet de tegenstellingen aan zoals nu gebeurd in de ontwerp-omgevingsvisie, zorg juist voor mogelijkheden om elkaar te versterken.

Met vriendelijke groet,

Theo Schreurs

Richard Kornet

Van: Theo en Berty Schreurs <theo.schreurs@planet.nl>
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 14:43
Aan: algemene postbus
Onderwerp: Re: zienswijze op ontwerp omgevingsvisie
Bijlagen: Reactie op ontwerp omgevingsvisie gemeente Bergen.pdf

Nu met bijlage

From: Theo en Berty Schreurs
Sent: Tuesday, January 22, 2019 2:21 PM
To: info@bergen.nl
Subject: zienswijze op ontwerp omgevingsvisie

Geachte heer, mevrouw

Bij deze dien ik mijn zienswijze op het ontwerp-omgevingsvisie Bergen 2030 in. Deze reactie wordt ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

Theo Schreurs



Camping Roland
Rimpelt 33
5851EK Afferden (L)
0485-531431

Aan: Gemeente Bergen
T.a.v. Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

Per post verstuurd aan bovenstaand adres en digitaal verstuurd aan Omgevingsvisie@bergen.nl.

Betreft: Zienswijze Ontwerp-Omgevingsvisie

Afferden, 21 januari 2019

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Naar aanleiding van de door u opgestelde Ontwerp-omgevingsvisie, doen wij u hierbij onze zienswijze toekomen.

Positie recreatie

In de Ontwerp-Omgevingsvisie krijgt recreatie en toerisme ons inziens spijtig genoeg plotseling niet meer de belangrijke positie toebedeeld die het tot dusver wel heeft gehad en feitelijk in de praktijk nog altijd heeft. Het economisch belang van verblijfsrecreatie wordt ook onderbelicht in de analyse.

De middenstand in de gemeente schrijft een significant deel van hun omzet toe aan recreanten in de gemeente. Denk aan horecabezoeken, al dan niet tijdens hun fietstocht langs onze prachtige natuur; ook supermarkten worden in het seizoen dagelijks door honderden recreanten bezocht en plantenzaken verkopen hun flora aan zowel recreatieondernemers als hun (jaar)gasten die graag hun perkje bijhouden. Daarnaast zijn recreanten met het oog op de leefbaarheid, naar wij aan mogen nemen, van harte welkom in een gemeente waar bevolkingskrimp en vergrijzing plaatsvindt. Verder draagt de recreatiebranche positief bij aan de werkgelegenheid. Deze zaken komen niet terug in de Ontwerp-Omgevingsvisie en dat zou wel het geval moeten zijn.

Wij drukken u dan ook op het hart om de recreatiebranche niet te gaan benaderen als een ondergeschoven kindje, maar als een van de steunpilaren van de economie en leefbaarheid van de gemeente Bergen die het feitelijk is.

Kwaliteitsslag

Voorts wordt geschreven dat er in zijn algemeenheid een kwaliteitsslag dient te worden gemaakt in de verblijfsrecreatie. De generaliserende toon van deze opmerking doet suggereren dat alle verblijfsrecreatieve bedrijven in Bergen geen of ondermaatse kwaliteit bieden. Wij durven te

beweren dat ons bedrijf kan worden beoordeeld als kwaliteitscamping (o.a. beoordeeld met 4½ sterren) en als zodanig betreuren wij deze toon dan ook. Wij zouden u willen verzoeken om dit onderwerp duidelijk te nuanceren.

Er zijn in de regio recreatieve bedrijven die weinig toekomstperspectief hebben, waar (mede) zaken plaatsvinden die weinig tot niets met recreatie te maken hebben en waar te lang niet is geïnvesteerd en geïnnoveerd. Er zijn echter ook bedrijven die wel zijn blijven investeren, waar toekomstperspectief en bedrijfsopvolging aanwezig is en waar feitelijk wel een kwalitatief hoogwaardig toeristisch product wordt neergezet. Het regionale onderzoek van ZKA¹ in 2015 bevestigt dit beeld. Het zou beter zijn om deze bedrijven duidelijker te scheiden in uw visie. Hou vast aan kwaliteit en geef daarbij de goede bedrijven de ruimte om die kwaliteit vast te houden en waar mogelijk te verbeteren. Laat de 'achterblijvers' niet een blok aan het been worden van de kopgroep door alle verblijfsrecreatieve bedrijven over één kam te scheren, want op die manier kan kwaliteit zeker niet worden behouden of verbeterd.

Het inzetten op kwaliteit en vitaliteit juichen wij van harte toe. De recentelijk aangestelde vitaliteitsmanager in de provincie is een mooi voorbeeld hiervan. Daarbij: kwalitatieve verblijfsrecreatie trekt in beginsel ook het gewenste kaliber recreanten naar de gemeente.

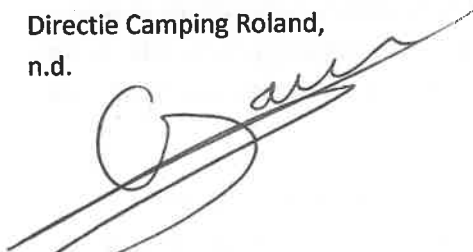
Bovenstaande is tijdens de inloopbijeenkomst van 15 januari jl. in algemene zin ook besproken met Natascha Bakker. Ondergetekende begreep dat de achterliggende gedachte wat genuanceerder was dan door u op papier is gezet. Het zou dus logisch zijn om dit alsnog te verduidelijken in de Omgevingsvisie.

Tot slot merken wij op dat er op de verschillende gebiedskaarten in de Omgevingsvisie, niet altijd ons gehele campingterrein wordt aangeduid als recreatieterrein en dat deze kaarten dus niet lijken te stroken met de feitelijke recreatieve bestemmingen die op ons terrein aanwezig zijn. Mocht dit van belang zijn, dan verzoeken wij u om de bestemmingen op ons terrein nogmaals na te kijken en waar nodig de gebiedskaarten aan te passen.

Hartelijk dank voor uw aandacht. Voor eventuele vragen staan wij graag tot uw beschikking.

Met vriendelijke groet,

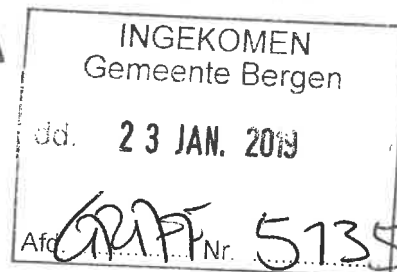
Directie Camping Roland,
n.d.



Luuk Jansen

Email: luuk@campingroland.nl
Tel: 06 1209 3983

¹ ZKA Consultants, Merlijn Pietersma, Project 14.050, juni 2015



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Bergen (L)
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

Datum: 22 januari 2019
Plaats: Afferden
Betreft: Zienswijze Ontwerp-Omgevingsvisie

Geacht College,

Hierbij brengen wij u in kennis van onze zienswijzen ten aanzien van het Ontwerp-Omgevingsvisie.

Gelezen de Ontwerp-Omgevingsvisie valt op dat de recreatiesector er qua visie karig van af komt. Sterker nog; een enigszins 'negatieve' bijklank lijkt te krijgen door de suggestie dat generaal de kwaliteit te wensen overlaat.

Gezien de nieuws waarde van een 'Fort Oranje' en de Pavlov-reactie die hier en daar in verschillende gemeenten vanuit bestuurlijk oogpunt opdook, is deze bijklank te plaatsen. Ook de Provincie Limburg heeft een 'handhavingsbeleid' opgezet in de zin van het programma 'Vitale Verblijfsrecreatie'.

Voor de goede orde: wij ondersteunen deze actie van de Provincie en zijn voor een kwaliteitsslag in de recreatie. Echter dreigt er een negatieve teneur waardoor er de neiging lijkt te ontstaan dat er beleid komt op de uitzondering. Dit lijkt ons onwenselijk.

Kwaliteit komt natuurlijk in verschillende vormen en gedaanten; het is een valkuil om met eigen projectie kwaliteit te definiëren. Beter is het om kwaliteit vanuit de gedeelde kennis met de sector te benoemen, om zo niet enkel vanuit eigen perceptie een oordeel te vellen. Vanuit onze ervaring in andere gemeenten weten wij dat dit gevaar altijd op de loer ligt, met als gevolg ambities die niet stroken met de realiteit.

Er zijn, naast enkele probleemgevallen, juist ook goede ondernemers en ondernemingen in de verblijfsrecreatie binnen de gemeente Bergen. Om de huidige kwaliteit te behouden en zo mogelijk verder te verbeteren is voor deze ondernemingen geen handhaving gewenst, maar steun.

Steun in de vorm van erkenning van de belangen van deze bedrijven, de kwaliteit van de recreanten en de toegevoegde waarde van deze bedrijven voor de gemeente Bergen.

Kijkend naar de gemeente Bergen lijkt ons de recreatiesector van zeer toegevoegde waarde voor de leefbaarheid binnen de gemeente. Omgekeerd heeft de recreatie belang bij een bloeiende gemeente.

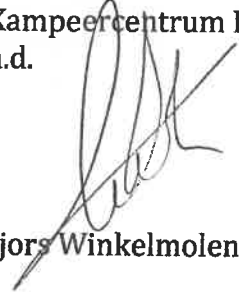
Vanuit deze twee zijden van dezelfde medaille vragen wij u om, in het pad van het ontwerp naar de definitieve Omgevingsvisie, het ambitieniveau samen met de sector op te tuigen en daarmee ook het belang van de sector binnen de gemeente te onderschrijven.

Hoogachtend,

Eldorado Parken B.V.

Kampeercentrum Klein Canada B.V.

n.d.



Sjoers Winkelmolen

11

Adascha

ONTVANGEN

23 JAN. 2019

Gemeente Bergen (L)

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Bergen
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

Well; 22-01-2019

Betreft; Zienswijze Ontwerp-Omgevingsvisie

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Naar aanleiding van de door u opgestelde ontwerp-Omgevingsvisie, doen wij u hierbij onze zienswijze toekomen. Deze is uitgebreid en bevat veel vragen. In tegenstelling tot bestemmingsplannen en de structuurvisie missen wij veel informatie over lopende projecten en toekomstige ontwikkelingen. De beperkte informatie en het abstractieniveau van de Omgevingsvisie zorgt bij ons voor onduidelijkheid.

Wij begrijpen dat er een Omgevingsvisie wordt opgesteld en vinden het positief dat u dit vroegtijdig oppakt. Het is goed dat u de burgers hierbij heeft betrokken. U heeft ervoor gekozen om 1 visie op te stellen voor het gehele grondgebied. Daarmee is een uitdaging ontstaan en is er bij ons tegelijkertijd veel onduidelijk geworden. Het is een globale visie waarin onderdelen ontbreken die wel meegenomen en toegelicht zijn in de uitgebreidere Structuurvisie en Bestemmingsplannen voor het gebied Leukermeer. Wij constateren dat uitsluitend het onderdeel van het Energielandschap nadrukkelijker is uitgewerkt. Mogelijk heeft u naast deze globale Omgevingsvisie voor ogen het lopende beleid zoals opgenomen in de structuurvisie Maaspark Well en de vigerende en in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen voor dit gebied. Wij zien dit graag bevestigd en expliciet opgenomen in de visie.

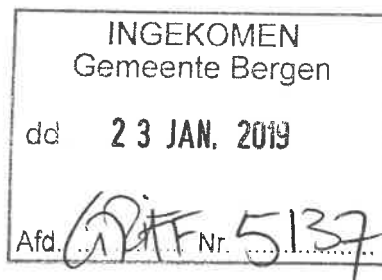
Voor zover u bovenstaande niet kunt bevestigen maken wij onderstaande opmerkingen aangaande de ontwerp omgevingsvisie.

Wij zijn betrokken geweest bij de Structuurvisie en de Regiovisie. Wij hebben kennis genomen van de Omgevingsvisie en de inloopavond bezocht. Een aantal vragen zijn tijdens de inloopavond besproken met Mevrouw N. Bakker. Het betreft bijvoorbeeld het kaartmateriaal dat als onderlegger is gebruikt en niet actueel is. Wij missen het Bestemmingsplan Vakantiepark Leukermeer en de daarin opgenomen ontwikkelingen en mogelijkheden. De recreatieve grens staat niet juist vermeld op de kaarten in de Omgevingsvisie waardoor een verkeerde "kwaliteit" c.q. bestemming staat vermeld. Wij verzoeken u om dit conform de juiste bestemmingen aan te passen.

Vakantiepark Leukermeer b.v.
De Kamp 5, 5855 EG Well (N. Limburg)
Telefoon (0478) 50 24 44
Fax (0478) 50 12 60

Rabobank Venray: 1800.39.147
IBAN: NL54RABO0140039147
BIC: RABONL2U

K.v.K Venlo nr.: 12013757
BTW nr.: NL0019.10.784.B.01
E-mail: vakantie@leukermeer.nl
Website: www.leukermeer.nl



De activiteiten zoals bestemd in het BPL Vakantiepark Leukermeer zijn na een langdurig en intensief traject positief bestemd. Die ontwikkelingen zijn in uitvoering en kunnen wij niet gaan aanpassen. Wij baseren ons op de inhoud van de Structuurvisie, het bestemmingsplan Vakantiepark Leukermeer en diverse overeenkomsten. Het betreft o.a. de aanleg van Marinapark Leukermeer, de doorontwikkeling van Vakantiepark Leukermeer, Ligplaatsen, recreatieve mogelijkheden, route-structuur rond de plas en het Marinapark. Wanneer de bestaande structuurvisie zijn waarde verliest, verzoeken wij u om deze ontwikkelingen op te nemen in de Omgevingsvisie.

In de Omgevingsvisie worden de Structuurvisie en het Bestemmingsplan Vakantiepark Leukermeer niet aangehaald en onjuist ingetekend. Omdat beide ook niet in de literatuurlijst voorkomen verzoeken wij u om de hierin gestelde ontwikkelingen en mogelijkheden op te nemen alsmede om een bevestiging dat deze ontwikkelingen nog immer passen binnen de Omgevingsvisie. Juist om deze reden gaan wij er ook van uit dat de bestaande visie en besluiten hun waarde behouden.

Op basis van de huidige structuurvisie en het bestemmingsplan hebben wij (principe) afspraken met u gemaakt en overeenkomsten met u gesloten over de inrichting en uitvoering van (openbare) wegen. Graag ontvangen wij een bevestiging dat deze afspraken ongewijzigd blijven met de vaststelling van de Omgevingsvisie.

Wij hebben overeenkomsten gesloten waarin als doel en strekking een aantal onderdelen worden benoemd. Hierover zijn besluiten genomen en intenties uitgesproken door het College. Dit betreft ook de Optimalisatie van het Leukermeer. Conform de huidige structuurvisie, missen wij de mogelijkheid tot optimalisatie van het Leukermeer, in relatie tot recreatieve- en natuurverbetering. Hierover is reeds langere tijd overleg. Wij verzoeken u om de afspraken en voorgenomen ontwikkeling vast te leggen in de Omgevingsvisie.

In de ontwerp-Omgevingsvisie krijgt recreatie en toerisme niet meer de belangrijke positie toebedeeld die het tot dusver in uw beleid wel heeft gehad, en in de praktijk nog altijd heeft. Het economische en sociale belang is tot dusver onderkend en daarom ook ondersteund. Bij de raad hebben wij niet eerder bemerkt dat het belang van recreatie en toerisme anders gewogen zou moeten worden. Er is een brede steun voor de doorontwikkeling van de sector. In die zin baart uw visie ons zorgen. Er lijkt weinig ambitie op dit vlak te zijn. Uiteraard volgt er op 4 juli nog een open gesprek met de raad maar wij zouden graag horen wat uw ambitieniveau is op dit gebied.

U geeft aan dat er belangrijke keuzes worden gemaakt op het gebied van wonen, werken, verkeer, landbouw, landschap natuur, milieu en zorg. Hier ontbreekt Recreatie en toerisme. Een belangrijke sector die voor besteding en werkgelegenheid zorgt. Kunt u toelichten waarom recreatie en toerisme als een van de sectoren met een aanzienlijk toekomst bestendig groeipotentieel hier ontbreekt?

In uw inleiding bij het hoofdstuk "Huidige situatie & Lopend beleid" schrijft u; "De positie van Bergen als rustige, groene en agrarische Gemeente gelegen in een krimpregio vormt in alle gevallen de basis voor lopend beleid". Dat verbaast ons. Bergen is juist een recreatieve en agrarische groene Gemeente. Er zal o.i. ruimte moeten blijven en gecreëerd moeten worden voor groei en werkgelegenheid in de vrije tijds sector. Dit zien wij nog niet terug in de Omgevingsvisie. Wij verzoeken u om dit aspect mee te nemen.

U geeft aan uit te willen gaan van kleinschalige bedrijvigheid. Daarmee blokkeert u mogelijk groei en toekomstmogelijkheden voor (toeristische) bedrijven en inwoners uit de Gemeente. De sector recreatie en toerisme creëert veel uitdagende banen, met name ook voor jongeren. Om krimp en vergrijzing enigszins tegen te gaan is behoud van en creëren van banen in deze sector ook van groot belang.

In onze regio ,de Maasduinen, zal de nadruk gelegd moeten worden op mogelijkheden voor kwalitatieve verblijfsrecreatie in combinatie met dagrecreatie. Er is veel kwaliteit bij de verblijfsrecreatie. De uitdaging voor de ondernemers en gemeente moet zijn om dit te versterken en te faciliteren. Juist in het belang van de gemeenschap. Conform de uitgangspunten van de Provincie.

In uw visie wordt generaliserend en negatief gesproken over de verblijfsrecreatie. Wij vinden dat jammer en onjuist. Kunt u toelichten waarom in uw visie zo weinig aandacht en mogelijkheden zijn opgenomen voor deze sector? U onderkent en schrijft immers wel dat het tot een van de belangrijkste sectoren behoort. Is hier sprake van een omissie?

Het economisch belang van verblijfsrecreatie blijft nog onderbelicht. De middenstand schrijft een significant deel van hun omzet toe aan recreanten. Het belang voor de werkgelegenheid en de economische Spin off komt nog niet terug in de Omgevingsvisie. Toeristen zijn, naar wij hopen, nog van harte welkom in een gemeente waar bevolkingskrimp en vergrijzing plaatsvindt. Leefbaarheid in de kernen is van groot belang. Wij verzoeken u om de recreatiesector op waarde te schatten en te beschouwen als een van de partners en steunpilaren van de economie en leefbaarheid van de gemeente Bergen.

De recreatiesector voorziet tevens in een behoefte bij de lokale bevolking. De vraag is of toerisme nog altijd door u gezien wordt als een positieve impuls voor de economie, werkgelegenheid? Diverse onderzoeken wijzen dit uit en de Provincie ziet dit ook zo en zet daarom fors in op stimulering van toerisme. Daarom ook verdient recreatie en toerisme meer aandacht in de Omgevingsvisie.

Wij hebben afspraken met u en de Provincie gemaakt om te komen tot een verbetering van het onderscheidende (toeristische) product. Voor het Marinapark is na veelvuldig overleg met de gemeente en Provincie meer nadruk komen te liggen op water gerichte verblijfsrecreatie en een hoge kwaliteit (naast het 5 sterren vakantiepark en haven met de blauwe vlag wordt het Marinapark een 4 sterren Resort). Wij zijn met u in overleg om het hiervoor benodigde waterperceel te verkrijgen en drijvende verblijfs eenheden mogelijk te maken. Er is aangetoond dat er geen sprake is van een toename van eenheden t.o.v. het totaal vergunde aantal in het BPL. Wij verzoeken u om dit perceel op te nemen in de Omgevingsvisie, rekening houdend met de positieve reactie van de provincie op dit onderdeel.

In de regiovisie en de Structuurvisie zijn keuzes gemaakt. Vervolgens hebben wij op basis van deze uitgangspunten afspraken met u gemaakt over de toekomstige inrichting en gebruik van onze terreinen en het gebied rondom het Leukermeer. Hetzelfde geldt voor de rode ontwikkeling van Kampergeul in en rondom de nieuwe voorhaven. Wij zien deze ontwikkelingen niet meer terug.

De vergoeding van ruim 8 miljoen euro vanuit de ontgronding door Kampergeul zou direct en uitsluitend besteed worden aan de ontwikkelingen en investeringen in Maaspark Well. O.a. de infrastructuur en recreatieve routes, de Kamp-weg, parkeervoorzieningen en de route rond het Leukermeer zou verbeterd worden. Kunt u aangeven aan welke onderdelen of initiatieven in Maaspark Well de vergoeding besteed gaat worden en of de vergoeding conform de uitgangspunten nog altijd volledig besteed gaat worden in Maaspark Well? Hoe is dit meegenomen in de Omgevingsvisie?

In het kader van dijkverhoging moeten wij zelfstandig met het waterschap tot overeenstemming komen. Wij meenden dat hier ook een belangrijke taak voor de Gemeente is weggelegd. Voor het gehele gebied rond de Kamp in Well lijkt nog weinig aandacht te zijn. Is het een bewuste keuze om de bewoners en ondernemers in zake de dijkverhoging / verzwaring rondom de kamp niet te ondersteunen?

Wat betekend dit voor de Omgevingsvisie? Immers de Gemeente is mogelijk niet volledig op de hoogte van wat er speelt bij de diverse individuele grondeigenaren.

Moet hier geen rekening mee worden gehouden bij de Omgevingsvisie ? Het gaat hier om een belangrijke kwaliteit van de fysieke leefomgeving.

Binnen de afspraken met Kampergeul is ook ruimte gehouden voor ophogingen binnen het winterbed omdat de rivierkundige maatregel in Maaspark Well veel effect heeft. De Gemeente wilde terecht compensatie in het gebied kunnen toepassen.

Kan deze compensatie benut en ingezet worden in het kader van gebiedsinrichting ,dijkverhoging en compensatie bij bewoners/ondernemers? Ook hiervoor geldt dat dit een belangrijk onderdeel is voor de kwaliteit van de leefomgeving in het gebied. Wordt dit meegenomen in de Omgevingsvisie?

In de ontwerp beleidsnotitie Energie uit Zon en Wind is het initiatief uit 2016 van Vakantiepark Leukermeer voor een Zonneweide t.b.v. de energie voorziening voor Vakantiepark en Marinapark Leukermeer nog altijd niet meegenomen. Wij zijn hierover in gesprek met u en u kent de locatie en uitgangspunten. Wij weten dat u enthousiast bent over dit duurzame project. U heeft ons verzocht een principe verzoek in te dienen. U heeft toegelicht dat er een afwijkingsbevoegdheid is en wij vragen ons af of die ook van toepassing is op ons initiatief?

Het gaat hier om energiewinning voor eigen gebruik, op eigen grond, geclusterd en efficiënt benut. In principe is er in de gehele Gemeente Bergen ruimte voor het toepassen van zonne-energie voor eigen gebruik. Wij verzoeken u om de door ons gewenste locatie aan het Marinapark op te nemen en positief te bestemmen en te verankeren in de beleidsnotitie als onderdeel van de Omgevingsvisie. Hierdoor kan voorkomen worden dat een duurzaam project en een voorbeeld project door eigen toedoen onnodig sneuvelt. U heeft het succes van dit duurzame project en keuze voor het gebruik van schone energie i.p.v. gas bij een nieuw en duurzaam park volledig in eigen handen! De provincie ondersteund dit initiatief van harte. Het uiteindelijke doel is een schoner land en een schonere wereld. Laat die kans niet voorbijgaan en neem de locatie op in uw beleidsnotitie.

Wij begrijpen en ondersteunen de stappen die de Gemeente zet richting energie onafhankelijkheid en kansen voor het duurzaam opwekken van energie. We moeten ook concreet worden op kleinere schaal als we de doelstelling willen bereiken; "de meest duurzame Gemeente van Nederland".

Wij denken dat er naast concentratie ook ruimte moet zijn voor initiatieven op andere locaties mits een goede landelijke inpassing en aansluitend op de gebruikers-locatie.

Wij verzoeken u om dit aspect mee te nemen en vast te leggen in het ontwerp beleidsnotitie Energie uit zon en wind.

De voorzieningen die de Gemeente niet heeft vanwege bezuinigingen of andere keuzes zijn soms wel aanwezig op toeristische bedrijven. Het medegebruik kan gestimuleerd en ondersteund worden. Als voorbeeld noemen wij het zwembad op Vakantiepark Leukermeer. Dit voorziet in een grote behoefte voor de lokale bevolking voor zwemlessen, baby zwemmen, senioren bewegingslessen enz. De Fitness / Health heeft 90% lokale leden waaronder veel senioren en gebruikers met een obesitas probleem. Deze groepen gaan gezonder en veiliger leven door deze specifieke voorzieningen. Dit bespaart de gemeente geld omdat ze aan het werk blijven en minder klachten hebben dus minder aanspraak maken op de sociale voorzieningen.

Het lijkt ons een heel goed traject als de Gemeente met recreatie ondernemers een gezonde samenwerking aangaan inzake het gebruik van voorzieningen en daarmee een gezonde gemeenschap stimuleren.

Wij hebben u verzocht om samen te kijken naar de mogelijkheden van medegebruik (en eventueel uitbreiding) van de voorzieningen. Dit heeft een positief effect;

1. meer inwoners kunnen gebruik maken van de (gezonde) voorzieningen,
2. de onderneming maakt een kwaliteitsslag door efficiënter te kunnen investeren,
3. het is duurzaam om gebruik te maken van een voorziening die al draait op duurzame stroom en duurzaam ontwikkeld is,
4. het bespaart veel kosten voor de Gemeente,
5. Gemeente stimuleert en draagt bij aan voorzieningen t.b.v. haar inwoners

Past stimulering en samenwerking tussen gemeente en recreatie ondernemers in de Omgevingsvisie?

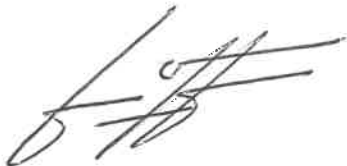
U schrijft dat er een kwaliteitsslag dient te worden gemaakt in de verblijfsrecreatie. Dit suggereert dat alle bedrijven in Bergen geen kwaliteit bieden. Dat is niet juist. Er zijn 4 en 5 sterren bedrijven binnen de Gemeente. Daarnaast zijn er ook bedrijven met minder sterren maar wel kwaliteit. Het is duidelijk dat er recreatiebedrijven bestaan die weinig toekomstperspectief hebben, waar (mede) zaken plaatsvinden die weinig tot niets met recreatie te maken hebben en waar te lang niet meer is geïnvesteerd en geïnnoveerd.

Er zijn echter ook bedrijven die blijven investeren, waar toekomstperspectief en kansen aanwezig zijn en waar een kwalitatief hoogwaardig product wordt neergezet. Het regionale onderzoek van ZKA1 in 2015 bevestigt dit beeld. Het zou goed zijn om deze bedrijven duidelijker te scheiden in uw visie en positief te belichten.

Tot slot vragen wij u om richting de definitieve Omgevingsvisie meer vast te houden aan kwaliteit en hierover regelmatig overleg te voeren met de stakeholders. Geef niet opnieuw de achterblijvers maar juist de kwaliteitsbedrijven de ruimte om die kwaliteit vast te houden en te verbeteren. Laat de kopgroep demarrereren. Stimuleer en faciliteer de goede bedrijven die op eigen benen staan i.p.v. degene die geen kwaliteit (willen) leveren. Op die manier kan de kwaliteit gehandhaafd blijven en verbeterd worden. Regelmatig overleg met de stakeholders over de definitieve omgevingsvergunning is goed voor de gemeente en de gehele sector.

Hoogachtend,

Vakantiepark Leukermeer.



Martin van Wiefferen.

¹ ZKA Consultans, Merlijn Pietersma, Project 14.050, juni 2015



Kampergeul
zand en grint

INGEKOMEN	
Gemeente Bergen	
dd. 23 JAN. 2019	
Afd. <i>CPAF</i>	Nr. <i>5146</i>

Gemeente Bergen
T.a.v. het College van burgemeester en wethouders
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN

Kampergeul b.v.

Correspondentie-adres
Postbus 90
NL-6590 AB Genneep

Kantoor
Hoogveld 16
NL-6598 BL Heijen
Tel. 0485 512500
Fax 0485-514147
www.teunesen.nl

Bestellingen
Tel. 0485-519090

Datum
23 januari 2019

Ons kenmerk
2-19014/RA/kl

Uw kenmerk

Contactpersoon
ing. C.M.E. van Ark

Doorkiesnummer
0485 512500

E-mail
roel.van.ark@teunesen.nl

Onderwerp
Zienswijze op ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030

Geacht College,

Wij hebben kennisgenomen van de ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 die van 13 december t/m 23 januari ter inzage heeft gelegen. Wij onderschrijven het belang van deze omgevingsvisie waaruit een hoog ambitieniveau blijkt, dat ondersteunen wij van harte.

Graag willen wij u onze zienswijze op deze toekomstbestendige ontwerpvisie meegeven, met het verzoek om deze mee te nemen in de definitieve omgevingsvisie. Hieronder hebben wij onze op- en aanmerkingen puntsgewijs opgesomd.

Opmerkingen op Inleiding en Analyse:

- Blz. 17, in de tekst Ontstaansgeschiedenis: In de betreffende alinea wordt gesteld dat het laagterras op een hoogte ligt van ca. 40 meter boven NAP en het hoogterras op ca. 220 meter boven NAP.
Deze beschrijving heeft betrekking op een veel groter gebied waardoor het niet is te herleiden naar het gebied waarop de ontwerpvisie betrekking heeft. Het laagterras ligt in de gemeente Bergen op ca. 13 meter boven NAP. Het hoogterras (220+ NAP) ligt veel meer oostelijker in Duitsland.
- Blz. 20, op het kaartje wordt dwars door het project Rivierverruiming Maaspark Well een steilrand aangegeven (rode getippelde lijn). Naar onze mening is deze steilrand daar niet aanwezig (geweest) en/of is deze bij de landinrichting van het betreffende gebied verdwenen door kavelverbeteringswerkzaamheden in het kader van de ruilverkaveling.
- Blz. 21, in de tekst Natuur wordt gesteld dat verdroging als gevolg van o.a. zand en grindwinning moet worden tegengegaan. Hiermee wordt gesuggereerd dat zand- en grindwinning leidt tot verdroging. Ontgrondingen kunnen echter ook leiden tot positieve grondwatereffecten. Wij vinden deze beschrijving van verdroging als gevolg van ontgroning dan ook niet correct.

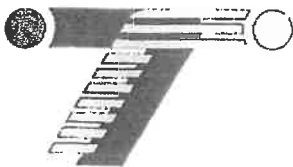


In geval er toch sprake is van een negatief grondwatereffect dan worden er in de ontgrondingsvergunning altijd maatregelen voorgeschreven om deze negatieve grondwater-effecten te mitigeren. Wij verzoeken u de tekst hierop aan te passen teneinde vooroordelen ten aanzien van ontgrondingen te vermijden.

- 4 Blz. 24, in tekst Maaspark Well wordt gesteld dat de plannen in 2025 gerealiseerd zijn. Deze datum is niet correct, de vergunde einddatum is november 2029. Deze datum is ook opgenomen in de overeenkomst tussen de gemeente Bergen en Kampergeul BV.
- 5 De figuratie van het project Rivierverruiming Maaspark Well op de visiekaart 2030 (maar ook bij de kleine kaartjes) komt niet overeen met de land-waterlijn van het plan dat onderdeel uitmaakt van de vergunning en onze overeenkomst. Wij zullen u een dwg-model ter beschikking stellen om deze land-waterlijn aan te passen.
- 6 Wij missen in de tekst (o.a. blz. 30 onder punt 6) en in de literatuurlijst van de visie de aansluiting (invulling) van de visie 2030 met de Structuurvisie Maaspark Well (december 2011). Zie tevens punt 8.
- 7 Algemene opmerkingen op de visie en visiekaart:
 - Er wordt geen relatie gelegd met de westoever zoals o.a. de bestaande veerverbindingen en het belang hiervan.
 - Dit geldt in principe ook voor de relatie van het gebied met de noord- en de zuidzijde.
 - Wellicht zinvol om ook de rivierplanologie van de Maas te betrekken bij de omgevingsvisie/visiekaart. De ambitie om in het Maasdal maasheggen te herstellen wordt namelijk beperkt c.q. is gerelateerd aan de rivierplanologie.

Opmerkingen op Visie 2030:

- 8 Blz. 28-29, hier wordt de visie "Landschap en landbouw in balans" nader toegelicht. Wij missen in de visie de link naar de gemaakt afspraken tussen de gemeente Bergen en Kampergeul BV (zie overeenkomst van 2 augustus 2016). In dat kader zijn o.a. afspraken gemaakt inzake de realisatie van "Rode ontwikkeling met een netto opbrengend vermogen van € 1.000.000" ter plaatse van De Kamp. De exacte omvang en invulling van deze Rode ontwikkeling dienen conform afspraak nog nader te worden bepaald. Wij verzoeken u in deze visie hiervan melding te maken c.q. een "uitwerkingsopgave" op de visiekaart aan te geven. Op deze manier sluiten beide documenten op elkaar aan.
- 9a Blz. 29, hier wordt de visie "Waterbeheer op maat" nader toegelicht. Wij onderschrijven de visie van de gemeente. We zijn van mening dat een planoptimalisatie van de overgang tussen de Groene Rivier en Maaspark Well deel Rivierverruiming moet kunnen leiden tot een extra kwaliteitsimpuls wat betreft waterstandsdeling, beleefbaarheid en landschapskwaliteit. Hier liggen kansen voor een koppeling tussen Maaspark Well en de bebouwing (omgeving) van Well.
- 9b Blz. 29, in de visie "Waterbeheer op maat" wordt geen melding gemaakt van de Hoogwatergeul Afferden. Op tekening wordt wel de aanduiding van "Groene Rivieren" aangegeven. Wij verzoeken u om voor de duidelijkheid de term "Hoogwatergeul Afferden" te vermelden. Deze hoogwatergeul maakt namelijk deel uit van het VKS en komt overeen met de ons bekende visie van de gemeente Bergen ten aanzien van hoogwaterbeveiliging.
- 10 Blz. 29, hier wordt de visie "Versterken natuurwaarden en biodiversiteit" toegelicht. In de groene tekst worden ons inziens enerzijds onterecht nadelige effecten aan de zand- en grindwinning toegeschreven. Mocht er sprake zijn van verdroging als gevolg van (zand-) winningsprojecten dan zullen er afdoende maatregelen worden genomen (zie ook punt 3). Anderzijds leiden de nieuwe (zand-)winningsprojecten juist tot meer biodiversiteit. Tevens wordt door ontgroning landbouwgrond onttrokken hetgeen weer leidt tot structurele verbetering van de stikstofbalans door de verminderde uitstoot van CO₂. (ref: Delfstofwinning en Natuur, maart 2018)



- 11 Blz. 30, hier wordt de visie "Kwaliteitsslag & zonering recreatievoorzieningen" toegelicht. Wij onderschrijven de visie. Wat betreft de eerste gedachtestreep verzoeken wij in dit geval te spreken over "Maaspark Well deel Rivierverruiming". Tevens verzoeken wij u hier aan toe te voegen de geplande rode ontwikkeling zoals omschreven onder punt 8.

Opmerkingen op Visiekaart 2030:

- 12 Blz. 36 – 37,
- a. De water-landcontour van Maaspark Well - deel Rivierverruiming in de visiekaart komt niet overeen met de vergunde eindsituatie. Wij verzoeken de overeengekomen / vergunde land-watercontour in te passen (zie ook punt 5).
 - b. De op de visiekaart aangeduide steilrand (accentueren in het landschap) ter plaatste van Maaspark Well - deel Rivierverruiming komt niet overeen met de toekomstige situatie (zie ook punt 2). Na ontgronding wordt het eindplan overeenkomstig overeenkomst en vergunningen gerealiseerd. Hier is dan geen sprake (meer) van een steilrand.
 - c. De op de visiekaart aangeduide steilrand (accentueren in het landschap) ter hoogte van De Kamp komt niet overeen met de huidige situatie en de toekomstige situatie (zie ook punt 2).
 - d. De aanduiding realiseren Groene Rivier ter plaatse van Afferden vervangen door de aanduiding "Hoogwatergeul Afferden" (zie ook punt 9b.)

Wij verzoeken u om bovenstaande op- en aanmerkingen te verwerken in de definitieve Omgevingsvisie Bergen 2030, uiteraard zijn wij graag bereid om deze reactie nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
KAMPERGEUL B.V.

ing. C.M.E. van Ark
Projectleider

Richard Kornet

Van: Kees Laureijs <Kees.Laureijs@teunesen.nl>
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 15:51
Aan: algemene postbus; Natascha Bakker
CC: Roel van Ark
Onderwerp: Zienswijze op ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030
Bijlagen: 2-19014-RA-kl_zienswijze Omgevingsvisie.pdf

Geachte mevrouw Bakker,

Bijgevoegd sturen wij u de zienswijze van Kampergeul BV op de ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 die tot vandaag ter inzage ligt. De zienswijze hebben wij vandaag ook naar het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen gestuurd.

Met vriendelijke groet,

KAMPERGEUL B.V.

Kees Laureijs
Projectmedewerker

☎ +31 (0)485 512 500

✉ kees.laureijs@teunesen.nl

Onderdeel van de

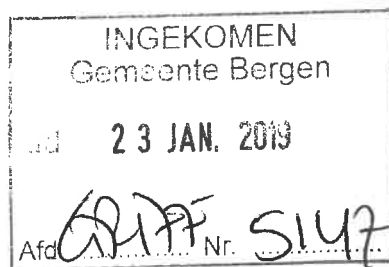


Teunesen groep

Postbus 90, 6590 AB Gennep | W: www.teunesen.nl | E: info@teunesen.nl | KvK: 12023149

Disclaimer:

The information contained in this message may be confidential and is intended to be exclusively for the addressee. Should you receive this message unintentionally, please do not use the contents herein and notify the sender immediately by return e-mail.



Postadres:
Postbus 1101
6501 BC Nijmegen NL

T +31 (0)24 32 28 217
E info@nvniba.com
I www.nvniba.com

Per e-mail (info@bergen.nl) en aangetekende post verzonden

Gemeente Bergen
t.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

Nijmegen, 22 januari 2019

Betreft: zienswijze ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030

Geacht college,

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om een zienswijze in te dienen op de ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030, die tot en met 23 januari a.s. ter inzage ligt.

Naar aanleiding van een principebesluit tot medewerking van uw college d.d. augustus 2010, werkt Niba Projecten B.V. als delfstoffenproducent in samenwerking met Vakantiepark Leukermeer aan de zogeheten Optimalisatie van het Leukermeer. Deze Optimalisatie betreft een opwaardering van en kwaliteitsimpuls voor het Leukermeer en omgeving in recreatieve, landschappelijke én ecologische zin. Onderdeel daarvan zijn onder meer:

- herinrichtingswerkzaamheden aan en verondieping van de bestaande oevers ten behoeve van natuurontwikkeling;
- versterking van de recreatieve verbinding tussen Maaspark Well en het bezoekerscentrum Maasduinen;
- verbetering van de zichtbaarheid van het Leukermeer vanaf de N271.

Daarmee sluit deze kwaliteitsimpuls aan bij andere initiatieven op het gebied van recreatie en toerisme, landschap en natuur die onderdeel uitmaken van de brede gebiedsontwikkeling Maaspark Well, zoals ook is vastgelegd in de gelijknamige structuurvisie. Deze (herinrichtings)werkzaamheden worden gefaciliteerd door een nawinning van het nog in het Leukermeer aanwezige zand en grind.

Wij constateren dat de werkzaamheden en doelstellingen behorend tot de Optimalisatie van het Leukermeer ook bij uw Omgevingsvisie 2030 aansluiten. In het bijzonder bij de geformuleerde hoofdkeuze 6 ("Kwaliteitsslag & zonering recreatievoorzieningen"), waarbij het Leukermeer en omgeving een van de drie recreatieve concentratiegebieden vormt. Zo zien wij kansen om door een betere inrichting van de oevers de dag- en verblijfsrecreatieve mogelijkheden rond het Leukermeer een verdere kwaliteitsimpuls te geven en deze te combineren met natuurontwikkeling. Ook zou de realisatie van een vista vanaf de N271 richting Leukermeer de "etalagefunctie" van deze weg kunnen versterken.



Ons inziens past de voorgenomen Optimalisatie van het Leukermeer dan ook heel goed binnen het deelproject "Uitbouwen van de drie recreatieve concentratiegebieden", waaraan wij samen met uw gemeente de komende periode graag verdere inhoud geven.

Tegelijkertijd stellen wij vast dat uw gemeentebrede Omgevingsvisie 2030 abstracter van aard en inhoud is dan de thans geldende Structuurvisie Maaspark Well, waarin concrete projecten en initiatieven binnen dit gebied zijn benoemd. Voor Niba Projecten B.V. klemmt dit omdat de Optimalisatie van het Leukermeer is vastgelegd in bijgevoegde paragraaf 6.2 van deze structuurvisie (onderdeel 6.2 op pagina 86):

"Daarnaast bereidt de gemeente het sluiten van een privaatrechtelijke overeenkomst voor met Niba Ontwikkeling B.V. In deze overeenkomst worden afspraken vastgelegd over een aanvullende delfstoffenwinning door verdieping van het Leukermeer met als tegenprestatie de aanleg van natuurvriendelijke oevers langs het Leukermeer en zwemplas Seurenheide en het afgraven van grondlichamen ter vergroting van het zicht op het Leukermeer vanaf de N271."

Wij verzoeken u deze ontwikkeling in de Omgevingsvisie 2030 opnieuw te benoemen dan wel aan ons te bevestigen dat de uitgangspunten en ambities uit de Structuurvisie Maaspark Well blijven gelden voor het betreffende gebied waarin de Optimalisatie van het Leukermeer is voorzien.

Tot slot verzoeken wij u om ons naar aanleiding van de concept Omgevingsvisie 2030 te informeren over de procedureplanning ten aanzien van het bestemmingsplan Maaspark Well. Is onze vooronderstelling juist dat deze pas volgt op het vaststellen van de voorliggende omgevingsvisie?

Uiteraard zijn wij graag bereid uw eventuele vragen naar aanleiding van deze zienswijze te beantwoorden. U kunt daarvoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,
Niba Projecten B.V.



J.M.F.L. Coppus
project manager

T. 06-54741093
E. jerom.coppus@nvniba.com

Bijlage: paragraaf 6.2 Structuurvisie Maaspark Well



6.2 Juridische instrumenten

De gemeente beschikt over juridische instrumenten, te onderscheiden in publiekrechtelijk en privaatrechtelijke instrumenten, waarmee de uitvoering van deze Structuurvisie kan worden begeleid. Via deze instrumenten wordt ruimte geboden voor bepaalde nieuwe activiteiten en kunnen voorwaarden gesteld en tegenprestaties worden gevraagd. De in Maaspark Well toepasbare publiekrechtelijke instrumenten zijn:

- het bestemmingsplan;
- de omgevingsvergunning;
- het exploitatieplan;
- het toepassen van de Wet voorkeursrecht gemeente.

Privaatrechtelijke instrumenten bieden de mogelijkheid om afspraken tussen de gemeente en derden vast te leggen in overeenkomsten, waarbij wederzijdse rechten en plichten worden vastgelegd. Voorbeelden hiervan zijn een realisatieovereenkomst of een exploitatieovereenkomst.

Publiekrechtelijke instrumenten

De gemeente Bergen zal de basisinrichting, zoals de openbare ruimte en de infrastructuur, vastleggen in publiekrechtelijke instrumenten zoals een nieuw bestemmingsplan.

Ten aanzien van de realisatie van initiatieven van derden, zoals nieuwe recreatieve functies, wenst de gemeente Bergen duidelijk de regie te houden. Dit is noodzakelijk, aangezien de nieuwe functies zorgvuldig moeten worden ingepast in een omgeving met landschappelijke en natuurwaarden en omdat een goed woon- en leefklimaat gehandhaafd moet worden.

De gemeente kiest er daarom voor de mogelijkheden voor nieuwe functies niet direct uit te werken in een bestemmingsplan. Eerst zal een zorgvuldige beoordeling van de gewenste activiteit plaatsvinden en nadat eventueel door de inzet van anterieure overeenkomsten de uitvoering van concrete gemeentelijke eisen kan worden gegarandeerd, zal een publiekrechtelijk plan (bestemmingsplan, omgevingsvergunning) worden opgesteld.

Deze gemeentelijke eisen kunnen betrekking hebben op de realisatie van voldoende parkeerplaatsen of op de aanleg van beplanting en dergelijke.

Om de realisatie van de Vergrote Voorhaven veilig te stellen is op de gronden in deze omgeving sinds 17 februari 2009 het Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing. Eigenaren zijn hierdoor verplicht bij verkoop van de gronden deze eerst bij de gemeente Bergen te koop aan te bieden alvorens verkoop aan anderen mogelijk is. Het betreft de percelen die liggen in het gebied dat omsloten wordt door De Kamp en Elsterendijk in Well, de Sintelenberg in Bergen en de Meas.

Privaatrechtelijke instrumenten

Om de ontwikkelingen in Maaspark Well op gang te brengen of te begeleiden worden door de gemeente Bergen privaatrechtelijke instrumenten ingezet.

De gemeente heeft met delfstoffenwinner Kampergeul een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten over de realisatie van de Vergrote Voorhaven. In deze overeenkomst is tevens vastgelegd dat per kubieke meter vermarktbaar delfstof een bedrag ten goede komt aan de inrichting van het gebied Maaspark Well. In totaal komt hierdoor 8,4 miljoen euro beschikbaar om te investeren in het realiseren van een goede toeristisch-recreatieve infrastructuur in Maaspark Well. Te denken valt aan verbetering in de ontsluitingsstructuur, parkeervoorzieningen, bebording, fiets- en wandelpaden, riolering, herinrichting van de zwempas Seurenheide en de realisatie van natuur- en landschapselementen.

Voor de realisatie van de hoogwatergeul heeft Kampergeul een overeenkomst gesloten met Rijkswaterstaat.

Daarnaast bereidt de gemeente het sluiten van een privaatrechtelijke overeenkomst voor met Niba Ontwikkeling BV. In deze overeenkomst worden afspraken vastgelegd over een aanvullende delfstoffenwinning door verdieping van het Leukermeer met als tegenprestatie de aanleg van natuurvriendelijke oevers langs het Leukermeer en zwempas Seurenheide

en het afgraven van grondlichamen ter vergroting van het zicht op het Leukermeer vanaf de N271.

In de toekomst zullen private partijen nieuwe ontwikkelingen, zoals recreatieve bedrijven, in het gebied tot ontwikkeling brengen. De gemeente streeft ernaar om met de betreffende partij(en) privaatrechtelijke overeenkomsten te sluiten. Deze overeenkomsten (intentieovereenkomst, realisatieovereenkomst, exploitatieovereenkomst) zijn noodzakelijk om de realisatie van de gewenste ruimtelijke kwaliteit (bijv. parkeergelegenheid) en landschappelijke inpassing veilig te stellen. Daarnaast kunnen deze overeenkomsten tot doel hebben om bijdragen in het kader van het Limburgskwaliteitsmenu (compensatie voor natuur en landschap) of bijdragen voor ruimtelijke ontwikkelingen zoals recreatieve voorzieningen af te dwingen. Deze bijdragen worden in paragraaf 6.4 uitgewerkt. Indien door omstandigheden een privaatrechtelijke overeenkomst niet haalbaar blijkt, maar de gemeente de realisatie publiekrechtelijk toch mogelijk wil maken, zal zij de realisatiedoelen verankeren via de publiekrechtelijke weg in een exploitatieplan. Dat exploitatieplan wordt samen met het bestemmingsplan vastgesteld.

Richard Kornet

Van: Coppus, Jerom <Jerom.Coppus@nvniba.com>
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 17:18
Aan: algemene postbus
Onderwerp: Zienswijze concept Omgevingsvisie Bergen 2030 namens Niba Projecten B.V.
Bijlagen: 2019-01-22 Zienswijze concept Omgevingsvisie Bergen 2030 namens Niba Projecten B.V..pdf

Geachte heer, mevrouw,

Graag verwijs ik namens Niba Projecten B.V. te Nijmegen naar bijgevoegde zienswijze op de concept Omgevingsvisie Bergen 2030, die heden tevens met stempel voor ontvangst is afgeleverd bij de informatiebalie in uw gemeentehuis.

Met vriendelijke groet,

Jerom Coppus
Projectmanager



Bezoekadres: St. Canisiussingel 18, 6511 TH Nijmegen

Postadres: Postbus 1101, 6501 BC Nijmegen

T +31 (0)24 32 28 217

M +31 (0)6 54 74 10 93

E jerom.coppus@nvniba.com

I www.nvniba.com

Postadres:

Postbus 1101

6501 BC Nijmegen NL

Per e-mail (info@bergen.nl) en aangetekende post verzonden

T +31 (0)24 32 28 217

E info@nvniba.com

I www.nvniba.com

Gemeente Bergen
t.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

Nijmegen, 22 januari 2019

Betreft: zienswijze ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030

Geacht college,

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om een zienswijze in te dienen op de ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030, die tot en met 23 januari a.s. ter inzage ligt.

Naar aanleiding van een principebesluit tot medewerking van uw college d.d. augustus 2010, werkt Niba Projecten B.V. als delfstoffenproducent in samenwerking met Vakantiepark Leukermeer aan de zogeheten Optimalisatie van het Leukermeer. Deze Optimalisatie betreft een opwaardering van en kwaliteitsimpuls voor het Leukermeer en omgeving in recreatieve, landschappelijke én ecologische zin. Onderdeel daarvan zijn onder meer:

- herinrichtingswerkzaamheden aan en verondieping van de bestaande oevers ten behoeve van natuurontwikkeling;
- versterking van de recreatieve verbinding tussen Maaspark Well en het bezoekerscentrum Maasduinen;
- verbetering van de zichtbaarheid van het Leukermeer vanaf de N271.

Daarmee sluit deze kwaliteitsimpuls aan bij andere initiatieven op het gebied van recreatie en toerisme, landschap en natuur die onderdeel uitmaken van de brede gebiedsontwikkeling Maaspark Well, zoals ook is vastgelegd in de gelijknamige structuurvisie. Deze (herinrichtings)werkzaamheden worden gefaciliteerd door een nawinning van het nog in het Leukermeer aanwezige zand en grind.

Wij constateren dat de werkzaamheden en doelstellingen behorend tot de Optimalisatie van het Leukermeer ook bij uw Omgevingsvisie 2030 aansluiten. In het bijzonder bij de geformuleerde hoofdkeuze 6 ("Kwaliteitsslag & zonering recreatievoorzieningen"), waarbij het Leukermeer en omgeving een van de drie recreatieve concentratiegebieden vormt. Zo zien wij kansen om door een betere inrichting van de oevers de dag- en verblijfsrecreatieve mogelijkheden rond het Leukermeer een verdere kwaliteitsimpuls te geven en deze te combineren met natuurontwikkeling. Ook zou de realisatie van een vista vanaf de N271 richting Leukermeer de "etalagefunctie" van deze weg kunnen versterken.



Ons inziens past de voorgenomen Optimalisatie van het Leukermeer dan ook heel goed binnen het deelproject "Uitbouwen van de drie recreatieve concentratiegebieden", waaraan wij samen met uw gemeente de komende periode graag verdere inhoud geven.

Tegelijkertijd stellen wij vast dat uw gemeentebrede Omgevingsvisie 2030 abstracter van aard en inhoud is dan de thans geldende Structuurvisie Maaspark Well, waarin concrete projecten en initiatieven binnen dit gebied zijn benoemd. Voor Niba Projecten B.V. klemmt dit omdat de Optimalisatie van het Leukermeer is vastgelegd in bijgevoegde paragraaf 6.2 van deze structuurvisie (onderdeel 6.2 op pagina 86):

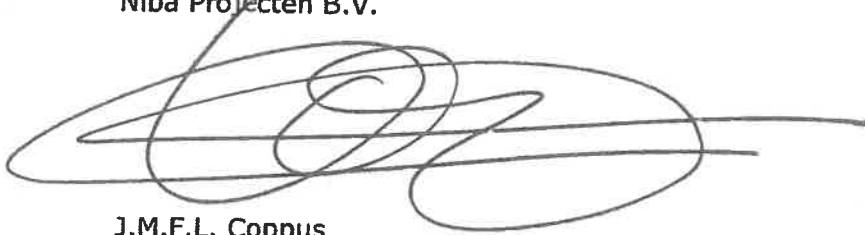
"Daarnaast bereidt de gemeente het sluiten van een privaatrechtelijke overeenkomst voor met Niba Ontwikkeling B.V. In deze overeenkomst worden afspraken vastgelegd over een aanvullende delfstoffenwinning door verdieping van het Leukermeer met als tegenprestatie de aanleg van natuurvriendelijke oevers langs het Leukermeer en zwemplas Seurenheide en het afgraven van grondlichamen ter vergroting van het zicht op het Leukermeer vanaf de N271."

Wij verzoeken u deze ontwikkeling in de Omgevingsvisie 2030 opnieuw te benoemen dan wel aan ons te bevestigen dat de uitgangspunten en ambities uit de Structuurvisie Maaspark Well blijven gelden voor het betreffende gebied waarin de Optimalisatie van het Leukermeer is voorzien.

Tot slot verzoeken wij u om ons naar aanleiding van de concept Omgevingsvisie 2030 te informeren over de procedureplanning ten aanzien van het bestemmingsplan Maaspark Well. Is onze vooronderstelling juist dat deze pas volgt op het vaststellen van de voorliggende omgevingsvisie?

Uiteraard zijn wij graag bereid uw eventuele vragen naar aanleiding van deze zienswijze te beantwoorden. U kunt daarvoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,
Niba Projecten B.V.



J.M.F.L. Coppus
project manager

T. 06-54741093
E. jerom.coppus@nvniba.com

Bijlage: paragraaf 6.2 Structuurvisie Maaspark Well



6.2 Juridische instrumenten

De gemeente beschikt over juridische instrumenten te onderscheiden in publiekrechtelijk en privaatrechtelijke instrumenten waarmee de uitvoering van deze Structuurvisie kan worden begeleid. Via deze instrumenten wordt ruimte geboden voor bepaalde nieuwe activiteiten en kunnen voorwaarden gesteld en tegenprestaties worden gevraagd.

De in Maespark Well toepasbare publiekrechtelijke instrumenten zijn

- het bestemmingsplan
- de omgevingsvergunning
- het exploitatieplan
- het toepassen van de Wet voorkeursrecht gemeente.

Privaatrechtelijke instrumenten bieden de mogelijkheid om afspraken tussen de gemeente en derden vast te leggen in overeenkomsten waarbij wederzijdse rechten en plichten worden vastgelegd. Voorbeelden hiervan zijn een realisatieovereenkomst of een exploitatieovereenkomst.

Publiekrechtelijke instrumenten

De gemeente Bergen zal de basisinrichting zoals de openbare ruimte en de infrastructuur vastleggen in publiekrechtelijke instrumenten zoals een nieuw bestemmingsplan.

Ten aanzien van de realisatie van initiatieven van derden, zoals nieuwe recreatieve functies, wenst de gemeente Bergen duidelijk de regie te houden. Dit is noodzakelijk aangezien de nieuwe functies zorgvuldig moeten worden ingepast in een omgeving met landschappelijke en natuurwaarden en omdat een goed woon- en leefklimaat gehandhaafd moet worden.

De gemeente kiest er daarom voor de mogelijkheden voor nieuwe functies niet direct uit te werken in een bestemmingsplan. Eerst zal een zorgvuldige beoordeling van de gewenste activiteit plaatsvinden en nadat eventueel door de inzet van anterieure overeenkomsten de uitvoering van concrete gemeentelijke eisen kan worden gegarandeerd zal een publiekrechtelijk plan (bestemmingsplan, omgevingsvergunning) worden opgesteld.

Deze gemeentelijke eisen kunnen betrekking hebben op de realisatie van voldoende parkeerplaatsen of op de aanleg van beplanting en dergelijke.

Om de realisatie van de Vergrote Voorhaven veilig te stellen is op de gronden in deze omgeving sinds 17 februari 2009 het Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing. Eigenaren zijn hierdoor verplicht bij verkoop van de gronden deze eerst bij de gemeente Bergen te koop aan te bieden alvorens verkoop aan anderen mogelijk is. Het betreft de percelen die liggen in het gebied dat omsloten wordt door De Kamp en Elsterendijk in Well, de Sintelberg in Bergen en de Maas.

Privaatrechtelijke instrumenten

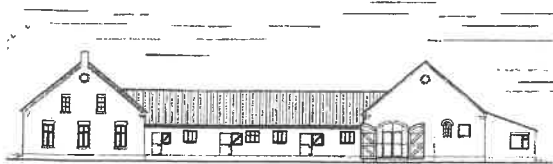
Om de ontwikkelingen in Maespark Well op gang te brengen of te begeleiden worden door de gemeente Bergen privaatrechtelijke instrumenten ingezet. De gemeente heeft met delfstoffenwinnert Kampergeul een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten over de realisatie van de Vergrote Voorhaven. In deze overeenkomst is tevens vastgelegd dat per kubieke meter vermarktbaar delfstof een bedrag ten goede komt aan de inrichting van het gebied Maespark Well. In totaal komt hierdoor 8,4 miljoen euro beschikbaar om te investeren in het realiseren van een goede toeristisch-recreatieve infrastructuur in Maespark Well. Te denken valt aan verbetering in de ontsluitingsstructuur, parkeervoorzieningen, bebording, fiets- en wandelpaden, riolering, herinrichting van de zwempas Seurenheide en de realisatie van natuur- en landschapselementen.

Voor de realisatie van de hoogwatergeul heeft Kampergeul een overeenkomst gesloten met Rijkswaterstaat.

Daarnaast bereidt de gemeente het sluiten van een privaatrechtelijke overeenkomst voor met Niba Ontwikkeling B.V. In deze overeenkomst worden afspraken vastgelegd over een aanvullende delfstoffenwinning door verdediging van het Leukermeer met als tegenprestatie de aanleg van natuurvriendelijke oevers langs het Leukermeer en zwempas Seurenheide.

en het afgraven van grondlichamen ter vergroting van het zicht op het Leukermeer vanaf de N271.

In de toekomst zullen private partijen nieuwe ontwikkelingen zoals recreatieve bedrijven in het gebied tot ontwikkeling brengen. De gemeente streeft ernaar om met de betreffende partij(en) privaatrechtelijke overeenkomsten te sluiten. Deze overeenkomsten (intentieovereenkomst, realisatieovereenkomst, exploitatieovereenkomst) zijn noodzakelijk om de realisatie van de gewenste ruimtelijke kwaliteit (bijv. parkeergelegenheid) en landschappelijke inpassing veilig te stellen. Daarnaast kunnen deze overeenkomsten tot doel hebben om bijdragen in het kader van het Limburgskwaliteitsmenu (compensatie voor natuur en landschap) of bijdragen voor ruimtelijke ontwikkelingen zoals recreatieve voorzieningen af te dwingen. Deze bijdragen worden in paragraaf 6.4 uitgewerkt. Indien door omstandigheden een privaatrechtelijke overeenkomst niet haalbaar blijkt, maar de gemeente de realisatie publiekrechtelijk toch mogelijk wil maken, zal zij de realisatiedoelen verankeren via de publiekrechtelijke weg in een exploitatieplan. Dat exploitatieplan wordt samen met het bestemmingsplan vastgesteld.



14

Huberdenhof B.V.

Rijksweg 3 5076 PB Haaren

E-mail: post@huberdenhof.nl

Telefoon: +31 411 625 625

KvK 68556098

Note: sha

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Bergen

Postbus 140
5854 ZJ BERGEN (L)

INGEKOMEN
Gemeente Bergen

dd. 23 JAN. 2019

Afd. Griffie Nr. 5148

Uw Kenmerk: Ontwerp "Omgevingsvisie Bergen 2030"

Onderwerp: Zienswijze om de "Omgevingsvisie Bergen 2030."

Haaren, 22 januari 2019

PER EMAIL info@bergen.nl

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Het ter inzage liggende ontwerp 'Omgevingsvisie Bergen 2030' hebben wij met belangstelling gelezen. De vergezichten rondom wonen, leefomgeving, duurzaamheid, natuur, positieve gezondheid, landbouw, recreatie en zorg voor de komende vijf à tien jaar zijn beslist ambitieus en inspirerend om 'de meest toekomstige gemeente van Nederland' te zijn of te worden.

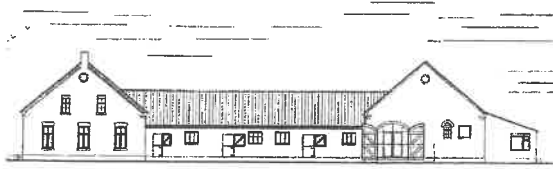
De onderscheidende elementen, kenmerken en maatschappelijke betekenis van onze plannen met de monumentale carréboerderij De Huberdenhof aan De Kamp1 in Well, welke u al enige tijd bekend zijn, vinden wij meermaals terug in de voorliggende "Omgevingsvisie Bergen 2030". Dat stemt ons positief.

Zo nodigt de "Omgevingsvisie Bergen 2030" uit vernieuwende zorgconcepten binnen de gemeente een kans te geven. Het wordt gezien in het belang van een verduurzaming van de Bergense samenleving en de onderlinge saamhorigheid.

Zo wordt in de 'Omgevingsvisie Bergen 2030' eveneens opgemerkt dat voorzieningen op het gebied van tijdelijke zorg goed zouden passen bij het groene karakter van Bergen. Meer specifiek is te lezen dat behoud en herstel van kenmerkende landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden voorop staan. Hierbij liggen er kansen in combinatie met kleinschalige ontwikkelingen op het gebied van recreatie en (zorg)voorzieningen.

Kleinschalige ontwikkelingen op het gebied van recreatie, (zorg)voorzieningen.

Het belang tot realisatie van de plannen met carréboerderij De Huberdenhof is mede gelegen in het feit dat het aantal ouderen vanaf 2020 sterk zal groeien in de gemeente Bergen. Hier kan aan toegevoegd worden de door de gemeente gewenste (nieuwe) werkgelegenheid, scholing in de zorg en toename van lokale bestedingen. De plannen sluiten eveneens aan bij de 'zoektocht' van de gemeente Bergen en met haar de regio, naar vernieuwende projecten in de woonzorg, bijvoorbeeld waar recreatie en zorg bij elkaar komen. De realisatie van de plannen van De Huberdenhof zullen niet alleen van toegevoegde waarde zal zijn voor de inwoners van de gemeente Bergen, maar het zal de gemeente Bergen ook meer op de kaart zetten en aantrekkelijker maken voor kort recreatief verblijf met zorg.



Huberdenhof B.V.

Rijksweg 3 5076 PB Haaren
E-mail: post@huberdenhof.nl
Telefoon: +31 411 625 625
KvK 68556098

College van b&w van gemeente Bergen/ 22 jan 2019/ pagina 2 van 3
Onderwerp: Zienswijze ontwerp 'Omgevingsvisie Bergen 2030'.

cultuurhistorische waarden

Carréboerderij De Huberdenhof is een gemeentelijk monument, een cultuurhistorisch belangrijk gebouw. Behoud en herstel van de kenmerkende cultuurhistorische waarden van de carréboerderij en haar landschappelijke omgeving vinden wij niet expliciet of anderszins terug in de "Omgevingsvisie Bergen 2030". Wij zijn van mening dat dat wel op zijn plaats zou zijn.

Waterbeheer

De omgevingsvisie voorziet behalve dijkversterking ook de introductie van nieuwe dijken. Het heeft de voorkeur dat hierbij gezocht wordt naar logische aansluitingen op hoge gronden. Wij zien daar (maatwerk-) mogelijkheden toe ter plaatse van De Kamp in Well.

Daarom verzoeken wij uw college, mede gelet op de plannen van onder andere de herontwikkeling van de monumentale carréboerderij De Huberdenhof, maar ook in het belang van de overige plannen in het kleinschalig buurschap De Kamp, conform de in de "Omgevingsvisie Bergen 2030" genoemde gewenste integrale aanpak en maatwerk op plekken waar landschappelijke, cultuurhistorische, geomorfologische en natuurwaarden hiertoe aanleiding geven, "De Kamp" op te nemen in het overzicht 'uitvoering' op pagina 40 van de 'Omgevingsvisie Bergen 2030' onder het kopje 'Waterbeheer'.

Visiekaart 2030

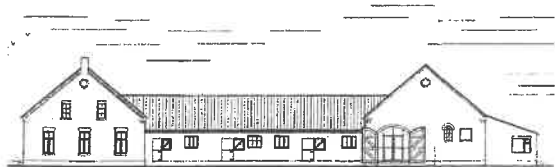
In de 'visiekaart 2030' zijn stijlranden (accentueren het landschap) in kaart gebracht en ook te zien ter plaatse van De Kamp in Well. Wat is de functie en bedoeling hiervan. Wat is de betekenis voor de omgevingsvisie en het nieuwe bestemmingsplan dat in voorbereiding is?

Ter plaatse van De Kamp 1 en omgeving vinden wij de aanduiding:

"ontwikkeling recreatielandschap Maaspark Well; integrale gebiedsontwikkeling, dijkversterking & -verlegging"

Hier ontbreekt ons inziens de duiding:

"ontwikkeling van kenmerkende landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden i.c.m. onderzoeken mogelijkheden voor kleinschalige ontwikkelingen op het gebied van landbouw, recreatie & (zorg)voorzieningen".



Huberdenhof B.V.

Rijksweg 3 5076 PB Haaren
E-mail: post@huberdenhof.nl
Telefoon: +31 411 625 625
KvK 68556098

College van b&w van gemeente Bergen/ 22 jan 2019/ pagina 3 van 3
Onderwerp: Zienswijze ontwerp 'Omgevingsvisie Bergen 2030'.

Slot

Voorgaande items zijn terug te vinden en in overeenstemming met:

- BRO Structuurvisie+ dec 2014;
- Structuurvisie 'Maaspark Well' van 2011;
- Ontwerpbestemmingsplannen 'Maaspark Well' van 2014 en aug 2017;
- De in de afgelopen jaren aan uw college voorgelegde principeverzoeken over herbestemming van carréboerderij De Huberdenhof aan De Kamp 1 in Well;
- En in samenhang hiermee de gevoerde correspondentie tussen de voormalige eigenaar en uw college.

Wij zijn graag bereid een mondelinge toelichting te geven op onze zienswijze op het voorliggende ontwerp "Omgevingsvisie Bergen 2030".

Met vriendelijke groet,
Huberdenhof B.V.

Gerard Maassen

Richard Kornet

Van: Huberdenhof B.V. <post@huberdenhof.nl>
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 23:54
Aan: algemene postbus
Onderwerp: Zienswijze Ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030
Bijlagen: Zienswijze Huberdenhof op Omgevingsvisie Bergen 2030 DEF.pdf

T.a.v. het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bergen.

Bijgaand vindt u onze zienswijze op het ontwerp 'Omgevingsvisie Bergen 2030'

Wij zijn graag bereid desgewenst uw college een mondelinge toelichting te geven op onze zienswijze. Eventuele vragen of toelichting op de inhoud kunnen wij natuurlijk ook per brief of mailbericht aan u toesturen.

Wij verzoeken u vriendelijk ons een bevestiging van ontvangst van onze zienswijze te sturen, waarvoor dank.

Met vriendelijke groet,
Huberdenhof B.V.

Gerard Maassen
M +31 6 2233 4708

Huberdenhof B.V.
Rijksweg 3 - 5076 PB HAAREN
KvK: 6855 6098
Tel: +31 411 625 625

dd. 23 JAN. 2019

Afd. *GRIPPE* Nr. *5149*



Zienswijze Wells Forum: Ontwerp omgevingsvisie Bergen.

1) Krimpende bevolking & trek naar de stad

Volgens de meest recente prognoses zal de Bergense bevolking in 2040 sterker gekrompen zijn dan die van de andere Noord-Limburgse gemeenten en aanzienlijk meer dan het gemiddelde voor heel Nederland. Steden zoals Nijmegen en Eindhoven mogen juist een groei van het aantal inwoners verwachten. Dit sluit aan op de wereldwijde trend dat mensen steeds meer naar de steden trekken. Als gevolg van de oplopende huizenprijzen in de steden is echter ook sprake van een tegenbeweging, waarbij mensen op zoek gaan naar goedkopere woningen in de omgeving van de steden.

De conclusie van de tegenbeweging wordt hier neergezet als een gegeven op zich. Er wordt geen actie op gezet in de zin van hoe we hier als kleine kernen binnen de gemeente een voordeel mee zouden kunnen doen. In welke zin kan deze tegenbeweging uitgenut worden ten behoeve van de versterking van de leefbaarheid in de dorpen?

En wat kan dit betekenen voor het beleid op wonen in de dorpen?

De dorpsraad het Wells Forum ziet hier graag een toevoeging in de omgevingsvisie, waarin deze tegenbeweging als kans gezien wordt die mogelijkheden geeft om met de provincie in gesprek te gaan over de toewijzing van het woningcontingent.

Dorpsraad het Wells Forum vraagt dan ook om deze kanttekening uit de omgevingsvisie te schrappen zodat er altijd mogelijkheden zijn voor maatwerk.

2) Naam gemeente:

Een andere optie is bijvoorbeeld 'Gemeente Maasduinen'. Een naam die zorgt voor een duidelijke binding tussen de verschillende dorpen met hun eigen identiteiten en die bovendien staat voor een goed verhaal naar buiten toe. Dit lijkt de dorpsraad (het Wells Forum) een prima initiatief dat meer recht doet aan de samenstelling van de gemeente uit diverse kernen en gebieden.

Hiermee wordt de gemeente in gevoel 'meer van ons'.

En natuurlijk heeft de naam 'Gemeente Maasduinen' veel meer exposure die past bij wat we willen zijn en te bieden hebben. Het is een directe koppeling naar het bijzondere geografische gebied van de gemeente.

3) Verkeer

Ten derde zou de N271 een grotere rol moeten spelen als het visitekaartje van de gemeente. Dit wel met de kanttekening dat dit niet moet leiden tot een verlaging van de maximum snelheid.

Dit is een stelling die in recht tegenover de wens van de dorpsraad (Wells Forum) staat, om de Rijksweg in Well bij de reconstructie terug te brengen naar 50 kilometer per uur. Zoals dit in Lomm, Nieuw-Bergen en Milsbeek ook is toegepast. De snelheid van 80 kilometer per uur is niet consistent met het uitgangspunt N271 als etalage van de Maasduinen, zoals vastgelegd in de Regiovisie en ook aangehaald in de Omgevingsvisie. Het beleid van de gemeente lijkt hier kritiekloos het beleid van de Provincie te volgen. Dit ondanks dat de gemeente en de Provincie hier een afwijkend belang hebben.

Wij (het Wells Forum) zien graag uw reactie op deze zienswijze tegemoet.

Met vriendelijke groet

Ger Koch

vz Wells Forum

Richard Kornet

Van: Ger Koch <gerkoch05@gmail.com>
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 20:34
Aan: algemene postbus
CC: Natascha Bakker
Onderwerp: Fwd: Wells Forum: Zienswijze Ontwerp omgevingsvisie Bergen.
Bijlagen: Wells Forum. Zienswijze Ontwerp omgevingsvisie Bergen.docx

LS,
als bijlage onze zienswijze op: Ontwerp omgevingsvisie Bergen.
ik zie een reactie met belangstelling tegemoet.
mvrgr Ger

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Ger Koch <gerkoch05@gmail.com>
Onderwerp: Wells Forum: Zienswijze Ontwerp omgevingsvisie Bergen.
Datum: 23 Jan 2019 20:08:58 GMT+1
Aan: Natascha Bakker <n.bakker@bergen.nl>

beste Natascha,
namens de dorpsraad Wells Forum willen wij gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

Op een drietal onderdelen hebben wij het gevoel, dat hiervoor meer mogelijkheden voor gelden, dan wel aandacht gegeven dienen te worden.

ik zie een reactie met belangstelling tegemoet.
alvast onze hartelijke dank.

mvrgr Ger Koch
vz Wells Forum.

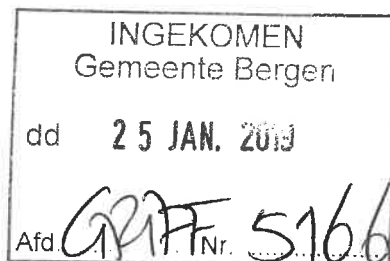


Postadres Postbus 12
 ▶ 5845 ZG Sint Anthonis

Bezoekadres Burgemeester Wijtvetlaan 1
 ▶ De Rips

Contact +31 (0)493 597 500
 ▶ info@gelingadvies.nl
 ▶ www.gelingadvies.nl

KvK 17220016
 BTW nr. NL 819094298B01
 IBAN NL47 RABO 0138 5766 10



Gemeenteraad van
 Bergen
 postbus 140
 5854 ZJ Bergen

Uw kenmerk
 Ons kenmerk 2116BS1517
 Datum 23-01-2019
 Contactpersoon S. de Crom

Zienswijze ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 met bijbehorende Beleidsnotitie Energie uit zon en wind van de gemeente Bergen / Berkenkamp 2a te Afferden

Geachte Raad,

Namens mijn cliënte, Loonwerk- en grondverzetbedrijf Van Lin VOF, en haar bedrijfsvoerder de heer J. van Lin, bedrijfsvoerend op de locatie Berkenkamp 2a te Afferden, doe ik u haar zienswijze toekomen op het ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030, waarbij de ambitie is weergegeven als de meest toekomstbestendige gemeente van Nederland. De ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 met bijbehorende Beleidsnotitie Energie uit zon en wind liggen van 13 december 2018 tot en met 23 januari 2019 ter inzage.

Cliënte voert op voornoemde locatie een bedrijf dat agrarische bedrijven ondersteund in hun bedrijfsvoering. Dit door het verrichten van loonwerkzaamheden voor deze bedrijven. Daarnaast verkoopt, droogt en slaat het bedrijf van cliënte agrarische producten (zoals, maar niet uitsluitend, mais en granen) op. Daarnaast heeft het bedrijf nog een groencomposteringsstak.

Cliënte onderschrijft uw ambitie en kan zich hier deels in vinden. Cliënte is evenwel van mening dat dit niet toekomstig mag kunnen leiden tot beperking van ontwikkelingsmogelijkheden voor haar bedrijfsvoering in breedste zin. Dit bijvoorbeeld met betrekking tot de verwerking van mest, waarover niets vermeld is maar wel urgent van belang is bij een circulaire landbouw. Wanneer evenwel bedoeld is dat de verwerking van mest zondermeer op elke locatie toegepast kan worden, dan kan cliënte hiermee volledig instemmen.

De scoop impliceert een doorkijk naar 2030. Dit betekent dat er een visie van toepassing is voor een termijn van 11 jaar. Gelet op de ontwikkelingen in de landbouw in combinatie van de mondiale behoefte aan duurzaam geproduceerd voedsel, dient er voldoende ruimte te zijn voor de mogelijkheid voor ontwikkeling van de landbouw. De mogelijkheid tot ontwikkeling is tevens de voorwaarde om te kunnen innoveren. Een innovatie dient immers terug verdiend te kunnen worden. Te ernstig inzetten op basis van belemmering door vrees ingegeven door huidige trends, zijn onnodig belemmerd en geven onvoldoende uiting aan een langere termijn visie.

De bijbehorende Beleidsnotitie Energie uit zon en wind lijkt goede mogelijkheden te bieden voor zonneweiden, wat cliënte waardeert. Cliënte zou u nog erkentelijker zijn, wanneer geheel duidelijk

was hoe concreet hier zo snel mogelijk invulling aan gegeven kan worden. Cliënte wenst de mogelijkheid te behouden deze zienswijze in een later stadium nader toe te lichten en uit te breiden.

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit schrijven, dan verzoek ik u om contact op te nemen met ondergetekende. Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld.

In afwachting van een aangepast ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 met bijbehorende Beleidsnotitie Energie uit zon en wind met verduidelijking verblijf ik, namens mijn cliënte, Loonwerk- en grondverzetbedrijf Van Lin VOF, en haar bedrijfsvoerder de heer J. van Lin,

Met vriendelijke groet,

Geling Advies



Drs. S. de Crom

Senior Adviseur

Loonwerk- en grondverzetbedrijf Van Lin VOF,

De heer J. van Lin





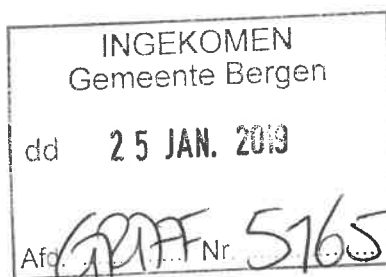
Postadres Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis

Bezoekadres Burgemeester Wijtvetlaan 1
De Rips

Contact +31 (0)493 597 500
info@gelingadvies.nl
www.gelingadvies.nl

KvK 17220016
BTW nr. NL 819094298B01
IBAN NL47 RABO 0138 5766 10

Gemeenteraad van
Bergen
postbus 140
5854 ZJ Bergen



Uw kenmerk
Ons kenmerk 2116BS1617
Datum 23-01-2019
Contactpersoon S. de Crom

Zienswijze ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 met bijbehorende Beleidsnotitie Energie uit zon en wind van de gemeente Bergen / Ceresweg 13 Bergen

Geachte Raad,

Namens mijn cliënt, De heer W.W.P.J.M. Loeffen, Lactariaweg 30a, 5844 AJ te Stevensbeek, doe ik u zijn zienswijze toekomen met betrekking tot de locatie Ceresweg 13, 5854PK te Bergen met betrekking tot het ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030, de meest toekomstbestendige gemeente van Nederland. In dit beleidsstuk heeft u beschreven hoe u wilt dat de gemeente zich de komende jaren verder gaat ontwikkelen en welke ruimtelijke keuzes daarbij horen. De ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 met bijbehorende Beleidsnotitie Energie uit zon en wind liggen van 13 december 2018 tot en met 23 januari 2019 ter inzage. Door middel van deze zienswijze wenst cliënt te reageren op deze omgevingsvisie.

Cliënt voert op de locatie Ceresweg 13 een agrarisch bedrijf dat zich in toenemende mate richt op de teelt van graszode teelten. Het is de opzet dit te blijven doen. Wel heeft het bedrijf het voornemen om de bedrijfsvoering te verbreden. Dit door middel van het zelf speciaal ten behoeve van de graszodeteelt grondstoffen te ontwikkelen en deze ook zelf te gaan vervaardigen. In de huidige situatie worden hiervoor dierlijke meststoffen gebruikt en waarna er op de gronden nog een extra stoffen gebracht moeten worden.

Het voornemen van cliënt is nu om de dierlijke meststoffen voor het opbrengen op de gronden te bewerken. Gelet op de investeringsgraad en toepasbaarheid van de benodigde techniek en het product kan deze ook efficiënt van dienst zijn voor het vervaardigen van basisgrondstof voor als voedingsmiddel voor graszoden bij particulieren in de regio en net over de grens. Dit bijvoorbeeld ten behoeve van een goede start na het leggen en voor een optimaal onderhoud.

Cliënt onderschrijft uw ambitie zoals weergegeven in de ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 met bijbehorende Beleidsnotitie Energie uit zon en wind en kan zich hier grotendeels in vinden. Cliënt is evenwel van mening dat dit niet toekomstig mag kunnen leiden tot beperking van ontwikkelingsmogelijkheden voor zijn bedrijfsvoering in breedste zin. Dit bijvoorbeeld met betrekking tot gewenste verder bedrijfsontwikkeling ten aanzien van het ontwikkelen en produceren van grondstoffen voor de graszodeteelt, met de daarbij noodzakelijk bewerking van mest. In uw visie is niets vermeld over mestbewerking, maar dit is wel van belang is in het kader van een

circulaire landbouw. En draagt het bij aan een toekomstig bestendige gemeente. Iets wat nu beschouwd wordt al een restproduct kan geschikt gemaakt worden voor gebruik in de graszodenteelt. Dit sluit aan bij uw streven naar een circulaire economie. Immers gaat cliënt gebruik maken van een reststroom (mest) een en product te maken dat economische meerwaarde geeft. U geeft in uw visie geeft u wel aan dat u ruimte wilt bieden aan innovatie in de agrarische sector in het kader van de circulaire economie. Als dit betekent dat de voor cliënt noodzakelijke bewerking van mest zondermeer op elke locatie toegepast kan worden, dan kan cliënt hiermee volledig instemmen.

Ten name van de vorige eigenaar Mts. J.H.W. Kroekenstoel en T.A.M. Kroekenstoel-Meekees wordt voor het bedrijf ter plaatse beschikt over een Natuurbeschermingswetvergunning welke een emissie heeft van 2.018,00 kg NH₃. Gelet op de nabijheid van het gebied Maasduinen, heeft dit een grote depositie tot gevolg. De effecten voor Maasduinen zullen niet toenemen bij de beoogde ontwikkeling.

Daar waar eerder nog ruimte voor ontwikkeling aan de landbouw geboden werd in de Structuurvisie+ 2014, is dit nu al meer ingeperkt. Dit is op voorhand ongewenst.

De scoop impliceert een doorkijk naar 2030. Dit betekent dat er een visie van toepassing is voor een termijn van 11 jaar. Gelet op de ontwikkelingen in de landbouw, dient er voldoende ruimte te zijn voor de mogelijkheid voor ontwikkeling, zoals voor het voornemen dat cliënt al heeft. De mogelijkheid tot ontwikkeling is tevens de voorwaarde om te kunnen innoveren en na verdere verbetering en nieuwe markten te kunnen blijven zoeken. Een innovatie dient immers terugverdiend te kunnen worden. Het beperken van ontwikkelingen, op basis van belemmering en ingegeven door een vrees vanuit de huidige trends, zijn onnodig belemmerd en geven mogelijk zelf onvoldoende uiting aan een langere termijn visie waarmee gewenste ontwikkelingen onmogelijk worden.

De bijbehorende Beleidsnotitie Energie uit zon en wind lijkt goede mogelijkheden te bieden voor zonneweiden, wat cliënt waardeert. Cliënt zou u nog erkentelijker zijn, wanneer geheel duidelijk was hoe concreet hier zo snel mogelijk invulling aan gegeven kan worden.

Cliënt wenst de mogelijkheid te behouden deze zienswijze in een later stadium nader toe te lichten en uit te breiden.

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit schrijven, dan verzoek ik u om contact op te nemen met ondergetekende. Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld.

In afwachting van een aangepast ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 met bijbehorende Beleidsnotitie Energie uit zon en wind met verduidelijking verblijf ik, namens mijn cliënt De heer W.W.P.J.M. Loeffen,

Met vriendelijke groet,

Geling Advies


Drs. S. de Croon

Senior Adviseur

Opdracht

Het doet ons genoegen dat u aan ons een opdracht hebt verstrekt voor het verzorgen van:

Zienswijze tegen ontwerp Omgevingsvisie Bergen 2030 met bijbehorende Beleidsnotitie Energie uit zon en wind met betrekking tot de locatie Ceresweg 13 te Bergen

Omgevingsvergunning digitaal

Als u besluit Geling Advies BV een volmacht te geven kunt u dit aangeven door de onderstaande volmacht te ondertekenen.

Volmacht	
Naam:	<i>Wilfried Loeffen</i>
Geeft volmacht aan Geling Advies BV, KvK nr. 17220016 voor het verzorgen en indienen van omgevingsvergunningsaanvragen of daarmee gerelateerde procedures, onderzoeken en rapportages.	
Datum:	<i>22-1-2019</i>
Handtekening:	<i>[Handwritten Signature]</i>
Noot: Gemeenten mogen leges gaan heffen na het beoordelen van de digitale omgevingsvergunningaanvraag. U dient, als initiatiefnemer, zelf zorg te dragen voor het tijdig betalen van legeskosten. Geling Advies BV kan op geen enkele wijze aansprakelijk gesteld worden voor deze leges kosten.	

Geldigheidsduur en Algemene voorwaarden

Deze opdrachtbevestiging zal van kracht blijven totdat de opdracht wordt beëindigd, gewijzigd of vervangen door een andersoortige opdracht. Op onze dienstverlening zijn de algemene voorwaarden "de nieuwe regeling 2011; Rechtsverhouding opdrachtgever - architect, ingenieur en adviseur DNR 2011" van toepassing, welke op verzoek ter beschikking wordt gesteld. Uw gegevens worden door ons bewaard, totdat u aangeeft dat u dit niet meer wenst (AVG).

Ten slotte

Graag ontvangen wij de machtiging ondertekend retour in de bijgevoegde retour enveloppe, het tweede exemplaar is voor uw eigen administratie.

U kunt ook de ondertekende overeenkomst faxen naar: 0493 59 75 09

Met vriendelijke groet,

Geling Advies BV

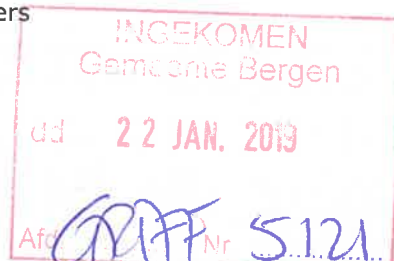
[Handwritten Signature]
J.W. de Vos



Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE UTRECHT

RWS INFORMATIE -

Gemeente Bergen
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
postbus 140
5854 ZJ Bergen (L)



Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

Avenue Ceramique 125
6221 KV MAASTRICHT
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT
T 088 7974150
F 088 7974151
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Wesley van Rooij
Adviseur Ruimtelijke
Ordering

T 06-54901746
wesley.van.rooij@rws.nl

Ons kenmerk
RWS-2019/2015

Datum **VERZONDEN 21 JAN. 2019**
Onderwerp Ontwerp-omgevingsvisie gemeente Bergen (L) 2030

Geacht College,

Met veel belangstelling en waardering heb ik kennis genomen van de ontwerp-omgevingsvisie Bergen 2030 en -beleidsnotitie Energie uit zon en wind.

De Omgevingsvisie Bergen 2030 is een nieuwe visie en komt in de plaats van de Structuurvisie+ uit 2013. In de afgelopen jaren is veel veranderd op het gebied van demografie, duurzaamheid, economie en dergelijke. De Omgevingsvisie bepaalt in welke richting de gemeente Bergen zich wil ontwikkelen en dient als toetsingskader. De Omgevingsvisie is voorzien van een uitvoeringsparagraaf, waarin is beschreven welke thema's, ambities en instrumenten de gemeente zal hanteren om haar beleid te realiseren. Onderdeel van de ontwerp- Omgevingsvisie Bergen 2030 is de ontwerp- Beleidsnotitie Energie uit zon en wind. Hierin worden de randvoorwaarden geschetst voor het plaatsen van zonnepanelen en windturbines.

De visie geeft een duidelijk toekomstperspectief op de fysieke leefomgeving van de gemeente Bergen, de hoofdpogaven, de aanpak en de kernwaarden die u daarbij in acht neemt. Uw visie is met brede burgerparticipatie tot stand gekomen en ademt, naar mijn mening, nadrukkelijk de geest van de Omgevingswet uit. De visie heeft als ondertitel de meest toekomstbestendige gemeente van Nederland. U wilt voorop lopen op het gebied van duurzaamheid en heeft de ambitie om reeds in 2030 een energie-onafhankelijke en CO2-neutrale gemeente te zijn.

Rijkswaterstaat beheert en ontwikkelt het hoofd(vaar)wegennet en het hoofdwatersysteem, is de uitvoeringsorganisatie van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en ambieert een uitvoeringsdienst voor de gehele Rijksoverheid te worden. Rijkswaterstaat is daarmee de uitvoerder van belangrijke maatschappelijke opgaven op het terrein van de fysieke leefomgeving. Onze missie is om, samen met anderen, te werken aan een veilig, leefbaar en bereikbaar Nederland. In alle taken van Rijkswaterstaat vormt een duurzame leefomgeving het fundament via speerpunten als Energie en Klimaat, Circulaire Economie en Duurzame Gebiedsontwikkeling. Ik herken in uw omgevingsvisie

derhalve veel inhoudelijke opgaven en zie raakvlakken en gedeelde belangen tussen uw visie en de opgaven waar wij als overheden gezamenlijk voor staan.

In voorbereiding op de komst van omgevingsvisies, die in het kader van de Omgevingswet gemaakt zullen gaan worden, heeft Rijkswaterstaat haar belangrijkste belangen en aandachtspunten op hoofdthema's uitgewerkt. Deze belangen wil ik bij u onder de aandacht brengen. De rapportage is getiteld "Geel (verwijzend naar onze organisatiekleur in Omgevingsvisies)."¹

In het Maasdal komen verschillende opgaven op het gebied van water en mobiliteit samen: de opgaven voor hoogwaterveiligheid en laagwater uit het Deltaprogramma, de opgave voor vervanging en renovatie van de vele 'natte kunstwerken' (bruggen en stuwen) en de opgave om de vele functies in het bedijkte en onbedijkte Maasdal te combineren.

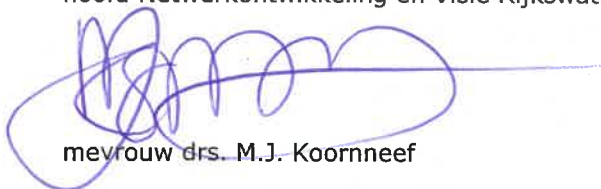
Onze inzet daarbij is dat wij als gelijkwaardige gebiedspartner maatschappelijke meerwaarde willen bereiken door het belang waar wij voor staan te combineren met belangen van onze omgevingspartners in de geest van de Omgevingswet; samen, integraal en vanuit vertrouwen.

In het uitvoeringsprogramma van uw omgevingsvisie worden reeds een aantal ontwikkelingen genoemd die mijn belangen als rijksinfrastructuur- en/of waterbeheerder in het Maasdal direct raken: Landschapsherstel van het Maasdal, Dijkversterking Well en groene rivier en Beekherstel (voor zover gelegen in het Maasdal). Rijkswaterstaat wordt in deze ontwikkelingen niet als partner genoemd, terwijl we dat wel (kunnen) zijn.

Rijkswaterstaat is graag bereid mee te denken bij de verdere uitwerking van deze ontwikkelingen.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
hoofd Netwerkontwikkeling en Visie Rijkswaterstaat Zuid Nederland



mevrouw drs. M.J. Koornneef

¹ Dit document kan digitaal worden geraadpleegd via:
<http://publicaties.minienm.nl/documenten/geel-in-omgevingsvisies-rijkswaterstaat-in-gesprek-met-de-opstellers-van-de-nationale-en-regionale-omgevingsvisies>