
Onderwerp	Datum	23 oktober 2018
Besluit omgevingsvergunning	Pagina	1 van 7

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1.1 Aanvraag

Gezien de aanvraag omgevingsvergunning van:

Naam	: Landbouwexploitatiebedrijf Cornelissen B.V.
wonende/gevestigd	: Walsert 12, 5449 AD, Rijkevoort
ontvangen op	: 23 mei 2018
registratiekenmerk	: B-HZ_WABO-2018-0088
registratiekenmerk omgevingsloket	: 3501415
Imro code	: NL.IMRO.0893.OV18005KL2BUI-VL01
om vergunning voor het project	: vervangen van een luchtwasser
voor de activiteit	: -Bouw -Handelen in strijd met de regels van ro
op het perceel	: Kleine Horsterweg 2
kadastraal bekend gemeente	: Sectie: R nr.: 1225

1.2 Besluit

Burgemeester en wethouders hebben besloten, gelet op artikel 2.1 lid 1, onder a, onder c, 2.10 en 2.12, lid 1, sub a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna te noemen: Wabo) de omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit(en):

- Bouw
- Handelen in strijd met regels RO

De overwegingen, de voorschriften en bij dit besluit gevoegde en als zodanig gewaarmerkte documenten, maken deel uit van het besluit.

1.3 Zienswijzen

De aanvraag en het ontwerp-besluit met bijgevoegde documenten zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegd met ingang van 28 juni 2018. De stukken konden worden ingezien tijdens de openingstijden van het gemeentehuis. Een ieder kon binnen zes weken na start van de ter inzage termijn zienswijzen tegen het ontwerp-besluit indienen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

1.4 Beroepsclausule

Tegen het besluit kan binnen zes weken na bekendmaking beroep worden aangetekend. Het beroepsschrift moet in tweevoud worden ingediend bij de Rechtbank Limburg (postbus 950, 6010 AZ Roermond). De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken. Het indienen van een beroepsschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Roermond (postbus 950, 6010 AZ Roermond). Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen. Voor meer informatie over deze clausule verwijzen wij u naar de bijlage.

Het is ook mogelijk om digitaal het beroep- en verzoekschrift in te dienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Onderwerp
Besluit omgevingsvergunning

Datum 23 oktober 2018
Pagina 2 van 7

1.5 Inwerkingtreding besluit

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift. Indien gedurende de beroepstermijn is verzocht om een voorlopige voorziening, treedt het besluit niet eerder in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Burgemeester en wethouders van Bergen,

de secretaris,

Drs. C.G.W. Jansen

de burgemeester,

M.H.E. Pelzer

Onderwerp	Datum	23 oktober 2018
Besluit omgevingsvergunning	Pagina	3 van 7

2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

2.1 Bevoegd gezag

Gelet op hetgeen aangevraagd is, het bepaalde in artikel 2.4 van de Wabo, het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en bijlage I van het Bor zijn wij in dit geval bevoegd een beslissing te nemen op de aanvraag.

2.2 Ontvankelijkheid

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak.

De aanvrager is per 12 april 2018 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren.

We hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 20 juni 2018.

De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

2.3 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo.

2.4 Toetsingskader

Het toetsingskader van de activiteit handelen in strijd met regels RO wordt gevormd door artikel 2.12 van de Wabo.

Het toetsingskader van de activiteit bouw wordt gevormd door artikel 2.10 van de Wabo.

2.5 Verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad

Op grond van artikel 2.27 Wabo in samenhang met artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht is bepaald dat, indien het voornemen bestaat om een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van het geldende bestemmingsplan, de gemeenteraad hiervoor vooraf een zogenaamde verklaring van geen bedenkingen dient af te geven. In artikel 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht is opgenomen dat de raad categorieën van gevallen kan aanwijzen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet vereist is. Op 2 november 2010 heeft de gemeenteraad besloten een aantal categorieën aan te wijzen waarin een afzonderlijke verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. Dit project valt binnen de categorieën van gevallen waarvoor de gemeenteraad een algemene verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven.

2.6 Vooroverleg

Op grond van artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht is op de voorbereiding van een omgevingsvergunning, die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, lid 1, sub a Wabo, het vooroverleg als geregeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening van toepassing. Dit betekent dat afhankelijk van de betrokken belangen het project moet worden voorgelegd aan de Inspectie Leefomgeving en Transport, Gedeputeerde Staten van Limburg en Waterschap Limburg.

Inspectie Leefomgeving en Transport

De Inspectie Leefomgeving en Transport heeft aangegeven alleen in gevallen waar rijksbelangen aan de orde zijn, op de hoogte te willen worden gebracht van de plannen. Dit is in onderhavig geval niet aan de orde. De Inspectie Leefomgeving en Transport is niet in het vooroverleg betrokken.

Onderwerp	Datum	23 oktober 2018
Besluit omgevingsvergunning	Pagina	4 van 7

Gedeputeerde Staten van Limburg

Door de provincie is aangegeven dat het vooroverleg beperkt is tot plannen waarbij provinciale belangen aan de orde zijn. Uit de provinciale belangenstaat blijkt dat bij dit plan geen provinciaal belang in het geding is, dit plan is dan ook niet in het vooroverleg betrokken.

Waterschap Limburg

Kleine ruimtelijke plannen waarbij het verhard oppervlak met niet meer dan 2.000 m² toeneemt hoeven niet naar het watertoetsloket gestuurd te worden. De toename aan verhard oppervlak is zeer beperkt en blijft onder de 2.000 m². Het waterschap is niet in het vooroverleg betrokken.

3. OVERWEGINGEN

Aan het besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

3.1 Overwegingen met betrekking tot de activiteit handelen in strijd met regels RO

Het bouwplan is strijdig met bestemmingsplan "Buitengebied 2018". De afwijkingen bestaan uit:

- Het bouwwerk van de luchtwasinstallatie dient te worden afgedekt met een dak waarvan de dakhelling tenminste 15 graden bedraagt. De bedoeling is om het bouwwerk plat af te dekken.
- De hoogte van bouwwerken is bepaald op maximaal 6,5 meter (voor de goothoogte) en 13 meter (als absolute hoogte). In dit geval gaat het om hoogtes van 7.70 meter.

Aan het bouwplan kan medewerking worden verleend met gebruikmaking van het toestaan van een afwijking van de bestemmingsplanregels zoals bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo.

De aanvraag is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing waarmee kan worden ingestemd, waarnaar hier kortheidshalve wordt verwezen en die als herhaald en ingelast moet worden beschouwd. In deze onderbouwing staat gemotiveerd aangegeven waarom de afwijkingen als in dit onderdeel van het besluit genoemd aanvaardbaar zijn.

Tegen het voornemen om een vergunning te verlenen is een zienswijze ingediend. Deze zienswijze, gedateerd 23 juli 2018, is namens de heer M.J.A. Stammen ingediend door de heer F.K. van den Akker van Boskamp & Willems advocaten.

3.1.1 Zienswijze

Op grond van artikel 2.7, 1° lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) dient de aanvrager van een omgevingsvergunning er zorg voor te dragen dat de aanvraag betrekking heeft op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. Een uitzondering geldt slechts voor een onlosmakelijk met de andere activiteiten samenhangende activiteit 'gebruik in strijd met het bestemmingsplan'.

In dit geval heeft aanvrager niet voldaan aan artikel 2.7, 1° lid van de Wabo. Voor de activiteit bouwen kan namelijk niet los van de activiteit veranderen van een inrichting een omgevingsvergunning worden aangevraagd. In dit kader schrijft de heer Van den Akker dat wij de aanvrager in de gelegenheid hadden moeten stellen de aanvraag aan te vullen en indien aanvrager dat niet zou hebben gedaan de aanvraag buiten behandeling moeten laten. In dit kader schrijft hij, dat wij de vergunning voor de activiteiten 'bouwen' en 'gebruik in strijd met het bestemmingsplan' niet kunnen verlenen. In dit verband wordt ook verwezen naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 december 2014, overweging 5.5.

Onderwerp
Besluit omgevingsvergunning

Datum 23 oktober 2018
Pagina 5 van 7

Verder wordt opgemerkt, dat aan de toepasselijkheid van artikel 2.7, eerste lid van de Wabo ook niet afdoet dat de omgevingsvergunning kennelijk slechts is aangevraagd om de luchtwasser alvast af te kunnen bouwen en deze nog niet in gebruik te nemen voordat ook de omgevingsvergunning voor de activiteit 'veranderen van de inrichting' is verleend. Artikel 2.7 van de Wabo is nu juist bedoeld om dat te voorkomen.

Ook wordt verwezen naar het bepaalde in artikel 2.12, eerste lid aanhef en onder a, aanhef en ten 3^e van de Wabo waaruit volgt dat de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing dient te bevatten. De ruimtelijke onderbouwing bij het besluit voldoet niet. In dit verband wordt gesteld dat bij een luchtwasser het ruimtelijke aspect milieu (met name geur) bij uitstek relevant is om in de afweging en motivering mee te nemen. Dat aspect is in de ruimtelijke onderbouwing volstrekt onderbelicht gebleven. Ook hier geldt weer, dat daaraan niet afdoet dat de luchtwasser (voorlopig) niet op de stallen wordt aangesloten en nog niet in gebruik wordt genomen. De luchtwasser is geen op zichzelf staand bouwwerk, maar een bouwwerk dat wordt gebouwd met als doel te gaan dienen waarvoor hij is gebouwd, namelijk het verwijderen van ammoniak en geur uit stallucht.

Gelet op het voorgaande kan de gevraagde omgevingsvergunning niet conform het ter inzage gelegde ontwerpbesluit worden verleend.

3.1.2 Reactie op de zienswijze

Wij zijn van mening, dat er geen beletselen zijn om de omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening te verlenen. Onze motivering hiervoor is de volgende.

In artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo is bepaald:

"Onverminderd het bepaalde in de artikelen 2.10, tweede lid, en 2.11, tweede lid, draagt de aanvrager van een omgevingsvergunning er zorg voor dat de aanvraag betrekking heeft op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. In afwijking van de eerste volzin en onverminderd artikel 2.5 kan, indien één van die onlosmakelijke activiteiten een activiteit is als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, voor die activiteit voorafgaand aan en los van de overige onlosmakelijke activiteiten een aanvraag om een omgevingsvergunning worden ingediend."

Indien er sprake is van onlosmakelijke activiteiten mag, volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie onder meer de uitspraak van 17 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3429), uitsluitend een omgevingsvergunning worden aangevraagd voor elk van die activiteiten gezamenlijk. Het staat een aanvrager dan niet langer vrij om zelf te bepalen voor welke activiteiten van het project hij een omgevingsvergunning aanvraagt.

Van onlosmakelijke activiteiten is echter alleen dan sprake, indien een handeling niet kan worden uitgevoerd zonder direct meerdere activiteiten uit te voeren. De rechter formuleert dit zo: *Van onlosmakelijke samenhang is slechts sprake als één feitelijke handeling per definitie in meerdere vergunningplichten, als bedoeld in artikel 2.1 of art. 2.2 van de Wabo, resulteert* (Rechtbank Amsterdam d.d. 30 november 2011, ECLI:NL:RBAMS:2011:BU9195).

Indien er gebouwd wordt, en het op te richten bouwwerk hoger wordt dan de maximale voorgeschreven hoogte in het bestemmingsplan, is er sprake van een onlosmakelijke samenhang van de vergunningplicht voor bouwen en de vergunningplicht op basis van het bestemmingsplan.

Maar in het onderhavige geval kan niet worden geconcludeerd dat sprake is van een onlosmakelijke samenhang met de milieuaspecten. Men kan er immers voor kiezen de gehele bouwkundige

Onderwerp	Datum	23 oktober 2018
Besluit omgevingsvergunning	Pagina	6 van 7

constructie van een luchtwasser te realiseren en te besluiten deze voorlopig nog niet bedrijfsklaar te installeren en te gebruiken in het kader van de bedrijfsvoering. Nu deze activiteiten los van elkaar en na elkaar zijn uit te voeren, is er geen sprake van een onlosmakelijke samenhang. Steun voor dit standpunt wordt onder andere gevonden in diverse gerechtelijke uitspraken.

Zo werd in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) d.d. 20 februari 2013 (201203031/1/R4) geconcludeerd dat er geen sprake was van onlosmakelijkheid tussen het bouwen en het brandveilig in gebruik nemen van een school. Volgens de AbRvS zijn dit weliswaar twee samenhangende activiteiten, namelijk het brandveilig in gebruik nemen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder d Wabo) en het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo), maar ze zijn los, na elkaar, uit te voeren.

In de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch d.d. 19 april 2013 (ECLI:NL:RBOBR:2013:BZ8756) werd ook geconcludeerd dat er geen onlosmakelijke samenhang was tussen het bouwen van een loods en de aangevraagde verandering van de milieu-inrichting. In dit geval werd slechts voor één activiteit (bouwen) toestemming gevraagd en verleend en kon niet worden gezegd dat deze activiteit behoort tot meerdere categorieën. De verleende omgevingsvergunning voorziet slechts in het bouwen van een loods en niet tevens in het plaatsen van een mestverwerkinginstallatie. Het is mogelijk deze activiteit te verrichten zonder dat sprake is van de verandering van de inrichting die mogelijk wordt gemaakt in de milieuvergunning van 22 januari 2013. De verandering van de inrichting vindt pas daarna plaats. De omstandigheid dat het pas mogelijk is de mestverwerkinginstallatie in te richten en te gebruiken als de loods is gebouwd, leidt niet tot een ander oordeel. Er is daarom geen sprake van een onlosmakelijke samenhang met de, ten tijde van het bestreden besluit, aangevraagde verandering van de inrichting. Daarom blijven de mogelijke milieugevolgen buiten beschouwing bij de beoordeling van de vergunningaanvraag voor bouwactiviteiten.

Conclusie:

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteit handelen in strijd met regels RO zijn er geen gronden om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Overwegingen met betrekking tot de activiteit bouw

Het bouwplan is in strijd met de regels van de bestemmingsplannen "Buitengebied 2018". Hiervoor wordt een vergunning voor het handelen in strijd met de regels van ruimtelijke ordening verleend.

Het bouwplan is op 27 februari 2018 voor advies aan de welstandscommissie voorgelegd. De welstandscommissie adviseert dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de bepalingen van het Bouwbesluit en de bouwverordening van de gemeente Bergen.

Conclusie:

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteit bouw zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4. VOORSCHRIFTEN

Aan de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

- Er moet gebouwd worden overeenkomstig de bepalingen van het Bouwbesluit en de bouwverordening van de gemeente Bergen.
- De vergunninghouder draagt ervoor zorg dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften worden nageleefd.

Onderwerp

Datum 23 oktober 2018

Besluit omgevingsvergunning

Pagina 7 van 7

5. BIJGEVOEGDE DOCUMENTEN

De volgende documenten zijn als gewaarmerkt stuk bijgevoegd en behoren bij het besluit:

Omschrijving	Kenmerk	Datum	Ingediend
Aanvraagformulier	3687889	23-05-2018	23-05-2018
Statische Berekeningen	170223	05-12-2017	23-05-2018
Plattegrond G8		01-02-2018	22-03-2018
Rioolplan G9		22-12-2017	22-03-2018
Kanaalplaatvloer G10		01-02-2018	22-03-2018
Damwand G21		15-02-2018	22-03-2018
Prefab betonpanelen G15		31-01-2018	22-03-2018
Kunststof wanden G17		14-02-2018	22-03-2018
Houten gordingen G18		14-02-2018	22-03-2018
Sandwichplafond + dakbedekking G19		15-02-2018	22-03-2018
Druklaag kanaalplaatvloer G20		15-02-2018	22-03-2018
Revisietekening blad 01	3411-04-02	19-06-2018	19-06-2018
Revisietekening blad 02	3411-04-02	19-06-2018	19-06-2018
Revisietekening blad 03	3411-04-02	19-06-2018	19-06-2018
Revisietekening blad 04	3411-04-02	19-06-2018	19-06-2018
Revisietekening blad 05	3411-04-02	19-06-2018	19-06-2018
Revisietekening blad 06	3411-04-02	19-06-2018	19-06-2018
Revisietekening blad 07	3411-04-02	19-06-2018	19-06-2018
Ruimtelijke onderbouwing			23-05-2018