

Zienswijzennota
ontwerpbestemmingsplan
'Parapluherziening
nachtverblijf binnen horeca
en gemengd'.

Bergen, 21 juli 2020

In deze nota worden de zienswijzen behandeld die zijn ingekomen naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan 'Paraplusherziening nachtverblijf binnen horeca en gemengd'. Dit ontwerpbestemmingsplan heeft in de periode 26 maart 2020 tot en met 13 mei 2020 ter visie gelegen. Tegen het plan zijn drie zienswijzen ingekomen. Vanwege de privacyregelgeving worden geen namen en adressen genoemd van degenen die een zienswijze hebben ingediend. Degenen die een zienswijze hebben ingediend duiden we aan met de persoon A, B of C. In deze zienswijzennota wordt een samenvatting gegeven van de ingekomen zienswijzen. De 3 zienswijzen worden geacht integraal deel uit te maken van deze zienswijzennota.

Beoordeling zienswijze persoon A

Inhoud zienswijze

De regeling en dan vooral de definitiebepalingen 'horecabedrijf 5' en 'pension' zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan (ontwerpplan) laten nog steeds ruimte voor de huisvesting van internationale werknemers. Als toelichting hierop staat in de zienswijze onder meer het volgende. Het beperken van de duur van het nachtverblijf draagt weliswaar bij aan het verminderen van het gebruiken van horecabestemmingen voor de huisvesting van internationale werknemers maar hierdoor wordt dit gebruik niet voorkomen. Dit nu de verblijfsduur nog meer opgeknipt zal worden dan thans het geval is en de mensen nog vaker zullen worden gerouleerd om aan het criterium van drie aaneengesloten weken te voldoen. Daarnaast geldt dat het criterium dat nachtverblijf geheel of in overwegende mate dient te zijn gericht op recreatief nachtverblijf nog steeds huisvesting van internationale werknemers mogelijk maakt. Voorts is evenmin duidelijk wanneer het nachtverblijf in een horeca-inrichting niet langer in overwegende mate recreatief van aard wordt geacht. Door deze onduidelijkheid in de planregels kan een aanzienlijk deel van de kamers van een dergelijke horeca-inrichting, zij het met een beperkte verblijfsduur van 3 weken- nog immer worden ingericht en gebruikt voor de lucratieve huisvesting van internationale werknemers zonder dat het 'in overwegende mate' aanbieden van recreatief nachtverblijf in een dergelijk pand in het gedrang komt.

Het voorstel is om de definitiebepalingen 'horeca categorie 5' en 'pension' als volgt gewijzigd vast te stellen (middels toevoeging van het onderstreepte gedeelte):

'Het nachtverblijf is geheel of in overwegende mate gericht op recreatief nachtverblijf. Het recreatieve karakter van het nachtverblijf blijkt mede uit de aanwezige voorzieningen, zoals roomservice en dagelijkse schoonmaak. Nachtverblijf is niet langer in overwegende mate gericht op recreatief nachtverblijf indien daartoe aanwezige voorzieningen in de kamers en overige ruimten ontbreken en/of indien meer dan 20% van het maximaal totaal aantal toegestane personen dat mag overnachten in een gebouw of bij elkaar horende verzameling van gebouwen bestaat uit andersoortig nachtverblijf dan recreatief nachtverblijf. De duur van het (recreatieve en/of andersoortig) nachtverblijf betreft een korte periode, in ieder geval niet langer dan drie aaneengesloten weken binnen een periode van zes maanden.' Het voorstel is dus om de hier bedoelde definitiebepalingen aan te passen, waarbij het uiteraard aan de planwetgever is om het daarin genoemde percentage van het maximaal totaal aantal toegestane personen voor andersoortig nachtverblijf dan recreatief nachtverblijf nader vast te stellen.

Reactie op zienswijze

Met de regeling zoals opgenomen in het ontwerpplan wordt niet beoogd om de huisvesting van internationale werknemers op locaties die voor horecadoeleinden 5 zijn aangewezen geheel te beletten dan wel aan strikte aantallen te binden. Wel om de desbetreffende locatie in overwegende mate voor de huisvesting als hier bedoeld te gebruiken. Dit doel wordt met het ontwerpplan bereikt. Het is nadrukkelijk dus niet de bedoeling om overnachtingen van personen die voor zaken een of meerdere overnachtingen willen boeken te verbieden.

Met de woorden 'in overwegende mate' als bedoeld in definitiebepalingen van 'horecabedrijf categorie 5' en 'pension' wordt bedoeld meer dan 50% van het aantal personen dat ter plaatse op enig moment mag overnachten.

We willen de keuze laten aan de exploitant of hij zijn horecagelegenheid beperkt dan wel in iets grotere mate wil gebruiken voor de huisvesting van internationale en nationale werknemers, waarbij recreatief nachtverblijf dus altijd de hoofdmoot dient te vormen van de overnachtingsmogelijkheden die geboden worden.

Door voor personen een beperking op te leggen om in een periode van een half jaar meer dan drie aangesloten weken op een bepaalde locatie nachtverblijf te hebben is zo'n locatie voor personen die voor langere tijd huisvesting zoeken -bijvoorbeeld voor internationale werknemers die voor een periode van een half jaar of een jaar in Nederland aan het werk gaan- onaantrekkelijk.

De controle vindt plaats op basis van het nachtregister dat iedere persoon die een nachtverblijf voor een of meerdere nachten boekt dient in te vullen. Dit is vastgelegd in artikel 2.37 van de Algemene plaatselijke verordening. Het college van burgemeester en wethouders zal hierop nadrukkelijk blijven controleren en zal zo nodig handhavend optreden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Beoordeling zienswijze persoon B

Inhoud zienswijze

Degene die een zienswijze geeft is van mening, dat het huidige gebruik van de locatie Moleneind 5 te Well in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2018' waarin deze locatie de bestemming 'Horeca' heeft. Het gebruik richt zich op huisvesting van arbeidsmigranten door middel van kamergewijze verhuur in de vorm van een pension in overeenstemming met de bestemming 'Horeca'. In dit kader wordt verwezen naar het bezwaarschrift van 15 augustus 2019 en de pleitaantekeningen van 18 november 2019. Ook wordt gewezen op de uitspraak van 5 september 2019 van de Voorzieningenrechter van de ABRvS over een soortgelijke kwestie in Belfeld. Op 1 april 2020 en heeft de ABRvS over die kwestie uitspraak gedaan op het (hoger) beroep.

Degene die de zienswijze geeft gaat verder in op het overgangsrecht van het ontwerpplan in relatie tot de huidige bestemming die voor de locatie geldt. Hij wil in ieder geval bevestigd zien dat het bestaande gebruik van zijn locatie als omschreven in het voornoemde bezwaarschrift en de pleitaantekeningen in overeenstemming is met de huidige bestemming 'Horeca' en (dus) onder het bereik van het overgangsrecht in het ontwerpplan valt en dat dit óók het geval is met betrekking tot de gerealiseerde uitbreiding van het pension waaromtrent het college bij besluit van 23 juli 2019 de gevraagde omgevingsvergunning heeft geweigerd. Hij gaat ervan uit dat in rechte zal komen vast te staan dat de op 28 april 2019 aangevraagde omgevingsvergunning ten onrechte door het college is geweigerd en dat dit weigeringsbesluit zal worden herroepen.

Voorts wordt opgemerkt dat het voorbereidingsbesluit van 16 april 2019 géén gevolgen heeft voor bedoelde aanvraag. Immers de locatie werd voorafgaande aan het voorbereidingsbesluit (vergund) reeds gebruikt voor het huisvesten van arbeidsmigranten door middel van kamergewijze verhuur in de vorm van een pension(niet-recreatief nachtverblijf) terwijl het voorbereidingsbesluit uitsluitend betrekking heeft op (nieuw) gebruik of bouwactiviteiten voor zover deze ertoe strekken de locatie te (laten) gebruiken voor niet-recreatief nachtverblijf. Hiervoor werd de locatie dus al gebruikt.

Reactie op de zienswijze

Mede gelet op de vergunde situatie in het verleden zullen we deze locatie positief bestemmen in die zin dat huisvesting van internationale werknemers door middel van kamergewijze verhuur is toegestaan.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De locatie Moleneind 5 te Well krijgt daarom een positieve bestemming zodat de huisvesting van internationale werknemers hier expliciet is toegestaan.

Beoordeling zienswijze persoon C

Inhoud zienswijze

1. Het bestemmingsplan is ter inzage gelegd in de tijd van de coronacrisis. Het gemeentehuis was door de coronacrisis beperkt open. Door de beperkte openingstijden kan niet gesteld worden dat het ontwerpplan gedurende 6 weken ter inzage is gelegd. Schending van de eis van de ter inzage legging gedurende deze termijn leidt in beginsel tot vernietiging van het bestemmingsplan. Het elektronisch beschikbaar stellen van het plan doet niet af aan de eisen van de feitelijke ter inzage legging. Gewezen wordt op artikel 3.8, lid 1 van de Wro en 3:11, lid 1 Awb. Tevens wordt verwezen naar de uitspraak van de ABRvS van 9-3-2016 (ECLI:NL:RVS:2016:641). Het is ook in strijd met de zorgvuldigheid om in deze tijd (coronacrisis) het plan ter inzage te leggen omdat degenen die een zienswijze indienen bezig zijn met andere zaken om 'het hoofd boven water te houden'. Verder staat in de publicatie dat het ontwerpplan gedurende zes weken ter visie ligt, maar anderzijds wordt vermeld dat de ter inzage legging van 26 maart 2020 tot en met 13 mei 2020 is. Dit is onzorgvuldig en leidt tot rechtsonzekerheid.
2. Er wordt gewezen op de nu geldende bestemmingsregeling voor de locatie Hamert 2 te Wellerlooi zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2018'. Er wordt onder meer tijdelijke huisvesting voor arbeidsmigranten aangeboden wat in overeenstemming is met de bestemming 'Horeca'. In dit verband wordt verwezen naar jurisprudentie van de ABRvS van 5 september 2019 (voorzieningenrechter) en 1 april 2020. Het tijdelijk (maximaal 3 maanden) huisvesten van arbeidsmigranten is derhalve niet in strijd met het vigerende bestemmingsplan en het gebruik dat cliënten als zodanig reeds vanaf april 2019 van dit pand maken, is derhalve in overeenstemming met de bestemming. Uit de toelichting op het ontwerpplan, de onderdelen 2.1 en 2.2, valt af te leiden dat het college dit standpunt thans ook deelt.
3. Het doel van het ontwerpplan is de mogelijkheid van (permanente) huisvesting van internationale werknemers op gronden die zijn bestemd voor 'Horeca' en 'Gemengd' uit te sluiten. In dit verband wordt verwezen naar de motivering opgenomen in 2.1 van de toelichting van het ontwerpplan. De motivering is ontoereikend om te stellen dat het gebruik van een bepaald pand ten behoeve van het tijdelijk huisvesten van internationale werknemers tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden leidt. Volstrekt is nagelaten te motiveren dat geen goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd, noch dat dit met het stellen van voorschriften gegarandeerd kan worden. In dit kader wordt onder meer het volgende gesteld. De afstand van de Hamert 2 tot de naastgelegen woning is ruim. Voorzien kan worden in eigen parkeergelegenheid. De (hoogwaardige) ruimtelijk uitstraling verandert niet. Er wordt een beheerder aangesteld om (over)last te beperken. Er zijn ook geen verkeerstechnische bezwaren. Er is geen sprake van wonen maar van tijdelijk verblijven. En wat is het ruimtelijk verschil met recreatief verblijven?
4. Het streven van de gemeente om toerisme en leisure te versterken is een mooi streven an sich maar in de huidige tijd volstrekt niet haalbaar en realistisch meer. Juist de enorme terugloop in de behoefte naar hotelkamers c.q. toeristische logiesverblijven maakt dat gekeken moet worden naar alternatieven waarbij het zakelijk gebruik van logiesverblijven essentieel is geworden. Leegstand en verloedering moet voorkomen worden. De belangen van de pandeigenaren zijn in dit kader in het geheel niet meegewogen.
5. Onder verwijzing naar het gestelde in paragraaf 2.2 van de plantoelichting van het ontwerpplan blijkt dat de zakelijke markt inclusief het bieden van tijdelijk nachtverblijf aan arbeidsmigranten niet is uitgesloten ook niet volgens het vigerende planologisch kader. In de Hamert 2 worden ook diverse voorzieningen aangeboden; wat is het verschil met recreatief verblijven? Dat bij andere bestemmingen een separate regeling is opgenomen in bestemmingsplannen voor het huisvesten van arbeidsmigranten, doet niet af aan de mogelijkheden die de horecabestemming rechtstreeks biedt. Kortom: Er is geen sprake van een deugdelijk gemotiveerd bestemmingsplan, er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.
6. Behoeft huisvesting. Er is een groeiende behoefte aan arbeidsmigranten. Ook Bergen heeft een maatschappelijk opgave. De enquête die de gemeente in 2019 heeft gehouden is volstrekt onvoldoende om een verstrekkende planologische maatregel als de onderhavige te kunnen onderbouwen en/of dragen. Verder wordt ingegaan op enkele aspecten van de

enquête (30% respons en enkel een onderzoek onder Bergense ondernemers). Ook wordt nog het verslag van de gehouden meedenkavond aangehaald (behoefte aan huisvesting van meer arbeidsmigranten dan uit de enquête naar voren is gekomen, ook in regionaal opzicht van belang).

7. Nieuwe planologische regeling. Er wordt verwezen naar paragraaf 2.3 van de toelichting van het ontwerpplan. Hierin staat onder meer dat de mogelijkheid van (permanente) huisvesting van internationale werknemers op gronden die bestemd zijn voor 'Horeca' en 'Gemengd' juridisch-planologisch wordt uitgesloten. Door een maximale termijn op te nemen van 3 weken per zes maanden en door te bepalen dat het nachtverblijf in deze horecagelegenheden geheel of in overwegende mate gericht moet zijn op recreatief nachtverblijf (logies). Voor de locatie aan de Hamert gaat het om het bieden van logiesverblijf gedurende een periode van maximaal 3 maanden. Onder verwijzing naar de eerder genoemde jurisprudentie doet dit geen afbreuk aan de huidige horecabestemming. Derhalve geen (ruimtelijke) grondslag om het parapluplan vast te stellen. In het parapluplan is niet gemotiveerd of onderbouwd dat een periode van 3 weken een ander gebruik c.q. een andere ruimtelijke impact met zich brengt dan wanneer sprake is van een periode van 3 maanden. Voorts laat de clausule 'of in overwegende mate' gebruik anders dan puur recreatief nachtverblijf toe. Om welke reden en op welke grond de maximale verblijfsperiode op 3 weken is gesteld, blijkt niet uit de toelichting bij het bestemmingsplan. Er wordt wederom niet voldaan aan de motiveringsplicht noch aan het zorgvuldigheidsbeginsel. Er is geen onderzoek naar de behoefte verricht en er is geen rekening gehouden met de exploitanten van locaties waar het parapluplan op is gericht. De 3 weken periode is zeer arbitrair en erg kort. Er ligt geen deugdelijke ruimtelijke motivering aan ten grondslag. Voorts is in de toelichting aangegeven dat 'het recreatieve karakter van het nachtverblijf blijkt mede uit de aanwezige voorzieningen, zoals roomservice en dagelijkse schoonmaak'. In de locatie aan de Hamert worden diverse voorzieningen aangeboden. Het hier in het ontwerpplan gestelde is evenmin een grondslag voor de planologische maatregelen in het parapluplan. In relatie tot de definitie van nachtverblijf wordt nog opgemerkt dat de personen die zullen verblijven in de Hamert allen hun hoofdverblijf elders hebben.
8. Legaal gebruik positief bestemmen. Het huisvesten van arbeidsmigranten is op basis van het huidige planologisch kader toegestaan. Dit gebruik was al een feit in april 2019 (voor het van kracht worden van het voorbereidingsbesluit). Er is derhalve sprake van legaal gebruik. Dit gebruik dient positief bestemd te worden. Er wordt verwezen naar een uitspraak van de ABRvS van 30 mei 2018. De lijn in de jurisprudentie dient te worden gevolgd, temeer omdat iedere deugdelijke motivering van het parapluplan ontbreekt evenals een goede ruimtelijke onderbouwing van dit plan.
9. Overgangsrecht. Omdat de locatie al voor de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit van 16 april 2019 werd gebruikt voor de huisvesting van internationale werknemers mag dit gebruik onder de werking van het overgangsrecht worden voortgezet. Er wordt nog gewezen op de aanvraag omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik die voor het in werking treden van voornoemd voorbereidingsbesluit is ingediend. Deze aanvraag ziet mede op het kunnen faciliteren van tijdelijk verblijven van arbeidsmigranten op de locatie aan de Hamert.
10. Planschade. De mogelijke financiële gevolgen van vaststelling van het bestemmingsplan worden niet benoemd. Hierdoor wordt niet voldaan aan de eisen die aan een bestemmingsplan met betrekking tot de financiële haalbaarheid worden gesteld.
11. Overige gronden/stukken. Tegen de weigering van de omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik is bezwaar gemaakt. Op dit moment is nog geen beslissing op bezwaar genomen, terwijl de wettelijke beslistermijnen al ruimschoots zijn overschreden. Verzocht wordt om een en ander volledig bij de verdere besluitvorming te betrekken.

Er wordt verzocht om het bestemmingsplan in het geheel maar zeker voor het perceel aan de Hamert niet, dan wel gewijzigd vast te stellen met inachtneming van deze zienswijzen.

Reactie op de zienswijze

Ad 1.

Het ontwerpplan heeft gedurende een in de publicatie met data aangegeven termijn ter visie gelegen en wel van 26 maart 2020 tot en met 13 mei 2020 (7 weken). Dit blijkt onder meer uit de publicatie

zoals deze in de Staatscourant heeft gestaan. De minimale periode voor ter inzage legging is 6 weken. Hieraan is dus voldaan. Tijdens de coronacrisis is het gemeentehuis gewoon op afspraak geopend geweest. Voor wat betreft de publicatietermijn is de nodige zorgvuldigheid in acht genomen. Wij stellen vast, dat degenen die een zienswijze hebben gegeven hun belangen hebben laten behartigen door een gemachtigde. Het is hun eigen verantwoordelijkheid om dit te doen als zij zelf niet toekomen aan het indienen van een zienswijze. Zij hebben dit dus ook gedaan. De jurisprudentie die wordt genoemd is in dit geval niet van toepassing.

Ad 2.

Het is juist dat de huisvesting van arbeidsmigranten op basis van het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2018' is toegestaan. De actuele jurisprudentie lijkt erop te duiden dat aangenomen moet worden dat een internationale werknemer maximaal 3 maanden zou kunnen verblijven op soortgelijke bestemmingen. Uit het ontwerpplan blijkt, dat het de bedoeling is om de regeling aan te passen. De gemeenteraad is het beslissingsbevoegde bestuursorgaan om hierover een besluit te nemen.

Ad 3.

In het ontwerpbestemmingsplan staat vermeld dat de directe omgeving van een bepaalde locatie die volgens het geldende bestemmingsplan gebruikt mag worden als hotel of pension vaak niet is berekend en ingesteld op het gebruik van een dergelijke locatie als tijdelijke huisvestingslocatie voor internationale werknemers. Dit kan dus afbreuk doen aan het woon- en leefklimaat van de omgeving. Daarom willen we het gebruik van een locatie met de bestemmingen 'Horeca' en 'Gemengd' voor huisvesting van internationale werknemers zoveel mogelijk beperken, dus niet geheel verbieden. Zijn er nieuwe initiatieven voor (tijdelijke) huisvesting van internationale werknemers op een bepaalde locatie dan wenst de gemeente dit uitsluitend via maatwerking en rekening houdend met alle belangen gedoseerd toe te staan, zo valt ook duidelijk terug te lezen in de plantoelichting van het ontwerpplan. Met het oog hierop is dus het paraplubestemmingsplan gemaakt.

Ad 4.

Wat betreft toerisme en leisure wordt het volgende opgemerkt. De gemeente Bergen hecht, gelet op het feit dat we beleidsmatig vol inzetten op recreatie en toerisme, aan een hoogwaardige ruimtelijke uitstraling. Dit blijkt onder meer uit de Regiovisie BGMM (Bergen (L.), Gennep en Mook en Middelaar, waarin onder meer de N 271 -waaraan de locatie aan de Hamert 2 is gelegen- is aangeduid als etalage van de regio. Verder blijkt dit onder meer uit de investeringsagenda Noord-Limburg, waarin als icoonproject is opgenomen: 'Vitale vrijetijdseconomie in een vitaal landschap'. In dit kader onderzoeken we de status van GEOpark of Nationaal Landschap. Op deze manier, dus ook door het aantrekkelijker maken van de omgevingskwaliteiten, wenst de gemeente Bergen, als ook de regio Noord-Limburg, toerisme en leisure verder te versterken. Hierdoor wordt naar de overtuiging van de gemeente een impuls gegeven aan locaties waar in planologische zin recreatief nachtverblijf kan worden geboden. Bedrijven in de toeristisch- recreatieve sector zullen naar redelijkerwijs verwacht mag worden hierdoor een impuls krijgen.

Wat betreft de belangen van de pandeigenaren merken wij het volgende op. Zoals ook al eerder opgemerkt hechten we als gemeente aan een hoogwaardige ruimtelijke uitstraling. Dit heeft ook te maken met een hoogwaardige functionele invulling van een locatie. Daarin passen niet ongecontroleerde nieuwe initiatieven voor de huisvesting van internationale werknemers. De gemeente wenst dit uitsluiten via maatwerk en rekening houdend met alle belangen, gedoseerd toe te staan.

Ad 5.

Het ontwerpbestemmingsplan geeft in de toelichting weer hoe het bestaande beleid juridisch-planologisch, binnen de diverse bestemmingen, is vastgelegd in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2018'. Dit om duidelijk te maken dat als er al huisvesting van internationale werknemers binnen een bestemming is toegestaan dit altijd ondergeschikt is aan het hoofdgebruik dat volgens de desbetreffende bestemming is toegestaan. De redenen om dit bestemmingsplan in procedure te brengen staan duidelijk in de plantoelichting vermeld. Zie in dit verband ook het hiervoor onder 3 en 4 als gestelde reactie op de zienswijze.

Het is juist dat de tijdelijke huisvesting van internationale werknemers op locaties met de bestemmingen 'Horeca' en 'Gemengd' voor zover een bepaalde locatie gebruikt mag worden voor horeca in de categorie 5 (o.a. hotel, motel en pension) is toegestaan.

Ad 6.

De gemeente Bergen heeft in 2019 een enquête uitgeschreven onder ondernemers die hun bedrijf in de gemeente Bergen uitoefenen. Bijna 1/3 deel, inderdaad zo'n 30%, heeft daarop gereageerd. In de gemeente Bergen wordt op diverse locaties al de mogelijkheid geboden om internationale werknemers te huisvesten. Uit de enquête is naar voren gekomen dat er slechts behoefte is aan huisvesting voor nog eens 40 personen om aan de wensen van de Bergense ondernemers tegemoet te komen. Vandaar dat de gemeente Bergen geen algemene toelating van grootschalige huisvestingslocaties wenst. De gemeente wil derhalve maatwerk leveren. De uitslag van de enquête is, zoals duidelijk blijkt op het hiervoor gestelde en hetgeen in de plantoelichting staat vermeld, een van de argumenten voor het in procedure brengen en vaststellen van dit bestemmingsplan.

Ad 7.

De termijn van 3 weken is opgenomen om duidelijk te maken dat de gemeente wenst te sturen op het zoveel mogelijk gebruiken van de locaties met de bestemmingen 'Horeca' en 'Gemengd' voor recreatief nachtverblijf. Door een langere periode toe te staan wordt gebruik voor andere doeleinden -de tijdelijke huisvesting van internationale werknemers- in de hand gewerkt. Met het oog op ons toeristisch-recreatief beleid – zie in dit verband het gestelde onder ad 4 van deze nota- willen we dit niet. Met het bestemmingsplan willen we dus inspelen op de nieuwe visie op toeristisch-recreatief gebied zoals onder meer staat verwoord in de in ad 4 genoemde investeringsagenda.

Ad 8 en 9.

Gelet op het feit, dat de locatie Hamert 2 nauwelijks in gebruik is geweest voor de huisvesting van internationale werknemers is er geen gerechtvaardigde reden om de locatie voor dit doel positief te bestemmen.

In artikel 48.2 van de planvoorschriften is bepaald dat het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet. Het mag echter niet naar aard en omvang worden vergroot en het gebruik mag niet in strijd zijn met het voorheen geldende bestemmingsplan met inbegrip van het overgangsrecht van dat plan.

Indien dit gebruik al conform het bestemmingsplan plaatsgevonden had dient tenslotte nog te blijken dat het in die periode nooit voor langer dan één jaar is onderbroken.

Uit de verklaring die is toegevoegd bij de zienswijze kan niet worden opgemaakt hoeveel internationale werknemers er gedurende de genoemde periode van deze locatie gebruikt gemaakt hebben, voor welke periode deze mensen er verbleven hebben en of dit gebruik nimmer gedurende een jaar onderbroken is. Er is onvoldoende bewijs overgelegd om vast te kunnen stellen dat er met recht een beroep op het overgangsrecht gedaan kan worden voor deze locatie.

Ad 10.

Eventuele planschadeposten neemt de gemeente Bergen voor eigen rekening. Hierdoor is de financiële haalbaarheid voldoende afgedekt.

Ad 11.

Er is nog geen beslissing op genomen vanwege het feit dat we de beslissing op de aanvraag op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht dienen aan te houden.