

ZIENSWIJZENNOTA

**Ontwerp-
bestemmingsplan
Buitengebied 2018**

Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 gemeente Bergen (L.)

Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 heeft van 28 september 2017 tot en met 8 november 2017 ter visie gelegen. Hierbij is de mogelijkheid geboden binnen deze termijn schriftelijk of mondeling zienswijzen in te dienen.

Zienswijzen

In totaal zijn 80 individuele zienswijzen ingediend, waaronder ook een gezamenlijke brievenactie waarbij 52 exemplaren zijn ontvangen.

De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en derhalve ontvankelijk.

In deze nota worden de ontvangen zienswijzen samengevat en voorzien van het standpunt van de gemeente.

Bijlagen

De zienswijzen zijn toegevoegd als bijlage aan de zienswijzennota.

Zienswijze 1.

Naam: De heer S. Bindels
Betreft: Gochsedijk 9 Siebengewald
Datum: Brief 1 november 2017

Inhoud zienswijze:

Het bouwvlak is niet juist ingetekend. Verzoek is om de schuur en de stapmolen ook in het bouwvlak op te nemen.

Reactie:

Voor de manege c.a. is door het college van burgemeester en wethouders op 9 maart 2017, met gebruikmaking van een door de gemeenteraad op 7 februari 2017 afgegeven verklaring van geen bedenkingen, een omgevingsvergunning verleend. De schuur en de stapmolen maken deel uit van deze vergunning en dienen ook een bouwvlak te krijgen.

Verder wordt geconstateerd dat de locatie voor de activiteiten die daar (gaan) plaatsvinden en voor de te realiseren manege met een aantal bijbehorende voorzieningen niet de juiste aanduidingen heeft.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2.

Naam: De heer G. Verkoelen, wonende Tuinstraat 11 Wellerlooi.
Betreft: Venweg 11 Wellerlooi
Datum: Brief 2 november 2017

Inhoud zienswijze:

In de kas op het perceel Venweg 11 te Wellerlooi worden caravans gestald. In de toekomst wordt er wellicht een dicht gebouw gerealiseerd wat belemmerend kan werken voor het kweken van planten op het perceel Tuinstraat 11 door een afname van de lichtinval. Het stallen van caravans kan ook een gevaar opleveren (brandgevaar door achterblijvende gasflessen). Aansprakelijkheid a.g.v. caravanstalling zou beter gedefinieerd moeten worden. Verzoek is ook om het begrip caravanstalling te definiëren.

Reactie:

Alleen de kas mag gebruikt worden voor de stalling van caravans. Er mag geen nieuw gebouw worden gerealiseerd. De gemeente is niet verantwoordelijk voor aansprakelijkheid. Het begrip caravanstalling hoeft niet nader te worden gedefinieerd. Het is een helder begrip.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 3.

Naam: De heer G. v.d. Velden
Betreft: Wezerweg 15 Well
Datum: Mail 31 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Verzoek is om de hindercirkel in relatie tot het tegenover liggende LPG-tankstation aan te passen conform hetgeen hierover in het postzegplan dat voor de locatie Wezerweg 15 in 2013 onherroepelijk is geworden staat vermeld.

Reactie:

Het is een terecht verzoek. De situatie zoals vastgelegd in het postzegelplan uit 2013 overnemen gaat echter niet doordat de Regeling externe veiligheid inrichtingen is aangepast. De 10⁻⁶-contour (veiligheidsafstand) loopt tot 35 m vanaf het vulpunt, 25 m vanaf het reservoir en 15 m vanaf de afleverzuil. De afstand tot de grens van het invloedsgebied voor het groepsrisico bedraagt 50 m. Wij zullen dit doorvertalen in het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4.

Naam: De heer P. v.d. Hoogen
Betreft: Koekoek 14 Siebengewald
Datum: Mail 27 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Het bouwvlak van deze agrarische bedrijfslocatie is niet juist ingetekend. Er is nog een vergunning om een nieuwe stal bij te bouwen.

Reactie:

Het is juist dat het bouwvlak niet goed is ingetekend. Dit wordt hersteld.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5.

Naam: De heer J. Laumen
Betreft: Heerenvenweg 4 Wellerlooi
Datum: Brief gemachtigde 25 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

De begrenzing van de bestemming van camping Heidehof is niet juist op de verbeelding aangegeven.

Reactie:

Het is juist dat de begrenzing van de bestemming 'Recreatie – Camping' niet juist is opgenomen. Dit wordt hersteld.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 6.

Naam: De heer P. Duijvestijn
Betreft: Hengeland 5 Afferden
Datum: 26 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Verzocht wordt om op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – productiegerichte paardenhouderij' op te nemen.

Reactie:

Er is verzuimd is om deze aanduiding op de verbeelding op te nemen. Uit bijlage 2 van de regels blijkt dat voor deze locatie een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming is afgegeven voor een productiegerichte paardenhouderij. Dit wordt hersteld.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 7.

Naam: De heer J. Raijmakers, (namens hem K. Snijders van Achmea rechtsbijstand).

Betreft: Gening 3 Afferden

Datum: 26 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

De dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering' en het stelsel van omgevingsvergunning dat hieraan gekoppeld is, is onterecht opgenomen. Deze regeling beoogt hetzelfde te regelen als de Keur van het waterschap.

Reactie:

De regeling waar op wordt gedoeld is ook opgenomen in het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2013, 1^e herziening op onderdelen'. Dit bestemmingsplan is vastgesteld naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVS) van 15 juli 2015 over het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied 2013'. Met de nadere motivering in het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied 2013, 1^e herziening op onderdelen' is voldaan aan de uitspraak van de ABRVS van 15 juli 2015. Op basis van deze motivering is de regeling nu ook weer opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Het bouwen t.b.v. de woonbestemming is toegestaan. Wel zal voldaan dienen te worden aan de Keur. Het is niet zo dat de bestemming Waterstaat-waterkering de primaire bestemming is. De motivering staat in bijlage 1 van de toelichting (pagina 25) van het bestemmingsplan Buitengebied 2018 en houdt het volgende in. Naast de Waterwet en de Keur van het waterschap geldt ook het Barro (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening). Het Barro bevat een regeling waarin de 'Beleidslijn grote rivieren' juridisch is doorvertaald. Op grond van de regels uit Titel 2.4 en Titel 2.11 van het Barro wordt namelijk dwingend voorgeschreven dat een (nieuwe) bestemmingsplan een regeling dient te bevatten ten aanzien van de waterstaatkundige belangen in het rivierbed en primaire waterkeringen. Om aan deze wettelijke bepalingen uit het Barro te voldoen, is voor de beschermingszone waterkering, het stroomvoerend rivierbed en het waterbergend rivierbed in dit bestemmingsplan een dubbelbestemming opgenomen. Met deze onderbouwing is tevens voldaan aan het opnemen van een deugdelijke motivering, waarnaar in uitspraak van de Raad van State om wordt gevraagd.

Werkzaamheden die worden uitgevoerd voor het normale onderhoud en beheer van, in dit geval een woonperceel, zijn overigens uitgezonderd van de vergunningplicht. Hieronder valt onder meer het aanleggen van een pad in de tuin. Dit is vastgelegd in artikel 39.3.2 sub a van het ontwerpplan.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 8.

Naam: De heer Th. Frederix

Betreft: Spitsbrug 1a en 1b Afferden

Datum: 25 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Hij wil een andere bestemming op zijn locaties waarop een woning en een voormalige bedrijfshal staan. Twee opties: Woonbestemming en bedrijfsbestemming of voor het geheel een bedrijfsbestemming (categorie 1 en 2).

Reactie:

Al eerder is medewerking toegezegd aan het geven van een bedrijfsbestemming voor deze twee locaties; het gaat dan om bedrijvigheid als bedoeld in categorie 1 en 2 van de bedrijvenlijst die bij het bestemmingsplan is gevoegd. De woning wordt hierbij dus betiteld als bedrijfswoning. Het geven van

een woonbestemming aan het perceel waarop de woning staat en het geven van een bedrijfsbestemming aan het andere perceel kan bij een bepaalde invulling van de bedrijfsbestemming leiden tot een ongewenste situatie. Een goed woon- en leefklimaat komt dan in het gedrang. De locatie krijgt in zijn geheel een bedrijfsbestemming met bijbehorende bedrijfswoning.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 9.

Naam: De heer L. Lomme

Betreft: Lakei 3a

Datum: 25 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Verzocht wordt om een vormverandering van het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf. Verwezen wordt naar een brief uit 2002 van de gemeente. Bij de zienswijze is tevens een tekening gevoegd van de gewenste situatie van het bouwvlak.

Reactie:

Voorgesteld wordt om aan deze vormverandering mee te werken en dit door te vertalen in het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 10.

Naam: De heer K. Michiels

Betreft: Tuinstraat 10^e Wellerlooi

Datum: 25 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

- a. Geconstateerd wordt dat het bouwvlak aanmerkelijk kleiner is geworden dan het voorheen geldende bouwvlak. Verzoek is om het bouwvlak te handhaven overeenkomstig de bestemmingsvlaksituatie zoals die in het bestemmingsplan Buitengebied van 2007 was opgenomen. Hij verwijst in dit verband naar de exploitatie-overeenkomst die hij gesloten heeft. Een afschrift van de exploitatieovereenkomst en de bijbehorende bijlage zit bij de zienswijze. Deze omvang is ook nodig voor de bedrijfseconomische exploitatie van het hoveniersbedrijf. O.a. voor de opslag van materialen tussen de bestaande loods en de Paaldijk.
- b. Verruiming van buitenopslag naar 50 m³ in plaats van 25 m³.
- c. Gebruik mestopslag als zodanig toestaan en wel voor de opslag van mest van agrariërs uit de gemeente Bergen.

Reactie:

- a. Oorspronkelijk was op deze locatie een veehouderijbedrijf gevestigd. De vestiging van het hoveniersbedrijf is mogelijk geworden op basis van een bijzondere procedure die hiervoor is gevolgd. In 2007 is medewerking verleend aan de vestiging van een hoveniersbedrijf. Toen is ook de exploitatieovereenkomst gesloten. Het besluit om planologisch medewerking te verlenen is doorvertaald in het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

Het sluiten van de exploitatieovereenkomst was gekoppeld aan het besluit voor het verlenen van planologische medewerking. Er is door de eigenaar van het hoveniersbedrijf een bijdrage betaald van € 1,20 per m² grondoppervlakte van het perceel. Dit houdt niet in, dat het gehele perceel bestemd dient te worden tot hoveniersbedrijf. De exploitatieovereenkomst die in 2007 is gesloten is gericht op het verhaal van kosten voor infrastructurele werken in het gebied Tuindorp en regelt niets over de bestemming van de locatie Tuinstraat 10^e.

In het bestemmingsplan Buitengebied 2013 is het bouwvlak dat in 2007 al op het perceel zat overgenomen en heeft dit bouwvlak de specifieke aanduiding hoveniersbedrijf gekregen. De onderliggende bestemming is 'Agrarisch'.

In het ontwerp-bestemmingsplan heeft de locatie gedeeltelijk de bestemming 'Bedrijf' gekregen met de aanduiding hoveniersbedrijf. Dit is een passender bestemming. Het bouwvlak is van vorm veranderd om meer recht te doen aan de feitelijke situatie, zonder het kleiner te maken ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan. Dit is ook gedaan omdat een deel van de woning in het nu geldende bestemmingsplan deels buiten het bouwvlak staat. Het bouwvlak is zelfs vergroot. Het bouwvlak was 3.976 m² en is nu 4.204 m² geworden.

- b. Voor buitenopslag verruimen we de mogelijkheid tot 50 m³ voor de opslag van materialen die verband houden met het hoveniersbedrijf (zand, stenen, houtsnippers e.d.).
- c. Mestopslag is geen activiteit die inherent is aan een hoveniersbedrijf. Daarom wordt dit gebruik niet toegestaan.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Zienswijze 11.

Naam: Heer J. Custers
Betreft: Heukelom 30 Afferden
Datum: 24 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Op deze locatie is een gemengd agrarisch bedrijf gevestigd. Er zijn vergunningen afgegeven voor het houden van paarden. Behalve het fokken van paarden is ook sprake van het africhten van paarden en stallen en verhuren van paarden. Verzoek is om in het bestemmingsplan ook de aanduiding gebruiksgeschiedte paardenhouderij op te nemen.

Reactie:

Voor het houden van dieren op deze locatie zijn inderdaad vergunningen afgegeven.

De in de bijlage bij de regels opgenomen dieren aantallen zijn correct overgenomen uit de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming van 24 januari 2013 (verleend onder vigeur van de Natuurbeschermingswet 1998). In de omgevingsvergunning beperkte milieutoets van 6 mei 2013 zijn andere dieren aantallen aangevraagd en vergund. In de procedure die tot de vergunning van 6 mei 2013 heeft geleid is dit niet onderkend. De omgevingsvergunning van 6 mei heeft geen gevolgen voor de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming van 24 januari 2013.

In de inrichting aan de Heukelom 30 mogen alleen die dieren gehouden worden die zowel in de vergunning van 24 januari 2013 als in de vergunning van 6 mei 2013 staan vermeld.

Rav-code	Omschrijving	OBM 06-05-2013	NBW1998 24-01-13	Beide
B 3	schapen	140	100	100
A 2	zoogkoeien	18	20	18
A 3	vrouw. jongvee	12	15	12
A 6	vleesrundvee	13	10	10
K 1	volw. Paarden	10	6	6
K 2	paarden in opfok	6	4	4

Voorgesteld wordt om deze locatie de aanduiding 'Specifieke vorm van agrarisch – gemengd' te geven. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – gemengd' zijn de in lid 5.1.1 bedoelde gronden tevens bestemd voor een kleinschalig productiegerichte en gebruiksgerichte paardenhouderij, het houden van dieren (schapen, paarden en runderen) en het telen van gewassen. Ook wordt voorgesteld om een begripsomschrijving voor agrarisch – gemengd op te nemen. De functieaanduiding intensieve veehouderij kan verwijderd worden.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Zienswijze 12.

Naam: De heer M. Brons

Betreft: Beltweg 13 Siebengewald

Datum: 24 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Hij wenst een uitbreiding door het toenemende aantal klanten. Het gaat om een uitbreiding van de bestaande bedrijfsloods.

Reactie:

De bedrijfslocatie heeft in het nu geldende bestemmingsplan Buitengebied 2013 een bedrijfsbestemming (bouwvlak met een maximaal bebouwingspercentage van 35). We hebben in het ontwerp-bestemmingsplan, op verzoek van de eigenaar/exploitant van de locatie, de mogelijkheid opgenomen van een beperkte uitbreiding. Gelet op de aard van het bedrijf is het wel een bedrijf dat in het buitengebied past.

Wat nu wordt voorgesteld betekent een forse uitbreiding van het bedrijf. We staan op zich positief tegenover het verzoek. Het kan echter niet mee in deze fase van de procedure. Het vergt een gedegen ruimtelijke onderbouwing. Voor het vergroten van het bouwvlak voor de wasplaats en stallingsplaats voor de vrachtauto kan het beste een aparte aanvraag worden ingediend.

Verder stellen wij voor om het bebouwingspercentage van 35 te schrappen, zodat het bouwvlak volledig kan worden bebouwd.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan deels aan te passen.

Zienswijze 13.

Naam: Plantencentrum Siebengewald

Betreft: Gochsedijk 55a

Datum: 19 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Het verzoek is om het bestemmingsplan dat op door het college van burgemeester en wethouders van Bergen 3 mei 2016 is vastgesteld (een wijzigingsplan) door te vertalen in het bestemmingsplan.

Reactie:

Hier wordt gehoor aan gegeven. Het besluit van 3 mei 2016 wordt doorvertaald. Aanvullend hierop wordt het voorterrein van het plantencentrum gewijzigd van de agrarische bestemming naar Detailhandel – Tuincentrum en wordt de relatie met de bedrijfswoning hersteld.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 14.

Naam: Maatschap Linders
Betreft: Ceresweg 17 Bergen
Datum: 19 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

- a. Verzoek is om de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5' van de hele kavel te halen onder verwijzing naar de eerder uitgevoerde pilot.
- b. Tevens verzoek om mestverwerking en –bewerking voor het eigen bedrijf in de planregels expliciet op te nemen.

Reactie:

- a. Voor deze locatie is eerder archeologisch onderzoek gedaan. De dubbelbestemming kan worden verwijderd.
- b. In de planregels is bepaald dat de voor Agrarisch aangegeven gronden bestemd zijn voor reële agrarische bedrijven met bijbehorende voorzieningen. Installaties voor het verwerken en bewerken van eigen mest vallen onder deze voorzieningen. Nadere aanpassing is niet nodig.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 15.

Naam: De heer M. Vennekens
Betreft: Emmastraat 3
Datum: 19 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Verzocht wordt om de agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming.

Reactie:

De locatie heeft nu de bestemming Agrarisch – glastuinbouw met de aanduiding bedrijfswoning. Er is geen sprake meer van een tuinbouwbedrijf op deze locatie.

Het bestemmingsplan Buitengebied 2018 is een conserverend plan en het verzoek betreft een ontwikkeling waarvoor niet eerder een verzoek is ingediend. In deze procedure zullen wij geen medewerking aan dit verzoek verlenen. Er kan een aparte aanvraag worden ingediend. Aan de initiatiefnemer wordt geadviseerd een apart principeverzoek bij ons in te dienen, zodat wij kunnen beoordelen of en zo ja, tegen welke voorwaarden medewerking kan worden verleend. Wij wijzen er nadrukkelijk op, dat het achterliggend gebied specifiek is aangewezen voor de verdere ontwikkeling van glastuinbouw en dit blijft in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2018 ook zo.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 16.

Naam: Laarakker Groenteverwerking B.V.
Betreft: Veenweg 4 Well
Datum: 17 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Gevraagd wordt wat de aanduiding reconstructiewetzone-verwevingsgebied betekent.

Reactie:

Het is een term die voortkomt uit het oude Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg.

Verwevingsgebied: Ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied gericht op verweving

van landbouw, wonen en natuur, waar hervestiging of uitbreiding van de intensieve veehouderij mogelijk is mits de ruimtelijke kwaliteit of functies van het gebied zich daar niet tegen verzetten.

De aanduiding wordt van de verbeelding verwijderd. Deze gebiedsaanduiding wordt niet meer gehanteerd en was overgenomen uit het bestemmingsplan dat een aantal jaren geleden specifiek voor deze locatie is vastgesteld.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 17.

Naam: Mevrouw Wijnhoven-Fransman

Betreft: Venweg 4a Wellerlooi

Datum: 18 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Verzoek is om het bestemmingsplan af te stemmen op de feitelijke situatie (feitelijk gebruik als woonperceel) en de mogelijkheid te bieden een garage of schuur te bouwen aan de zijkant van de woning.

Reactie:

Het is een plattelandswoning bij een functionerend agrarisch bedrijf (Venweg 6). Het agrarisch bedrijf is in afbouw, de koeien zijn verkocht. Ons voorstel is om hier een aparte procedure te voeren als het duidelijk is wat er op deze locatie gaat gebeuren. Wat wij nu wel zullen doen, is de aanduiding erf vergroten, zodat de tuin onderdeel uitmaakt van het erf en het schuurtje ook.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 18.

Naam: De heer M. van Mierlo

Betreft: Rijksweg 41 Bergen

Datum: 12 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

- a. Perceel met de bestemming 'Bos' is geen bos meer. Bomen zijn met een omgevingsvergunning voor kapactiviteiten verwijderd. Er is wel een herplantplicht opgelegd maar het perceelsgedeelte heeft geen bosfunctie meer. Gevraagd wordt om dit perceelsgedeelte een agrarische bestemming te geven. Op deze locatie worden ook kleine vaste planten t.b.v. de aanleg van groendaken gekweekt, wat in het verleden akkoord bevonden is.
- b. Ook is voor een gedeelte van het perceel de aanduiding 'karakteristiek' opgenomen. Karakteristiek is niet de juiste aanduiding.

Reactie:

- a. Het perceel Rijksweg 41 heeft volgens het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018 gedeeltelijk een woonbestemming, een bosbestemming en de bestemming agrarisch met waarden. Met een omgevingsvergunning voor kapactiviteiten zijn recent bomen gekapt. Het perceelsgedeelte heeft geen bosfunctie meer. Een passende bestemming is Agrarisch met waarden. Het kweken van vaste planten is op gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' toegestaan.
- b. De aanduiding 'karakteristiek' wordt verwijderd.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 19.

Naam: Familie Maas

Betreft: Heukelom 10 Afferden

Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

Volgens het nu geldende bestemmingsplan Buitengebied 2013 is het mogelijk om een recreatiewoning bij de woning te realiseren. In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 is deze mogelijkheid geschrapt. In het verleden hebben zij dit initiatief aangekaart bij de gemeente, maar is het uiteindelijk niet doorgezet. De reden dat in eerste instantie niet is ingestemd met dit plan was dat het naastgelegen agrarisch bedrijf zou beperkt worden in de uitvoering van de bedrijfsactiviteiten. Stelling is dat het naastgelegen bedrijf rekening dient te houden met de ruimtelijke mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Men beroept zich hierbij op de afstandsmaat die geldt bij een eventueel vervangende nieuwbouw van de woning. Deze mag dan dicht tegen de perceelsgrens met het naastgelegen agrarisch bedrijf worden gesitueerd. Er zijn situatietekeningen gemaakt van de bestaande en eventueel nieuwe situering.

Bedoeling is nu om het plan voor het realiseren van een recreatiewoning nu weer op te pakken. In een bijlage bij de zienswijze heeft men het plan verder uitgewerkt.

Reactie:

In het nu geldende bestemmingsplan Buitengebied 2013 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het gebruik van een bestaand bijgebouw als recreatiewoning. Een van de voorwaarden om van deze afwijkingsbevoegdheid gebruik te kunnen maken is dat er geen beperking ontstaat van de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven. Het is juist dat deze afwijkingsbevoegdheid is geschrapt. Reden hiervoor is dat er in de regio Noord-Limburg momenteel een overaanbod aan recreatiewoningen is.

Het naastgelegen agrarisch bedrijf is een volwaardig melkrundveebedrijf. Het meewerken aan het initiatief betekent dat het melkrundveebedrijf in zijn ontwikkelingsmogelijkheden wordt beperkt. De beperking zit dan vooral in de buitenopslag en van agrarische bedrijfsstoffen en het oprichten van nieuwe dierenverblijven door middel van het realiseren van een stal binnen het agrarisch bouwvlak. Dit blijkt uit de toetsing aan het Activiteitenbesluit milieubeheer. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze 20.

Naam: Mevrouw A. Raymond

Betreft: Looierweg 9 Wellerlooi

Datum: 11 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Op deze locatie, een woonperceel, zijn geen bouwvlakken opgenomen voor de bebouwing op dit perceel. Verzoek is om dit alsnog te doen.

Reactie:

Deze locatie heeft in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 een woonbestemming. We werken niet met bouwblokken voor de bestaande bebouwing, maar met een bestemmingsvlak om de woonbestemming aan te duiden. Dit betekent dat binnen het bestemmingsvlak wonen, mits wordt voldaan aan de planregels, gebouwen mogen worden opgericht.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze 21.

Naam: De heer R. Hendriks

Betreft: Van Ophovenstraat 8 Wellerlooi

Datum: 12 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Het verzoek is om het bouwvlak te verruimen. Hierdoor wordt onder meer bereikt dat de tunnelkas binnen het bouwvlak komt maar ook de woonunits (tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten) die daar enkele maanden per jaar staan. Bij de zienswijze is een situatietekening gevoegd.

Reactie:

De locatie heeft de bestemming 'Agrarisch'. Er is al een ruimer bouwvlak opgenomen, zodat de loods kan worden uitgebreid en de kas en de tijdelijke woonunits ook kunnen worden gehandhaafd. De begrenzing wordt iets aangepast zodat er wat meer ruimte ontstaat.

Aanvullend wordt gevraagd om een beperkte verruiming van het bouwvlak aan de voorzijde van de loods voor een eventuele uitbreiding naar de toekomst toe. Hier kan medewerking aan worden verleend. Het bouwvlak zal gelijk aan de voorgevel van de woning lopen. De koppeling tussen de bedrijfswoning en bedrijfsbebouwing wordt hersteld.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze 22.

Naam: De heer T. Michiels

Betreft: Looierweg 2a en Beekstraat 11

Datum: 17 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Looierweg 2a Wellerlooi.

De opmerkingen hierover:

- a. Tuinhuisje niet meer ingetekend;
- b. welke bestemming heeft deze locatie?
- c. er lopen twee bouwvlakken door elkaar heen.
- d. de kaarten die bij het ontwerpplan zijn gevoegd die betrekking hebben op de landschappelijke inpassing zijn niet de juiste.

Beekstraat 11 Wellerlooi.

Opmerkingen hierover:

- De bestemmingsregeling geeft aan dat opslag is toegestaan. Verzoek is om dit te veranderen in verhuur van opslagruimte in de loods;
- Het woonhuis is niet met een bouwvlak aangegeven op de verbeelding. Verzoek is om dit alsnog te doen en om de woning de aanduiding plattelandswoning te geven.

Reactie Looierweg 2a:

- a. Het tuinhuisje staat voor een gedeelte buiten de woonbestemming. Deze is vergunningsvrij gerealiseerd en wordt dan ook niet in het bestemmingsplan doorvertaald.
- b. De locatie heeft een woonbestemming. Dit blijkt duidelijk uit de digitale raadpleging van het bestemmingsplan. De gronden eromheen hebben een agrarische bestemming. Wat blijkt is dat het bouwvlak niet overeenkomt met de gerealiseerde bebouwing zoals ingetekend in het BAG. Dit wordt gecorrigeerd.
- c. Er is geen sprake van twee bouwvlakken. Wat nu wordt aangezien voor bouwvlak is een gebied waar archeologisch onderzoek is geweest en dat vrijgegeven is i.v.m. het ontbreken van archeologische waarden. Het omliggend gebied heeft nog wel de dubbelbestemming archeologische waarden.
- d. Dat is juist. Het wordt vervangen.

Reactie Beekstraat 11:

De locatie heeft een bedrijfsbestemming, specifiek aangewezen voor opslag. Verhuur voor opslag is toegestaan. Dit hoeft dus niet expliciet geregeld te worden.
Het geven van de aanduiding plattelandswoning is niet mogelijk omdat geen sprake is van agrarische bedrijvigheid op deze locatie. De woning betreft een bedrijfswoning en is opgenomen binnen het bouwvlak van het bedrijf.

Conclusie:

De zienswijze geeft deels aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 23.

Naam: De heer H. In 't Zandt

Betreft: Siebengewaldseweg 131 Bergen

Datum: 6 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Voor de locaties Siebengewaldseweg 129 en 131 is al eerder een apart bestemmingsplan vastgesteld dat inmiddels is opgegaan in het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Gevraagd wordt om de regeling zoals die nu in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen zo aan te passen dat de locatie Siebengewaldseweg uitsluitend als opslaglocatie gebruikt mag worden, zodat een goed woon- en leefklimaat op de naastgelegen Siebengewaldseweg 131 gewaarborgd is. Deze locatie heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen'. Verzocht wordt om in artikel 6.1.21 van het bestemmingsplan het woord 'tevens' te schrappen en om in het artikel 'bijlage' te vervangen door 'bijlage 1'.

Reactie:

Op 17 juli 2012 is door het college van burgemeester en wethouders een wijzigingsplan als bedoeld in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening vastgesteld. Hierin is bepaald dat het is toegestaan om de locatie Siebengewaldseweg 129 te Siebengewald te gebruiken als bedrijfslocatie voor bedrijfsactiviteiten die vallen onder de milieucategorieën 1 en 2 van de staat van bedrijfsactiviteiten die bij het plan is gevoegd.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 heeft de locatie Siebengewaldseweg 129 ook de bestemming Bedrijf gekregen en is ook toegestaan dat deze locatie wordt gebruikt voor bedrijfsactiviteiten in de categorieën 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten en tevens voor opslagdoeleinden.

De regeling in het ontwerpbestemmingsplan biedt voldoende waarborgen om een goed woon- en leefklimaat op de naastgelegen locatie (Siebengewaldseweg 131) te garanderen. Ook nu weer is bepaald dat alleen categorie 1- en 2-bedrijvigheid en tevens opslagactiviteiten zijn toegestaan. Verder zijn in de planregels bepaalde bedrijfsactiviteiten nadrukkelijk uitgezonderd. Ook om deze reden is de conclusie dat een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd.

De bijlage als bedoeld in artikel 6.1.21 van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 is de Staat van bedrijfsactiviteiten. Dit is inderdaad bijlage 1. 'bijlage' wordt gewijzigd in 'bijlage 1'.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen (bijlage in het hiervoor genoemde artikel wordt bijlage 1).

Zienswijze 24.

Naam: De heer F. Jansen
Betreft: Rimpelt 33
Datum: 3 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Er is een omgevingsvergunning verleend voor het legaliseren van een onderhoudswerf en het gebruiken van een terrein als 'campercamping'. Dit lijkt niet te zijn doorvertaald in het bestemmingsplan. Verzoek is om dit alsnog te doen.

Reactie:

Het gaat hier om een situatie waarvoor bij besluit van 16 mei 2017 een omgevingsvergunning is afgegeven. Deze vergunning wordt alsnog doorvertaald in het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 25.

Naam: Familie Jacobs
Betreft: Op de Paal 4
Datum: 4 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

1. Het is onterecht dat het initiatief niet is meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2018.
2. De camperplaats met nummer 7 op de situatietekening met werknummer: 16430 (laatst gewijzigd 20 december 2016) is feitelijk en planologisch legaal aanwezig. Deze camperplaats is toegestaan middels een vrijstelling ex artikel 19 van de WRO (oud).
3. De begrenzing van het Natura 2000-gebied Maasduinen is op de locatie Op de Paal 4 te Bergen niet correct. Het lijkt erop dat de boomkruinen zijn gevolgd en dat er geen rekening is gehouden met het gebruik van de grond onder die kruinen.

Reactie:

1. Het is de bedoeling van de familie Jacobs om de 'campercamping' ruimer op te zetten en niet om het aantal plaatsen (nu 25) toe te laten nemen. Aanvankelijk was het de bedoeling om een deel van de standplaatsen binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied te leggen. Vandaar dat het initiatief niet is meegenomen. Er heft op 4 oktober 2017 nader overleg met de familie Jacobs en hun adviseur plaatsgevonden. Dit heeft ertoe geleid dat door de familie Jacobs is besloten om voor de ruimere opzet rekening te houden met de begrenzing van het Natura 2000-gebied. Bij de zienswijze is een situatietekening gevoegd waarop de nieuwe situatie staat aangegeven. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt voor deze nieuwe situatie al voorzien in het medegebruik als 'campercamping'. Alleen de begrenzing van het Natura 2000-gebied is niet helemaal juist in het ontwerpbestemmingsplan aangegeven. Dit dient aangepast te worden.
2. Dit is juist.
3. Dit lijkt er inderdaad op. Dit is evenwel geen discussiepunt meer. Bij de aanpassing van het plan (situatietekening bij de zienswijze) is uitgegaan van de begrenzing van het Natura 2000-gebied zoals die nu ook vastgelegd wordt in het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied 2018.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 26.

Naam: De heer R. van Baal
Betreft: Beltweg 10 Siebengewald
Datum: 28 september 2017

Inhoud zienswijze:

Het bouwvlak is niet goed ingetekend. Verwezen wordt naar de ruimtelijke onderbouwing die voor de verruiming van het bouwvlak is opgesteld.

Reactie:

Dit is juist. Het bouwvlak dient te worden aangepast conform de ruimtelijke onderbouwing die is opgesteld.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 27.

Naam: De heer R. Driessen
Betreft: Bosserheide 13 Well
Datum: 4 november 2017

Inhoud zienswijze:

Met het oog op de toekomstige bedrijfsontwikkeling wordt verzocht om het bouwvlak zoals nu in het bestemmingsplan is opgenomen (bestemming 'Bedrijf') aan te passen.

Reactie:

Deze locatie heeft in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 een bedrijfsbestemming met een bouwvlak. Het gaat hier om een conserverend bestemmingsplan waarbij dus uitgangspunt is om de bestaande situatie vast te leggen. Dit is een nieuw initiatief. Wij hebben nog voor de ter inzage legging van het bestemmingsplan de mogelijkheid geboden om nieuwe initiatieven in het kader van de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 ter beoordeling voor te leggen. Dit initiatief is niet eerder aan ons voorgelegd.

Op basis van de regeling zoals deze voor de bestemming 'Bedrijf' is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan wordt al de mogelijkheid geboden voor uitbreiding van bebouwing binnen de bedrijfsbestemming. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt ook de bevoegdheid opgenomen voor vormverandering van het bouwvlak.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 28.

Naam: Mevrouw F. Verheijen-Poels
Betreft: Hengeland 3 Afferden
Datum: 6 november 2017

Inhoud zienswijze:

De planregels die betrekking hebben op bouwactiviteiten geven beperkingen ten opzichte van de planregels in het nu geldende bestemmingsplan Buitengebied 2013. In dit verband wordt gewezen op de regeling voor het realiseren van erfafscheidingen en tijdelijke schuilgelegenheden op locaties die liggen binnen de bestemming 'Waterstaat – waterbergend rivierbed'. Verzocht wordt om de regelingen zoals deze nu gelden te handhaven.

Reactie:

De regeling voor de bouw van erfafscheidingen wordt voor de bestemming 'Detailhandel - Tuincentrum' aangepast en afgestemd op wat eerder in een postzegelplan voor deze locatie is

bepaald; in het postzegelplan is geen onderscheid gemaakt tussen erfafscheiding voor en achter de voorgevelrooilijn (hoogte maximaal 2 meter).

De regeling voor tijdelijke schuilgelegenheden voor dieren is ook opgenomen binnen de bestemming 'Waterstaat – waterbergend rivierbed'. Deze regeling levert geen beperkingen op voor de bedrijfsvoering van het tuincentrum en hoeft dan ook niet te worden aangepast. Verder is aan deze bestemming een aanlegvergunningstelsel toegevoegd. Dit geeft ook geen beperkingen voor de bedrijfsvoering van het bedrijf. Overigens is het zo dat in deze regeling is bepaald dat werken en werkzaamheden die betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer uitgezonderd zijn van dit vergunningstelsel.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan gedeeltelijk aan te passen.

Zienswijze 29.

Naam: De heer J. v.d. Broek
Betreft: Kapelstraat 36 Afferden
Datum: 3 november 2017

Inhoud zienswijze:

Het verzoek is om, in verband met een heel beperkt uitbreidingsplan, het bouwvlak aan te passen.

Reactie:

De locatie heeft in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Binnen de aanduiding 'erf' (bestemming AW) kan, na het volgen van een binnenplanse afwijkingsprocedure, ook bebouwing worden gerealiseerd. Er dient dan aan de voorwaarden te worden voldaan.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 30.

Naam: De heer G. Olieslagers
Betreft: Hengeland 22 Afferden
Datum: 1 november 2017

Inhoud zienswijze:

Het verzoek is om vanwege het doelmatiger kunnen benutten van de bouw mogelijkheden het bouwvlak iets van vorm te veranderen en uit te breiden.

Reactie:

De locatie heeft in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Binnen de aanduiding 'erf' (bestemming AW) kan, na het volgen van een binnenplanse afwijkingsprocedure, ook bebouwing worden gerealiseerd. Er dient dan aan de voorwaarden te worden voldaan.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 31.

Naam: De heer R. van Boxtel
Betreft: Augustinusweg 19 Siebengewald
Datum: 6 november 2017

Inhoud zienswijze:

Het verzoek is om binnen de gestelde ammoniakemissie de mogelijkheid op te nemen ook in een diercategorie uit te kunnen breiden die niet is aangemerkt als hoofdtak

Reactie:

In de zienswijze is gesteld dat het omschakelverbod niet relevant is omdat het gaat om stikstofdepositie. Stikstofdepositie of ammoniakemissie hebben echter niet geleid tot het omschakelverbod. Eén van de redenen waarom tot het omschakelverbod is gekomen is verwoord in paragraaf 4.2 van de toelichting onder de kop "Bestemmingsplan Buitengebied en gezondheid".

Mogelijke gezondheidsrisico's vanwege veehouderijbedrijven vormen in onderhavig bestemmingsplan een mee te wegen belang. Het plan mag niet zodanige risico's voor de volksgezondheid met zich mee brengen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat onvoldoende is gewaarborgd.

De recente uitgevoerde VGO-onderzoeken (VGO=Volksgezondheid Omwonenden) en de daarin voorgestelde maatregelen hebben geen wettelijke status. Op dit moment is er geen helder en eenduidig toetsingskader en ook geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzicht op basis waarvan een dergelijk toetsingskader kan worden afgeleid.

In de m.e.r. is leemte van kennis op het gebied van veehouderij en gezondheid geconstateerd. Onze verwachting is dat de komende jaren veel meer bekend wordt over de risico's welke veehouderij voor de volksgezondheid van omwonenden veroorzaakt.

Ons inziens is dit omschakelverbod noodzakelijk voor de bescherming van de volksgezondheid. Het verbod achten wij niet onevenredig bezwarend voor veehouderijbedrijven. Buitenplanse afwijkingen blijven mogelijk. De aanvragen om omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan kunnen getoetst worden aan een dan geldend toetsingskader of aan de dan meest actuele algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten.

Het omschakelverbod begrenst ook de maximale fijnstofbelasting die het plan mogelijk maakt omdat per veehouderij locatie niet wordt gerekend met de worstcasevariant van alle huisvestingssystemen maar uitsluitend met de worstcasevariant van de categorie dieren voor de in de bijlage vermelde hoofdtak.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 32.

Naam: De heer M. Janssen
Betreft: Nieuweweg 81 Siebengewald
Datum: 1 november 2017

Inhoud zienswijze:

De bomen achter de africhthal hebben in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 een beschermde status. De eigenaar/exploitant van het paardenbedrijf is het hier niet mee eens. Hij heeft in 2004 een kapvergunning gekregen voor ook deze bomen. Hij overweegt de africhthal met 20 meter over de huidige breedte uit te breiden. Als alternatief plan stelt hij voor om de bestaande buitenbak te overkappen. Dan is het niet nodig om de hier bedoelde bomen te kappen.

Reactie:

Deze locatie heeft in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 de bestemming 'Agrarisch' en is voorzien van een bouwvlak. Uitbreiding van de africhthal zoals wordt voorgesteld is in strijd met de regeling in het ontwerpbestemmingsplan. Bovendien staan pal achter de africhthal twee bomen die in het bestemmingsplan een beschermde status hebben. Van de in 2004 verleende vergunning is dus wat betreft deze bomen geen gebruik gemaakt. In de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) is opgenomen dat een kapvergunning één jaar geldig is. Een kapvergunning is en was toen ook al 1 jaar geldig. Inmiddels is het gemeentelijk beleid dusdanig gewijzigd dat voor deze twee bomen niet zomaar een kapvergunning kan worden verleend. Bomen zijn in het landschapsplan aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol. Dit is doorvertaald in het bestemmingsplan Buitengebied 2013 en nogmaals in dit plan.

Over het plan om de buitenbak te overkappen merken wij het volgende op. Deze buitenbak ligt grotendeels buiten het bouwvlak en deels binnen de aanduiding erf (verbeelding bestemmingsplan). Het gaat hier om een conserverend bestemmingsplan waarbij dus uitgangspunt is om de bestaande situatie vast te leggen. Dit is een nieuw initiatief. Wij hebben nog voor de ter inzage legging van het bestemmingsplan de mogelijkheid geboden om nieuwe initiatieven in het kader van de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 ter beoordeling voor te leggen. Dit initiatief is niet eerder aan ons voorgelegd. Aan de initiatiefnemer wordt geadviseerd een apart principeverzoek bij ons in te dienen, zodat wij kunnen beoordelen of en zo ja, tegen welke voorwaarden medewerking kan worden verleend.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 33.

Naam: De heer H. Sanders

Betreft: Percelen aansluitend aan Boterdijk 29 Siebengewald

Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

Wenst een schuilgelegenheid voor paarden te bouwen op een van de percelen pal achter de woning. Op het woonperceel staat circa 275 m² aan bijbehorende bouwwerken.

Reactie:

Het bestemmingsplan biedt een afwijkingsbevoegdheid voor het realiseren van schuilgelegenheden. Van deze mogelijkheid kan gebruik worden gemaakt.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 34.

Naam: De heer J. van Lin

Betreft: Berkenkamp 2a Afferden

Datum: 25 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

1. Verzocht wordt om voor deze bedrijfslocatie tevens de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch hulpbedrijf' op te nemen en de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – drogerij van akkerbouwproducten' te schrappen.
2. Verzocht wordt om het inpassingsplan dat onderdeel uitmaakt van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 te vervangen door het bij de zienswijze gevoegde inpassingsplan wat overeenkomt met de feitelijk aanwezige beplanting.

Reactie:

- a. In het oorspronkelijk voor deze locatie geldende bestemmingsplan had deze locatie ook de aanduiding agrarisch hulpbedrijf. Het verzoek wordt gehonoreerd; de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – drogerij van akkerbouwproducten' wordt vervangen door de aanduiding 'agrarisch hulpbedrijf'.
- b. Het inpassingsplan wordt vervangen. Aandachtspunt: het inpassingsplan komt niet overeen met de feitelijk aanwezig beplanting, er zit wel een vervangende plantopgave aan vast.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 35.

Naam: De heer A. van Ewijk

Betreft: Bergweg 1 Well

Datum: 17 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Verzocht wordt om in het bestemmingsplan te regelen dat de woning ook als recreatiewoning gebruikt mag worden.

Reactie:

Aan het verzoek wordt medewerking verleend.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 36.

Naam: de heer H. Pijls en mevrouw M. Schoenmakers

Betreft: Perceel aansluitend aan Oranje Nassastraat 10 Afferden

Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

Het verzoek is om aan gehele door hun aangekochte perceel kadastraal bekend als Bergen sectie T nummer 3125 een tuinbestemming te geven. Dus ook aan het gedeelte dat achter het perceel van de burens ligt.

Reactie:

Het verzoek wordt ingewilligd. Uit een verklaring van de burens blijkt dat zij hiertegen geen bezwaar hebben.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 37.

Naam: De heer J. de Brieder en mevrouw C. Nieuwenhoven

Betreft: Heerenvenweg 2 Wellerlooi

Datum: 4 november 2017

Inhoud zienswijze:

Verzocht wordt om in het bestemmingsplan de mogelijkheid te bieden om een opslagruimte te bouwen bij de woning.

Reactie:

Het bestemmingsvlak ligt in het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2013 en in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 strak om de bestaande bebouwing, vanwege de ligging

van de woning in een natuurbestemming. Het voorstel voor de wijze waarop de berging wordt gesitueerd (tegen de bestaande bebouwing) is akkoord. Het bestemmingsvlak wordt aangepast.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 38.

Naam: De heer H.G.M.C. Timmers

Betreft: Siebengewaldseweg 149 en 153 Bergen

Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

1. Signaleren dat een aantal bouwwerken niet binnen het bouwvlak vallen;
2. De aanduiding Intensieve Veehouderij ontbreekt op Siebengewaldseweg 149
3. Functieaanduiding Nutsvoorziening niet opgenomen op de verbeelding
4. Binnen de bestemming agrarisch met waarden is nu geen mogelijkheid opgenomen voor mestbe- en verwerking anders dan alleen voor het bedrijf. Alsnog doen.
5. Er is niet bepaald wat onder kleinschalige duurzaamheidsvoorziening valt door het ontbreken van een definitie. Graag ook mogelijkheden bieden voor duurzaamheidsvoorzieningen zoals zonneparken buiten het bouwvlak.
6. Planschade i.v.m. de natuurbestemming voor de Eckeltse Vennen.
7. Wijzigingsbevoegdheid gevoelige functies aanscherpen zodat agrarische belangen volledig worden meegenomen.

Reactie:

1. De onderliggende luchtfoto komt niet overeen met het bestemmingsplan. De bebouwing zit volledig in het bouwvlak, en komt overeen met de ingetekende gegevens uit het BAG. Leidt niet tot aanpassing.
2. De aanduiding IV wordt toegevoegd aan Siebengewaldseweg 149.
3. Dat is juist, in het verleden is de insteek genomen om gebouwen waarin nutsvoorzieningen zitten specifiek te bestemmen met bijbehorende bouwregels. Kleine nutsvoorzieningen worden niet in de verbeelding weergegeven, dit is mede ook uit praktisch oogpunt omdat er wel heel veel van zijn.
4. De afwijkingsbevoegdheid in artikel 3 voor mestbe- en verwerking ziet toe op situaties waarin niet uitsluitend voor het eigen bedrijf deze activiteit plaatsvindt. Voor het eigen bedrijf is mestbe- en verwerking toegestaan. Dit valt onder artikel 5.1.1 sub b waarin gesproken wordt over 'bijbehorende voorzieningen'. Ter verduidelijking van deze term, wordt een definitie hiertoe opgenomen in het bp Buitengebied 2018.
5. Er komt geen definitie voor kleinschalige duurzaamheidsvoorziening, hier wordt ook niet over gesproken in de planregels. Wij zullen de regeling echter verduidelijken in de zin dat het voor eigen gebruik dient te zijn. Daarnaast staan wij positief tegenover het verzoek voor duurzame energie-opwek buiten het bouwvlak. Naar aanleiding van de zienswijze zullen wij de regeling nog eens goed tegen het licht houden en nagaan wat de mogelijkheden hiertoe zijn.
6. Of sprake is van waardevermindering van gronden en/of het bedrijf zal in het kader van deze bestemmingsplanprocedure niet nader worden beoordeeld. Hiervoor geldt een afzonderlijke procedure op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. U kunt hiertoe een separaat verzoek indienen.
7. In de wijzigingsbevoegdheid voor wonen is de voorwaarde opgenomen dat de wijziging niet mag leiden tot extra belemmeringen voor omliggende (agrarische) bedrijven en dat de wijziging aanvaardbaar dient te zijn vanuit milieuhygiënisch oogpunt. Hiermee zijn de agrarische bedrijfsbelangen voldoende gewaarborgd. Ook in de wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming Bos en Natuur is ingebouwd dat agrarische bedrijven niet (onevenredig) moeten worden geschaad in hun bedrijfsvoering. Per situatie is sprake van maatwerk. Leidt niet tot aanpassing.

Conclusie:

De zienswijze geeft deels aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 39.

Naam: De heer M. Megens
Betreft: Berkenkamp 1
Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

Verzocht wordt om de agrarische bestemming te wijzigen naar een woonbestemming en de mogelijkheid om een stalling/loods te realiseren van 200 m². Een en ander conform de bijgevoegde tekening.

Reactie:

Het intensieve veehouderijbedrijf dat hier zat is verplaatst naar de Augustinusweg in Siebengewald. Gelet op het huidige gebruik (woondoeleinden) kan de locatie het beste een woonbestemming krijgen. Dit levert geen beperkingen voor bedrijven in de omgeving van deze locatie. De ruimtelijke kwaliteitsverbetering vindt plaats door middel van een landschappelijk inpassingsplan en gedeeltelijke sloop van overbodige bebouwing. Hier wordt medewerking aan verleend.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 40.

Naam: De heer H. Wijgerde
Betreft: Hengeland 14
Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

Verzocht wordt om het bouwvlak aan de zuidzijde aan te passen zodat het ook mogelijk is hier een grondopstelling voor zonnepanelen te realiseren.

Reactie:

Aan het verzoek wordt medewerking verleend. Het bestemmingsvlak wordt uitgebreid en overgebracht met het feitelijk gebruik (wonen).

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 41.

Naam: De heer W. Loeffen
Betreft: Ceresweg 13 Bergen
Datum: 9 november 2017

Inhoud zienswijze:

1. De ter plaatse van de woningen opgenomen bouwvlakken omvatten niet de gehele bebouwing. Verzoek is om de bijbehorende bouwwerken op te nemen binnen het bouwvlak.
2. Het is de bedoeling om een mestverwerkings/mestbewerkinginstallatie te realiseren. Dit plan is al kenbaar gemaakt bij de gemeente. Verzoek is om aan de gronden ter plaatse van het agrarisch bedrijf de aanduiding zone mestbewerking en –verwerking te geven. In dit kader wordt ook gevraagd de hoogtebeperking van 13 meter te laten vervallen. Ook wordt gevraagd de voorwaarden die aan de regeling voor grootschaliger mestinstallaties verbonden worden aan te passen; meer specifiek gaat het om het schrappen van de bepaling over de verkeersaantrekkende werking.
3. Bijlage 2 veehouderijlocaties gemeente Bergen was op www.ruimtelijkeplannen.nl niet te raadplegen. De vraag is of Ceresweg 13 is opgenomen in de bijlage en het aantal feitelijk en/of vergunde aantal dieren bevat en het ammoniakemissieplafond is opgenomen als bedoeld in de vergunning op basis van de Wet natuurbescherming.

Reactie:

1. De bijbehorende bouwwerken worden opgenomen met een bouwvlak.
2. Aan dit verzoek wordt in deze procedure geen medewerking verleend. Het betreft een nieuw verzoek dat apart beoordeeld moet worden, mede ook omdat het niet passend is in het beleid zoals verwoord in het bestemmingsplan Buitengebied.

Ten aanzien van mestbe- en/of verwerking het volgende. De regeling inzake mestbe- en/of verwerkingsinstallaties is anders in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 opgenomen dan de bedoeling was. In de aanhef van lid 3.4.5 is verwezen naar lid 3.2.7 in plaats van naar een verbod om mest afkomstig van derden te mogen bewerken en/of verwerken.

De mogelijkheid om af te wijken van het verbod is opgenomen op verzoek van de LLTB. In een bijeenkomst over mestbe- en/of verwerking op 16 januari 2013 is verzocht om mestbewerking en mestverwerking tot 25.000 ton per jaar toe te staan vanwege de mestverwerkingsplicht. Veehouderijen met een bedrijfsoverschot zijn verplicht een percentage van het overschot te (laten) verwerken. Deze percentages worden jaarlijks vastgesteld. Dit percentage neemt jaarlijks toe. In 2014 moest 30% van het overschot verwerkt worden; in 2017 gaat het om 59%.

Mestverwerking is een noodzakelijk stap om te komen tot een duurzame veehouderij; de sector moet in de gelegenheid gesteld worden om de kringlopen te sluiten. Wij hebben, onder voorwaarden, gehoor willen geven aan het verzoek van de LLTB om mestverwerking en -bewerking toe te staan van derde bedrijven. Het tegengaan van onnodige transportbewegingen is hierbij een ander belangrijk argument. Het toestaan om mest te verwerken afkomstig op grote afstanden van het plangebied kan juist tot meer transportbewegingen leiden. Dit heeft er toe geleid dat de voorgenomen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor mestbewerking en -verwerking enkel betrekking had op mest afkomstig van inrichtingen gelegen in het voormalige District Maasduinen als bedoeld in het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (de gemeenten Mook en Middelaar, Gennep, Bergen L en de voormalige gemeenten Arcen en Velden).

Uit overleg met het bestuur van de LLTB-regio Noord-Limburg is naar voren gekomen dat mestverwerkingsinstallaties tot 25.000 ton per jaar niet langer meer als economisch rendabel worden gezien. Het bestuur heeft aangegeven dat zij verwachten dat van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid geen gebruik zal worden gemaakt. Wij hebben besloten deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid niet op te nemen in het bestemmingsplan.

3. De bijlage zit gewoon bij het digitale plan. Ceresweg 13 is opgenomen in bijlage 2 van het bestemmingsplan. De gegevens uit de vergunning van de Wet natuurbescherming zijn overgenomen.

Conclusie:

De zienswijze leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 42.

Naam: Jurgens Fokvarkens B.V.
Betreft: Koekoek 1 Siebengewald
Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

1. De vergunde pasteuriseerinstallatie vast te leggen in het bestemmingsplan en een gebiedsaanduiding op te nemen voor 'overige zone – mestbewerking en –verwerking'.
2. Er is niet bepaald wat onder kleinschalige duurzaamheidsvoorziening valt door het ontbreken van een definitie. Graag ook mogelijkheden bieden voor duurzaamheidsvoorzieningen zoals zonneparken buiten het bouwvlak.

3. Wijzigingsbevoegdheid gevoelige functies aanscherpen zodat agrarische belangen volledig worden meegenomen.

Reactie:

1. De verleende vergunning voor o.a. de pasteuriseerinstallatie hoeft niet aanvullend te worden vastgelegd in de verbeelding of planregels. Voor het eigen bedrijf is mestbe- en verwerking toegestaan. Het valt onder de 'bijbehorende voorzieningen' zoals opgenomen in artikel 3.1.1. Ter verduidelijking van deze term, wordt een definitie hiertoe opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2018.
2. Er komt geen definitie voor kleinschalige duurzaamheidsvoorziening, hier wordt ook niet over gesproken in de planregels. Wij zullen de regeling echter verduidelijken in de zin dat het voor eigen gebruik dient te zijn. Daarnaast staan wij positief tegenover het verzoek voor duurzame energie-opwek buiten het bouwvlak. Naar aanleiding van de zienswijze zullen wij de regeling nog eens goed tegen het licht houden en nagaan wat de mogelijkheden hiertoe zijn.
3. In de wijzigingsbevoegdheid voor wonen is de voorwaarde opgenomen dat de wijziging niet mag leiden tot extra belemmeringen voor omliggende (agrarische) bedrijven en dat de wijziging aanvaardbaar dient te zijn vanuit milieuhygiënisch oogpunt. Hiermee zijn de agrarische bedrijfsbelangen voldoende gewaarborgd. Ook in de wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming Bos en Natuur is ingebouwd dat agrarische bedrijven niet (onevenredig) mogen worden geschaad in hun bedrijfsvoering. Per situatie is sprake van maatwerk. Leidt niet tot aanpassing.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 43.

Naam: Institut de Sélection Animale
Betreft: Horsterbeekweg 5 te Siebengewald
Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

Het bedrijf voert op deze locatie een pluimveehouderij, waar onderzoeks- en ontwikkelingswerkzaamheden worden verricht. In november 2013 is een principeverzoek ingediend voor verandering van het bouwvlak. Hier is vanuit de gemeente positief op gereageerd. Verzoek is om de aanpassing van het bouwvlak mee te nemen in deze bestemmingsplanprocedure.

Reactie:

Aan dit verzoek wordt in deze procedure geen medewerking verleend. In het principebesluit is door ons aangegeven dat de initiatiefnemer met een voorstel dient te komen en dat nader overleg over de voorwaarden noodzakelijk is. Er is door de initiatiefnemer geen nader overleg gepleegd. Ook ontbreekt de noodzakelijke ruimtelijke onderbouwing voor dit initiatief.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 44.

Naam: Maatschap Slingenbergh
Betreft: Grensweg 2 Siebengewald
Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

1. Het aanpassen van de tabel in bijlage 2 voor Grensweg 2, naar de situatie zoals vastgelegd in de melding in het kader van Regeling Programmatische aanpak stikstof waarbij 14.500 legkippen, 3 paarden en 2000 vleeskuikens mogen worden gehouden.
2. Het opnemen van een mogelijkheid tot wijziging van de als hoofdtak geldende diercategorie binnen de veehouderij.

3. Het opnemen van een verbod om binnen een straal van 250 meter van het bedrijf een mestbe- en/of verwerkingsinstallaties toe te staan waarin mest wordt verwerkt door derden.

Reactie:

1. De tabel wordt aangepast.
2. We handhaven het omschakelverbod. Eén van de redenen waarom tot het omschakelverbod is gekomen is verwoord in paragraaf 4.2 van de toelichting onder de kop “Bestemmingsplan Buitengebied en gezondheid”.

Mogelijke gezondheidsrisico's vanwege veehouderijbedrijven vormen in onderhavig bestemmingsplan een mee te wegen belang. Het plan mag niet zodanige risico's voor de volksgezondheid met zich mee brengen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat onvoldoende is gewaarborgd. De recente uitgevoerde onderzoeken Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO) en de daarin voorgestelde maatregelen hebben geen wettelijke status. Op dit moment is er geen helder en eenduidig toetsingskader en ook geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten op basis waarvan een dergelijk toetsingskader kan worden afgeleid. In de m.e.r. is leemte van kennis op het gebied van veehouderij en gezondheid geconstateerd. Onze verwachting is dat de komende jaren veel meer bekend wordt over de risico's welke veehouderij voor de volksgezondheid van omwonende veroorzaakt.

Ons inziens is dit omschakelverbod noodzakelijk voor de bescherming van de volksgezondheid. Het verbod achten wij niet onevenredig bezwarend voor veehouderijbedrijven. Buitenplanse afwijkingen blijven mogelijk. De aanvragen om omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan kunnen getoetst worden aan een dan geldend toetsingskader of de dan meest actuele algemene aanvaarde wetenschappelijke inzichten. Het omschakelverbod begrenst ook de maximale fijnstofbelasting die het plan mogelijk maakt, omdat per veehouderijlocatie niet wordt gerekend met de worstcasevariant van alle huisvestingssystemen maar uitsluitend met de worstcasevariant van de categorie dieren voor de in de bijlage vermelde hoofdtak.

Voor het mogen houden van varkens is een omgevingsvergunning vereist. Met die vergunning kan eventueel ook worden afgeweken van het omschakelverbod. In deze procedure kan maatwerk worden verricht met betrekking tot het houden van varkens. Verder is er toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming vereist.

3. De regeling inzake mestbe- en/of verwerkingsinstallaties is anders in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 opgenomen dan de bedoeling was. In de aanhef van lid 3.4.5 is verwezen naar lid 3.2.7 in plaats van naar een verbod om mest afkomstig van derden te mogen bewerken en/of verwerken.

De mogelijkheid om af te wijken van het verbod is opgenomen op verzoek van de LLTB. In een bijeenkomst over mestbe- en/of verwerking op 16 januari 2013 is verzocht om mestbewerking en mestverwerking tot 25.000 ton per jaar toe te staan vanwege de mestverwerkingsplicht. Veehouderijen met een bedrijfsoverschot zijn verplicht een percentage van het overschot te (laten) verwerken. Deze percentages worden jaarlijks vastgesteld. Dit percentage neemt jaarlijks toe. In 2014 moest 30% van het overschot verwerkt worden; in 2017 gaat het om 59%.

Mestverwerking is een noodzakelijk stap om te komen tot een duurzame veehouderij; de sector moet in de gelegenheid gesteld worden om de kringlopen te sluiten. Wij hebben, onder voorwaarden, gehoor willen geven aan het verzoek van de LLTB om mestverwerking en -bewerking toe te staan van derde bedrijven. Het tegengaan van onnodige transportbewegingen is hierbij een ander belangrijk argument. Het toestaan om mest te verwerken afkomstig op grote afstanden van het plangebied kan juist tot meer transportbewegingen leiden. Dit heeft er toe geleid dat de voorgenomen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor mestbewerking en -verwerking enkel betrekking had op mest

afkomstig van inrichtingen gelegen in het voormalige District Maasduinen als bedoeld in het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (de gemeenten Mook en Middelaar, Gennep, Bergen L en de voormalige gemeenten Arcen en Velden).

Uit overleg met het bestuur van de LLTB-regio Noord-Limburg is naar voren gekomen dat mestverwerkingsinstallaties tot 25.000 ton per jaar niet langer meer als economisch rendabel worden gezien. Het bestuur heeft aangegeven dat zij verwachten dat van de binnenplanse afwijkmogelijkheid geen gebruik zal worden gemaakt. Wij hebben besloten deze binnenplanse afwijkmogelijkheid niet op te nemen in het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 45.

Naam: Rijksvastgoedbedrijf Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Betreft: Diverse regelingen in het bestemmingsplan.

Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

De gemeente Bergen ligt in het beperkingengebied van het militair luchtvaartterrein Volkel. Het verzoek is om in de planregels en op de verbeelding het beperkingengebied/obstakelgebied op te nemen. Het gaat dan om obstakelvrije hoogtes in meters ten opzichte van NAP. Het doorvertalen is op grond van rijksregelgeving verplicht. Hetzelfde geldt voor het radarverstoringgebied van de vliegbasis Volkel.

Reactie:

De bouwhoogte van zend- en ontvangstinstallaties is in het bestemmingsplan al beperkt tot 65 m boven NAP. Het radarverstoringgebied hoeft mede daarom niet te worden doorvertaald in de verbeelding.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 46.

Naam: De heer V. van Kempen en de heer L. van Kempen

Betreft: Looierweg 9a respectievelijk Looierweg 9b Wellerlooi

Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

Verzocht wordt om de woning Looierweg 9a de aanduiding plattelandswoning te geven. In de zienswijze staat ook de onderbouwing hiervoor. In dit kader wordt verwezen naar het principebesluit van het college van burgemeester en wethouders van 24 mei 2016.

Reactie:

Looierweg 9a krijgt de aanduiding plattelandswoning.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 47.

Naam: V.O.F. Witte Gei't

Betreft: Beekheuvel 2a Siebengwald

Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

Verzocht wordt om de bedrijfswoning op te nemen met een bouwvlak of toe te staan dat binnen de aanduiding 'erf' ook een bedrijfswoning aanwezig mag zijn.

Reactie:

Voor de bedrijfswoning wordt een bouwvlak opgenomen.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 48.

Naam: De heer R. Vogelzangs

Betreft: Tuinstraat 1 Wellerlooi

Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

1. Verzocht wordt om de juiste gegevens uit de Natuurbeschermingswetvergunning over te nemen en door te vertalen in bijlage 2 van de planregels behorende bij het bestemmingsplan. In de tabel die als bijlage in het bestemmingsplan is opgenomen staat een aantal verschillende emissiefactoren bij verschillende RAV (Regeling ammoniak en veehouderij)-codes. Deze emissiefactoren wijken af van de emissiefactoren zoals deze zijn opgenomen in de Natuurbeschermingswetvergunning.
2. In de tabel in bijlage 2 bij het bestemmingsplan is niet alleen de ammoniakemissie opgenomen, maar ook het totaal aantal dieren en de geur- en fijnstofemissie van het bedrijf. De basis hiervoor zou de Natuurbeschermingswetvergunning zijn. In deze vergunning is echter alleen de totale ammoniakemissie opgenomen. Voorgesteld wordt dan ook om de gegevens over het aantal dieren en de geur- en fijnstofemissie te schrappen omdat dit alleen maar tot onduidelijkheid kan leiden.

Reactie:

1. Op deze locatie wordt een varkensbedrijf geëxploiteerd dat beschikt over een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming. Er is geen aanleiding om een andere tabel op te nemen. De aan de Natuurbeschermingswetvergunning verboden voorschriften hebben ook betrekking op het houden van dieren. De vergunde dieren aantallen leiden met de huidige RAV-factoren tot de emissie berekend in de bijlage.
2. Het vermelden van de hier bedoelde gegevens heeft wel degelijk een functie. Door de dieren aantallen op te nemen wordt enerzijds voorkomen dat een deel van het veebestand onder het overgangsrecht wordt gebracht indien herziening van de RAV-factoren leidt tot een hoger berekende ammoniakemissie en anderzijds wordt voorkomen dat de feitelijke ammoniakemissie kan toenemen indien de RAV-factoren naar beneden worden bijgesteld.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 49.

Naam: Directie van Koekoek Straathof B.V.
Betreft: Koekoek 4, 4a en 6 Siebengewald
Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

In het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen die toeziet op het realiseren van een landschappelijk inpassingsplan. Voor deze locatie is eerder een omgevingsvergunning voor de uitbreiding van het bedrijf verleend met daaraan gekoppeld een voorwaarde om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing overeenkomstig het door de gemeente goedgekeurde inpassingsplan.

Verzocht wordt om de realisatie van het landschappelijk inpassingsplan te koppelen aan de realisatie van de bebouwing waarvoor vergunning is verleend, bijvoorbeeld door de voorwaarde op te nemen dat de inpassing 1 jaar na realisatie van de bebouwing moet hebben plaatsgevonden.

Reactie:

De landschappelijke inpassing dient, los van of de bebouwing wordt gerealiseerd, plaats te vinden. Er is immers meegewerkt aan het vergroten van het bouwvlak en daar staat een tegenprestatie in de vorm van een goede landschappelijk inpassing tegenover.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 50.

Naam: Mevrouw J. Janssen
Betreft: Tuinstraat 18 Wellerlooi
Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

- 1) Bouwregels geven te veel beperkingen. Bv. er wordt 125 m² aan vrijstaande bijbehorende bouwwerken binnen het bouwvlak toegestaan. Ook is een bebouwingspercentage van 60 opgenomen. Dit percentage wordt in de bestaande situatie al overschreden. Verzocht wordt om het percentage weg te laten dan wel aan te passen. Het is de bedoeling om de vrijstaande bijbehorende bouwwerken buiten het bouwvlak te realiseren.
- 2) Bedoeling is om een kapschuur van circa 160 m² te bouwen voor de stalling van voertuigen, aan de linkerzijde naast de mestopslag met dezelfde diepte als de mestopslag. Het gaat om 2 tractoren, een paardentransportwagen, een personenbusje, twee paardentrailers en een auto die voor de zorgboerderij gebruikt wordt. Verder een gebouw van circa 50 m² in de tuin ten zuiden van de zorgboerderij (toiletvoorziening en behandelruimte fysiotherapeut en sauna en opslagruimte voor tuinmeubilair). Stalletje voor zgn. snoezelactiviteiten. Ook een patio van 30 m² voor privé naast de woning. Verzocht wordt om een totaal van 250 m² bouwvolume te realiseren buiten het bouwvlak of het bouwvlak 'Gemengd-1' vergroten. Ok het verzoek om de verharding achter de zorgboerderij en de rijbakverlichting ten zuiden van de rijbak in het bouwvlak op te nemen, zodat de lichtmasten met toepassing van de afwijkingsregeling kunnen worden vergund.
- 3) Het plan laat een gebruiksgerichte paardenhouderij toe van 10 paarden. Er is echter bouwvergunning verleend voor 15 paardenboxen. Volgens de NB-wetvergunning zijn 15 paarden vergund. Verzoek is om dit aantal ook toe te staan in het bestemmingsplan.
- 4) De gronden achter de locatie hebben de bestemming 'Agrarisch' en hebben de aanduidingen 'rijbak' en 'zorgboerderij'. Verzocht wordt om deze aanduidingen nader te duiden in de regels.
- 5) Het verzoek is om het bestemmingsplan af te stemmen op hetgeen reeds aanwezig is en ruimte te bieden voor de vrijstaande bijbehorende bouwwerken.
- 6) Het inpassingsplan is nog niet volledig gerealiseerd. Het resterende gedeelte wordt dit najaar of in het voorjaar gerealiseerd. Vraag: Door de gewijzigde inrichting van het perceel en de nu gewenste bebouwing zijn er wel kleine afwijkingen in de tuin naast het hoofdgebouw, maar

niet in de beplanting rondom de weides en het perceel welke het meest bepalend is voor het aanzicht. Het inpassingsplan behoeft geen aanpassing.

Reactie:

- 1) Het bebouwingspercentage wordt geschrapt. Het bestemmingsplan is een conserverend plan en dat betekent dat er beperkingen zijn. Het bestemmingsplan biedt echter mogelijkheden tot afwijking van het bestemmingsplan. Dit geldt o.a. ook voor meer bebouwingsmogelijkheden. De planregels voor deze bestemming zijn gebaseerd op een verouderd plan (ze zijn overgenomen uit het postzegelplan dat voor Tuinstraat 18 is opgesteld). We zullen die planregels actualiseren en overeenbrengen met de rest van het bp Buitengebied 2018. Wij verlenen geen medewerking aan vrijstaande bijbehorende bouwwerken buiten het bouwvlak.
- 2) In deze procedure zullen wij geen medewerking aan dit verzoek verlenen. Hiervoor kan een aparte aanvraag worden ingediend. Dit bestemmingsplan Buitengebied is een conserverend plan en in het verzoek komen wel allerlei ontwikkelingen voor die het conserverend karakter overstijgen. Wij adviseren de initiatiefneemster een principeverzoek bij ons in te dienen zodat wij kunnen beoordelen of zo ja, tegen welke voorwaarden medewerking kan worden verleend.
- 3) Dit wordt aangepast. De verwijzing naar het aantal paarden wordt geschrapt. Uit bijlage 2 bij het bestemmingsplan volgt dat de NB-vergunning is verleend voor 7 paarden en 8 pony's.
- 4) Voor het hebben van een rijbak c.q. paardenbak en zorgboerderij is een vergunning nodig. De hiertoe verleende vergunningen zijn in de verbeelding en planregels doorvertaald. In artikel 1 is ook een definitie opgenomen van wat hieronder wordt verstaan.
- 5) Zie hiervoor onze reactie onder punt 1 en 2.
- 6) Het inpassingsplan dient wel gewijzigd te worden, nu er afwijkingen zijn. Echter niet in het kader van onderhavig bestemmingsplan. In overleg met initiatiefneemster zal het aangepaste landschappelijke inpassingsplan worden besproken. Artikel 42.2.2 van het nieuwe bestemmingsplan geeft het college de bevoegdheid om een aangepast plan toe te staan.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot gedeeltelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 51.

Naam: Directie Wienerberger B.V.

Betreft: Heukelom 4 Afferden

Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

Verzoek is om contact op te nemen met Rijkswaterstaat om het regime dat voor deze locatie geldt 'Waterstaat – waterbergend rivierbed' te schrappen.

Reactie:

Het verzoek is onder de aandacht gebracht van Rijkswaterstaat. Dat verandert echter niets aan deze dubbel-bestemming. Deze bestemming is overgenomen omdat dit nog steeds het actuele regime van Rijkswaterstaat is dat geldt.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 52.

Naam: De heer J. Peters
Betreft: Heukelom 12a Afferden
Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

Verzocht wordt om de mogelijkheid te hebben om het melkrundveebedrijf op de locatie Heukelom 12a Bergen zonder speciale procedure verder uit te breiden. Hetzelfde geldt voor de agrarische bedrijfslocatie aan Berkenkamp 7 te Afferden.

Reactie:

In deze procedure zullen wij geen medewerking verlenen aan het verzoek. Dit bestemmingsplan betreft een conserverend plan.

Het betreft hier twee veehouderijlocaties die beschikken over een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming. In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen voor de veehouderrijlocaties die is afgestemd op wat maximaal haalbaar is, gelet op de huidige regelgeving en jurisprudentie. Als op enig moment op basis van een concreet plan (de heer Peters heeft geen concreet plan aangeleverd) geoordeeld wordt dat uitbreiding haalbaar wordt geacht, dan kan dit alleen op basis van een bijzondere procedure.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 53.

Naam: Familie Maarse
Betreft: Droogstal 6 Wellerlooi
Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

Ze exploiteren een spring- en handelsstal op deze locatie. Ze wensen een overdekte longeercirkel en een overdekte trainingsmolen voor paarden te realiseren. In verband hiermee verzoeken zij om uitbreiding van het bouwvlak aan de achterzijde. De locatie ligt in het waterbergend rivierbed. Situatietekeningen van de bestaande en gewenste situatie zijn bijgevoegd.

Reactie:

Aan dit verzoek wordt in deze procedure geen medewerking verleend. Er is een ruimtelijke onderbouwing vereist en ook dient afstemming plaats te vinden met de rivierbeheerder, zijnde Rijkswaterstaat. Wij adviseren de initiatiefnemers een principeverzoek bij ons in te dienen zodat wij kunnen beoordelen of zo ja, tegen welke voorwaarden medewerking kan worden verleend.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 54.

Naam: Maatschap Hendriks
Betreft: Venweg 5
Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

1. De voormalige boerderijwoning om te mogen vormen tot lunchroom.
2. Verbouwing van de woning Venweg tot groepssaccommodatie/vakantieappartementen.

Reactie:

1. Voor ondergeschikte horeca-activiteiten is een afwijkingsbevoegdheid in het plan opgenomen waarvoor de heer Hendriks een concrete aanvraag kan indienen. Wij zullen dan toetsen of aan de voorwaarden genoemd in artikel 5.6.6 wordt voldaan.

2. In deze procedure kan dit initiatief niet worden meegenomen. Op basis van een meer uitgewerkt plan dient beoordeeld te worden of hieraan medewerking kan worden verleend. Dit vergt ook afstemming met de regiogemeenten. Er zijn namelijk afspraken gemaakt in het kader van de POL-uitwerking vrijetijdseconomie.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 55.

Naam: De heer J. Hettinga
Betreft: Bosserheide 29 Well
Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

De zienswijze heeft betrekking op de locatie Bosserheide 29 te Well. Verzoek is om aan de achterzijde de mogelijkheid te bieden om het gebouwencomplex uit te breiden in de vorm van een kas met een oppervlakte van 2.400 m² voor de stalling van caravans, campers, auto's en boten. Het is niet langer de bedoeling om op de hier bedoelde locatie een bedrijfswoning te realiseren.

Reactie:

In deze procedure zullen wij geen medewerking verlenen aan het verzoek. Dit bestemmingsplan betreft een conserverend plan. We staan positief tegenover het verzoek en adviseren de initiatiefnemer hiertoe een ruimtelijke onderbouwing op te stellen en een aparte aanvraag in te dienen.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 56. (zie ook zienswijze nummer 4)

Naam: Directie van V.O.F. Van den Hoogen/gemachtigde AGRA-MATIC advies
Betreft: Koekoek 14
Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

In het plan is niet het juiste bouwvlak opgenomen. Er is geen rekening gehouden met de op 6 augustus 2014 verleende vergunning.

Reactie:

Het is juist dat het bouwvlak niet juist is ingetekend. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 57.

Naam: V.O.F. Van den Hoogen
Betreft: Grensweg 2a Siebengewald
Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

1. De aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen voor deze locatie.
2. De bijlage die betrekking heeft op deze locatie te verwijderen en een nieuwe bijlage op te nemen overeenkomstig de ontwerp-beschikking ingevolge de Wet natuurbescherming.

Reactie:

1. De aanduiding intensieve veehouderij wordt alsnog toegevoegd.
2. De verklaring van geen bedenkingen is ontvangen en tevens is de vergunning op 1 december 2017 verleend. De bijlage wordt aangepast.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 58.

Naam: De heer W. Poels

Betreft: Gochsedijk 37 Siebengewald

Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

Verzocht wordt om ter plaatse van de kantine met terras de functieaanduiding 'horeca' op te nemen.

Reactie:

De locatie heeft de bestemming 'Recreatie – camping'. Op grond van deze bestemming is ondergeschikte horeca in categorie 1 en 2 al toegestaan. Uit ons beleid "Ruimtelijk toetsingskader horeca", vastgesteld door de gemeenteraad op 5 april 2011, blijkt dat aan dit verzoek geen medewerking kan worden verleend. Er worden 2 criteria gesteld voor campings die een reguliere horeca gelegenheid willen hebben. De eerste is de camping dient over minimaal 300 standplaatsen te beschikken. Hier wordt niet aan voldaan. Er wordt geen medewerking verleend.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 59.

Naam: De heer T. Arts

Betreft: Afferdse heide 56 Afferden

Datum: 6 november 2017

Inhoud zienswijze:

De huidige woning ligt op korte afstand van de perceelsgrens en dit zou hij graag in de regels van het bestemmingsplan vastgelegd zien om bij vervangende nieuwbouw van de woning ook deze mogelijkheid te hebben.

Reactie:

De locatie heeft in het ontwerpplan de bestemming 'Wonen'. In de bouwregels van het ontwerpbestemmingsplan is het volgende bepaald: In geval van herbouw dient het aantal woningen gelijk te blijven en dient de woning op dezelfde locatie terug gebouwd te worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 60.

Naam: Familie Eickmans-Sanders

Betreft: Nicolaasstraat 5 Well

Datum: 6 november 2017

Inhoud zienswijze:

Verzocht wordt om een woonbestemming te geven aan een strook grond naast deze woning zodat daar een garage kan worden gebouwd. Betreft het kadastrale perceel BGN02 – S2444.

Reactie:

De locatie heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden'. De woning maakt deel uit van het bestemmingsplan 'Well'. Aan de strook grond wordt een woonbestemming gegeven. Om hier een garage te kunnen bouwen is in elk geval overleg met Rijkswaterstaat nodig. Het is aan de initiatiefnemers om dit te doen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 61.

Naam: LLTB

Betreft: Diverse planregelingen

Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

1. De regeling voor veehouderijlocaties zoals opgenomen in artikel 3 is onnodig beperkend. Randvoorwaarde is dat de op te nemen regeling past binnen de regels die de PAS stelt. In lid b van artikel 3.5.3 is aangegeven dat alleen het aantal dieren van de hoofdtak zoals aangegeven in de bijlage mag toenemen. Deze voorwaarde is niet relevant, het gaat immers om de stikstofdepositie. Dit kan leiden tot ongewenste situaties bij de bedrijven die (al dan niet bedrijfsmatig) meerdere soorten dieren op hun bedrijf houden. Ook is het hierdoor onmogelijk voor een bedrijf om over te schakelen naar een andere diercategorie binnen de intensieve veehouderij. Door het schrappen van de zinsnede ".....dit verbod geldt niet indien de betreffende diercategorie in de bijlage als hoofdtak is aangegeven" van lid b van artikel 3.5.3, biedt u wel deze mogelijkheid.
2. In lid c van artikel 3.5.3 is aangegeven dat de emissie niet hoger mag zijn dan vermeld in de bijlage. Hiermee wordt voorbij gegaan aan de ontwikkelruimte van 1 of 3 mol die de PAS onder voorwaarden biedt. Wij vragen u deze mogelijkheid, die is opgenomen in art. 1.13 van de Wet natuurbescherming toe te voegen.
3. Verzoek om in artikel 3.4.5 de voorwaarde dat de mest uitsluitend afkomstig mag zijn uit het district Maasduinen te schrappen.
4. Verzoek om het begrip intensieve veehouderij af te stemmen op de begripsomschrijving in de provinciale omgevingsverordening: het hebben van een bedrijfsmatige tak van varkens, kippen, vleeskuikens, stieren voor roodvleesproductie, eenden, pelsdieren, konijnen, kalkoenen of parelhoenders.
5. Verzoek om een ontheffingsmogelijkheid op te nemen voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen binnen de bestemming Agrarisch met waarden. Het is bedoeld om zacht fruit te beschermen met regenkappen. Voorwaarden: Hydrologisch neutraal en geen onevenredige inbreuk op het landschap.

Reactie:

1. In de zienswijze is gesteld dat het omschakelverbod niet relevant is omdat het gaat om stikstofdepositie. Stikstofdepositie of ammoniakemissie hebben echter niet geleid tot het omschakelverbod. Eén van de redenen waarom tot het omschakelverbod is gekomen is verwoord in paragraaf 4.2 van de toelichting onder de kop "Bestemmingsplan Buitengebied en gezondheid". Mogelijke gezondheidsrisico's vanwege veehouderijbedrijven vormen in onderhavig bestemmingsplan een mee te wegen belang. Het plan mag niet zodanige risico's voor de volksgezondheid met zich meebrengen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat onvoldoende is gewaarborgd.

De recente uitgevoerde VGO-onderzoeken (VGO=Volksgezondheid Omwonenden) en de daarin voorgestelde maatregelen hebben geen wettelijke status. Op dit moment is er geen helder en eenduidig toetsingskader en ook geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten op basis waarvan een dergelijk toetsingskader kan worden afgeleid.

In de milieueffectrapportage is leemte van kennis op het gebied van veehouderij en gezondheid geconstateerd. Onze verwachting is dat de komende jaren veel meer bekend wordt over de risico's die veehouderijen voor de volksgezondheid van omwonenden veroorzaakt. Ons inziens is dit omschakelverbod noodzakelijk voor de bescherming van de volksgezondheid. Het verbod achten wij niet onevenredig bezwarend voor veehouderijbedrijven. Buitenplanse afwijkingen blijven mogelijk. De aanvragen om omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan kunnen getoetst worden

aan een dan geldend toetsingskader of aan de dan meest actuele algemene aanvaarde wetenschappelijke inzichten.

Het omschakelverbod begrenst ook de maximale fijnstofbelasting die het plan mogelijk maakt omdat per veehouderij locatie niet wordt gerekend met de worstcasevariant van alle huisvestingssystemen maar uitsluitend met de worstcasevariant van de categorie dieren voor de in de bijlage vermelde hoofdtak.

2. In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming is bepaald dat een bestuursorgaan een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vast stelt indien is voldaan aan artikel 2.8, met uitzondering van het negende lid.
In het tweede lid van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is bepaald dat het verboden is zonder vergunning van gedeputeerde staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen. In artikel 2.9 van de Wet natuurbescherming zijn uitzonderingen van het verbod bedoeld in artikel 2.7, tweede lid opgenomen.

In onderhavige procedure moet getoetst worden aan het gestelde in artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming. In artikel 2.9 bevat geen uitzondering op het bepaalde in artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming. Wij zien geen ontwikkelingsruimte die het PAS zou bieden voor onderhavig bestemmingsplan.

Hierbij merken wij op dat:

- het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 zoals gewijzigd na partiële herziening op 17 maart 2017 sinds 1 juli 2015 inwerking is voor een tijdvak van zes jaar, dat wil zeggen tot 2021 terwijl onderhavig plan ook betrekking heeft op de periode na 2021;
- sinds 25 april 2016 voor het centraal in het plangebied gelegen Natura 2000-gebied Maasduinen de verlaagde grenswaarde van 0,05 mol per hectare per jaar van toepassing is;
- uit de herberekeningen met AERIUS Monitor 2016L gebleken is dat voor de delen van het Natura 2000-gebieden Maasduinen de ontwikkelingsruimte voor niet-prioritaire projecten volledig is uitgegeven.

3. De regeling inzake mestbe- en/of verwerkingsinstallaties is anders in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 opgenomen dan de bedoeling was. In de aanhef van lid 3.4.5 is verwezen naar lid 3.2.7 in plaats van naar een verbod om mest afkomstig van derden te mogen bewerken en/of verwerken.

De mogelijkheid om af te wijken van het verbod is opgenomen op verzoek van de LLTB. In een bijeenkomst over mestbe- en/of verwerking op 16 januari 2013 is verzocht om mestbewerking en mestverwerking tot 25.000 ton per jaar toe te staan vanwege de mestverwerkingsplicht. Veehouders met een bedrijfsoverschot zijn verplicht een percentage van het overschot te (laten) verwerken. Deze percentages worden jaarlijks vastgesteld. Dit percentage neemt jaarlijks toe. In 2014 moest 30% van het overschot verwerkt worden; in 2017 gaat het om 59%.

Mestverwerking is een noodzakelijk stap om te komen tot een duurzame veehouderij; de sector moet in de gelegenheid gesteld worden om de kringlopen te sluiten. Wij hebben, onder voorwaarden, gehoor willen geven aan het verzoek van de LLTB om mestverwerking en -bewerking toe te staan van derde bedrijven. Het tegengaan van onnodige transportbewegingen is hierbij een ander belangrijk argument. Het toestaan om mest te verwerken afkomstig op grote afstanden van het plangebied kan juist tot meer transportbewegingen leiden. Dit heeft er toe geleid dat de voorgenomen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor mestbewerking en -verwerking enkel betrekking had op mest afkomstig van inrichtingen gelegen in het voormalige District Maasduinen als bedoeld in het

Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (de gemeenten Mook en Middelaar, Gennep, Bergen L en de voormalige gemeenten Arcen en Velden).

Uit overleg met het bestuur van de LLTB-regio Noord-Limburg is naar voren gekomen dat mestverwerkingsinstallaties tot 25.000 ton per jaar niet langer meer als economisch rendabel worden gezien. Het bestuur heeft aangegeven dat zij verwachten dat van de binnenplanse afwijkmogelijkheid geen gebruik zal worden gemaakt. Wij hebben besloten deze binnenplanse afwijkmogelijkheid niet op te nemen in het bestemmingsplan.

4. De definitie in lid 1.77 wordt aangepast.
5. Er wordt een afwijkmogelijkheid opgenomen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze 62.

Naam: Arvalis, namens dhr. E.A.W.G. van Hees,
Betreft: Grensweg 1 Siebengewald
Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

Verzoek:

- 1) Koppeling tussen plattelandswoning en varkenshouderij ontbreekt;
- 2) Aanduiding erf ontbreekt
- 3) Binnen de aanduiding erf, ook erven en tuinen opnemen.

Reactie:

- 1) Dit wordt hersteld.
- 2) Dit wordt hersteld.
- 3) In de algemene bestemmingsomschrijving ontbreekt inderdaad de bepaling dat voor Agrarisch aangewezen gronden ook bestemd zijn voor erven en tuinen. We zullen deze bepaling toevoegen, ook aan de bestemming Agrarisch met waarden en Bedrijven.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze 63.

Naam: Arvalis, namens de heer A. Janssen wonende Broekhuizerweg 26 in Swolgen
Betreft: Emmastraat 4a Wellerlooi
Datum: 9 november 2017

Inhoud zienswijze:

Verzoek is om hier een aanduiding plattelandswoning te krijgen. Dit omdat de kassen worden verhuurd en worden gebruikt door derden.

Reactie:

De aanduiding plattelandswoning heeft geen gevolgen voor de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven in de omgeving. Mede gelet op de lage achtergrondconcentraties van o.a. fijnstof en stikstofdioxide wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen uit titel 5.2 van de Wet milieubeheer. Wij geven gehoor aan het verzoek. De woning Emmastraat 4a krijgt de aanduiding plattelandswoning.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 64.

Naam: Arvalis, namens de heer P. Lamers
Betreft: Baalsedijk 2 Siebengewald
Datum: 9 november 2017

Inhoud zienswijze:

Verzoek is om het bouwvlak aan te passen en overeen te brengen met de feitelijke situatie. Ze doen hiervoor een voorstel.

Reactie:

Het bouwvlak is overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied (1998). De oorspronkelijke bebouwing is gesloopt en er is nieuwbouw voor teruggekomen (bedrijfswoning met loods). Deze zijn gesitueerd op een andere plek, deels buiten het bouwvlak. Het bouwvlak wordt aangepast, conform het voorstel.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 65.

Naam: Arvalis, namens de heer H. van Bon
Betreft: Venweg 6 in Wellerlooi
Datum: 9 november 2017

Inhoud zienswijze:

- 1) Niet juist opnemen bouwvlak en erf. De uitspraak van de RvS is niet goed doorvertaald, verzoek is om dat wel te doen.
- 2) De mogelijkheden erven en tuinen. In het bestemmingsplan wordt in de regels niet vermeld dat een erf of tuin binnen of buiten het bouwvlak is toegestaan. Dit wel toestaan.
- 3) Toetsing afwijkings of wijzigingsverzoek. Er wordt zeer wisselend omgegaan met de gevolgen van een afwijking of wijziging van het bestaande bestemmingsplan in relatie tot belangen van de omgeving. Het verzoek is om de verschillende toetsingsvoorwaarden op elkaar af te stemmen en in ieder geval op te nemen dat een wijzings- of afwijkingsverzoek geen nadelige gevolgen mag hebben voor het gebruik en de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gebouwen en/of gronden.
- 4) Reële agrarische bedrijven. Niet alle gronden zijn in gebruik van volwaardige agrarische bedrijven. Diverse percelen zijn in gebruik door kleinere agrariërs met een of meerdere nevenactiviteiten. Het verzoek is om het woord "reële" te schrappen.

Reactie:

- 1) Indien nodig, wordt dit aangepast.
- 2) In de algemene bestemmingsomschrijving ontbreekt inderdaad de bepaling dat voor Agrarisch aangewezen gronden ook bestemd zijn voor erven en tuinen. We zullen deze bepaling toevoegen, ook aan de bestemming Agrarisch met waarden en Bedrijven.
- 3) De voorwaarden voor afwijking of wijziging van het bestemmingsplan heeft betrekking op diverse soorten activiteiten waarin andere afwegingen worden gemaakt. Waar mogelijk, zijn voorwaarden op elkaar afgestemd. De voorwaarden zijn afgestemd op de aard van de activiteiten. Indien een activiteit potentieel belemmerend kan zijn voor bijvoorbeeld (agrarische) bedrijven dan is daartoe een voorwaarde opgenomen. Er wordt al voorzien in het verzoek.
- 4) We hebben bewust gekozen om niet de term volwaardigheid te hanteren, maar te gaan voor een "reëel agrarisch bedrijf". Hiermee geven we ook kleine bedrijven de mogelijkheid om binnen een agrarische bestemming hun activiteiten te kunnen ontplooien. De nadruk ligt hierbij op de agrarische bedrijfsactiviteiten en de daaraan gekoppelde ruimtelijke uitstraling. Binnen het bepalen of er sprake is van een reëel agrarisch bedrijf worden niet de nevenactiviteiten meegenomen. Aan het verzoek wordt geen gehoor gegeven.

Conclusie:

De zienswijze geeft deels aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 66.

Naam: Arvalis, namens de heer P. Haumann

Betreft: Halve Maan 3 te Well en Grensweg 1a te Siebengewald

Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

- 1) Toetsing afwijkings- of wijzigingsverzoek. Er wordt zeer wisselend omgegaan met de gevolgen van een afwijking of wijziging van het bestaande bestemmingsplan in relatie tot belangen van de omgeving. Het verzoek is om de verschillende toetsingsvoorwaarden op elkaar af te stemmen en in ieder geval op te nemen dat een wijzings- of afwijkingsverzoek geen nadelige gevolgen mag hebben voor het gebruik en de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gebouwen en/of gronden.
- 2) Bouwvlak niet conform vergunde situatie (Halve Maan 3).
- 3) Voor locatie Grensweg 1a. De in bijlage 2 van de planregels vermelde adres is niet juist. Dit aanpassen.
- 4) Voor locatie Grensweg 1a. De mengvoersilo's van het bedrijf staan buiten het bouwvlak, maar binnen de aanduiding erf. Op grond van de regels zijn silo's alleen toegestaan binnen het bouwvlak. Het verzoek is om ook mogelijk te maken dat silo's op het erf kunnen worden opgericht.
- 5) Ontbreken relatieteken en aanduiding intensieve veehouderij.

Reactie:

- 1) De voorwaarden voor afwijking of wijziging van het bestemmingsplan heeft betrekking op diverse soorten activiteiten waarin andere afwegingen worden gemaakt. Waar mogelijk, zijn voorwaarden op elkaar afgestemd. De voorwaarden zijn afgestemd op de aard van de activiteiten. Indien een activiteit potentieel belemmerend kan zijn voor bijvoorbeeld (agrarische) bedrijven dan is daartoe een voorwaarde opgenomen. Er wordt al voorzien in het verzoek.
- 2) Dit wordt doorvertaald.
- 3) Grensweg 1a stond in het verleden op naam van dhr. van Hees wonende op Grensweg 2a. Dit staat ook zo in de NB-Vergunning. De vergunning is uiteraard locatiegebonden. Aan het verzoek kan medewerking worden verleend.
- 4) Het bestemmingsplan biedt in artikel 3 alleen een afwijkingsbevoegdheid voor sleufsilo's buiten het bouwvlak en de aanduiding erf. Het is gewenst om ook voor andere type silo's en platen een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor plaatsing in het erf. De afwijkingsbevoegdheid van artikel 5.4.1 wordt overgenomen.
- 5) Dit wordt hersteld.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 67.

Naam: Arvalis, namens de heer C. Elbers

Betreft: Smal 7 Bergen

Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

- 1) Het bouwvlak is te klein. Niet alle bebouwing ligt binnen het bouwvlak.
- 2) Bestaande gebouwen bestemd als natuur. Deze combinatie klopt niet. Het verzoek is om hier de bestemming Agrarisch met waarden op te nemen in combinatie met een bouwvlak.
- 3) Niet de ammoniakemissie is bepalend voor de effecten op de Natura 2000-gebieden maar de ammoniakdepositie.

- 4) Algeheel uitbreidings- en omschakelijgingsverbod veehouderij opgenomen. Het verzoek is om dit verbod te schrappen.
- 5) Verzocht wordt om of de definitie voor intensieve veehouderij (IV) aan te passen of om de aanduiding IV toe te voegen aan bedrijfslocatie.
- 6) Afwijken bouwregels binnen aanduiding erf. De mogelijkheid opnemen voor dierenverblijven voor landbouwhuisdieren.
- 7) Verleende Nb vergunning niet vermeld in bijlage 2 van de planregels. Dit alsnog doen.

Reactie:

- 1) Het is juist dat niet alle bebouwing binnen het bouwvlak ligt. De verbeelding is gebaseerd op de plankaartuitsnede nr. 110 uit het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Er is bewust voor gekozen om dit over te nemen. Het is ongewenst om nieuwbouw aan de oostzijde van de Smal mogelijk te maken. Het huidige bouwvlak biedt voldoende mogelijkheden voor nieuwe bebouwing.
- 2) In het bouwdoossier ontbreken vergunningen voor de gebouwen en sleufsilos aan de oostzijde van Smal 7. Wij concluderen dat hier geen vergunning voor in het verleden is verleend. Wij handhaven dan ook de bestemming uit het ontwerpplan. Daarnaast is het zo dat de gebouwen in een Natuurbestemming staan. Binnen de bestemming Natuur is het ongewenst om bouwvlakken op te nemen. De insteek is dat bebouwing zoveel mogelijk geconcentreerd wordt op het bouwvlak.
- 3) Het is juist dat voor de effecten op Natura 2000-gebied de ammoniakdepositie bepalend is. Tussen de ammoniakemissie en -depositie bestaat een rechtstreeks verband. Feitelijke depositie is niet te herleiden tot een specifieke bron. Eventuele depositienormen zullen enkel geformuleerd kunnen worden als de uitkomst van een verspreidingsmodel als bijvoorbeeld AERIUS Calculator. AERIUS Calculator berekent de stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden van projecten. Voor stalemissies moeten de volgende kenmerken van het project ingevoerd worden: de emissieomvang van ammoniak, de ruimtelijke ligging, de emissiehoogte en de warmte-inhoud van de emissie. De verspreiding door de lucht wordt bepaald door de meteorologische condities, ruwheid en landgebruik. De gebruiker van een veehouderijlocatie heeft invloed op emissie kenmerken maar niet op de meteorologische condities en niet of slechts zeer beperkt op ruwheid en landgebruik. Veranderingen in het gegevensbestand voor de ruwheidslengte tussen een veehouderijlocatie en stikstofgevoelige habitats leiden tot veranderingen in de stikstofdepositie waar de gebruiker van een veehouderijlocatie geen invloed op heeft. Kappen van bos heeft grote gevolgen voor de ruwheidslengte. In het "Document PAS-analyse Herstelstrategieën voor Maasduinen" is het kappen van naaldbos opgenomen als herstelstrategie voor de habitattypen stuifzandheiden (H2310), zandverstuivingen (H2330) en droge heiden (H4030). Voor PAS-tijdvak 2 (2021-2027) is voorzien in de kap van 40 hectare naaldbos in het Natura 2000-gebied Maasduinen.

Gelet op bovenstaande zal de stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden als gevolg van ammoniakemissie uit stallen veranderen ook als de locatie, hoogte, omvang en warmte-inhoud van de stalemissie gelijk blijft. Elke nieuwe release van AERIUS Calculator kan, bij gelijke emissie, een hogere of lagere stikstofdepositie berekenen op voor stikstofgevoelige habitats dan de vorige release. Hierbij merken we op dat, afhankelijk van de emissieomvang AERIUS Calculator de stikstofdepositie in tientallen Natura 2000-gebieden op honderden habitattypen berekent.

Een regeling waarbij de gebruikers van veehouderijlocaties er zorg voor moeten dragen dat de berekende maximale stikstofdepositie op honderden locaties in Natura 2000-gebieden als gevolg van emissie uit tot de locatie behorende dierverblijven niet toe neemt, achten wij niet naleefbaar. Zeker niet indien deze berekende depositie voor een groot deel bepaald wordt door zaken waar de gebruiker geen invloed op heeft.

- 4) Mogelijke gezondheidsrisico's vanwege veehouderijbedrijven vormen in onderhavig bestemmingsplan een mee te wegen belang. Het plan mag niet zodanige risico's voor de volksgezondheid met zich mee brengen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat

onvoldoende is gewaarborgd. De recente uitgevoerde VGO-onderzoeken (VGO = Veehouderij en Gezondheid Omwonenden) en de daarin voorgestelde maatregelen hebben geen wettelijke status. Op dit moment is er geen helder en eenduidig toetsingskader en ook geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten op basis waarvan een dergelijk toetsingskader kan worden afgeleid.

In de m.e.r. is leemte van kennis op het gebied van veehouderij en gezondheid geconstateerd. Onze verwachting is dat de komende jaren veel meer bekend wordt over de risico's welke veehouderij voor de volksgezondheid van omwonende veroorzaakt. Ons inziens is het omschakelverbod noodzakelijk voor de bescherming van de volksgezondheid. Het verbod achten wij niet onevenredig bezwarend voor veehouderijbedrijven. Buitenplanse afwijkingen blijven mogelijk. De aanvragen om omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan kunnen getoetst worden aan een dan geldend toetsingskader of de dan meest actuele algemene aanvaarde wetenschappelijke inzichten.

Het omschakelverbod begrenst ook de maximale fijnstofbelasting die het plan mogelijk maakt omdat per veehouderij locatie niet wordt gerekend met de worstcasevariant van alle huisvestingssystemen maar uitsluitend met de worstcasevariant van de categorie dieren voor de in de bijlage vermelde hoofdtak.

- 5) Hier is een melkrundveebedrijf gevestigd. Dit is geen intensieve veehouderij. Er wordt geen aanduiding IV opgenomen. De definitie voor IV wordt aangepast.
- 6) Dit wordt niet gedaan. Er is bewust voor gekozen om geen dierenverblijven mogelijk te maken op het erf. Landbouwhuisdieren overstijgen het hobbymatige.
- 7) De zienswijze is gegrond. De bijlage is aangepast.

Conclusie:

De zienswijze leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 68.

Naam: Arvalis, namens de heer en mevrouw Pouwels
Betreft: Siebengewaldseweg 145 Bergen
Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

- 1) Aanduiding "hondenkennel"
- 2) Toetsing afwijkings- of wijzigingsverzoek. Er wordt zeer wisselend omgegaan met de gevolgen van een afwijking of wijziging van het bestaande bestemmingsplan in relatie tot belangen van de omgeving. Het verzoek is om de verschillende toetsingsvoorwaarden op elkaar af te stemmen en in ieder geval op te nemen dat een wijzings- of afwijkingsverzoek geen nadelige gevolgen mag hebben voor het gebruik en de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gebouwen en/of gronden.
- 3) Reële agrarische bedrijven. Niet alle gronden zijn in gebruik van volwaardige agrarische bedrijven. Diverse percelen zijn in gebruik door kleinere agrariërs met een of meerdere nevenactiviteiten. Het verzoek is om het woord "reële" te schrappen.

Reactie:

- 1) Deze zienswijze is in 2013 al eens naar voren gebracht in het kader van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013. Wij hebben toen het volgende aangegeven: *"Voor een hondenkennel is in het verleden geen vrijstelling verleend van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is een afwijkingsregeling opgenomen die het verrichten van een nevenactiviteit mogelijk maakt. Reclamant kan hier een beroep op doen. Indien de hondenkennel de hoofdactiviteit wordt zal de bestemming gewijzigd moeten worden. Hiervoor dient dan een aparte procedure doorlopen te worden. De zienswijze leidt*

niet tot aanpassing van het plan.” Aan dit standpunt is nog niets gewijzigd. Wij merken op dat de initiatiefnemer geen vergunning in de afgelopen jaren heeft aangevraagd en dat de hondenkennel een categorie 3.2 activiteit is als bedoeld in de VNG uitgave Bedrijven en Milieuzonering. Het bestemmingsplan biedt alleen een afwijkingsmogelijkheid t/m categorie 2 bedrijven. Dit betekent of een bestemmingsplanherziening of een omgevingsvergunningaanvraag waarbij afgeweken wordt van het bestemmingsplan.

- 2) De voorwaarden voor afwijking of wijziging van het bestemmingsplan heeft betrekking op diverse soorten activiteiten waarin andere afwegingen worden gemaakt. Waar mogelijk, zijn voorwaarden op elkaar afgestemd. De voorwaarden zijn afgestemd op de aard van de activiteiten. Indien een activiteit potentieel belemmerend kan zijn voor bijvoorbeeld (agrarische) bedrijven dan is daartoe een voorwaarde opgenomen. Er wordt al voorzien in het verzoek.
- 3) We hebben bewust gekozen om niet de term volwaardigheid te hanteren, maar te gaan voor een “reëel agrarisch bedrijf”. Hiermee geven we ook kleine bedrijven de mogelijkheid om binnen een agrarische bestemming hun activiteiten te kunnen ontplooiën. De nadruk ligt hierbij op de agrarische bedrijfsactiviteiten en de daaraan gekoppelde ruimtelijke uitstraling. Binnen het bepalen of er sprake is van een reëel agrarisch bedrijf worden niet de nevenactiviteiten meegenomen. Aan het verzoek wordt geen gehoor gegeven.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 69.

Naam: Arvalis, namens de heer Roersch

Betreft: Kapelstraat 69 Afferden

Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

- 1) Aanduiding veehouderij of intensieve veehouderij ontbreekt. Dit alsnog toevoegen.
- 2) Begrip intensieve veehouderij aanpassen naar de Omgevingsverordening provincie Limburg.
- 3) De mogelijkheden erven en tuinen. In het bestemmingsplan wordt in de regels niet vermeld dat een erf of tuin binnen of buiten het bouwvlak is toegestaan. Dit wel toestaan.
- 4) Omwisselingsverbod. In het bestemmingsplan is een verbod opgenomen om dieren te gaan houden van een categorie die niet de hoofdtak is. Daarnaast mag de ammoniakemissie niet hoger zijn de ammoniakemissie zoals vermeld in bijlage 2 van de planregels Bp Buitengebied. Reden hiervoor is dat de regels van het bestemmingsplan dienen te passen binnen de regels die de PAS stelt. In onderdeel b van artikel 3.5.3 is aangegeven dat alleen het aantal dieren van de hoofdtak zoals aangegeven in de bijlage mag toenemen. Deze voorwaarde is niet relevant, het gaat immers om de stikstofdepositie. Het verzoek is artikel 3.5.3 sub b te schrappen.
- 5) Mogelijke belemmering van agrarische functie. Er wordt zeer wisselend omgegaan met de gevolgen van een afwijking of wijziging van het bestaande bestemmingsplan in relatie tot belangen van de omgeving. Het verzoek is om de verschillende toetsingsvoorwaarden op elkaar af te stemmen en in ieder geval op te nemen dat een wijzings- of afwijkingsverzoek geen nadelige gevolgen mag hebben voor het gebruik en de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gebouwen en/of gronden.

Reactie:

- 1) Wij werken niet met een aanduiding veehouderij, wel met intensieve veehouderij. De aanduiding intensieve veehouderij zal aan de locatie worden verbonden.
- 2) Wij vinden dit een goed idee. De definitie wordt aangepast.
- 3) In de algemene bestemmingsomschrijving ontbreekt inderdaad de bepaling dat voor Agrarisch aangewezen gronden ook bestemd zijn voor erven en tuinen. We zullen deze bepaling toevoegen, ook aan de bestemming Agrarisch met waarden en Bedrijven.
- 4) Mogelijke gezondheidsrisico's vanwege veehouderijbedrijven vormen in onderhavig bestemmingsplan een mee te wegen belang. Het plan mag niet zodanige risico's voor de volksgezondheid met zich mee brengen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat

onvoldoende is gewaarborgd. De recente uitgevoerde VGO-onderzoeken (VGO = Veehouderij en Gezondheid Omwonenden) en de daarin voorgestelde maatregelen hebben geen wettelijke status. Op dit moment is er geen helder en eenduidig toetsingskader en ook geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten op basis waarvan een dergelijk toetsingskader kan worden afgeleid.

In de m.e.r. is leemte van kennis op het gebied van veehouderij en gezondheid geconstateerd. Onze verwachting is dat de komende jaren veel meer bekend wordt over de risico's welke veehouderij voor de volksgezondheid van omwonende veroorzaakt. Ons inziens is het omschakelverbod noodzakelijk voor de bescherming van de volksgezondheid. Het verbod achten wij niet onevenredig bezwarend voor veehouderijbedrijven. Buitenplanse afwijkingen blijven mogelijk. De aanvragen om omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan kunnen getoetst worden aan een dan geldend toetsingskader of de dan meest actuele algemene aanvaarde wetenschappelijke inzichten.

Het omschakelverbod begrenst ook de maximale fijnstofbelasting die het plan mogelijk maakt omdat per veehouderij locatie niet wordt gerekend met de worstcasevariant van alle huisvestingssystemen maar uitsluitend met de worstcasevariant van de categorie dieren voor de in de bijlage vermelde hoofdtak.

- 5) De voorwaarden voor afwijking of wijziging van het bestemmingsplan heeft betrekking op diverse soorten activiteiten waarin andere afwegingen worden gemaakt. Waar mogelijk, zijn voorwaarden op elkaar afgestemd. De voorwaarden zijn afgestemd op de aard van de activiteiten. Indien een activiteit potentieel belemmerend kan zijn voor bijvoorbeeld (agrarische) bedrijven dan is daartoe een voorwaarde opgenomen. Er wordt al voorzien in het verzoek.

Conclusie:

De zienswijze leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 70.

Naam: De heer A.H.M. Jeuken

Betreft: Schaak 8 Wellerlooi

Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

- 1) De gevraagde en verleende vergunningen doorvertalen in het bestemmingsplan. Het dient overeen te komen met de ruimtelijke onderbouwing en goedgekeurde plankaarten.
 - a. 2 bouwblokken voor de schuren
 - b. Geen ondergeschikte horeca categorie 1 maar volledige horeca en conform advies commissie voor bezwaarschriften
 - c. Pension en beheerdersverblijf (bedrijfswoning) toevoegen aan verbeelding
 - d. Parkeren aangeven op de verbeelding (links en rechts van de ingang)
- 2) Uitbreidingsmogelijkheid voor logies is niet opgenomen, wel hierover gecommuniceerd.

Reactie:

- 1) De vergunning waar op bedoeld wordt is een bouwvergunning en vrijstelling artikel 19 lid 1 WRO voor het realiseren van een theehuis met een kleine verblijfsaccommodatie t.b.v. dag- en verblijfsrecreatie aan de Schaak 8. De gevraagde vrijstelling en bouwvergunning is op 11 juli 2006 verleend overeenkomstig de bij dit besluit behorende en gewaarmerkte stukken. De desbetreffende dossiers zijn opgevraagd en onderzocht. Daaruit blijkt dat niet alles goed is doorvertaald in de 1^{ste} herziening BP Buitengebied 2009. Het gaat dan specifiek om:
 - Infocentrum voor cultuur, natuur en toerisme;
 - Aandacht voor theecultuur, natuur- en streekproducten;
 - Exposities m.b.t. kunst, cultuur en natuur;
 - Vergaderingen / lezingen;

- Workshops / trainingen;
- Verblijfsaccommodatie / pension (voor maximaal 15 personen).

Het verzoek is om de vergunning door te vertalen in het bestemmingsplan. Hier wordt gehoor aan gegeven. De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van verbeelding en planregels.

Het verzoek wordt aan de hand van 4 punten verder uitgewerkt. Hieronder per punt een reactie.

- Op de tekeningen staan twee bouwwerken voor houtopslag. Deze zijn niet vergund. Inmiddels is één daarvan ook gesloopt. Bouwwerken na die tijd gerealiseerd zijn ook zonder vergunning gerealiseerd. Aan het verzoek om bouwblokken voor de schuren wordt geen medewerking verleend.
- Het advies van de commissie bezwaar en beroep (d.d. 4 april 2011) is opgevraagd. Daaruit blijkt dat het bezwaarschrift van dhr. Jeuken ongegrond wordt verklaard. In het advies geeft de commissie ook het volgende aan: *“De commissie is van oordeel dat het gebruik van de Lodge en de daarbij behorende gronden voor het (laten) houden van feesten en partijen strijdig is met de geldende voorschriften van het bestemmingsplan “Buitengebied, 1^e herziening”.* En ook nog de volgende alinea: *“Onder voorwaarden acht de commissie het in beginsel toegestaan dat op de locatie Lodge Maasduinen feesten en partijen mogen worden gehouden voor zover deze passen in de doeleindenomschrijving van artikel 19b van het geldende bestemmingsplan. Dit zou betekenen dat het houden van een feest is toegestaan wanneer dit ondersteunend is aan de toegestane activiteiten”.*

De commissie zegt hiermee niet dat hier sprake mag zijn van volledige horeca, maar dat de horeca activiteiten overeen dienen te komen met wat in het bestemmingsplan staat en dat het ondersteunend dient te zijn aan de toegestane activiteiten.

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt niet dat de aard van de horeca-activiteiten in de categorie reguliere horeca vallen (o.a. restaurant). Er is sprake van een theetuin. Er is nooit medewerking verleend aan reguliere horeca op deze locatie en dat zal nu ook niet gebeuren. De keuze voor horeca categorie 1 is minimaal kijkend naar de aard van de activiteiten. Horeca categorie 2 lijkt beter te passen.

- Volgens de ruimtelijke onderbouwing zal het pand worden gebruikt als verblijfsaccommodatie / pension voor maximaal 15 personen. In het bestemmingsplan van 2009 is dit doorvertaald met een recreatieve verblijfsbestemming en de aanduiding groepsaccommodatie. De keuze voor de bestemming recreatie –verblijfsrecreatie wordt gehandhaafd. Hier wordt onder verstaan: recreatief verblijf, waarbij overnacht wordt in kampeermiddelen, recreatiewoningen en/of recreatieverblijven, door personen die elders hun hoofdverblijf hebben. Dit dekt de lading zoals ook uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt. De specificatie voor groepsaccommodatie wordt verwijderd. Hiermee kan het pand flexibeler worden gebruikt.
In de ruimtelijke onderbouwing is ook opgenomen dat in het pand een beheerdersverblijf wordt gerealiseerd, samen met een kantoor. Dit is noodzakelijk i.v.m. beheer, exploitatie, toezicht en bewaking. Het beheer geschiedt door exploitant en/of door één van diens medewerkers. Dit onderdeel is niet goed doorvertaald in het bestemmingsplan. Dit wordt alsnog gedaan.
- In de ruimtelijke onderbouwing wordt geen nadere informatie gegeven over benodigde aantal parkeerplaatsen. Wel staat er dat de locatie voornamelijk bezocht zal worden door fietsers en wandelaars. Het parkeren is schetsmatig aangegeven in de bijbehorende tekening. Nadere bestudering leert dat de parkeerplaatsen niet op eigen grond zijn ingetekend maar op gemeentelijke grond, in de berm naast de weg. Hierover hebben wij al eerder aangegeven dat hier geen medewerking aan wordt verleend om diverse

redenen (zie brief 22 februari 2012). Aan het verzoek om het parkeren op die locaties aan te geven op de verbeelding wordt geen medewerking verleend.

- 2) Op 9 juli 2013 heeft het college besloten om in principe en onder voorwaarden medewerking te verlenen aan het verzoek om op deze locatie nieuwe recreatieve ontwikkelingen mogelijk te maken. Om de plannen tot uitvoering te brengen dient de heer Jeuken aan de gestelde voorwaarden te voldoen en een bestemmingsplan te laten opstellen voor de beoogde ontwikkeling. In dit stadium van de procedure voor het komen tot een bestemmingsplan Buitengebied 2018 kan dit verzoek niet meer worden meegenomen.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 71.

Naam: Linssen CS Advocaten, namens dhr. M.H.G. Schut

Betreft: Beltweg 23 Siebengewald

Datum: 3 november 2017

Inhoud zienswijze:

- 1) Het bouwvlak voor de plattelandswoning is onjuist aangeduid. In overeenstemming brengen met de verleende vergunning van 4 juni 2014. De toelichting vermeldt in dit verband dat een gedeelte van het erf in eigendom bij aanvrager behoort en dus ook bij de gewenste woonfunctie deel uitmaakt en juridisch – planologisch onttrokken wordt aan het agrarisch bouwvlak.
- 2) Mestbewerking. Nu het beleid erop gericht is om geen nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden te bieden is met het voorzien in mestbewerking wel een ontwikkeling mogelijk gemaakt. Deze mogelijkheid schrappen. Verder is er onvoldoende onderzoek gedaan naar de effecten van mestbewerking. Uit het besluit MER volgt dat mestbewerking een MER-plichtige activiteit is. Dit wordt onderstreept door jurisprudentie. Nu er sprake is van onzorgvuldige besluitvorming kan het ontwerpbestemmingsplan niet worden vastgesteld.

Reactie:

- 1) De verleende vergunning betreft een omgevingsvergunning ex artikel 2.1.2 lid 1 sub a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor omzetting bedrijfswoning naar plattelandswoning. De vergunning is op 19 november 2014 verleend. In een dergelijke procedure wordt niet de bestemming gewijzigd en ook niet van omliggende gronden. Via een besluitsubvlak wordt aangegeven op welk bestemmingsvlak de wijziging toeziet. Juridisch – planologisch blijft de plattelandswoning een bedrijfswoning. Deze mag echter bewoond worden door derden. In het ontwerpbestemmingsplan heeft de ‘bedrijfswoning’ de aanduiding plattelandswoning gekregen. Hiermee is de verleende vergunning doorvertaald. Het bestemmingsplan zegt niets over de kadastrale eigendomssituatie. Dit wordt dan ook niet vastgelegd of doorvertaald in de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied 2018. Beltweg 23 blijft deel uitmaken van het agrarisch bouwvlak.
- 2) De regeling inzake mestbe- en/of verwerkingsinstallaties is anders in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 opgenomen dan de bedoeling was. In de aanhef van lid 3.4.5 is verwezen naar lid 3.2.7 in plaats van naar een verbod om mest afkomstig van derden te mogen bewerken en/of verwerken.

De mogelijkheid om af te wijken van het verbod is opgenomen op verzoek van de LLTB. In een bijeenkomst over mestbe- en/of verwerking op 16 januari 2013 is verzocht om mestbewerking en mestverwerking tot 25.000 ton per jaar toe te staan vanwege de mestverwerkingsplicht. Veehouderijen met een bedrijfsoverschot zijn verplicht een percentage van het overschot te (laten) verwerken. Deze percentages worden jaarlijks vastgesteld. Dit percentage neemt jaarlijks toe. In 2014 moest 30% van het overschot verwerkt worden; in 2017 gaat het om 59%.

Mestverwerking is een noodzakelijk stap om te komen tot een duurzame veehouderij; de sector moet in de gelegenheid gesteld worden om de kringlopen te sluiten. Wij hebben, onder voorwaarden, gehoor willen geven aan het verzoek van de LLTB om mestverwerking en -bewerking toe te staan van derde bedrijven. Het tegengaan van onnodige transportbewegingen is hierbij een ander belangrijk argument. Het toestaan om mest te verwerken afkomstig op grote afstanden van het plangebied kan juist tot meer transportbewegingen leiden. Dit heeft er toe geleid dat de voorgenomen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor mestbewerking en -verwerking enkel betrekking had op mest afkomstig van inrichtingen gelegen in het voormalige District Maasduinen als bedoeld in het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (de gemeenten Mook en Middelaar, Genneep, Bergen L en de voormalige gemeenten Arcen en Velden).

Uit overleg met het bestuur van de LLTB-regio Noord-Limburg is naar voren gekomen dat mestverwerkingsinstallaties tot 25.000 ton per jaar niet langer meer als economisch rendabel worden gezien. Het bestuur heeft aangegeven dat zij verwachten dat van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid geen gebruik zal worden gemaakt. Wij hebben besloten deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid niet op te nemen in het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 72.

Naam: Arvalis, namens de heer R. Maar en Mevrouw L. van de Maast wonende aan de Schriekse Heihoek 411 te Berghem en de Maatschap HTM Weerts en JMA Weerts-Verbeek wonende aan Vrij 5 te Siebengewald.

Betreft: Vrij 5 Siebengewald

Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

- 1) Er is een algeheel uitbreidings- en omwisselingsverbod veehouderij opgenomen in het bestemmingsplan. Dit is onbegrijpelijk omdat niet de ammoniakemissie bepalend is voor de effecten op de Natura2000 gebieden, maar de ammoniakdepositie. Daarnaast hoeft een omschakeling niet te leiden tot een verslechtering van de omgevingsomstandigheden. Het verzoek is om in het plan ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen op te nemen waarbij ontwikkeling van veehouderijbedrijven mogelijk moet zijn wanneer o.a. de ammoniakdepositie gelijk blijft. En omwisseling van diercategorieën mogelijk te maken voor deze locatie.
- 2) Definitie intensieve veehouderij aanpassen. Verzoek is om definitie vanuit de Omgevingsverordening van de provincie Limburg over te nemen.

Reactie:

- 1) Het is juist dat voor de effecten op Natura 2000-gebied de ammoniakdepositie bepalend is. Tussen de ammoniakemissie en -depositie bestaat een rechtstreeks verband. Feitelijke depositie is niet ter herleiden tot een specifieke bron. Eventuele depositienormen zullen enkel geformuleerd kunnen worden als de uitkomst van een verspreidingsmodel als bijvoorbeeld AERIUS Calculator. AERIUS Calculator berekent de stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden van projecten. Voor stalemissies moeten de volgende kenmerken van het project ingevoerd worden: de emissieomvang van ammoniak, de ruimtelijke ligging, de emissiehoogte en de warmte-inhoud van de emissie. De verspreiding door de lucht wordt bepaald door de meteorologische condities, ruwheid en landgebruik. De gebruiker van een veehouderijlocatie heeft invloed op emissie kenmerken maar niet op de meteorologische condities en niet of slechts zeer beperkt op ruwheid en landgebruik. Veranderingen in het gegevensbestand voor de ruwheidslengte tussen een veehouderijlocatie en stikstofgevoelige habitats leiden tot veranderingen in de stikstofdepositie waar de gebruiker van een veehouderijlocatie geen invloed op heeft. Kappen van bos heeft grote gevolgen voor de ruwheidslengte. In het "Document PAS-analyse Herstelstrategieën voor Maasduinen" is het kappen van naaldbos opgenomen als

herstelstrategie voor de habitattypen stuifzandheiden (H2310), zandverstuivingen (H2330) en droge heiden (H4030). Voor PAS-tijdvak 2 (2021-2027) is voorzien in de kap van 40 hectare naaldbos in het Natura 2000-gebied Maasduinen.

Gelet op bovenstaande zal de stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden als gevolg van ammoniakemissie uit stallen veranderen ook als de locatie, hoogte, omvang en warmte-inhoud van de stalemissie gelijk blijft. Elke nieuwe release van AERIUS Calculator kan, bij gelijke emissie, een hogere of lagere stikstofdepositie berekenen op voor stikstofgevoelige habitats dan de vorige release. Hierbij merken we op dat, afhankelijk van de emissieomvang AERIUS Calculator de stikstofdepositie in tientallen Natura 2000-gebieden op honderden habitattypen berekent.

Een regeling waarbij de gebruikers van veehouderijlocaties er zorg voor moeten dragen dat de berekende maximale stikstofdepositie op honderden locaties in Natura 2000-gebieden als gevolg van emissie uit tot de locatie behorende diervverblijven niet toe neemt, achten wij niet naleefbaar. Zeker niet indien deze berekende depositie voor een groot deel bepaald wordt door zaken waar de gebruiker geen invloed op heeft.

Mogelijke gezondheidsrisico's vanwege veehouderijbedrijven vormen in onderhavig bestemmingsplan een mee te wegen belang. Het plan mag niet zodanige risico's voor de volksgezondheid met zich mee brengen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat onvoldoende is gewaarborgd. De recente uitgevoerde VGO-onderzoeken (VGO = Veehouderij en Gezondheid Omwonenden) en de daarin voorgestelde maatregelen hebben geen wettelijke status. Op dit moment is er geen helder en eenduidig toetsingskader en ook geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten op basis waarvan een dergelijk toetsingskader kan worden afgeleid.

In de m.e.r. is leemte van kennis op het gebied van veehouderij en gezondheid geconstateerd. Onze verwachting is dat de komende jaren veel meer bekend wordt over de risico's welke veehouderij voor de volksgezondheid van omwonende veroorzaakt.

Ons inziens is het omschakelverbod noodzakelijk voor de bescherming van de volksgezondheid. Het verbod achten wij niet onevenredig bezwarend voor veehouderijbedrijven. Buitenplanse afwijkingen blijven mogelijk. De aanvragen om omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan kunnen getoetst worden aan een dan geldend toetsingskader of de dan meest actuele algemene aanvaarde wetenschappelijke inzichten.

Het omschakelverbod begrenst ook de maximale fijnstofbelasting die het plan mogelijk maakt omdat per veehouderij locatie niet wordt gerekend met de worstcasevariant van alle huisvestingssystemen maar uitsluitend met de worstcasevariant van de categorie dieren voor de in de bijlage vermelde hoofdtak.

Voor onderhavige locatie hebben de indieners een concreet initiatief bij ons college kenbaar gemaakt voor een kleinschalige geitenhouderij waarbij ook 10 vleesvarkens worden gehouden. Voor de inrichting ten behoeve van een geitenhouderij is nog geen omgevingsvergunning verleend. Voor het houden van geiten is ook nog geen toestemming verleend in het kader van de Wet natuurbescherming. Wel is er een aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Vrij 5 Siebengewald ontvangen.

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet rekening gehouden met particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. Indien en voor zover een initiatief voldoende concreet en onderbouwd is en tijdig bekend is gemaakt bij het gemeentebestuur, vergt de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid als bedoeld in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht dat we bezien of hieraan medewerking kan worden verleend.

De initiatiefnemers zijn het gesprek met de omgeving aangegaan. Zij hebben hierbij het voornemen om geiten te gaan houden kenbaar gemaakt. Dit heeft tot ongerustheid geleid.

Uit het VGO-onderzoek komt een adviesafstand naar voren tussen geitenhouderijen en omwonenden van 2 kilometer. In de Kamerbrief van 16 juni 2017 heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken gevraagd waar mogelijk rekening te gehouden met het aanvullend VGO-onderzoek. Binnen de contour van 2 kilometer van de inrichting liggen 530 woningen.

Omdat de VGO-onderzoeken de veehouderijsector als geheel betreffen, kunnen er momenteel geen conclusies over een individueel bedrijf uit afgeleid worden. De onderzoeken houden immers geen rekening met de specifieke omstandigheden van/op dat bedrijf en de nabije omgeving van dat bedrijf.

Ofschoon de onderzoeken wel een relatie tussen veehouderijen en gezondheid hebben aangetoond, ontbreken er vooralsnog de (wetenschappelijke) inzichten wat hiervan het oorzakelijk verband is. Niet duidelijk is wát precies de genoemde gezondheidseffecten veroorzaakt. Om meer inzicht te krijgen wat in de lucht rondom intensieve veehouderijen gebeurt, vinden momenteel diverse aanvullende luchtkwaliteitsonderzoeken plaats. In de kamerbrief van 5 december 2017 heeft de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit aangegeven dat er onderzoek plaats vindt naar de oorzaken van de verhoogde ziektedruk rond geitenhouderijen. Dit onderzoek is ingewikkeld en kost tijd. De verwachting van de minister is dat het onderzoek in 2020 kan worden afgerond.

Bovenstaande laat echter onverlet, dat momenteel op bedrijfsniveau maatregelen moeten worden genomen, om de uitstoot en verspreiding van geur, ammoniak, endotoxinen en andere gezondheids-gerelateerde emissie zoveel als mogelijk is te reduceren. In de ontvangen m.e.r.-aanmeldingsnotitie zijn voorzieningen en maatregelen opgenomen ter reductie van de ziektedruk voor zowel mens als dier. Het gaat in de meldingsnotitie om de volgende voorzieningen en maatregelen:

- Alle dieren worden binnen de inrichting inpandig gehouden.
- Binnen de inrichting gelden strikte hygiënemaatregelen.
- Binnen de inrichting is een hygiënesluis aanwezig. Personeel en bezoekers zijn verplicht om de stallen via een hygiënesluis te betreden en te verlaten.
- Personeel en bezoekers moeten gebruik maken van kleding en schoenen van het bedrijf.
- Kadavers worden gekoeld opgeslagen alvorens deze aan de destructor worden aangeboden.
- Ongedierte wordt door een gespecialiseerd bedrijf bestreden.
- In de stal worden ionisatielampen geïnstalleerd welke een reductie geven van de emissie van fijn stof en ammoniak.
- Om verspreiding van gezondheids-gerelateerde emissies richting naastgelegen woningen te beperken, wordt in de aangevraagde situatie alle ventilatielucht van beide geitenstallen via ventilatoren ter hoogte van de achtergevels naar buiten geblazen.

In vergelijking met de huidige vergunde inrichting neemt de fijnstofemissie met meer dan 99% af. Het verzoek wordt voor deze locatie gehonoreerd en doorvertaald in het bestemmingsplan.

2) Artikel 1.77 wordt gewijzigd, definitie IV uit de Omgevingsverordening wordt overgenomen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 73.

Naam: Bergs Advies, namens dhr. P.J.M. Welles

Betreft: Vrij 27 Siebengewald

Datum: 9 november 2017

Inhoud zienswijze:

Het verzoek is om vergunde bebouwing ook in het bouwvlak op te nemen.

Reactie:

Uit onze gegevens blijkt dat de bebouwing vergund is. De vergunning wordt doorvertaald en het bouwvlak wordt gewijzigd.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 74.

Naam: Natuur en milieufederatie Limburg, Godsweerderstraat 2 te Roermond. Ook mede namens Stichting het Limburgs Landschap (Lomm).

Betreft: Diverse punten m.b.t. natuurwaarden in het gebied

Datum: 8 november 2017

Inhoud zienswijze:

In algemene zin: het bestemmingsplan biedt te veel ruimte aan agrarische en recreatieve ontwikkeling zonder dat hierbij voldoende rekening wordt gehouden met de natuurwaarden in het gebied.

Een Passende Beoordeling ontbreekt. Het is van belang om een passende beoordeling (pb) op te stellen voor dit bestemmingsplan, om op deze manier de cumulatieve effecten van het plan op de N2000-gebieden te onderzoeken. Pas daarna kan redelijkerwijs inzicht worden verkregen in de effecten op de N2000 gebieden als gevolg van de ontwikkelingen binnen het bestemmingsplan. Ook zijn de aspecten landschap, bodem, water, natuur, cultuurhistorie en archeologie niet onderzocht in het Plan-MER. Verder geeft de Plan-MER geen inzicht in de effecten van de ontwikkelingsruimte voor bestaande veehouderijen in het gebied. Er wordt dan ook aangedrongen op het doen van onderzoek naar de effecten en dit tot uitdrukking te laten komen in de Plan-MER.

- a. Stikstofdepositie: het is relevant om in ogenschouw te nemen dat de kritische depositiewaarden in diverse gebieden reeds overschreden worden. In het bestemmingsplan wordt een stikstofregeling opgenomen die een hogere stikstofemissie toestaat dan de kritische depositie in het gebied. Er zijn maatregelen nodig om de stikstofdepositie drastisch te reduceren zoals o.a. het PAS. Hierbij moet worden gekeken naar de cumulatieve effecten van de initiatieven gezamenlijk die wel significant kunnen uitvallen. Verder dient er ook te worden gekeken naar ontwikkelingen net buiten het bestemmingsplangebied.
- b. Effecten recreatie: in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 zijn diverse nieuwe locaties met de bestemming recreatie toegevoegd. Deze locaties liggen in Natuurnetwerk Nederland gebieden (NNN-gebieden). Gewezen wordt op artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming (algemene zorgplicht). Zorgvuldig onderzoek naar de effecten op het gebied en mogelijke mitigerende maatregelen horen bij de noodzakelijke maatregelen om nadelige effecten te voorkomen.
- c. Groeve Driessen: de aanbeveling wordt gedaan om de percelen behorende bij Groeve Driessen te blijven bestemmen als natuur. Het is gewenst om een integrale visie van een goede toekomstige landschappelijke ontwikkeling mogelijk te maken. Een gebiedsvreemde bestemming daar midden tussenin zou dat verhinderen.
- d. Overige ontwikkelingen. Diverse ontwikkelingen zijn niet meegenomen in de onderzoeken. Het is daarbij niet inzichtelijk gemaakt wat de cumulatieve effecten zijn van het totaalpakket aan ontwikkelingen die in de (nabije) toekomst in Bergen te verwachten zijn. Voorbeelden van grootschalige projecten zijn windturbines en ontgrondingen.

Reactie:

Het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 is opgesteld met de opdracht dat het plan moet voldoen aan de vigerende wet- en regelgeving. Het opstellen van een passende beoordeling is niet verplicht indien er al een passende beoordeling is opgesteld of indien significante effecten bij voorbaat kunnen worden uitgesloten. Insteek bij het bestemmingplan Buitengebied is dat voor alle mogelijke ontwikkelingen waarvoor nog geen passende beoordeling is opgesteld significante negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden bij voorbaat worden uitgesloten.

In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming is bepaald dat een bestuursorgaan een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vaststelt indien is voldaan aan artikel 2.8, met uitzondering van het negende lid.

Artikel 2.8, eerste lid van de Wet natuurbescherming verplicht voor een plan dat significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, voordat het plan wordt vastgesteld, een passende beoordeling te maken van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen.

In het tweede lid van artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming is bepaald dat in afwijking van het eerste lid geen passende beoordeling hoeft te worden gemaakt, ingeval het plan of het project een herhaling of voortzetting is van een ander plan, onderscheidenlijk project, of deel uitmaakt van een ander plan, voor zover voor dat andere plan of project een passende beoordeling is gemaakt en een nieuwe passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren over de significante gevolgen van dat plan of project.

Ingevolge artikel 2.8, derde lid van de Wet natuurbescherming kan het plan uitsluitend worden vastgesteld indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

In lid vier tot en met acht van artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming is de zogenaamde ADC-regeling neergelegd. Indien uit de passende beoordeling de vereiste zekerheid niet is verkregen, kan een plan worden vastgesteld, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

- A. er zijn geen alternatieve oplossingen;
- D. het plan is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en
- C. de nodige compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft.

Het plan is niet nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang. Het plan komt niet in aanmerking voor de ADC-regeling.

Om te voldoen aan het gestelde in artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming is de planregeling zo opgesteld dat de maximale mogelijkheden die het plan biedt inclusief de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden, overeenkomen met de huidige feitelijke planologische situatie.

Een uitzondering is gemaakt voor gebruik waarvoor ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming is verleend. Voor dit gebruik is al een passende beoordeling opgesteld. Voor vergunningen verwijzen wij naar de passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid van de Wet natuurbescherming. Voor PAS-meldingen (meldingen ex artikel 2.7 van het Besluit natuurbescherming) verwijzen wij naar de Passende Beoordeling als bedoeld in artikel 2.9, eerste lid onder a van de Wet natuurbescherming (Deel II Passende beoordeling over het programma aanpak stikstof 2015 - 2021). Een nieuwe passende beoordeling in het kader van het bestemmingsplan kan redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten opleveren over de significante effecten van het vergunde gebruik.

Voor de veehouderijlocaties geldt dat de dierenaantallen en huisvestingssystemen één-op-één uit de desbetreffende toestemmingen zijn overgenomen in bijlage 2 van de regels. Door de aard van de toestemming, het bevoegd gezag, de datum van het besluit dan wel de ontvangstdatum van de PAS-melding en het kenmerk van besluit te vermelden kan er geen twijfel bestaan over welke toestemming wordt bedoeld.

Met deze werkwijze is voldaan aan de uitzonderingsvoorwaarden voor de verplichting om een passende beoordeling op te stellen uit artikel 2.8, tweede lid van de Wet natuurbescherming. In haar uitspraak van 1 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1515) wijst de Afdeling bestuursrechtspraak van de

Raad van State in rechtsoverweging 49.9 op deze mogelijkheid voor een gebruiksverbod waarbij geen passende beoordeling hoeft te worden gemaakt.

In de voortoets bij het bestemmingsplan is nader onderbouwd waarom significante effecten bij voorbaat zijn uitgesloten.

Het bestemmingsplan richt zich op de reparatie van de bouwvlakken voor de veehouderij, naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State. De overige onderdelen van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' worden niet herzien en niet opnieuw afgewogen. De meeliftende initiatieven zijn lokaal en kleinschalig van aard en zijn middels ruimtelijke onderbouwingen in het bestemmingsplan afgewogen, maar hebben geen wezenlijk invloed op plangebiedniveau. De plan-m.e.r. procedure richt zich dan ook alleen op de relevante effecten van de (uitbreiding van) veehouderijen namelijk geur, fijn stof en gezondheid. Dit zijn de aspecten die relevant zijn om voor het maken van ruimtelijke keuzes op het schaalniveau van een bestemmingsplan buitengebied. De focus op de aspecten geur, fijn stof en gezondheid is conform de "Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau MER Bestemmingsplan Buitengebied 2017 Bergen L. De notitie heeft van 29 december 2016 tot en met 8 februari 2017 ter inzage gelegen. Er zijn geen reacties op de conceptnotitie ontvangen.

De aspecten landschap, bodem, water, natuur, cultuurhistorie en archeologie zijn ons inziens voldoende onderzocht en afgewogen in het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' (in het kader waarvan ook een plan-MER opgesteld).

Voor alle veehouderijlocaties in het plangebied is de maximale ammoniakemissie vastgelegd. Het is niet toegelaten om nieuwe veehouderijlocaties op te richten in het plangebied. Uitbreiding van bestaande veehouderijlocaties is slechts toegestaan onder het ammoniakplafond.

Veehouderijlocaties mogen uitbreiden met melkrundvee, schapen en geiten en intensieve veehouderijtakken voor zover het de hoofdtak van de veehouderij betreft zolang de ammoniakemissie niet toeneemt. Het plan laat geen toename van de ammoniakemissie toe ten opzichte van de huidige feitelijk planologisch legale situatie tenzij hiervoor toestemming is verleend in het kader van de Wet natuurbescherming. In onderhavig plan wordt geen beroep gedaan op ontwikkelingsruimte in het kader van het PAS.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn eerder verleende vergunningen en vrijstellingen doorvertaald. In deze zin zijn de bestemmingen niet nieuw. Daarnaast zijn er initiatieven die meeliften in het bestemmingsplan. Voor die locaties is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld waarin ingegaan wordt op diverse ruimtelijk relevante onderwerpen zoals de effecten op gebieden als hier bedoeld. Naar onze mening is op deze wijze zorgvuldig omgegaan met de algemene zorgplicht.

De percelen behorende bij de groeve Driessen hebben de bestemming Natuur en we zijn niet voornemens om dit te wijzigen. De suggestie om een integrale visie op te stellen onderschrijven wij maar is nu niet aan de orde.

Het bestemmingsplan Buitengebied 2018 heeft een conserverend karakter. De plannen voor het energiepark Wellsmeer kennen een geheel andere dynamiek en is nu nog onvoldoende concreet om in het bestemmingsplan Buitengebied 2018 mee te kunnen nemen. Voor de realisering van het energiepark zullen afzonderlijke (ruimtelijke) procedures worden gevoerd waarbij de noodzakelijke effectonderzoeken zullen worden uitgevoerd.

In het bestemmingsplan Buitengebied 2018 zijn geen ontgrondingen toegelaten. Ontgrondingen zijn geen gemeentelijke bevoegdheid, provincie Limburg is hiervoor het bevoegd gezag.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 75.

Naam: Mevrouw G. van Klaarbergen-van der Zalm en de heer J.W. van Klaarbergen

Betreft: Meerseweg 4 Wellerlooi

Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

- 1) Er wordt op een voormalige agrarische bedrijfslocatie een paardenfokbedrijf geëxploiteerd. Het betreft een kleinschalig bedrijf gericht op het fokken, opfokken en (beperkt) africhten van paarden en pony's. Het verzoek is om aan deze locatie de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch-productiegerichte paardenhouderij" toe te kennen. De vraag is waarom het paardenfokbedrijf is wegbestemd terwijl de bedrijfsvoering legaal is.
- 2) De begripsbepaling voor reële agrarische bedrijven kan niet worden gesteld aan bestaande bedrijven, alleen aan nieuwkomers. Het is niet relevant voor bestaande bedrijven om aan de volwaardigheidscriteria te voldoen. Er is sprake van agrarische bedrijvigheid.
- 3) Het bedrijf is niet opgenomen in bijlage 2. Hierdoor mogen de paarden niet op stal worden gehouden, waardoor de exploitatie van een paardenfokbedrijf onmogelijk wordt. De benodigde vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet is aangevraagd en in behandeling. Het verzoek is om het bestaande en legale bedrijf positief te bestemmen.
- 4) Indien niet mogelijk, dan is wonen de enige passende bestemming. Met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid kan niet worden volstaan. Bij vaststelling van het plan dient meteen de afweging te worden gemaakt of de bestemming "Wonen" past in een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient de dan hobbymatige houderij van paarden en pony's uitdrukkelijk te worden toegestaan als passend binnen die bestemming.

Reactie:

- 1) De locatie heeft in voorgaande bestemmingsplannen nooit de aanduiding 'productiegerichte paardenhouderij' gehad. Er is dan ook geen sprake van wegbestemmen. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 heeft het de bestemming Agrarisch bouwblok, deze bestemming is gehandhaafd in het bestemmingsplan Buitengebied 2018, als zijnde de bestemming Agrarisch. Uit onze gegevens blijkt niet dat in het verleden medewerking is verleend aan een paardenfokbedrijf op deze locatie. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend. Hiertoe dient een aparte procedure te worden gevolgd.
- 2) In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van een hoofdbestemming met bijbehorende activiteiten. Om de bestemming Agrarisch te kunnen hebben als bedrijf zijnde, dient toch wel minimaal sprake te zijn van een reëel bedrijf waar in elk geval één inkomen uit kan worden gehaald. Het benodigde oppervlak is daarin niet leidend. Tevens is niet leidend of er sprake is van een beginnend of bestaand bedrijf. Vanuit ruimtelijk oogpunt gaat het om de aard van de activiteiten en die zijn hetzelfde voor een bestaand en een beginnend bedrijf. Aan het verzoek wordt geen gehoor gegeven.
- 3) Het houden van paarden op onderhavige locatie is planologisch niet legaal. Er is ook geen toestemming voor het houden van paarden in het kader van de Wet natuurbescherming verleend. Gezien deze feiten zou het opnemen van deze locatie in bijlage 2 bij de regels waarbij het houden van paarden wordt toegelaten in strijd zijn met het uitgangspunt van het bestemmingsplan dat significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden bij voorbaat moeten worden uitgesloten. Voor het houden van paarden op deze locatie is geen passende beoordeling van de natuurgevolgen uitgevoerd. Om deze redenen kan er ook geen aanduiding kan worden opgenomen voor een productiegerichte paardenhouderij.
- 4) In deze procedure zullen wij geen medewerking verlenen aan het verzoek. Dit bestemmingsplan betreft een conserverend plan. U wordt geadviseerd om met één van onze medewerkers een gesprek te voeren en te kijken naar de mogelijkheden.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 76.

Naam: De heer W. Bots en mevrouw L. Bots-Hoenselaar

Betreft: Augustinusweg 17 Siebengewald

Datum: 6 november 2017

Inhoud zienswijze:

- 1) De Commissie m.e.r. moet uiterlijk op het moment waarop het MER ter inzage wordt gelegd, in de gelegenheid worden gesteld om advies uit te brengen over het plan-MER overeenkomstig de termijn die geldt voor het inbrengen van zienswijze.
- 2) Inhoud plan-MER. Aangezien er voor dit bestemmingsplan niet eerder een passende beoordeling is gemaakt, had deze verplicht meegenomen moeten worden in de plan-MER. Nu door de gemeente is verzuimd een (toereikende) plan-MER op te stellen, kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld. Er wordt gewezen op het bepaalde in de Wet natuurbescherming. Indien (significant) negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, moet een passende beoordeling worden opgesteld. Ook wordt gewezen op jurisprudentie.
- 3) In de plan-MER moet het milieuaspect in het kader van een integrale afweging een volwaardige plaats krijgen. Er dient ook aandacht te worden besteed aan de onderwerpen geluid, verkeersonveiligheid en licht. Verder worden in het bestemmingsplan een aantal nieuwe ontwikkelingen meegenomen die niet zijn onderzocht/onderbouwd in de plan-MER.
- 4) De geurnorm in de plan-MER wordt gebaseerd op de gemeentelijke geurverordening uit 2007. In de geurverordening wordt een hogere geurbelasting toegestaan dan wettelijk is toegestaan.
- 5) Relatie met Natura 2000-gebied. Nog niet alle veehouderijen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming vergund. Daarnaast is het niet duidelijk wat is vergund: de planologische of de feitelijke situatie van de bestaande veehouderijen.
- 6) In het kader van het bestemmingsplan is het van belang dat inzichtelijk wordt gemaakt wat de maximale planologische mogelijkheden zijn voor het Natura 2000-gebied. Dat is nog niet gebeurd.
- 7) Noch in de plan-MER noch in de plantoelichting wordt verwezen naar de PAS inclusief de daarbij behorende passende beoordeling en gebiedsanalyses. In plaats daarvan wordt er helemaal geen passende beoordeling gemaakt en wordt verwezen naar een stikstofregeling in het plan. Dit baart hen ernstig zorgen en roept de vraag op of er onder de PAS überhaupt nog wel sprake is van ontwikkel- en/of depositieruimte voor het plangebied. Als er op grond van de wettelijke kaders geen ontwikkelruimte meer is, moeten er door de gemeente andere keuzes worden gemaakt voor het buitengebied.
- 8) Inhoud ontwerp-bestemmingsplan. Als er geen ontwikkelruimte meer is, dan bestaat er ook geen ruimte voor het opnemen van het LOG in het bestemmingsplan. Nieuwvestiging en/of uitbreiding van (bestaande) veehouderijen verdraagt zich bovendien niet met de PAS. Er is reeds sprake van een overbelaste situatie rondom Siebengewald vanwege de concentratie van veehouderijen.
- 9) Als nieuwe activiteit binnen het LOG is de mogelijkheid opgenomen van mestbe- en verwerking in een aangeduid gebied. Deze nieuwe activiteit maakt geen deel uit van de plan-MER. Deze activiteit dient dan ook uit het bestemmingsplan geschrapt te worden. Door de opname van de stikstofregeling (ammoniakemissie) en het omschakelingsverbod in het plan wordt beoogd om de negatieve effecten op het Natura 2000-gebied uit te sluiten. Deze regeling is in strijd met hogere wet- en regelgeving (natuurbeschermingswet en PAS). Ook kunnen inhoudelijke vraagtekens bij de regeling worden geplaatst. De regeling bevat geen objectieve normering, de feitelijke/vergunde situatie is per geval anders waardoor geen/onvoldoende inzicht ontstaat in de effecten voor het gebied. Verder is de vraag op welke wijze handhaving is geborgd. Borging is van belang om te voorkomen dat zich negatieve effecten voor beschermde gebieden voordoen.

Reactie:

- 1) De Commissie m.e.r. is tijdig in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het plan-MER.

- 2) Door de gekozen planregeling zijn significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden uitgesloten. De maximale mogelijkheden die het plan biedt, inclusief de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden, komen overeen met de huidige feitelijke planologische situatie. Een uitzondering is gemaakt voor gebruik waarvoor ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming is verleend. Voor dit gebruik is al een passende beoordeling opgesteld. Voor vergunningen verwijzen wij naar de passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid van de Wet natuurbescherming. Voor PAS-meldingen (meldingen ex artikel 2.7 van het Besluit natuurbescherming) verwijzen wij naar de Passende Beoordeling als bedoeld in artikel 2.9, eerste lid onder a van de Wet natuurbescherming (Deel II Passende beoordeling over het programma aanpak stikstof 2015 - 2021). Een nieuwe passende beoordeling in het kader van het bestemmingsplan kan redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten op leveren omtrent de significante effecten van het vergunde gebruik.

Voor de veehouderijlocaties geldt dat de dierenaantallen en huisvestingssystemen één-op-één uit de desbetreffende toestemmingen zijn overgenomen in bijlage 2 van de bestemmingsplanregels. Door de aard van de toestemming, het bevoegd gezag, de datum van het besluit dan wel de ontvangst datum van de PAS-melding en het kenmerk van het besluit te vermelden kan er geen twijfel bestaan welke toestemming wordt bedoeld. Met deze werkwijze is voldaan aan de uitzonderingsvoorwaarden voor de verplichting om een passende beoordeling op te stellen uit artikel 2.8, tweede lid van de Wet natuurbescherming. In haar uitspraak van 1 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1515) wijst de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in rechtsoverweging 49.9 op deze mogelijkheid voor een gebruiksverbod waarbij geen passende beoordeling hoeft te worden gemaakt.

- 3) Het bestemmingsplan richt zich op de reparatie van de bouwvlakken voor de veehouderij, naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State van 15 juli 2015. De overige onderdelen van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' worden niet herzien en niet opnieuw afgewogen. De meeliftende initiatieven zijn lokaal en kleinschalig van aard en zijn middels ruimtelijke onderbouwingen in het bestemmingsplan afgewogen, maar hebben geen wezenlijke invloed op plangebiedniveau.

Door intern te salderen kunnen veehouderijbedrijven meer dieren gaan houden zonder dat de ammoniakemissie toeneemt. Deze ontwikkelingsmogelijkheid voor bestaande bedrijven kan leiden tot een toename van de geluidemissie door extra transportbewegingen en meer ventilatoren op stallen. Het detailniveau waarop dit speelt, sluit echter niet aan bij het strategisch niveau van de m.e.r. De milieueffecten vanwege geluid op een groter gebied zijn beperkt en zijn daarom niet in de m.e.r. meegenomen. Extra transportbewegingen kunnen ook leiden tot lichthinder. Ook voor lichthinder geldt dat de effecten zeer lokaal zijn en niet aansluiten bij het schaalniveau passend bij het bestemmingsplan Buitengebied 2018.

In het bestemmingsplan is niet voorzien in grootschalige recreatieve voorzieningen of andere voorzieningen met een grote verkeersaantrekkende werking. In het plan is ook niet voorzien in de aanleg van nieuwe wegen of de reconstructie van bestaande wegen. Naast de autonome verkeerstoename is enkel een toename van het landbouwverkeer te verwachten. De bestaande weginfrastructuur is hiervoor toereikend. De belangrijkste ontsluitingswegen zijn voorzien van vrijliggende fietspaden waardoor het langzaam verkeer adequaat gescheiden is van het overige verkeer.

Wij zien geen redenen om de scope van het MER te verbreden. Het doel van de m.e.r.-procedure is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over activiteiten met mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Om de milieubelangen goed en transparant mee te laten wegen in het bestemmingsplan is het een bewuste keuze om het MER te concentreren op de aspecten geur, fijn stof en gezondheid. Dit zijn de milieuaspecten die van invloed zijn op de ruimtelijke keuzes welke gemaakt worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Eén en ander is in overeenstemming met de "Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau MER Bestemmingsplan Buitengebied 2017 Bergen L. De notitie

heeft van 29 december 2016 tot en met 8 februari 2017 ter inzage gelegen. Er zijn geen reacties op de conceptnotitie ontvangen.

- 4) De stelling dat in de geurverordening een hogere geurbelasting wordt toegestaan dan wettelijk is toegestaan is niet onderbouwd en onjuist. De 'Verordening geurhinder en veehouderij 2007' voldoet aan de eisen uit de Wet geurhinder en veehouderij.
- 5) Voor veehouderijbedrijven welke op de datum van het vaststellen van onderhavig bestemmingsplan niet beschikken over toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming is het feitelijk aanwezig veebestand opgenomen in bijlage 2 bij de regels, voor zover dat dit feitelijk gebruik planologisch legaal is. Illegale bedrijfsmatige paardenhouderijen zijn bijvoorbeeld niet opgenomen. Deze paardenhouderijen worden met onderhavig plan niet gelegaliseerd. Gelet op de beschermingsregeling voor Natura 2000-gebieden zoals neergelegd in de Wet natuurbescherming zien wij hiervoor geen mogelijkheden. Vergunde dieren en huisvestingssystemen zijn slechts in bijlage 2 bij de regels opgenomen indien en voor zover het gebruik in recente milieucontroles is aangetoond.
- 6) De insteek van de bestemmingsplanregeling is dat significante gevolgen voor Natura-2000 gebieden bij voorbaat worden uitgesloten. De maximale benutting van de planologische mogelijkheden heeft geen effect op Natura 2000-gebieden. In de voorttoets bij het bestemmingsplan is dit nader onderbouwd.
- 7) In het bestemmingsplan wordt geen beroep gedaan op de depositieruimte in het kader van het PAS. Wij zien hiervoor geen mogelijkheden.
Hierbij merken wij op dat:
 - het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 zoals gewijzigd na partiële herziening op 17 maart 2017 sinds 1 juli 2015 inwerking is voor een tijdvak van zes jaar, dat wil zeggen tot 2021 terwijl onderhavig bestemmingsplan ook betrekking heeft op de periode na 2021;
 - sinds 25 april 2016 voor het centraal in het plangebied gelegen Natura 2000-gebied Maasduinen de verlaagde grenswaarde van 0,05 mol per hectare per jaar van toepassing is;
 - uit de herberekeningen met AERIUS Monitor 2016L gebleken is dat voor de delen van het Natura 2000-gebied Maasduinen de ontwikkelingsruimte voor niet-prioritaire projecten volledig is uitgegeven.
- 8) De stellingen dat als er geen ontwikkelruimte meer is er ook geen ruimte bestaat voor het opnemen van het LOG in het bestemmingsplan en dat nieuwvestiging en/of uitbreiding van (bestaande) veehouderijen zich niet verdraagt met het PAS zijn niet onderbouwd en onjuist. Eén van de doelstellingen van het PAS is juist het weer mogelijk maken van nieuwvestiging en/of uitbreiding van (bestaande) veehouderijen. Daarnaast is in het bestemmingsplan buitengebied 2018 geen Landbouwontwikkelingsgebied opgenomen. Het plan voorziet niet in nieuwvestiging van veehouderijbedrijven. Uitbreiding van bestaande bedrijven is slechts mogelijk onder het stikstof plafond.
- 9) De regeling inzake mestbe- en/of verwerkingsinstallaties is anders in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 opgenomen dan de bedoeling was. In de aanhef van lid 3.4.5 is verwezen naar lid 3.2.7 in plaats van naar een verbod om mest afkomstig van derden te mogen bewerken en/of verwerken.

De mogelijkheid om af te wijken van het verbod is opgenomen op verzoek van de LLTB. In een bijeenkomst over mestbe- en/of verwerking op 16 januari 2013 is verzocht om mestverwerking en mestverwerking tot 25.000 ton per jaar toe te staan vanwege de mestverwerkingsplicht. Veehouderijen met een bedrijfsoverschot zijn verplicht een percentage van het overschot te (laten) verwerken. Deze percentages worden jaarlijks vastgesteld. Dit percentage neemt jaarlijks toe. In 2014 moest 30% van het overschot verwerkt worden; in 2017 gaat het om 59%.

Mestverwerking is een noodzakelijk stap om te komen tot een duurzame veehouderij; de sector moet in de gelegenheid gesteld worden om de kringlopen te sluiten. Wij hebben, onder voorwaarden, gehoor willen geven aan het verzoek van de LLTB om mestverwerking en -bewerking toe te staan van derde bedrijven. Het tegengaan van onnodige transportbewegingen is hierbij een ander belangrijk argument. Het toestaan om mest te verwerken afkomstig op grote afstanden van het plangebied kan juist tot meer transportbewegingen leiden. Dit heeft er toe geleid dat de voorgenomen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor mestbewerking en -verwerking enkel betrekking had op mest afkomstig van inrichtingen gelegen in het voormalige District Maasduinen als bedoeld in het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (de gemeenten Mook en Middelaar, Gennep, Bergen L en de voormalige gemeenten Arcen en Velden).

Uit overleg met het bestuur van de LLTB-regio Noord-Limburg is naar voren gekomen dat mestverwerkingsinstallaties tot 25.000 ton per jaar niet langer meer als economisch rendabel worden gezien. Het bestuur heeft aangegeven dat zij verwachten dat van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid geen gebruik zal worden gemaakt. Wij hebben besloten deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid niet op te nemen in het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 77.

Naam: Gezamenlijke zienswijze – 52 brieven en 78 ondertekenden

Betreft: Diverse punten

Datum: Verschillende data – allen op tijd ontvangen

Inhoud zienswijze:

De meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 komen in Siebengewald en directe omgeving terecht.

- 1) Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijn stof. Indieners verwijzen hierbij naar het plan-MER.
- 2) Deze verslechtering van het woon- en leefklimaat kan worden tegen gegaan door de gemeentelijke geurverordening aan te scherpen. Intensieve veehouderijbedrijven zullen, in ruil voor uitbreiding, moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk, volgens de indieners, bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat.
- 3) De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen om de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.
- 4) Het schiet te kort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten door alleen uit te gaan van het afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen. De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof.
- 5) Er is ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan. Hiervoor is geen beleidsmatige onderbouwing gegeven. Zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver- en/of bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? Hoe wordt gehandhaafd? Wat zijn de effecten voor mens en omgeving? Er is een MER opgesteld waarin geen aandacht besteed is mestbewerking en mestverwerking en via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk wordt gemaakt. Ook in het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord 'mest' niet voor. Er wordt niet ingegaan op de extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. De gezondheidsaspecten dienen zwaar te wegen. Bijvoorbeeld de problemen met geitenmest.

- 6) De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest.

Reactie:

- 1) In het plan-MER is een vergelijking gemaakt tussen de feitelijke huidige planologische legale situatie en de plansituatie. De plansituatie is de situatie waarbij op elke veehouderijlocatie de mogelijkheden die plan biedt maximaal zijn benut. In de planregeling is o.a. een ammoniakplafond opgenomen als mede een verbod om te schakelen tussen de verschillende intensieve veehouderijbedrijven. Binnen deze beperkingen en beperkingen ingevolge de gemeentelijke geurverordening zijn ontwikkelingen bij veehouderijbedrijven mogelijk waarbij de geuremissie en de fijnstofemissie toenemen.

In totaal is de achtergrondgeurbelasting bepaald op 9644 geurgevoelige objecten. Voor 7033 van deze objecten leidt de maximale benutting van de planmogelijkheden in relatie met de Wet geurhinder en veehouderij er toe dat de achtergrondgeurbelasting met minder dan 0,1 [OU/m³] toeneemt. Ter plaatse van de overige 2611 geurgevoelige objecten kan de achtergrondgeurbelasting binnen de kaders van onderhavig plan en de Wet geurhinder en veehouderij met 0, 1 [OU/m³] of meer toenemen.

Het is een bewuste keuze om aan de veehouderijlocaties beperkingen op te leggen. Deze beperkingen hebben betrekking op het bouwvlak, de maximale ammoniakemissie en de toegelaten intensieve veehouderijtaken. Het is echter ook een bewuste keuze veehouderijbedrijven ontwikkelingsruimte te bieden. Deze keuze is ingegeven door de betrokken bedrijfsbelangen maar ook door de belangen van omwonenden en natuurbelangen. Er zijn in de gemeente overbelaste situaties met betrekking tot geur en stikstof. Deze overbelaste situaties worden niet opgelost door de bestaande situatie te bevriezen.

De conclusie met betrekking tot geur in het MER luidt dat uitbreiding van veehouderijen conform de planologische mogelijkheden leidt, zeker maximaal bekeken, tot een toename van geurbelasting. De toename is echter gering en blijft voornamelijk beperkt tot het noordoostelijk deel van het plangebied (Siebengewald). Er vindt een lichte verschuiving plaats van woningen met een zeer goede geurkwaliteit naar een minder goede geurkwaliteit. Er is echter geen toename van het aantal woningen met een slechte geurkwaliteit. Het MER heeft in deze geen aanleiding gegeven tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De conclusie met betrekking tot fijnstof in het MER luidt dat uitbreiding van veehouderijen conform de planologische mogelijkheden leidt, zeker maximaal bekeken, tot een toename van de fijnstofblootstelling. Ook deze toename is echter gering en blijft voornamelijk beperkt tot het noordoostelijk deel van het plangebied (Siebengewald).

Belangrijkste reden hiervoor is dat in het bestemmingsplan al twee maatregelen genomen zijn die de toename van fijnstof beperken; het vast leggen van de ammoniakemissie en het verbieden van omschakeling.

Uit het MER is naar voren gekomen dat bij de voorgenomen planregeling de maximale invulling op één van de 9644 locaties kan leiden tot een overschrijding van het maximaal aantal overschrijdingsdagen van de 24-uursgemiddelde concentratienorm voor fijn stof. Deze constatering heeft geleid tot het verbinden van artikel 3.5.4 aan de regels. De fijnstofemissie van de inrichting ten behoeve van een pluimveehouderij is hier gemaximeerd op 3 maal de huidige fijnstofemissie. Met deze regel wordt ook in de maximale situatie het aantal overschrijdingsdagen gerespecteerd. Voor het overige geeft het MER inzake fijnstof geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 2) Wij merken op dat een werkwijze waarbij de geuremissie van veehouderijen via de geurverordening op slot wordt gezet de minste uitbreidingsmogelijkheden biedt aan bedrijven die het meest in geuremissiebeperkende maatregelen hebben geïnvesteerd. Een dergelijk signaal willen wij niet afgeven. Daar en boven is het een bewuste keuze om bestaande veehouderijen ontwikkelingsruimte te laten behouden.

Op dit moment hebben wij geen concrete plannen over om de 'Verordening geurhinder en veehouderij 2007' te herzien. In het kader van de Omgevingswet wordt op dit moment gewerkt aan de voorbereiding om te komen tot een omgevingsvisie. Dit is een integrale visie met strategische hoofdkeuzen van beleid voor de fysieke leefomgeving voor de lange termijn. De omgevingsvisie zal o.a. aandachtgeven aan geurhinder. Aan de hand van de omgevingsvisie en de regeling voor geurhinder in het toekomstige Besluit kwaliteit leefomgeving zal een evaluatie van de geurverordening plaatsvinden en indien daar aanleiding voor is een aanpassing van de geurbelastingsnormen.

- 3) Onderhavig bestemmingsplan heeft geen betrekking op de locatie Grensweg ongenummerd uit het postzegelplan "Grensweg ongenummerd en Afferdse Heide 52". Dit besluit van 22 september 2015 is voor de locatie aan de Grensweg ongenummerd niet doorvertaald in onderhavig bestemmingsplan omdat het "plan Grensweg ongenummerd en Afferdse Heide 52" een zeer specifieke regeling voor het toegelaten veebestand bevat. In artikel 3.4.3 van de Regels van het bestemmingsplan "Grensweg ongenummerd en Afferdse Heide 52" is bepaald dat het verboden is om op de locatie Grensweg ong. meer dieren te huisvesten dan: 1992 vleesvarkens, 600 gespeende biggen, 320 opfokzeugen, 816 vleeskalveren. Het gebruiken van de gronden en/of opstallen conform de bestemming 'Agrarisch' is alleen toegestaan zolang er geen dieren worden gehouden op de locatie Afferdseheide 52.

Tegen het vaststellingsbesluit van 22 september 2015 is beroep aangetekend. In de uitspraak ABRvS, 29 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1794) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het beroep ongegrond verklaard en het plan in stand gelaten.

Voor de betrokken veehouderijactiviteiten is op 8 januari 2014 een vergunning in het kader van de toen vigerende Natuurbeschermingswet 1998 aangevraagd bij het college van gedeputeerde staten van Limburg. Het college heeft nog niet op de aanvraag beslist. Op 16 juli 2015 en 7 januari 2016 zijn ontwerpbeslissingen die strekken tot de verlening van de gevraagde vergunning opgesteld. Er is nog niet definitief op de aanvraag van 8 januari 2014 beslist. Op 1 december 2014 heeft het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend voor bovenvermeld veebestand (kenmerk: C2105729/3697235).

Voor de in bijlage 2 bij de regels opgenomen veehouderijbestanden is uitgegaan van het door het college van gedeputeerde staten van Limburg toegelaten veebestand in het kader van de Wet natuurbescherming danwel de feitelijke planologisch legale situatie ten tijde van het vaststellen van onderhavig plan.

Omdat er nog geen vergunning is verleend in het kader van de Wet natuurbescherming door het college van gedeputeerde staten van Limburg mogen er nog geen dieren gehouden worden op de locatie. Voor de veehouderijlocatie aan de Grensweg ong. te Siebengewald kan niet hetzelfde uitgangspunt gehanteerd als voor de andere veehouderijlocaties in het plangebied. Wij hebben om deze reden besloten het Bestemmingsplan buitengebied 2018 geen betrekking te laten hebben op de locatie Grensweg ong.

Het Bestemmingsplan Buitengebied 2013 had eveneens geen betrekking op de locatie Grensweg ong. In beroep is betoogd dat het buiten het plan laten van deze locatie ten onrechte is. In de uitspraak ABRvS, 15 juli 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2254) op het beroep is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geconcludeerd dat het betoog faalt. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vastgestelde planbegrenzing in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

- 4) De stelling dat het te kort schiet om negatieve effecten op Natura 2000-gebieden uit te sluiten door alleen uit te gaan van het afgeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen is niet onderbouwd. Ingevolge artikel 2.8, derde lid van de Wet natuurbescherming verlenen gedeputeerde staten uitsluitend een vergunning, indien de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

Bij de beschikkingen houdt Gedeputeerde Staten rekening met andere projecten. De achtergrondstikstofdepositie is bijvoorbeeld meegenomen om te bepalen of sprake is van een overbelaste situatie. Indien er een beroep is gedaan op ontwikkelingsruimte is getoetst of deze ontwikkelingsruimte ook daadwerkelijk aanwezig is.

- 5) De regeling inzake mestbe- en/of verwerkingsinstallaties is anders in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 opgenomen dan de bedoeling was. In de aanhef van lid 3.4.5 is verwezen naar lid 3.2.7 in plaats van naar een verbod om mest afkomstig van derden te mogen bewerken en/of verwerken.

De mogelijkheid om af te wijken van het verbod is opgenomen op verzoek van de LLTB. In een bijeenkomst over mestbe- en/of verwerking op 16 januari 2013 is verzocht om mestbewerking en mestverwerking tot 25.000 ton per jaar toe te staan vanwege de mestverwerkingsplicht. Veehouderijen met een bedrijfsoverschot zijn verplicht een percentage van het overschot te (laten) verwerken. Deze percentages worden jaarlijks vastgesteld. Dit percentage neemt jaarlijks toe. In 2014 moest 30% van het overschot verwerkt worden; in 2017 gaat het om 59%.

Mestverwerking is een noodzakelijk stap om te komen tot een duurzame veehouderij; de sector moet in de gelegenheid gesteld worden om de kringlopen te sluiten. Wij hebben, onder voorwaarden, gehoor willen geven aan het verzoek van de LLTB om mestverwerking en -bewerking toe te staan van derde bedrijven. Het tegengaan van onnodige transportbewegingen is hierbij een ander belangrijk argument. Het toestaan om mest te verwerken afkomstig op grote afstanden van het plangebied kan juist tot meer transportbewegingen leiden. Dit heeft er toe geleid dat de voorgenomen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor mestbewerking en -verwerking enkel betrekking had op mest afkomstig van inrichtingen gelegen in het voormalige District Maasduinen als bedoeld in het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (de gemeenten Mook en Middelaar, Gennep, Bergen L en de voormalige gemeenten Arcen en Velden).

Uit overleg met het bestuur van de LLTB-regio Noord-Limburg is naar voren gekomen dat mestverwerkingsinstallaties tot 25.000 ton per jaar niet langer meer als economisch rendabel worden gezien. Het bestuur heeft aangegeven dat zij verwachten dat van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid geen gebruik zal worden gemaakt. Wij hebben besloten deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid niet op te nemen in het bestemmingsplan.

- 6) De gemeente heeft geen uitvoerig overleg gehad met veehouderijbedrijven. De gemeente heeft wel vier informatieavonden georganiseerd over het bestemmingsplan Buitengebied. De informatie hierover heeft in Via Bergen en op de website gestaan. Deze avonden zijn druk bezocht.

Conclusie:

Hetgeen in de zienswijze naar voren is gebracht is deels juist maar geeft, op zich zelf, geen aanleiding om het plan gewijzigd vast te stellen. De belangen van de inwoners van het plangebied en woningen buiten het plangebied zijn afgewogen tegen de belangen van agrarische bedrijfsontwikkeling. Ons inziens bevat het bestemmingsplan een evenwichtige regeling. Gelet op de beschermingsregeling uit de Wet natuurbescherming is de ammoniakemissie per veehouderijlocatie gemaximeerd. Er is ontwikkelingsruimte voor veehouderijen maar zelfs de gelijktijdige maximale benutting van deze ontwikkelingsmogelijkheden op alle veehouderijlocaties leidt slechts tot geringe verslechtering van het woon- en leefklimaat inzake geurhinder en fijn stof. De fijnstofnormen worden nergens overschreden en het aantal woningen met een slecht, zeer slecht of extreem slecht woon- en leefklimaat gelet op de achtergrondgeursituatie neemt niet toe.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 78.

Naam: Mevrouw M. Loonen – Thönnissen

Betreft: Nieuweweg 83 te Siebengewald

Datum: 8 november 2017 ontvangen

Inhoud zienswijze:

De meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 komen in Siebengewald en directe omgeving terecht.

- 1) Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijn stof. Indieners verwijzen hierbij naar het plan-MER.
- 2) Deze verslechtering van het woon- en leefklimaat kan worden tegen gegaan door de gemeentelijke geurverordening aan te scherpen. Intensieve veehouderijbedrijven zullen, in ruil voor uitbreiding, moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk, volgens de indieners, bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat.
- 3) De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen om de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.
- 4) Het schiet te kort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten door alleen uit te gaan van het afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen. De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof.
- 5) Er is ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan. Hiervoor is geen beleidsmatige onderbouwing gegeven. Zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver- en/of bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? Hoe wordt gehandhaafd? Wat zijn de effecten voor mens en omgeving? Er is een MER opgesteld waarin geen aandacht besteed is mestbewerking en mestverwerking en via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk wordt gemaakt. Ook in het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord 'mest' niet voor. Er wordt niet ingegaan op de extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. De gezondheidsaspecten dienen zwaar te wegen. Bijvoorbeeld de problemen met geitenmest.
- 6) Het LOG is zonder onderbouwing uitgebreid tot 100 meter naar het zuiden, waar het eigen bedrijf ook ligt. Het verzoek is om de oude contouren van het LOG te handhaven.
- 7) Er wordt gevraagd om kleinschalige recreatie mogelijkheden op boerderijen. Er staan veel gebouwen in het buitengebied waarvoor een herbestemming gevonden zou moeten worden. Daarnaast zou het ook mogelijk moeten zijn dat kleine bedrijfjes op voormalige agrarische bedrijfslocaties gevestigd moeten kunnen worden.
- 8) De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest.

Reactie:

- 1) In het plan-MER is een vergelijking gemaakt tussen de feitelijke huidige planologische legale situatie en de plansituatie, dit is de situatie waarbij op elke veehouderijlocatie de mogelijkheden die plan biedt maximaal zijn benut. In de planregeling is o.a. een ammoniakplafon opgenomen als mede een verbod om te schakelen tussen de verschillende intensieve veehouderijbedrijven. Binnen deze beperkingen en beperkingen ingevolge de gemeentelijke geurverordening zijn ontwikkelingen bij veehouderijbedrijven mogelijk waarbij de geuremissie en de fijnstofemissie toenemen.

In totaal is de achtergrondgeurbelasting bepaald op 9644 geurgevoelige objecten. Voor 7033 van deze objecten leidt de maximale benutting van de planmogelijkheden in relatie met de Wet geurhinder en veehouderij er toe dat de achtergrondgeurbelasting met minder dan 0,1

[OU/m³] toeneemt. Ter plaatse van de overige 2611 geurgevoelige objecten kan de achtergrondgeurbelasting binnen de kaders van onderhavig plan en de Wet geurhinder en veehouderij met 0, 1 [OU/m³] of meer toenemen.

Het is een bewuste keuze om aan de veehouderijlocaties beperkingen op te leggen. Deze beperkingen hebben betrekking op het bouwvlak, de maximale ammoniakemissie en de toegelaten intensieve veehouderijtaken. Het is echter ook een bewuste keuze veehouderijbedrijven ontwikkelingsruimte te bieden. Deze keuze is ingegeven door de betrokken bedrijfsbelangen maar ook door de belangen van omwonenden en natuurbelangen. Er zijn in de gemeente overbelaste situaties met betrekking tot geur en stikstof. Deze overbelaste situaties worden niet opgelost door de bestaande situatie te bevroren.

De conclusie met betrekking tot geur in het MER luidt dat uitbreiding van veehouderijen conform de planologische mogelijkheden leidt, zeker maximaal bekeken, tot een toename van geurbelasting. De toename is echter gering en blijft voornamelijk beperkt tot het noordoostelijk deel van het plangebied (Siebengewald). Er vindt een lichte verschuiving plaats van woningen met een zeer goede geurkwaliteit naar een minder goede geurkwaliteit. Er is echter geen toename van het aantal woningen met een slechte geurkwaliteit. Het MER heeft in deze geen aanleiding gegeven tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De conclusie met betrekking tot fijnstof in het MER luidt dat uitbreiding van veehouderijen conform de planologische mogelijkheden leidt, zeker maximaal bekeken, tot een toename van geurbelasting. De toename is echter gering en blijft voornamelijk beperkt tot het noordoostelijk deel van het plangebied (Siebengewald). Belangrijkste reden hiervoor is dat in het bestemmingsplan al twee maatregelen genomen zijn die de toename van fijnstof beperken; het vast leggen van de ammoniakemissie en het verbieden van omschakeling. Uit het MER is naar voren gekomen dat bij de voorgenomen planregeling de maximale invulling op één van de 9644 locaties kan leiden tot een overschrijding van het maximaal aantal overschrijdingsdagen van de 24-uursgemiddelde concentratienorm voor fijn stof. Deze constatering heeft geleid tot het verbinden van artikel 3.5.4 aan de regels. De fijnstofemissie van de inrichting ten behoeve van een pluimveehouderij is hier gemaximeerd op 3 maal de huidige fijnstofemissie. Met deze regel wordt ook in de maximale situatie het aantal overschrijdingsdagen gerespecteerd. Voor het overige geeft het MER inzake fijnstof geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 2) Wij merken op dat een werkwijze waarbij de geuremissie van veehouderijen via de geurverordening op slot wordt gezet de minste uitbreidingsmogelijkheden biedt aan bedrijven die het meest in geuremissiebeperkende maatregelen hebben geïnvesteerd. Een dergelijk signaal willen wij niet afgeven. Daar en boven is het een bewuste keuze om bestaande veehouderijen ontwikkelingsruimte te laten behouden.
Op dit moment hebben wij geen concrete plannen over om de 'Verordening geurhinder en veehouderij 2007' te herzien. In het kader van de Omgevingswet wordt op dit moment gewerkt aan de voorbereiding om te komen tot een omgevingsvisie. Dit is een integrale visie met strategische hoofdkeuzen van beleid voor de fysieke leefomgeving voor de lange termijn. De omgevingsvisie zal o.a. aandacht geven aan geurhinder. Aan de hand van de omgevingsvisie en de regeling voor geurhinder in het toekomstige Besluit kwaliteit leefomgeving zal een evaluatie van de geurverordening plaatsvinden en indien daar aanleiding voor is een aanpassing van de geurbelastingsnormen.
- 3) Onderhavig bestemmingsplan heeft geen betrekking op de locatie Grensweg ongenummerd uit het postzegelplan "Grensweg ongenummerd en Afferdse Heide 52". Dit besluit van 22 september 2015 is voor de locatie aan de Grensweg ongenummerd niet doorvertaald in onderhavig bestemmingsplan omdat het "plan Grensweg ongenummerd en Afferdse Heide 52" een zeer specifieke regeling voor het toegelaten veebestand bevat. In artikel 3.4.3 van de Regels van het bestemmingsplan "Grensweg ongenummerd en Afferdse Heide 52" is bepaald dat het verboden is om op de locatie Grensweg ong. meer dieren te huisvesten dan: 1992 vleesvarkens, 600 gespeende biggen, 320 opfokzeugen, 816 vleeskalveren. Het

gebruiken van de gronden en/of opstallen conform de bestemming 'Agrarisch' is alleen toegestaan zolang er geen dieren worden gehouden op de locatie Afferdeseheide 52.

Tegen het vaststellingsbesluit van 22 september 2015 is beroep aangetekend. In de uitspraak ABRvS, 29 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1794) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het beroep ongegrond verklaard en het plan in stand gelaten.

Voor de betrokken veehouderijactiviteiten is op 8 januari 2014 een vergunning in het kader van de toen vigerende Natuurbeschermingswet 1998 aangevraagd bij het college van gedeputeerde staten van Limburg. Het college heeft nog niet op de aanvraag beschikt. Op 16 juli 2015 en 7 januari 2016 zijn ontwerpbeschikkingen die strekken tot de verlening van de gevraagde vergunning opgesteld. Er is nog niet definitief op de aanvraag van 8 januari 2014 beschikt. Op 1 december 2014 heeft het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend voor bovenvermeld veebestand (kenmerk: C2105729/3697235).

Voor de in bijlage 2 bij de regels opgenomen veehouderijbestanden is uitgegaan van het door het college van gedeputeerde staten van Limburg toegelaten veebestand in het kader van de Wet natuurbescherming danwel de feitelijke planologisch legale situatie ten tijde van het vaststellen van onderhavig plan.

Omdat er nog geen vergunning is verleend in het kader van de Wet natuurbescherming door het college van gedeputeerde staten van Limburg mogen er nog geen dieren gehouden worden op de locatie. Voor de veehouderijlocatie aan de Grensweg ong. te Siebengewald kan niet hetzelfde uitgangspunt gehanteerd als voor de andere veehouderij locaties in het plangebied. Wij hebben om deze reden besloten het Bestemmingsplan buitengebied 2018 geen betrekking te laten hebben op de locatie Grensweg ong.

Het Bestemmingsplan Buitengebied 2013 had eveneens geen betrekking op de locatie Grensweg ong. In beroep is betoogd dat het buiten het plan laten van deze locatie ten onrechte is. In de uitspraak ABRvS, 15 juli 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2254) op het beroep is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geconcludeerd dat het betoog faalt. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vastgestelde planbegrenzing in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

- 4) De stelling dat het te kort schiet om negatieve effecten op Natura 2000-gebieden uit te sluiten door alleen uit te gaan van het afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen is niet onderbouwd. Ingevolge artikel 2.8, derde lid van de Wet natuurbescherming verlenen gedeputeerde staten uitsluitend een vergunning, indien de zekerheid is verkregen dat het het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Bij de beschikkingen houdt Gedeputeerde Staten rekening met andere projecten. De achtergrondstikstofdepositie is bijvoorbeeld meegenomen om te bepalen of sprake is van een overbelaste situatie. Indien er een beroep is gedaan op ontwikkelingsruimte is getoetst of deze ontwikkelingsruimte ook daadwerkelijk aanwezig is.
- 5) De regeling inzake mestbe- en/of verwerkingsinstallaties is anders in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 opgenomen dan de bedoeling was. In de aanhef van lid 3.4.5 is verwezen naar lid 3.2.7 in plaats van naar een verbod om mest afkomstig van derden te mogen bewerken en/of verwerken.

De mogelijkheid om af te wijken van het verbod is opgenomen op verzoek van de LLTB. In een bijeenkomst over mestbe- en/of verwerking op 16 januari 2013 is verzocht om mestbewerking en mestverwerking tot 25.000 ton per jaar toe te staan vanwege de mestverwerkingsplicht. Veehouderijen met een bedrijfsoverschot zijn verplicht een percentage van het overschot te (laten) verwerken. Deze percentages worden jaarlijks vastgesteld. Dit percentage neemt jaarlijks toe. In 2014 moest 30% van het overschot verwerkt worden; in 2017 gaat het om 59%.

Mestverwerking is een noodzakelijk stap om te komen tot een duurzame veehouderij; de sector moet in de gelegenheid gesteld worden om de kringlopen te sluiten. Wij hebben, onder voorwaarden, gehoor willen geven aan het verzoek van de LLTB om mestverwerking en -bewerking toe te staan van derde bedrijven. Het tegengaan van onnodige transportbewegingen is hierbij een ander belangrijk argument. Het toestaan om mest te verwerken afkomstig op grote afstanden van het plangebied kan juist tot meer transportbewegingen leiden. Dit heeft er toe geleid dat de voorgenomen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor mestbewerking en -verwerking enkel betrekking had op mest afkomstig van inrichtingen gelegen in het voormalige District Maasduinen als bedoeld in het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (de gemeenten Mook en Middelaar, Gennep, Bergen L en de voormalige gemeenten Arcen en Velden).

Uit overleg met het bestuur van de LLTB-regio Noord-Limburg is naar voren gekomen dat mestverwerkingsinstallaties tot 25.000 ton per jaar niet langer meer als economisch rendabel worden gezien. Het bestuur heeft aangegeven dat zij verwachten dat van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid geen gebruik zal worden gemaakt. Wij hebben besloten deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid niet op te nemen in het bestemmingsplan.

- 6) De stelling dat een onderbouwing ontbreekt delen wij niet. De onderbouwing is opgenomen in paragraaf 2.1.2 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Nu gelet op de overwegingen onder 5 besloten is om in het plan geen binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor mestbewerking en -verwerking op te nemen voor mest afkomstig van derden komt aan de zone 'overige zone - mestbewerking en -verwerking' geen betekenis meer toe. De zone is in het bestemmingsplan niet opgenomen.
- 7) In de afgelopen twee jaar is het nodige gewijzigd op het gebied van recreatie. Als gemeente hebben we de keuze gemaakt, ter uitvoering van regionale afspraken, om diverse afwijkingsbevoegdheden voor recreatieve activiteiten te schrappen en deze juist mogelijk te maken in de omgeving van Maaspark Well. Wij zijn het eens met dat er steeds meer sprake is van leegstand in het buitengebied door stoppende agrarische bedrijven. Dit heeft ook ons aandacht. Wij zijn van plan om in 2018 of 2019 te onderzoeken hoe groot dit probleem is hier in de gemeente, en wat de rol van de gemeente is hierin en wat mogelijke oplossingen zijn. Het bestemmingsplan biedt diverse mogelijkheden voor kleinschalige bedrijvigheid en ook een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming bedrijf. Het betreft maatwerk, omdat de ervaring leert dat elke situatie anders is.
- 8) Wij kunnen deze zienswijze niet plaatsen. Wij hebben vier inloopavonden georganiseerd. Deze avonden zijn druk bezocht door inwoners van de gemeente. Daarnaast kan iedere inwoner in contact opnemen met ambtenaren en bestuurders van onze gemeente. Juist de heer Loonen, wonende aan de Nieuweweg 83 te Siebengewald, heeft van deze mogelijkheden gebruik gemaakt.

Conclusie:

Hetgeen in de zienswijze naar voren is gebracht is deels juist maar geeft, op zich zelf, geen aanleiding om het plan gewijzigd vast te stellen. De belangen van de inwoners van het plangebied en woningen buiten het plangebied zijn afgewogen tegen de belangen van natuurbescherming en de belangen van agrarische bedrijfsontwikkeling. Ons inziens bevat het bestemmingsplan een evenwichtige regeling. Gelet op de beschermingsregeling uit de Wet natuurbescherming is de ammoniakemissie per veehouderijlocatie gemaximeerd. Er is ontwikkelingsruimte voor veehouderijen maar zelfs de gelijktijdige maximale benutting van deze ontwikkelingsmogelijkheden op alle veehouderijlocaties leidt slechts tot geringe verslechtering van het woon- en leefklimaat inzake geurhinder en fijn stof. De fijnstofnormen worden nergens overschreden en het aantal woningen met een slecht, zeer slecht of extreem slecht woon- en leefklimaat gelet op de achtergrondgeursituatie neemt niet toe.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 79.

Naam: De heer P. Mulder en mevrouw L. Mulder

Betreft: Kendelweg 8 Siebengewald

Datum: 7 november 2017 ontvangen

Inhoud zienswijze:

- 1) De Commissie m.e.r. moet uiterlijk op het moment waarop het MER ter inzage wordt gelegd, in de gelegenheid worden gesteld om advies uit te brengen over het plan-MER overeenkomstig de termijn die geldt voor het inbrengen van zienswijze.
- 2) Inhoud plan-MER. Aangezien er voor dit bestemmingsplan niet eerder een passende beoordeling is gemaakt, had deze verplicht meegenomen moeten worden in de plan-MER. Nu door de gemeente is verzuimd een (toereikende) plan-MER op te stellen, kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld. Er wordt gewezen op het bepaalde in de Wet natuurbescherming. Indien (significant) negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, moet een passende beoordeling worden opgesteld. Ook wordt gewezen op jurisprudentie.
- 3) In de plan-MER moet het milieuaspect in het kader van een integrale afweging een volwaardige plaats krijgen. Er dient ook aandacht te worden besteed aan de onderwerpen geluid, verkeersonveiligheid en licht. Verder worden in het bestemmingsplan een aantal nieuwe ontwikkelingen meegenomen die niet zijn onderzocht/onderbouwd in de plan-MER.
- 4) De geurnorm in de plan-MER wordt gebaseerd op de gemeentelijke geurverordening uit 2007. In de geurverordening wordt een hogere geurbelasting toegestaan dan wettelijk is toegestaan.
- 5) Relatie met Natura 2000-gebied. Nog niet alle veehouderijen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming vergund. Daarnaast is het niet duidelijk wat is vergund: de planologische of de feitelijke situatie van de bestaande veehouderijen.
- 6) In het kader van het bestemmingsplan is het van belang dat inzichtelijk wordt gemaakt wat de maximale planologische mogelijkheden zijn voor het Natura 2000-gebied. Dat is nog niet gebeurd.
- 7) Noch in de plan-MER noch in de plantoelichting wordt verwezen naar de PAS inclusief de daarbij behorende passende beoordeling en gebiedsanalyses. In plaats daarvan wordt er helemaal geen passende beoordeling gemaakt en wordt verwezen naar een stikstofregeling in het plan. Dit baart hen ernstig zorgen en roept de vraag op of er onder de PAS überhaupt nog wel sprake is van ontwikkel- en/of depositieruimte voor het plangebied. Als er op grond van de wettelijke kaders geen ontwikkelruimte meer is, moeten er door de gemeente andere keuzes worden gemaakt voor het buitengebied.
- 8) Inhoud ontwerp-bestemmingsplan. Als er geen ontwikkelruimte meer is, dan bestaat er ook geen ruimte voor het opnemen van het LOG in het bestemmingsplan. Nieuwvestiging en/of uitbreiding van (bestaande) veehouderijen verdraagt zich bovendien niet met de PAS. Er is reeds sprake van een overbelaste situatie rondom Siebengewald vanwege de concentratie van veehouderijen.
- 9) Als nieuwe activiteit binnen het LOG is de mogelijkheid opgenomen van mestbe- en verwerking in een aangeduid gebied. Deze nieuwe activiteit maakt geen deel uit van de plan-MER. Deze activiteit dient dan ook uit het bestemmingsplan geschrapt te worden. Door de opname van de stikstofregeling (ammoniakemissie) en het omschakelingsverbod in het plan wordt beoogd om de negatieve effecten op het Natura 2000-gebied uit te sluiten. Deze regeling is in strijd met hogere wet- en regelgeving (natuurbeschermingswet en PAS). Ook kunnen inhoudelijke vraagtekens bij de regeling worden geplaatst. De regeling bevat geen objectieve normering, de feitelijke/vergunde situatie is per geval anders waardoor geen/onvoldoende inzicht ontstaat in de effecten voor het gebied. Verder is de vraag op welke wijze handhaving is geborgd. Borging is van belang om te voorkomen dat zich negatieve effecten voor beschermde gebieden voordoen.

Reactie:

- 1) De Commissie m.e.r. is tijdig in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het plan-MER.

- 2) Door de gekozen planregeling zijn significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden uitgesloten. De maximale mogelijkheden die het plan biedt, inclusief de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden, komen overeen met de huidige feitelijke planologische situatie. Een uitzondering is gemaakt voor gebruik waarvoor ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming is verleend. Voor dit gebruik is al een passende beoordeling opgesteld. Voor vergunningen verwijzen wij naar de passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid van de Wet natuurbescherming. Voor PAS-meldingen (meldingen ex artikel 2.7 van het Besluit natuurbescherming) verwijzen wij naar de Passende Beoordeling als bedoeld in artikel 2.9, eerste lid onder a van de Wet natuurbescherming (Deel II Passende beoordeling over het programma aanpak stikstof 2015 - 2021). Een nieuwe passende beoordeling in het kader van het bestemmingsplan kan redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten op leveren omtrent de significante effecten van het vergunde gebruik.

Voor de veehouderijlocaties geldt dat de dieren aantallen en huisvestingssystemen één-op-één uit de desbetreffende toestemmingen zijn overgenomen in bijlage 2 van de bestemmingsplanregels. Door de aard van de toestemming, het bevoegd gezag, de datum van het besluit dan wel de ontvangst datum van de PAS-melding en het kenmerk van het besluit te vermelden kan er geen twijfel bestaan welke toestemming wordt bedoeld. Met deze werkwijze is voldaan aan de uitzonderingsvoorwaarden voor de verplichting om een passende beoordeling op te stellen uit artikel 2.8, tweede lid van de Wet natuurbescherming. In haar uitspraak van 1 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1515) wijst de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in rechtsoverweging 49.9 op deze mogelijkheid voor een gebruiksverbod waarbij geen passende beoordeling hoeft te worden gemaakt.

- 3) Het bestemmingsplan richt zich op de reparatie van de bouwvlakken voor de veehouderij, naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State van 15 juli 2015. De overige onderdelen van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' worden niet herzien en niet opnieuw afgewogen. De meeliftende initiatieven zijn lokaal en kleinschalig van aard en zijn middels ruimtelijke onderbouwingen in het bestemmingsplan afgewogen, maar hebben geen wezenlijke invloed op plangebiedniveau.

Door intern te salderen kunnen veehouderijbedrijven meer dieren gaan houden zonder dat de ammoniakemissie toeneemt. Deze ontwikkelingsmogelijkheid voor bestaande bedrijven kan leiden tot een toename van de geluidemissie door extra transportbewegingen en meer ventilatoren op stallen. Het detailniveau waarop dit speelt, sluit echter niet aan bij het strategisch niveau van de m.e.r. De milieueffecten vanwege geluid op een groter gebied zijn beperkt en zijn daarom niet in de m.e.r. meegenomen. Extra transportbewegingen kunnen ook leiden tot lichthinder. Ook voor lichthinder geldt dat de effecten zeer lokaal zijn en niet aansluiten bij het schaalniveau passend bij het bestemmingsplan Buitengebied 2018.

In het bestemmingsplan is niet voorzien in grootschalige recreatieve voorzieningen of andere voorzieningen met een grote verkeersaantrekkende werking. In het plan is ook niet voorzien in de aanleg van nieuwe wegen of de reconstructie van bestaande wegen. Naast de autonome verkeerstoename is enkel een toename van het landbouwverkeer te verwachten. De bestaande weginfrastructuur is hiervoor toereikend. De belangrijkste ontsluitingswegen zijn voorzien van vrijliggende fietspaden waardoor het langzaam verkeer adequaat gescheiden is van het overige verkeer.

Wij zien geen redenen om de scope van het MER te verbreden. Het doel van de m.e.r.-procedure is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over activiteiten met mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Om de milieubelangen goed en transparant mee te laten wegen in het bestemmingsplan is het een bewuste keuze om het MER te concentreren op de aspecten geur, fijn stof en gezondheid. Dit zijn de milieuaspecten die van invloed zijn op de ruimtelijke keuzes welke gemaakt worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Eén en ander is in overeenstemming met de "Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau MER Bestemmingsplan Buitengebied 2017 Bergen L. De notitie

heeft van 29 december 2016 tot en met 8 februari 2017 ter inzage gelegen. Er zijn geen reacties op de conceptnotitie ontvangen.

- 4) De stelling dat in de geurverordening een hogere geurbelasting wordt toegestaan dan wettelijk is toegestaan is niet onderbouwd en onjuist. De 'Verordening geurhinder en veehouderij 2007' voldoet aan de eisen uit de Wet geurhinder en veehouderij.
- 5) Voor veehouderijbedrijven welke op de datum van het vaststellen van onderhavig bestemmingsplan niet beschikken over toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming is het feitelijk aanwezig veebestand opgenomen in bijlage 2 bij de regels, voor zover dat dit feitelijk gebruik planologisch legaal is. Illegale bedrijfsmatige paardenhouderijen zijn bijvoorbeeld niet opgenomen. Deze paardenhouderijen worden met onderhavig plan niet gelegaliseerd. Gelet op de beschermingsregeling voor Natura 2000-gebieden zoals neergelegd in de Wet natuurbescherming zien wij hiervoor geen mogelijkheden. Vergunde dieren en huisvestingssystemen zijn slechts in bijlage 2 bij de regels opgenomen indien en voor zover het gebruik in recente milieucontroles is aangetoond.
- 6) De insteek van de bestemmingsplanregeling is dat significante gevolgen voor Natura-2000 gebieden bij voorbaat worden uitgesloten. De maximale benutting van de planologische mogelijkheden heeft geen effect op Natura 2000-gebieden. In de voorttoets bij het bestemmingsplan is dit nader onderbouwd.
- 7) In het bestemmingsplan wordt geen beroep gedaan op de depositieruimte in het kader van het PAS. Wij zien hiervoor geen mogelijkheden.
Hierbij merken wij op dat:
 - het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 zoals gewijzigd na partiële herziening op 17 maart 2017 sinds 1 juli 2015 inwerking is voor een tijdvak van zes jaar, dat wil zeggen tot 2021 terwijl onderhavig bestemmingsplan ook betrekking heeft op de periode na 2021;
 - sinds 25 april 2016 voor het centraal in het plangebied gelegen Natura 2000-gebied Maasduinen de verlaagde grenswaarde van 0,05 mol per hectare per jaar van toepassing is;
 - uit de herberekeningen met AERIUS Monitor 2016L gebleken is dat voor de delen van het Natura 2000-gebied Maasduinen de ontwikkelingsruimte voor niet-prioritaire projecten volledig is uitgegeven.
- 8) De stellingen dat als er geen ontwikkelruimte meer is er ook geen ruimte bestaat voor het opnemen van het LOG in het bestemmingsplan en dat nieuwvestiging en/of uitbreiding van (bestaande) veehouderijen zich niet verdraagt met het PAS zijn niet onderbouwd en onjuist. Eén van de doelstellingen van het PAS is juist het weer mogelijk maken van nieuwvestiging en/of uitbreiding van (bestaande) veehouderijen.
Daarnaast is in het bestemmingsplan buitengebied 2018 geen Landbouwonwikkelingsgebied opgenomen. Het plan voorziet niet in nieuwvestiging van veehouderijbedrijven. Uitbreiding van bestaande bedrijven is slechts mogelijk onder het stikstof plafond.
- 9) De regeling inzake mestbe- en/of verwerkingsinstallaties is anders in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 opgenomen dan de bedoeling was. In de aanhef van lid 3.4.5 is verwezen naar lid 3.2.7 in plaats van naar een verbod om mest afkomstig van derden te mogen bewerken en/of verwerken.

De mogelijkheid om af te wijken van het verbod is opgenomen op verzoek van de LLTB. In een bijeenkomst over mestbe- en/of verwerking op 16 januari 2013 is verzocht om mestverwerking en mestverwerking tot 25.000 ton per jaar toe te staan vanwege de mestverwerkingsplicht. Veehouderijen met een bedrijfsoverschot zijn verplicht een percentage van het overschot te (laten) verwerken. Deze percentages worden jaarlijks vastgesteld. Dit percentage neemt jaarlijks toe. In 2014 moest 30% van het overschot verwerkt worden; in 2017 gaat het om 59%.

Mestverwerking is een noodzakelijk stap om te komen tot een duurzame veehouderij; de sector moet in de gelegenheid gesteld worden om de kringlopen te sluiten. Wij hebben, onder voorwaarden, gehoor willen geven aan het verzoek van de LLTB om mestverwerking en -bewerking toe te staan van derde bedrijven. Het tegengaan van onnodige transportbewegingen is hierbij een ander belangrijk argument. Het toestaan om mest te verwerken afkomstig op grote afstanden van het plangebied kan juist tot meer transportbewegingen leiden. Dit heeft er toe geleid dat de voorgenomen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor mestbewerking en -verwerking enkel betrekking had op mest afkomstig van inrichtingen gelegen in het voormalige District Maasduinen als bedoeld in het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (de gemeenten Mook en Middelaar, Gennep, Bergen L en de voormalige gemeenten Arcen en Velden).

Uit overleg met het bestuur van de LLTB-regio Noord-Limburg is naar voren gekomen dat mestverwerkingsinstallaties tot 25.000 ton per jaar niet langer meer als economisch rendabel worden gezien. Het bestuur heeft aangegeven dat zij verwachten dat van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid geen gebruik zal worden gemaakt. Wij hebben besloten deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid niet op te nemen in het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 80.

Naam: Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

Betreft: Avenue Ceramique 125 Maastricht

Datum: 8 november 2017 ontvangen

Inhoud zienswijze:

- 1) Beleidsregels grote rivieren: Een aantal gebieden zijn dubbelbestemd tot "Waterstaat – Waterbergend Rivierbed" dan wel "Waterstaat – Stroomvoerend Rivierbed". Doordat een aantal gebieden zijn vrijgesteld van de vergunningverplicht voor het gebruik van waterstaatswerken kan de dubbelbestemming verwijderd worden (bijvoorbeeld in Aijen en Bergen). Daarnaast zijn er gebieden waar juist wel vergunningplicht geldt (bijvoorbeeld Rijksweg-Zuid 1 in Wellerlooi). Het verzoek is om de dubbelbestemmingen in overeenstemming te brengen met de begrenzing van de regimes zoals opgenomen op de vigerende kaarten behorende bij de Beleidsregels grote rivieren. Hiervoor kan gebruik worden gemaakt van de in 2016 verstuurd bestanden.
- 2) Veiligheid scheepvaart: In het plan is een gebiedsaanduiding "vrijwaringszone-vaarweg" opgenomen ten behoeve van de veiligheid van de scheepvaart op de hoofdvaarwegen. Aan bouwactiviteiten zijn regels verbonden. Het verzoek is om deze regels ook op te nemen voor aanlegactiviteiten. Deze dienen een ander belang dan die gedekt worden door de dubbelbestemmingen voor het rivierbed en daarmee dus ook opgenomen dienen te worden.
- 3) Natuurbestemming: De afgelopen jaren zijn diverse gronden langs de Maas ingericht als natuurvriendelijke oever of hersteld als beekmonding. Daarnaast worden verschillende percelen namens het Rijk ecologisch onderhouden door natuurbeheersorganisaties. Het verzoek is om deze gronden rechtstreeks te bestemmen tot natuur. Deze bestemming doet meer zijn recht aan de percelen dan de bestemming Agrarisch met waarden.
- 4) Nieuwe ontwikkeling Hengeland 7: Een van de nieuwe initiatieven in het bestemmingsplan betreft de wijziging van de vorm van het bouwvlak voor het bedrijf aan Hengeland 7. Er wordt opgemerkt dat de compenserende maatregelen onvoldoende zijn. Er wordt verzocht aan initiatiefnemer om hierover in contact te treden met Rijkswaterstaat.

Reactie:

- 1) Dit wordt waar nodig aangepast.
- 2) In artikel 43.6 van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 staat de desbetreffende regeling. U verzoekt om aan deze regeling een aanlegvergunningstelsel toe te voegen. De hoofdbestemming die in deze zone aanwezig is, betreft grotendeels de bestemming

Agrarisch met Waarden. Binnen deze bestemming is al een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Er is op deze wijze al voorzien in uw verzoek.

- 3) Dit betreft een conserverend plan. Binnen de bestemming Agrarisch met waarden is ook ruimte voor het gebruik als natuur. De bestemming wordt niet gewijzigd. De Heukelomsebeek is weergegeven als de bestemming Water en een aantal percelen die daarmee samenhangen hebben de bestemming Natuur gekregen.
- 4) Er is contact geweest tussen initiatiefnemer en Rijkswaterstaat. Er zijn nadere afspraken gemaakt. Deze worden waar nodig doorvertaald in het bestemmingsplan Buitengebied 2018.

Conclusie:

De zienswijze leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Bijlagen

Ontvangen Zienswijzen

Henri

1

De heer S. Bindels

Gochsedijk 9

5853 AA Siebengewald



In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied is voor Gochsedijk 7a een bouwvlak opgenomen. Dit bouwvlak is kleiner als aangegeven in de omgevingsvergunning met kenmerk B-HZ_WABO-2016-0200 (zie situatietekening in bijlage). Een geplande schuur en stadmolen vallen nu in het ontwerpplan buiten het bouwvlak. Hierbij de zienswijze met het verzoek het bouwvlak aan te passen zodat alle plannen die binnenkort worden gerealiseerd in het bouwvlak komen te liggen.

01-11-2017

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "J. van der ..." with a long horizontal stroke at the end.

2

Friguss BV

Tuinstraat 11

5856 CG Wellerlooi



Dhr. Verkoelen van bovenstaand bedrijf dient zienswijzen in ten aanzien van de nadere aanduiding "Caravanstalling" op het perceel gelegen achter zijn bedrijf aan Venweg 11.

Caravanstalling op zich is geen probleem maar twee punten kunnen een belemmering vormen:

- Nu is nog sprake van stalling in een kas. Mogelijk is in de toekomst sprake van andere ontwikkelingen met bijvoorbeeld dichte bouw. Dit kan de bedrijfsvoering (het kweken van planten naast de betreffende kas waar dan de lichtinval afneemt) van Friguss BV belemmeren.
- Caravanstalling is niet verder uitgewerkt. Er is geen definitie opgenomen en geen voorwaarden waaraan de stalling zou moeten voldoen. Mogelijk is sprake van risico's van de gestalde caravans in de vorm van brandgevaar door achtergelaten gasflessen. Zijn hiervoor voldoende mogelijkheden voor toezicht door de gemeente. De aansprakelijkheid als gevolg van de caravanstalling zou beter gedefinieerd moeten worden.

De heer G.H.H. Verkoelen

02-11-2017

06-10422892

info@friguss.eu

Gemeente Bergen lb.
t.a.v. Dhr. H. Banken
t.a.v. herziening buitengebied Bergen
Raadhuisstraat 2
5854 AX Nieuw Bergen

Well, 01-03-2013

Remurere Architectuur
ir. M.P.G. van Hest
Vlammertsehof 26
5854 DD Nieuw Bergen

Werk: Postzegelplan Wezerweg 15
Inspraak bestemmingsplan
Werknummer: 1202
Betreft: inspraak herziening buitengebied

Beste heer Banken,

Naar aanleiding van het ter inzage liggen van de herziening van het buitengebied gemeente Bergen heb ik een aantal opmerkingen betreft het bovenstaande plan.

Begin 2012 zijn we een postzegelplan begonnen om een uitbreiding van 25m² in het bouwvlak te realiseren van het bouwvlak voor het bijgebouw gelegen aan de Wezerweg 15 te Well. Dit plan is bijna definitief in zijn ontwerp waarna het aan de gemeente Bergen overlegd kan worden. Tonnaer adviseurs in omgevingsrecht heeft het plan ontworpen.

Hieronder wil ik een aantal onderdelen kenbaar maken waarmee we niet akkoord gaan.

Punt 1 **Gevarenzone rond om LPG vulpunt**

In het voorgaande bestemmingsplan staat een gevaarzone cirkel omschreven van 45m. rond het LPG tappunt.

In het concept bestemmingsplan welke we momenteel aan het maken zijn in samenwerking met Tonnaer adviseurs in omgevingsrecht praten we over een capaciteit <1000m³ en een gevaarcontour volgens het QRA rapport van 40m.

In het bestemmingsplan welke momenteel ter inzage ligt, is een gevaar cirkel getekend van ongeveer 200m. Dit is niet juist.

Punt 2
Capaciteit LPG vulpunt

In het ter inzage gelegen bestemmingsplan wordt gesproken over een LPG capaciteit van >1000m³. In het plan geschreven door Tonnaer adviseurs in omgevingsrecht wordt gesproken over een capaciteit < 1000m³ afgeleid uit het QRA rapport.

Punt 3
Bouwblok Wezerweg 13 verwijderd

In het ter inzage gelegen bestemmingsplan is het bouwblok verwijderd van het restaurant gelegen op de Wezerweg 13 te Well. Hierdoor is verdere ontwikkeling in de toekomst beperkt. Hiermee gaat de belanghebbende niet akkoord.

Punt 4
Overkoepeling bestemmingsplan

Na afsluiting van alle procedures zal het ter inzage gelegen bestemmingsplan van kracht worden. Het postzegelplan welke zich nu in het concept voorontwerp fase bevindt, zal eerder gereed zijn dan het ter inzage gelegen bestemmingsplan. Onbekend is welk plan overkoepeld is en of het postzegelplan opgenomen kan worden in de herziening buitengebied.

Bovenstaande punten van aandacht willen we graag bij u aankaarten zodat dit opgenomen kan worden in de procedure.

Graag zouden we indien gewenst een gesprek hebben zodat bovenstaande onderwerpen besproken kunnen worden.

Indien u vragen heeft al dan niet opmerkingen, dan verneem ik dat graag van u zodat we alle procedures spoedig kunnen voortzetten.

Bijgevoegd als bijlage:

- kaart herziening buitengebied. LPG gevarenzone
- Situatie schets bijgebouw incl. 25m² uitbreiding
- Concept bestemmingsplan tekening Tonnaer dd. 27-09-2012

Met vriendelijke groet,

.....
ir. M.P.G. van Hest
architect Remurere architectuur.

4

Natascha Bakker

Van: VOF van den Hoogen <vofvandenhoogen@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 27 oktober 2017 15:07
Aan: Natascha Bakker; Bestemmingsplan buitengebied 2018
Onderwerp: Re: verzoek vergroten bouwvlak Koekoek 14

Hoi,

Bij deze officieel de zienswijze ten behoeve van het bestemmingsplan buitengebied 2018.

Wij zijn het niet eens met het ingetekende bouwvlak, locatie koekoek14, 5853EG te Siebengewald.

Groeten,
Paul van den Hoogen

Op 18 oktober 2017 om 15:15 schreef Natascha Bakker <n.bakker@bergen.nl>:

Goedemiddag,

Vorige week hebben we elkaar gesproken over het bestemmingsplan. Jullie gaven aan het bouwvlak niet correct is ingetekend, dat er in het verleden al een vergunning is verleend voor de uitbreiding en dat er ook een inpassingsplan is gemaakt. Ook hebben jullie in het bestemmingsplanprocedure van het Bestemmingsplan Buitengebied 2013 een zienswijze ingediend waarin dit wordt aangegeven.

Ik heb er vanochtend naar gekeken. Het is juist dat jullie over een vergunning beschikken met de mogelijkheid om een nieuwe stal te bouwen en dat de eerdere zienswijze daarop in ging. We zullen ervoor zorgen dat het juiste bouwvlak wordt opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2018.

Bedankt voor jullie terechte opmerkingen!

We zullen er ook voor zorgen dat er nog de aanduiding IV op Grensweg 2a wordt toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

Natascha Bakker

Adviseur Ruimtelijke Ontwikkeling, Afdeling Ruimtelijk Domein



Algemeen

Postbus 140, 5854 ZJ Bergen

Telefoon (0485) 34 83 83

Telefax (0485) 34 28 44

E-mail info@bergen.nl

Website www.bergen.nl

ACCON ■ AVM ACCOUNTANTS B.V.
KVK NUMMER 091739260000

VENRAYSEWEG 180
POSTBUS 482
5900 AL VENLO
TEL 077 - 320 93 16
FAX 077 - 352 00 63
WWW.ACCONAVM.NL



Aan het College van Burgemeester en
Wethouders
Raadhuisstraat 2
5854 AX BERGEN LB

DATUM 25 oktober 2017
KENMERK -17-03077132
BEHANDELD DOOR ing. S.G.M.P. (Sepp) Willemssen
S.Willemssen@acconavm.nl
BETREFT Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan buitengebied 2018

Geacht College,

Het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Bergen LB ligt vanaf 28 september tot en met 8 november 2017 ter inzage.

Hierbij maken wij namens onze cliënt, Heide-Hof Minicamping, gevestigd aan Heerenvenweg 4 te (5856 CJ) Wellerlooi, onze zienswijze kenbaar in verband met het genoemde ontwerp bestemmingsplan. Cliënten exploiteren, zoals uit de tenaamstelling van het bedrijf al blijkt, een camping op voornoemde locatie.

Bestemmingsvlak

Op 5 juni 2015 is per mail door uw gemeente bevestigd dat het bestemmingsvlak in verband met een uitbreidingsverzoek is aangepast. De betreffende mail is opgenomen in bijlage 1.

In het ontwerp bestemmingsplan is het bestemmingsvlak reeds aangepast op basis van de actuele situatie. Er is echter geen ruimte aanwezig om de geplande (en de met de gemeente besproken) uitbreiding aan de Zuidoost zijde van het bedrijf (afwaarts gelegen van het stiltegebied) te kunnen realiseren. Op basis van de tekening in de mail van 5 juni 2015 behoorde dit gedeelte van het bedrijf wel tot het bestemmingsvlak. De voorzieningen ten behoeve van deze uitbreiding zijn reeds afgerond (stroom, water, etc.). De betreffende uitbreiding is opgenomen in bijlage 2 en aangeduid met "A".

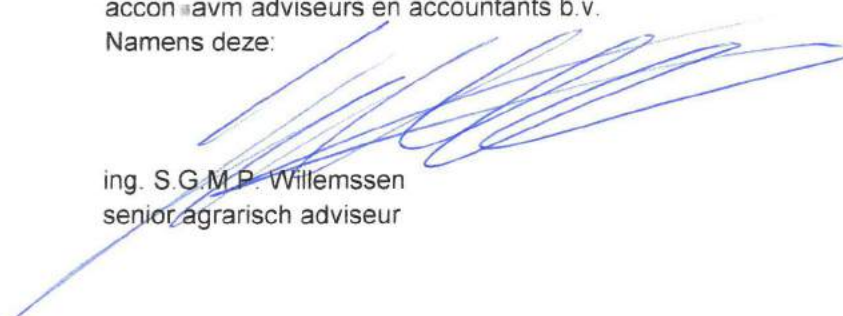
Wij verzoeken u dan ook het bestemmingsvlak uit te breiden conform de bijgevoegde tekening. Indien de inhoud van de zienswijze daartoe aanleiding mocht geven, maken we graag van de mogelijkheid gebruik om deze nader mondeling toe te lichten.



pagina 2/2
kenmerk -17-03077132

Wij gaan ervan uit dat wij op de hoogte worden gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend,
accon ■avm adviseurs en accountants b.v.
Namens deze:



ing. S.G.M.P. Willemssen
senior agrarisch adviseur

College van burgemeester
en wethouders
gemeente Bergen
Raadhuisstraat 2
5854 AX Bergen



KvK Brabant 17220016
BTW nr. NL 817 593 160 B01
IBAN NL 47 RABO 013 85 76 610

Uw kenmerk
Ons kenmerk 4045BS0117
Datum 13-10-2017
Contactpersoon J. Rooseboom

Reeds per mail 19-10

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bestemmingsplan Buitengebied 2018 van de gemeente Bergen / Hengeland 5 te Afferden

Geacht college,

Namens mijn cliënt, Stal Afferden, bestaande uit P. Duijvestijn, bedrijfsvoerend op de locatie Hengeland 5 te Afferden, doe ik u zijn zienswijze toekomen op het ontwerpbestemmingsplan "Bestemmingsplan Buitengebied 2018" van uw gemeente. Cliënt voert op voornoemde locatie een handelsstal, welke is ingeschreven in de KVK onder het nummer 66735866.

Het perceel (kadastraal kenmerk T 3005) heeft binnen het ontwerpbestemmingsplan de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden' gekregen. Daarnaast heeft het de volgende dubbelbestemmingen:

- ▶ Waarde - Archeologie 4
- ▶ Waterstaat - Waterbergend rivierbed
- ▶ Waterstaat - Waterkering

Zoals aangegeven voert cliënt op voornoemde locatie een agrarisch bedrijf in de vorm van een handelsstal. Hierbij worden paarden ingekocht en vervolgens weer verkocht. Vorig jaar is er contact geweest met uw gemeente over het uitvoeren van de betreffende activiteit op de locatie. Deze is toentertijd goed bevonden. Naar aanleiding daarvan is ook een melding Activiteitenbesluit ingediend, welke op 02-07-2016 door uw gemeente is goedgekeurd (uw kenmerk: B-HZ_MM2016-0221). Tegelijkertijd met deze melding is ook een aanvraag voor de wet Natuurbescherming ingediend, welke is verleend op 02-02-2017 (kenmerk: 2017/3218). Dit voor het huisvesten van 25 paarden.

Cliënt viel het volgende op aan het ontwerpbestemmingsplan. Binnen het bestemmingsplan heeft de locatie de bestemming 'Agrarisch met waarden' gekregen. Hierbinnen is het mogelijk om een agrarisch bedrijf uit te oefenen. Omdat de handelsstal valt onder het begrip 'productiegerichte paardenhouderij', is het uitoefenen van een handelsstal uitsluitend mogelijk als de locatie tevens is aangeduid met de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - productiegerichte

paardenhouderij'. Door het ontbreken van deze aanduiding mogen de dieren niet worden gehouden. Cliënt wil u verzoeken om bij de vaststelling van het bestemmingsplan de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - productiegerichte paardenhouderij' aan het perceel toe te kennen. Hiermee kan de huidige bedrijfsvoering op de locatie worden voortgezet.

Concluderend, door middel van deze zienswijze verzoekt cliënt u om bij de vaststelling van het bestemmingsplan één wijziging door te voeren voor zijn perceel gelegen aan de Hengeland 5 te Afferden. Te weten:

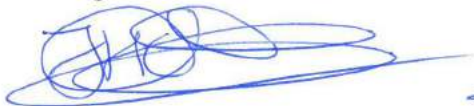
- ▶ Het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - productiegerichte paardenhouderij' ten behoeve van het uitoefenen van een handelsstal.

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit schrijven, dan verzoek ik u om contact op te nemen met ondergetekende. Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld.

In afwachting van een aangepast bestemmingsplan verblijf ik, namens mijn cliënt, Stal Afferden, bestaande uit P. Duijvestijn,

Met vriendelijke groet,

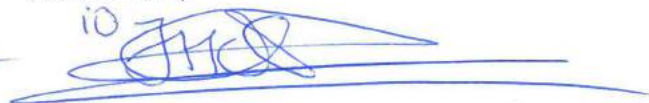
Geling Advies



Ing. J. Rooseboom

Senior Adviseur

Stal Afferden,

10 

De heer P. Duijvestijn

Opdracht

Het doet ons genoegen dat u aan ons een opdracht hebt verstrekt voor het verzorgen van:

Zienswijze Ontwerp bestemmingsplan buitengebied voor de locatie Hengeland 5 te Afferden

Omgevingsvergunning digitaal

Als u besluit Geling Advies BV een volmacht te geven kunt u dit aangeven door de onderstaande volmacht te ondertekenen.

Volmacht

Naam: Paul Duijvestijn

Geeft volmacht aan Geling Advies BV, KvK nr. 17220016 voor het verzorgen en indienen van omgevingsvergunningsaanvragen of daarmee gerelateerde procedures, onderzoeken en rapportages.

Datum: 14-7-2016

Handtekening: 

Noot: Gemeenten mogen leges gaan heffen na het beoordelen van de digitale omgevingsvergunningaanvraag. U dient, als initiatiefnemer, zelf zorg te dragen voor het tijdig betalen van legeskosten. Geling Advies BV kan op geen enkele wijze aansprakelijk gesteld worden voor deze leges kosten.

Geldigheidsduur en Algemene voorwaarden

Deze opdrachtbevestiging zal van kracht blijven totdat de opdracht wordt beëindigd, gewijzigd of vervangen door een andersoortige opdracht. Op onze dienstverlening zijn de algemene voorwaarden "de nieuwe regeling 2011; Rechtsverhouding opdrachtgever - architect, ingenieur en adviseur DNR 2011" van toepassing, welke op verzoek ter beschikking wordt gesteld.

Ten slotte

Graag ontvangen wij de machtiging ondertekend retour in de bijgevoegde retour enveloppe, het tweede exemplaar is voor uw eigen administratie.

U kunt ook de ondertekende overeenkomst faxen naar: 0493 59 75 09

Met vriendelijke groet,

Geling Advies BV


J.W. de Vos

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

Gemeente Bergen

T.a.v. de gemeenteraad

Postbus 140

5854 ZJ BERGEN



Stichting Achmea Rechtsbijstand

Postbus 4116

7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298

Tilburg

Telefoon 088 462 3700

Fax 088 462 2799

klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

25 oktober 2017

Onderwerp

zienswijze ontwerpbestemmingsplan

'Buitengebied 2018'

Ons zaaknummer

R214856616

Uw kenmerk

NL.IMRO.0893.BP17007

BUIBUI-ON01

Behandeld door

mr. K.M.A. Snijders

Vrijdag in de even weken afwezig

Geachte heer, mevrouw,

de heer J.H.M. Raijmakers, Gening 3, 5851 AD in Afferden, vroeg ons om juridische hulp.

Cliënt is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2018'

Cliënt woont in het plangebied. Dit plan heeft voor hem nadelige gevolgen. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Het plan leidt tot onnodige beperkingen van de gebruiksmogelijkheden

Het ontwerpbestemmingsplan kent aan de gronden van cliënt de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' toe. Op grond van de artikelen 39.3.1 t/m 39.3.4 van de planregels dient cliënt voor vele gebruikelijke handelingen, zoals het aanleggen van een pad in zijn tuin, een omgevingsvergunning aan te vragen. Dit leidt tot een onnodige beperking van de gebruiksmogelijkheden van zijn gronden. Cliënt wordt hierdoor ernstig aangetast in zijn woongenot.

De dubbelbestemming is bedoeld om de waterstaatkundige belangen te beschermen. Ter bescherming van de waterstaatkundige belangen geldt echter reeds op grond van de 'Keur waterschap Peel en Maasvallei 2013' een vergunningstelsel voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden. Het bevreemdt cliënt dan ook dat in het ontwerpbestemmingsplan dezelfde belangen beschermd worden als in de Keur.

Dit bevreemdt cliënt des te meer omdat in het voorgaande bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' dezelfde bepalingen waren opgenomen, waarover de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van

Vervolg op de brief van
25 oktober 2017

Bladnummer
2

State bij uitspraak van 15 juli 2016¹ heeft geoordeeld dat deze bepalingen vernietigd dienen te worden. De Afdeling kwam tot deze uitspraak vanwege het ontbreken van een toelichting waarom de bestemmingsplanregels nodig waren naast de Keur. Tevens was niet inzichtelijk gemaakt dat beoogd werd te voorzien in de bescherming van andere belangen dan die door de Keur worden beschermd. De bepalingen zijn door de Afdeling vernietigd.

Ook in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is niet toegelicht waarom de planregels noodzakelijk zijn naast de Keur. Evenmin is inzichtelijk gemaakt dat beoogd werd te voorzien in de bescherming van andere belangen dan die door de Keur worden beschermd. Gelet hierop acht cliënt de bepalingen ten aanzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' in strijd met bovengenoemde uitspraak van de Afdeling.

Clïënt vraagt u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen

En anders vraagt hij u tegemoet te komen aan deze zienswijze en het plan aan te passen.

Bel of mail ons gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij via de klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Uw zaaknummer is R214856616. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,



mr. K.M.A. Snijders
jurist

¹ ECLI:NL:RVS:2015:2254

2

Henri

De heer Frederix van Spitsbrug 1b, 5851 AC Afferden geeft bij deze mondelinge zienswijzen m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018:

De eerste voorkeur is een woonbestemming voor de woning Spitsbrug 1b en voor Spitsbrug 1a een bedrijfsbestemming categorie 1 en 2.

De tweede voorkeur is een bedrijfsbestemming categorie 1 en 2 voor beide percelen waarbij Spitsbrug 1b de functieaanduiding bedrijfswoning krijgt.

25-10-2017



06-488 12203
0485-532997

Theo Frederix
Spitsbrug 1^B
5851 AC Afferden

INGEKOMEN Gemeente BERGEN	
de	25 OKT 2017
AFD.	RD Nr. 1806

9

Henri

L.M.M. Lomme

Lakei 3a

5851 EG Afferden



IN het ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2018 is het bouwvlak gewijzigd ten opzichte van een voorgaand plan.

In een brief uit 2002 met kaartuitsnede 34 is het bouwvlak op een meer gunstige wijze aangegeven gelet op mogelijke wijzigingen van het bedrijf.

Het bouwval zoals het in het ontwerpplan staat grijpt terug op een nog oudere variant die niet wenselijk is.

Daarom het bouwvlak graag aanpassen overeenkomstig kaartuitsnede 34.

25-10-2017

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

10



Heur



Gemeenteraad van de gemeente Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN
mede per telefax:0485-342844

Ons kenmerk 2017030773

Uw kenmerk

Behandeld door dhr. mr. R.T. Kirpestein
afwezig op vrijdagmiddag

Doorkiesnummer (0475) 473 722

Faxnummer (0475) 473 700

E-mail rt.kirpestein@arag.nl

Onderwerp: Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018

Roermond, 24 oktober 2017

Geachte leden van de raad,

Namens mijn cliënt, de heer K.Michiels van hoveniersbedrijf kmel Tuinstraat 10 E te Wellerlooi dien ik hierbij een zienswijze in ten aanzien van het heden ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018.

Cliënt constateert dat het ontwerp-bestemmingsplan een aantal wijzigingen en beperkingen voor zijn bedrijfsvoering ter plaatse met zich meebrengt, waarmee hij zich niet kan verenigen, op grond waarvan ik namens hem bij dezen een zienswijze indien.

De bezwaren welke cliënt heeft hebben met name betrekking op het opgenomen bouwvlak, welke aanmerkelijker kleiner is geworden dan het voorheen geldende bouwvlak. Primair wenst cliënt dan ook dat het bouwvlak gelijk wordt gesteld aan zijn bestemmingsvlak zoals dat in het bestemmingsplan Buitengebied 2007 was opgenomen. In dat kader beroept cliënt zich terecht op de met uw gemeente gesloten exploitatie-overeenkomst voor de vestiging van zijn bedrijf. Op grond van deze exploitatie-overeenkomst heeft cliënt een vergoeding aan uw gemeente dienen te betalen, in ruil voor de bestemmingsplanwijziging voor de vestiging van zijn hoveniersbedrijf ter plaatse. Cliënt wenst dan ook dat u de overeengekomen afspraken na komt en derhalve het gehele perceel ten behoeve van zijn hoveniersbedrijf beschikbaar blijft, als bouwblok.

De gewenste handhaving van het bouwblok worden ook ingegeven door de noodzakelijke omvang daarvan voor het bedrijfseconomisch kunnen exploiteren van het hoveniersbedrijf ter plaatse. In dat kader wenst cliënt aangrenzend aan de loods(tussen loods en Paaldijk) een zandopslag te realiseren, door middel van het plaatsen van beton legoblokken, welke bouwmogelijkheid zondermeer ook in het vigerende bestemmingsplan zou zijn toegestaan.



Blad : 2
Ons kenmerk : 2017030773

Voorts is in de begripsbepaling opgenomen dat bij de aanduiding hoveniersbedrijf buitenopslag van stenen, hout, zand, grind en bestratingsmateriaal en dergelijke niet meer mag bedragen dan 25 m³. Hiermee wordt cliënt ernstig belemmerd in zijn bestaande bedrijfsvoering. Aansluitend bij de milieuwetgeving verzoek ik u deze opslagmogelijkheid te vergroten naar minimaal 50 m³.

Over de op deze locatie gevestigde mestlo wordt niet uitgesproken dat deze gebruikt mag worden. De mestlo is vergund gekocht en wil cliënt gebruiken voor de opslag van mest van de boeren binnen de gemeente Bergen (die vanwege het mestbeleid een overcapaciteit hebben) om hun mest in op te slaan. Cliënt wenst dat duidelijk wordt vastgelegd dat dit gebruik is toegestaan.

Concluderend verzoek ik u dan ook tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan, met inachtneming van het vorenstaande. Ik behoud mij het recht voor deze zienswijze nog nader aan te vullen.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand

Dhr. mr. R.T. Kirpestein
Jurist bestuursrecht



11
Aan B en W van de Gemeente Bergen

Postbus 140

5854 ZJ Bergen

Afferden 20-10-17



Onderwerp: zienswijze bestemmingsplan buitengebied

Geachte Heer/Mevr.

Ik zou bij deze mijn zienswijze willen indienen betreffende mijn gemengd bedrijf, akkerbouw-rundvee-schapen en paarden, adres Heukelom 30, 5851 AB Afferden. Voor mijn bedrijf is eind 2012 een N.B.W. vergunning verleend, en op 07-05-2013 een omgevingsvergunning door de Gemeente.

Ik mag volgens deze vergunning 16 paarden houden, 10 oudere paarden en 6 jonge paarden.

Ik fokpaarden, stal paarden voor derde (pensionstalling), richtpaarden af en verhuur paarden al dan niet met rijtuig en koetsier. Misschien wil ik dit in de toekomst nog wel een gedeelte van mijn rundvee in leveren en het paarde gedeelte uitbreiden als daar vraag voor is.

Boven genoemde is volgens mij allemaal mogelijk in het huidige bestemmingsplan.

Ik maak mij zorgen of dit in het nieuwe bestemmingsplan nog wel allemaal mag, het houden en fokken van paarden enz. kan volgens mij wel met de vernoemde aantallen uit de M.B.W. vergunning, maar voor het stallen van paarden van derde (pensionstalling) en verhuur van paarden moet ik volgens mij de toevoeging gebruiksgerichte paarden houderij hebben, waar onder deze activiteiten vernoemd zijn, en die mis ik.

Ik neem aan dat dit een vergissing is en dat U. in het bestemmingsplan op mijn locatie de gebruiksgerichte paarden houderij toevoegt en in dien nodig ook de productie gerichte houderij vermeld.

Ik Ben altijd bereid het geheel verder toe te lichten.

J. Custers

Heukelom 30

5851 AB Afferden

Tel. 0612378295

12

Henri

Aan B en W van de gemeente Bergen
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Siebangewald 20-10-17

Onderwerp : Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied

Geachte Heer/Mevr.

Ik heb een landbouwmechanisatie bedrijf aan de Beltweg 13 te Siebangewald, ik heb hier voor een vergunning sinds 22-09-2011, mijn totale perceel (R 1001) heeft toen de bestemming landbouwmechanisatie met beperkte detail handel gekregen.

In 2013 heb ik door grondruil met de provincie enz. mijn huiskavel kunnen vergroten, R 1178 en 1179 zijn er toen bij gekomen.

Begin 2017 heb ik het verzoek in gediend om mijn bestemmingsvlak te vergroten, 4 m aan de achterkant en 5 m aan de Siebangewaldse zijde, zo als het nu in het ontwerpbestemmingsplan staat. Wij dachten dat dit voor de toekomst voldoende was.

Maar door ontwikkelingen binnen en buiten het bedrijf, ben ik genoodzaakt mijn plannen nog eenmalig te herzien, ik zou graag de uitbreiding aan de Siebangewaldse zijde vergroten tot 20 m. om mijn loods uit te breiden.

Een collega bedrijf in Gennep met wie ik intensief samen werkte heeft zijn bedrijf gesloten en verplaatst naar Veghel hier door is mijn klanten bestand fors uitgebreid, en ben ik hoogst waarschijnlijk genoodzaakt om meer personeel aan te nemen, hier voor heb ik dan ook meer werkplaats ruimte nodig.

Ik heb ook stagiaires van het ROC en die stellen ook eisen aan de omvang en indeling van het bedrijf.

Verder heb ik het schoonspuiten van machines altijd bij een collega bedrijf gedaan maar hier gaat nog al veel tijd in zitten, transport op en neer enz. . Daar om wil ik een eigen wasplaats bouwen, dit moet intern omdat ik dan niets te maken heb met regenwater enz. dat door de vet- olie afscheider gaat.

Samengevat zou ik graag mijn bestaande loods met 20 m willen uitbreiden richting Siebangewald, dit is volgens mij mogelijk omdat ik dan nog 50 m van het bedrijf van mijn buurman af zit.

In deze 20 m wil ik dan een interne wasplaats realiseren (ong. 120 m2) en een garage voor mijn vrachtauto met aanhanger (Ong. 80 m2), het overige gedeelte kan ik dan gebruiken om machines testallen van klanten enz. . in de bestaande loods langs de werkplaats is dit niet mogelijk omdat ik daar maar een beperkte in rijmogelijkheid heb.

Ik kan dan intern mijn bestaande werkplaats vergroten van 300 m² naar 450 m², met het nieuwe magazijn aan de achterkant krijg ik dan een ideale situatie met korte loop lijnen en een goed overzicht en voldoende ruimte.

Voor boven genoemd geheel zie bijgevoegde schetsjes.

Ik ben altijd bereid om in overleg het geheel in het landschap in te passen, en een voorziening te maken voor regenwater opvang. Verder ben ik altijd bereid het geheel verder toe te lichten.

Hopelijk kunnen jullie in het definitieve bestemmingsplan buitengebied mijn bestemmingsvlak in totaal uitbreiden met 20 m richting Siebengewald en 4 m aan de achterkant, zodat ik de uitbreiding van 20 m aan mijn bestaande loods nog kan realiseren.

Voor overige informatie enz. kunt U ook Dhr. Joos Custers raadplegen tel 0612378295

M.J.M. Brons

Beltweg 13

Siebengewald

Tel. 0628207872

24-10-2017.

13

Henri

Richard Kornet

Van: Stammen ProjectAdvies <info@stammenprojectadvies.nl>
Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 8:07
Aan: algemene postbus
CC: Plantencentrum Siebengewald
Onderwerp: Zienswijze bestemmingsplan Buitengebied 2018 - Gochsedijk 55a Siebengewald



Geachte heer/mevrouw,

Uit controle van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied 2018 blijkt dat de bestemming van Gochsedijk 55a niet overeenkomt met het huidige bestemmingsplan met kenmerk NL.IMRO.0893.BW15015GO55ABUI-VA01 zoals vastgesteld op 2016-05-03.

We verwachten dat de bestemming "Detailhandel - Tuincentrum" ook in het nieuwe bestemmingsplan wordt opgenomen.

Graag ontvangen we een schriftelijke bevestiging van deze zienswijze en een schrijven waaruit blijkt dat de aanpassing correct is doorgevoerd.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

ir. J.J.A. (Jos) Stammen

STAMMEN PROJECTADVIES
Gochsedijk 63
5883 AB Siebengewald
T 06 48188984
E info@stammenprojectadvies.nl
W www.stammenprojectadvies.nl

14



— Kopie
De gemeenteraad van Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN

Datum: 17 oktober 2017

Betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2018

Geachte leden van de raad,

Bij deze stuur ik u namens de melkrundveehouderij Maatschap Linders, gevestigd aan de Ceresweg 17 in Bergen een zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2018".

Dit bedrijf beschikt over een huiskavel in eigendom van bijna 18 ha groot. Het eigendom is opgedeeld in twee delen; de percelen direct rondom het bedrijf en de percelen die daar achter liggen. Beide delen worden van elkaar gescheiden door eigendom van de gemeente Bergen.

Betreffende gronden zijn in het ontwerp bestemmingsplan voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5'. Op basis van deze bestemming is het niet toegestaan de bodem dieper dan 40 cm-mv en voor een oppervlakte groter dan 2.500 m² te verstoren. Maatschap Linders heeft in 2015 geparticipeerd in een pilot project archeologie. Dit is toen geïnitieerd vanuit de gemeente Bergen. Destijds hebben boringen op de gehele huiskavel plaatsgevonden waaruit bleek dat de archeologische verwachting kan worden bijgesteld naar laag. Dit betekent dat er geen archeologische waarden in de bodem worden verwacht en deze daardoor ook niet beschermd hoeven te worden door middel van een archeologische dubbelbestemming. Op basis van uw eigen informatie wil ik u daarom verzoeken de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5' van de gehele huiskavel te halen. In de bijlagen treft u de begrenzing aan van de huiskavel, alsook de gemeentelijke gegevens van het pilot project archeologie.

Conform de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Agrarisch' is het ver- en bewerken van zelf geproduceerde mest op bedrijfsniveau niet specifiek toegestaan. Mestverwerking is echter inmiddels verplicht op veehouderijbedrijven. Verzocht wordt om binnen het bouwvlak het ver- en bewerken van eigen mest daarom direct mogelijk te maken.

Met vriendelijke groet,


Namens Maatschap Linders,

Pijnenburg Agrarisch advies & Onroerend goed
Ing. P. van de Ligt
Telefoon : 077-3982921
Mobiel: 06-53923688
E-mail: pvandeligt@pijnenburgadvies.nl

15

Henri

M.J. Vennekens

Emmastraat 3

Wellerlooi

Tel. 0478 - 501372



16-10-2017

Geachte heer / mevrouw,

Als bewoners van Emmastraat 3, willen wij deze locatie,
van agrarisch bestemming in
particuliere bestemming omzetten.

Met vriendelijke groet,

M. J. Vennekens

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M. J. Vennekens', written over a horizontal line.

16

Eric Kuiper

Van: Eric van den Branden <e.vandenbranden@colsen.nl>
Verzonden: dinsdag 17 oktober 2017 16:54
Aan: Eric Kuiper
CC: Brigit Kusters
Onderwerp: BP Buitengebied 2018

Beste Eric,

Ik ben het ter inzage liggende BP Buitengebied aan het toetsen voor wat betreft de belangen van Laarakker Groenteverwerking en EcoFuels.

Op het eerste gezicht lijkt dit mij goed te zijn geborgd. Ik heb nog wel een vraag, waarschijnlijk vanwege mijn onbekendheid met de specifieke wetgeving...

Wat is een reconstructiewetzone – verwevingsgebied? Dit is niet gedefinieerd in de verwijzing via ruimtelijke plannen.

Met vriendelijke groet, Kind regards,

Eric van den Branden

COLSEN

Kreekzoom 3
4561 GX Hulst (NL)
Phone +31 (0)114 31 15 48
Mobile +31 (0)6 509 893 27
Web www.colsen.nl



The disclaimer published on the Colsen website, <http://www.colsen.nl/pages/mail-disclaimer>, applies to this e-mail and its attachment(s)

17

Venweg 4a



Op 18 oktober 2017 heeft mevrouw Wijnhoven de vraag gesteld of het noodzakelijk is om aan dit adres het e.e.a. aan te passen qua bestemming. Een deel van de tuin buiten het kadastrale perceel is al in gebruik sinds 1978 en via een gebruiksovereenkomst vanaf 1993 met dhr. van Bon vastgelegd. Venweg 4a wordt in de toekomst verkocht aan zoon en schoondochter. De wens is om alles goed te regelen qua bestemming (nu plattelandswoning op de bestemming Agrarisch).

Bij verkoop wordt de kadastrale situatie gewijzigd en het in gebruik zijnde deel betrokken bij de woning van 4a (feitelijke situatie wordt dan in eigendom gebracht).

Als er iets dient te worden aangepast (bijvoorbeeld met aanduiding erf) dan graag nu in de procedure meenemen.

Wat te doen als er in de toekomst een garage of een grotere schuur zou komen aan de zijkant van de woning? Er is nu geen ruimte in bouwvlak aanwezig. En achter de woning is geen optie.

Bovenstaande kan worden gezien als een mondelinge zienswijze.

Mevrouw Wijnhoven - Fransman

Van: mark van mierlo <handelskwekerijvanmierlo@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 12 oktober 2017 20:12
Aan: Bestemmingsplan buitengebied 2018
Onderwerp: bestemmingsplan buitengebied

Geachte heer, mevrouw,

Na aanleiding van ons gesprek hedenavond op het gemeentehuis het volgende:

Betreft: Rijksweg 41, 5854 AS Bergen
Het totale perceel bestaat uit 3 perceelnummers.

Perceel 1 is het gedeelte waar de woning op staat. Hier is niks mis mee.
Perceel 2 is het gedeelte wat nu ingekleurd staat als bos. De bomen zijn 4 weken geleden gekapt (na aanvraag en toekenning van kapvergunning in overleg met dhr. Arts). Er is een herplantplicht van coepassing. Deze is tegelijkertijd met de aanvraag van de kapvergunning ingestuurd en akkoord bevonden. Maar deze herplantplicht bestaat uit fruitbomen, een haag, en een rij vrijstaande bomen. Dus geen bos. Graag dit perceel aanduiden als agrarisch gebied.
Perceel 3 is het gedeelte wat nu ingekleurd is als karakteristiek. Bij het vorige bestemmingsplan was dit perceel volgens mij aangeduid als agrarisch gebied.
Graag dit perceel nu ook weer aanduiden als agrarisch gebied.

Momenteel vinden op perceel 2 en 3 op kleine schaal bedrijfsactiviteiten als het kweken van kleine vaste planten tbv de aanleg van groendaken. Dit is in het verleden akkoord bevonden. Kan ik ervan uitgaan dat ik met deze aangevraagde bestemming de activiteiten kan voortzetten ?

Met vriendelijke groet,

Mark van Mierlo
06-12092816

Fam. Maas
Heukelom 10
5851 AB
Afferden



Heukelom 06-11-2017

Kenmerk; Even Heukelom

Geacht college,

Middels dit schrijven willen wij een zienswijze indienen tegen het ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Bergen.

Reden van zienswijze;

Ons perceel heeft een woonbestemming. Volgens het huidige bestemmingsplan is het mogelijk om een recreatie woning te realiseren bij wonen. Deze bevoegdheid is uit het nieuwe bestemmingsplan verwijderd en hier willen wij een zienswijze tegen inbrengen.

In het verleden hebben wij een plan ingediend voor het wijzen van een bijgebouw naar een recreatieve logiesfunctie. Door omstandigheden waren wij genooddaakt om het even te laten voor wat het was maar wij zijn er nog steeds mee doende. In bijlage een presentatie "Even Heukelom" over het verloop van het traject.

Door het weglaten van deze mogelijkheden worden wij beperkt en zijn wij genooddaakt om een zienswijze in te dienen.

Doelgroep en aanvullende reden;

Met onze recreatie woning willen wij ons richten op;

- Landelijk onderscheidend met uitzicht over de maas.
- Privacy en geen massa of park gebeuren.
- De groeiende groep senioren in Nederland.
- Vernieuwend door rolstoel vriendelijke inrichting.

De opbrengsten uit de recreatieve woning zijn wenselijk voor;

- Landelijke woningen zijn groot en de exploitatie kosten ook navenant.
- Fam. Maas heeft een eenmanszaak waardoor risico voor inkomsten continuïteit.

Argumenten;

De reden dat in eerste instantie niet is ingestemd met een recreatie woning is dat het aangrenzende bedrijf belemmerd wordt in hun uitvoering. Het aangrenzende bedrijf zou hierdoor extra maatregelen moet nemen.

Wij zijn van mening dat het aangrenzende bedrijf reeds rekening moet houden met deze ruimtelijke mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan biedt.

In de planregels is opgenomen dat een nieuw te bouwen woning mag worden gebouwd op 5 meter van de perceelsgrens.

20

Henri Banken

Van: algemene postbus
Verzonden: woensdag 11 oktober 2017 15:50
Aan: Raymond Kater; Henri Banken
Onderwerp: FW: inloopavond bestemmingsplan buitengebied

Van: Angelique Raymond [<mailto:driestroomhuisdespurt@gmail.com>]
Verzonden: woensdag 11 oktober 2017 15:48
Aan: algemene postbus
Onderwerp: inloopavond bestemmingsplan buitengebied

Geachte Heer/mevrouw

Ik ben gisteravond naar de inloopavond bestemmingsplan in het gemeente huis geweest
Er werd geconcludeerd dat op ons perceel geen bouwblokken stonden, huis, bijgebouw en tuinhuis staan er niet op. Dit is voorheen wel zo geweest.

De man die ik op het gemeentehuis gesproken heb gaf aan dat dit een fout van de gemeente is.
Het gaat om onderstaand adres

Onze vraag:

-Kan deze fout door jullie worden opgelost?

-Kunt U na het aanpassen een bevestiging via de mail naar dit mail adres sturen dat het is aangepast

Alvast bedankt

--

Met Vriendelijke Groet
Raymond en Angelique Verhaag

Driestroomhuis de Spurt
Looierweg 9
5856AW Wellerlooi
Tel: 0478-854400
email: driestroomhuisdespurt@gmail.com

21

Henri

Wellerlooi 11-10-2017

Geachte Heer Henri Banken,

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied.



Dinsdagavond waren wij in gesprek met u over het bestemmingsplan buitengebied. U adviseerde mij om een zienswijze in te dienen voor het vergroten van de bouwblok op de van Ophovenstraat 8 zodat we uitbreidings mogelijkheden in de toekomst kunnen creëren rond om de loods en woonhuis (met garage). In de bijlage heb ik een tekening toegevoegd van de verandering van het bouwblok.

Ik hoop dat u het bouwblok kunt aanpassen zoals in de situatie schets, zijn er nog vragen dan ben ik bereid deze toe te lichten.

Met Vriendelijke groet René Hendriks.

06-23383995

22

Henri

Richard Kornet

Van: Ton Michiels <michielswijnhovenbv@ziggo.nl>
Verzonden: dinsdag 17 oktober 2017 13:44
Aan: algemene postbus
CC: Henri Banken; Ton Michiels
Onderwerp: vragen /zienswijze



Geacht Bestuur Gemeente bergen ,

Het bestemmingsplan buitengebied ligt ter inzage hierover heb ik enkel opmerkingen .

Looierweg 2a :

- Het tuinhuisje is niet meer ingetekend
- Als ik aanklik het bouwvlak wordt de kleur paars /blauw betekend dit volgens legenda dat er dan horeca opzit ?
- Er staan twee bouwblokken door elkaar op het perceel graag aanpassen
- De bijgevoegde kaarten van landschappelijk inpassing zijn de verkeerde graag juiste inpassen

Beekstraat 11

- De bestemming staat opslag , dit moet zijn verhuur opslag in de loods
- Mis het bouwblok van het woonhuis is niet ingetekend en graag plattelandswoning van maken .

Met vriendelijke groet, Kind regards, Mit freundlichem Gruß,

Ton Michiels

Michiels-Wijnhoven B.V. / Stal Keyzershof
Looierweg 2a
5856AW Wellerlooi
+31 (0)6 51963251

23

Henri B

Van Hoef
ADVOCATUUR

- kopie
Raad van Bergen
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

afgedrukt op
papier van
de
- 6 OKT 2017
R0 1687
kopie Raad

Datum 5 oktober 2017
Dossier In 't Zandt / gemeente Bergen (2)
Uw ref. Zienswijze inzake Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018

Geachte raad,

Hierbij brengt ik namens mijn cliënt de heer H.W.G. In 't Zandt wonende Siebengewaldseweg 131 te Bergen de volgende zienswijze in.

De percelen Siebengewaldseweg 129 en 131 waren tot voor een aantal jaren één bedrijfsterrein met zowel op het perceel 129 als op perceel 131 een bedrijfswoning. De situatie is toen gewijzigd in die zin, dat de woning 131 als een van het bedrijfsterrein afgescheiden, zelfstandige burgerwoning bestemd is.

In het kader van de goede ruimtelijke ordening is toen voor het bedrijfsterrein 129 het bestemmingsplan Siebengewaldseweg 129 gemaakt om voor de woning op 131 een goed woon- en leefklimaat te waarborgen.

De relevante bepaling uit dit bestemmingsplan is artikel 3.1 (**bijlage 1**). De voor "Bedrijf" aangewezen grond is dus bestemd voor een "opslagbedrijf". Verwezen wordt naar bijlage 1. Hierin is als SBI-code 6312/52109 genoemd "Opslaggebouwen (verhuur opslagruimte)" (**bijlage 2**).

Het gaat dus om opslag in milieucategorie 2, om "opslag van een lichtere categorie, zoals meubels of caravans", zoals de rechtbank Limburg in haar uitspraak van 25 augustus jl. onder 8. overwogen en vastgesteld heeft (**bijlage 3**).

Dergelijke, statische opslag is in het kader van de goede ruimtelijke ordening passend met een burgerwoning van een derde (In 't Zandt) in de directe nabijheid.

Het bestemmingsplan Siebengewaldseweg 129 is "opgegaan" in het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

In artikel "6.1.17 Specifieke vorm van bedrijf - opslagbedrijf" van de regels van dit bestemmingsplan (**bijlage 4**) is door het woord "tevens" bewerkstelligd, dat op het adres 129 allerhande bedrijven die geen opslagbedrijf zijn gevestigd kunnen worden. Hierdoor is het goede woon- en leefklimaat voor de woning 131 ten onrechte niet meer gewaarborgd.



In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 is artikel 6.1.21 identiek aan artikel 6.1.17 voornoemd, met dien verstande dat "bijlage 3" "bijlage" geworden is. Kennelijk is met "bijlage" Bijlage 1 bedoeld.

Om de fout van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 te herstellen en het bestemmingsplan Siebengewaldseweg 129 feitelijk te doen herleven *opdat voor de woning 131 in het kader van de goede ruimtelijke ordening weer een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd is*, moet het woord "tevens" in artikel 6.1.21 geschrapt worden.

Ik wijs er ten slotte volledigheidshalve op dat artikel 6.1.17 respectievelijk 6.1.21 mét het woord "tevens" niets aan artikel 6.1.1 toevoegt en derhalve zinloos is. Dit is een argument te meer om het woord "tevens" te schrappen.

Conclusie

Namens mijn cliënt de heer In 't Zandt voornoemd verzoek ik u in artikel 6.1.21 van de bestemmingsregels het woord "tevens" te schrappen.

Ik geef u in overweging in dit zelfde artikel "bijlage" door "Bijlage 1" te vervangen.

Met vriendelijke groet,

Paul Van Hoef

24

Henri Banken

Van: Frank Jansen <frank@campingroland.nl>
Verzonden: dinsdag 3 oktober 2017 11:26
Aan: Henri Banken
Onderwerp: Bestemmingsplan buitengebied.

Beste Henri,

Bij het ontwerp bestemmingsplan buitengebied 2018, kan ik nergens de werf en de daar op vergunde veldschuren terugvinden.

Ook staat het vergunde camperpark nog als enkel bestemming natuur te boek, terwijl dit vroeger agrarisch met waarden was.

Onze vraag is dan ook, of jij dit kunt aanpassen zodat we niet weer jaren moeten wachten om een en ander aangepast te krijgen.

Met vriendelijke groet,

Frank Jansen

06-25542602



Rimpelt 33 | 5851 EK Afferden | T: +31(0)485-531431 | Frank@campingroland.nl | www.campingroland.nl |

25

Verslag mondelinge zienswijze

Datum: 4 oktober 2017

Over: Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018

Gesprek met: Familie Jacobs, Op de Paal 4 Bergen en adviseur de heer P. Loermans

Gemeente: Jasper Wattjes en Henri Banken

Onderwerp: Regeling voor minicamping

Initiatief

Het ruimer opzetten van de minicamping (vergunde situatie 25 standplaatsen voor campers).

Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018 en resultaat nader overleg.

Dit bestemmingsplan ligt van 28 september 2017 t/m 8 november 2017 ter inzage.

In het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018 is het initiatief, in tegenstelling tot wat in de brief van het college van 18 mei 2017 gericht aan de familie Jacobs staat vermeld, niet opgenomen.

Op 27 september 2017 heeft in het kader van de ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan telefonisch contact plaatsgevonden met de familie Jacobs met de mededeling dat hun initiatief niet is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.

Op 4 oktober 2017 heeft bij de familie Jacobs een gesprek plaatsgevonden. De gemeentelijk vertegenwoordigers hebben aangegeven, dat enkele standplaatsen voor campers zijn geprojecteerd in het Natura 2000-gebied Maasduinen. De heer Wattjes heeft contact gezocht met vertegenwoordigers van het college van Gedeputeerde Staten van Limburg. Hij heeft gevraagd of de gevolgen voor het Natura 2000-gebied door de geprojecteerde standplaatsen qua oppervlakteverlies als niet-significant kunnen worden aangemerkt. Hierop is gereageerd dat de activiteiten binnen Natura 2000-gebied leiden tot stikstofdepositie tot een vergunningplicht door oppervlakteverlies (los van eventuele effecten als gevolg van stikstofdepositie). Dit impliceert dat het oppervlakteverlies wel als significant moet worden aangemerkt.

Een hard uitgangspunt van het bestemmingsplan Buitengebied 2018 is dat significante negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden bij voorbaat worden uitgesloten. Het toelaten van camperplaatsen op uw locatie binnen het Natura 2000-gebied is in strijd met dit uitgangspunt. Besloten is vast te houden aan het uitgangspunt omdat het verlaten van het uitgangspunt o.a. betekent dat voor het gehele bestemmingsplan Buitengebied 2018 een passende beoordeling zoals bedoeld in de Wet natuurbescherming moet worden opgesteld.

Gelet op bovenstaande kan uw initiatief zolang er camperplaatsen binnen het Natura 2000-gebied Maasduinen zijn geprojecteerd niet worden meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2018. De heer Wattjes en de heer Banken hebben hun excuses aangeboden dat dit niet eerder richting initiatiefnemers is gecommuniceerd.

De heer P. Loermans heeft een nieuwe situatietekening gemaakt waarop de ruimere opzet van de minicamping (het aantal standplaatsen blijft 25) en de begrenzing van het Natura 2000-gebied staan aangegeven. Hieruit blijkt dat de verruiming van de minicamping buiten het Natura 2000-gebied plaatsvindt. Het gaat om de situatietekening die bij dit verslag is gevoegd.

Op basis van de bij dit verslag gevoegde tekening is door de gemeentelijk vertegenwoordigers aangegeven, dat zij aan het college het voorstel zullen doen om een en ander te verwerken in het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied 2018.

Zienswijze

Afgesproken is dat hetgeen door initiatiefnemers is gesteld als een mondeling naar voren gebrachte zienswijze met betrekking tot het Ontwerp Bestemmingsplan buitengebied 2018 wordt beschouwd. De zienswijze luidt als volgt:

1. *Het is onterecht dat het initiatief niet is meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2018.*
2. *De camperplaats met nummer 7 op de situatietekening met werknummer: 16430 (laatst gewijzigd 20 december 2016) is feitelijk en planologisch legaal aanwezig. Deze camperplaats is toegestaan middels een vrijstelling ex artikel 19 van de WRO (oud).*
3. *De begrenzing van het Natura 2000-gebied Maasduinen is op de locatie Op de Paal 4 te Bergen niet correct. Het lijkt erop dat de boomkruinen zijn gevolgd en dat er geen rekening is gehouden met het gebruik van de grond onder die kruinen.*

2a



Postadres Postbus 12
 5845 ZG Sint Anthonis

Bezoekadres Burgemeester Wijtvetlaan 1
 De Rips

Contact +31 (0)493 597 500
 info@gelingadvies.nl
 www.gelingadvies.nl

KvK 17220016
 BTW nr. NL 819094298B01
 IBAN NL47 RABO 0138 5766 10

Uw kenmerk
 Ons kenmerk 3088BS0317
 Datum 07-11-2017
 Betreft Zienswijze

Gemeenteraad van Bergen
 Postbus 140
 5854 ZJ Bergen



Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bestemmingsplan Buitengebied 2018 van de gemeente Bergen / Beltweg 10 te Siebengewald

Geachte gemeenteraad,

Namens mijn cliënte, R. van Baal, bedrijfsvoerend op de locatie Beltweg 10 te Siebengewald, doe ik u zijn zienswijze toekomen op het ontwerpbestemmingsplan "Bestemmingsplan Buitengebied 2018" van uw gemeente. Cliënte voert op voornoemde locatie een varkenshouderij.

Het betreffende perceel van het bedrijf heeft binnen het ontwerpbestemmingsplan de enkelbestemming 'Agrarisch' gekregen. Daarnaast heeft het de functieaanduiding 'Intensieve veehouderij' en de gebiedsaanduiding 'overige zone - mestbewerking en - verwerking'.

Zoals aangegeven exploiteert cliënte aan de Beltweg 10 te Siebengewald een varkenshouderij. 29-09-2013 is een omgevingsvergunning milieu verleend voor het houden van 1971 vleesvarkens, 3352 gespeende biggen, 3 dekberen, 160 kraamzeugen, 765, guste en dragende zeugen, 180 opfokzeugen en 29 paarden (kenmerk B-HZ_WABO-2012-0216. Hierop aansluitend is 19-02-2015 een Natuurbeschermingswetvergunning verleend (kenmerk: 2015/9164).

Cliënte viel één zaak op aan het bestemmingsplan. Eerder dit jaar heeft cliënte een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd voor het vergroten van het bouwvlak ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan. Deze ruimtelijke onderbouwing is bijgevoegd aan deze zienswijze. Er is toen toegezegd dat deze wijziging meegenomen zou worden in het ontwerpbestemmingsplan. In de bijlagen van de toelichting van het bestemmingsplan is deze ruimtelijke onderbouwing ook toegevoegd. De wijziging van het bouwvlak is echter niet in de verbeelding verwerkt.

Cliënte verzoekt door middel van deze zienswijze daarom, om bij de vaststelling van het bestemmingsplan één wijziging door te voeren, te weten:

- Het aanpassen van het bouwvlak op de Beltweg 10, zoals is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing van de locatie.

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit schrijven, dan verzoek ik u om contact op te nemen met ondergetekende. Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld.

In afwachting van een aangepast bestemmingsplan verblijf ik, namens mijn cliënte, R. van Baal.

Met vriendelijke groet,

Geling Advies
Ing. J. Rooseboom
Senior Adviseur

De heer R. van Baal

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Rooseboom', written over a horizontal line.

10

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. van Baal', written over a horizontal line. The number '10' is written above the signature.

27

Henri



Aan
Gemeente Bergen
Raadhuisstraat

Betreft
Zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Bergen

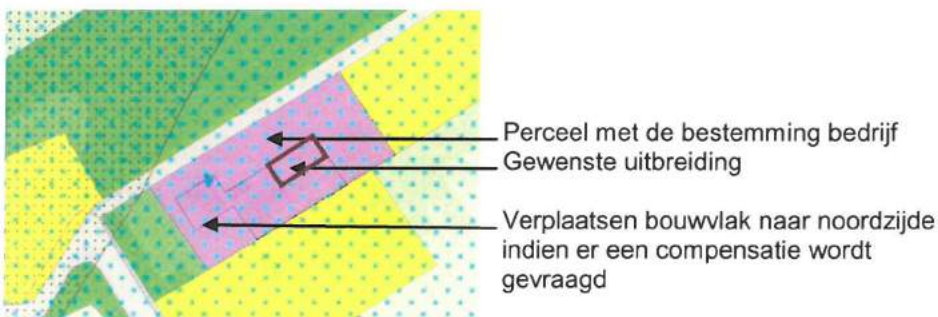
Datum
4 november 2017

Van
Rik Driesen
Bosserheide 13
5855EA WELL (Lb.)

Geacht college,

Inleiding
Middels deze wil ik een zienswijze indienen tegen het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Bergen". Mijn perceel, Bosserheide 13 te Well, heeft een bedrijfsbestemming volgens het bestemmingsplan. Binnen deze bedrijfsbestemming mogen bedrijfsgebouwen worden gerealiseerd binnen het bouwvlak. Mijn zienswijze heeft betrekking op het bouwvlak behorende bij het perceel.

Verzoek
Om in de toekomst een courant bedrijfsgebouw te realiseren en verantwoorde investering te doen willen wij een zienswijze indienen tegen het bouwplan en vragen dit aan te passen in casu te vergroten. Het bouwvlak achter de woning willen wij verplaatsen naar de noordzijde van het perceel. Zie onderstaande tekening



Argumenten.

- Het bestaande bedrijfsgebouw ligt op deze plek en een uitbreiding aan deze zijde is de meest logische plek. Het ligt voor de hand dat het bestaande bedrijfsgebouw met een gelijke vorm te vergroten of indien wenselijk een nieuwe voorgevel te plaatsen voor de bestaande bouw. Hierdoor lijkt het 1 (nieuw) gebouw). Het bouwvlak willen wij daarom aan deze zijde vergroten.

- De uitbreiding bedrijfstechnisch en economisch het meest verantwoord is.
- De afstand tot woning van belanghebbende ruim voldoende is. De afstand is namelijk gelijk aan de afstand van het achterste deel van het ingetekende bouwvlak. Derden worden dus niet geschaad in hun woongenot.

Op de tekening hebben wij de verplaatsing van het bouwvlak ingetekend. Mocht het bovenstaande niet duidelijk zijn kunnen wij een toelichting geven.

Met vriendelijke groet,
Rik Driessen

28
Tuincentrum Verheijen

Hengeland 3

Afferden



Uit vergelijking van bureau Tonnaer (zie bijlage) blijkt dat ten aanzien van bouwvoorschriften erfafscheiding en bouwmogelijkheden voor het perceel van het tuincentrum worden beperkt.

Om de bedrijfsontwikkeling van het tuincentrum niet te belemmeren worden daarom hierbij zienswijzen ingediend ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied 2018. De mogelijkheden voor bouwen en erfafscheiding mogen geen extra belemmeringen opleveren voor de bedrijfsvoering. In het verleden zijn al de nodige kosten gemaakt om de bedrijfsontwikkeling mogelijk te maken. Een beperking daarvan heeft nadelige gevolgen voor het bedrijf.

Mevrouw F. Verheijen-Poels

0485-531781

info@tuincentrumverheijen.nl

Bergen, 06-11-2017



29
ARCHITEKTENBURO OLIESLAGERS b.v.

Van Baerlestraat 1 5854 BC Bergen (L)
Tel.: (0485)34 16 45, fax: (0485)34 19 46



Dagtekening : 03-11-2017
Onderwerp : ontwerp BP Buitengebied 2018
Bijlage : Situatie
NR. :
Uw kenmerk :
Uw brief van :

Aan: Het College van Burgemeester en
Wethouders gemeente Bergen L.
Postbus 140
5854 ZJ Bergen L.

Geacht College,

Namens mijn opdrachtgever de heer J. van de broek Kapelstraat 36 5851 AT Afferden L. verzoekt ondergetekende om het ter visie liggende ontwerp bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.

Wij verzoeken het voorliggende bouwblok in vorm te wijzigen en iets uit te breiden zodat de bebouwingsmogelijkheden doelmatiger kunnen worden benut.

Hierbij wil mijn opdrachtgever het gewijzigde gedeelte benutten voor de dringend noodzakelijke uitbreiding van het gebouw voor;

- a - het overdekt kunnen lossen van eieren
- b - de opslag van verpakkings- en verzendmateriaal
- c - de opslag van het retour verpakkingsmateriaal

In afwachting van een positieve reactie.

Hoogachtend,
F.R. Olieslagers

de aanvrager



30
ARCHITEKTENBURO OLIESLAGERS b.v.

Van Baerlestraat 1 5854 BC Bergen (L)
Tel.: (0485) 34 16 45, fax: (0485) 34 19 46



Dagtekening : 01-11-2017
Onderwerp : ontwerp BP Buitengebied 2018
Bijlage : Situatie
NR. :
Uw kenmerk :
Uw brief van :

Aan: Het College van Burgemeester en
Wethouders gemeente Bergen L.
Postbus 140
5854 ZJ Bergen L.

Geacht College,

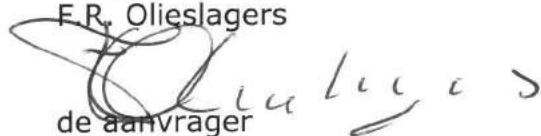
Namens mijn opdrachtgever de heer G.R.M. Olieslagers Hengeland 22 5851 EA Afferden L. verzoekt ondergetekende om het ter visie liggende ontwerp bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.

Wij verzoeken het voorliggende bouwblok in vorm te wijzigen en iets uit te breiden zodat de bebouwingsmogelijkheden voor mijn opdrachtgever doelmatiger kunnen worden benut.

Hierbij wil mijn opdrachtgever dit bouwblok benutten voor machinestalling van zijn bedrijf. Wij vragen om het bouwvlak te wijzigen/uit te breiden zodat achter de bestaande loods een uitbreiding van 5,00 meter uitgevoerd kan worden.

In afwachting van een positieve reactie.

Hoogachtend,
F.R. Olieslagers


de aanvrager



Postadres Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis

Bezoekadres Burgemeester Wijtvlietlaan 1
De Rips

Contact +31 (0)493 597 500
info@gelingadvies.nl
www.gelingadvies.nl

KvK 17220016
BTW nr. NL 819094298B01
IBAN NL47 RABO 0138 5766 10

Uw kenmerk
Ons kenmerk 1774OM10217M
Datum 03-11-2017
Betreft Zienswijze

College van burgemeester en wethouders
gemeente Bergen
Raadhuisstraat 2
5854 AX Bergen



Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bestemmingsplan Buitengebied 2018 van de gemeente Bergen
/ Augustinusweg 19 Siebengewald

Geacht college,

Namens mijn cliënte, Pleesehof VOF, bedrijfsvoerend op de locatie Augustinusweg 19 te Siebengewald, doe ik u zijn zienswijze toekomen op het ontwerpbestemmingsplan "Bestemmingsplan Buitengebied 2018" van uw gemeente. Cliënte voert op voornoemde locatie een varkenshouderij, welke is ingeschreven in de KVK onder het nummer 61519987.

De betreffende percelen van het bedrijf (kadastraal kenmerk R 601 en 602) hebben binnen het ontwerpbestemmingsplan de enkelbestemming 'Agrarisch' gekregen. Daarnaast heeft het de functieaanduiding 'Intensieve veehouderij' en de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3'.

Zoals aangegeven exploiteert cliënte aan de Augustinusweg 19 te Siebengewald een varkenshouderij. 16-06-2011 is een omgevingsvergunning milieu verleend voor het houden van 48 opfokzeugen, 465 gaste en dragende zeugen, 136 kraamzeugen, 1 dekbeer, 4 schapen, 4 volwassen pony's en 2392 gespeende biggen (kenmerk B-HZ_WABO-2011-0095. Hierop aansluitend is 11-06-2015 een Natuurbeschermingswetvergunning verleend (kenmerk: 2015/38739).

Op 14-09-2017 is een vorm vrije mer aanmeldingsnotie ingediend met betrekking tot het slopen van een bestaande stal en hiervoor in de plaats oprichten van een nieuwe stal. In deze stal zullen hoofdzakelijk varkens en daarnaast 4 volwassen paarden worden gehouden. Nu blijkt dat volgens het ontwerpbestemmingsplan het alleen mogelijk is om van de diercategorie, welke is aangemerkt als hoofdtak, het aantal dieren uit te breiden. Zoals in navolgende tabel is te zien, is dit voor cliënte de diercategorie varkens.

32

Mondelinge zienswijze



Van: De heer M. Janssen, Nieuweweg 81 Siebengewald

Datum: 1 november 2017

Over: Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018

De heer Janssen heeft op 1 november 2017 een gesprek gehad met de heer H. Banken van de afdeling Ruimtelijk Domein over het ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018. Hij heeft het volgende aangegeven:

Ik ben het niet eens met het feit dat twee bomen pal achter de africhthal voor paarden ook in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied een beschermde status hebben.

Ik heb in 2004 een kapvergunning van de gemeente gekregen om onder andere deze bomen te kappen en ik heb hiervoor ook de leges betaald. Er is toen vergunning verleend voor in totaal 4 bomen, waarvan er toen 2 zijn gekapt i.v.m. de nieuwbouw van een africhthal. Ik ga na of ik de vergunning kan vinden en zal deze dan aan de gemeente tonen.

Ik wens in het bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen te zien om de buitenbak voor paarden van ongeveer 60 x 20 meter te overkappen (schuin dak met een nokhoogte van maximaal 4.50 m). Dan is een uitbreiding van de africhthal en dus de verwijdering van de bomen pal achter de africhthal niet nodig. Kan dit niet dan wil ik de africhthal met 20 meter over de volle breedte uitbreiden en zal ik de bomen moeten kappen.

Opmerking Henri Banken: In het archief van de gemeente is geen kapvergunning te vinden. Kapvergunningen worden namelijk op basis van de archiefwetgeving drie jaar na afgifte vernietigd.

33

Zienswijze ontwerp-plan Buitengebied 2018

Datum: 7 november 2018

Ondergetekende, de heer H. Sanders wonende Boterdijk 29 te Siebengewald wil graag op een van zijn percelen grenzend aan het woonperceel de mogelijkheid hebben om een schuilgelegenheid voor paarden te bouwen. Het gaat om 3 kadastrale percelen. Het gaat dan om een schuilgelegenheid voor 4 paarden.

Ik heb op mijn woonperceel ongeveer 275 m2 aan bijbehorende bouwwerken staan. Deze bouwwerken dienen als garage, berging en paardenstallen. In het langgerekte gebouw zitten nu al paardenboxen en dit gebruik ik ook voor de opslag van hooi en stro. We zijn met zijn drieën en hebben alle drie dezelfde hobby. We fokken ook hobbymatig.

De heer H. Sanders
Boterdijk 29
5853 BV Siebengewald.

H. Sanders





Geling Advies

College van burgemeester
en wethouders
gemeente Bergen
Raadhuisstraat 2
5854 AX Bergen

Henri

Postadres	Postbus 12
PC Plaats	5845 ZG Sint Anthonis
Bezoekadres	Burgemeester Wijtvlietlaan 1 De Rij
Telefoon	+31 (0) 493 597 500
Web	www.gelingadvies.nl
Mail	info@gelingadvies.nl
KvK	Brabant 17220016
BTW nr.	NL 817 593 160 B01
IBAN	NL 47 RABO 013 85 76 610



Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bestemmingsplan Buitengebied 2018 van de gemeente Bergen / Berkenkamp 2a te Afferden

Geacht college,

Namens mijn cliënte, Loonwerk- en grondverzetbedrijf Van Lin VOF, en haar bedrijfsvoerder de heer J. van Lin, bedrijfsvoierend op de locatie Berkenkamp 2a te Afferden, doe ik u haar zienswijze toekomen op het ontwerpbestemmingsplan "Bestemmingsplan Buitengebied 2018" van uw gemeente. Cliënt voert op voornoemde locatie een bedrijf dat agrarische bedrijven ondersteund in hun bedrijfsvoering. Dit door het verrichten van loonwerkzaamheden voor deze bedrijven. Daarnaast verkoopt, droogt en slaat het bedrijf van cliënte agrarische producten (zoals, maar niet uitsluitend, mais en granen) op. Daarnaast heeft het bedrijf nog een groencomposteringstak.

Het perceel Berkenkamp 2a heeft binnen het ontwerpbestemmingsplan de enkelbestemming 'Bedrijf' gekregen. Binnen deze bestemming zijn de functieaanduidingen 'specifieke vorm van bedrijf – loonbedrijf', 'specifieke vorm van bedrijf – drogerij van akkerbouwproducten' en 'specifieke vorm van bedrijf – groencompostering' toegekend. Daarnaast zijn aan het perceel de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 4' en 'Waarde – Archeologie 5' toegekend.

Wat cliënte opviel is dat de huidige aanduidingen, zoals deze zijn toegekend voor de locatie, niet alle werkzaamheden dit het bedrijf op de locaties voert en vergund heeft omvat. Aan de locatie zijn, zoals gesteld, de aanduiding loonbedrijf, groencompostering en drogerij van akkerbouwproducten toegekend. Een loonbedrijf is volgens het bestemmingsplan: *een bedrijf dat geheel of in overwegende mate is gericht op het verrichten van werkzaamheden ten dienste van agrarische bedrijven met behulp van landbouwwerktuigen, waarbij gemechaniseerd loon- en grondwerk ten behoeve van land-, tuin-, bos- of natuurbouw wordt verricht, alsmede een bedrijf dat geheel of in overwegende mate is gericht op de verhuur van landbouwwerktuigen.*

De werkzaamheden welke het bedrijf verricht voor de agrarische bedrijven past binnen deze definitie. Groencompostering is in het bestemmingsplan gedefinieerd als: *het op natuurlijke wijze afbreken van groenafval.*

Ook deze definitie ziet toe op de werkzaamheden van dit bedrijfs onderdeel. Waar het knelpunt ligt is het laatste bedrijfs onderdeel. Hoewel op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf –

drogerij van akkerbouwproducten' is opgenomen, komt deze in de regels nergens terug. Nu deze aanduiding niet terug komt in de regels, is het niet vastgelegd wat er met deze aanduiding toegestaan wordt en voor cliënte niet duidelijk wat deze aanduiding aan gebruiksmogelijkheden toevoegt. Uit de tenaamstelling van de aanduiding kan hierover wel het een en ander opgemaakt worden, namelijk het drogen van agrarische producten. Echter, mocht met deze aanduiding uitsluitend dit mogelijk gemaakt worden, ziet dit niet toe op alle werkzaamheden die onder deze tak verricht worden. Zoals ook eerder aangegeven worden ook agrarische producten verhandeld en opgeslagen. Er is niet alleen sprake van drogen. Kijkende naar de definities in het bestemmingsplan zou de in het bestemmingsplan voorkomende aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch hulpbedrijf' al deze activiteiten prima omvatten. De definitie van dit begrip luidt namelijk:

een niet-industrieel bedrijf voor productie of levering van goederen of diensten ten behoeve van agrarische bedrijven, respectievelijk voor ver- of bewerking, op- of overslag, vervoer of verhandeling van agrarische producten.

Dus cliënte wil u verzoeken om in de plaats van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - drogen van agrarische producten' de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch hulpbedrijf' aan het perceel Berkenkamp 2a toe te kennen. Met de 'specifieke vorm van bedrijf – loonbedrijf' en 'specifieke vorm van bedrijf – groencompostering' omvatten deze drie aanduidingen alle werkzaamheden welke op het bedrijf worden verricht.

Verder wil cliënte u erop wijzen dat het bij het plan gevoegde inpassingsplan niet de versie is van het inpassingsplan welke vastgelegd moet worden in het bestemmingsplan. Recentelijk is er een update van het inpassingsplan aan uw gemeente toegezonden. Deze komt overeen met de beplanting welke daadwerkelijk is aangelegd. Uw gemeente had geconstateerd dat de aangelegde beplanting niet overeenkomt met de inpassing zoals deze op het inpassingsplan is opgenomen. U wordt verzocht om het aangepaste beplantingsplan, zoals dat als bijlage bij deze zienswijze is gevoegd, op te nemen als het beplantingsplan waarvoor de uitvoeringsplicht geldt.

Concluderend, door middel van deze zienswijze verzoekt cliënt u om bij de vaststelling van het bestemmingsplan twee wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpplan. Te weten:

- ▶ Het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch hulpbedrijf', naast de aanduidingen, zodat alle vergunde activiteiten uitgevoerd kunnen blijven worden.
- ▶ het vervangen van het inpassingsplan dat nu bij het bestemmingsplan ziet door het als bijlage bij deze zienswijze gevoegde inpassingsplan. Dit inpassingsplan komt overeen met de aangeplante beplanting.

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit schrijven, dan verzoek ik u om contact op te nemen met ondergetekende. Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld.

In afwachting van een aangepast bestemmingsplan verblijf ik, namens mijn cliënte, Loonwerk- en grondverzetbedrijf Van Lin VOF, en haar bedrijfsvoerder de heer J. van Lin,

Met vriendelijke groet,

Geling Advies



Drs. S. de Crom

Senior Adviseur

Loonwerk- en grondverzetbedrijf Van Lin VOF,

De heer J. van Lin



35

Henri Banken

Van: A. van Ewijk <avanewijk1@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 17 oktober 2017 12:55
Aan: Henri Banken
Onderwerp: Re: aanvraag zienswijze ontwerp bestemmingsplan 2018, Bergweg 1 5855 GB, Well

Ik stuur de foto's via WETransfer

Geachte heer Banken (Henri),

Als uitkomst van ons persoonlijk onderhoud van vrijdag 13 oktober 2017, samen met Raymond Kater en Sjoerd Zegers inzake Bergweg 1, 5855GB, Well, het volgende;

In Maart 2017 zijn wij in overleg geweest met de gemeente Bergen, vertegenwoordigd door, met Henri Banken, Raymond Kater en Theo Tebarts, over het bestemmingsplan voor ons net aangeschafte huis aan de Bergweg 1 te Well.

Wij hebben tijdens dit gesprek aangegeven dat we in eerste instantie het huis willen gaan verhuren als recreatieverhuur en binnen 5 jaar er zelf willen gaan wonen.

U heeft ons er toen op gewezen dat er dan ook een recreatiebestemming op ons huis moest komen. Dit zou worden meegenomen in de wijzigingen van het bestemmingsplan gepland door de Gemeente in juni 2017.

In Oktober hebben wij het nieuwe plan in kunnen zien en tot onze schrik is er besloten dat er voldoende recreatie in het gebied is zodat niet snel een recreatie vergunning wordt afgegeven tenzij het iets toevoegt aan de bestaande recreatie accommodaties.

Wij denken dat ons huis zeker iets toevoegt aangezien het een geheel vrijstaande woning is, direct gelegen aan het natuurpark, met de mogelijkheid van stalling van paarden en het meenemen van meerdere honden, iets wat andere accommodaties niet kunnen bieden.

Er zijn 6 paardenstallen aanwezig en voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein, een weiland voor de paarden en een weiland van 0.5 hectare totaal omheind voor de honden.

Aanuit de woning kan men direct met paarden het natuurpark in naar de vele ruiter- en men-paden.

Aangezien er weinig prive geboden recreatieverhuur locaties zijn inclusief paardenverblijf (als ze er al zijn, zijn het meestal paardenhotels voor meerdere gezinnen), is dit naar onze mening een geweldige aanvulling en toegevoegde waarde voor de regio.

Daarnaast is er een zwembad aanwezig waarmee het een unieke combinatie is.

De verhuur is voor max 8 personen en zal zich vooral richten op het hogere segment, denk bijvoorbeeld aan gezinnen met opa en oma en niet voor grote groepen jongeren.

Nogmaals wij willen ons pand voor een beperkte periode van 5 jaar mede verhuren als recreatie woning. In deze periode zullen wij ook zelf regelmatig aanwezig zijn om het pand te bewonen.

De verwachting is echter dat wij tussen 3 en 5 jaar het pand zelf betrekken voor permanente bewoning.

Met deze zienswijze hopen wij dat u onze mening deelt en onze woning alsnog de vereiste recreatievergunning verleent.

Voor een sfeerimpressie zie bijgevoegde foto's.

Met vriendelijke groet,

Taat en Karen van Ewijk
Bergweg 1, Well.

ps Mocht u nog informatie missen laat het ons dan weten dan sturen wij deze z.s.m. toe.

36

Henri

Natascha Bakker

Van: we@bestaan.nu
Verzonden: woensdag 8 november 2017 10:20
Aan: Bestemmingsplan buitengebied 2018
CC: Natascha Bakker
Onderwerp: zienswijze ontwerpbestemmingsplan buitengebied, Oranje Nassaustraat 10 Afferden, BGN02T 3125 G

Aan de gemeenteraad van Bergen,

Met deze mail dienen we onze zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan buitengebied.

We hebben voor de zomer een verzoek ingediend om van ons recent aangekocht perceel (BGN02T 3125 G) de bestemming te wijzigen van cultuur naar tuin. In het ontwerpbestemmingsplan is echter alleen dat deel van de kavel, wat in het verlengde ligt van onze huidige kavel, aangeduid als tuin. Het gedeelte wat achter onze burens is aangekocht is nu nog als cultuurgrond aangeduid. In emailcontact met Frans Verhappen en Natascha Bakker en overleg op een van de inloopavonden is ons duidelijk geworden dat de belangrijkste aanleiding van de gemeente, om een dergelijke keuze te maken, de potentiële overlast voor de burens is. Andere argumentatie hebben we niet ontvangen. We hebben dit punt met de burens besproken en zij hebben geen bezwaar tegen het feit dat we daar ook tuin willen maken. Ik zal hun vragen om dit nog op papier te zetten, zodat ik het u kan nasturen.

Dus bij deze nogmaals onze vraag om het gehele perceel aan te duiden als tuin en als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.

Graag horen we uw vragen en/of argumentatie.
En graag ontvangen we een ontvangsbevestiging van deze mail.

Vriendelijke groeten Hans Pijls en Marijke Schoenmakers

Hans Pijls
+31 6 46085363
+31 485 532475
Oranje Nassaustraat 10
5851 CA Afferden
hans@bestaan.nu
www.bestaan.nu



37



Henri

Wellerlooi
3 november 2017

Zienswijze

m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2018' van de gemeente Bergen

Onderwerp:

- A- bebouwing algemeen
- B- bebouwing specifiek: kadastraal perceel 242
Heerenvenweg 2
5856 CJ Wellerlooi
- C- voorstel uitbreiding bestaande bebouwing

Geacht bestuur,

- A- Hierbij stellen wij voor in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2018' ruimte te laten voor noodzakelijke uitbreiding van bestaande bebouwing. Hierbij aangetekend, dat het niet gaat om uitbreiding i.v.m. het verkrijgen van extra woonruimte (zie onderstaande situatie).
- B- Onze recreatiebungalow, gesitueerd op bovengenoemde locatie, biedt geen/onvoldoende ruimte voor de opslag van tuinmeubilair, tuinmachines, kruiwagens, fietsen etc.
Het creëren van een opslagmogelijkheid direct aan de bestaande bebouwing zou o.i., uiteraard in overleg met de gemeente, mogelijk moeten zijn (zie punt C)
- C- Voorstel aanpassing bebouwing

Graag willen wij in de nabije toekomst een opslagruimte realiseren voor fietsen, tuinmeubilair en tuingereedschap voor het onderhoud van de ruim 1,3 hectare natuurgebied, behorend bij het perceel Heerenvenweg 2.

Het arceerde vlak in de bijgevoegde tekening is de (maximale) beoogde uitbreiding, in de vorm van een berging, die geheel in stijl van het huis zal worden uitgevoerd: gepotdekselde muren, schuin dak met dezelfde pannen. De ingang zal gesitueerd worden t.o. de oorspronkelijke voordeur, zodat er aan de zijkant geen extra ruimte nodig zal zijn voor in- en uitruimen.

Wij hopen, dat ook u de noodzaak van een opslagruimte buitenshuis zult inzien en positief zal oordelen over dit voorstel.

Met vriendelijke groet,

Clara van Nieuwenhoven / John de Brieder

Postadres: Lijsterbes 15
2318 AH Leiden
Telefoon: 0644396191 / 071 5212987

Waarom een berging?

Tuinmeubilair: tuintafels, stoelen, bankjes, parasol e.d.

- wordt nu binnen opgeslagen als gevolg van:
 - o eerdere diefstal
 - o bij onze afwezigheid: oneigenlijk gebruik door 'passanten', met achterlating van hun afval
- gevolg: ruimtegebrek in huis

Tuingereedschap: grasmaaier, bosmaaiers, brandstoffen, boomladders, kruiwagens

- brandstofopslag in huis is niet wenselijk
- opslag zware machines in de kelder is onhandig en niet altijd mogelijk

Fietsen op zolder? Niet handig, zeker geen e-bikes.

De doorgangen naar kelder en zolder zijn erg smal, de trappen steil, waardoor opslag vaak niet mogelijk is.

38

AANTEKENEN

TEVENS PER E-MAIL: h.banken@bergen.nl

Gemeente Bergen (L)
T.a.v. de leden van de raad
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN



referentie
0084-5E-5.1-012

behandeld door
mw. mr. Y.M.G.M. van Riet

kenmerk
170716/ DW

datum
7 november 2017

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2018'/Siebengewaldseweg 149 en 153, 5854 PB, te Bergen

Geachte leden van de raad,

Namens cliënten, Jurgens Fokvarkens B.V. en de heer H.G.M.C. Timmers, respectievelijk gevestigd en woonachtig aan de Siebengewaldseweg 149 en 153, 5854 PB, te Bergen, treft u hierbij een zienswijze aan naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2018' (hierna te noemen: het ontwerpbestemmingsplan).

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorend milieueffectrapport ligt vanaf 28 september 2017 tot en met 8 november 2017 gedurende zes weken ter inzage. Tijdens deze termijn kan eenieder een reactie geven. Van deze gelegenheid maken cliënten middels dit schrijven gebruik. De zienswijze wordt daarmee tijdig ingediend.

Zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op de wijze van bestemmen van de percelen Siebengewaldseweg 149 en 153, 5854 PB, te Bergen. De percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Bergen, Sectie P, nummers 424, 530, 647 en 648. Een afschrift van de kadastrale kaart treft u aan in de bijlage.

De percelen hebben in het ontwerpbestemmingsplan de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden'. Voorts hebben de percelen grotendeels de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5'.

Het perceel Siebengewaldseweg 149 in het bijzonder bevat een bouwvlak waarbinnen gebouwd mag worden alsmede de functieaanduiding 'Erf'.

Het perceel Siebengewaldseweg 153 in het bijzonder bevat twee bouwvlakken welke middels de aanduiding 'relatie' als één bouwvlak beschouwd dienen te worden. Ook bevat het perceel Siebengewaldseweg 153 de functieaanduiding 'Erf'. Verder bevat laatstgenoemd perceel ook nog de functieaanduiding 'Intensieve Veehouderij' en gedeeltelijk de dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone waterkering'. De percelen worden op onderstaand figuur weergegeven:

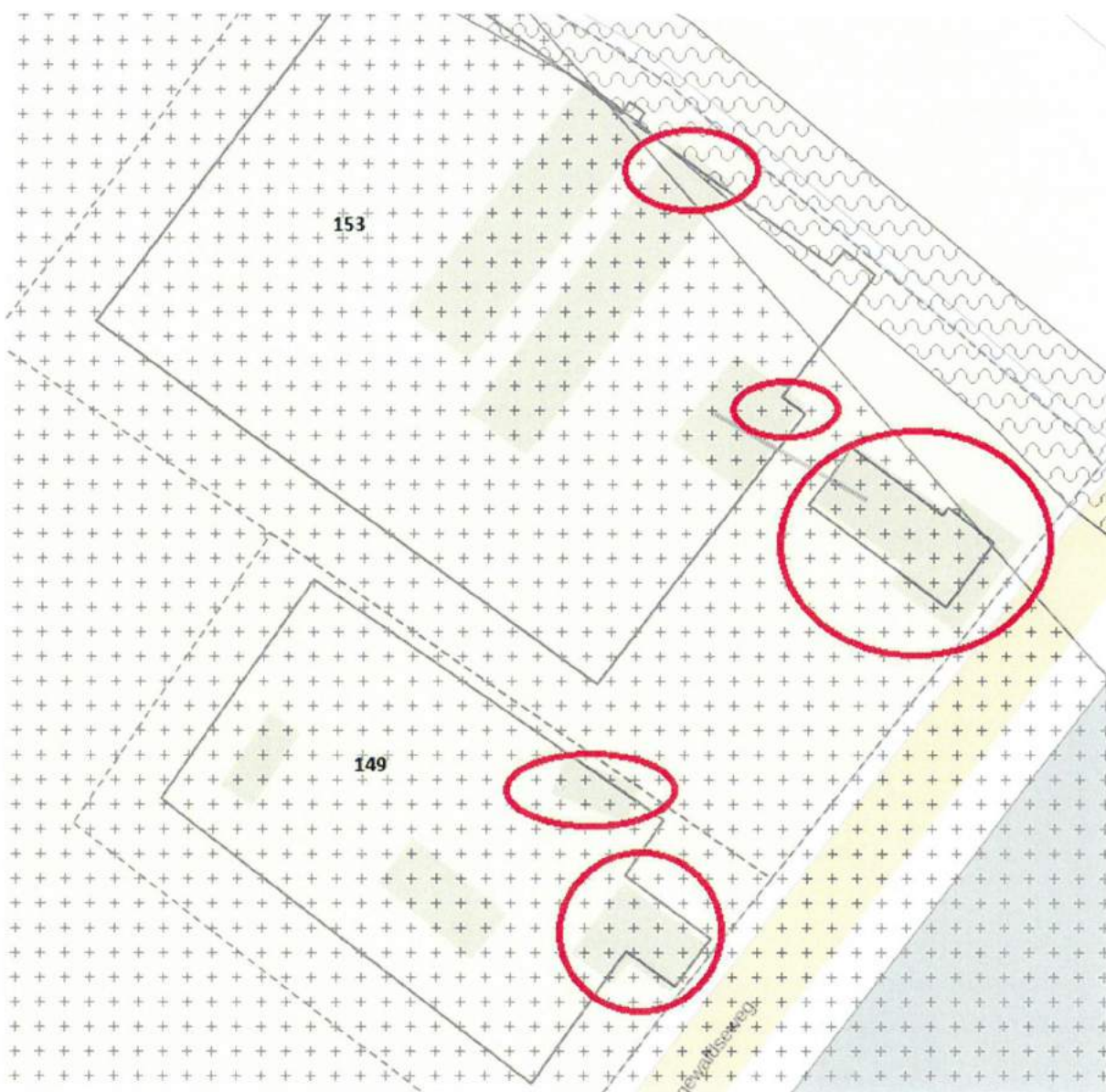


Figuur 1: uitsnede verbeelding ontwerpbestemmingsplan

Clënten wensen middels deze zienswijze hun bestaande rechten veilig te stellen alsmede de mogelijkheden voor de betreffende percelen zo te behouden dat er sprake is van een toekomstgericht en duurzaam agrarisch bedrijf welke een economische bijdrage levert aan de gemeente Bergen. Met de huidige manier van bestemmen wordt niet geheel voldaan aan bovengenoemde uitgangspunten. Derhalve wordt het volgende naar voren gebracht:

Bebouwing deels ten onrechte buiten het bouwvlak bestemd

Op diverse plaatsen is de bebouwing (zowel de bedrijfsgebouwen als de bedrijfswoningen) van de percelen Siebengewaldseweg 149 en 153 deels ten onrechte buiten het bouwvlak bestemd. Wij verwijzen daarvoor naar onderstaande figuur, waar de overschrijdingen met een rode cirkel zijn aangeduid.



Figuur 2: uitsnede verbeelding ontwerpbestemmingsplan

Door een gedeelte van de bebouwing buiten het bouwvlak te bestemmen, wordt het ten onrechte onder het overgangsrecht geplaatst. Dit is onwenselijk en onacceptabel. Te meer nu er geen concreet zicht is op verwijdering van bebouwing binnen de planperiode.

Gelet op de rechtszekerheid dient legaal opgerichte bebouwing in beginsel als zodanig te worden bestemd. Namens cliënten verzoeken wij u dan ook om het bouwvlak in ere te herstellen, in die zin dat alle bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen.

Functionaanduiding 'Intensieve Veehouderij' ontbreekt voor Siebengewaldseweg 149

Op het perceel Siebengewaldseweg 149 ontbreekt de functionaanduiding 'Intensieve Veehouderij', terwijl de huidige milieuvergunning en natuurbeschermingswetvergunning ook op dit perceel zien (wij verwijzen daarvoor onder andere naar bijlage 2 'veehouderijlocaties gemeente Bergen' bij de planregels van het ontwerpbestemmingsplan). Wij verzoeken u deze onvolkomenheid te herstellen door het bouwvlak op deze locatie te voorzien van de functionaanduiding 'Intensieve Veehouderij'.

Functionaanduiding 'Nutsvoorziening' ten onrechte niet opgenomen op de verbeelding

Volgens het ontwerpbestemmingsplan worden de nutsvoorzieningen binnen het plangebied aangeduid met de functionaanduiding 'Nutsvoorziening'. Dit lijkt ten onrechte niet te zijn gebeurd voor een tweetal nutsvoorzieningen.

Ten westen van het perceel Siebengewaldseweg 149, meer specifiek aan de zandweg, is een nutsvoorziening gelegen. Cliënten kunnen deze nutsvoorziening niet terugvinden op de verbeelding. Wij verzoeken u dan ook om de nutsvoorziening op te nemen in het bestemmingsplan middels de functionaanduiding 'Nutsvoorziening'.

Op het perceel Siebengewaldseweg 153 bevindt zich eveneens een nutsvoorziening, welke ten onrechte niet met een functionaanduiding is opgenomen op de verbeelding. De nutsvoorziening bevindt zeer meer specifiek op het kadastrale perceel gemeente Bergen, Sectie P, nummer 423.

Op onderstaande afbeelding hebben wij de nutsvoorzieningen aangeduid met een blauwe cirkel.



Figuur 3: uitsnede verbeelding ontwerpbestemmingsplan

Mestbewerking- en verwerking ook mogelijk maken binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' voor de 'Intensieve Veehouderij'

Het sluiten van kringlopen is een essentieel onderdeel voor een duurzame veehouderij in Nederland. Mestbewerking, mestverwerking en mestopslag is noodzakelijk om in de toekomst de bedrijfsactiviteit (intensieve veehouderij) verantwoord in stand te kunnen houden en te voldoen aan de landelijke wet- en regelgeving. Vandaar dat in het nieuwe bestemmingsplan een bevoegdheid is opgenomen waarbij het college van burgemeester en wethouders bij een omgevingsvergunning kan afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van het realiseren van een mestbe- en/of verwerkingsinstallatie met bijbehorende voorziening. Dit is echter alleen toegestaan binnen de bestemming 'Agrarisch'. De percelen Siebengewaldseweg 149 en 153 hebben de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Derhalve kunnen cliënten geen beroep doen op de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid, terwijl dit wel zeer wenselijk zou zijn gelet op de huidige wet- en regelgeving voor intensieve veehouderijen. Wij verzoeken u dan ook voor alle agrarische bestemmingen, dus ook voor de bestemming 'Agrarisch met waarden', deze mogelijkheid te creëren.

Duurzame energie dient een grotere rol te krijgen in het nieuwe bestemmingsplan

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat binnen de gemeente Bergen duurzaamheid een steeds prominentere rol speelt. Dit heeft ervoor gezorgd dat een aantal duurzaamheidsaspecten zijn geregeld in het ontwerpbestemmingsplan. Zo is er onder andere voor gekozen om een regel op te nemen waardoor energievoorzieningen mogelijk worden gemaakt. Er is een afwijkingsbevoegdheid bij de algemene regels opgenomen voor kleinschalige duurzaamheidsvoorzieningen. Dit artikel (44.1 sub e) luidt als volgt: *'Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van:*

...

- e. Het gebruiken van bouwwerken en gronden, waarop krachtens de regels van dit bestemmingsplan mag worden gebouwd, ten behoeve van de realisering van voorzieningen van duurzame-energieopwerking, zoals passieve, actieve en fotovoltatische zonne-energie en kleinschalige windmolens tot een bouwhoogte van maximaal 15 m.'*

Het is cliënten allereerst onduidelijk wat precies onder 'kleinschalig' wordt verstaan. De planregels bevatten in ieder geval geen beperking op de omvang van de duurzaamheidsvoorziening (alleen voor windmolens is een maximale bouwhoogte opgenomen). Ook is er geen definitie opgenomen van 'kleinschalige duurzaamheidsvoorziening'.

Verder achten cliënten het wenselijk dat duurzaamheidsvoorzieningen ook buiten het bouwvlak worden toegestaan. Cliënten denken daarbij aan zonneparken, waarbij sprake is van dubbel ruimtegebruik. Tussen de rijen zonnepanelen kunnen dan agrarische functies plaatsvinden, zoals een weide voor koeien of schapen. In de regio komen steeds meer van dergelijke zonneparken voor dan wel zijn momenteel in procedure (onder andere de gemeente Venray, de gemeente Uden en de gemeente Horst aan de Maas). De gemeente Bergen moet op dit punt niet achter blijven en ook streven naar volledige energie neutraliteit. Dit kan zij onder andere bewerkstelligen door duurzaamheidsvoorzieningen, zoals zonneparken, op te nemen in het ruimtelijk beleid. Het ontwerpbestemmingsplan bevat daartoe met de binnenplanse

afwijkingsbevoegdheid van artikel 44.1 sub e een eerste aanzet, doch is nog niet voldoende volgens cliënten.

Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5' ten onrechte opgenomen

De percelen Siebengewaldseweg 149 en 153 hebben in het bestemmingsplan grotendeels de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5' gekregen. Wij verzoeken u deze dubbelbestemming te verwijderen, daar in het verleden op de betreffende percelen diverse werkzaamheden zijn uitgevoerd (zoals egalisatie en diepploegen tot 1 meter), zodat mag worden aangenomen dat eventuele restanten van vindplaatsen grotendeels zijn verstoord.

Dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone waterkering'

De dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone waterkering' doorkruist gedeeltelijk het bouwvlak van het perceel Siebengewaldseweg 153. Cliënten vernemen graag van uw gemeenteraad of dit mogelijk gevolgen heeft voor de bestaande bebouwing die binnen deze dubbelbestemming is gelegen (belemmert deze dubbelbestemming bijvoorbeeld renovatie van de stal?) en/of het mogelijk is om in de toekomst nieuwbouw te plegen binnen dit gedeelte van het bouwvlak.

Planschade

Voor het voorzetten van de agrarische bedrijfsactiviteiten is het van groot belang dat cliënten niet te zeer in hun ontwikkelingsmogelijkheden wordt beperkt. Het nieuwe natuurgebied Eckeltse Vennen (kadastraal aangeduid als gemeente Bergen, Sectie P, nummers 538, 550, 555 en 593), dat u in het huidige bestemmingsplan heeft opgenomen en wederom in het nieuwe bestemmingsplan opneemt middels de enkelbestemming 'Natuur', welke schuin is gelegen tegenover de percelen Siebengewaldseweg 149 en 153, beperkt deze ontwikkelingsmogelijkheden aanzienlijk. Een nieuw natuurgebied heeft namelijk tot gevolg dat ter plaatse een kwetsbaar gebied ontstaat dat extra bescherming zal genieten tegen de milieueffecten van de agrarische activiteiten. Bij de ruimtelijke beoordeling van nieuwe agrarische ontwikkelingen zal dan ook getoetst moeten worden op de effecten hiervan op het nieuwe natuurgebied. Cliënten lijden hierdoor schade en zien zich dan ook genoodzaakt een planschadeclaim bij uw gemeente in te dienen.

Wijzigingsbevoegdheden gevoelige functies

Voor wat betreft het opnemen van nieuwe gevoelige functies (zoals wonen, bos en natuur) in het agrarische buitengebied van de gemeente Bergen verzoeken wij u tot slot het beoordelingskader van de wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan aan te scherpen, zodat de agrarische belangen volledig worden meegenomen.

Verzoek

Namens cliënten verzoeken wij u bovenstaande zienswijze te betrekken bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2018'.

Mocht er een verschil van inzicht bestaan over bepaalde zaken, of mocht nader overleg nodig zijn over bovengenoemde of andere zaken, dan verzoeken wij u op een zo kort mogelijke termijn met ondergetekende in overleg te treden.

Tot slot behouden cliënten zich het recht voor om de zienswijze nader te motiveren en aan te vullen met stukken.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,



mw. mr. Y.M.G.M. van Riet

Bijlage:

- 1) Kadastrale kaart.

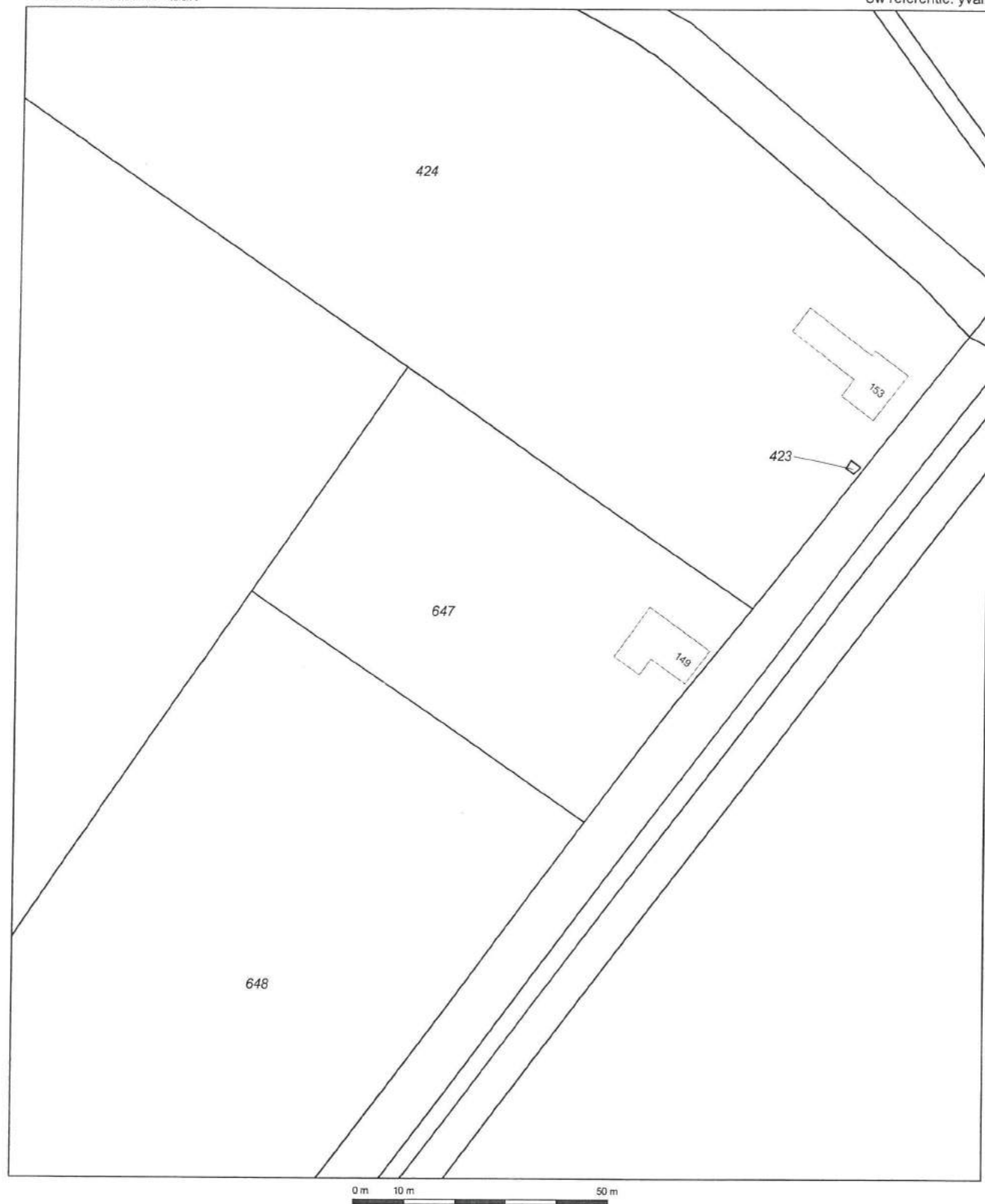


0 m 20 m 100 m

12345 25	Deze kaart is noordgericht Perceelnummer Huisnummer	Schaal 1:2000		
—	Vastgestelde kadastrale grens	Kadastrale gemeente		BERGEN (L)
- - -	Voorlopige kadastrale grens	Perceel		P 530
—	Administratieve kadastrale grens			
—	Bebouwing			
—	Overige topografie			

Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 26 oktober 2017
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

12345
25

Deze kaart is noordgericht
Perceelnummer
Huisnummer
Vastgestelde kadastrale grens
Voorlopige kadastrale grens
Administratieve kadastrale grens
Bebouwing
Overige topografie

Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 26 oktober 2017
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:1000

Kadastrale gemeente
Sectie
Perceel

BERGEN (L)
P
647



Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele
eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

39

Henri

Geachte Gemeente Bergen,

Afferden, 1 November 2017



Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan buitengebied 2018

Na aanleiding van een gesprek met ambtenaren van de gemeente Bergen deze brief.

200m² Hierbij verzoek ik om de bestemming aan de Berkenkamp 1 te Afferden om te zetten in een woonbestemming met tevens de mogelijkheid om een bouwwerk stalling/opslagloods van ongeveer 200m³ te realiseren (zie bijlage, Wit gemarkeerd is de toekomstige schuur/loods met een maximale goot hoogte van 3.5 mtr en een nok hoogte van max 6 mtr de dakhelling zal tenminste 15 graden bedragen)

Het gewenste bouwblok is gemarkeerd met een rode lijn (zie bijlage)

Om de ruimtelijke kwaliteitsverbetering te behalen zullen we het volgende realiseren

De bijgebouwen, een paardenstal 6x 3 mtr en een zeecontainer zullen verwijderd worden

Er zal een Okernotenboom gepland worden langs de 2 bestaande notenbomen zodat het zicht vanuit de Berkenkamp op de schuur/loods deels ontnomen gaat worden (zie bijlage)

Langs de schuur/loods aan de zijde Berkenkamp komt hoge een beukenhaag van ongeveer 20 mtr lengte (zie bijlage)

Aan de andere zijde van de loods komt ook een lage beukenhaag ongeveer 10 mtr lengte (zie bijlage)

Verder is een zal ik een bodemonderzoek toevoegen dat na de stallensloops in 2010 is genomen indien dit niet voldoende is mag de gemeente een stedenbouwkundig adviesbureau de opdracht geven om te bodemonderzoek uit te voeren voor 550 euro

Met vriendelijke groet,

Marc Megens

Berkenkamp 1

5851GA Afferden

Afferden 1 november 2017

40

Henri

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018

Aan de gemeenteraad van de gemeente Bergen
Postbus 140
5854 ZJ Bergen L



Afferden, 8 november 2017

Onderwerp: zienswijze ontwerpbestemmingsplan NL.IMRO.0893.BP17007BUIBUI-ON01

Geachte raad,

In de Staatscourant van 27 september 2017 is het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 bekendgemaakt.

Onze woning word verwarmt met een elektrische warmtepomp. Graag zouden wij de benodigde energie opwekken met zonnepanelen. Daar ons dakoppervlak te klein is willen wij deze aan de zuidzijde van de schuur op de grond plaatsen.

Een grondopstelling van zonnepanelen is echter alleen toegestaan in het bouwvlak. Daarom hierbij het verzoek om in het nieuwe bestemmingsplan het bouwvlak aan de zuidzijde te vergroten tot de kadastrale erfgrans. Zie bijgaande tekening.

Hoogachtend

H.A.J. Wijgerde

Hengeland 14
5851EA Afferden L

Bijlage:

- Tekening aanpassing bouwvlak



Ondergrond

Legenda

Kaartfilter

Transparantie

Locatie Naam ID Criteria

Zoek op locatie

Adres

Wissen X

Huidige selectie:

Hengeland 14

5851EA Afferden L

Gemeente Bergen (L)

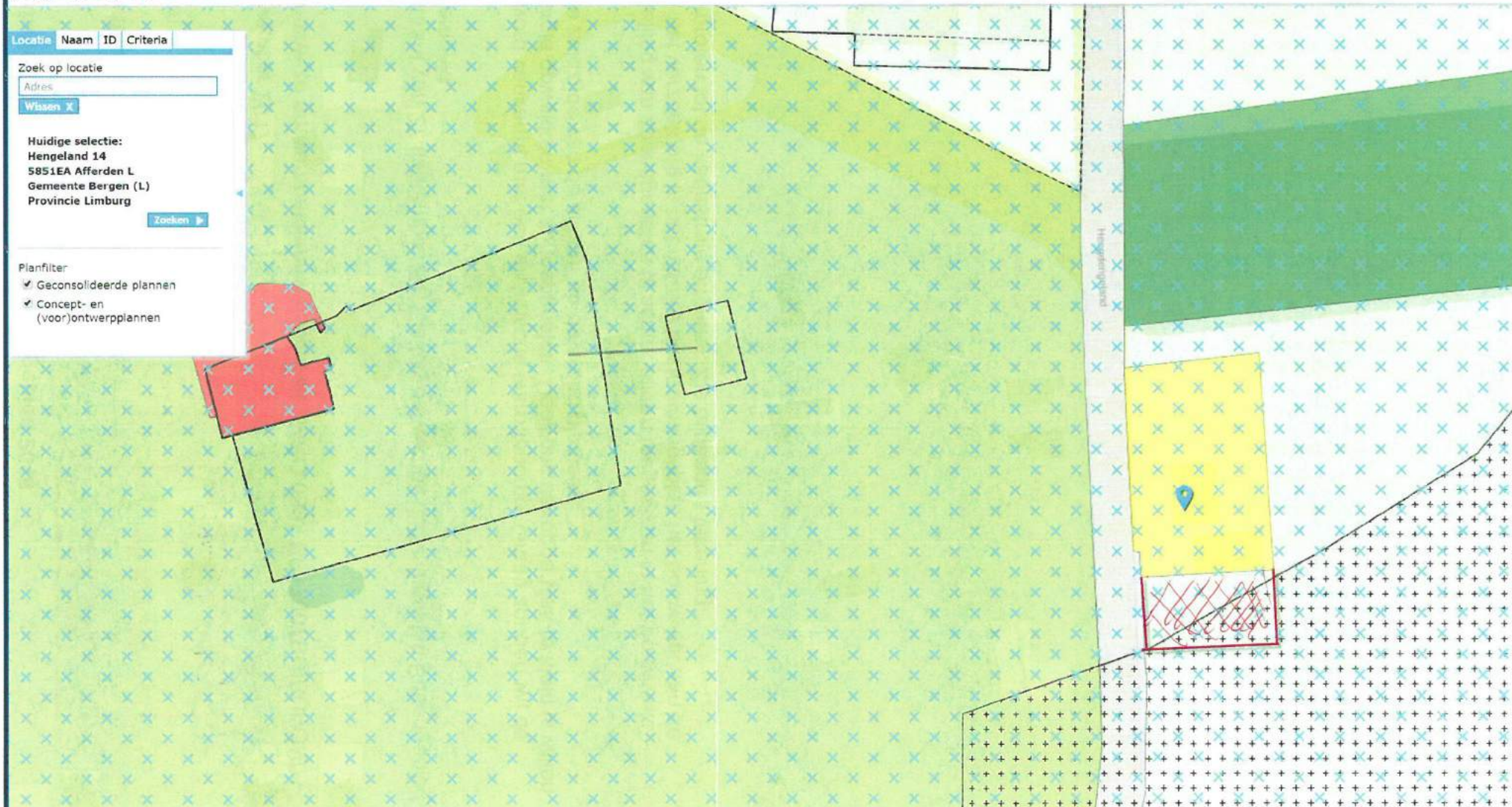
Provincie Limburg

Zoeken ▶

Planfilter

☒ Geconsolideerde plannen

☒ Concept- en
(voor)ontwerpplannen



AANTEKENEN

De raad van de gemeente Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN (L)

ZIENSWIJZE

Behandeld door : J. van Groningen
E-Mail : jvangroningen@denhollander.nl



Reeds per
Fax 08-11

Mr G.J. Helmig
Mr J. van Groningen
Mr W.M. Bijloo
Mr A.P. Cornelissen
Mr J.M. van der Wulp
Mw Mr N. Robijn-Meijer
Mr A. Buth
Mw Mr M. Trouwborst
Mr A.C. Teeuw
Mw Mr R.M. König
Mw Mr K.J. Nierman
Mr M.J.J. de Winter

Adviseur:
Mr A.A. den Hollander

Oostelijke Achterweg 82
Postbus 50
3240 AB Middelharnis

Telefoon 0187 - 48 50 00
Telefax 0187 - 48 61 62
Website: www.denhollander.nl
NL81RABO 0342 0593 00 derdengelden

Middelharnis, 8 november 2017

Inzake : Loeffen / gemeente Bergen (L)
Uw ref. : ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018
Onze ref. : JvG/EA/149632

Geachte raad,

Tot mij wendde zich de heer ing. W. Loeffen BSc., in deze mede handelend namens Graszoden-Online, gevestigd te (5844 AJ) Stevensbeek aan de Lactariaweg 30a, te dezer zake domicilie kiezende te Middelharnis aan de Oostelijke Achterweg no. 82, ten kantore van mr. J. van Groningen, advocaat.

Tot en met vandaag ligt het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 ter inzage en kunnen daartegen zienswijzen worden ingediend. Onderstaand treft u de gronden aan.

Clïënt heeft het agrarisch bedrijf aan de Ceresweg 13 te Bergen gekocht en legt zich toe op de kweek van graszoden. Daarvoor beschikt hij reeds over 30 ha grond in eigendom waar in maart 2018 nog eens 32 ha aan zal worden toegevoegd. Naast het kweken van graszoden bestaat het voornemen op termijn mest uit de regio te be-/verwerken.

Aan de gronden is ter plaatse van de boerderij de bestemming 'Agrarisch' (art. 3) en ter plaatse van de beide bedrijfswoningen de bestemming 'Agrarisch met waarden' (art. 5) toegekend. Ter plaatse van zowel de boerderij als de beide bedrijfswoningen is op de verbeelding een bouwvlak aangegeven. De beide - aan de andere zijde van de weg gelegen - bedrijfswoningen worden middels de aanduiding 'relatie' gekoppeld aan het

- 2 van 4 -

Middelharnis, 8 november 2017

JvG/EA/149632

Inzake: Loeffen / gemeente Bergen (L)

agrarisch bedrijf. Voorts is de functieaanduiding 'erf' aan de direct aan de bouwvlakken van de bedrijfswoningen grenzende grond toegekend.

De ter plaatse van de woningen opgenomen bouwvlakken omvatten niet de gehele bebouwing. De twee bijbehorende bouwwerken vallen daarbuiten. Lid 3.2.3 lijkt daar niet aan in de weg te staan. Zo de bijbehorende bouwwerken daarentegen slechts binnen het bouwvlak zijn toegestaan, dienen de bouwvlakken te worden aangepast zodat alle bebouwing alsnog daarbinnen is gesitueerd.

Op grond van lid 3.4.5 van de planregels kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.2.7. Lid 3.2.7 luidt:

3.2.7 Overige bouwwerken

Voor het bouwen van overige bouwwerken gelden de volgende regels:

- a. teeltondersteunende voorzieningen en overkappingen zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak;
- b. de bouwhoogte van erfafscheidingen voor de voorgevelrooilijn mag niet meer bedragen dan 1 m;
- c. de bouwhoogte van erfafscheidingen achter de voorgevelrooilijn mag niet meer bedragen dan 2 m;
- d. per bouwvlak is één overkapping toegestaan waarvan de oppervlakte niet meer mag bedragen dan 30 m² en de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 4 m en de overkapping alleen achter de voorgevelrooilijn gesitueerd mag worden;
- e. de bouwhoogte van andere overige bouwwerken mag niet meer bedragen dan 5 m.

Lid 3.4.5 luidt:

3.4.5 Mestbe- en/of verwerkingsinstallatie

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 3.2.7 ten behoeve van het realiseren van een mestbe- en/of verwerkingsinstallatie met bijbehorende voorzieningen, onder de voorwaarden dat:

- a. de mestbe- en verwerkingsinstallatie uitsluitend gebruikt mag worden voor de be- en of verwerking van mest tot 25.000 ton mest per jaar ten behoeve van bedrijven uit het district Maasduinen;
- b. de mestbe- en verwerkinginstallatie met bijbehorende voorzieningen binnen het bouwvlak wordt gesitueerd;
- c. de mestbe- en verwerkingsinstallatie met bijbehorende voorzieningen alleen is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - mestbewerking en -verwerking';
- d. de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 13 m;
- e. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarde van het gebied;
- f. geen sprake mag zijn van een onevenredige verkeersaantrekkende werking;
- g. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het woon- en leefmilieu van omwonenden;
- h. de mestbe- en/of verwerkingsinstallatie landschappelijk wordt ingepast.

- 3 van 4 -

Middelharnis, 8 november 2017

JvG/EA/149632

Inzake: Loeffen / gemeente Bergen (L)

Lid 3.2.7 regelt de overige bouwwerken. Niet duidelijk is wat in relatie daarmee de betekenis is van artikel 3.4.5. De enige relatie tussen beide leden lijkt lid 3.2.7.e te zijn, te weten het afwijken van de bouwhoogte. De afwijkingsbevoegdheid bevat onder a t/m h criteria waaraan moet worden voldaan. Lid 3.2.7.a staat uitsluitend bouwwerken binnen het bouwvlak toe. Lid 3.4.5.b bevat een gelijk criterium, zodat afwijking van lid 3.2.7.a met eerstgenoemd lid niet wordt beoogd. Lid 3.4.5.b mist derhalve relevantie voor de toegestane afwijking van lid 3.2.7.

Voorts dient op grond van lid 3.4.5.c aan de gronden de aanduiding 'zone - mestbewerking en -verwerking' te zijn toegekend. Deze aanduiding ontbreekt voor wat betreft het agrarisch bouwvlak van cliënt. Wel heeft cliënt al overleg gehad met het college over de oprichting van een mestbe- en verwerkingsinstallatie met bijbehorende voorzieningen. Er bestaan concrete plannen een mestbe- en verwerkingsinstallatie met bijbehorende voorzieningen te realiseren. Cliënt verzoekt u daarom bij de vaststelling de aanduiding 'zone - mestbewerking en -verwerking' aan de gronden ter plaatse van het agrarisch bedrijf toe te kennen. Anders komt aan artikel 3.4.5 geen betekenis toe voor het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid.

Nu een mestbe- en verwerkingsinstallatie met bijbehorende voorzieningen uitsluitend is toegestaan binnen het bouwvlak is reeds rekening gehouden van de gevolgen die bebouwing heeft voor de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarde van het gebied. Gebouwen met een hoogte van 13 meter zijn reeds bij recht toegestaan. Lid 3.4.5.e dient derhalve te vervallen.

Niet duidelijk is wat wordt bedoeld met onevenredige verkeersaantrekkende werking in lid 3.4.5.f. Nu in lid 3.4.5.a jaarlijks de be- en verwerking van 25.000 ton mest ten behoeve van bedrijven uit het district Maasduinen is toegestaan, hangt daarmee samen dat 25.000 ton mest uit het district Maasduinen wordt aangevoerd. Die aan- en de daarmee samenhangende afvoer kan reeds daarom niet leiden tot een onevenredige verkeersaantrekkende werking. Nu niet meer is toegestaan, moet het ervoor worden gehouden dat de aanvoer van 25.000 ton mest leidt tot een evenredige verkeersaantrekkende werking. Reeds daarom ontvalt aan lid 3.4.5.f de betekenis.

Bijlage 2 'Veehouderijlocaties gemeente Bergen' was via Ruimtelijkeplannen.nl niet te raadplegen. Niet duidelijk is of voor het agrarisch bedrijf Ceresweg 13 een vermelding is opgenomen in bijlage 2. Cliënt voert aan dat gelet op lid 3.5.3 zijn agrarisch bedrijf in bijlage 2 dient te worden opgenomen als (melk)rundveehouderij, waarbij de vermelding het aantal feitelijk en/of vergunde aantal dieren dient te bevatten. Met betrekking tot

- 4 van 4 -

Middelharnis, 8 november 2017

JvG/EA/149632

Inzake: Loeffen / gemeente Bergen (L)

lid 3.5.3.c geldt voor het ammoniakemissieplafond de voor het agrarisch bedrijf verleende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Dit dient in de betreffende planregel tot uitdrukking te worden gebracht.

U wordt verzocht het bestemmingsplan vast te stellen met inachtneming van het gestelde in deze zienswijze.

Hoogachtend,

J. van Groningen

b.a.

yz

AANTEKENEN

TEVENS PER E-MAIL: h.banken@bergen.nl

Gemeente Bergen (L)
T.a.v. de leden van de raad
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN



referentie
0084-5E-5.1-001

behandeld door
mw. mr. Y.M.G.M. van Riet

kenmerk
170714/DW

datum
7 november 2017

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2018'/Koekoek 1, 5853 EG, te Siebengewald

Geachte leden van de raad,

Namens cliënt, Jurgens Fokvarkens B.V., gevestigd aan de Koekoek 1, 5853 EG, te Siebengewald, treft u hierbij een zienswijze aan naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2018' (hierna te noemen: het ontwerpbestemmingsplan).

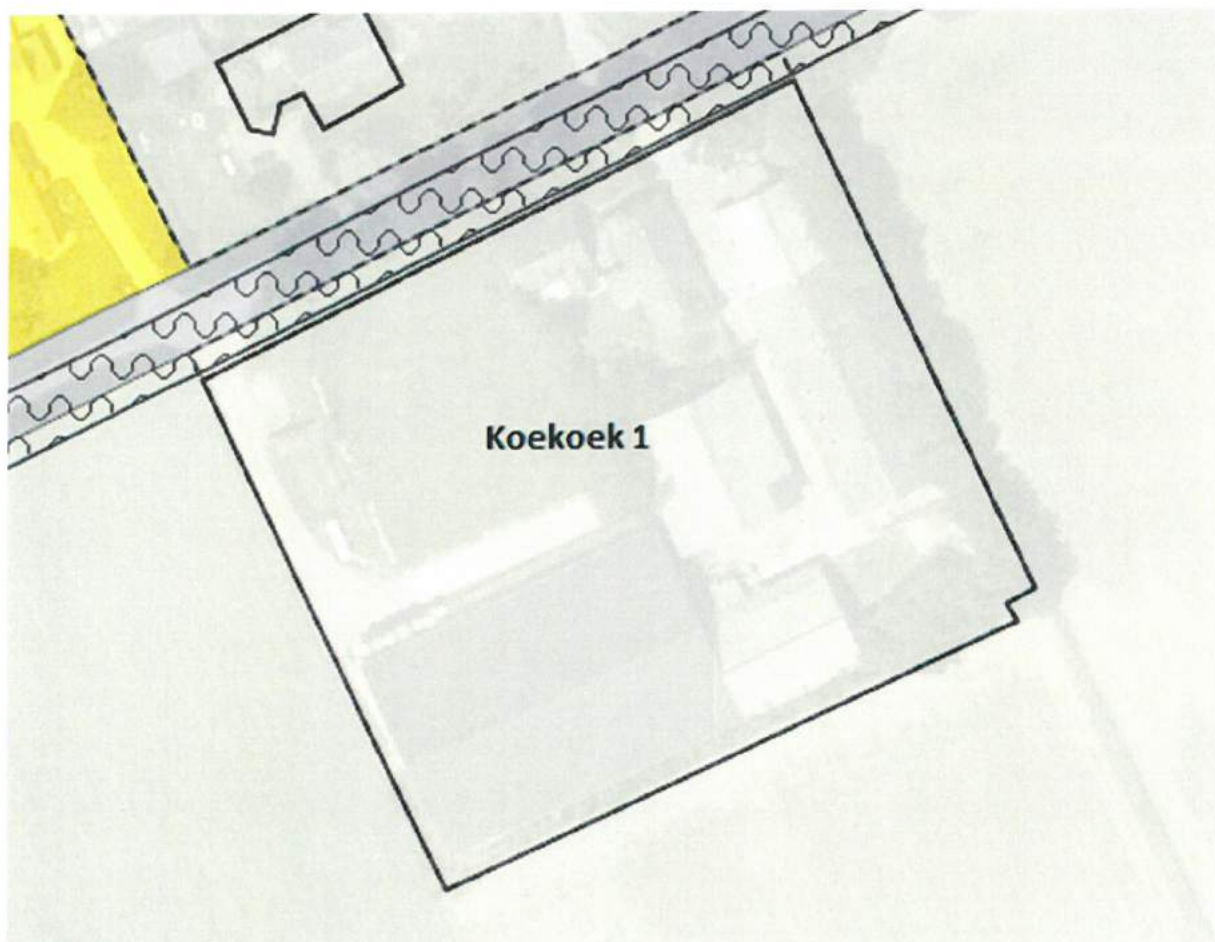
Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorend milieueffectrapport ligt vanaf 28 september 2017 tot en met 8 november 2017 gedurende zes weken ter inzage. Tijdens deze termijn kan eenieder een reactie geven. Van deze gelegenheid maakt cliënt middels dit schrijven gebruik. De zienswijze wordt daarmee tijdig ingediend.

Zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op de wijze van bestemmen van het perceel Koekoek 1, 5853 EG, te Siebengewald. Het perceel is kadastraal bekend als gemeente Bergen, sectie R, nummer 267. Een afschrift van de kadastrale kaart treft u aan in de bijlage.

Het perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan de enkelbestemming 'Agrarisch'. Voorts bevat het perceel een bouwvlak waarbinnen gebouwd mag worden alsmede de functiaanduiding 'Intensieve veehouderij'. Tot slot bevat het perceel gedeeltelijk de functiaanduiding 'Erf' alsmede gedeeltelijk de dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone waterkering'. Het perceel wordt op de volgende pagina weergegeven:



Figuur 1: uitsnede verbeelding ontwerpbestemmingsplan

Cliënt wenst middels deze zienswijze zijn bestaande rechten veilig te stellen alsmede de mogelijkheden voor zijn perceel zo behouden dat er sprake is van een toekomstgericht en duurzaam agrarisch bedrijf welke een economische bijdrage levert aan de gemeente Bergen. Met de huidige manier van bestemmen wordt niet geheel voldaan aan bovengenoemde uitgangspunten. Derhalve wordt het volgende naar voren gebracht:

Vergunde pasteuriseerinstallatie ten onrechte niet vastgelegd in het bestemmingsplan

Op 27 augustus 2012 is door de gemeente Bergen een omgevingsvergunning verleend voor een pasteuriseerinstallatie op het perceel Koekoek 1 te Siebengewald. Een kopie hiervan treft u aan in de bijlage.

Mestbewerking, mestverwerking en mestopslag is noodzakelijk om in de toekomst de bedrijfsactiviteit (intensieve veehouderij) verantwoord in stand te kunnen houden en te voldoen aan de landelijke wet- en regelgeving. Vandaar dat cliënt daartoe een omgevingsvergunning heeft aangevraagd. Deze omgevingsvergunning is echter (nog) niet planologisch verankerd in het nieuwe bestemmingsplan, terwijl cliënt daartoe bij schrijven van 30 september 2016 expliciet om heeft verzocht (zie bijlage) en het college van burgemeester en wethouders bij schrijven van respectievelijk 4 januari 2017 en 18 mei 2017 heeft aangegeven de pasteuriseerinstallatie door te vertalen in het nieuwe bestemmingsplan (zie bijlagen). Ook de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan geeft aan dat verleende

postzegelbestemmingsplannen en vergunningen worden doorvertaald. Deze verleende plannen en vergunning zijn opgenomen in een lijst (2.9.2 van de toelichting). De locatie Koekoek 1 te Siebengewald is hierin opgenomen:

Locatie	Ontwikkeling
Koekoek 1 Siebengewald	Ten behoeve van de bedrijfsontwikkeling is een pasteuriseerinstallatie wenselijk. Ten behoeve van de agrarische bedrijfsontwikkeling is het wenselijk de vorm van het bouwvlak te wijzigen. Hier is sprake van een verleende omgevingsvergunning voor de uitbreiding van deze varkenshouderij die doorvertaald dient te worden.

Wij verzoeken u daarom middels deze zienswijze nogmaals om de vergunde pasteuriseerinstallatie op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan en wel door de functieaanduiding *'overige zone-mestbewerking en -verwerking'* op te nemen voor het perceel Koekoek 1 te Siebengewald.

Duurzame energie dient een grotere rol te krijgen in het nieuwe bestemmingsplan

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat binnen de gemeente Bergen duurzaamheid een steeds prominentere rol speelt. Dit heeft ervoor gezorgd dat een aantal duurzaamheidsaspecten zijn geregeld in het ontwerpbestemmingsplan. Zo is er onder andere voor gekozen om een regel op te nemen waardoor energievoorzieningen mogelijk worden gemaakt. Er is een afwijkingsbevoegdheid bij de algemene regels opgenomen voor kleinschalige duurzaamheidsvoorzieningen. Dit artikel (44.1 sub e) luidt als volgt: *'Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van:*

...

- e. *Het gebruiken van bouwwerken en gronden, waarop krachtens de regels van dit bestemmingsplan mag worden gebouwd, ten behoeve van de realisering van voorzieningen van duurzame-energieopwerking, zoals passieve, actieve en fotonvoltaïsche zonne-energie en kleinschalige windmolens tot een bouwhoogte van maximaal 15 m.'*

Het is cliënt allereerst onduidelijk wat precies onder *'kleinschalig'* wordt verstaan. De planregels bevatten in ieder geval geen beperking op de omvang van de duurzaamheidsvoorziening (alleen voor windmolens is een maximale bouwhoogte opgenomen). Ook is er geen definitie opgenomen van *'kleinschalige duurzaamheidsvoorziening'*.

Verder acht cliënt het wenselijk dat duurzaamheidsvoorzieningen ook buiten het bouwvlak worden toegestaan. Cliënt denkt daarbij aan zonneparken, waarbij sprake is van dubbel ruimtegebruik. Tussen de rijen zonnepanelen kunnen dan agrarische functies plaatsvinden, zoals een weide voor koeien of schapen. In de regio komen steeds meer van dergelijke zonneparken voor dan wel zijn momenteel in procedure (onder andere de gemeente Venray, de gemeente Uden en de gemeente Horst aan de Maas). De gemeente Bergen moet op dit punt

niet achter blijven en ook streven naar volledige energie neutraliteit. Dit kan zij onder andere bewerkstelligen door duurzaamheidsvoorzieningen, zoals zonneparken, op te nemen in het ruimtelijk beleid. Het ontwerpbestemmingsplan bevat daartoe met de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van artikel 44.1 sub e een eerste aanzet, doch is nog niet voldoende volgens cliënt.

Wijzigingsbevoegdheden gevoelige functies

Voor wat betreft het opnemen van nieuwe gevoelige functies (zoals wonen, bos en natuur) in het agrarische buitengebied van de gemeente Bergen verzoeken wij u tot slot het beoordelingskader van de wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan aan te scherpen, zodat de agrarische belangen volledig worden meegenomen.

Verzoek

Namens cliënt verzoeken wij u bovenstaande zienswijze te betrekken bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2018'.

Mocht er verschil van inzicht bestaan over bepaalde zaken, of mocht nader overleg nodig zijn over bovengenoemde zaken of andere zaken, dan verzoeken wij u op een zo kort mogelijke termijn met ondergetekende in overleg te treden.

Tot slot behoudt cliënt zich het recht voor om de zienswijze nader te motiveren en aan te vullen met nadere stukken.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,



mw. mr. Y.M.G.M. van Riet

Bijlagen:

- 1) Kadastrale kaart;
- 2) Omgevingsvergunning d.d. 27 augustus 2012.
- 3) Brief van Jurgens Fokvarkens B.V. d.d. 30 september 2016;
- 4) Brief van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen d.d. 4 januari 2017;
- 5) Brief van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen d.d. 18 mei 2017.

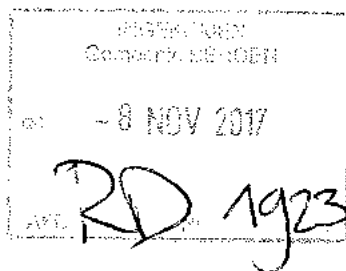


Geling Advies

43

fiend

Gemeenteraad van Bergen
Raadhuisstraat 2
5854 AX Bergen



Postadres Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Bezoekadres Burgemeester Wijtvetlaan 1
De Rips
Contact +31 (0)493 597 500
info@gelingadvies.nl
www.gelingadvies.nl
KvK 17220016
BTW nr. NL 819094298B01
IBAN NL47 RABO 0138 5766 10
Uw kenmerk
Ons kenmerk 1331BS0513
Datum 07-11-2017
Betreft Zienswijze

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bestemmingsplan Buitengebied 2018 van de gemeente Bergen / Horsterbeekweg 5 Siebengewald

Geachte gemeenteraad,

Namens mijn cliënte, Institut de Sélection Animale, bedrijfsvoerend op de locatie Horsterbeekweg 5 te Siebengewald, doe ik u zijn zienswijze toekomen op het ontwerpbestemmingsplan "Bestemmingsplan Buitengebied 2018" van uw gemeente. Cliënte voert op voornoemde locatie een pluimveehouderij, waar research en development werkzaamheden worden verricht. ISA is een internationaal bedrijf gericht op de pluimveefokkerij en marktleider in de wereld.

Op 13 november 2013 is een verzoek om verandering van het bouwvlak ingediend. Dit verzoek met de beoogde verandering van het bouwvlak is bijgevoegd als bijlage bij deze brief. Voor de onderbouwing t.a.v. de noodzaak wordt verwezen naar deze brief. Op het verzoek is een reactie ontvangen op 14 juli 2014 om in beginsel medewerking te verlenen. Deze brief is ook als bijlage aan deze zienswijze toegevoegd. In navolging hiervan wordt nu verzocht de aanpassing van het bouwvlak mee te nemen in het bestemmingsplan. Dit zorgt er voor dat het bedrijf ook met oog op de toekomst de mogelijkheid heeft om de bedrijfsvoering flexibel verder te ontwikkelen en zo op de huidige locatie kan blijven opereren.

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit schrijven, dan verzoek ik u om contact op te nemen met ondergetekende. Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld. In afwachting van een aangepast bestemmingsplan verblijf ik, namens mijn cliënte, Institut de Selection Animale.

Met vriendelijke groet,

Geling Advies
Drs. S. de Crom
Adviseur Ruimtelijke ordening

44

Henri

Natascha Bakker

Van: Geert van den Eijnde <gvandeneijnde@gelingadvies.nl>
Verzonden: dinsdag 7 november 2017 16:26
Aan: Bestemmingsplan buitengebied 2018
CC: joostslingenbergh@hotmail.com
Onderwerp: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied
Bijlagen: Zienswijze bestemmingsplan gemeente Bergen.pdf; AERIUS_melding_20160108133845_kbus7MMQALu.pdf

Geachte gemeenteraad,

Hierbij doe ik u namens mijn cliënte Maatschap Slingenbergh, bestaande uit J. Slingenbergh, bedrijfsvoerend op de locatie Grensweg 2 te Siebengewald, zijn zienswijze toekomen op het ontwerpbestemmingsplan "Bestemmingsplan Buitengebied 2018" van uw gemeente. De zienswijze is ook in briefvorm naar u toegezonden.

Graag ontvang ik een bewijs van ontvangst.

Met vriendelijke groet,



Geert van den Eijnde

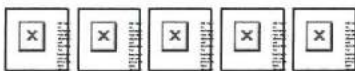
Adviseur

+31 (0) 493 59 75 00

Postadres | Postbus 12 | 5845 ZG Sint Anthonis
Bezoekadres | Burg. Wiltvlietlaan 1 | De Rips | +31 (0) 493 59 75 00
www.gelingadvies.nl | KvK 17220016 | gvandeneijnde@gelingadvies.nl

Actueel:

Is uw Natuurbeschermingswet op orde? Meer info: kijk op onze site.



Postadres Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Bezoekadres Burgemeester Wijtvlietlaan 1
De Rips
Contact +31 (0)493 597 500
info@gelingadvies.nl
www.gelingadvies.nl
KvK 17220016
BTW nr. NL 819094298B01
IBAN NL47 RABO 0138 5766 10
Uw kenmerk
Ons kenmerk 3730BS0217
Datum 07-11-2017
Betreft Zienswijze

Gemeenteraad van Bergen
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bestemmingsplan Buitengebied 2018 van de gemeente Bergen / Grensweg 2 te Siebengewald

Geachte gemeenteraad,

Namens mijn cliënte, Maatschap Slingenbergh, bestaande uit J. Slingenbergh, bedrijfsvoerend op de locatie Grensweg 2 te Siebengewald, doe ik u zijn zienswijze toekomen op het ontwerpbestemmingsplan "Bestemmingsplan Buitengebied 2018" van uw gemeente. Cliënte voert op voornoemde locatie een biologische pluimveehouderij.

De betreffende percelen van het bedrijf hebben binnen het ontwerpbestemmingsplan de enkelbestemming 'Agrarisch' gekregen. Daarnaast heeft het deels de functieaanduiding 'Intensieve veehouderij' en deels de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - mobiele schuilstallen'. Tot slot ligt er ook de gebiedsaanduiding 'overige zone - mestbewerking en - verwerking'.

Zoals aangegeven exploiteert cliënte aan de Grensweg 2 te Siebengewald een biologische pluimveehouderij. Op 26-11-2014 is een omgevingsvergunning milieu verleend voor het houden van 14.500 legkippen en 3 paarden (kenmerk B-HZ_WABO-2014-0318). Hierop aansluitend is 28-05-2015 een Natuurbeschermingswetvergunning verleend voor het houden van 14.500 legkippen en 3 paarden (kenmerk: 2014-0715). Op 08-01-2016 is tot slot nog een melding op grond van artikel 8 van de Regeling Programmatische aanpak stikstof geregistreerd voor het houden van 14.500 legkippen, 3 paarden en 2.000 vleeskuikens (kenmerk kbus7MMOALu).

Cliënte viel een aantal zaken op aan het ontwerpbestemmingsplan. Onder de bestemming 'Agrarisch' is het volgens artikel 3.5.3 lid b verboden om van de volgende diercategorieën meer dieren te houden dan in de bijlage voor de betreffende locatie is vermeld:

1. vleesrundvee (Rav-code A4, A6 en A7)
2. geiten (Rav-code C)
3. varkens (Rav-code D)
4. kippen (Rav-code E)
5. kalkoenen (Rav-code F)
6. eenden (Rav-code G)
7. konijnen (Rav-code I)
8. parelhoenders (Rav-code J)
9. struisvogels (Rav-code L)

Dit verbod geldt niet indien de betreffende diercategorie in de bijlage als hoofdtak is aangegeven. Voor het bedrijf aan de Grensweg 2 te Siebengewald is het volgende gesteld:

Maatschap Singenberg
Grensweg 2
5853 EN SIEBENGWALD

Hoofdtak: kippen

Natuurbeschermingswetvergunning GS Limburg, 22 januari 2016 (kenmerk: 2015-1911):

Dier cat	Omschrij- ving	RAV code	2e RAV code	Aantal dieren	NH3fac (kg/jr/ dierpl)	NH3 emis (kg/jr)	Ou-factor (Ou/dierp l)	Geur Emis (Ou/s)	PM10 Emis (g/dierpl/jr)	PM10 Emis (kg/jr)
E2	legkippen en (groot-)ouderdieren van leggrassen	E2.11.1		14500	0,09	1305	0,34	4930	65	943
K1	volwassen paarden (3 jaar en ouder)	K1.100		3	5	15	0	0	0	0
Totaal				14503		1320		4930		943

Als eerste viel op dat in deze tabel niet de juiste situatie conform de aanwezige vergunning voor de Wet natuurbescherming is opgenomen. Hierin is namelijk de situatie overgenomen zoals gesteld in het besluit van 28-05-2015. De tabel dient echter aangepast te worden naar de melding van 08-01-2016. In deze melding komt de ammoniakemissie neer op 1480 kg/jr. De melding is aan deze zienswijze toegevoegd als bijlage.

Daarnaast viel het volgende op. Zoals in de tabel is aangegeven, is de hoofdtak op het bedrijf het houden van kippen. Dit betekent dat cliënte in het aantal kippen uit zou kunnen breiden. Van andere diercategorieën mag het aantal niet worden gewijzigd. Cliënte heeft echter voor ogen om in de toekomst (gedeeltelijk) om te schakelen naar het biologisch houden van varkens. Deze activiteit zal binnen de maximale ammoniakemissie blijven zoals gesteld in het schema en daarmee voldoet het aan 3.5.3 lid c. Volgens 3.5.3 lid b kan cliënte echter geen enkele andere categorie gaan houden, dan momenteel is aangegeven als hoofdtak. Op deze manier heeft cliënte te weinig mogelijkheden voor het uitoefenen van een flexibele bedrijfsvoering. Cliënte verzoekt daarom om een mogelijkheid tot omschakeling van hoofdtak op te nemen in het bestemmingsplan, zodat binnen de gestelde emissienormen wel van diercategorie kan worden gewijzigd.

Tot slot heeft cliënte nog een laatste opmerking op het bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is de locatie gelegen binnen het gebied waar mestbe- en/of verwerkingsinstallaties worden toegestaan. Deze installaties kunnen echter een gevaar opleveren voor de bedrijfsvoering op de Grensweg 2. Het toestaan van mestbe- en/of verwerkingsinstallaties zorgt voor een hogere kans op ziekte insleep. Omdat cliënte hier aan biologische bedrijfsvoering doet, is het gebruik van diergeneesmiddelen en antibiotica niet toegestaan. De installaties zouden hierdoor grote gevolgen kunnen hebben op de gezondheid van het gehouden pluimvee. Initiatiefnemer verzoekt daarom om in een straal van 250 meter van het bedrijf geen mestbe- en/of verwerkingsinstallaties toe te staan waarin mest wordt verwerkt voor derden.

Concluderend, verzoekt cliënte door middel van deze zienswijze, om bij de vaststelling van het bestemmingsplan drie wijzigingen door te voeren, te weten:

- ▶ Het aanpassen van de tabel in de bijlage geldend voor de Grensweg 2, naar de situatie zoals vastgelegd in de melding in het kader van de Regeling Programmatie aanpak

stikstof waarbij 14.500 legkippen, 3 paarden en 2.000 vleeskuikens mogen worden gehouden (kenmerk kbus7MMQALu).

- ▶ Het opnemen van een mogelijkheid tot wijziging van de als hoofdtak geldende diercategorie binnen de veehouderij.
- ▶ Het opnemen van een verbod om binnen een straal van 250 meter van het bedrijf een mestbe- en/of verwerkingsinstallaties toe te staan waarin mest wordt verwerkt voor derden.

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit schrijven, dan verzoek ik u om contact op te nemen met ondergetekende. Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld. In afwachting van een aangepast bestemmingsplan verblijf ik, namens mijn cliënte, Maatschap Slingenbergh, bestaande uit J. Slingenbergh.

Met vriendelijke groet,
Geling Advies

Maatschap Slingenbergh,



Ing. J. Rooseboom
Senior Adviseur

De heer J. Slingenbergh

45



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Henri

> Retouradres Postbus 90004 3509 AA Utrecht

Gemeenteraad van gemeente Bergen,
Postbus 140,
5854 ZJ Bergen



Directie Vastgoedbeheer
Afdeling Klant- en Vastgoed
management
Sectie Omgevingsmanagement /
Cluster Ruimte

Bezoekadres:
Spoorlaan 175, Tilburg
Postadres:
Postbus 16169
2500 BD Den Haag

www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Contactpersoon
B.R. (Brian) Versaavel
Expert Vastgoed & Infrastructuur
T +31 (0)6 109 30036
brian.versaavel@rijksoverheid.nl

Onze referentie
244951

Uw referentie
Staatscourant Nr. 54592
Afschrift aan

Bijlage

*Bij beantwoording datum, onze
referentie en betreft vermelden.*

Datum 7 november 2017
Betreft Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018

Geachte Raad,

In de Staatscourant las ik uw mededeling dat het ontwerpbestemmingsplan en het milieueffectrapport, inzake het onderwerp ter inzage ligt. Het ontwerp geeft voor mij aanleiding tot het geven van de volgende zienswijze.

Op grond van artikel 2.6.4, tweede lid van het Barro (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening) dient bij de eerstvolgende herziening van een bestemmingsplan ter zake van gronden gelegen in het beperkingengebied van het militair luchtvaartterrein Volkel de voor het militaire luchtvaartterrein vastgestelde geluidszone en de beperkingen, bedoeld in het vierde en vijfde lid, in acht worden genomen. Ingevolge het vierde lid is de maximaal toelaatbare hoogte van objecten in, op of boven de grond in een obstakelbeheergebied in overeenstemming met artikel 16 van het Besluit militaire luchthavens.

Ingevolge artikel 16, eerste lid, van het Besluit militaire luchthavens is de maximaal toelaatbare hoogte van objecten in, op of boven de grond die op 25 juni 2004 niet in het obstakelbeheergebied aanwezig waren, in verband met de veiligheid van het luchthavenverkeer, in overeenstemming met de blijkens een in de Staatscourant bekend gemaakte mededeling van onze Minister van kracht zijnde versie van de NATO Standardization Agreement nr. 3759 inzake NATO Supplement to ICAO DOC 8168-OPS/611, Volume II, for the preparation of instrument approach and departure Procedures – AATCP-1(B).

Deze mededeling is gedaan bij brief van 27 oktober 2006 aan de besturen van de provincies en gemeenten en is bekendgemaakt in de Staatscourant 2006, nr. 226. In die mededeling is aangekondigd dat de gemeentebesturen een afzonderlijke brief hebben ontvangen waarin detailinformatie voor de uitvoering van het beleid staat over de specifiek voor de betrokken gemeenten van belang zijnde gebieden. Een dergelijke brief is aan uw gemeente op 6 november 2006 verstuurd. In die brief is onder meer een kaart bijgevoegd van de invliegfunnel, waarop de obstakelvrije hoogtes in meters ten opzichte van NAP zijn aangegeven. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt het beperkingengebied/obstakelbeheergebied niet in de regels en op de verbeelding te zijn opgenomen. In dat verband wil ik u wijzen op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad

van State van 28 januari 2015, nr 201403878/1 inzake het bestemmingsplan Schindveldse Es van de gemeente Onderbanken. De Afdeling maakte in haar uitspraak duidelijk dat de regels van het Barro in acht dienen te worden genomen en dat daarbij geen ruimte is voor een belangenafweging uwerzijds. Ik verzoek u het beperkingengebied/obstakelbeheergebied alsnog in de regels en op de verbeelding op te nemen.

Directie Vastgoedbeheer
Afdeling Klant- en Vastgoed
management
Sectie
Omgevingsmanagement /
Cluster Ruimte

Ingevolge artikel 2.6.9, tweede lid van het Barro (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening) worden er bij de eerstvolgende herziening van een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een radarverstoringsgebied voor een radarstation, geen bestemmingen opgenomen die het oprichten van bouwwerken mogelijk maken die door hun hoogte onaanvaardbare gevolgen kunnen hebben voor de werking van de radar. Bij regeling, het Barro (Regeling algemene regels ruimtelijke ordening), zijn in artikel 2.4 de maximale bouwhoogten binnen de radarverstoringsgebieden vastgesteld. Uw gemeente is in haar geheel gelegen binnen het radarverstoringsgebied van de gemeente Volkel. Ik verzoek u in de regels en op de verbeelding het radarverstoringsgebied op te nemen.

De minister van Defensie
voor deze,



ing. C.R. Hakstege
Hoofd Sectie Omgevingsmanagement
Afdeling Klant- en Vastgoedmanagement

**Aan:**Gemeenteraad van BERGEN
Postbus 140,
5854 ZJ NIEUW-BERGEN**AANGETEKEND****datum** : 06 november 2017**uw brief van** : --**doorkiesnr.** : 077-3744817**bijlage(n)** : --**ons kenmerk** : aj/br/2017300**uw kenmerk** : --**behandeld door** : A.W.C.M. Jansen**onderwerp** : Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied

Geachte leden van de gemeenteraad,

Namens de onderstaande personen (hierna te noemen: cliënten), wil ik hierbij een zienswijze indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied (IDN NL.IMRO.0893.BP17007BUIBUI-ON01) dat vanaf 28 september 2017 tot en met 8 november 2017 voor een ieder ter inzage ligt:

Naam	Adres	PC Woonplaats
Dhr. V. H.G.M. van Kempen	Looierweg 9a	5856 AW Wellerlooi
Dhr. L.A.P.J van Kempen	Looierweg 9b	5856 AW Wellerlooi

Algemeen

Mijn cliënten voeren gezamenlijk een agrarisch bedrijf op de locatie Looierweg 9 te Wellerlooi. Het betreft hier kwekerij in bloemen en potplanten (m.n. Brem, Magrieten en Abelia's). Het bedrijf beschikt over 8500 m² aan glastuinbouwkassen en over 5500 m² aan containervelden. Er zijn 5 personeelsleden werkzaam bij deze onderneming. Mijn cliënten bewonen de woningen Looierweg 9a en 9b bij deze onderneming. Het betreft hier twee agrarische bedrijfswoningen. De onderneming staat bekend als kwekerij 'De Kamburg'.

Op 22 februari 2016 heeft de heer L. van Kempen een verzoek tot principe-medewerking ingediend om de 2e bedrijfswoning (Looierweg 9a) om te zetten naar een plattelandswoning. Hiervoor zijn een aantal redenen. Het bedrijf heeft geen opvolger, de prijzen van de producten staan flink onder druk en zijn gezondheid is niet zo goed. Door de 2e bedrijfswoning een andere functie te geven, kan deze verkocht worden aan een derde, waarmee meer financiële ruimte en flexibiliteit gecreëerd wordt.

Bij besluit van 24 mei 2016 heeft het college van Burgemeester & Wethouders van Bergen besloten om in principe en onder voorwaarden, medewerking te verlenen aan het opstarten en doorlopen van de benodigde ruimtelijke procedure om de bedrijfswoning aan Looierweg 9a te wijzigen naar een plattelandswoning. Ten tijde van dit principe-besluit was artikel 5.6.5 van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 het enige planologisch-juridische kader waarvan gebruik gemaakt kon worden om af te wijken van het bestemmingsplan ten behoeve van een plattelandswoning. Inmiddels echter is er ook een nieuw bestemmingsplan Buitengebied 2018 in procedure gebracht.

Dit plan bevat de meest recente inzichten van de gemeente Bergen op een aantal belangrijke thema's, waaronder plattelandswoningen.

Plattelandswoning

Met de 'Wet plattelandswoning' is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht gewijzigd. Hierdoor is het mogelijk geworden om (voormalige) bedrijfswoningen ook te benutten voor bewoning door derden: burgerbewoning. De bestemming van de woning blijft bedrijfswoning behorende bij het desbetreffende bedrijf maar door middel van een wijziging van het bestemmingsplan of door een omgevingsvergunning wordt de woning aangeduid als 'plattelandswoning'. Omdat de bestemming van de woning dan hetzelfde blijft (in casu 'Agrarisch met waarden', aanduiding: glastuinbouw) geniet de woning geen bescherming tegen milieuaspecten zoals een normale burgerwoning. De woning wordt immers in het bestemmingsplan gezien als bedrijfswoning. Door middel van deze constructie kunnen burgers toch een bedrijfswoning in het buitengebied bewonen. De bescherming die de woning heeft tegen milieuaspecten van andere (agrarische) bedrijven verandert niet.

Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018

Vanaf 28 september 2017 tot en met 8 november 2017 ligt het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 (IDN NL.IMRO.0893.BP17007BUIBUI-ON01) met het bijhorende milieueffectrapport ter inzage in het gemeentehuis, Raadhuisstraat 2 in Nieuw Bergen. Met uitzondering van het gebied Maaspark Well en het gedeelte van het gebied Bleijenbeek te Afferden (golfbaan en geprojecteerde uitbreiding) heeft het ontwerpbestemmingsplan betrekking op het gehele buitengebied.

Het huidige bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Bergen, 'Buitengebied 2013', is vastgesteld 17 december 2013. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft op 15 juli 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2254) uitspraak gedaan over dit plan waardoor verschillende onderdelen van het plan zijn vernietigd. Het belangrijkste aspect van de uitspraak is dat de ABRvS de keuze van de gemeenteraad om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven uit het plangebied te laten in strijd acht met een goede ruimtelijke ordening (artikel 3.1 Wro). Daarnaast heeft de ABRvS zeven beroepen op locatieniveau gegrond verklaard.

Met dit plan geeft de gemeenteraad gehoor aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 juli 2015 over ingestelde beroepen tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2013. De Afdeling heeft de gemeenteraad opgedragen om een plan op te stellen inclusief veehouderijlocaties.

Het nieuwe bestemmingsplan bevat nieuwe en herziene regelingen voor o.a. woningen, bijgebouwen bij woningen, recreatie- en horecavoorzieningen en veehouderijen. De regeling voor de bescherming van cultuurhistorische waarden is aangepast. Verleende omgevingsvergunningen en de voor diverse locaties vastgestelde bestemmingsplannen zijn meegenomen. In het nieuwe bestemmingsplan zijn ook initiatieven van burgers en bedrijven opgenomen. Om milieubelangen een volwaardige plaats te geven bij de ruimtelijke keuzes in het bestemmingsplan is een milieueffectrapport opgesteld. In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met de resultaten van het milieu-effectrapport.

Locatie Looierweg 9a Wellerlooi; omzetten van bedrijfswoning naar plattelandswoning

In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018, heeft de woning Looierweg 9a (wederom) de bestemming 'Agrarisch met waarden' gekregen. Ter plaatse is verder het bestaande glastuinbouwbedrijf positief bestemd en zijn er twee agrarische bedrijfswoningen toegestaan (in casu Looierweg 9a en 9b) (zie artikel 5.5.2 onder b van de planregels). Op grond van artikel 5.1.1 onder f van de planregels zijn primair alleen agrarische bedrijfswoningen toegestaan. Artikel 5.6.4 van de planregels kent evenwel een bevoegdheid om af te wijken van het bepaalde in lid 5.1 (5.1.1.) ten behoeve van het gebruik van bestaande agrarische bedrijfswoningen als plattelandswoning, met dien verstande dat:

- a. het agrarisch bedrijf waartoe de woning behoorde, wordt voortgezet;
- b. aangetoond dient te worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat in de woning.

In casu kan aan deze voorwaarden voldaan worden:

Ad a.

Het huidige agrarische bedrijf zal worden voortgezet. Mocht de heer L. van Kempen vanwege gezondheidsredenen de actieve bedrijfsvoering verlaten, dan zal zijn broer – de heer V. van Kempen – het agrarische bedrijf gewoon voortzetten.

Ad b.

In de planologisch relevante omgeving van de betrokken woning liggen geen potentieel belastende functies, zoals intensieve veehouderijen (geur, fijnstof) of niet-agrarische bedrijven van een (middel)zware milieucategorie (geluid, geur, stof). De Looierweg kent verder als 30 km/u-weg geen akoestische zone in het kader van de Wet geluidhinder (Wgh). De woning ligt wel binnen de akoestische zone van de Rijksweg-Zuid (N271). Echter niet alle ruimtelijke ontwikkelingen behoeven op grond van de Wgh onderzocht te worden. Op basis van art. 76 lid 3 Wgh hoeft de geluidsbelasting van een aanwezige weg (waar geen wijzigingen optreden) op bestaande woningen niet getoetst te worden aan de grenswaarden. Hieronder valt het omzetten van een bestaande agrarische bedrijfswoning in een burger-of plattelandswoning. Ook blijkt uit de Risicokaart Limburg dat de woning niet ligt binnen de PR-contouren van risicovolle inrichtingen. In de omgeving vindt geen vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. Tenslotte kan hier nog – in zijn algemeenheid – opgemerkt worden dat er geen sprake is van een nieuwbouwsituatie. Er is sprake van de omzetting van een bestaande bewoonde bedrijfswoning in een plattelandswoning. Het bestaande woon-en leefklimaat blijft derhalve onveranderd.

Zienswijze opnemen aanduiding 'plattelandswoning' Looierweg 9a Wellerlooi

Gelet op de bovenstaande motivering hebben mijn cliënten de noodzaak aangetoond om de bedrijfswoning aan de Looierweg 9a om te zetten in een plattelandswoning. Zij hebben in deze zienswijzen ook aangetoond dat zij voldoen aan de voorwaarden die hiervoor in artikel 5.6.4 van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 staan. Verder heeft het college van B&W van Bergen op 24 mei 2016 al besloten om medewerking te verlenen aan deze functiewijziging. Om deze redenen verzoeken mijn cliënten u om direct in het nieuwe bestemmingplan Buitengebied 2018 de woning aan de Looierweg 9a te Wellerlooi te voorzien van de aanduiding 'plattelandswoning'.

Ik vertrouw erop u hiermee voorlopig afdoende geïnformeerd te hebben en verzoek u deze zienswijzen te betrekken bij uw definitieve besluitvorming omtrent het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2018. Indien u nog vragen heeft, kunt u met mij contact opnemen. Ik ben telefonisch bereikbaar onder 077-3744817 en 06-30202996. U kunt ook mailen naar: arnold@beusmans-jansen.nl.

Hoogachtend,

BEUSMANS & JANSEN
Onderzoek & Advies in Ruimtelijke Ordening

mr. A.W.C.M. (Arnold) Jansen

47

Henri



boerenverstand én meer!

De gemeenteraad van Bergen
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Referentie: GEI01.R001

Uw referentie: -

Beek en Donk, 6 november 2017

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2018'

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij maken wij, namens V.O.F. Witte Gei't, Beekheuvel 2a, 5853 ET Siebengewald, een zienswijze kenbaar over het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2018', dat van 28 september tot en met 8 november 2017 ter inzage ligt. De reactie heeft betrekking op de locatie van de geitenhouderij Beekheuvel 2a te Siebengewald. Wij willen het volgende onder uw aandacht brengen.

In het ontwerpbestemmingsplan heeft de locatie de bestemming 'Agrarisch', waarbinnen een agrarisch bouwvlak is aangegeven van 2,9 hectare. De gronden binnen de agrarische bestemming, maar buiten het bouwvlak, zijn aangeduid als 'erf'. Dit betreft onder andere de strook aan de weg Beekheuvel, waar de bedrijfswoning is gelegen.

Een bedrijfswoning mag conform de regels alleen worden gebouwd binnen het bouwvlak. Echter, de bestaande bedrijfswoning van de geitenhouderij is gelegen buiten het bouwvlak, binnen de functieaanduiding 'erf'. Op basis van de regels zijn de gronden hier tevens bestemd voor bedrijfsactiviteiten van de (agrarische) bedrijven en nevenactiviteiten die op grond zijn toegelaten binnen het bouwvlak (onder andere opslag, dagrecreatie, tijdelijk kamperen), maar niet voor bedrijfswoningen. De bestaande bedrijfswoning zou dan ook in strijd zijn met de regels.

Gelet op bovenstaande verzoeken wij u dan ook vriendelijk de gronden binnen de aanduiding 'erf' mede te bestemmen voor bedrijfswoningen of de bedrijfswoning op te nemen binnen het agrarisch bouwvlak.

Met vriendelijke groet,


Ir. Koen P.J. Willems
Agron Advies

Bergs Advies B.V.

Leveroyseweg 9a
6093 NE Heythuysen

Telefoon (0475) 49 44 07

Fax (0475) 49 23 63

E-mail info@bergsadvies.nl

Internet www.bergsadvies.nl

BIC code: RABONL2U

IBAN: NL76RABO0144217414

K.v.K. Roermond nr. 12065400

BTW nr. NL817604844B01



INGEKOMEN
Gemeente BERGEN

de - 8 NOV 2017

AFD.

Aan de gemeenteraad
van de gemeente Bergen
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

Datum: 26 oktober 2017
Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan
"Buitengebied 2018" Tuinstraat 1 Wellerlooi

Behandeld door: N.P.M. Maes
Kenmerk: NM201738

Geachte leden van de Raad,

Hierbij ontvangt u namens Vogelzangs, gevestigd op de Tuinstraat 1, 5856CG in Wellerlooi een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2018" van de gemeente Bergen zoals dat van 28 september 2017 tot en met 8 november 2017 voor een ieder ter inzage ligt.

Vogelzangs, hierna te noemen 'ondernemer', exploiteert op bovengenoemde locatie een varkensbedrijf.

Ammoniakemissie

In het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2018" is in artikel 3.5.3 lid c een regeling ten aanzien van de ammoniakemissie van veehouderijen opgenomen. In artikel 3.5.3 lid c staat gesteld dat: *"De ammoniakemissie van een veehouderijlocatie mag niet hoger zijn dan de ammoniakemissie zoals bepaald op basis van de in de bijlage voor de betreffende veehouderijlocatie vermelde diercategorieën en dieraantallen, huisvestingssystemen, additionele technieken, emissiereducerende technieken en voer- en managementmaatregelen"*. In bijlage 2 behorende bij de regels van het ontwerp bestemmingsplan is voor de locatie aan de Tuinstraat 1 in Wellerlooi de volgende tabel opgenomen.

	25 kg tot eerste dekking									
D3.	vleesvarkens, opfokberen van ca. 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van ca. 25 kg tot eerste dekking	D3.2.15.4	70	0,45	32	5,8	406	31	2	
Totaal			4404		2733		45743		342	

Figuur 1: Uitsnede bijlage 2 regels ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2018" (www.ruimtelijkeplannen.nl)

Voor bovengenoemde locatie is de basis voor de verschillende emissies de Natuurbeschermingswetvergunning van 12 december 2013. In de tabel staat een totale ammoniakemissie van 2733 NH₃ (kg) per jaar opgenomen. In de beschikking behorende bij deze vergunning is echter een totale ammoniakemissie van 2863,1 NH₃ (kg) per jaar vergund. Ondernemer heeft geconstateerd dat in de tabel gebruik is gemaakt van een aantal verschillende emissiefactoren bij verschillende RAV-codes. Deze emissiefactoren wijken af van de emissiefactoren zoals deze zijn opgenomen in de Natuurbeschermingswetvergunning. Ondernemer verzoekt u dan ook om de juiste gegevens uit de Natuurbeschermingswetvergunning van 12 december 2013 op te nemen in de tabel in bijlage 2 van de regels van het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2018".

Geur- en fijnstofemissie

Omgevingsvergunning,

Bestemmingsplanprocedure, Natuurbeschermingswet,

MIA-VAMIL, Financiële advisering, Milieu effect rapportage.

Mestwetgeving,

Productierechten, Grond- en pachtzaken,

Taxaties, Aan- en verkoopbemiddeling.

In de tabel in bijlage 2 behorende bij de regels van het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2018" is niet alleen de totale ammoniakemissie van bedrijven opgenomen, maar ook het totaal aantal dieren en de geur- en fijnstofemissie van het bedrijf. De basis hiervoor zou de Natuurbeschermingswetvergunning van 12 december 2013 zijn. In deze Natuurbeschermingswetvergunning is echter alleen de totale ammoniakemissie opgenomen. De geur- en fijnstofemissie van het bedrijf is in de Natuurbeschermingswetvergunning niet opgenomen. Daarbij vraagt ondernemer zich af wat de waarde is van het opnemen van de geur- en fijnstofemissie van het bedrijf als de regeling in artikel 3.5.3 lid c alleen betrekking heeft op een verbod op een toename van de ammoniakemissie van bedrijven. Ondernemer verzoekt dan ook om het aantal dieren en de geur- en fijnstofemissie te schrappen uit de tabel in bijlage 2 bij de regels van het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2018". Het opnemen van deze gegevens kan in de toekomst alleen maar tot onduidelijkheid leiden over het gebruik van de tabel en de manier waarop de regeling in artikel 3.5.3 van het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2018" moet worden toegepast.

Verzoek

Wij verzoeken u namens Vogelzangs om deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan "Buitengebied 2018" met inachtneming van bovenstaande gewijzigd vast te stellen.

Met vriendelijke groet,



Ing. N.P.M. (Niels) Maes
Bedrijfsadviseur

Henri



Geling Advies

Postadres Postbus 12
 ▶ 5845 ZG Sint Anthonis

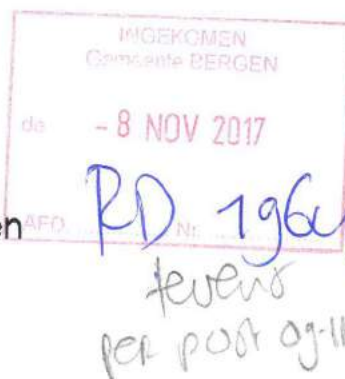
Bezoekadres Burgemeester Wijtvlietlaan 1
 ▶ De Rips

Contact +31 (0)493 597 500
 ▶ info@gelingadvies.nl
 ▶ www.gelingadvies.nl

KvK 17220016
 BTW nr. NL819094298B01
 IBAN NL47 RABO 0138 5766 10

Uw kenmerk
 Ons kenmerk 2947BS0317
 Datum 08-11-2017
 Betreft Zienswijze

Gemeenteraad van Bergen
 Postbus 140
 5854 ZJ Bergen



Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2018'

Geachte raadsleden,

In opdracht van mijn cliënte, Koekoek Straathof BV, bedrijfsvoerend aan de Koekoek 4-4a-6 te Siebengewald, doe ik u onderhavige zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2018" van uw gemeente toekomen.

Koekoek Straathof BV voert op de locatie een varkenshouderij. In het nu ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan heeft de locatie daartoe de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding van een bouwvlak en de nadere functieaanduiding 'Intensieve veehouderij'. De bedrijfsvoering is daarmee positief bestemd en overeenkomstig de omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan als vastgesteld in 2016.

Reden voor de zienswijze is gelegen in het feit dat het bestemmingsplan in artikel 42.2.1 de volgende regels stelt voor de realisatie van de landschappelijke inpassing als opgenomen in bijlage 5 van het ontwerpbestemmingsplan.

42.2.1 Voorwaardelijke verplichting Inpassing en/of sloop

Voor de hierna genoemde locaties is het gebruik van de ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan toegevoegde bouw- en/of gebruiksmogelijkheden uitsluitend toegestaan onder de voorwaarde dat sprake is van een landschappelijke inpassing en/of van sloop van bebouwing overeenkomstig het inpassingsplan zoals genoemd in de tabel, waarbij het volgende in acht moet worden genomen:

- De inpassing wordt gerealiseerd overeenkomstig het inpassingsplan en uiterlijk op de datum genoemd in de volgende tabel en wordt vervolgens in stand gehouden;
- De sloop vindt plaats overeenkomstig het inpassingsplan en uiterlijk op de datum genoemd in de volgende tabel.

In de tabel is voor de locatie van cliënte opgenomen dat de inpassing, overeenkomstig het inpassingsplan zoals bij de regels gevoegd als bijlage 5, gerealiseerd dient te zijn voor 7-12-2018. De regel verder lezende lijkt dit niet nodig te zijn in geval de toegevoegde bouw mogelijkheden niet worden gerealiseerd, maar echt duidelijk is dat niet. Voor de duidelijkheid ziet cliënte liever een termijn gesteld voor de realisatie van het inpassingsplan, van bijvoorbeeld 1 jaar na realisatie van de bebouwing verband houdend met het inpassingsplan. Met deze kleine aanpassing van de regels is het voor iedereen duidelijker.

Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld. Mocht dit schrijven aanleiding geven tot het stellen van vragen, dan kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende.

In afwachting van verdere berichtgeving betreffende de voortgang van het bestemmingsplan "Buitengebied 2018" verblijf ik namens mijn cliënte, Koekoek Straathof BV,

Met vriendelijke groet,



Drs. J.M.G. Wentink

Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

Henri



Geling Advies

Postadres Postbus 12

► 5845 ZG Sint Anthonis

Bezoekadres Burgemeester Wijtvetlaan 1

► De Rips

Contact +31 (0)493 597 500

► info@gelingadvies.nl► www.gelingadvies.nl

KvK 17220016

BTW nr. NL819094298B01

IBAN NL47 RABO 0138 5766 10

Uw kenmerk

Ons kenmerk 3880BS0117

Datum 08-11-2017

Betreft Zienswijze

Gemeenteraad van Bergen
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



tevens per
post 09-11

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2018'

Geachte raadsleden,

In opdracht van mijn cliënte, mevrouw J. Janssen, wonend en bedrijfsvoerend aan de Tuinstraat 18 te Wellerlooi, doe ik u onderhavige zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2018" van uw gemeente toekomen.

Mevrouw Janssen voert op de locatie onder de naam "In Draf" een zorgboerderij met een paardenhouderij en mobiele manege. In het nu ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan heeft de locatie daartoe de bestemming 'Gemengd - 1' met de nadere functieaanduiding 'zorgboerderij'. De woning heeft de functieaanduiding 'wonen'. Het toebedeelde bouwvlak omsluit deze woning en het achterliggende gebouw betreffende de zorgboerderij en de paardenstallen. Zie hiertoe ook bijgevoegde situatieschets.

Reden voor de zienswijze is gelegen in het feit dat het bestemmingsplan te beperkende regels stelt en geen mogelijkheden laat voor verdere ontwikkelingen. Er wordt bijvoorbeeld 125 m² aan vrijstaande bijbehorende bouwwerken toegestaan. Echter mogen deze uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd. Het bouwvlak is echter zodanig strak om de bestaande vergunde hoofdgebouwen gelegd dat hierbinnen geen ruimte meer is. Ook is in de regels ten aanzien van hoofdgebouwen en aangebouwde bijbehorende bouwwerken gesteld dat het bouwvlak voor maximaal 60% mag worden bebouwd. Dit percentage wordt reeds overschreden, dus met de huidige regels kan dit oppervlak aan vrijstaande bijbehorende bouwwerken binnen het bouwvlak niet gerealiseerd worden. Verzocht wordt dan ook dat genoemd percentage verdwijnt uit de regels dan wel wordt aangepast. Daarbij is het niet de wens om vrijstaande bouwwerken in dit bouwvlak te realiseren, maar hierbuiten. Het bouwvlak hoeft daarbij niet vergroot te worden als het toegestaan wordt dat vrijstaande bijbehorende bouwwerken buiten het bouwvlak gerealiseerd mogen worden. Navolgend zal nader worden ingegaan op hetgeen nog gewenst is aan bebouwing, waarvoor ook verwezen wordt naar bijgaande situatieschets.

Voor de stalling van de voertuigen in gebruik voor de bedrijfsvoering is een kapschuur gewenst met een voldoende diepte en breedte. Voor het behoud van de voertuigen is het belangrijk dat deze droog staan, ook ter voorkoming van bevriezing van de zijramen in de wintermaanden. Deze kapschuur komt naast de bestaande mestopslag ter linkerzijde en zal ook dezelfde diepte hebben als deze mestopslag. Het gaat om de stalling van 2 tractoren, een paardentransportwagen, een personenbusje, twee paardentrailers en een auto die voor de zorgboerderij gebruikt wordt. De

zijden blijven zoveel mogelijk open om zicht te houden op de weides en het achterliggende land. De kapschuur heeft een oppervlak van circa 160 m². Verder is gewenst een gebouw van circa 50 m² in de tuin ten zuiden van de zorgboerderij. In dit gebouw moet een buitentoilet komen, een behandelruimte voor de fysiotherapeut en een infrarood sauna. Bij dit laatste hebben ouderen veel baat. Ook dient dit gebouw als opslagplek voor de tuinmeubels van de zorgboerderij. Indien er nog ruimte overblijft, zal nog een stalletje worden ingericht voor zogenoemde snoezelactiviteiten (aaien, borstelen, contact maken met een dier). Door te voorzien in een apart gebouw voor genoemde voorzieningen, ontstaat er ook meer rust in de zorgboerderij. Ook wordt de tuin op deze wijze meer benut. Verder is voor privé nog een patio van circa 30 m² met een niet te hoog plat dak gewenst naast de woning, om onder te zitten en ter opslag van de tuinmeubelen. Aangezien dit bouwwerk los staat, kan het gelet op de definitie van een overkapping in het ontwerpbestemmingsplan niet als een overkapping aangemerkt worden en dient ook dit gebouw gezien te worden als een vrijstaand bijbehorend bouwwerk.

Gelet op de totaal gewenste bebouwing is de toegestane oppervlakte van 125 m² aan vrijstaande bijbehorende bouwwerken niet toereikend. Verzocht wordt om een totaal oppervlak van 250 m² en daarbij dat deze bouwwerken buiten het bouwvlak gerealiseerd mogen worden. Of het bouwvlak moet vergroot worden en een deel van de gewenste bouwwerken zo mogelijk maken (stalling). In dat geval hoeft er minder buiten het bouwvlak toegestaan te worden. Daarbij blijft het wel noodzakelijk dat het bestemmingsvlak 'Gemengd-1' wordt vergroot. Als aangegeven in de schets is het gewenst dat de verharding achter de zorgboerderij er binnen komt te liggen en ook de rijbakverlichting ten zuiden van de rijbak. Op deze wijze kunnen de twee lichtmasten met een afwijking worden vergund.

Verder wordt nog opgemerkt dat het bestemmingsplan een gebruikgerichte paardenhouderij met maximaal 10 paarden toestaat. Er is echter bouwvergunning verleend voor 15 paardenboxen. Ook is dit aantal gemeld in het kader van de Natuurbeschermingswet (8 paarden + 7 pony's). Verzocht wordt dan ook dat dit aantal wordt toegestaan in het bestemmingsplan. De gronden direct achter de locatie met de bestemming 'Agrarisch' hebben de functieaanduidingen 'rijbak' en 'zorgboerderij'. Deze aanduidingen worden in de bestemming 'Agrarisch' echter niet nader genoemd. Om deze reden hebben de aanduidingen hier geen functie. Verzocht wordt de reden voor deze aanduidingen wel nader te duiden in de regels.

Verzocht wordt dat het vast te stellen bestemmingsplan "Buitengebied 2018" in overeenstemming wordt gebracht met hetgeen reeds aanwezig, en dit toestaat, en dat er ruimte voor verdere ontwikkeling wordt geboden. In ieder geval moet er de ruimte worden geboden om de toegestane vrijstaande bijbehorende bouwwerken te realiseren. Hier is het toegekende bouwvlak te klein voor.

De landschappelijke inpassing genoemd in artikel 42.2.1 en opgenomen in bijlage 5 van het ontwerpbestemmingsplan is grotendeels reeds gerealiseerd. Hetgeen nog niet gerealiseerd is, zal zo mogelijk dit najaar en anders komend voorjaar worden gerealiseerd. Hiervoor is ook nog een vraag neergelegd bij uw gemeente. Door de gewijzigde inrichting van het perceel en de nu gewenste bebouwing zijn er wel kleine afwijkingen in de tuin naast het hoofdgebouw, maar niet in de beplanting rondom de weides en het perceel welke het meest bepalend is voor het aanzicht. Het inpassingsplan behoeft dus geen aanpassing.

Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld. Mocht dit schrijven aanleiding geven tot het stellen van vragen, dan kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende.

In afwachting van verdere berichtgeving betreffende de voortgang van het bestemmingsplan
"Buitengebied 2018" verblijf ik namens mijn cliënte, mevrouw J. Janssen,

Met vriendelijke groet,



Drs. J.M.G. Wentink
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

Bijlage(n):

- ▶ Situatieschets.

51

Heur



Gemeente Bergen
College van Burgemeester en wethouders
Raadhuisstraat 2
5854 AX, Bergen (L)

06-11-2017

Referentie: 17-005/EK

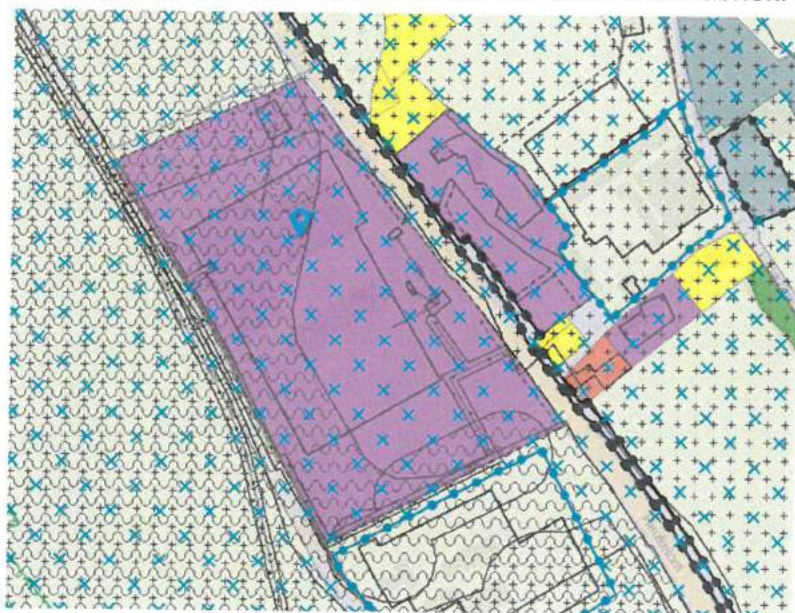
Onderwerp: Zienswijze bestemmingsplan

Geacht College,

Onlangs hebben wij kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Bergen Limburg 2017". We hebben kunnen lezen dat het doel van het bestemmingsplan met name gericht is op het voldoen aan aan uitspraak van de Raad van State betreffende veehouders, maar dat de kans is aangegrepen om het gehele buitengebied van een nieuw bestemmingsplan te voorzien. Graag willen wij met deze zienswijze aanhaken bij de doelstelling om een juist en actueel bestemmingsplan te hebben.

Zienswijze

Op de plankaart is te zien dat er een aanduiding "Waterstaat – Waterbergend rivierbed" is aangegeven over het fabrieksterrein van onze steenfabriek. (zie bijgevoegde afbeelding). U



zult begrijpen dat wij zoveel als mogelijk onze best zullen doen om het fabrieksterrein droog te houden. Reeds in de procedure van het voorliggende bestemmingsplan (2011) hebben wij dit onder de aandacht gebracht. Toen was de uitspraak van Rijkswaterstaat dat zij dit binnen 4 a 5 jaar zouden corrigeren. Helaas is dit nu nog niet gebeurd.

Het vorige plan is opgesteld door het adviesbureau Tonnaer. Zij hebben over dit punt contact gehad met

Rijkswaterstaat. De contactpersoon van Rijkswaterstaat die dit project toen behandelde is de heer Tjeu van den Boorn. Wij stellen het op prijs indien u wederom contact op neemt met Rijkswaterstaat om onderhavige kwestie te bespreken.

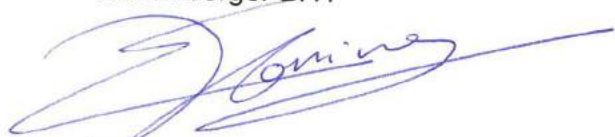
Verzending

De bekendmaking van dit ontwerpplan heeft in week 39 in "de week van Bergen" gestaan. Een exacte manier van indienen van zienswijzen is niet weergegeven. Wij zijn er daarom van uit gegaan dat Burgemeester en Wethouders de zienswijze dienen te ontvangen.

Wij vertrouwen erop dat u deze inspraakreactie meeneemt in uw besluitvorming.

Mocht u over de inhoud van deze brief nog vragen hebben dan kunt u zich wenden tot de heer E. Koning. Hij is te bereiken op telefoonnummer 06 1057 8059 of e-mail eelco.koning@wienerberger.com. Indien gewenst zijn wij vanzelfsprekend bereid om onze zienswijze mondeling toe te komen lichten.

Met vriendelijke groet,
Wienerberger B.V.



Eelco Koning
Stafmedewerker Milieu, Ruimtelijke Ordening en Ecologie

52

Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied

Datum: 7 november 2017

Ondergetekende de heer J.H.H. Peters, wonende Heukelom 12a te Bergen, geeft de volgende reactie op het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018.

Ik wil graag de mogelijkheid hebben om mijn melkruveebedrijf zonder speciale procedure verder uit te breiden. Hetzelfde geldt voor de agrarische bedrijfslocatie aan Berkenkamp 7 te Afferden.

J.H.H. Peters



ACCON■AVM ACCOUNTANTS B.V.
KVK NUMMER 091739260000

VENRAYSEWEG 180
POSTBUS 482
5900 AL VENLO
TEL. 077 - 320 93 16
FAX 077 - 352 00 63
WWW.ACCONAVM.NL

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders
Raadhuisstraat 2
5854 AX BERGEN LB



DATUM 6 november 2017
KENMERK -17-03060178
BEHANDELD DOOR ing. S.G.M.P. (Sepp) Willemssen
S.Willemssen@acconavm.nl
BETREFT Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan buitengebied 2018

Geacht College,

Het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Bergen LB ligt vanaf 28 september tot en met 8 november 2017 ter inzage.

Hierbij maken wij namens, De Droogstal, gevestigd aan Droogstal 6 te (5856 AX) Wellerlooi, onze zienswijze kenbaar in verband met het genoemde ontwerp bestemmingsplan. Cliënten, de heer en mevrouw Maarse, exploiteren een spring- en handelsstal welke gelegen is op genoemde locatie. Tot de dagelijkse werkzaamheden behoren onder andere het verzorgen en voederen, het africhten, het geven van trainingen, het instrueren en het keuren van paarden.

Bouwblok

De heer en mevrouw Maarse willen gaan investeren in een zogenaamde longeercirkel. Op deze wijze kunnen met name jonge paarden beter en efficiënter getraind en afgericht worden. Het komt tevens de veiligheid van de betreffende begeleider ten goede. De longeercirkel dient op een rustige plaats op het bedrijf geplaatst te gaan worden. Aan de voorzijde van het bedrijf is deze ontwikkeling niet gewenst (veel verkeer, bezoekers, etc.). De heer en mevrouw Maarse willen de betreffende cirkel daarom aan de achterzijde van het bedrijf realiseren. De cirkel heeft een doorsnede van minimaal 18 meter. De ondergrond wordt niet verhard en is waterdoorlatend (zandbed). Om ook in regenachtige periodes te kunnen werken, zal de cirkel overkapt dienen te worden.

Daarnaast zijn er plannen om te investeren in een trainingsmolen. De trainingsmolen heeft in principe hetzelfde uiterlijk als de longeercirkel. In de trainingsmolen kunnen 6-8 paarden tegelijkertijd getraind worden door middel van een geautomatiseerd trainingsprogramma. Dit bespaart arbeidskosten en de paarden kunnen intensiever getraind worden. Ook dit dient in alle rust te gebeuren waardoor deze ontwikkeling aan de achterzijde van het bedrijf plaats moet gaan vinden. Ook de trainingsmolen bestaat uit een zandbed en is onverhard.

Tot accon■avm adviseurs en accountants behoren de navolgende vennootschappen: accon■avm groep b.v., accon■avm accountants b.v., accon■avm belastingadvies b.v., accon■avm agro bedrijfsadvies b.v., accon■avm branche advies b.v., accon■avm strategisch advies b.v., accon■avm juridisch advies b.v., accon■avm subsidie advies b.v., accon■avm rentmeesters b.v., accon■avm werkgeversservice b.v.

Op onze dienstverlening en/of andere rechtshandelingen zijn steeds de algemene voorwaarden van accon■avm van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09171813 en zullen op eerste verzoek kosteloos aan u worden toegezonden. Tevens kunt u de algemene voorwaarden via onze website www.acconavm.nl raadplegen. Bezoek ook onze website voor meer informatie over onze dienstverlening, onze mensen en onze ambities.



In verband met deze investering verzoeken wij u om het bouwblok aan de achterzijde te vergroten zodat de betreffende twee projecten gerealiseerd kunnen gaan worden. Klanten beseffen dat het bouwblok zich in het waterbergend rivierbed van de Maas bevindt. Juist daarom wordt gekozen voor een waterdoorlatend oppervlak (zandbed) en een correcte hemelwaterafvoer van de overkapping (dit is nader in te vullen). Doordat de cirkel en de molen zich aan de achterzijde van het bedrijf bevinden, wordt het straatbeeld niet aangetast. De betreffende ontwikkelingen zijn noodzakelijk om de huidige en toekomstige bedrijfsvoering te kunnen optimaliseren en te kunnen blijven concurreren in de huidige en toekomstige markt.

Wij verzoeken u het bouwblok te vergroten conform het bijgevoegde voorstel. Indien de inhoud van de zienswijze daartoe aanleiding mocht geven, maken we graag van de mogelijkheid gebruik om deze nader mondeling toe te lichten.

Wij gaan ervan uit dat wij op de hoogte worden gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend,
acon - avm adviseurs en accountants b.v.
Namens deze:



ing. S.G.M.P. Willemssen
senior agrarisch adviseur

Bijlagen:

- Bijlage 1: Huidige bouwblok;
- Bijlage 2: Uitbreiding huidige bouwblok;
- Bijlage 3: Voorbeeld overdekte langeercirkel;
- Bijlage 4: Voorbeeld overdekte trainingsmolen.

TAV Dhr Banken, Dhr S Zeegers, Mevr N Bakker Gem Bergen (L)
Wellerlooi 31-10-17

54

Henri

Aan Afd ruimtelijke ontwikkeling en toerisme, bedrijf hoeve de maasduinen Fam Hendriks Venweg 5
Wellerlooi.

INGEKOMEN
Gemeente BERGEN
de - 7 NOV 2017
RD 1947
AFD

Geachte Mevr/Dhr,

Nav de ingekomen brief bij jullie op 24-07-17 jl en het bedrijfsbezoek van DHR H Banken en Mevr N Bakker, vraag ik jullie onderstaande aanvragen te honoreren, zodat onze bedrijfsactiviteiten nu en in de toekomst verbredings mogelijk heden hebben voor ons bedrijf in de toeristische bedrijfstak.

Het gaat hierom zoals eerder omschreven om boerderij woning nr 7 om te vormen tot lunch room, dat we nu doen nabij de camping in de slecht weersvoorziening, maar gezien de ligging voor vele voorbij komende fietsers en wandelaars, niet meteen aan het knooppunt ligt. Gedeelte venweg 7 ligt precies aan het knooppunt nr 64 aan de kruising, en ligt dus centraal. Hierover waren jullie na uitleg op ons bedrijf, snel met ons eens en verleende medewerking.

Voorts zijn er plannen ingediend aangaande de verbouwing van de boerderij nr venweg 5, tot een 5 tal groepen – seizoenen –

Of appartementen die de vraag die de toerist/ persoon heeft hiermee geheel kunnen vervullen. Eind oktober is Sjoerd Zeegers van jullie afd Toerisme uitgenodigd om e.e.a te bekijken, zodat Wij ook activiteiten ter plekke konden bekijken en alles toegelicht. Ook enkele camperplaatsen nabij Onze mini camping en voorts stalling van caravans en campers in de wintermaanden in de loods.

Sjoerd was hierover zeer enthousiast en beaamde ook dat wij voor 8 november wanneer bestemmingsplan tuindorp wordt afgesloten dit hierin konden worden meenemen omdat hierna ingewikkelde procedures via en extra kosten vermeden kunnen worden.

Onze vraag is dus om deze vervolg aanvraag mee te nemen voor de sluitingsdatum plan tuindorp

Hopelijk jullie met deze toelichtende brief op de hoogte te hebben gebracht, en deze mee te nemen

In bestemmingsplan tuindorp (Wellerlooi). Hopelijk jullie met deze uitgewerkte plannen, alvast voldoende geïnformeerd te hebben, mocht dit niet zo zijn dan zijn we altijd bereid dit mondeling of schriftelijk nader toe te lichten,

Met vriendelijke groet

MTS Hendriks

Venweg 5,

5856 CB Wellerlooi

Tel;06-51883965 / 06-13228390

natasja

Wellerlooi juli 2017.

Aan afd; ruimtelijke ontwikkeling, bedrijf hoeve de maasduinen Fam Hendriks Venweg 5 Wellerlooi

Geachte Mevr/Dhr,

Nav diverse vroegere gesprekken mer afd R.O en toeristische sector en de inloopavonden die laatst gehouden zijn bij taste en Go te Wellerlooi d.d 12-07-17, hebben mevr Natajasja Bakker en Dhr H Banken een bedrijfsbezoek gebracht om enkele zaken toe te lichten, betreffende verbreding van de toeristische Activiteiten op ons bedrijf, en deze zaken ook alvast mee te nemen in het vaststellingsplan Tuindorp dat binnen korte tijd wordt vastgelegd.

Daar de agrarische activiteiten door overheidsregelingen steeds beperker wordt en de groenteprijzen onder druk staan een twee tal bedrijfstakingen op ons bedrijf, zoeken wij verbreding in onze toeristische bedrijfs- tak

Deze verbreding betreft zoals wij al kenbaar gemaakt hebben het uitbreiden van het boerderijterras, En het in de boerderijwoning nr 7 omvormen tot lucnch room met kleine kaart voor de toeristen.

Het overige deel zijn de plannen om dit om te bouwen tot groepsaccomodatie, nacht verblijf, wat naadloos aansluit bij onze minicamping. Verder voor de klanten de mogelijk heid om caravans en campers te stallen in de loods voor campeerders na het seizoen.

Als laatst bij de minicamping het honoreren van enkele camperplaatsen voor mensen die ""zonder nuts faciliteiten een nachtje lowbudget- willen doorbrengen.

Daar wij weten dat wij buiten het glastuinbouwgebied liggen, maar wel aan het fietsers knooppunt 64, waar vele toeristen gebruik hiervan maken, en dat plan vaststelling tuindorp binnen kort wordt ze en eerdere brieven en overleggen, dit wordt meegenomen in het bestemmingsplan tuindorp.

Hopelijk jullie middels deze brief dat jullie dit vastleggen in het bestemmingsplan. Mochten er nav deze brief en onze mondelinge toelichting nog vragen zijn, dan zijn wel altijd bereid dit mondeling of schriftelijk nader toe te lichten,

Met vriendelijke groet MTS Hendriks

Venweg 5,

5856 CB Wellerlooi

Tel;06-51883965



55

Henri

College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Bergen
Raadhuisstraat 2
5854 AX Nieuw Bergen



7 november 2017

Geacht College,

Bij deze dien ik een zienswijze in betreffende het ter inzage liggende Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied (2017-09-26).

Het betreft het perceel horend bij het adres: Bosserheide 29, 5855 AE te Well, kadastraal bekend gemeente Bergen, sectie S, nummer 2422.

De huidige bestemming is een bedrijvenbestemming. Deze dient zo te blijven. Enkele jaren geleden is het bestemmingsplan aangepast. Verzocht werd toen om de bedrijfswoning die op de hoek van Bosserheide 29 en de Rijksweg (kadastraal bekend gemeente Bergen, sectie S, nummer 342) ligt te verplaatsen naar de achterzijde van het perceel (oostzijde).

Nu de geplande nieuwbouw van de bedrijfswoning niet tot uitvoering komt, kan deze locatie daarvoor doorgehaald worden. De bedrijfswoning welke hierboven genoemd is kan weer in de oude situatie hersteld worden. Feitelijk wijzigt er niets, omdat de bedrijfswoning nog niet een functie verandering had ondergaan, om reden van het feit dat de nieuwe bedrijfswoning nog niet was gerealiseerd.

Op de plaats van de geplande bedrijfswoning is de bestemming bedrijven aan de orde. Op deze plaats willen we een uitbreiding realiseren van ca. 2400 m² kas (zie het gearceerde deel van de bijgevoegde kadasterkaart). Het gebouw gaat de zelfde vorm en afwerking krijgen als de gebouwen aan de voorzijde van dit complex. De functie zal ook dezelfde zijn. Er worden hier caravans, campers, auto en boten gestald.

Bijgevoegde tekening geeft de feitelijk bedoelde situatie weer.

Wanneer nodig ben ik graag bereid een en ander toe te lichten.

Met vriendelijke groeten

Jelle Hettinga

Bosserheide B.V.
Siebengewaldseweg 41
5854 PA Nieuw Bergen

56



Henri

Reeds per
mail 7-11

Gemeenteraad van Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN

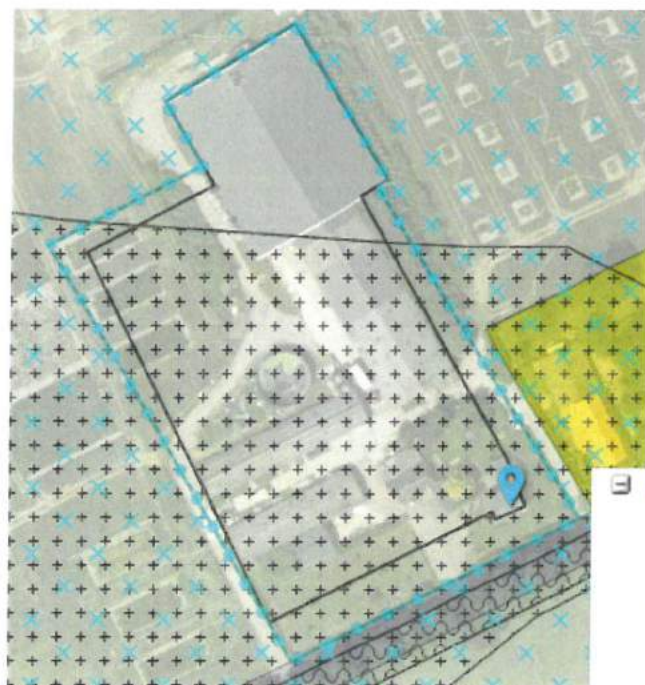
Doorkiesnr. : 0318 - 675 401
Faxnr. : 0318 - 675 409
Betreft : zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 gemeente Bergen

Ede, 6 november 2017

Geachte raad,

Middels dit schrijven geven wij onze zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2018" (hierna ontwerp). Op de locatie Koekoek 14 in Siebengewald exploiteert onze opdrachtgever, Van den Hoogen VOF, een varkenshouderij. Het perceel staat kadastraal bekend als gemeente Bergen, sectie R, nr. 242, 881, 993.

Onderstaande figuur 1 betreft een uitsnede van de verbeelding (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl).

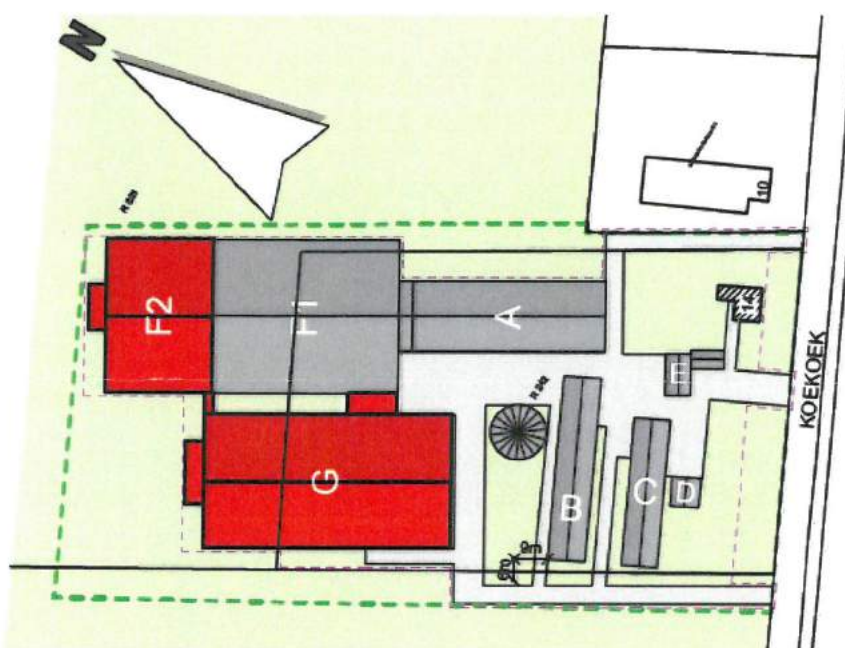


- Detailinformatie locatie**
- Enkelbestemming Agrarisch**
Bestemd voor: [agrarisch](#)
 - Dubbelbestemming Waarde - Archeologie 5**
Bestemd voor: [waarde](#)
 - Bouwvlak bouwvlak**
 - Functieaanduiding intensieve veehouderij**

Figuur 1. Uitsnede verbeelding ontwerp locatie Koekoek 14 Siebengewald

In het ontwerp is niet het juiste bouwblok opgenomen voor de Koekoek 14. Dit is reeds besproken met mevrouw N. Bakker van de gemeente Bergen d.d. 18 oktober 2017. Middels deze brief willen we refereren aan dit overleg en een formele zienswijze indienen.

In 2008 zijn concrete afspraken gemaakt met u over de omvang van het bouwblok. Daarnaast is een omgevingsvergunning milieu en bouwen verleend d.d. 6 augustus 2014 met kenmerk B-HZ_WABO-2013-0281 voor uitbreiding van het bedrijf. In figuur 2 is de situatietekening opgenomen van de vigerende vergunning. Het bouwblok is weergegeven met een groene stippellijn. We willen verzoeken het correcte bouwblok op te nemen in het bestemmingsplan, zoals eerder is afgesproken met u.



Figuur 2. situatietekening vigerende vergunning Koekoek 14 met correcte bouwblok (groene stippellijn).

Wij vertrouwen erop dat u naar aanleiding van onze zienswijze het bestemmingsplan op de aangegeven punten wilt aanpassen. Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit schrijven, dan zijn wij bereid om deze te beantwoorden. Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze brief.

Met vriendelijke groet,
AGRA-MATIC B.V.

Suzanne van der Heijden
Adviseur varkenshouderij



Gemeenteraad van Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN

Reeds per mail
7-11

Doorkiesnr. : 0318 - 675 401

Ede, 6 november 2017

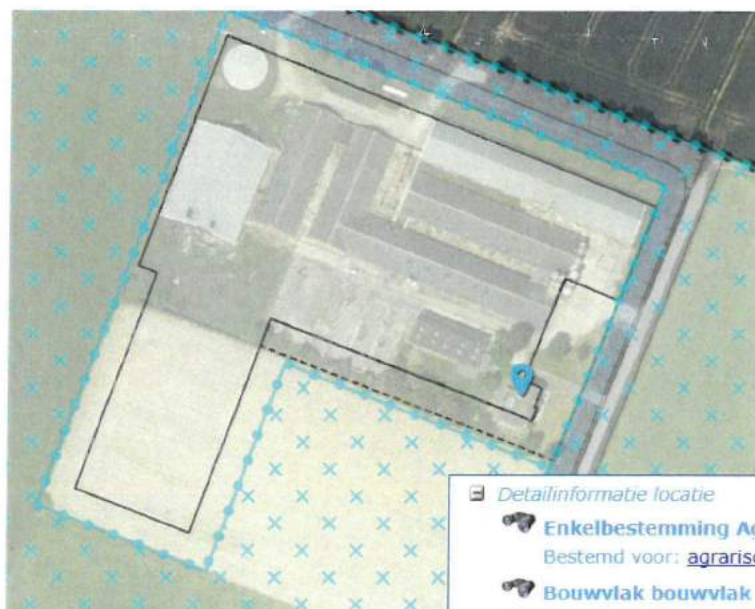
Faxnr. : 0318 - 675 409

Betreft : zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 gemeente Bergen

Geachte raad,

Middels dit schrijven geven wij onze zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2018" (hierna ontwerp). Op de locatie Grensweg 2a in Siebengewald exploiteert onze opdrachtgever, Van den Hoogen VOF, een varkenshouderij. Het perceel staat kadastraal bekend als gemeente Bergen, sectie R, nr. 1122, 1123.

Onderstaande figuur 1 betreft een uitsnede van de verbeelding (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl).



Detailinformatie locatie

Enkelbestemming Agrarisch

Bestemd voor: agrarisch

Bouwvlak bouwvlak

Gebiedsaanduiding overige zone - mestbewerking en - verwerking

Artikelnummer: 3.4.5

Gebiedsaanduiding groep: overige zone

[r_NL.IMRO.0893.BP17007BUIBUI-ON01_f91d169c-3f37-4481-afe9-3b0218635cb3](#)

Figuur 1. Uitsnede verbeelding ontwerp locatie Grensweg 2a Siebengewald

In het ontwerp is de betreffende locatie voorzien van de enkelbestemming 'Agrarisch'. Echter betreft het een legaal aanwezige en al jaren in bedrijf zijnde varkenshouderij en ontbreekt in het ontwerp de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. In het ontwerp is een definitie opgenomen voor 'intensieve veehouderij' die luidt:

1.77 intensieve veehouderij

het houden van slacht-, fok-, leg- of pelsdieren in gebouwen en geheel of nagenoeg geheel zonder weidegang, waarbij de teelt niet afhankelijk is van de agrarische grond als productiemiddel.

Er is geen zicht op ander gebruik van deze locatie dan conform de huidige omgevingsvergunning milieu. Op basis van het voorgaande willen wij u dan ook verzoeken het huidige gebruik positief te bestemmen in het ontwerp door aan deze locatie een intensieve veehouderij aanduiding toe te voegen.

In artikel 3.5.3 wordt verwezen naar een bijlage waarin de veehouderijlocaties zijn opgenomen. In artikel 3.5.3 lid c is opgenomen dat de ammoniakemissie van een veehouderijlocatie niet hoger mag zijn dan op basis van de in de bijlage vermelde diercategorieën, dieraantallen, huisvestingssystemen, additionele technieken, emissie reducerende technieken en voer- en managementmaatregelen.

Echter in de vermelde bijlage zijn niet de juiste gegevens opgenomen voor Grensweg 2a. Ten eerste is het bedrijf van eigenaar gewisseld en is het bedrijf eigendom van Van den Hoogen VOF. Ten tweede worden de dieraantallen en bijbehorende emissies en huisvestingssystemen aangehaald van de Natuurbeschermingswetvergunning van 15 januari 2015 met kenmerk: 2013-0797. Dit zijn inmiddels achterhaalde gegevens. Op 5 juli 2017 is een ontwerp beschikking gepubliceerd met kenmerk B-HZ_WABO-2016-0258 waarin de onderstaande dieraantallen en huisvestingssystemen met bijbehorende emissies zijn opgenomen:

Ontwerpbesluit van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bergen B-HZ_WABO-2016-0258

Onderwerp	Datum
Ontwerpbesluit omgevingsvergunning	03-07-2017
Varkenshouderij Grensweg 2a te Siebengewald	Pagina
	8 van 25

Tabel 1b: Aangevraagde situatie

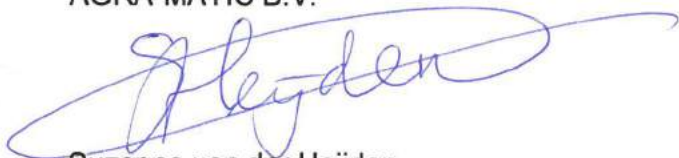
Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie a)		Geuremissie b)		Fijn stofemissie c)	
			emissie- factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	Emissie factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (g/ jaar)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
A+D+F	Vleesvarkens D 3.2.15.1 ¹	2.956	0,45	1.330,2	6,9	20.396,4	31	91,6
B	Vleesvarkens D3.2.1 ²	252	4,5	1.134,0	23,0	5.796,0	153	38,6
B+C	Gesp. biggen D1.1.100 ³	3.168	0,69	2.185,9	7,8	24.710,4	74	234,4
E	Gesp. biggen D1.1.14 ⁴	1.450	0,03	43,5	5,5	7.975,0	48	69,6
G	Paarden >3 jaar K1.100 ⁵	1	5,0	5,0	0	0	0	0
Totaal:				4.698,6		58.878		434,2

We willen u verzoeken de gegevens in de bijlage met betrekking tot de locatie Grensweg 2a in Siebengewald aan te passen naar bovenstaande gegevens. De definitieve beschikking kan namelijk ieder moment gepubliceerd worden.

Tot slot blijkt niet duidelijk uit de regels hoe afgeweken kan worden van artikel 3.5.3 lid c. Wellicht is het een mogelijkheid om dit nader toe te lichten in de toelichting.

Wij vertrouwen erop dat u naar aanleiding van onze zienswijze het bestemmingsplan op de aangegeven punten wilt aanpassen. Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit schrijven, dan zijn wij bereid om deze te beantwoorden. Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze brief.

Met vriendelijke groet,
AGRA-MATIC B.V.



Suzanne van der Heijden
Adviseur varkenshouderij

58

Henri

Zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018

Aan de gemeenteraad van de gemeente Bergen
Raadhuisstraat 2
5854 AX Bergen L

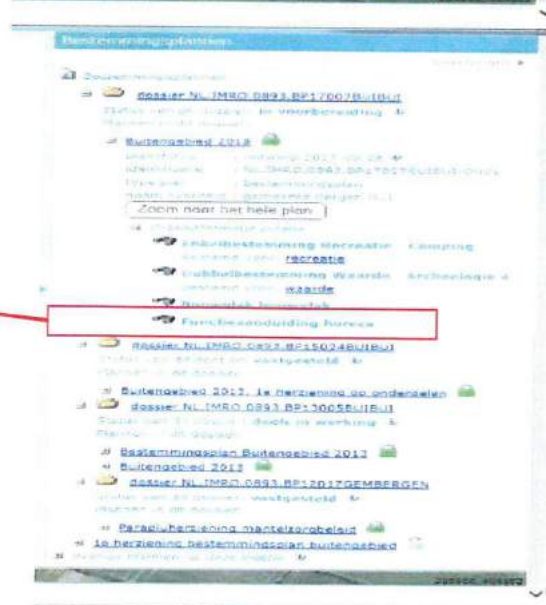
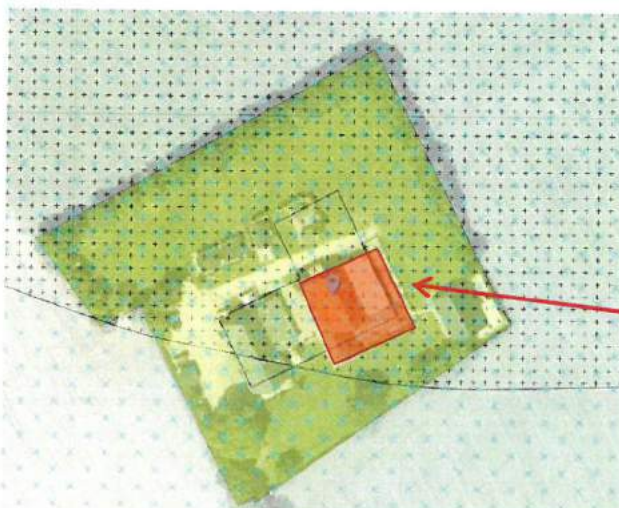
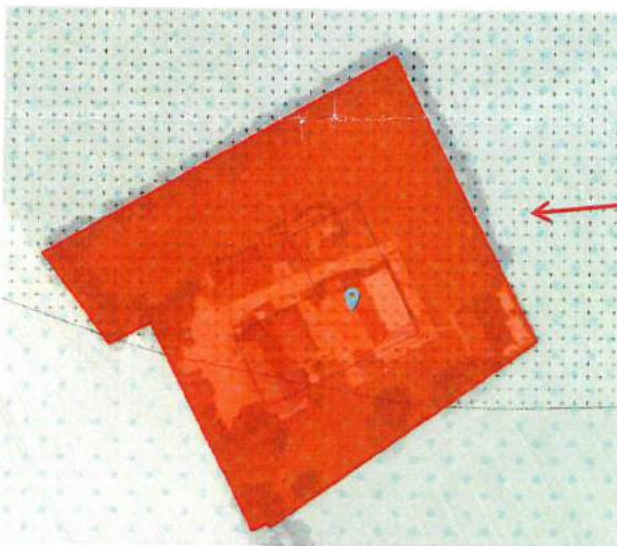
Siebangewald, 7 november 2017

Onderwerp: zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik graag een zienswijze inbrengen ten aanzien van het ontwerp 'bestemmingsplan buitengebied 2018'.

De locatie Gochsedijk 37, kadastraal bekend als gemeente Bergen Sectie R, no 615, heeft in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2018, de bestemming 'Recreatie – Camping'. Ter plaatse van de kantine en terras dient 'functieaanduiding horeca' opgenomen te worden (zoals weergegeven in onderstaande uitsnede). Met het opnemen van de 'functieaanduiding horeca' wordt een horecabedrijf – categorie 3 beoogd.



Toelichting:

horecabedrijf

categorie 3:

een horecabedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het verstrekken van (alcoholische) dranken voor consumptie ter plaatse, alsmede het verstrekken van maaltijden of etenswaren die ter plaatse genuttigd plegen te worden, alsmede (in sommige gevallen) de gelegenheid biedt tot dansen. Daaronder worden begrepen: café, bar, grand-café, eetcafé, danscafé, pubs, juice- en healthbar en restaurant.

De activiteiten dragen bij aan de door de gemeente Bergen gewenste toeristische/recreatieve activiteiten in combinatie met horeca.

De locatie voldoet met de huidige inrichting reeds aan de ruimtelijke en planologische relevante criteria als ook aan de overige toetsingsinstrumenten (Drank- en horecawet, brand en legionella preventie etc.). De locatie is landschappelijk ingepast in de omgeving door onder andere het toepassen van de karakteristieke landelijke beplanting. Door de landelijke ligging met een minimale afstand van circa 250 meter tot de dichtstbijzijnde woning is het zeer aannemelijk dat er sprake is van het behoud van een goed woon- en leefklimaat. Daarnaast is er geen sprake van belemmeringen voor ontwikkelingsmogelijkheden ten aanzien tot de huidige situatie. Parkeren vindt plaats op eigen terrein achter beschutting van de landelijke hagen of op de eigen oprij laan met laanbeplanting.

De gehele inrichting van het terrein en het horeca gedeelte in het bijzonder zijn van hoge kwaliteit. Het materiaalgebruik is kwalitatief uitstekend en de uitstraling is hoogwaardig.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018 gewijzigd vast te stellen. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

W.M.G. Poels
Gochsedijk 37
5853 AA Siebengewald

59

Henri

Richard Kornet

Van: Thijs Arts <biker4fun@planet.nl>
Verzonden: maandag 6 november 2017 19:53
Aan: algemene postbus
Onderwerp: Bestemmingsplan

Geacht college,

Middels deze wil ik een zienswijze indienen tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2018 van de gemeente Bergen. Onze bestaande woning, Afferdse Heide 56 te Afferden, is gelegen op een korte afstand tot de perceelgrens en dit zou ik graag in de regels van het bestemmingsplan ook opgenomen willen hebben. Voor mijzelf en om in de toekomst niet beperkt te worden, bij een mogelijke nieuwe woning, wil ik de vrijheid hebben om eventueel te kunnen bouwen volgens de huidige ruimtelijke richtlijnen.

Met vriendelijke groet, Thijs Arts.

Afferdse Heide 56
5851 EC Afferden



60

Gemeente Bergen Lb.
Raadhuisstraat 2
5854 AX BERGEN LB.
T.a.v. De Gemeenteraad



Well, 03-11-2017

Betreft: zienswijze bestemmingsplan buitengebied 2018

Geachte heer, mevrouw,

Wij zijn de bewoners van Nicolaasstraat 5 5855 AR Well. Wij hebben wel een royale kavel, maar wij kunnen niet rechts naast ons huis bouwen want dit is overstromend riviergebied van de Maas.

Momenteel hebben wij een woning zonder garage. Deze willen wij binnen enkele jaren bij bouwen. Daarvoor hebben wij bij de aankoop van de woning tevens een stuk grond bijgekocht aan de linkerzijde van ons huis. Dit betreft kadastraal perceel nr. S2444.

Momenteel blijkt er echter geen woonbestemming op dit perceel te liggen. Graag zouden wij dit willen laten wijzigen zodat wij in de nabije toekomst een garage links naast ons huis kunnen bouwen.

Wij verzoeken u dit verzoek in behandeling te nemen en zien uw reactie graag spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Y.A.G. Eickmans en
K.G.A.M. Sanders
Nicolaasstraat 5
5855 AR WELL
tel. 06-13506198

Bijlage: situatie foto, waarop met gele arceerstift het betreffende perceel is aangegeven

61

Henri



Gemeente Bergen
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN



Steegstraat 5
Postbus 960
6040 AZ Roermond

T 0475 - 38 17 77
F 0475 - 38 18 47

Kenmerk: 99/BV/KR/LLTB
Behandeld door: Bert Vergoossen
Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan buitengebied 2018
Bijlage(n):
Datum: 6 november 2017

www.lltb.nl
KvK 12045362

Geachte heer, mevrouw,

Namens de LLTB afdeling Maasduinen ontvangt u hierbij onze zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan buitengebied 2018.

Aanleiding voor het plan is de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dat de veehouderijlocaties alsnog moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied. We hebben kennis genomen van de regeling die u hiervoor onder artikel 3 heeft opgenomen en concluderen dat deze onnodig beperkend is. Randvoorwaarde is dat de op te nemen regeling past binnen de regels die de PAS (Programmatische Aanpak Stikstof) stelt. In lid b van artikel 3.5.3 is aangegeven dat alleen het aantal dieren van de hoofdtak zoals aangegeven in de bijlage mag toenemen. Deze voorwaarde is niet relevant, het gaat immers om de stikstofdepositie. Bovendien kan dit tot ongewenste situaties leiden bij de bedrijven die (al dan niet bedrijfsmatig) meerdere soorten dieren op hun bedrijf houden. Ook is het hierdoor onmogelijk voor een bedrijf om over te schakelen naar een andere diercategorie binnen de intensieve veehouderij. Door het schrappen van de zinsnede "..... dit verbod geldt niet indien de betreffende diercategorie in de bijlage als hoofdtak is aangegeven" van lid b. van artikel 3.5.3, biedt u wel deze mogelijkheid.

In lid c. van artikel 3.5.3. is aangegeven dat de emissie niet hoger mag zijn dan vermeld in de bijlage. Hiermee gaat u voorbij aan de ontwikkelingsruimte van 1 of 3 mol die de PAS onder voorwaarden biedt.

Wij vragen u deze mogelijkheid, die is opgenomen in Wet Natuurbescherming onder 1.13. toe te voegen. Hierin is opgenomen dat indien de depositie een waarde overschrijdt die is vastgesteld bij de Algemene Maatregel van Bestuur als bedoeld in artikel 2.9, vijfde lid onder a., onder 1., dit is toegestaan. Wij vragen u daarom de Wet Natuurbescherming op dit punt te volgen.

In artikel 3.4.5 inzake mestbe- en verwerking stelt u onder a. als voorwaarde dat uitsluitend mest van bedrijven uit het district Maasduinen gebruikt mag worden. Wij vinden deze voorwaarde ruimtelijk niet relevant en vragen u deze te schrappen.





Wat betreft de omschrijving van het begrip intensieve veehouderij (artikel 1.77) vragen wij u aan te sluiten bij de omschrijving uit de provinciale omgevingsverordening: "het hebben van een bedrijfsmatige tak van varkens, kippen, vleeskuikens, vleeskalveren, stieren voor roodvleesproductie, eenden, pelsdieren, konijnen, kalkoenen, of parelhoenders".

In het kader van de actualisatie vragen wij u een ontheffingsmogelijkheid op te nemen voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen binnen de bestemming Agrarisch met waarden. Wat wij bij de totstandkoming van het bestemmingsplan buitengebied 2013 niet voorzagen is dat bij de teelt van zachtfruit (o.a. blauwe bessen) het gebruik van regenkappen gangbaar is geworden. Afnemers van zachtfruit vragen om leveringszekerheid en kwaliteit die niet te garanderen is zonder het gebruik van regenkappen. Wij vragen u dit mogelijk te maken, mits dit hydrologisch neutraal kan en geen onevenredige inbreuk op het landschap is.

In afwachting van uw reactie verblijven,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Léon Faassen', written over a horizontal line.

Léon Faassen
voorzitter LLTB

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bas Boots', written over a horizontal line.

Bas Boots
algemeen directeur LLTB



Arvalis

Sint Jansweg 20D
5928 RC Venlo

Telefoon 06-51595344
Fax 0478-578260

www.arvalis.nl
lpeeters@arvalis.nl

62
→ 08-11
Tevens per fax 0485 342844

Gemeenteraad van de gemeente
Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN



Betreft
Ons kenmerk
Uw Kenmerk
Behandeld door

8 november 2017
Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018
20171108/5623940/23/LP
ing. LJH Peeters

Geachte raadsleden,

Tot mij wendde zich de heer E.A.W.G. van Hees, alsmede van Hees machineverhuur, Grensweg 1 te 5853 EN Siebengewald, hierna te noemen 'cliënt' en te deze zake woonplaats kiezende ten kantore van mr. J.G. de Wit, medewerker van Arvalis Juristen, gevestigd aan de Steegstraat 5, te (6041 AE) Roermond en kantoorhoudende aan de Sint Jansweg 20d te (5928 RC) Venlo, die door reclamant ten deze als gemachtigde wordt gesteld met de macht van substitutie.

Cliënt woont al geruime tijd op onderhavige locatie en (diens voorgangers) exploiteerde voorheen een varkenshouderijbedrijf op bovengenoemde locatie. Inmiddels is de tot deze locatie behorende varkenshouderij (aan de zuid zijde van de weg gelegen) verkocht aan derden en heeft cliënt daar geen bemoeienis meer mee.

Vooruitlopend op het onderhavige bestemmingsplan is op verzoek van cliënt (en diens voorgangers) een bestemmingswijzigingsprocedure doorlopen voor het omzetten van 1 loods in de bestemming "bedrijf" en het omzetten van de woning in een "plattelandswoning".

Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018

Cliënt heeft kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan voor het Buitengebied 2018 van de gemeente Bergen zoals dit thans ter inzage is gelegd.

Cliënt ziet in het ontwerp aanleiding tot het aanbrengen van de navolgende zienswijze.

Inleidend

Cliënt woont al geruime tijd op onderhavige locatie en exploiteerde voorheen een varkenshouderijbedrijf op bovengenoemde locatie. Inmiddels is de tot deze locatie behorende varkenshouderij (aan de zuid zijde van de weg gelegen) verkocht aan derden en heeft cliënt daar geen bemoeienis meer mee.

Vooruitlopend op het onderhavige bestemmingsplan is op verzoek van cliënt (en diens voorgangers) een bestemmingswijzigingsprocedure doorlopen voor het omzetten van 1 loods in de bestemming "bedrijf" en het omzetten van de woning in een "plattelandswoning".

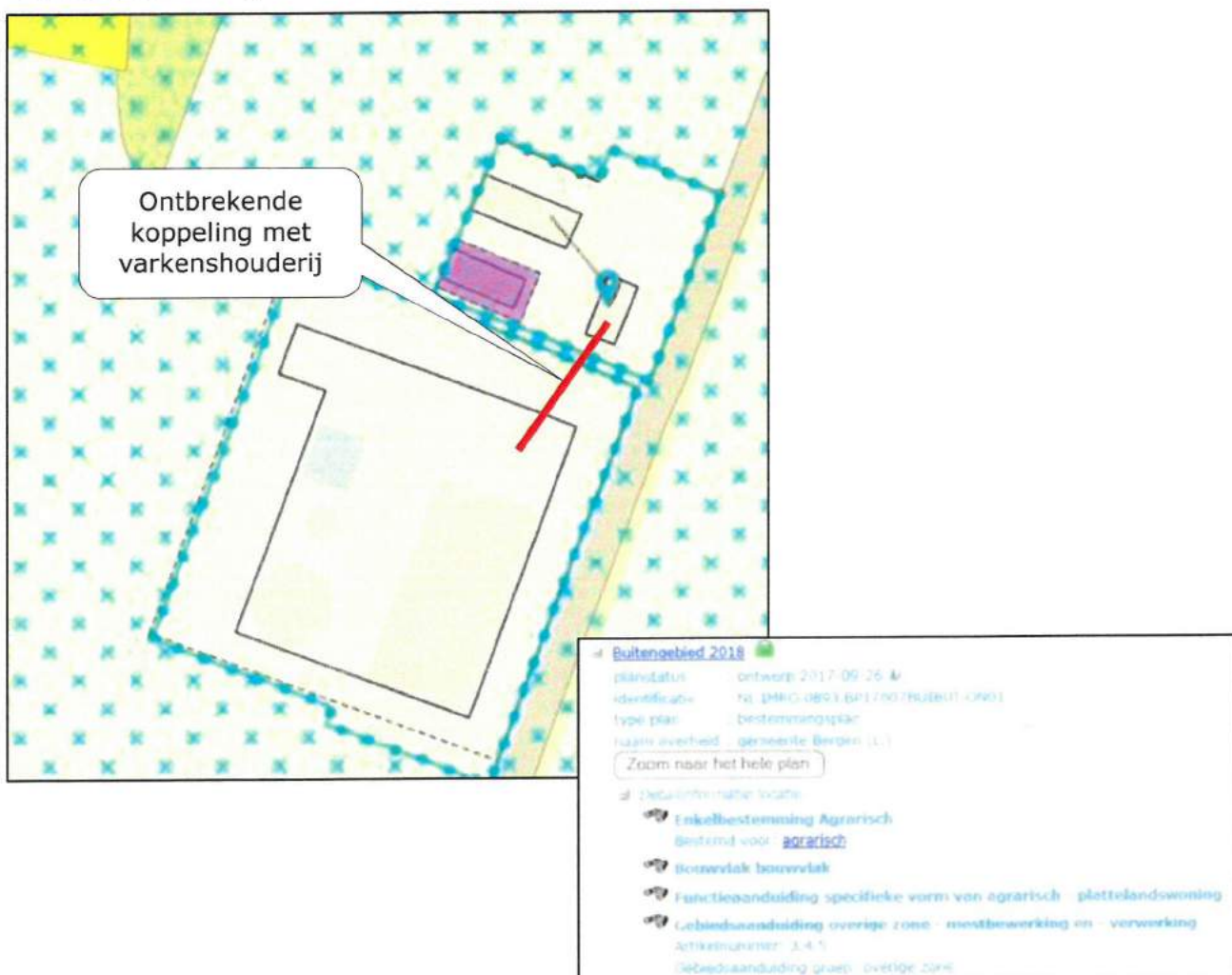
Zienswijze

De zienswijze van cliënt is gebaseerd op de navolgende gronden, feiten en/of omstandigheden

- 1 koppeling tussen plattelandswoning en varkenshouderij ontbreekt;**
- 2 aanduiding "Erf" ontbreekt;**
- 3 binnen aanduiding "Erf" ook erven en tuinen opnemen;**

1 Koppeling tussen plattelandswoning en varkenshouderij ontbreekt

In het voorliggende ontwerp bestemmingsplan buitengebied 2018 is voor de onderhavige locatie een bestemming "Agrarisch" opgenomen met een beperkt bouwvlak en een functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch "Plattelandswoning".



In deze aanduiding kan cliënt zich wel vinden, echter, ontbreekt de koppeling tussen de plattelandswoning en de varkenshouderij locatie aan de zuidzijde van deze locatie.

Deze koppeling is noodzakelijk voor het goed kunnen functioneren van de aanduiding "plattelandswoning".

De koppeling met het aan de noordzijde van de woning gelegen gebouw kan gewoon behouden blijven.

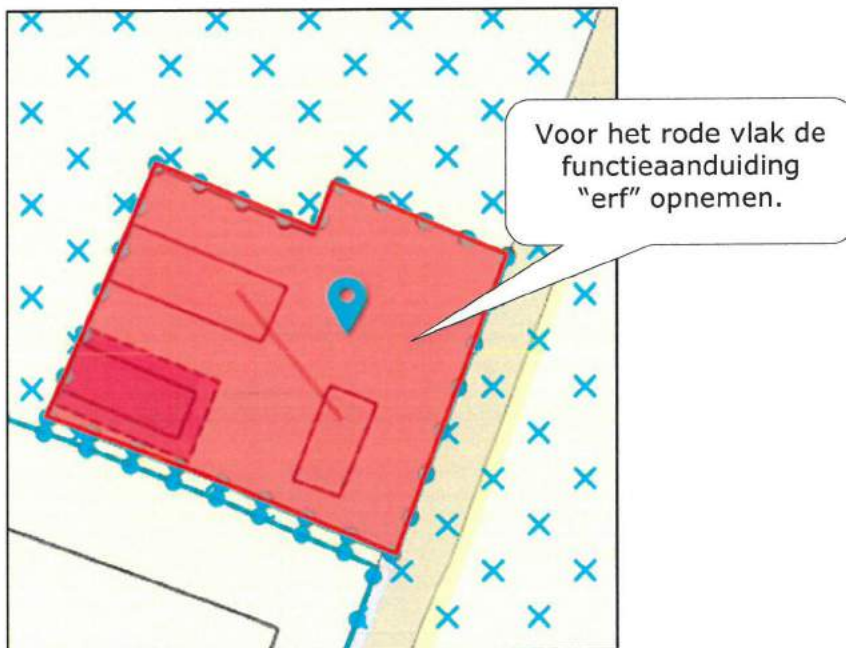
De huidige eigenaar (Pascal Hauman BV, Halve Maan 3 te Well) van de varkensstallen aan de zuid zijde van de woning op de locatie Grensweg 1 te Siebengewald is eveneens van mening dat de plattelandswoning op de locatie Grensweg 1 te Siebengewald gekoppeld dient te worden aan de 'voormalig hieraan toebehorende' varkenshouderij. Hiertoe heeft ook deze eigenaar een zienswijze ingediend bij uw gemeente.

Derhalve vragen twee partijen uw gemeente om de koppeling tussen de plattelandswoning en de (voormalig) hiertoe behorende varkenshouderij te herstellen

2 aanduiding "Erf" ontbreekt:

Aan de noordzijde van de weg is, naast de plattelandswoning, 1 gebouw aangeduid met de bestemming "bedrijf" en een aanduiding bouwvlak. In deze bestemming en aanduiding kan cliënt zich vinden.

Daarnaast heeft het andere gebouw de bestemming "agraris" met de aanduiding bouwvlak. Ook in deze bestemming en aanduiding kan cliënt zich vinden. Echter er ontbreekt een aanduiding "erf" rondom deze bestemmingen. In het vigerende bestemmingsplan was immers voor dat deel de enkelbestemming "agraris bouwvlak" opgenomen. In alle overige situaties binnen dit bestemmingsplan zijn de gronden die in de voorliggende bestemmingsplannen zijn bestemd als "agraris bouwvlak" in het ontwerp aangeduid als erf. Cliënt vraagt uw gemeente dan ook om ook het onderhavige perceel op te nemen als functie aanduiding "erf".

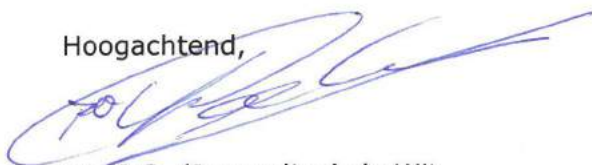


3 binnen aanduiding "Erf" ook erven en tuinen opnemen:

Blijkens de regels (art 3.1.2) is binnen de aanduiding "erf" geen erf en tuin toegestaan, terwijl deze veelal binnen deze aanduiding aanwezig zijn. Gelieve dit aan de regels toe te voegen.

Redenen, weshalve cliënt uw gemeente verzoekt om deze zienswijze in uw besluitvormingsprocedure te betrekken en in het bestemmingsplan zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoet gekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren is gebracht.

Hoogachtend,



mr. J.G. (Jacqueline) de Wit,
Arvalis Juristen

Arvalis

Sint Jansweg 20D
5928 RC Venlo

Telefoon 06-51595344
Fax 0478-578260

www.arvalis.nl
lpeeters@arvalis.nl

Tevens per fax 0485 342844

Gemeenteraad van de gemeente
Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN



Datum 8 november 2017
Betreft Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018
Ons kenmerk 20171108/JanssenSwolgen/21/LP
Uw Kenmerk
Behandeld door ing. LJH Peeters

Geachte raadsleden,

Tot mij wendde zich de heer A. Janssen, Broekhuizerweg 26 5866 BA Swolgen, hierna te noemen 'cliënt' en te deze zake woonplaats kiezende ten kantore van mr. J.G. de Wit, medewerker van Arvalis Juristen, gevestigd aan de Steegstraat 5, te (6041 AE) Roermond en kantoorhoudende aan de Sint Jansweg 20d te (5928 RC) Venlo, die door reclamant ten deze als gemachtigde wordt gesteld met de macht van substitutie.

Cliënt is eigenaar van de locatie Emmastraat 4a te Wellerlooi. Het betreft een locatie met de bestemming Agrarisch- glastuinbouw, met een bouwvlak en een functieaanduiding bedrijfswoning, zoals blijkt uit onderstaande uitsnede uit het ontwerp bestemmingsplan.



De glasopstanden worden momenteel gebruikt voor de teelt van asperges en zal hier de komende jaren nog voor worden gebruikt.

Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018

Omdat de glasopstanden momenteel worden gebruikt door derden voor de teelt van asperges en deze teler geen gebruik maakt van de bedrijfswoning, wenst cliënt aan de bedrijfswoning de aanduiding plattelandswoning toegekend te krijgen.

Aanduiding Plattelandswoning toekennen aan de bedrijfswoning.

Het opnemen van de aanduiding "plattelandswoning" behoort tot de mogelijkheden omdat het opnemen van deze aanduiding voldoet aan de hiervoor in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen voorwaarden. Op grond van artikel 4.6.4. van het ontwerp bestemmingsplan kunnen Burgemeester en wethouders bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 4.1 ten behoeve van het gebruik van de bestaande agrarische bedrijfswoning als plattelandswoning, met dien verstande dat:

- a. het agrarisch bedrijf waartoe de woning behoorde, wordt voortgezet;
- b. aangetoond dient te worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat in de woning.

Ad a) zoals hiervoor aangegeven wordt het agrarisch bedrijf gewoon voortgezet (aspergeteelt in de kassen).

Ad b) dat er sprake is van een goed woon en leefklimaat in de woning blijkt uit de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing (zie bijlage).

Daarmee wordt voldaan aan de voorwaarden uit het ontwerp bestemmingsplan en kan de aanduiding "Plattelandswoning" worden toegekend aan de bedrijfswoning.

Redenen, weshalve cliënt uw gemeente verzoekt om deze zienswijze in uw besluitvormingsprocedure te betrekken en in het bestemmingsplan zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoet gekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren is gebracht.

Hoogachtend,



mr. J.G. (Jacqueline) de Wit,
Arvalis Juristen

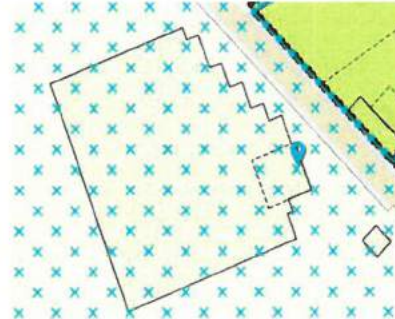
Ruimtelijke onderbouwing Emmastraat 4a, Wellerlooi 7 november 2017

Inleiding

In voorliggende ruimtelijke onderbouwing staat het perceel Emmastraat 4a in Wellerlooi centraal. Het planvoornemen is om de ter plaatse aanwezige agrarische bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Op basis van het vigerende bestemmingsplan is dit planvoornemen niet mogelijk. Derhalve zal deze ontwikkeling worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Bergen. In het kader hiervan dient aangetoond te worden dat het planvoornemen passend is binnen de relevante beleidskaders en inpasbaar is als het gaat om de



Figuur 1. Luchtfoto



Figuur 2. Uitsnede vigerend



diverse omgevings-/milieuaspecten

Beleidskaders

Provinciaal beleid	
Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014	Toets/afweging
De planlocatie is op grond van het POL aangeduid als buitengebied. Dit staat omschreven als: Alle andere gronden in het landelijk gebied, vaak met een agrarisch karakter. Met ruimte voor doorontwikkeling van agrarische bedrijven.	Het betreft een bestaande bedrijfswoning die alleen qua gebruiksmogelijkheden wijzigt. Het onderhavige plan leidt niet tot een verandering voor de kwaliteit en het functioneren van de ondergrond of de milieubelasting.
Gemeentelijk beleid	
Bestemmingsplan	Toets/afweging
Het plangebied is gelegen binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 eerste herziening op onderdelen. De locatie heeft de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw', bouwvlak en de functie aanduiding bedrijfswoning.	Het onderhavige plan is niet mogelijk binnen de vigerende planregels voor het plangebied.
Structuurvisie plus 2014	Toets/afweging
Indien in het buitengebied van Bergen nieuwe initiatieven ontplooid worden, mogen die niet leiden tot een verslechtering van de omgevingskwaliteit en derhalve dient hier bij de planvorming aandacht aan te worden besteed zodat een integraal plan ontstaat dat bestaande waarden respecteert en waar mogelijk zelfs wordt versterkt. Ten aanzien van plattelandswoningen heeft de gemeente Bergen geen specifiek beleid.	Het plan betreft enkel een functieverandering van bedrijfswoning naar plattelandswoning. Hierbij wordt de omgevingskwaliteit en omgevingswaarden niet aangetast. Het plan is passend binnen de gemeentelijke structuurvisie.

Inpasbaarheid

Onderstaand wordt per thema het planvoornemen getoetst aan de diverse milieu- en omgevingsaspecten.

Milieu- en omgevingsaspecten	
Bodem- en grondwaterkwaliteit	
Bodem- en grondwaterkwaliteit dienen geschikt te zijn voor de beoogde ontwikkeling/functie.	Ter plaatse is reeds een woonfunctie aanwezig in de vorm van een bedrijfswoning. Er hebben geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsgevonden. Het pand is uitsluitend gebruikt voor wonen. Omdat er uitsluitend een functieverandering en dus geen uitbreiding van de woning plaatsvindt, is een bodemonderzoek niet noodzakelijk.
Geluid	Toets/afweging
Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï is nodig indien nieuwe geluidgevoelige ontwikkelingen worden toegestaan binnen de onderzoekszone van de wegen waarvoor een maximumsnelheid van 50 km/uur of meer geldt.	Voor de onderhavige situatie is geen sprake van nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden voor geluidgevoelige functies. Een akoestisch onderzoek naar geluidbelasting vanwege wegverkeer is derhalve niet noodzakelijk.
Luchtkwaliteit	Toets/afweging
Luchtkwaliteitseisen volgens de Wet milieubeheer vormen in beginsel geen belemmering voor vaststelling bestemmingplan/omgevingsvergunning als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Bepaald dient te worden of de achtergrondwaarden goed genoeg zijn voor realisering van het project.	Er is geen sprake van een toename van fijnstof (PM10) of stikstofdioxide (NO ₂), aangezien sprake is van een bestaande bedrijfswoning die in een plattelandswoning wijzigt. Omdat er geen nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden worden gecreëerd is een vervolg onderzoek naar de luchtkwaliteit niet uitgevoerd.
Milieuzonering	Toets/afweging

Aangegeven dient te worden of ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd en of bestaande bedrijven niet worden beperkt in hun bedrijfsvoerings- en ontwikkelingsmogelijkheden.	De Wet 'Plattelandswoningen' bevat een regeling voor agrarische bedrijven die niet gestopt zijn, maar waarvan de woning qua gebruik wordt afgesplitst. Deze wordt voortaan gezien als onderdeel van de inrichting. Dat betekent dus voor deze woning geen bescherming tegen de geur, geluid en gevaar van de eigen inrichting. Door het toekennen van de aanduiding 'plattelandswoning' mag de woning door derden worden bewoond, zonder dat naastgelegen bedrijven in een nadeligere positie komen te verkeren. Aan de overzijde van de weg ligt een terrein met de bestemming dagrecreatie. Dit terrein is gelegen op ca 30 m afstand van de onderhavige woning. Bij de planologische medewerking aan dit plan is geoordeeld dat de effecten van dit terrein op omliggende woningen zeer beperkt is omdat de activiteiten in de dagperiode plaatsvinden. Er is geen sprake van een verkleining van de afstand tussen deze twee objecten, waardoor gesteld kan worden dat er geen sprake is van een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Daarnaast zijn in de omgeving glastuinbouwbedrijven gelegen. Het dichtstbij gelegen bedrijf is gelegen op een afstand van 100 m. van de woning aan de Emmastraat 4a en voldoet daarmee ruimschoots aan de richtafstand uit de VNG-brochure.
Externe veiligheid	Toets/afweging
In ruimtelijke plannen dient te worden ingegaan op risico's in het plangebied ten gevolge van handelingen met gevaarlijke stoffen.	Het betreft een bestaande bedrijfswoning die alleen een andere vorm van gebruik krijgt (plattelandswoning). Er is dan ook geen sprake van toename van het plaatsgebonden risico en/of van het groepsrisico.
Water	Toets/afweging
Bij elke ruimtelijke ontwikkeling is de uitvoering van een watertoets verplicht.	Ten aanzien van afvalwater en hemelwater kan worden gesteld dat het planvoornemen niet voorziet in nieuwe verharding of een andere wijziging van bebouwde of verharde oppervlakte.
Natuur	Toets/afweging
Het plan dient getoetst te worden aan de Wet natuurbescherming (soorten- en gebiedsbescherming).	De omzetting van de bedrijfswoning naar plattelandswoning heeft geen negatieve effecten op de beschermde gebieden. Daarnaast gaat de omzetting niet gepaard met uitbreiding van het bebouwde oppervlakte en worden eventueel aanwezige beschermde soorten dan ook niet verstoord.

--	--

Archeologie en cultuurhistorie	Toets/afweging
Bij bouwplannen/verandering van bestemming is het noodzakelijk de gevolgen door de plannen op de archeologische waarden te onderzoeken afhankelijk van gemeentelijkbeleid, oppervlakte en verstoringsdiepte.	Er is met onderhavige ontwikkeling enkel sprake van een functiewijziging, van bedrijfswoning naar plattelandswoning. Er vinden hierbij geen (grond)werkzaamheden plaats die afbreuk doen aan archeologische of cultuurhistorische waarden.
Verkeer en parkeren	Toets/afweging
Onderzocht moet worden of het initiatief invloed heeft op de verkeer- en infrastructuur.	Doordat er geen fysieke veranderingen optreden is er geen vervolgonderzoek uitgevoerd naar dit thema. Er vindt geen verandering in de verkeersgeneratie plaats. Daarnaast zal parkeren op eigen terrein plaats vinden.

Arvalis

Sint Jansweg 20D
5928 RC Venlo

Telefoon 06-51595344
Fax 0478-578260

www.arvalis.nl
lpeeters@arvalis.nl

→ 08-11
Tevens per fax 0485 342844

Gemeenteraad van de gemeente
Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN



Datum 8 november 2017
Betreft Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018
Ons kenmerk 20171108/5524150/25/LP
Uw Kenmerk
Behandeld door ing. LJH Peeters

Geachte raadsleden,

Tot mij wendde zich de heer P Lamers, Baalsedijk 2 te 5853 GE Siebengewald, ten deze handelende onder de naam Maatschap Lamers-Nijssen hierna te noemen 'cliënt' en te deze zake woonplaats kiezende ten kantore van mr. J.G. de Wit, medewerker van Arvalis Juristen, gevestigd aan de Steegstraat 5, te (6041 AE) Roermond en kantoorhoudende aan de Sint Jansweg 20d te (5928 RC) Venlo, die door reclamant ten deze als gemachtigde wordt gesteld met de macht van substitutie.

Cliënt is eigenaar van de locatie Baalsedijk 2 te Siebengewald. Het betreft een locatie met de bestemming Agrarisch, met een bouwvlak en een functieaanduiding bedrijfswoning, zoals blijkt uit onderstaande uitsnede uit het ontwerp bestemmingsplan.



Door het bouwvlak enigszins aan te passen kan bij gelijkblijvende oppervlakte van het bouwvlak en het erf een bouwvlak over de bestaande gebouwen worden gelegd, zodat deze gebouwen binnen het bouwvlak gelegen zijn (zie onderstaande uitsnede).



De bovenstaande verbeelding is eventueel digitaal beschikbaar, zodat het plaatje 1 op 1 kan worden overgenomen.

Namens cliënt verzoek ik u de verbeelding op bovenstaande wijze aan te passen. Mochten er nog vragen zijn naar aanleiding van deze zienswijze, kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Redenen, weshalve cliënt uw gemeente verzoekt om deze zienswijze in uw besluitvormingsprocedure te betrekken en in het bestemmingsplan zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoet gekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren is gebracht.

Hoogachtend,

mr. J.G. (Jacqueline) de Wit,
Arvalis Juristen

Henri

65



Arvalis

Villa Flora
VenloSint Jansweg 20D
5928 RC VenloTelefoon 06-53742509
Fax 0478-578260www.arvalis.nl
jtielen@arvalis.nl

AANTEKENEN

MEDE PER FAX
(0485-342844)Gemeenteraad van Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGENDatum
Betreft
Ons kenmerk
Uw Kenmerk7 november 2017
Zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018
20171102/7133jti/Bon v. Fam.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Tot mij wendde zich de heer H. van Bon, wonende aan de Venweg 6 te (5856 CB) Wellerlool, hierna te noemen 'reclamant' en te deze zake woonplaats kiezende ten kantore van J. Tielen, medewerker van Arvalis, gevestigd aan de Steegstraat 5, te (6041 AE) Roermond en kantoorhoudende aan de Sint Jansweg 20d te (5928 RC) Venlo.

Reclamant exploiteert op voornoemde locatie al geruimte tijd een rundveehouderij.

Ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2018

Tijdens de inzagetermijn kan iedereen naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan en het milieueffectrapport kenbaar maken. Reclamant ziet in het ontwerpbestemmingsplan aanleiding tot het aanbrengen van de navolgende zienswijze.

Bijlagen

Ter onderbouwing van de zienswijze treft u bijgaand de afschriften aan van de navolgende, op de kwestie betrekking hebbende, stukken:

- Bijlage 1. Uitsnede ontwerp bestemmingsplan
- Bijlage 2. Vigerend bouwvlak

Reclamant behoudt zich het recht voor om op een later tijdstip nog andere, relevante stukken in te brengen.

Zienswijze

De zienswijze van reclamant is gebaseerd op de navolgende gronden, feiten en/of omstandigheden:

1. Niet juist opnemen bouwvlak en erf
2. Mogelijkheden erven en tuinen.
3. Toetsing afwijkings of wijzingsverzoek
4. Reële agrarische bedrijven.

1. Niet juist opnemen bouwvlak en erf

Reclamant heeft inzake het bestemmingsplan bultengebied 2013 een beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de juiste begrenzing van zijn bouwvlak en erf. Reclamant is o.a. op dit onderdeel door de Afdeling in het gelijk gesteld.

Het bouwvlak en erf zoals die voor zijn locatie, zie ook **bijlage 1**, zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, zijn niet conform deze uitspraak van de Afdeling opgenomen. Reclamant verzoekt u het bouwvlak met erf zodanig in te tekenen dat uitvoering wordt gegeven aan deze uitspraak, zie hiervoor ook het vigerende bouwvlak zoals opgenomen in **bijlage 2**.

2. Mogelijkheden erven en tuinen.

Zowel de tuin van reclamant als die bij zijn 2^{de} bedrijfswoning "Venweg 4" zijn voor een belangrijk deel gelegen buiten het bouwvlak. In de regels wordt niet vermeld (bij de bestemming "Agrarisch" of een erf of tuin binnen of buiten een bouwvlak en/of erf is toegestaan. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat op grond van de regels een tuin en erf binnen het bouwvlak en erf is toegestaan.

3. Toetsing afwijkings of wijzingsverzoek

In het ontwerpbestemmingsplan zijn diverse mogelijkheden opgenomen waarbij het College van B & W kan afwijken van het bestemmingsplan, of het bestemmingsplan kan wijzigen. Wat hierbij opvalt is dat zeer wisselend wordt omgegaan met de gevolgen van een afwijking of wijziging van het bestaande bestemmingsplan in relatie tot belangen van de omgeving (b.v. art. 5.8.1, 5.8.2, 5.8.3, 5.8.5, 5.8.6, 5.8.7, 27.4.1, 27.4.2, 27.4.3, 27.5.1, 27.5.2, 27.5.3, enz.).

Reclamant verzoekt u de verschillende toetsingsvoorwaarden op elkaar af te stemmen en in ieder geval op te nemen dat een wijzigings- of afwijkingsverzoek geen nadelige gevolgen mag hebben voor het gebruik en de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gebouwen en/of gronden.

4. Reële agrarische bedrijven.

Conform art 3.1.1 onder b en art. 5.1.1 onder b zijn de voor "Agrarisch" en "Agrarisch met waarden" bestemde gronden bestemd voor reële agrarische bedrijven met bijbehorende voorzieningen.

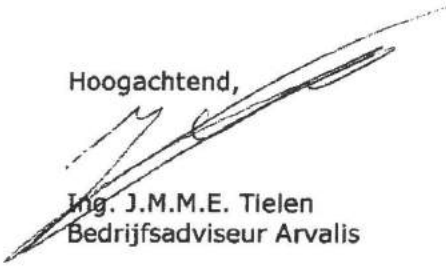
Conform de begrippenlijst, art. 1.129 "reëel agrarisch bedrijf", is een reëel agrarisch bedrijf een agrarisch bedrijf dat nu of op redelijke termijn voldoende werk en inkomen kan opleveren voor één volwaardige arbeidskracht die in duurzaam hoofdberoep aan het bedrijf is verbonden.

Niet alle gronden zijn in het gebruik van volwaardige agrarische bedrijven. Diverse percelen zijn in gebruik door kleinere agrariërs of agrariërs met een of meerdere nevenactiviteiten zoals ook het bedrijf van reclamant.

Reclamant verzoekt u om in art. 3.1.1 onder b en art 5.1.1. onder b het woord "reële" te schrappen.

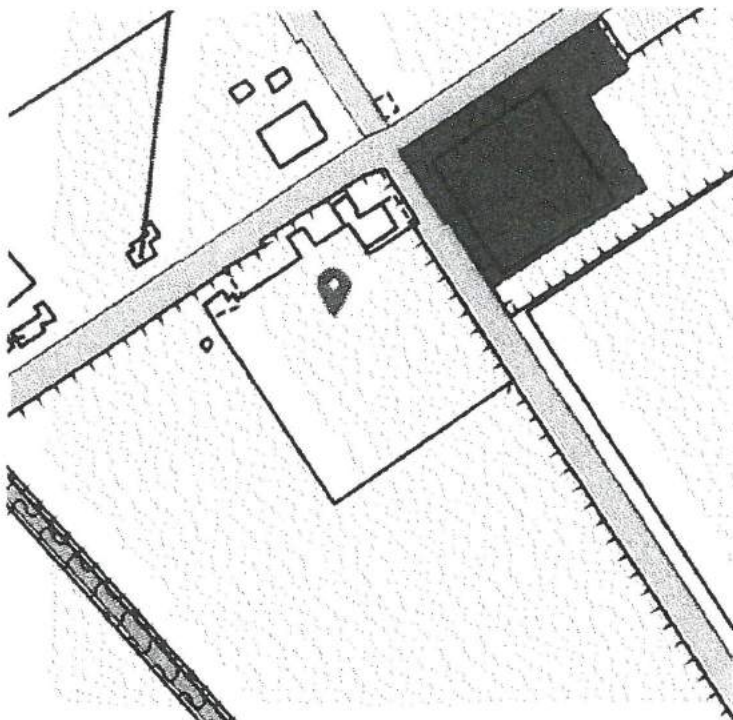
Redenen, waarom reclamant uw raad verzoekt om deze zienswijze in uw overweging en de daarop volgende besluitvormingsprocedure te betrekken en in het kader van het bestemmingsplan zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoetgekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren wordt gebracht.

Hoogachtend,



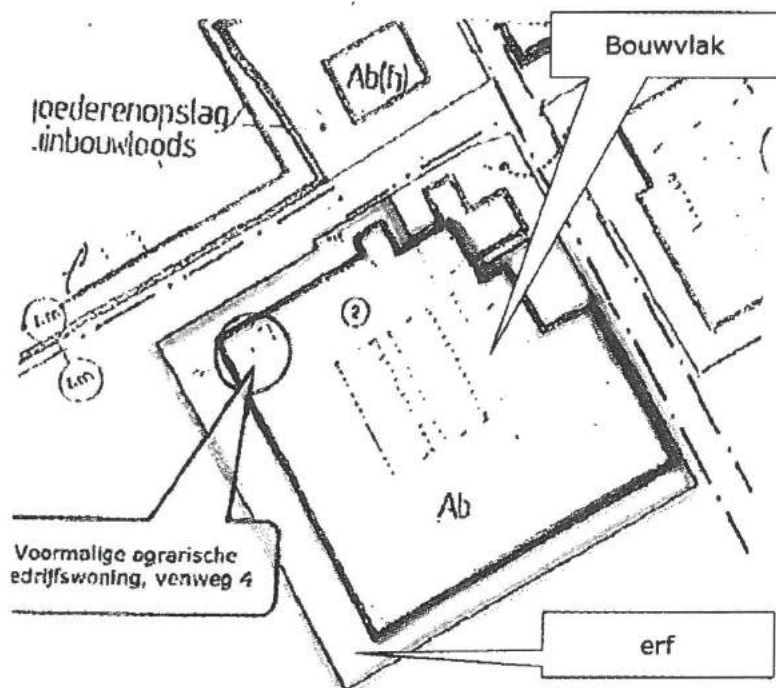
Ing. J.M.M.E. Tielen
Bedrijfsadviseur Arvalis

Bijlage 1. Uitsnede ontwerp bestemmingsplan



1, Uitsnede plankaart ruimtelijke plannen

Bijlage 2. Vigerend bouwvlak



2, vigerend. bouwvlak

Henri

66



arvalis

Arvalis

Villa Flora
VenloSint Jansweg 20D
5928 RC VenloTelefoon 06-53742509
Fax 0478-578260www.arvalis.nl
j.tielen@arvalis.nl**AANTEKENEN****MEDE PER FAX**
(0485-342844)Gemeenteraad van Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN

Datum 8 november 2017
Betreft Zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018
Ons kenmerk 2011103/7133jti/Haumann P. Well
Uw Kenmerk

Geachte leden van de gemeenteraad,

Tot mij wendde zich de heer P. Haumann, wonende en gevestigd aan de Halve Maan 3 te 5855 ED Well, hierna te noemen 'reclamant' en te deze zake woonplaats kiezende ten kantore van J. Tielen, medewerker van Arvalis, gevestigd aan de Steegstraat 5, te (6041 AE) Roermond en kantoorhoudende aan de Sint Jansweg 20d te (5928 RC) Venlo.

Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Bergen

Reclamant heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2018. Het gaat hier om een nieuw bestemmingsplan. Met dit plan geeft de gemeenteraad gehoor aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 juli 2015 over ingestelde beroepen tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2013. De Afdeling heeft de gemeenteraad opgedragen om een plan op te stellen inclusief veehouderijlocaties. Vanaf 28 september 2017 tot en met 8 november 2017 ligt het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 met het bijbehorende milieueffectrapport ter inzage.

Tijdens de inzagetermijn kan iedereen naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan en het milieueffectrapport kenbaar maken.

Reclamant ziet in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 aanleiding tot het aanbrengen van de navolgende zienswijze.

Reclamant behoudt zich het recht voor om op een later tijdstip nog andere, relevante stukken in te brengen.

Inleidend

Reclamant exploiteert al geruime tijd op een 2 tal locaties binnen de gemeente bergen een agrarisch bedrijf.

- Halve Maan 3 te Well
Een akkerbouwbedrijf dat gespecialiseerd is in de teelt van bloembollen en een intensive veehouderij (vleesvarkens).
- Grensweg 1a Siebengewald
Een moderne volwaardige vleesvarkenshouderij.

Zienswijze

De zienswijze van reclamant is gebaseerd op de navolgende gronden, feiten en/of omstandigheden:

1. Algemeen
 - 1.1. Toetsing afwijkingen of wijzingsverzoek
2. Locatie Halve Maan 3
 - 2.1. Bouwvlak niet conform vergunde situatie
3. Locatie Grensweg 1a Siebengewald
 - 3.1. Ontbreken functieaanduiding "Intensieve veehouderij"
 - 3.2. Adressering niet juist
 - 3.3. Silo's buiten bouwvlak
 - 3.4. Ontbreken relatietekenen.

1. Algemeen

1.1. Toetsing afwijkingen of wijzingsverzoek

In het bestemmingsplan zijn diverse mogelijkheden opgenomen waarbij het College van B & W kan afwijken van het bestemmingsplan, of het bestemmingsplan kan wijzigen. Wat hierbij opvalt is dat zeer, wisselend wordt omgegaan met de gevolgen van een afwijking of wijziging van het bestaande bestemmingsplan in relatie tot belangen van de omgeving (b.v. art. 5.8.1, 5.8.2, 5.8.3, 5.8.5, 5.8.6, 5.8.7, 27.4.1, 27.4.2, 27.4.3, 27.5.1, 27.5.2, 27.5.3, enz.).

Om onnodige belemmeringen in de toekomst te voorkomen verzoekt reclamant verzoekt u de verschillende toetsingsvoorwaarden op elkaar af te stemmen en in ieder geval op te nemen dat een wijzigings- of afwijkingverzoek geen nadelige gevolgen mag hebben voor het gebruik en de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gebouwen en/of gronden.

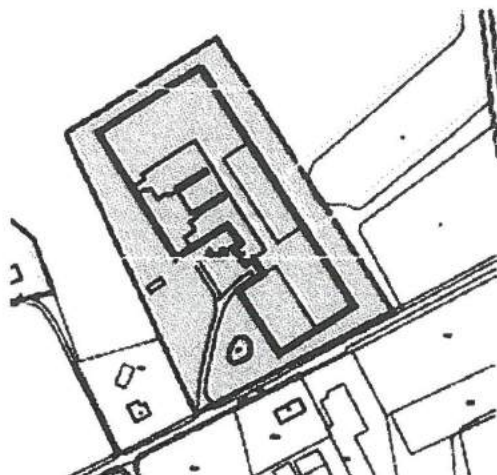
2. Locatie Halve Maan 3

2.1. Bouwvlak niet conform vergunde situatie

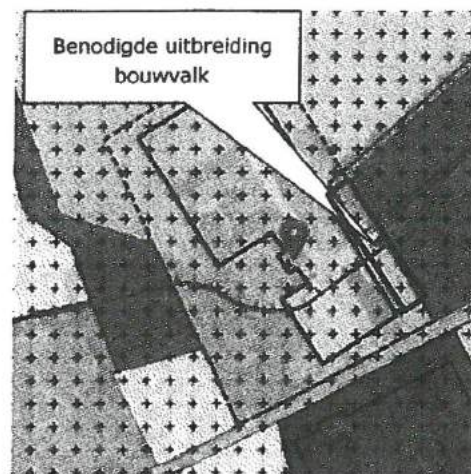
Het bouwvlak en erf zijn in het ontwerpbestemmingsplan ingetekend conform het vigerende bestemmingsplan "1^{ste} herziening bestemmingsplan buitengebied 2008".

Reclamant heeft in juni 2016 van u een omgevingsvergunning ontvangen voor het oprichten van een sorteerloods en spoelput. Deze loods is voor een belangrijk deel buiten het bouwvlak gelegen.

Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de nieuw op te richten sorteerloods en de spoelput geheel binnen het bouwvlak ligt, zie ook bijlage 1 met de situatietekening behorende bij de verleende omgevingsvergunning.



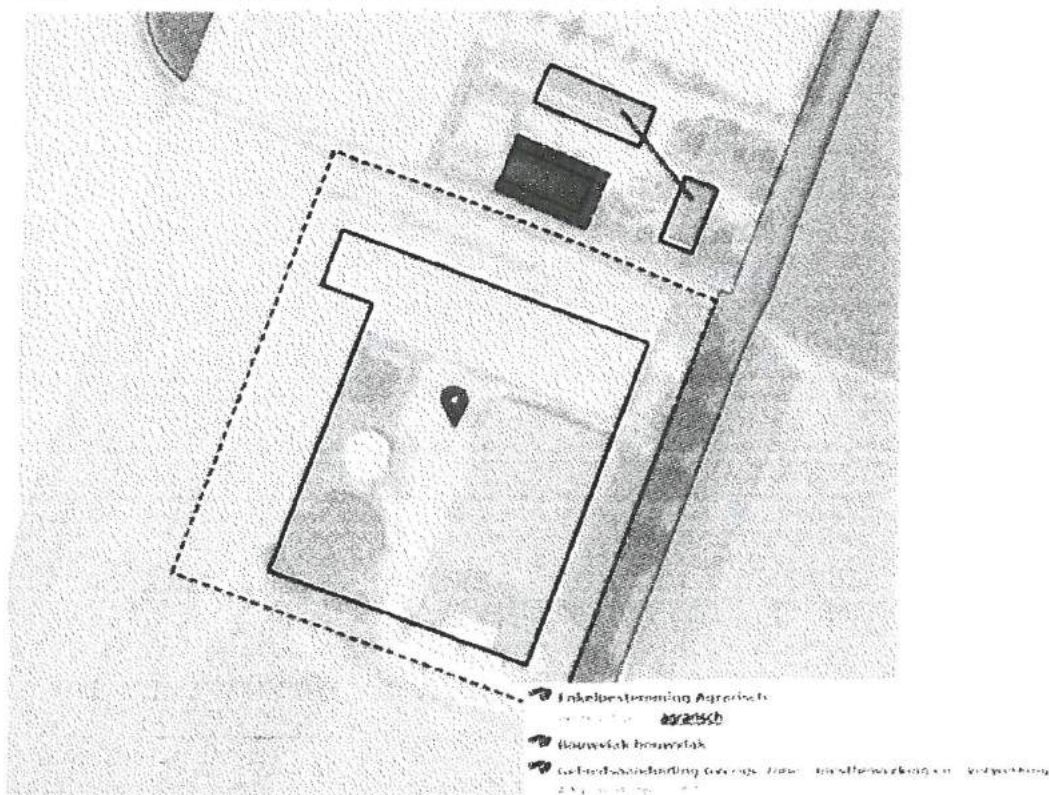
afbeelding 1, vigerend bestemmingsplan



afbeelding 2, ontwerp bestemmingsplan

3. Locatie Grensweg 1a Siebengewald

3.1. Ontbreken functieaanduiding "Intensieve veehouderij"



afbeelding 3, uitsnede ontwerp bestemmingsplan

De locatie is voorzien van een agrarische bestemming met bouwvlak en de functieaanduiding erf. Tot verbazing van reclamant ontbreekt echter de functieaanduiding "intensieve veehouderij". Op grond van art. 3.1.1. onder a 1, is intensieve veehouderij alleen toegestaan ter plaatse van de aanduiding "Intensieve veehouderij".

Reclamant verzoekt u voor zijn locatie aan de grensweg 1a te Siebengewald de aanduiding "Intensieve veehouderij" op te nemen binnen het bouwvlak.

3.2. Adressering niet juist

Reclamant heeft de onderhavige locatie een aantal jaren geleden overgenomen van de voormalige eigenaar. In bijlage 2 van de regels is adressering van de locatie niet juist opgenomen.

Hij verzoekt u het adres als volgt aan te passen;

- Pascal Haumann B.V.
Grensweg 1a
5853 EN Siebengewald.

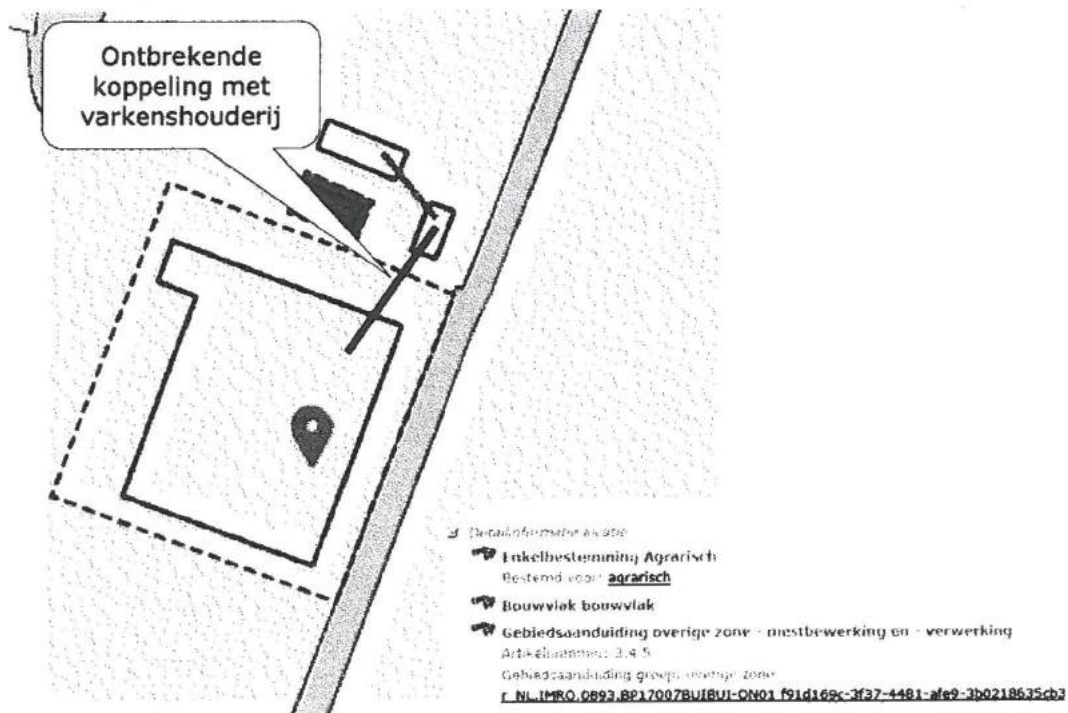
3.3. Silo's buiten bouwvlak

De mengvoersilo's van het bedrijf staan conform de tekening van het ontwerpbestemmingsplan gesitueerd buiten het bouwvlak maar binnen de aanduiding "erf".

Op grond van de regels zijn silo's zijn silo's alleen toegestaan binnen het bestemmingsplan als hiervoor door het college van Burgemeester en Wethouders een omgevingsvergunning voor is verleend. Reclamant verzoekt u, om onnodige kosten te voorkomen, dat het mogelijk is om silo's op te richten binnen het erf.

3.4. Ontbreken relatieteken.

In het voorliggende ontwerp bestemmingsplan buitengebied 2018 is voor de onderhavige locatie een bestemming "Agrarisch" opgenomen.



Niet alleen de aanduiding "intensieve veehouderij" ontbreekt, maar ook het koppeltteken tussen de varkenshouderij en de bedrijfswoning aan de noordzijde van de varkenshouderij locatie ontbreekt.

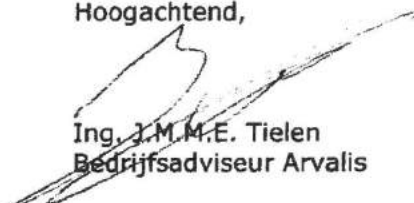
Deze koppeling is noodzakelijk voor het goed kunnen functioneren van de aanduiding "plattelandswoning". Ook is het nodig om te voorkomen dat deze bedrijfswoning een onnodige belemmering gaat vormen voor de ontwikkelingen van de intensieve veehouderij van Reclamant.

De huidige eigenaar van de plattelandswoning, (Van Hees MachIneverhuur, Grensweg 1 te Siebengewald) aan de noordzijde van de woning op de locatie is eveneens van mening dat de plattelandswoning op de locatie Grensweg 1 te Siebengewald gekoppeld dient te worden aan de 'voormalig hieraan toebehorende' varkenshouderij. Hiertoe heeft ook de eigenaar van de woning een zienswijze ingediend bij uw gemeente.

Derhalve vragen twee partijen uw gemeente om de koppeling tussen de plattelandswoning en de (voormalig) hiertoe behorende varkenshouderij te herstellen

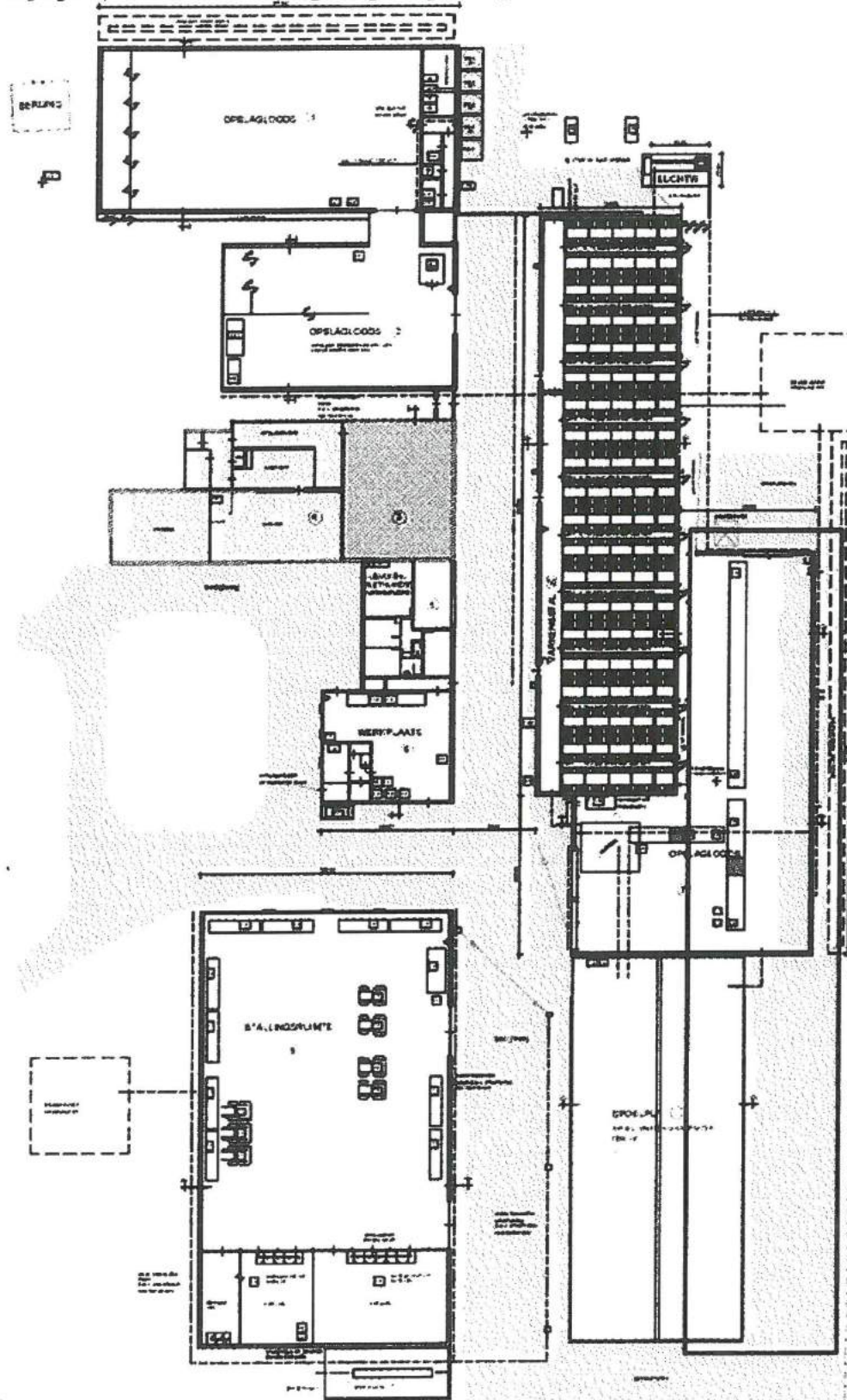
Redenen, waarom reclamant uw raad verzoekt om deze zienswijze in uw overweging en de daarop volgende besluitvormingsprocedure te betrekken en in het kader van het bestemmingsplan zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoetgekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren wordt gebracht.

Hoogachtend,



Ing. J.M.M.E. Tielen
Bedrijfsadviseur Arvalis

Bijlage 1, Situatieschets omgevingsvergunning



Arvalis

Sint Jansweg 20D
5928 RC Venlo

Telefoon 06-51595344
Fax 0478-578260

www.arvalis.nl
lpeeters@arvalis.nl

67
→ 68-11
Tevens per fax 0485 342844

Gemeenteraad van de gemeente
Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN



Datum 8 november 2017
Betreft Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018
Ons kenmerk 20171108/5532490/26/LP
Uw Kenmerk
Behandeld door ing. LJH Peeters

Geachte raadsleden,

Tot mij wendde zich de heer C. Elbers, Smal 7 te PC en Bergen, ten deze handelende onder de naam maatschap C.M. Elbers en Elbers Agro BV. hierna te noemen 'cliënt' en te deze zake woonplaats kiezende ten kantore van mr. J.G. de Wit, medewerker van Arvalis Juristen, gevestigd aan de Steegstraat 5, te (6041 AE) Roermond en kantoorhoudende aan de Sint Jansweg 20d te (5928 RC) Venlo, die door reclamant ten deze als gemachtigde wordt gesteld met de macht van substitutie.

Cliënt exploiteert op bovengenoemde locatie een melkveehouderij bedrijf en is voor haar inkomen afhankelijk van dit bedrijf.

Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018

Cliënt heeft kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan voor het Buitengebied 2018 van de gemeente Bergen zoals dit thans ter inzage is gelegd.

Cliënt ziet in het ontwerp aanleiding tot het aanbrengen van de navolgende zienswijze.

Inleidend

Reeds geruime tijd exploiteert cliënt op bovengenoemde locatie een melkveehouderijbedrijf en is voor haar inkomen afhankelijk van dit bedrijf.

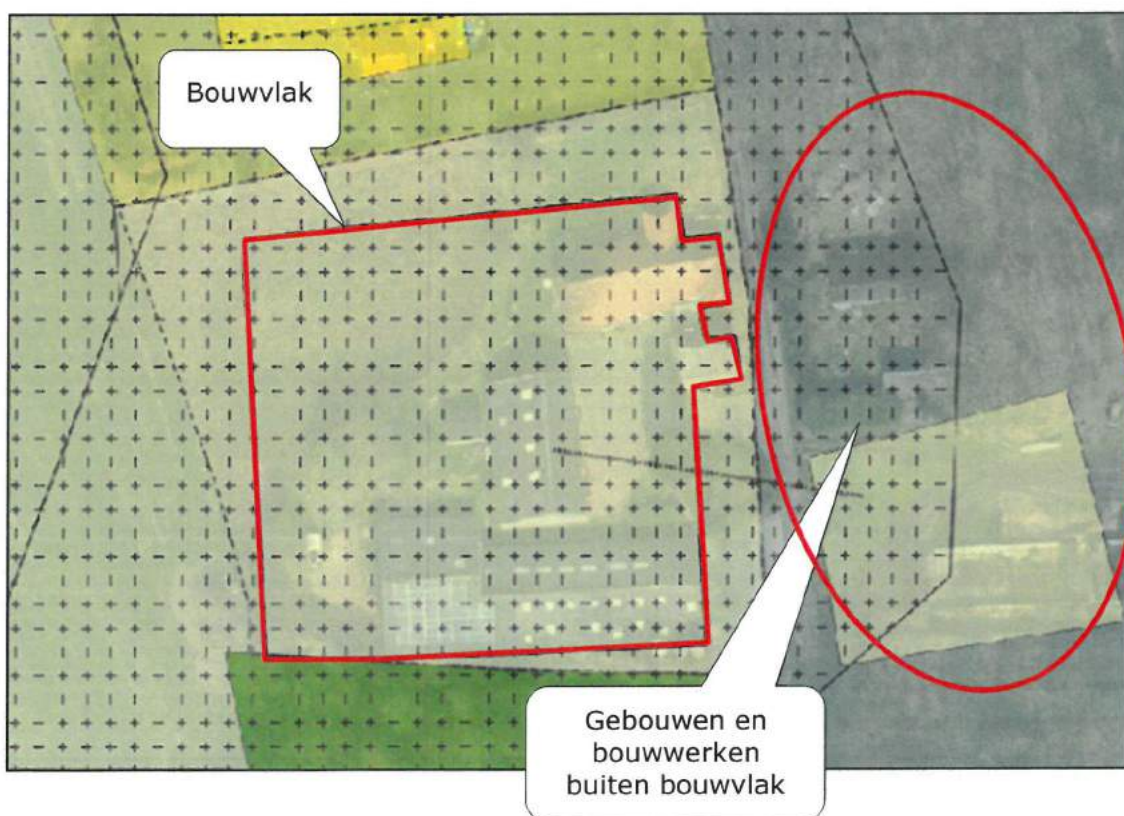
Zienswijze

De zienswijze van cliënt is gebaseerd op de navolgende gronden, feiten en/of omstandigheden

- 1 Bouwvlak te klein. Niet alle gebouwen, bouwwerken en bouwwerken geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak gelegen ;
- 2 Bestaande gebouwen bestemd als natuur;
- 3 Algeheel uitbreidings- en omwisselingsverbod veehouderij opgenomen;
- 4 geen aanduiding intensieve veehouderij opgenomen/definitie "intensieve veehouderij" aanpassen.
- 5 Afwijken bouwregels binnen aanduiding Erf;
- 6 Verleende Natuurbeschermingswetvergunning niet vermeld.

1 Bouwvlak te klein. Niet alle gebouwen, bouwwerken en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn binnen het bouwvlak gelegen

Binnen het voor deze locatie opgenomen bouwvlak zijn niet alle, tot het bedrijf behorende, gebouwen, bouwwerken en bouwwerken geen gebouwen zijnde gesitueerd, terwijl deze gebouwen en bouwwerken wel binnen het bouwvlak gelegen moeten zijn, blijkens de regels van dit ontwerp bestemmingsplan.



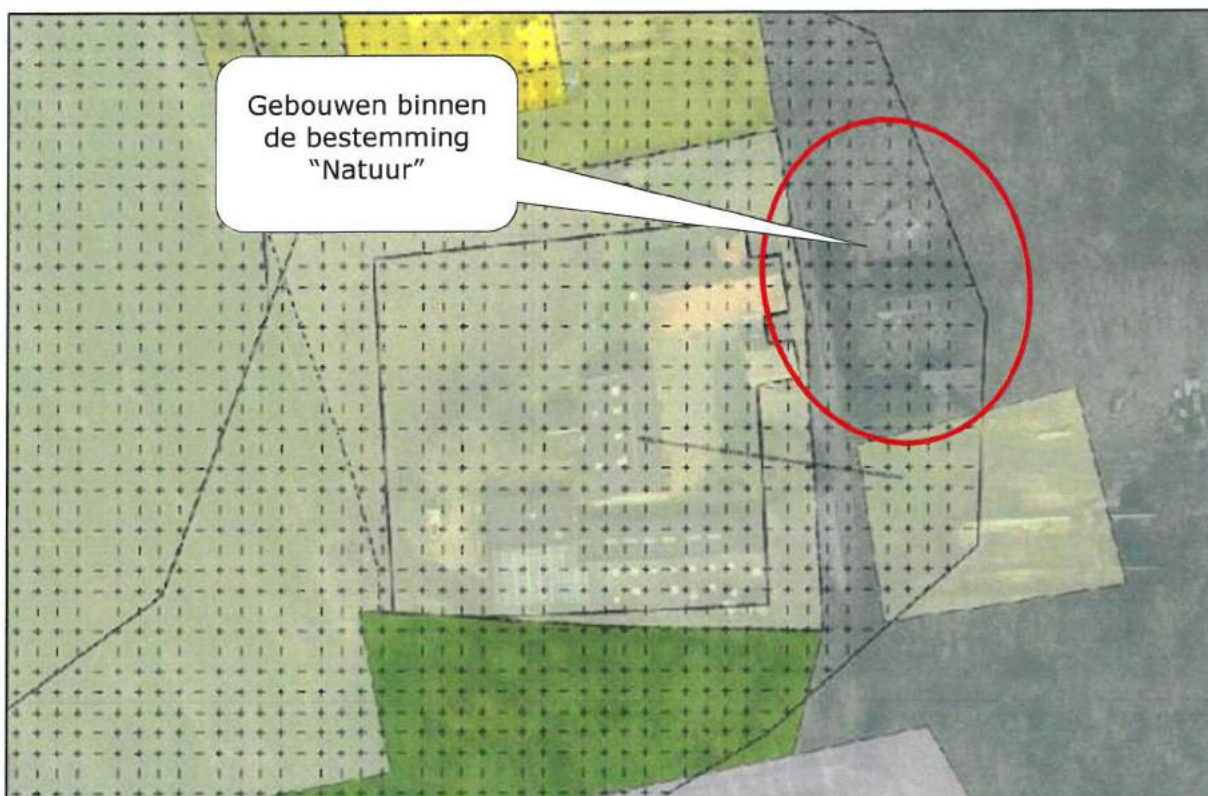
Uit bovenstaand uitsnede van het bestemmingsplan blijkt dat slechts aan 1 zijde (westzijde) van de weg een bouwvlak is opgenomen.

Aan de oostzijde van de weg zijn echter ook nog gebouwen en bouwwerken gelegen, welke al jaren aanwezig zijn en welke in dit bestemmingsplan niet binnen een bouwvlak geprojecteerd zijn. Blijkens de regels moeten gebouwen en bouwwerken echter binnen een bouwvlak gelegen zijn. Hiervan is in dit plan geen sprake. Weliswaar is aan de oostzijde van de weg een gedeelte bestemd als "agrarisch met waarden" en is dit gedeelte gekoppeld aan het perceel aan de westzijde, echter aan

het gedeelte aan de oostzijde is geen bouwvlak toegekend. Daarnaast geldt tevens (zie onder 2).

2 Bestaande gebouwen bestemd als natuur:

Aan de oostzijde van de weg zijn een paar bedrijfsgebouwen / bouwwerken gelegen die bestemd zijn tot natuur. Deze combinatie klopt niet bij elkaar. Derhalve verzoekt cliënt uw raad om het vast te stellen bestemmingsplan zodanig aan te passen, dat in ieder geval deze gebouwen en bouwwerken niet binnen de bestemming natuur blijven liggen, maar dat hiervoor de bestemming Agrarisch met waarden wordt opgenomen in combinatie met een bouwvlak.



Het is immers niet te verwachten dat de gebouwen en bouwwerken worden gesloopt en het gebruik van deze gebouwen en bouwwerken wordt beëindigd binnen de planperiode van dit (ontwerp) bestemmingsplan buitengebied 2018. Derhalve dienen deze gebouwen en bouwwerken positief bestemd te worden.

Gelieve voor de gebouwen en bouwwerken aan de oostzijde van de weg een passende bestemming op te nemen welke recht doet aan het feitelijk (reeds jaren bestaand) gebruik.

3 Algeheel uitbreidings- en omwisselingsverbod veehouderij opgenomen:

Blijkens artikel 5.5.3. onder b. van het bestemmingsplan is het verboden om uit te breiden in andere diercategorieën dan de hoofdtak. In het onderhavige geval betekent dit dat er alleen melkrundvee gehouden mag worden op deze locatie. Het omschakelen van melkrundvee naar bijvoorbeeld vleesrundvee is niet toegestaan volgens dit ontwerp bestemmingsplan.

Dit is zelfs niet toegestaan bij gelijkblijvende ammoniak-emissie.

Cliënt vindt dit onbegrijpelijk. Ten eerste omdat niet de ammoniak-emissie bepalend is voor de effecten op de Natura 2000 gebieden, maar de **ammoniakdepositie**.

Ten tweede hoeft een uitbreiding van de ene diercategorie niet te leiden tot een verslechtering van de milieuomstandigheden (zeker niet als de uitbreiding van de ene diercategorie gepaard gaat met een afname van het aantal dieren van de "hoofdtak") de ammoniak-emissie en -depositie kan dan zelfs afnemen.

Met de nu gekozen systematiek wordt de dynamiek volledig uit de veehouderijsector gehaald en worden de bedrijven onnodig op kosten gejaagd. Door deze voorgestelde regeling dient immers een veel omslachtigere buitenplanse procedure gevolgd te worden voor een uitbreiding of omschakeling van het veehouderijbedrijf. Cliënt vindt dit onacceptabel en verzoekt uw gemeente derhalve om in het plan een ontwikkelingsmogelijkheid voor veehouderijen op te nemen waarbij de ammoniakdepositie gelijk dient te blijven en er toch bedrijfsontwikkeling kan plaatsvinden.

4 Geen aanduiding "intensieve veehouderij" opgenomen/ definitie "intensieve veehouderij" aanpassen:

Blijkens de regels is het "geheel of nagenoeg geheel zonder weidegang houden van dieren" te beschouwen als intensieve veehouderij.

Aangezien de mogelijkheid bestaat dat er geen weidegang wordt toegepast op onderhavig locatie, dient hetzij de aanduiding "intensieve veehouderij" te worden toegevoegd aan de bedrijfslocatie van cliënt, hetzij de definitie voor een "intensieve veehouderij" te worden aangepast (weidegang uit de definitie).

Hierbij dient aansluiting te worden gezocht bij de definitie zoals deze is opgenomen in de vastgestelde omgevingsverordening van de provincie Limburg in artikel 2.11 onder lid 1 sub a. "Intensieve veehouderij: het hebben van een bedrijfsmatige tak van varkens, kippen, vleeskuiken, vleeskalveren, stieren voor roodvleesproductie, eenden, pelsdieren, konijnen, kalkoenen, of parelhoenders".

5 Afwijken bouwregels binnen aanduiding Erf:

Binnen de aanduiding "erf" is blijkens artikel 5.4.1. een afwijkingsmogelijkheid opgenomen ten behoeve van het bouwen van bedrijfsgebouwen, silo's etc. Deze mogelijkheid geldt echter niet voor dierenverblijven voor het houden van landbouwhuisdieren (lid c). Ook hier geldt dat een uitbreiding van gebouwen ten behoeve van een dierenverblijf geen probleem behoeft te zijn, mits de voorwaarde wordt opgenomen dat de ammoniak-depositie van het bedrijf gelijk blijft aan de vastgelegde depositie.

Cliënt verzoekt uw gemeente dan ook deze bepaling aan te passen op de bovengenoemde wijze.

6 Verleende Natuurbeschermingswetvergunning niet vermeld:

Het is cliënt opgevallen dat in bijlage 2 behorende bij de regels niet is opgenomen dat cliënt op haar locatie beschikt over een natuurbeschermingswet vergunning. Op 17 februari 2004 is aan cliënt op voornoemde locatie een Nb wet vergunning verleend door het toenmalige ministerie van Landbouw, natuur en voedselkwaliteit onder nummer DZ 04-405/PK/DvR voor het houden van 70 melkkoeien en 60 stuks vrouwelijk jongvee (beiden in staltype TR (traditioneel)). Gelieve in het overzicht in bijlage 2 bij de locatie Smal 7 te Bergen op te nemen dat op deze locatie naast een milieuvergunning ook een Nb-wet vergunning is verleend. Indien gewenst is het besluit van deze vergunning opvraagbaar bij ondergetekende.

Redenen, weshalve cliënt uw gemeente verzoekt om deze zienswijze in uw besluitvormingsprocedure te betrekken en in het bestemmingsplan zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoet gekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren is gebracht.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J.G. de Wit', written over a horizontal line.

mr. J.G. (Jacqueline) de Wit,
Arvalis Juristen

arvalis

Arvalis

Villa Flora
VenloSint Jansweg 20D
5928 RC VenloTelefoon 06-53742509
Fax 0478-578260www.arvalis.nl
jtielen@arvalis.nl

AANTEKENEN

MEDE PER FAX
(0485-342844)Gemeenteraad van Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN

Datum 7 november 2017

Betreft

Zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018
20171102/7133jti/Pouwels A. Bergen

Ons kenmerk

Uw Kenmerk

Geachte leden van de gemeenteraad,

Tot mij wendden zich de heer en mevrouw Pouwels, wonende en gevestigd aan de Siebengewaldseweg 145 te (5854 PB) Bergen, hierna te noemen 'reclamanten' en te deze zake woonplaats kiezende ten kantore van J. Tielen, medewerker van Arvalis, gevestigd aan de Steegstraat 5, te (6041 AE) Roermond en kantoorhoudende aan de Sint Jansweg 20d te (5928 RC) Venlo.

Reclamanten exploiteren al geruime tijd een akkerbouw bedrijf met hondenkennel op voornoemde locatie.

Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Bergen

Reclamanten zien in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 aanleiding tot het aanbrengen van de navolgende zienswijze.

Bijlagen

Ter onderbouwing van de zienswijze treft u bijgaand de afschriften aan van de navolgende, op de kwestie betrekking hebbende, stukken:

Bijlage 1. Uitsnede ontwerp bestemmingsplan

Reclamanten behouden zich het recht voor om op een later tijdstip nog andere, relevante stukken in te brengen.

Zienswijze

De zienswijze van reclamanten is gebaseerd op de navolgende gronden, feiten en/of omstandigheden:

1. Aanduiding "hondenkennel"
2. Toetsing afwijkingen of wijzingsverzoek
3. Reële agrarische bedrijven.

1. Aanduiding "hondenkennel"

Reclamanten exploiteren inmiddels reeds vele jaren een hondenkennel. Dit is geen agrarisch grondgebruik. Reclamanten verzoeken u om in artikel 5 lid 1 de aanduiding hondenkennel op te nemen voor een hondenkennel binnen de bestemming "Agrarisch met waarden" en de aanduiding hondenkennel te vermelden op zijn perceel.

2. Toetsing afwijkingen of wijzigingsverzoek

In het bestemmingsplan zijn diverse mogelijkheden opgenomen waarbij het College van B & W kan afwijken van het bestemmingsplan, of het bestemmingsplan kan wijzigen. Wat hierbij opvalt is dat zeer wisselend wordt omgegaan met de gevolgen van een afwijking of wijziging van het bestaande bestemmingsplan in relatie tot belangen van de omgeving (b.v. art. 5.8.1, 5.8.2, 5.8.3, 5.8.5, 5.8.6, 5.8.7, 27.4.1, 27.4.2, 27.4.3, 27.5.1, 27.5.2, 27.5.3, enz.).

Reclamanten verzoeken u de verschillende toetsingsvoorwaarden op elkaar af te stemmen en in ieder geval op te nemen dat een wijzigings- of afwijkingverzoek geen nadelige gevolgen mag hebben voor het gebruik en de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gebouwen en/of gronden zoals die van reclamanten.

3. Reële agrarische bedrijven.

Conform art 3.1.1 onder b en art. 5.1.1 onder b zijn de voor "Agrarisch" en "Agrarisch met waarden" bestemde gronden bestemd voor reële agrarische bedrijven met bijbehorende voorzieningen.

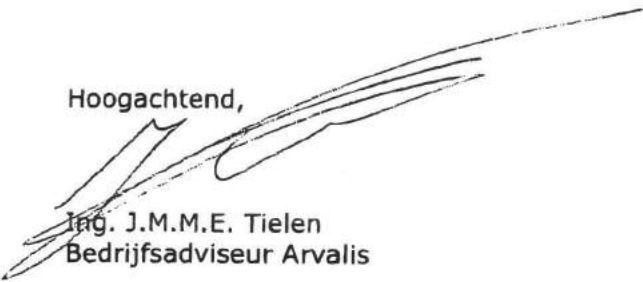
Conform de begrippenlijst, art. 1.129 "reëel agrarisch bedrijf", is een reëel agrarisch bedrijf een agrarisch bedrijf dat nu of op redelijke termijn voldoende werk en inkomen kan opleveren voor één volwaardige arbeidskracht die in duurzaam hoofdberoep aan het bedrijf is verbonden.

Niet alle gronden zijn in gebruik van volwaardige agrarische bedrijven. Diverse percelen zijn in gebruik door kleinere agrariërs of agrariërs met een of meerdere nevenactiviteiten zoals ook het bedrijf van reclamanten.

Reclamanten verzoeken u om in art. 3.1.1 onder b en art 5.1.1. onder b het woord "reële" te schrappen.

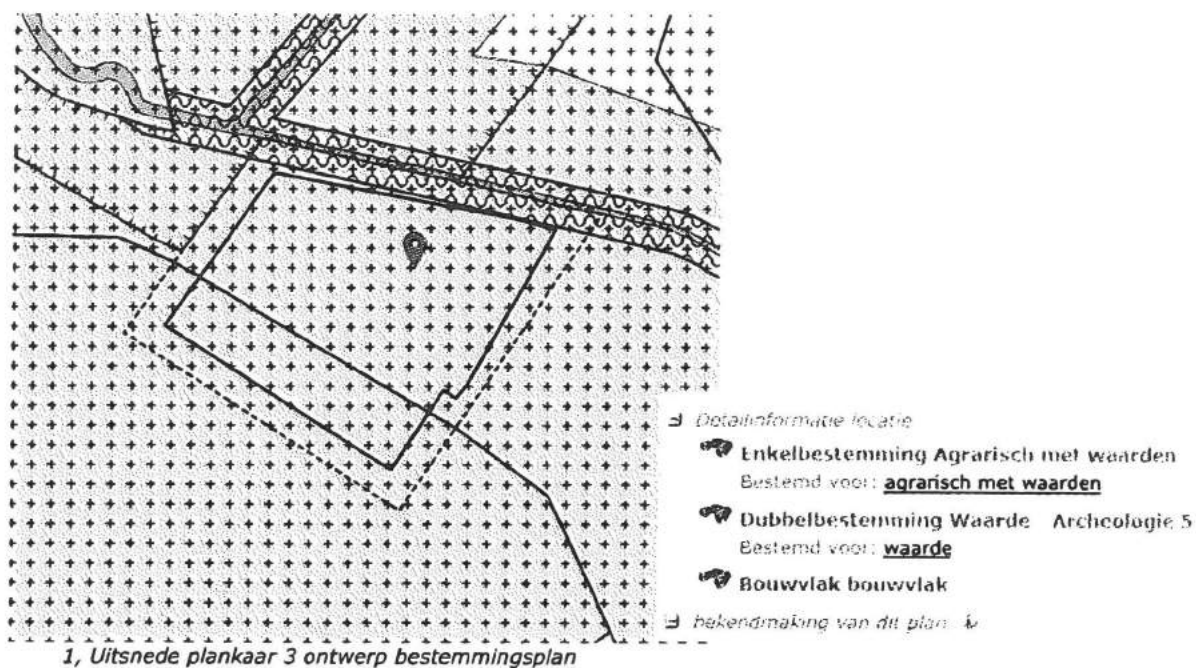
Redenen, waarom reclamanten uw Raad verzoeken om deze zienswijze in uw overweging en de daarop volgende besluitvormingsprocedure te betrekken en in het kader van het bestemmingsplan zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoetgekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren wordt gebracht.

Hoogachtend,



Ing. J.M.M.E. Tielen
Bedrijfsadviseur Arvalis

Bijlage 1. Uitsnede ontwerp bestemmingsplan



Houpi

bg

arvalis



Arvalis

Villa Flora
VenloSint Jansweg 20D
5928 RC VenloTelefoon 06-53742509
Fax 0478-578260www.arvalis.nl
tlielen@arvalis.nl**AANTEKENEN****MEDE PER FAX**
(0485-342844)Gemeenteraad van Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGENDatum
Betreft
Ons kenmerk
Uw kenmerk7 november 2017
Zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018
20171102/7133jti/Roersch G. Afferden

Geachte leden van de gemeenteraad,

Tot mij wendde zich de heer G. Roersch, woonachtig en gevestigd aan de Kapelstraat 69 te (5851 AS) Afferden, hierna te noemen 'reclamant' en te deze zake woonplaats kiezende ten kantore van J. Tielen, medewerker van Arvalis, gevestigd aan de Steegstraat 5, te (6041 AE) Roermond en kantoorhoudende aan de Sint Jansweg 20d te (5928 RC) Venlo.

Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Reclamant heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2018. Het gaat hier om een nieuw bestemmingsplan. Met dit plan geeft de gemeenteraad gehoor aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 juli 2015 over ingestelde beroepen tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2013. De Afdeling heeft de gemeenteraad opgedragen om een plan op te stellen inclusief veehouderijlocaties. Vanaf 28 september 2017 tot en met 8 november 2017 ligt het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 met het bijbehorende milieueffectrapport ter inzage.

Tijdens de inzagetermijn kan iedereen naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan en het milieueffectrapport kenbaar maken.

Reclamant ziet in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 aanleiding tot het aanbrengen van de navolgende zienswijze.

Bijlagen

Ter onderbouwing van de zienswijze treft u bijgaand de afschriften aan van de navolgende, op de kwestie betrekking hebbende, stukken:

Bijlage 1. Uitsnede ontwerp bestemmingsplan

Reclamant behoudt zich het recht voor om op een later tijdstip nog andere, relevante stukken in te brengen.

Inleidend

Reclamant exploiteert al geruime tijd een agrarisch bedrijf met natuurbeheer op voornoemde locatie.

Zienswijze

De zienswijze van reclamant is gebaseerd op de navolgende gronden, feiten en/of omstandigheden:

1. Ontbreken aanduiding "veehouderij" of "intensieve veehouderij".
2. Intensieve veehouderij
3. Mogelijkheden erven en tuinen.
4. Omwisselingsverbod
5. Mogelijke belemmering van agrarische functie.

1. Ontbreken aanduiding "veehouderij" of "intensieve veehouderij".

Reclamant had ten tijde van het vaststellen van het reconstructieplan voor Noord- en Midden Limburg een varkenshouderij. Dit betekent dat zijn locatie een "intensieve veehouderij" is. Momenteel heeft reclamant nog een vergunning voor o.a. vleeskalveren, ook dit is intensieve veehouderij. Hij verzoekt u daarom zijn locatie te voorzien van de aanduiding "intensieve veehouderij".

2. Intensieve veehouderij

Reclamant constateert dat de omschrijving van het begrip intensieve veehouderij in art. 1.77 planregels afwijkt van de gebruikelijk omschrijving zoals vastgelegd in de provinciale omgevingsverordening.

Reclamant verzoekt u aan te sluiten bij de omschrijving zoals deze is opgenomen in de vastgestelde omgevingsverordening van de provincie Limburg in artikel 2.11 onder lid 1 sub a. "Intensieve veehouderij: het hebben van een bedrijfsmatige tak van varkens, kippen, vleeskuiken, vleeskalveren, stieren voor roodvleesproductie, eenden, pelsdieren, konijnen, kalkoenen, of parelhoenders".

3. Mogelijkheden erven en tuinen.

In de regels wordt niet vermeld bij de bestemming "Agrarisch" of een erf of tuin binnen of buiten een bouwvlak is toegestaan. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat op grond van de regels een tuin en erf binnen het bouwvlak en erf zijn toegestaan.

4. Omwisselingsverbod

Conform art. 3.5 lid 3 van de planregels bij het onderhavige ontwerpbestemmingsplan, is het niet toegestaan om meer dieren te gaan houden van een categorie die niet de hoofdtak is. Daarnaast mag de ammoniakemissie niet hoger zijn dan de ammoniakemissie zoals bepaald op basis van de in de bijlage voor de betreffende veehouderijlocatie vermelde diercategorieën en dieren aantallen, huisvestingssystemen, additionele technieken, emissie reducerende technieken en voer- en managementmaatregelen.

U geeft aan dat dit noodzakelijk is, omdat de regels van het bestemmingsplan dienen te passen binnen de regels die de PAS (Programmatiese Aanpak Stikstof) stelt. In onderdeel b van artikel 3.5.3 is aangegeven dat alleen het aantal dieren van de

hoofdtak zoals aangegeven in de bijlage mag toenemen.

Deze voorwaarde is niet relevant, het gaat immers om de stikstofdepositie. Bovendien kan dit tot ongewenste situaties leiden bij de bedrijven die meerdere soorten dieren (al dan niet bedrijfsmatig) op hun bedrijf houden. Ook is het hierdoor onmogelijk voor een bedrijf om over te schakelen naar een andere diercategorie binnen de intensieve veehouderij. Onderdeel b heeft daarom geen toegevoegde waarde. Reclamant verzoekt u dit lid te schrappen.

In onderdeel c van artikel 3.5.3. is vermeld dat de emissie niet hoger mag zijn dan vermeld in de bijlage. Hiermee gaat u voorbij aan de ontwikkelingsruimte die de PAS onder voorwaarden biedt. Wij vragen u deze mogelijkheid, die is opgenomen in de Wet natuurbescherming onder artikel 1.13 toe te voegen. Hierin is opgenomen dat indien de depositie een waarde overschrijdt die is vastgesteld bij de Algemene Maatregel van Bestuur als bedoeld in artikel 2.9, vijfde lid onder a, onder 1, dit is toegestaan.

Reclamant verzoekt u daarom de Wet natuurbescherming op dit punt te volgen. Hiermee loopt u als gemeente geen enkel risico en biedt u de ruimte die wettelijk is vastgelegd.

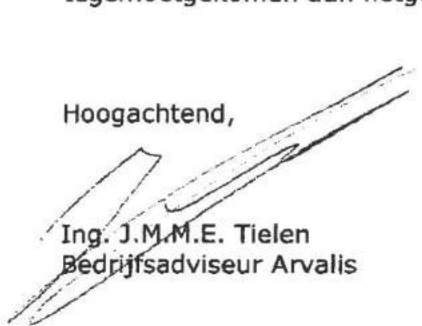
5. Mogelijke belemmering van agrarische functie.

In het bestemmingsplan zijn diverse mogelijkheden opgenomen waarbij het College van B & W kan afwijken van het bestemmingsplan, of het bestemmingsplan kan wijzigen. Wat hierbij opvalt is dat zeer, wisselend wordt omgegaan met de gevolgen van een afwijking of wijziging van het bestaande bestemmingsplan in relatie tot belangen van de omgeving (b.v. art. 5.8.1, 5.8.2, 5.8.3, 5.8.5, 5.8.6, 5.8.7, 27.4.1, 27.4.2, 27.4.3, 27.5.1, 27.5.2, 27.5.3, enz.).

Om onnodige belemmeringen te voorkomen verzoekt reclamant u de verschillende toetsingsvoorwaarden op elkaar af te stemmen en in ieder geval op te nemen dat een wijzigings- of afwijkingsverzoek geen nadelige gevolgen mag hebben voor het gebruik en de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gebouwen en/of gronden.

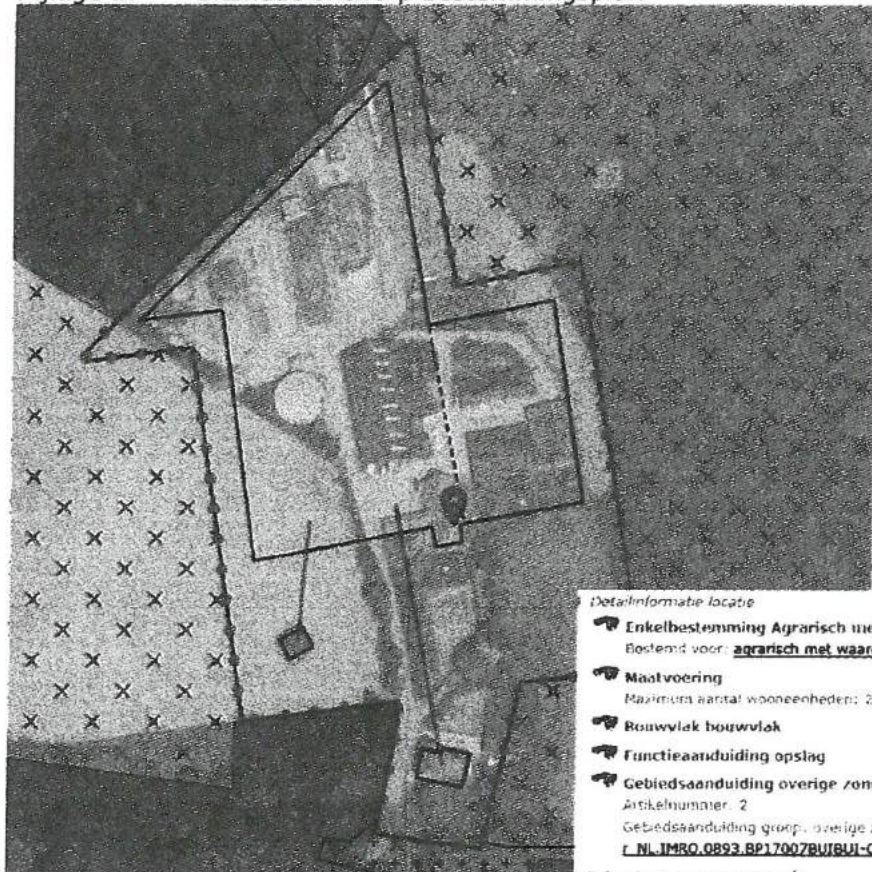
Redenen, waarom reclamant uw raad verzoekt om deze zienswijze in uw overweging en de daarop volgende besluitvormingsprocedure te betrekken en in het kader van het bestemmingsplan zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoetgekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren wordt gebracht.

Hoogachtend,



Ing. J.M.M.E. Tielen
Bedrijfsadviseur Arvalis

Bijlage 1. Uitsnede ontwerp bestemmingsplan



1 Uitsnede ontwerp bestemmingsplan

70

blz. 1 van 3

11/11/21

Lodge Maasduinen



Lodge Maasduinen
Schaak 8
5856 AH Wellerlooi

Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nieuw-Bergen

Wellerlooi, 01-11-2017



Onderwerp: Bestemmingsplan buitengebied 2017.

Zienswijze en verzoek tot meenemen in de herziening van het bestemmingsplan voor:
pension – theetuin – boscafé Lodge Maasduinen.

Wij hebben de zienswijze dat het bestemmingsplan overeen dient te komen met de bij de start van Lodge Maasduinen gevraagde en afgegeven vergunningen, de verstrekte ruimtelijke onderbouwing en goedgekeurde plankaarten (bij ondernemer aanwezig) en dat voorgaande gerespecteerd en gehonoreerd wordt of blijft zoals destijds door ons bedoeld (destijds o.a. verwoord door Oikia Advies).

1. **Schuren**

De 2 bouwblokken voor de aanwezige schuren staan in 2017 niet meer op de kaart.

2. **Horeca**

De bestemming ondergeschikte horeca uit categorie 1 is niet in overeenstemming met goedgekeurde plankaarten, ruimtelijke onderbouwing en verkregen vergunningen bij aanvang van Lodge Maasduinen. Met name de te gebruiken horecaruimte binnen en de ongeveer 1200 m2 verharde terrassen buiten. Volledige niet ondergeschikte horeca moet mogelijk zijn volgens de ruimtelijke onderbouwing en vergunningen is onze mening en was ook het advies van de door de gemeente ingeschakelde onafhankelijke commissie voor bezwaarschriften, tijdens een eerdere procedure.

3. **Pension en beheerdersbedrijf**

Bestemming pension en beheerdersverblijf (bedrijfswoning) is niet (onvolledig) opgenomen in het bestemmingsplan. Beheerder moet ten alle tijden (24/7) aanwezig kunnen zijn en longstay voor de gasten moet mogelijk zijn. Zo is het door ondernemer bij aanvang ruimtelijk onderbouwd, en bedoeld. (in overleg met de gemeente werd de "P" van Pension op de bruine richtingsborden vermeld).

4. **Parkeren**

De parkeermogelijkheden links en rechts van de ingang van Lodge Maasduinen (in de bermen) staan in 2017 niet meer op de bestemmingskaart, dit is wel gewenst.

5. **Gebouwen**

Zoals bekend bij de gemeente wil ondernemer een kwalitatieve uitbreiding voor logies op het terras. Dit is niet in het bestemmingsplan als mogelijkheid opgenomen, maar is wel schriftelijk en mondeling gecommuniceerd.

Lodge Maasduinen
A.H.M. Jeuken

Lodge Maasduinen

Lodge Maasduinen
Schack 8
5856 AH Wellenlooi



aan:

Burgemeester en Wethouders
gemeente Bergen

Onderwerp: Bestemmingsplan Buitengebied 2017

Geacht college,

Al jarenlang vanaf ongeveer 1 jaar na de opening is er onduidelijkheid en meningsverschil over de bestemmingen van Lodge Maasduinen, hiervoor bestaan dikke dossiers.

Onder het motto "we denken niet in problemen maar in oplossingen" samen met Wethouder Buiting, ambtenaren en adviesbureaus ontstond er overleg. De hoofdproblemen kwamen snel boven, te weten Horeca en Beheerdersverblijf.

Horeca

Ondanks afgegeven vergunningen en het advies van de onafhankelijke commissie van bezwaarschrijfters werden er beperkingen opgelegd voor het gebruik van de vergunningen en een handhavingstraject gestart. Ik heb er daadwerkelijk gehandhaafd en moest ik helaas de juridische weg volgen. Ik werd in het gelijk gesteld, maar mijn advieskosten waren hoger dan het bedrag wat de gemeente mij toen moest betalen. Ik heb ook nooit een juridische weg willen volgen maar geprobeerd er samen uit te komen. Het moge duidelijk zijn dat ik financieel nadeel heb bij de beperkingen.

Beheerdersverblijf

In de achterbouw van Lodge Maasduinen berindt zich volgens de plan kaart het beheerdersverblijf met eigen ingang, bad en keuken. Lijkt uit onze ruimtelijke onderbouwing:

Het beheerdersverblijf is nodig voor: beheer, exploitatie, ^{bewaking} toezicht en bewaking. Het is nooit onze bedoeling geweest om dit door een bewakingsbedrijf te laten doen.

Tijdens overleg met Wethouder Buiting en o.a. dhr. Kerkhof kwam naar voren dat bedrijfswoning als bestemming voor het beheerdersverblijf mogelijk was. Dan is 24 uur aanwezigheid geen probleem meer.

Lodge Maarduin



Opleving

De opvoeding van de geseen pro belmen van kunnen
 zijn dat ik de kopeningen van de kroon van lief men
 en dat het de henden van de de status: de opvoeding
 knigt. Zoals het ook eigentijk bedoeld was.
 Graag om te inzien geseen voluit het often mondeling
 dat willen verlichten.

Gaan met ik

Hoogachtend,

Toon Jekke

Lodge Maarduin (eigendom op de V)

Mr Jekke

Lodge Theetuin Maasduinen

Schaak 8
5856 AH WELLERLOOI

Postbus 140, 5854 ZJ Bergen

Telefoon (0485) 34 83 83

Telefax (0485) 34 28 44

E-mail info@bergen.nl

www.bergen.nl

VERZONDEN - 7 NOV. 2017

Datum: 7-11-2017
Ons kenmerk: 2017.1916
Onderwerp: Ontvangstbevestiging

Uw kenmerk: Zienswijze inzake bestemmingsplan Buitengebied

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw ingekomen brief met datum 1-11-2017.
Deze is op 7-11-2017 door ons ontvangen en geregistreerd onder kenmerk 2017.1916.

Uw ingekomen brief is in behandeling genomen door de afdeling Ruimte, u ontvangt indien van toepassing zo spoedig mogelijk een antwoord.

Met vriendelijke groeten,
Afdeling Bedrijfsvoering

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Bezoekadres:

Raadhuisstraat 2

5854 AX Nieuw Bergen
.....

Linssen cs

ADVOCATEN

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

AANGETEKEND

Tevens per fax: 0485-342844

Gemeente Bergen
De gemeenteraad
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN



mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
prof. mr. J.B.M. Vranken
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. W.P.N. Remie
mr. dr. N.E. Groeneveld-Tijssens
mr. J.P.A. Hoogstad
mr. M.I.J. Toonders
mr. M. Hofland
mr. P.R. Botman
mr. T.F.M. Wijggers
mr. E.H.E.J. Wijnen
mr. L.H.H. Verhoeven

Tilburg, 3 november 2017

Inzake : Schut/ Gemeente Bergen
Dossier : 666170549 - eo
Uw ref : Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018

Geachte dames, heren,

Namens cliënt, de heer M.H.G. Schut, Beltweg 23, 5853 EM Siebengewald, dien ik hierbij een zienswijze in met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018. Als **bijlage 1** is aangehecht een publicatie van de terinzagelegging en de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen uit de Staatscourant.

Zienswijzen

Om de navolgende redenen kan cliënt zich met het ontwerpbestemmingsplan niet verenigen.

I. Bouwblok

In de eerste plaats is er sprake van een onjuiste aanduiding op de plankaart van het bouwvlak dat behoort bij de plattelandswoning van cliënt. Van belang is dat er in het verleden een omgevingsvergunning is verleend voor de locatie van cliënt waarbij een plattelandswoning is opgenomen en een daarbij behorend bouwvlak ten behoeve van deze bewoning. Er is sprake van een bij het woondoeleinde behorende erfgedeelte. De toelichting bij deze omgevingsvergunning van 4 juni 2014 vermeldt in dit verband dat een gedeelte van het erf in eigendom bij aanvrager behoort en dus ook bij de gewenste woonfunctie deel uitmaakt en juridisch - planologisch onttrokken wordt aan het agrarisch bouwvlak.

Linssen CS

ADVOCATEN

Dat is de strekking van de ruimtelijke onderbouwing conform welke onderbouwing daadwerkelijk is besloten. Ik verwijs in dit verband naar de bij de ruimtelijke onderbouwing en de vergunning tot toekenning van de plattelandswoning behorende ruimtelijke verbeelding in dit verband ten onrechte niet één-op-één is vertaald naar het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.

Als gevolg van deze onjuiste vertaling van de eerdere besluitvorming en bijbehorende ruimtelijke onderbouwing en de voorliggende plankaart verliest cliënt een belangrijk gedeelte van zijn erf en de daarbij behorende bouw- en gebruiksmogelijkheden ten behoeve van de plattelandswoning. Het bewuste gedeelte heeft ten onrechte de bestemming agrarisch bouwvlak verkregen, welke niet strookt met de eerdere besluitvorming en derhalve niet strookt met de feitelijke en juridische status van de grond. Het bestreden besluit kan op dit onderdeel niet in stand blijven en de plankaart en bijbehorende voorschriften dienen alsnog één-op-één vertaald te worden naar de eerdere besluitvorming.

II. Mestbewerking

In de tweede plaats kan cliënt zich niet vinden in de mogelijkheden die het voorliggende ontwerpplan toekent aan de mogelijkheden voor mestbewerking aan de diverse agrarische gronden, waaronder de direct naast de plattelandswoning van cliënt gelegen agrarische bouwvlakken en andere gronden.

In dit verband is in de eerste plaats relevant dat uit de toelichting bij het bestemmingsplan dat mestwerking als zodanig geen opgave is, zodat niet valt in te zien dat hiervoor wel planologisch mogelijkheden worden gecreëerd. Het beleidskader LOG blijft in stand als toetsingskader, doch daarin wordt mest niet genoemd. Gelet daarop valt niet in te zien dat dit toch in het bestemmingsplan bepaalde ontwikkelingsmogelijkheden kent. Een en ander klemmt temeer nu het beleid erop is gericht om geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken terwijl dit dus wél gebeurt als er voorheen niet-bestaande ontwikkelingsmogelijkheden voor mestbewerking (nieuw) worden toegekend.

In de tweede plaats is van belang dat er volstrekt onvoldoende onderzoek is gedaan naar de effecten van mestbewerking, waarbij onder meer gedacht dient te worden aan gezondheid, luchtkwaliteit, emissies van ammoniak en geur en fijnstof en dergelijken. Verder ontbreekt onderzoek naar de verkeersaantrekkende werking en externe veiligheid. In het MER is mest ten onrechte niet meegenomen, terwijl dit uiteraard in het kader van de impact van de toekenning van een dergelijke ontwikkeling wel gedaan had moeten worden. Uit het besluit MER, zie bijlage C21 en D21 (5) volgt dat mestbewerking een MER-plichtige activiteit is, hetwelk inmiddels is onderstreept door de jurisprudentie van de ABRs.

Linssen cs

ADVOCATEN

Door het toekennen van deze mogelijkheden door in het voorliggende plan deze onvoldoende door middel van een MER-onderzoek in kaart te brengen en te beoordelen is sprake van onzorgvuldige besluitvorming die bovendien rechtstreeks in strijd is met de relevante regelgeving, zoals de Wro, het besluit MER en daarmee de Wet Milieubeheer alsook de Natuurbeschermingswet. In dit verband is van belang dat de toekenning van dergelijke mogelijkheden vanzelfsprekend effect heeft op Natura 2000-gebieden en er derhalve op basis van de Wet Natuurbescherming eveneens een rechtstreekse MER-verplichting geldt.

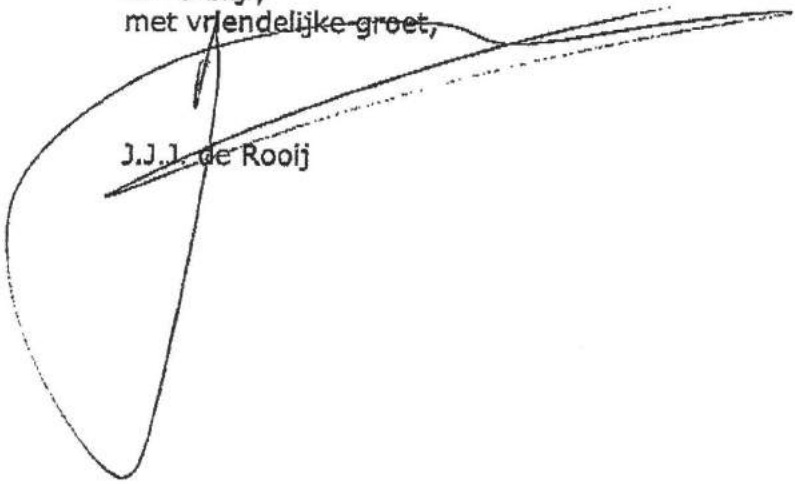
Vanwege de onzorgvuldige besluitvorming op dit onderdeel alsook de relevante milieuaspecten en aspecten van volksgezondheid, landschap, ruimtelijke uitstraling en visuele hinder en dergelijken welke niet zijn onderzocht, kan het ontwerpbestemmingsplan ook op deze grond niet worden vastgesteld.

Conclusie

Namens cliënt concludeer ik tot gegrondverklaring van de zienswijzen en tot het niet ongewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Ik verblijf,
met vriendelijke groet,

J.J.L. de Rooij



Bijlage 1

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG



STAATSCOURANT

Nr. 54592

27 september

2017

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814

Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018



Vanaf 28 september 2017 tot en met 8 november 2017 ligt het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 (IDN NL.IMRO.0893.BP17007BUIBUI-ON01) met het bijhorende milieueffectrapport ter inzage in het gemeentehuis, Raadhuisstraat 2 in Nieuw Bergen.

Met uitzondering van het gebied Maaspark Well en het gedeelte van het gebied Bleijenbeek te Afferden (golfbaan en geprojecteerde uitbreiding) heeft het ontwerpbestemmingsplan betrekking op het gehele buitengebied.

Het gaat hier om een nieuw bestemmingsplan. Met dit plan geeft de gemeenteraad gehoor aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 juli 2015 over ingestelde beroepen tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2013. De Afdeling heeft de gemeenteraad opgedragen om een plan op te stellen inclusief veehouderijlocaties.

Het bestemmingsplan bevat nieuwe en herziene regelingen voor o.a. woningen, bijgebouwen bij woningen, recreatie- en horecavoorzieningen en veehouderijen. De regeling voor de bescherming van cultuurhistorische waarden is aangepast. Verleende omgevingsvergunningen en de voor diverse locaties vastgestelde bestemmingsplannen zijn meegenomen. In het nieuwe bestemmingsplan zijn ook initiatieven van burgers en bedrijven opgenomen.

Om milieubelangen een volwaardige plaats te geven bij de ruimtelijke keuzes in het bestemmingsplan is een milieueffectrapport opgesteld. In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met de resultaten van het milieueffectrapport.

Inzage en inloopavonden

Tijdens de openingstijden van het Klant Contact Centrum kunt u vanaf 28 september 2017 tot en met 8 november 2017 de stukken, zonder afspraak, inzien op het gemeentehuis. Digitaal is het plan in te zien via www.bergen.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tijdens de inzage termijn worden twee inloopavonden gehouden: op dinsdag 10 oktober 2017 en donderdag 12 oktober 2017. Beide inloopavonden worden gehouden in het gemeentehuis, Raadhuisstraat 2 te Nieuw Bergen. U kunt binnenlopen vanaf 19.00 uur tot 21.30 uur.

Zienswijze

Tijdens de inzage termijn kan iedereen naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan en het milieueffectrapport kenbaar maken bij de gemeenteraad van Bergen, postbus 140, 5854 ZJ Bergen.

Voor het indienen van een mondelinge zienswijze kunt u een afspraak maken bij het Klant Contact Centrum (0485-348383). Van mondelinge zienswijzen wordt een verslag gemaakt.

Tegen het definitieve plan kan enkel beroep worden aangetekend door degenen die tijdig een zienswijze over het plan naar voren hebben gebracht of aan wie redelijkerwijs niet verweten kan worden dit niet te hebben gedaan.

Vragen

Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met het Klant Contact Centrum, telefonisch bereikbaar via nummer (0485) 34 83 83.

72

Arvalis

Sint Jansweg 20D
5928 RC Venlo

Telefoon 06-51595344
Fax 0478-578260

www.arvalis.nl
lpeeters@arvalis.nl

→ 00-11
Tevens per fax 0485 342844

Gemeenteraad van de gemeente
Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN



Datum 8 november 2017
Betreft Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018
Ons kenmerk 20171108/702774/24/LP
Uw Kenmerk
Behandeld door ing. LJH Peeters

Geachte raadsleden,

Tot mij wendde zich de heer R. Maar en mevrouw L. van de Mast, Schriekse Heihoek 411 te 5351 SJ Berghem (als beoogd toekomstig eigenaar) handelend onder de naam Geitengeluk en de maatschap HTM Weerts en JMA Weerts-Verbeek, Vrij 5 te 5853 EJ Siebengewald (als huidige eigenaar), hierna te noemen 'cliënten' en te deze zake woonplaats kiezende ten kantore van mr. J.G. de Wit, medewerker van Arvalis Juristen, gevestigd aan de Steegstraat 5, te (6041 AE) Roermond en kantoorhoudende aan de Sint Jansweg 20d te (5928 RC) Venlo, die door reclamant ten deze als gemachtigde wordt gesteld met de macht van substitutie.

Cliënten (huidige eigenaar) wonen al geruime tijd op onderhavige locatie en exploiteren een pluimveehouderijbedrijf op bovengenoemde locatie. Cliënten (beoogde eigenaren) zijn voornemens deze locatie over te nemen en het pluimvee te vervangen door geiten.

Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018

Cliënten hebben kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan voor het Buitengebied 2018 van de gemeente Bergen zoals dit thans ter inzage is gelegd.

Cliënten zien in het ontwerp aanleiding tot het aanbrengen van de navolgende zienswijze.

Inleidend

Cliënten (huidige eigenaren) wonen al geruime tijd op onderhavige locatie en exploiteren een pluimveehouderijbedrijf op bovengenoemde locatie. Cliënten (beoogde eigenaren) zijn voornemens deze locatie over te nemen en het pluimvee te vervangen door geiten.

Zienswijze

De zienswijze van cliënten is gebaseerd op de navolgende gronden, feiten en/of omstandigheden

- 1 **Algeheel uitbreidings- en omwisselingsverbod veehouderij opgenomen;**
- 2 **definitie "intensieve veehouderij" aanpassen;**

1 Algeheel uitbreidings- en omwisselingsverbod veehouderij opgenomen

Blijkens artikel 3.5.3. onder b. van het bestemmingsplan is het verboden om uit te breiden in andere diercategorieën dan de hoofdtak. In het onderhavige geval betekent dit dat er alleen kippen gehouden mogen worden op deze locatie. Het omschakelen van kippen naar bijvoorbeeld melkgeiten, zoals cliënten dit beogen, is na de vaststelling van het bestemmingsplan niet meer toegestaan.

Dit is zelfs niet toegestaan bij gelijkblijvende ammoniak-emissie en overige (milieu)effecten!!

Cliënten vinden dit onbegrijpelijk. Ten eerste omdat niet de ammoniak-emissie bepalend is voor de effecten op de Natura 2000 gebieden, maar de **ammoniakdepositie**.

Ten tweede hoeft een uitbreiding van de ene diercategorie niet te leiden tot een verslechtering van de omgevingsomstandigheden (milieu, gezondheid etc.) (zeker niet als de uitbreiding van de ene diercategorie gepaard gaat met een afname van het aantal dieren van de "hoofdtak") de ammoniak-emissie en -depositie en overige belastingen kunnen dan zelfs afnemen.

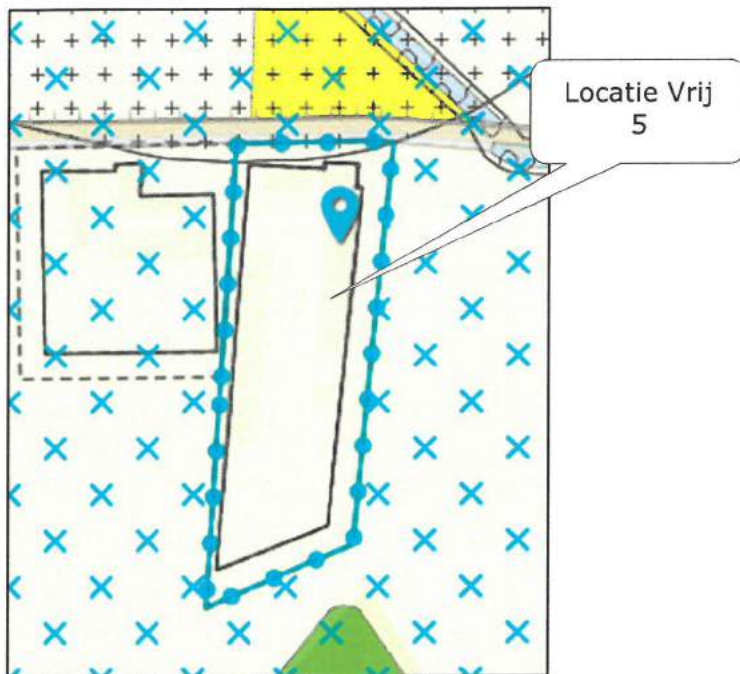
Met de nu gekozen systematiek wordt de dynamiek volledig uit de veehouderijsector gehaald en worden de bedrijven onnodig op kosten gejaagd (hogere kosten voor procedure en leges bij de gemeente).

Door deze voorgestelde regeling dient immers een veel omslachtigere buitenplanse ruimtelijke procedure gevolgd te worden voor een uitbreiding of omschakeling van het veehouderijbedrijf, zelfs al heeft een beoogde omwisseling enkel positieve effecten op de omgeving!!

Cliënten vinden dit onacceptabel en verzoeken uw gemeente derhalve om in het plan ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen op te nemen waarbij ontwikkeling van veehouderijbedrijven (i.c. uitbreiding van het aantal dieren binnen een diercategorie) mogelijk moet zijn wanneer o.a. de ammoniakdepositie gelijk blijft.

Immers, alleen door ontwikkelingsmogelijkheden te bieden kunnen de benodigde extra investeringen milieu- en welzijnsmaatregelen worden opgebracht door de bedrijven.

Cliënten verzoeken u dan ook om in het vast te stellen bestemmingsplan reële ontwikkelingsmogelijkheden te bieden voor veehouderijen en omwisseling van diercategorieën mogelijk te maken voor in ieder geval de onderhavige locatie.



Cliënten hebben inmiddels een vormvrije Mer ingediend bij uw gemeente ten behoeve van de omschakeling van pluimvee naar geiten en bereiden een aanvraag Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) voor/ hebben een aanvraag Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) ingediend, in combinatie met een melding activiteitenbesluit en verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor een toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming voor onderhavige locatie.

Een verbod op het omwisselen van diercategorieën, zoals nu opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan buitengebied, maakt deze plannen onmogelijk.

Cliënten vinden dit, mede omdat deze plannen in goed overleg met uw gemeente zijn opgesteld, onverteerbaar en verzoeken uw gemeente deze bepaling zodanig aan te passen dat omwisseling van diercategorie of uitbreiding van het aantal dieren van de ene diercategorie, in combinatie met de afname van een aantal dieren van een andere diercategorie bij bijvoorbeeld gelijkblijvende depositie of gelijkblijvende geurbelasting etc. toch mogelijk wordt gemaakt!!

2 definitie "intensieve veehouderij" aanpassen:

Blijkens de regels is het "geheel of nagenoeg geheel zonder weidegang houden van dieren" te beschouwen als intensieve veehouderij.

Deze definitie kan tot veel discussie leiden (bijvoorbeeld: wordt geitenhouderij aangemerkt als intensieve veehouderij als er geen weidegang wordt toegepast). Het is beter om aansluiting te zoeken bij de definitie zoals deze is opgenomen in de vastgestelde omgevingsverordening van de provincie Limburg in artikel 2.11 onder lid 1 sub a. "Intensieve veehouderij: het hebben van een bedrijfsmatige tak van varkens, kippen, vleeskuiken, vleeskalveren, stieren voor roodvleesproductie, eenden, pelsdieren, konijnen, kalkoenen, of parelhoenders". Deze definitie laat, in tegenstelling tot de in dit ontwerp bestemmingsplan gehanteerde definitie, aan duidelijkheid niets te wensen over.

Redenen, weshalve cliënt uw gemeente verzoekt om deze zienswijze in uw besluitvormingsprocedure te betrekken en in het bestemmingsplan zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoet gekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren is gebracht.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J.G. de Wit', with a long horizontal flourish extending to the right.

mr. J.G. (Jacqueline) de Wit,
Arvalis Juristen

Bergs Advies B.V.
Leveroyseweg 9a
6093 NE Heythuysen

Telefoon (0475) 49 44 07
Fax (0475) 49 23 63
E-mail info@bergsadvies.nl
Internet www.bergsadvies.nl

BIC code: RABONL2U
IBAN: NL76RABO0144217414
K.v.K. Roermond nr. 12065400
BTW nr. NL817604844B01



Aan de gemeenteraad
Van de gemeente Bergen
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 8 november 2017
Betreft: Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2018" Vrij 27 Siebengewald

Behandeld door: N.P.M. Maes
Kenmerk: NM201741

Geachte leden van de Raad,

Hierbij ontvangt u namens P.J.M. Welles, gevestigd aan Vrij 27, 5853 EJ in Siebengewald een zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2018" van de gemeente Bergen zoals dat van 28 september 2017 tot en met 8 november 2017 voor een ieder ter inzage ligt.

P.J.M. Welles, hierna te noemen 'ondernemer', exploiteert op bovengenoemde locatie een varkensbedrijf.

Bouwvlak

In het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2018" is voor de locatie een bouwvlak opgenomen. Dit bouwvlak is, zoals beschreven wordt in de toelichting, overgenomen van het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2013". In dit ontwerp-bestemmingsplan zijn destijds de bouwvlakken overgenomen van het bestemmingsplan "Buitengebied 1998". In figuur 1 is het in het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2018" opgenomen bouwvlak weergegeven.



Figuur 1: Bouwvlak Vrij 27 Siebengewald ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2018" (www.ruimtelijkeplannen.nl)

Omgevingsvergunning,

Bestemmingsplanprocedure, Natuurbeschermingswet,

MIA-VAMIL, Financiële advisering, Milieu effect rapportage.

Mestwetgeving,

Productierechten, Grond- en pachtzaken,

Taxaties, Aan- en verkoopbemiddeling.

Zoals in figuur 1 te zien is liggen twee (delen) van bestaande en vergunde gebouwen buiten het bouwvlak en binnen de aanduiding 'erf'. In artikel 3.2 zijn de bouwregels binnen de bestemming 'Agrarisch' opgenomen. In artikel 3.2.1 lid a staat dat gebouwen alleen binnen het bouwvlak mogen worden gebouwd. Beide gebouwen, zowel de aanbouw aan de woning als het bedrijfsgebouw, zijn met vergunning gebouwd. Ondernemer verzoekt dan ook om deze gebouwen binnen het bouwvlak te leggen en het bestemmingsplan "Buitengebied 2018" op deze punten gewijzigd vast te stellen. Beide gebouwen zijn in figuur 2 weergegeven.



Figuur 2: Gebouwen buiten het bouwvlak (www.ruimtelijkeplannen.nl)

Verzoek

Namens P.J.M. Welles, gevestigd aan Vrij 27, 5853 EJ in Siebengewald, verzoeken wij u om deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan "Buitengebied 2018" met inachtneming van bovenstaande gewijzigd vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Niels Maes'.

Ing. N.P.M. (Niels) Maes
Bedrijfsadviseur

Godsweerderstraat 2
6041 GH Roermond
T (0475) 386 410
E info@nmflimburg.nl
I www.nmflimburg.nl

Triodos bank
IBAN NL 88 TRIO 0212336207
BIC TRIONL2U
KvK 41076356
BTW 0030.42.753.801

natuur en milieu  limburg
federatie

Gemeente Bergen
T.a.v. Gemeenteraad
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Roermond: 6 november 2017

Betreft: Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018

Van: M. Fransen, MA

Kenmerk: 17.131 / MF/ 292.14.2

Geachte raadsleden,

De Natuur- en Milieufederatie Limburg (NMF Limburg) heeft kennis genomen van het Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018. Wij zijn van mening dat het betreffende Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018 te veel ruimte biedt aan agrarische en recreatieve ontwikkeling, zonder dat hierbij voldoende rekening wordt gehouden met de natuurwaarden in het gebied. Hieronder treft u onze zienswijze op dit plan aan.

Effecten op Natura 2000 gebieden

Conform artikel 2.9.1 van de Wet natuurbescherming (WNB) kan het besluit tot vaststelling van een (bestemmings)plan enkel worden genomen indien verzekerd is dat bij uitvoering van het plan de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij dient zorgvuldig rekening te worden gehouden met de gevolgen die het plan kan hebben voor de N 2000-gebieden en expliciet met de instandhoudingsdoelstelling van de specifieke gebieden.

Het is hierbij van belang dat de cumulatieve effecten op de N 2000-gebieden van alle ontwikkelingen die het bestemmingsplan theoretisch mogelijk maken, worden getoetst aan de WNB. Omdat een bestemmingsplan bepalend is voor de ontwikkelingsmogelijkheden in een gebied, moet binnen de toetsing van een bestemmingsplan worden uitgegaan van het theoretisch maximale scenario. Daarbij moet worden uitgesloten dat invulling van het bestemmingsplan als geheel leidt tot significant negatieve effecten, en niet slechts de verschillende initiatieven afzonderlijk. Het betreft dat ook de cumulatieve effecten van zowel de stikstofontwikkeling, de toenemende recreatieve druk, alsmede de mogelijkheden voor de veehouderij. Ons inziens is het dan ook van belang om een Passende Beoordeling (PB) op te stellen voor dit bestemmingsplan, om op deze manier de cumulatieve effecten van het Ontwerp Bestemmingsplan 2018 op de N 2000-gebieden te onderzoeken. Pas nadat er een PB is opgesteld kan redelijkerwijs inzicht worden verkregen in de effecten op de N 2000-gebieden als gevolg van de ontwikkelingen binnen het bestemmingsplan.

Naast de effecten op de N 2000-gebieden zijn ook de aspecten landschap, bodem, water, natuur, cultuurhistorie en archeologie niet onderzocht in het Plan-MER voor het Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018. Ons inziens zijn deze ontwikkelingen onterecht niet

meegenomen in de MER-procedure. De Plan-MER geeft momenteel geen inzicht in de effecten van de ontwikkelingsruimte voor bestaande veehouderijen in het gebied op de eerder genoemde aspecten. Daarbij dienen de gevolgen van de veehouderij niet als een afzonderlijk initiatief te worden bekeken, maar als onderdeel van de cumulatieve effecten van toegenomen agrarische ruimte en de recreatieve ontwikkeling. De NMF Limburg wil er dan ook op aandringen het onderzoek naar de effecten op landschap, bodem, water, natuur, cultuurhistorie en archeologie alsnog uit te voeren voor het Plan-MER Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018.

Hieronder zullen wij kort ingaan op enkele specifieke thema's die in het kader van de effecten op N 2000-gebieden of andere natuurgebieden relevant zijn.

Stikstofdepositie

In het kader van stikstofdepositie is het relevant om zorgvuldig in ogenschouw te nemen dat de kritische depositiewaarden in gebieden als Maasduinen, Zelderse Driessen, Oefeltermoent, Boschhuizerbergen reeds overschreden worden. Desondanks wordt er een stikstofregeling in het bestemmingsplan opgenomen, die een hogere stikstofemissie toestaat dan de kritische depositie in het gebied. Er wordt hierbij gesteld dat op voorhand kan worden uitgesloten dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden optreden, terwijl nationaal en internationaal de overschrijding van kritische depositie wordt gebruikt als indicator voor biodiversiteitsverlies. Hoe hoger de overschrijding en hoe langer deze voort duurt, hoe groter de effecten op de zeldzame soorten. Derhalve zijn er maatregelen noodzakelijk om de stikstofdepositie op N 2000-gebieden drastisch te reduceren, zoals o.a. de PAS. De uitbreidingsmogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven dienen dan ook in samenhang te worden getoetst aan de WNb en niet per initiatief afzonderlijk. De effecten van een afzonderlijk initiatief kunnen namelijk gering zijn, terwijl de cumulatieve effecten van de initiatieven gezamenlijk vervolgens wel significant kunnen uitvallen.

Daarnaast dient er ook te worden gekeken naar ontwikkelingen net buiten het bestemmingsplan; deze zijn namelijk wel degelijk van invloed op stikstofontwikkelingsruimte in het gebied. Naar onze mening wordt aan de uitbreiding van champignonkwekerij Walkro in Blitterswijk ten onrechte geen aandacht besteed in de Plan-MER. Dit project heeft naar het lijkt de ontwikkelingsruimte voor de hele Maasduinen op voorhand ingenomen. Wij vragen nadrukkelijk uw aandacht voor de consequenties die dit voor de Maasduinen heeft en concreet ook voor de bewoners van Wellerlooi die de stankoverlast ervaren.

Effecten recreatie

In het Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018 zijn diverse nieuwe locaties met de bestemming *recreatie* toegevoegd. Deze locaties liggen ten midden van Natuurnetwerk Nederland gebieden (NNN-gebieden). Volgens artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming geldt er een *Algemene zorgplicht* voor onder andere NNN-gebieden. Hierin staat dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen

of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt. De toenemende recreatiedruk op het gebied heeft naar alle waarschijnlijkheid negatieve effecten op NNN-gebieden. Er kan dan ook gesteld worden dat u minimaal kan vermoeden dat er nadelige gevolgen worden veroorzaakt door de uitbreiding van de recreatie in het gebied. Zorgvuldig onderzoek naar de effecten op het gebied en mogelijke mitigerende maatregelen horen ons ziens bij de noodzakelijke maatregelen om nadelige effecten te voorkomen.

Groeve Driessen

De NMF Limburg wil u aanbevelen de percelen behorende bij Groeve Driessen te blijven bestemmen als natuur. In het verleden zijn plannen gemaakt om dit gebied in te richten als natuurgebied na de ingrijpende ontgrondingen. Daar hoorde een koppeling bij aan het soortenbeschermingsbeleid. Aangezien het landschappelijk een eenheid vormt met Nationaal Park de Maasduinen en het een schakel vormt met de nieuwe ontgrondingen aan Duitse kant zou een integrale visie een goede toekomstige landschappelijke ontwikkeling mogelijk maken. Een gebiedsvreemde bestemming daar midden tussenin zou dat verhinderen.

Overige ontwikkelingen

Verschillende ontwikkelingen in Bergen die momenteel in ontwikkeling zijn, zijn niet meegenomen in de onderzoeken. Het is daarbij niet inzichtelijk gemaakt wat de cumulatieve effecten zijn van het totaalpakket aan ontwikkelingen die in de (nabije) toekomst in Bergen te verwachten zijn. Binnen de Plan-MER wordt het volgende aangehaald: *"De meeliftende initiatieven zijn lokaal en kleinschalig van aard, worden middels ruimtelijke onderbouwingen in het bestemmingsplan afgewogen, maar hebben geen wezenlijk invloed op het plangebiedniveau."* (pag. 3) Er zijn echter momenteel plannen in de maak die wel degelijk als grootschalig te bestempelen zijn alsmede een significante impact zullen hebben op het ruimtegebruik binnen Bergen. Dit zijn o.a. de plannen voor de realisatie van windturbines in het gebied, en de uitbreiding van ontgrondingen die als grootschalige en langdurige projecten betrokken zouden kunnen worden in het kader van de MER-procedure en de PB.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van de PB kunnen significante negatieve effecten op de N 2000-gebieden als gevolg van het Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2018 niet worden uitgesloten. Er dient onderzoek uitgevoerd te worden naar de cumulatieve effecten als gevolg van de plannen in de gemeente Bergen en omgeving. Overigens dient conform de WNb rekening gehouden te worden met de instandhoudingsdoelstellingen waarbij niet alleen behoud maar ook verdere verbetering van de kwaliteit centraal staat. Daarbij is het ook relevant een scenario uit te werken waarbij juist een verbetering optreedt.

Verder kan worden geconcludeerd dat verschillende relevante ontwikkelingen niet zijn meegenomen en dat een integrale benadering ontbreekt. In het kader van de WNb is het echter

noodzakelijk dat een bestemmingsplan getoetst wordt aan de invulling van het plan als geheel en dat niet slechts per afzonderlijk initiatief aan de WNb getoetst wordt.

Wij verzoeken u dan ook om aan bovengenoemde opmerkingen tegemoet te komen en het bestemmingsplan in de huidige vorm niet vast te stellen.

Mede namens Stichting het Limburgs Landschap.

Met vriendelijke groet,
Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg,



Ir. J. H. Heijnen
Directeur

75

Henri

PERSOONLIJK BEZORGEN

Gemeente Bergen

Raad

Raadhuisstraat 2

5854 AX BERGEN (L.)



Wellerlooi, 7 november 2017

Uw kenmerk : ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018

ZIENSWIJZEN

Edelachtbare heer, mevrouw,

Burgemeester en wethouders hebben bekend gemaakt dat van 28 september tot en met 8 november 2017 het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2018" ter inzage ligt. Gedurende deze termijn kunnen schriftelijke zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan kenbaar worden gemaakt.

Ondergetekenden: mw. **G. van Klaarbergen-van der Zalm** en dhr. **J.W. van Klaarbergen, Meerseweg 4 te 5856 CE Wellerlooi** maken hierdoor zienswijzen kenbaar omtrent het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2018".

Belang

In het plangebied zijn ondergetekenden eigenaar van de locatie Meerseweg 4 te Wellerlooi. In de vorm van een eenmanszaak exploiteren wij op deze locatie een paardenfokbedrijf. Daarmee hebben wij een persoonlijk en rechtstreeks betrokken eigen belang bij de regeling zoals die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Alhoewel eenieder zienswijzen kenbaar kan maken, geldt dat wij als belanghebbende in de zin van artikel 8.2 Wet ruimtelijke ordening kunnen worden aangemerkt.

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2018" ligt volgens bekendmaking van burgemeester en wethouders ter inzage van 28 september 2017 tot en met 8 november 2017. Gedurende deze termijn van 6 weken kunnen zienswijzen kenbaar worden gemaakt. Deze zienswijzen zijn dus tijdig ingediend.

Inleiding

Ondergetekenden zijn eigenaar van de locatie Meerseweg 4 te Wellerlooi. Op deze locatie was eerder een intensieve veehouderij aanwezig. Dit bedrijf is gesaneerd. De stallen zijn deels gesloopt. De agrarische bestemming voor deze locatie is ondanks de sanering gehandhaafd. Enkel agrarisch gebruik is derhalve toegestaan. Aan die bestemming geven wij al ruim 10 jaar invulling.

Op de locatie Meerseweg 4 te Wellerlooi exploiteren wij een bescheiden landbouwbedrijf gericht op het fokken, opfokken en (beperkt) africhten van paarden en pony's. Wij bewonen de bijbehorende woning Meerseweg 4 ten behoeve van de agrarische activiteiten. Op deze locatie heeft het ontwerp-bestemmingsplan betrekking.

Zienswijzen

Bestemmingen moeten in het bestemmingsplan op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen: artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijke voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Hierbij moet de vraag worden gesteld en beantwoord in hoeverre bestemmingen naast elkaar kunnen bestaan. Een goede afweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening: artikel 3:46 en 3:47 Algemene wet bestuursrecht. Op grond van het in artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht opgenomen zorgvuldigheidsbeginsel dient het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit alle benodigde kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. De voor de belanghebbende nadelige gevolgen mogen op grond van artikel 3:4 lid 2 Algemene wet bestuursrecht niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Voor de locatie Meerseweg 4 te Wellerlooi is voorzien in de enkelbestemming "Agrarisch" met de aanduiding "bouwvlak" en de functieaanduiding "erf".

Hieronder vindt u een uitsnede van de verbeelding voor de locatie Meerseweg 4 te Wellerlooi.



De voor 'Agrarisch' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. reële agrarische bedrijven met bijbehorende voorzieningen, waarbij geldt dat:
 1. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' een intensieve veehouderij is toegestaan;
 2. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw' een glastuinbouwbedrijf is toegestaan;

3. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - productiegerichte paardenhouderij' een productiegerichte paardenhouderij is toegestaan

- b. agrarisch grondgebruik;
- c. beweiden van grasland;
- d. een boerderijwinkel tot een oppervlak van maximaal 30 m²;
- e. bedrijfswoningen, met dien verstande dat de gevel ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - dove gevel' als dove gevel wordt uitgevoerd;
- f. aan-huis-verbonden beroepen met de daarbij behorende voorzieningen;
- g. aan-huis-verbonden bedrijven uit categorie 1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten die als bijlage bij de regels is gevoegd, met de daarbij behorende voorzieningen;
- h. ondergeschikte horeca uit categorie 1 tot een oppervlak van maximaal 30 m², alsmede een terras tot een oppervlak van maximaal 30 m²;
- i. landschappelijke inpassing en instandhouding voor zover sprake is van een van de locaties zoals genoemd in artikel 42.2 en overeenkomstig de in dat artikel genoemde inpassingsplannen;
- j. extensief (dag)recreatief medegebruik;
- k. groenvoorzieningen en water;
- l. paden en wegen;
- m. waterhuishoudkundige voorzieningen;
- n. behoud en herstel van cultuurhistorische waarden zoals die zijn aangegeven op de in de bijlage opgenomen Kaart Cultuurhistorische waarden en omschreven in de in de bijlage opgenomen Tabel Cultuurhistorische waarden, waarbij het bepaalde in artikel 47.1 van toepassing is.

Op onze locatie komt niet de aanduiding “ specifieke vorm van agrarisch-productiegericht paardenhouderij” voor.

Planregel 1.127 definieert het begrip “productiegerichte paardenhouderij” als volgt: *het houden van paarden en pony's ten behoeve van het produceren van deze dieren, geschikt voor bepaalde taken zoals hengstenstations, opfokbedrijven, handelsstallen en africht- en trainingsstallen.* Deze definitie is niet volkomen duidelijk en sluitend. Een productiegerichte paardenhouderij is een vorm van agrarische bedrijvigheid en is dus gericht op de voortbrenging van paarden en pony's, het opfokken en de africhting daarvan. Dat komt onvoldoende in de begripsbepaling tot uitdrukking. Ons bedrijf is evident een productiegerichte paardenhouderij.

Ons paardenfokbedrijf is in het ontwerpbestemmingsplan niet positief bestemd. Waar onze bedrijfsvoering legaal plaatsvindt is onduidelijk waarom de paardenfokactiviteiten worden weggestemd. De Plantoelichting geeft ook geen duidelijkheid. Wij bepleiten alsnog - conform de feitelijk bestaande situatie - de aanduiding “ specifieke vorm van agrarisch-productiegericht paardenhouderij” op de verbeelding aan te brengen.

De planregeling staat vervolgens enkel reële agrarische bedrijven toe. Planregel 1.129 definieert dit begrip als volgt: *een agrarisch bedrijf dat nu of op redelijke termijn voldoende werk en inkomen kan opleveren voor één volwaardige arbeidskracht die in duurzaam hoofdberoep aan het bedrijf is verbonden.* Een dergelijke eis kan worden gesteld voor nieuwkomers, maar naar ons oordeel niet voor bestaande bedrijven. Evident is in onze situatie sprake van agrarische bedrijvigheid. Niet relevant is voor bestaande bedrijven dat aan volwaardigheidscriteria wordt voldaan.

Artikel 3.5.3 (Veehouderijen) luidt als volgt:

a. Het houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven is uitsluitend toegestaan op de in de bijlage vermelde veehouderijlocaties.

b. Het is binnen de in de bijlage vermelde veehouderijlocaties verboden om van de volgende diercategorieën meer dieren te houden dan in de bijlage voor de betreffende locatie is vermeld; dit verbod geldt niet indien de betreffende diercategorie in de bijlage als hoofdtak is aangegeven:

1. vleesrundvee (Rav-code A4, A6 en A7)
2. geiten (Rav-code C)
3. varkens (Rav-code D)
4. kippen (Rav-code E)
5. kalkoenen (Rav-code F)
6. eenden (Rav-code G)
7. konijnen (Rav-code I)
8. parelhoenders (Rav-code J)
9. struisvogels (Rav-code L)

c. De ammoniakemissie van een veehouderijlocatie mag niet hoger zijn dan de ammoniakemissie zoals bepaald op basis van de in de bijlage voor de betreffende veehouderijlocatie vermelde diercategorieën en dieren aantallen, huisvestingssystemen, additionele technieken, emissiereducerende technieken en voer- en managementmaatregelen.

Ons bedrijf komt op de bewuste bijlage niet voor. Dat betekent dat paarden niet op stal mogen worden gehouden. Vanzelfsprekend maakt dat de exploitatie van een paardenfokbedrijf onmogelijk. De planregeling (ontwerp) komt er dan ook op neer dat agrarisch gebruik conform de bestemming onmogelijk wordt gemaakt.

Hieraan kan niet afdoen dat op dit moment ons bedrijf niet beschikt over een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet. Deze vergunning is aangevraagd en in behandeling. Door de perikelen rond de PAS is het vergunningverleningstraject gedurende de zomerperiode stilgevallen en pas weer recent ter hand genomen. In ons geval is sprake van een bestaand en legaal bedrijf. Dit dient positief te worden bestemd.

Als de huidige agrarische bedrijvigheid om wat voor reden dan ook niet positief kan worden bestemd, dan is "Wonen" de enige passende bestemming. In dit verband is de wijzigingsbevoegdheid onder artikel 3.8.2 relevant. Aan de in dit artikel genoemde voorwaarden dient te worden voldaan. Met het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid kan echter niet worden volstaan. U dient dan bij de vaststelling van het plan meteen de afweging te maken of de bestemming "Wonen" past in een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient dan hobbymatige houderij van paarden en pony's uitdrukkelijk te worden toegestaan als passend binnen die bestemming.

Conclusie:

Ondergetekenden verzoeken u met inachtneming van de hiervoor geformuleerde zienswijzen het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Als u een nadere toelichting op de zienswijzen op prijs stelt of overleg aangewezen acht dan zijn wij daartoe vanzelfsprekend graag bereid.

Hoogachtend,

G. Van Klaarbergen-Van der Zalm



J.W. van Klaarbergen



36
Henzi

Gemeente Bergen (Lb)
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 4 november 2017

Betreft: zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018 en plan-MER

Geacht college,

Hierbij maken wij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 alsmede tegen de plan-MER die tezamen met het ontwerpplan ter visie is gelegd.

1. Procedure (ontwerp-plan + plan-MER)

Ontwerp-bestemmingsplan

Het ontwerp-bestemmingsplan betreft een reparatie van het bestemmingsplan uit 2013 (vastgesteld op 17 december 2013). Bij uitspraak van 15 juli 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2254 | 201402158/1/R1) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna ABRvS) het bestemmingsplan vernietigd omdat de veehouderijbedrijven niet waren meegenomen in dit plan.

Het voorheen (voor het plan van 2013) voor het buitengebied geldende planologische regime was vastgelegd in het bestemmingsplan "Buitengebied", vastgesteld door de raad op 14 juli 1998, en herzien in het bestemmingsplan "Buitengebied, 1e herziening", vastgesteld bij besluit van de raad van 7 juli 2009. De raad heeft vervolgens het bestemmingsplan Buitengebied 2013 vastgesteld waarin een kernfunctie van het buitengebied, de veehouderijen, categoriaal buiten het plan is gelaten. Vanwege de vernietiging van het bestemmingsplan moet voor veehouderijen worden teruggevallen op het niet meer actuele - uit 1998 daterende planologisch regime, met inbegrip van de daarin opgenomen uitbreidingsmogelijkheden.

Het is dan ook bijzonder dat, ondanks de vernietiging van het plan en het feit dat er geen actueel planologisch regime geldt voor (de veehouderijen in) het buitengebied de gemeente stelt dat: 'Er wordt al weer een aantal jaren gewerkt met het huidige plan voor het buitengebied.' (p. 7 onder 2.8.1. plantoelichting). Dat er met het plan wordt gewerkt blijkt ook uit het feit dat na vaststelling van het plan voor diverse ontwikkelingen bestemmingsplannen op locatie niveau zijn vastgesteld en dat er diverse vergunningen zijn verleend (zie p. 9 onder 2.9.2.). Dit betreft ook locaties waar veehouderijen zijn gevestigd en uitgebreid. Het is kwalijk dat vanwege het uitblijven van vaststelling van een integraal plan voor het buitengebied, er nog steeds gebruik wordt gemaakt van (oude) planologische uitbreidingsmogelijkheden zonder daarbij de gevolgen voor de binnen het buitengebied gesitueerde beschermde natuurgebieden en het woon- en leefklimaat voldoende te betrekken.

Met deze handelwijze miskend de gemeente dat er in de eerste plaats een inventarisatie en op basis daarvan een integrale afweging van de betrokken ruimtelijk relevante belangen moet plaatsvinden, wil een met een bestemmingsplan te maken keuze voor een bepaalde planologische ontwikkeling in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening kunnen worden geacht. Er dient dan ook zo spoedig mogelijk, een actueel en integraal bestemmingsplan voor het buitengebied te worden vastgesteld.

Vanwege het overschrijden van de termijn van 2 jaar waarbinnen het nieuwe plan moest zijn vastgesteld, is op grond van de uitspraak van de ABRvS d.d. 3 oktober 2017 (201706911/1/R1) inmiddels een termijn gesteld. Het nieuwe bestemmingsplan moet uiterlijk worden vastgesteld in de raadsvergadering van 6 februari 2018. Indien de raad in gebreke blijft om hieraan te voldoen, wordt een dwangsom verbeurd van € 100,- voor elke dag waarmee deze termijn wordt overschreden met een maximum van € 15.000,-.

Plan-MER

In het plan-MER (p.2 onder Plan-m.e.r.-procedure) staat beschreven dat 'De gemeente publiceert dit plan-MER samen met het (voor) ontwerp van het bestemmingsplan en legt beide ter inzage. Iedereen kan in deze periode een reactie geven op het plan-MER en het voorontwerpbestemmingsplan. Ook toetst de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.) het plan-MER. De Commissie m.e.r. is een onafhankelijke instantie, die het plan-MER toetst op volledigheid en juistheid. De gemeente geeft in het ontwerpbestemmingsplan aan hoe zij omgaat met de inspraakreacties op het plan-MER en het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r.'

Er is nog niet eerder een mogelijkheid geboden voor inspraak/zienswijze op de plan-MER. Daarnaast is de plan-MER nog niet voorgelegd aan de Commissie m.e.r., althans het ontwerpbestemmingsplan zegt daar niets over. De Commissie m.e.r. moet uiterlijk op het moment waarop het MER ter inzage wordt gelegd, in de gelegenheid worden gesteld om advies uit te brengen over het plan-MER overeenkomstig de termijn die geldt voor het inbrengen van zienswijzen.

2. Inhoud plan-MER

De Wet Natuurbescherming bepaalt dat activiteiten geen significante negatieve effecten mogen hebben op Natura 2000 gebieden. Centraal in het plangebied ligt Natura 2000 gebied Maasduinen. Ook in de omgeving van het plangebied liggen Natura 2000-gebieden (Zelderse Driessen, Oefeltermoent, Boschhuizerbergen). Indien (significant) negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, moet een passende beoordeling worden opgesteld. Deze passende beoordeling moet verplicht deel uitmaken van een plan-MER. Deze verplichting bestond al onder de Natuurbeschermingswet 1998 en is overgenomen in de nieuwe wet. Ook op basis van de jurisprudentie, nog gewezen onder de oude wetgeving, blijkt dat het onderzoek naar significante effecten niet kan worden doorgeschoven. Uit de passende beoordeling behorend bij het plan zelf moet reeds volgen dat geen significante effecten optreden. Een verwijzing naar nog te verlenen Nbw vergunningen, waarvoor indien nodig een passende beoordeling wordt opgesteld maakt niet dat diezelfde mogelijkheden niet reeds in een passende beoordeling bij de vaststelling van het plan moeten worden onderzocht, zie bijvoorbeeld ABRvS 14 augustus 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:697, r.o. 7.4.2., ABRvS 13 november 2013 ECLI:NL:RVS:2013:1889, JM 2014/9 en ABRvS 5 november 2014, ECLI:NL:ABRvS:2014:3930, r.o. 39.11 in samenhang met r.o. 39.9). Het opstellen van een passende beoordeling voor een bestemmingsplan kan pas achterwege blijven wanneer er reeds wordt beschikt over een passende beoordeling en er geen sprake is van nieuwe elementen die niet reeds bij de eerder gemaakte passende beoordeling zijn betrokken, zie de uitspraak van de ABRvS van 15 april 2015 ECLI:NL:RVS:2015:1161, M en R 2015/105.

Aangezien er voor dit bestemmingsplan niet eerder een passende beoordeling is gemaakt, had deze verplicht meegenomen moeten worden in de plan-MER. Nu door de gemeente is verzuimd een (toereikende) plan-MER op te stellen, kan het bestemmingsplan ons inziens niet worden vastgesteld.

In plaats van een passende beoordeling kiest de gemeente voor het opnemen van een stikstofregeling in het bestemmingsplan. Los van de inhoud en de gevolgen van deze regeling, waarover later meer, beschikt de gemeente niet over de bevoegdheid om af te wijken van de verplichte regeling uit de Wet Natuurbescherming. De gemeente heeft hierin dus geen beleidsvrijheid. Ter onderbouwing van deze keuze verwijst de gemeente (p. 23 onder 4.2 van de plantoelichting) naar een uitspraak van de ABRvS van 1 juni 2015 (201501041/5/R4). In deze uitspraak is echter, voorafgaand aan het opnemen van een stikstofregeling, wel een passende beoordeling gemaakt in een plan-MER (vgl. r.o. 49.3 e.v.).

Vervolgens beperkt de plan-MER zich tot de volgende onderwerpen: geurhinder, fijnstof en gezondheid. De vraag is of met deze beperking wel een integrale ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van alle milieuonderwerpen die relevant zijn voor het plangebied. Om het milieuaspect een volwaardige plaats te geven in deze integrale afweging dient ook aandacht te worden besteed aan de onderwerpen geluid, verkeersonveiligheid en licht. Ook in dit opzicht is de Plan-MER dus niet toereikend om te komen tot een duurzame integrale afweging voor het buitengebied. Daarnaast worden er in het bestemmingsplan een aantal nieuwe ontwikkelingen/initiatieven meegenomen (p. 8 onder 2.9.1 plantoelichting) die niet zijn

onderzocht/onderbouwd in de plan-MER. In dit opzicht kan ook worden verwezen naar de (nieuwe) mogelijkheid voor mestbe- en verwerking (p. 4 plantoelichting). In het bestemmingsplan wordt hiervoor een afwijkingsbevoegdheid opgenomen binnen een bepaald gebied maar deze activiteit wordt niet nader onderbouwd in de Plan-MER.

Tot slot wordt opgemerkt dat de geurnorm in de plan-MER wordt gebaseerd op de gemeentelijke geurverordening uit 2007. Voor dieren waarvoor een geuremissiefactor is opgenomen in de Wet (geurhinder en veehouderij) mag de geurbelasting op een geurgevoelig object de wettelijk vastgestelde norm niet overschrijden. Deze factor geldt bijvoorbeeld voor varkens. In de geurverordening wordt een hogere geurbelasting toegestaan dan wettelijk is toegestaan. Hierdoor dient de geurnorm in de plan-MER te worden gebaseerd op de wettelijke norm en niet op de norm uit de verordening.

3. Relatie met Natura 2000-gebied (Maasduinen)

Sinds de vernietiging van het bestemmingsplan uit 2013 zijn er alsnog opvallend veel Nbw-vergunningen verleend voor de bestaande veehouderijen, zie 'Lijst van veehouderijbedrijven met toestemmingsbeschikking in het kader van de Wet natuurbescherming' in de bijlage van het ontwerpplan. Echter: nog niet alle (bestaande) veehouderijen zijn vergund waardoor de passende beoordeling die plaatsvindt in het kader van de vergunningverlening niet in de plaats kan treden van de passende beoordeling die nodig is in het kader van het bestemmingsplan. Daarnaast is het niet duidelijk wat er is vergund: de planologische of de feitelijke situatie van de bestaande veehouderijen? Voor het bestemmingsplan is het van belang dat inzichtelijk wordt gemaakt wat de gevolgen zijn van de (maximale) planologische mogelijkheden voor het Natura-2000 gebied. Dat is nog niet gebeurd.

In het Programma Aanpak Stikstof (PAS) is per Natura 2000 gebied bepaald wat autonome daling en generieke maatregelen aan 'stikstofwinst' opleveren en wat er aan 'ontwikkelruimte' beschikbaar kan worden gesteld voor activiteiten met een toename van stikstof. Voor deze ontwikkelruimte is het effect al generiek in het PAS (in een passende beoordeling) afgewogen. De PAS-regelgeving maakt het niet mogelijk om stikstofdepositieruimte toe te kennen aan (reguliere) bestemmingsplannen omdat hiermee een te groot beslag op de (schaarse) ontwikkelruimte zou worden gelegd vanwege de maximale planologische mogelijkheden, terwijl deze wellicht niet worden gerealiseerd. Uit de Handreiking van het Ministerie¹ volgt dat het PAS wel integraal betrokken zou kunnen worden in de toetsing aan de Wet natuurbescherming. Het moet dan gaan om plannen die voorzien in ontwikkelingen die ook zijn voorzien in het PAS en waarmee aldus rekening is gehouden in de passende beoordeling bij het PAS. Voor de toetsing aan de Wet Natuurbescherming is dan van belang dat geborgd moet zijn dat het plan niet meer mogelijk maakt (gelet op de stikstofbelasting) dan waarmee rekening is gehouden in het PAS. Daarnaast zal geborgd moeten worden dat de benodigde ontwikkelingsruimte of depositieruimte uit het PAS niet wordt aangewend voor overige ontwikkelingen. Hoewel de PAS dus niet sec kan worden aangewend voor de onderbouwing van een bestemmingsplan, kan het wel inzicht geven in de beschikbare ontwikkel-en/of depositieruimte in het plangebied.

Noch in de Plan-MER noch in de plantoelichting wordt echter verwezen naar de PAS inclusief de daarbij behorende passende beoordeling met gebiedsanalyses. In plaats daarvan wordt er helemaal geen passende beoordeling gemaakt (zie onder 2) en wordt verwezen naar een stikstofregeling in het plan. Dit baart ons ernstig zorgen en roept de vraag op of er onder het PAS überhaupt nog wel sprake is van ontwikkel-en /of depositieruimte voor het plangebied. Als uitgangspunt voor het bestemmingsplan (uit de nota juli 2016) wordt gehanteerd: 'het bestemmingsplan blijft, voor zover dit kan binnen de wettelijke kaders, de planologisch vigerende ontwikkelingsruimte bieden aan bestaande veehouderijen.' Als er op grond van de wettelijke kaders geen ontwikkelruimte meer is, moeten er door de gemeente andere keuzes te worden gemaakt voor het buitengebied.

4. Inhoud ontwerp- bestemmingsplan

Als er geen ontwikkelruimte meer is, bestaat er ook geen ruimte voor het opnemen van het Landbouwon ontwikkelingsgebied (LOG) in het bestemmingsplan. Het bestemmingplan biedt geen ruimte

¹ Handreiking passende beoordeling stikstofaspecten bestemmingsplannen, Ministerie EZ d.d. 17 juni 2015

meer voor nieuwvestiging (p. 7 plan-MER). De nieuwvestiging en/of uitbreiding van (bestaande) veehouderijen verdraagt zich bovendien niet met de PAS. Er is reeds sprake van een overbelaste situatie rondom Siebengewald vanwege de concentratie van veehouderijen.

Als nieuwe activiteit binnen het LOG is de mogelijkheid van mestbe-verwerking toegevoegd in een aangeduid gebied (art. 3.4.5. planregels en aanduiding op de verbeelding). Deze activiteit wordt mogelijk gemaakt door middel van een (binnenplanse) afwijkingsbevoegdheid/ omgevingsvergunning. In het bestemmingsplan wordt echter op geen enkele wijze inzichtelijk gemaakt wat de ruimtelijke gevolgen zijn van deze activiteit. Bovendien wordt deze activiteit in de Plan-MER niet nader genoemd en/of onderzocht. De mestbe-verwerking kan op deze wijze derhalve geen deel uitmaken van het bestemmingsplan en dient daaruit te worden verwijderd.

Door de opname van de stikstofregeling (amoniakemissie) en het omschakelingsverbod in het bestemmingsplan (artikel 3.5.3/5.5.3 planregels) wordt beoogd om de negatieve effecten op het Natura 2000-gebied uit te sluiten. Behalve dat deze regeling in strijd is met hogere wet-en regelgeving (Natuurbeschermingswet en PAS) vanwege het ontbreken van een passende beoordeling, kan er ook inhoudelijk een aantal vraagtekens geplaatst worden bij de (redactie van) de regeling. De regeling bevat geen objectieve normering, de feitelijke/vergunde situatie is per geval anders waardoor geen/onvoldoende inzicht ontstaat in de effecten voor het gebied. Daarnaast is het de vraag op welke wijze deze regeling kan worden gehandhaafd. Wordt hier extra ambtelijke capaciteit voor ingezet? Als de regeling niet kan worden gehandhaafd bestaat er onvoldoende borging dat de negatieve effecten zich niet zullen voordoen. Zie voor de redactie van een dergelijke regeling ook de uitspraak van de ABRvS van 1 juni 2016, waarnaar eerder is verwezen in deze zienswijze. Uit deze uitspraak blijkt dat het, na het maken van een passende beoordeling, nog niet eenvoudig is om een sluitende, goed werkende, regeling op te stellen (zie r.o. 49.4 t/m 49.9 van deze uitspraak). Uiteindelijk leidde dit in deze uitspraak tot de conclusie dat het de regeling niet in stand kon blijven gelet op de vereiste zorgvuldigheid en de Wet natuurbescherming.

5. Conclusie

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen behoorlijke plan-MER ten grondslag zodat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt wat de ruimtelijke gevolgen zijn van (de uitbreiding van) de veehouderijen voor het plangebied op alle relevante milieu-aspecten. Bovendien is er in de Plan-MER geen passende beoordeling gemaakt zodat het ontwerp-bestemmingsplan in strijd is met de Wet Natuurbescherming (incl. PAS-regelgeving). Alleen al om deze reden kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld.

Zolang, aan de hand van een passende beoordeling niet inzichtelijk wordt gemaakt, of er nog ontwikkelruimte is in het buitengebied, heeft het geen zin om het LOG aan het bestemmingsplan toe te voegen. Daarnaast zijn de ruimtelijke gevolgen van de nieuwe activiteit mestbe-en verwerking onvoldoende onderbouwd en biedt de stikstofregeling onvoldoende garantie dat er geen negatieve effecten optreden op het Natura 2000- gebied. De kans is dan ook groot dat indien het ontwerpbestemmingsplan en de plan-MER voor de vaststelling niet worden aangepast, het bestemmingsplan straks de rechterlijke toetsing door de ABRvS niet kan doorstaan en het plan opnieuw moet worden vernietigd.

Uiteraard is de vernietiging van het bestemmingsplan voor ons geen doel op zichzelf want uiteindelijk schiet niemand hier iets mee op. Wij willen met deze zienswijze bereiken dat er door de gemeente nu eindelijk eens een gedegen, integrale ruimtelijke afweging wordt gemaakt voor het buitengebied zodat voor iedereen de inmiddels zeer gewenste duidelijkheid ontstaat.

Met vriendelijke groet,

W.B.


Wilco Bots en Lucienne Bots-Hoenselaar
Augustinusweg 17
5853 EB Siebengewald

77-1

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

[illegible]

47-2

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,



vrij 12
Siebenzewald

44-3

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 06.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Gerard Jacobs
Vrij 21
5853 EJ Seelengraaf
06-11-17 

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

77-4

12x



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

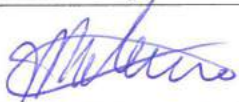
De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam	Adres	Handtekening	
Frank Peters	Kloosterweg 1		✓
Marijke van Hoof	Kloosterweg 1	M. v. Hoof	✓
Chris Elbers	Kreeftenheide 35	C. J. Elbers	✓
Karin Peters	Kreeftenheide 35	Peters	✓
John Elbers	Kreeftenheide 35		✓
Coby Peters	Gochsedeijk 22		✓
Hanna Gerrits	Belkweg 25		✓

[illegible]

77-5

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017
Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog: zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? Hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbe- en verwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het college van B&W. In het rapport van luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

Als inwoners van het buitengebied voelen wij ons door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners

van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam: R. Kool en Jan Janssen

Adres: Ottenskamp 4
5853 EH Siebengewald

Handtekening:



Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog: zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? Hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbe- en verwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het college van B&W. In het rapport van luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

Als inwoners van het buitengebied voelen wij ons door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners

van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd wordt. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam:

Rund Jakob

Adres:

Grens weg 9 5853 EN Siebengewald

Handtekening:

Rund Jakob

44-7

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

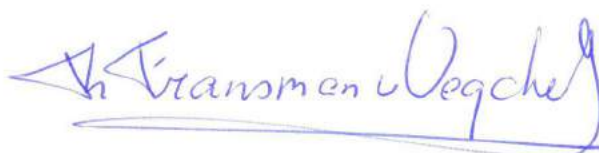
Met vriendelijke groet,



J. Fransman

Vrij 8

5853 EK Siedingewald



77-8

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

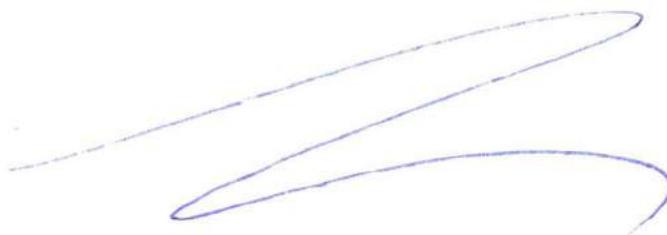
Met vriendelijke groet,

Fam. H. Janssen

Bosweg 1

5852 EX

Siebengewald

A large, stylized handwritten signature in blue ink, consisting of several sweeping loops and curves.

77-9

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

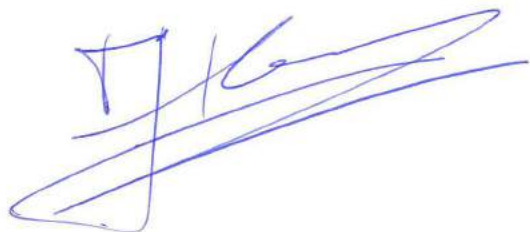
De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,



J. Holterman

Ehrenrijpweg 3, 5853 EZ, Seelenswaard.

77-10

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

W. Arsz



Vrijg, 5853 EJ, Siebengewald

77-11

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Harrie en Anita Hermans

VRij 15

Säbengewald



Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

77-12



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

2012

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog: zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? Hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbe- en verwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het college van B&W. In het rapport van luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

Als inwoners van het buitengebied voelen wij ons door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners

van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam: Jeroen Zwart en Rianca Tameraus

Adres: Grensweg 11, 5853 EN Siebengewald

Handtekening:

The block contains two handwritten signatures in blue ink. The first signature, 'J. Zwart', is written above the second signature, 'R. Tameraus'. Both signatures are stylized and cursive.

47-13

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

J. P. H. M. Goossens

A. J. G. M. Goossens-Sminh

Grensweeg 19

5853 EN Siebengevalde

77-14

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017
Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog: zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? Hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbe- en verwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het college van B&W. In het rapport van luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van alle betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

Als inwoners van het buitengebied voelen wij ons door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners

van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam: *H. Verschoeven*

Adres: *Grensweeg 17 5853 EN Siebengewald*

Handtekening:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'H' followed by a long, sweeping horizontal line that extends to the right.

44-15

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog: zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? Hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbe- en verwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het college van B&W. In het rapport van luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

Als inwoners van het buitengebied voelen wij ons door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners

van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam: C.H. Verhoeven

Adres: Flierakijseweg 1 Siebengewald. 5853 E2

Handtekening:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'C.H. Verhoeven', with a stylized flourish at the end.

77-16

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog: zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? Hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbe- en verwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het college van B&W. In het rapport van luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

Als inwoners van het buitengebied voelen wij ons door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners

van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam:

M Stam men

Adres:

Kleine Horster weg 4

5853 GC

Siebengewald

Handtekening:



44-17

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

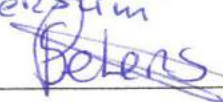
De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam	Adres	Handtekening
C. de Koning	5853 EN Siebengewald Grens weg 15A	
S. Peters	D-47574 Goch/Houmersum Moelschenweg 119	
M. G. Peters	D-47574 Goch/Houmersum Moelschenweg 121	
th Knops	Kaark 20	th Knops
	5853 EG Siebengewald	

77-18

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

2023

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

J. Kamps
Grensweg 15A
5853 EN Siebengewald

M. Verijzer
Bleijenbeek 9
5851 EE Afferden



Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

77-19



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

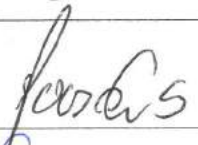
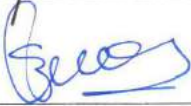
De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

Met vriendelijke groet,

Naam	Adres	Handtekening
A. Mulders	Beltweg 12 Siebengewald	
J. Goossens	Brugfortstr. 2 Heijen	
M. Janssens	Brugfortstr. 2, Heijen	
S. Custers	Breugboldstr. 5 Heijen	
	' ' ' ' ' '	

[illegible]

77-20

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam:

H Peters

Adres:

Kerksteek 8 5813 EG

Handtekening:

H Peters

77-21

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Gerrit Gerrits
Belt weg 25
5853 EM Sieben gewald

A large, stylized handwritten signature, likely of Gerrit Gerrits, written in dark ink. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke extending to the right.

77-22

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Sylvia Gerrits
Beltweg 25 5853EM.

A large, stylized handwritten signature, likely belonging to Sylvia Gerrits, written in black ink. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke extending to the right.

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

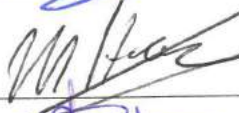
De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam	Adres	Handtekening
M. Schuit	Beltweg 25 5853 EM	
A. Brons - Veepoort	Beltweg 7 5853 EM	A. Brons Veepoort
Maaike Helder. Silvia Helder	Bosweg 3 5853 EX Sibergewald	
Eden Ouden	Beltweg 4 5853 EM	
M. Wommen	Sibergewald Nieuweweg 83 5853 EP	

47-24

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog: zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? Hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbe- en verwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het college van B&W. In het rapport van luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

Als inwoners van het buitengebied voelen wij ons door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners

van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam: Rob Hermesen

Adres: koekoek 26

Handtekening:

Hermesen

77-25

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

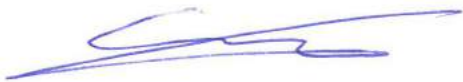
De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Sraar Valchx



Ans Valchx



Marnixweg ~~8~~ 112.
5853 - Silengewald.

77-26

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017
Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied
Bergen 2018

Geacht College,
Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.
De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.
Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.
Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu

effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en

mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord “mest” zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen “waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan”.

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan

hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Maureen Hog

Nieuweweg 110

5853 ER Siebengewald

Milky

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

77-27



Datum: 01.11.2017
Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied
Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu

effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en

• mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord “mest” zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen “waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan”.

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan

hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een
beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel
onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze
leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente
verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan
in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Ron Janssen

Nieuweweg 110

5853 ER Siebengewald



A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Ron Janssen', is written over a diagonal line that spans across the bottom right portion of the page.

77-28

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Siebengewald. 2-11-2017.



Vloerkolk 38
5853 EG Siebengewald.

74-29

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog: zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? Hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbe- en verwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het college van B&W. In het rapport van luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q-koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

Als inwoners van het buitengebied voelen wij ons door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners

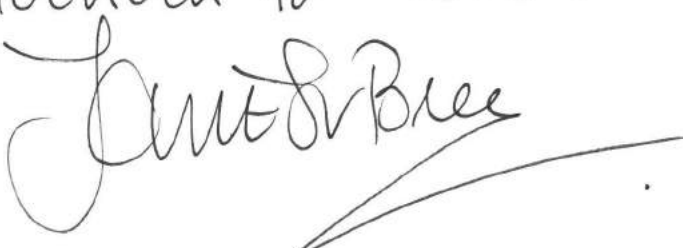
van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd wordt. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam: Hannie van Bree
Adres: KOEKOEK 10 3853 EG SIEBERGEWALD
Handtekening: 

47-30

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,



Alla Janssen

g. a. s. d. o. m. c. h. e. s. t. 25
5853 AV Siebengevel.

74-31

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,



Karel Janssen

Gaen doekse st. 25
5853 AW Sieb en goud.

47-32

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q-koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

P. H. Koks.

Gochsedijk 55

5053 AB Siebengewald



77-33

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J. Fleuren', with a large, stylized flourish extending from the end.

J. Fleuren, wijk 7 Snelengraaf

77-34

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017
Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

04/11-2017

Met vriendelijke groet,



Gnebbenweg 105
D-47574 Goch /

74-35

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Dick Pauhuizen / Linda Graansma Vrij 11



44-36

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog: zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? Hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbe- en verwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het college van B&W. In het rapport van luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

Als inwoners van het buitengebied voelen wij ons door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners

van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam: *Tanja Martens*

Adres: *Grensweg 5 5053 EN Siebengewald*

Handtekening:



44-37

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

MRA Reeters
Drij 20
5853 EK
Siebengemaal!



47-38

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017
Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,



vrij 18

Siibengewald

44-39

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

Datum: 01.11.2017
Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018



Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

P. Thönnissen

Vrij 14 Seibengewald

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

77-40



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,



Wij 19 Suijbergenwald

77-41

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017
Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

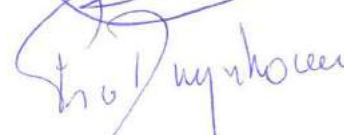
De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,



H. v. Dijk
vrij 16
Sierbengewald

77-42

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam	Adres	Handtekening
Amich	Vrij 18	Amich ✓
Prodyshoven	Vrij 16. Dit is niet	Prodyshoven ✓
A-Verbeek	Vrij 19	A-Verbeek ✓
m. koks	nieuweweg 104	m. koks ✓

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

44-43



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

5-11-2017

J. Giepmans



M. GIEPMANS

Vrij 25 - Siebengewald.

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

77-44



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Rob Jan Vols', with a large, stylized flourish extending to the right.

Nieuwe weg 104
Siebengewald

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

77-45



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

ASanders-Kamps

vrij 17

Siebergewald

77-46

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam	Adres	Handtekening
G. Wjnds	Nieuweweg 100 5853 ER Siebengewald	
S. Voegt	Nieuweweg 100 A 5853 ER Siebengewald	S. Voegt.
C. Deurloo	Pastoorreintjesstr 11 5853 B.K Siebengewald	
math janssen 	nieuwe weg 81 5853 EP	

✓
✓
✓
✓

77-47

Henri

Richard Kornet

Van: Marcel Schut <schutm@hetnet.nl>
Verzonden: dinsdag 7 november 2017 16:38
Aan: algemene postbus
Onderwerp: zienswijze bestemmingsplan buitengebied 2018 Huub Aerds
Bijlagen: zienswijze bestemmingsplan buitengebied 2018 (003).docx

Goede middag,

Hierbij de zienswijze bestemmingsplan buitengebied 2018 van:

Huub Aerds
Beltweg 3
5853 EM Siebengewald.



Met vriendelijke groet.
H aerds.

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q-koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

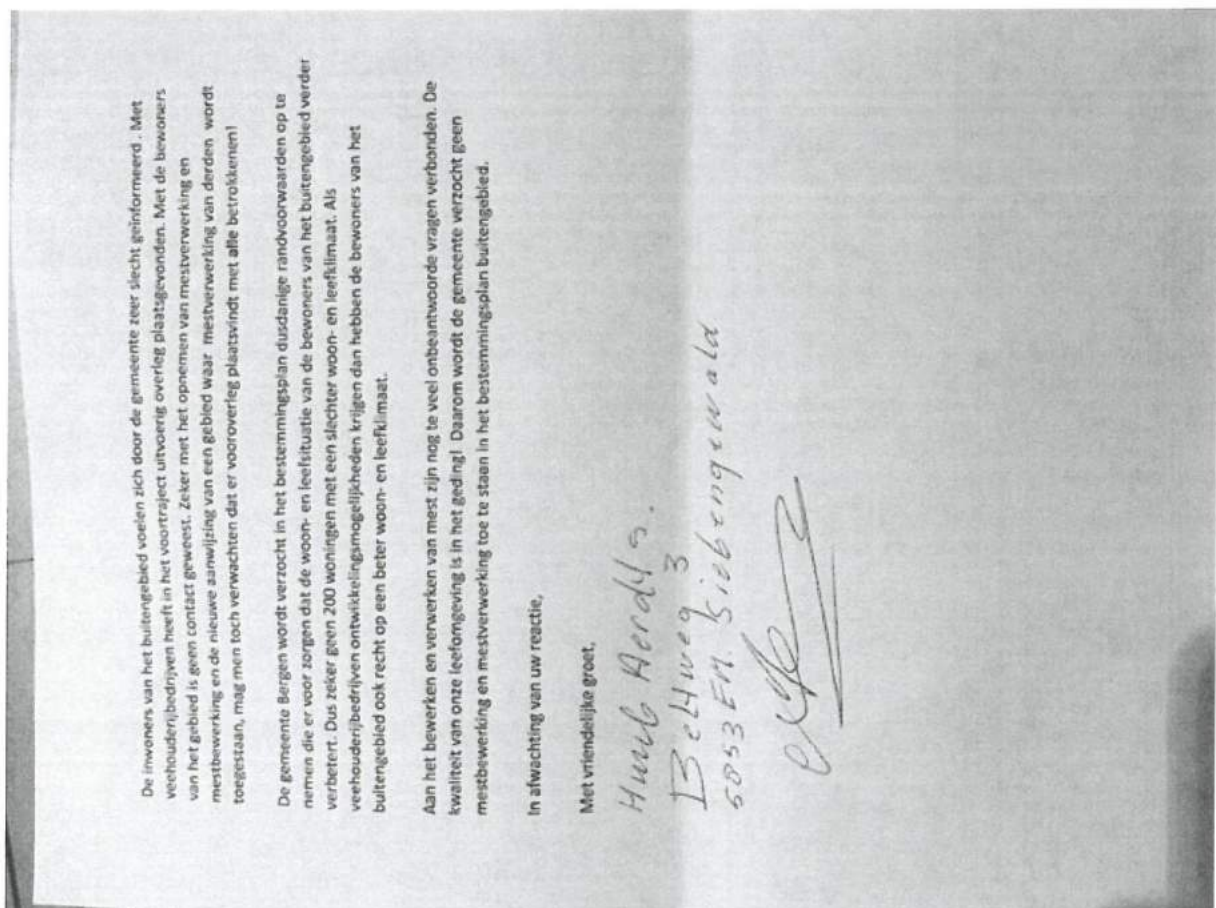
De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,



Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

44-48

Henri



Datum: 01.11.2017
Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog: zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? Hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbe- en verwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het college van B&W. In het rapport van luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

Als inwoners van het buitengebied voelen wij ons door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners

van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd wordt. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Naam: *A Rutten*

Adres: *Grensweeg 3.
5053 EN Sebeerge mld*

Handtekening:



Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

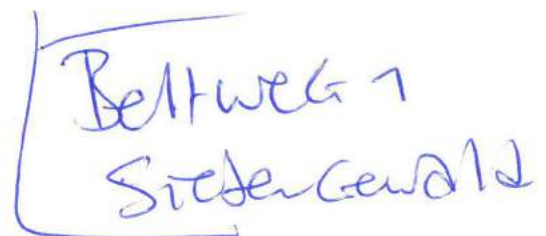
De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

AM Deckers - Oerolts
HTB. Deckers. 


Beltweg 1
StedenGevuld

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018



Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 oedeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbeterd. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,



v. d. Ver.
nrj 20
G. A. Ver.

77-51

Henri



Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast

woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd . Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,



J.H.C. Scheffel
Koekoek 2
5853EG Siebengewald

Van: A.A.E.M. van Geffen
Grensweg 15
5853 EN Siebengewald

Aan: Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen

77-52

Henri



Datum: 06-11-2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018, het volgende.

Toen ik in 2007 overwoog mijn huidige woning te kopen, heb ik het LOG van Siebengewald opgevraagd en bestudeerd. Daar bleek mij uit dat het bestemmingsplan nog één agrarisch bedrijf toeliet. Had ik toen geweten dat anno 2017 die plannen zo enorm uitgebreid zouden kunnen worden, of zelfs maar dat door uw college windturbines in het zicht vanaf mijn huis, zouden kunnen worden overwogen, dan was ik hier niet komen wonen. Ik ben immers zo ver van mijn familie vandaan gaan wonen om met mijn honden, die veel overlast veroorzaakten, betaalbaar in een buitengebied, in een rustige omgeving, te kunnen wonen. Uw plannen maken dat hier feitelijk sprake wordt van een industriegebied, een keuze die ik nooit zou hebben gemaakt, gezien de stankoverlast en het drukke verkeer. Uw plannen maken mij zeer gestrest.

Hieronder ontvangt u de verdere zienswijze in deze zaak.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15.07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij, als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstofbelasting en hogere ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieueffectrapportage op

pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof (milieueffectrapportage pag. 47 en 52)!

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven, in ruil voor uitbreiding, moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m³ uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, meer transportbewegingen en meer fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000-gebied Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000-gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die ervoor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,



Alinda van Geffen

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 01.11.2017

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 ontvangt u de volgende zienswijze.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 15. 07.2015 inzake het bestemmingsplan buitengebied Bergen 2013 de ingestelde beroepen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan op onderdelen vernietigd. Dit betreft met name de keuze van de gemeente om de bouwvlakken voor de veehouderijbedrijven buiten het bestemmingsplan te laten. De Raad van State acht deze keuze van de gemeente Bergen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Bergen heeft de opdracht gekregen binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de veehouderijlocaties in het buitengebied.

Met het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen 2018 geeft de gemeente Bergen uitvoering aan het besluit van de Raad van State.

Helaas moeten wij als inwoners van het buitengebied, constateren dat de meeste negatieve effecten van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018 in Siebengewald en directe omgeving terecht komen.

In het bestemmingsplan zijn de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven opgenomen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gaan echter gepaard met een hogere ammoniakuitstoot, een hogere geurbelasting, een hogere fijnstof- en ziektekiemenbelasting die zich vooral concentreren in en rond Siebengewald.

Het woon- en leefklimaat van de inwoners van Siebengewald verslechtert in de plansituatie duidelijk ten opzichte van de huidige situatie! De betreffende kaartbeelden uit de milieu effect rapportage op pag. 48 en 49 geven dit ook duidelijk aan. Ruim 200 woningen krijgen te maken met meer stank en fijnstof! (m.e.r. pag 47 en 52)

Terwijl dit helemaal niet nodig is. In het bestemmingsplan kunnen keuzes gemaakt worden ten aanzien van de toegestane geurcontouren. Door deze in de geurverordening aan te scherpen zullen intensieve veehouderijbedrijven in ruil voor uitbreiding moderne luchtfiltertechnieken gaan toepassen. Ontwikkeling van intensieve veebedrijven blijft dan mogelijk bij een gelijktijdige verbetering van het woon- en leefklimaat!

Ter illustratie; een geurbelasting van 20 odeurs/m3 uit de geurverordening van 2007 (betekent een slecht woonklimaat) is toch niet meer van deze tijd!

De Raad van State heeft de gemeente Bergen opgedragen de veehouderijlocaties op te nemen in het bestemmingsplan. Het is in dat kader onverklaarbaar waarom het postzegelplan voor een nieuwe veehouderijlocatie aan Grensweg ong. In Siebengewald niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

De veel hogere aantallen dieren in de plansituatie veroorzaken een hogere ammoniakuitstoot, meer mest, transportbewegingen en fijnstof. Dit zal zeker ook effect hebben op Natura 2000 gebied de Maasduinen e.a. Enkel en alleen uitgaan van afgegeven individuele natuurbeschermingswetvergunningen schiet tekort om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten.

Daarnaast wordt als klap op de vuurpijl ook nog mestbewerking en mestverwerking opgenomen in het bestemmingsplan.

Op geen enkele plaats in het bestemmingsplan vindt een beleidmatige onderbouwing plaats. Sterker nog; zowel op basis van gemeentelijk beleid (LOG) als provinciaal beleid (POL) is dit soort grootschalige mestver-/bewerking niet gewenst in een landelijk buitengebied, maar op een industrieterrein. Het is een bedrijfsactiviteit die valt onder de zwaarste milieucategorie (5). Waar is de keuze van 25.000 ton op gebaseerd? Welke technieken worden toegestaan? Alleen mestbewerking en mestverwerking van het eigen bedrijf of Maasduinenregio? hoe gaat de gemeente dit handhaven? Ook wordt niets gezegd over de effecten van mestbewerking en mestverwerking voor mens en omgeving.

Ook is het LOG zonder onderbouwing uitgebreid tot 100 meter naar het zuiden waar ons bedrijf ook ligt. Graag zouden wij zien dat de oude contouren van het LOG gehandhaafd blijven.

Verder vinden wij dat kleinschalige recreatie op boerderijen mogelijk zou moeten zijn. Er staan veel gebouwen in het buitengebied waarvoor een herbestemming gevonden zou moeten worden. Ook pleiten wij ervoor dat kleine bedrijfjes op voormalige agrarische bedrijfslocaties gevestigd moeten kunnen worden.

U stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor nieuwe intensieve veehouderijen in het Siebengewaldse LOG-gebied. Ik verzeker u: Het draagvlak voor mestbewerking en mestverwerking ontbreekt compleet! Voor dit plan is een MER opgesteld waarin op geen enkele wijze aandacht is geschonken aan mestbewerking en mestverwerking zoals dat in het plan is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid voor het College van B&W. In het rapport van het luchtkwaliteitsonderzoek komt het woord "mest" zelfs niet eens voor. Deze enorme omissies in het planproces alleen al maken dat dit plan op deze wijze onmogelijk in stand kan blijven.

Mestverwerking leidt tot extra transportbewegingen, geluidsoverlast, geur, fijnstof en gezondheids- en veiligheidsrisico's. Hier wordt niet op ingegaan.

De gezondheidsaspecten dienen hier zwaar te wegen. Bekend zijn de problemen met geitenmest. Geitenmest wordt steeds intensiever uitgereden op landbouwgrond, ook direct naast woonbestemmingen in Siebengewald en omgeving. De eerste Q- koortsgevallen zijn al weer bekend! Scheiding van diverse mestsoorten vindt plaats in de open lucht; dit kan niet gezond zijn.

De gemeente heeft een zorgplicht om de belangen van **alle** betrokkenen in het buitengebied af te wegen. Dat betekent dus zeker niet zomaar een gebied aanwijzen "waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan".

De inwoners van het buitengebied voelen zich door de gemeente zeer slecht geïnformeerd. Met veehouderijbedrijven heeft in het voortraject uitvoerig overleg plaatsgevonden. Met de bewoners van het gebied is geen contact geweest. Zeker met het opnemen van mestverwerking en mestbewerking en de nieuwe aanwijzing van een gebied waar mestverwerking van derden wordt toegestaan, mag men toch verwachten dat er vooroverleg plaatsvindt met **alle** betrokkenen!

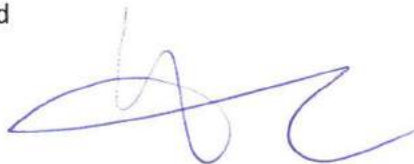
De gemeente Bergen wordt verzocht in het bestemmingsplan dusdanige randvoorwaarden op te nemen die er voor zorgen dat de woon- en leefsituatie van de bewoners van het buitengebied verder verbetert. Dus zeker geen 200 woningen met een slechter woon- en leefklimaat. Als veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan hebben de bewoners van het buitengebied ook recht op een beter woon- en leefklimaat.

Aan het bewerken en verwerken van mest zijn nog te veel onbeantwoorde vragen verbonden. De kwaliteit van onze leefomgeving is in het geding! Daarom wordt de gemeente verzocht geen mestbewerking en mestverwerking toe te staan in het bestemmingsplan buitengebied.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Mientje Loonen- Thönnissen
Nieuweweg 83
%853 EP Siebengewald



Gemeente Bergen (Lb)
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 140
5854 ZJ Bergen



Datum: 6 november 2017

Betreft: zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2018 en plan-MER

Geacht college,

Hierbij maken wij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 alsmede tegen de plan-MER die tezamen met het ontwerpplan ter visie is gelegd.

1. Procedure (ontwerp-plan + plan-MER)

Ontwerp-bestemmingsplan

Het ontwerp-bestemmingsplan betreft een reparatie van het bestemmingsplan uit 2013 (vastgesteld op 17 december 2013). Bij uitspraak van 15 juli 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2254 | 201402158/1/R1) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna ABRvS) het bestemmingsplan vernietigd omdat de veehouderijbedrijven niet waren meegenomen in dit plan.

Het voorheen (voor het plan van 2013) voor het buitengebied geldende planologische regime was vastgelegd in het bestemmingsplan "Buitengebied", vastgesteld door de raad op 14 juli 1998, en herzien in het bestemmingsplan "Buitengebied, 1e herziening", vastgesteld bij besluit van de raad van 7 juli 2009. De raad heeft vervolgens het bestemmingsplan Buitengebied 2013 vastgesteld waarin een kernfunctie van het buitengebied, de veehouderijen, categoriaal buiten het plan is gelaten. Vanwege de vernietiging van het bestemmingsplan moet voor veehouderijen worden teruggevallen op het niet meer actuele - uit 1998 daterende planologisch regime, met inbegrip van de daarin opgenomen uitbreidingsmogelijkheden.

Het is dan ook bijzonder dat, ondanks de vernietiging van het plan en het feit dat er geen actueel planologisch regime geldt voor (de veehouderijen in) het buitengebied de gemeente stelt dat: 'Er wordt al weer een aantal jaren gewerkt met het huidige plan voor het buitengebied.' (p. 7 onder 2.8.1. plantoelichting). Dat er met het plan wordt gewerkt blijkt ook uit het feit dat na vaststelling van het plan voor diverse ontwikkelingen bestemmingsplannen op locatieniveau zijn vastgesteld en dat er diverse vergunningen zijn verleend (zie p. 9 onder 2.9.2.). Dit betreft ook locaties waar veehouderijen zijn gevestigd en uitgebreid. Het is kwalijk dat vanwege het uitblijven van vaststelling van een integraal plan voor het buitengebied, er nog steeds gebruik wordt gemaakt van (oude) planologische uitbreidingsmogelijkheden zonder daarbij de gevolgen voor de binnen het buitengebied gesitueerde beschermde natuurgebieden en het woon- en leefklimaat voldoende te betrekken.

Met deze handelswijze miskend de gemeente dat er in de eerste plaats een inventarisatie en op basis daarvan een integrale afweging van de betrokken ruimtelijk relevante belangen moet plaatsvinden, wil een met een bestemmingsplan te maken keuze voor een bepaalde planologische ontwikkeling in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening kunnen worden geacht. Er dient dan ook zo spoedig mogelijk, een actueel en integraal bestemmingsplan voor het buitengebied te worden vastgesteld.

Vanwege het overschrijden van de termijn van 2 jaar waarbinnen het nieuwe plan moest zijn vastgesteld, is op grond van de uitspraak van de ABRvS d.d. 3 oktober 2017 (201706911/1/R1) inmiddels een termijn gesteld. Het nieuwe bestemmingsplan moet uiterlijk worden vastgesteld in de raadsvergadering van 6 februari 2018. Indien de raad in gebreke blijft om hieraan te voldoen, wordt een dwangsom verbeurd van € 100,- voor elke dag waarmee deze termijn wordt overschreden met een maximum van € 15.000,-.

Plan-MER

In het plan-MER (p.2 onder Plan-m.e.r.-procedure) staat beschreven dat 'De gemeente publiceert dit plan-MER samen met het (voor) ontwerp van het bestemmingsplan en legt beide ter inzage. Iedereen kan in deze periode een reactie geven op het plan-MER en het voorontwerpbestemmingsplan. Ook toetst de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.) het plan-MER. De Commissie m.e.r. is een onafhankelijke instantie, die het plan-MER toetst op volledigheid en juistheid. De gemeente geeft in het ontwerpbestemmingsplan aan hoe zij omgaat met de inspraakreacties op het plan-MER en het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r.'

Er is nog niet eerder een mogelijkheid geboden voor inspraak/zienswijze op de plan-MER. Daarnaast is de plan-MER nog niet voorgelegd aan de Commissie m.e.r., althans het ontwerpbestemmingsplan zegt daar niets over. De Commissie m.e.r. moet uiterlijk op het moment waarop het MER ter inzage wordt gelegd, in de gelegenheid worden gesteld om advies uit te brengen over het plan-MER overeenkomstig de termijn die geldt voor het inbrengen van zienswijzen.

2. Inhoud plan-MER

De Wet Natuurbescherming bepaalt dat activiteiten geen significante negatieve effecten mogen hebben op Natura 2000 gebieden. Centraal in het plangebied ligt Natura 2000 gebied Maasduinen. Ook in de omgeving van het plangebied liggen Natura 2000-gebieden (Zelderse Driessen, Oefeltermeent, Boschhuizerbergen). Indien (significant) negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, moet een passende beoordeling worden opgesteld. Deze passende beoordeling moet verplicht deel uitmaken van een plan-MER. Deze verplichting bestond al onder de Natuurbeschermingswet 1998 en is overgenomen in de nieuwe wet. Ook op basis van de jurisprudentie, nog gewezen onder de oude wetgeving, blijkt dat het onderzoek naar significante effecten niet kan worden doorgeschoven. Uit de passende beoordeling behorend bij het plan zelf moet reeds volgen dat geen significante effecten optreden. Een verwijzing naar nog te verlenen Nbw vergunningen, waarvoor indien nodig een passende beoordeling wordt opgesteld maakt niet dat diezelfde mogelijkheden niet reeds in een passende beoordeling bij de vaststelling van het plan moeten worden onderzocht, zie bijvoorbeeld ABRvS 14 augustus 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:697, r.o. 7.4.2., ABRvS 13 november 2013 ECLI:NL:RVS:2013:1889, JM 2014/9 en ABRvS 5 november 2014, ECLI:NL:ABRvS:2014:3930, r.o. 39.11 in samenhang met r.o. 39.9). Het opstellen van een passende beoordeling voor een bestemmingsplan kan pas achterwege blijven wanneer er reeds wordt beschikt over een passende beoordeling en er geen sprake is van nieuwe elementen die niet reeds bij de eerder gemaakte passende beoordeling zijn betrokken, zie de uitspraak van de ABRvS van 15 april 2015 ECLI:NL:RVS:2015:1161, M en R 2015/105.

Aangezien er voor dit bestemmingsplan niet eerder een passende beoordeling is gemaakt, had deze verplicht meegenomen moeten worden in de plan-MER. Nu door de gemeente is verzuimd een (toereikende) plan-MER op te stellen, kan het bestemmingsplan ons inziens niet worden vastgesteld.

In plaats van een passende beoordeling kiest de gemeente voor het opnemen van een stikstofregeling in het bestemmingsplan. Los van de inhoud en de gevolgen van deze regeling, waarover later meer, beschikt de gemeente niet over de bevoegdheid om af te wijken van de verplichte regeling uit de Wet Natuurbescherming. De gemeente heeft hierin dus geen beleidsvrijheid. Ter onderbouwing van deze keuze verwijst de gemeente (p. 23 onder 4.2 van de plantoelichting) naar een uitspraak van de ABRvS van 1 juni 2015 (201501041/5/R4). In deze uitspraak is echter, voorafgaand aan het opnemen van een stikstofregeling, wel een passende beoordeling gemaakt in een plan-MER (vgl. r.o. 49.3 e.v.).

Vervolgens beperkt de plan-MER zich tot de volgende onderwerpen: geurhinder, fijnstof en gezondheid. De vraag is of met deze beperking wel een integrale ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van alle milieuonderwerpen die relevant zijn voor het plangebied. Om het milieuaspect een volwaardige plaats te geven in deze integrale afweging dient ook aandacht te worden besteed aan de onderwerpen geluid, verkeersonveiligheid en licht. Ook in dit opzicht is de Plan-MER dus niet toereikend om te komen tot een duurzame integrale afweging voor het buitengebied. Daarnaast worden er in het bestemmingsplan een aantal nieuwe ontwikkelingen/initiatieven meegenomen (p. 8 onder 2.9.1 plantoelichting) die niet zijn

onderzocht/onderbouwd in de plan-MER. In dit opzicht kan ook worden verwezen naar de (nieuwe) mogelijkheid voor mestbe- en verwerking (p. 4 plantoelichting). In het bestemmingsplan wordt hiervoor een afwijkingsbevoegdheid opgenomen binnen een bepaald gebied maar deze activiteit wordt niet nader onderbouwd in de Plan-MER.

Tot slot wordt opgemerkt dat de geurnorm in de plan-MER wordt gebaseerd op de gemeentelijke geurverordening uit 2007. Voor dieren waarvoor een geuremissiefactor is opgenomen in de Wet (geurhinder en veehouderij) mag de geurbelasting op een geurgevoelig object de wettelijk vastgestelde norm niet overschrijden. Deze factor geldt bijvoorbeeld voor varkens. In de geurverordening wordt een hogere geurbelasting toegestaan dan wettelijk is toegestaan. Hierdoor dient de geurnorm in de plan-MER te worden gebaseerd op de wettelijke norm en niet op de norm uit de verordening.

3. Relatie met Natura 2000-gebied (Maasduinen)

Sinds de vernietiging van het bestemmingsplan uit 2013 zijn er alsnog opvallend veel Nbw-vergunningen verleend voor de bestaande veehouderijen, zie 'Lijst van veehouderijbedrijven met toestemmingsbeschikking in het kader van de Wet natuurbescherming' in de bijlage van het ontwerpplan. Echter: nog niet alle (bestaande) veehouderijen zijn vergund waardoor de passende beoordeling die plaatsvindt in het kader van de vergunningverlening niet in de plaats kan treden van de passende beoordeling die nodig is in het kader van het bestemmingsplan. Daarnaast is het niet duidelijk wat er is vergund: de planologische of de feitelijke situatie van de bestaande veehouderijen? Voor het bestemmingsplan is het van belang dat inzichtelijk wordt gemaakt wat de gevolgen zijn van de (maximale) planologische mogelijkheden voor het Natura-2000 gebied. Dat is nog niet gebeurd.

In het Programma Aanpak Stikstof (PAS) is per Natura 2000 gebied bepaald wat autonome daling en generieke maatregelen aan 'stikstofwinst' opleveren en wat er aan 'ontwikkelruimte' beschikbaar kan worden gesteld voor activiteiten met een toename van stikstof. Voor deze ontwikkelruimte is het effect al generiek in het PAS (in een passende beoordeling) afgewogen. De PAS-regelgeving maakt het niet mogelijk om stikstofdepositieruimte toe te kennen aan (reguliere) bestemmingsplannen omdat hiermee een te groot beslag op de (schaarse) ontwikkelruimte zou worden gelegd vanwege de maximale planologische mogelijkheden, terwijl deze wellicht niet worden gerealiseerd. Uit de Handreiking van het Ministerie¹ volgt dat het PAS wel integraal betrokken zou kunnen worden in de toetsing aan de Wet natuurbescherming. Het moet dan gaan om plannen die voorzien in ontwikkelingen die ook zijn voorzien in het PAS en waarmee aldus rekening is gehouden in de passende beoordeling bij het PAS. Voor de toetsing aan de Wet Natuurbescherming is dan van belang dat geborgd moet zijn dat het plan niet meer mogelijk maakt (gelet op de stikstofbelasting) dan waarmee rekening is gehouden in het PAS. Daarnaast zal geborgd moeten worden dat de benodigde ontwikkelingsruimte of depositieruimte uit het PAS niet wordt aangewend voor overige ontwikkelingen. Hoewel de PAS dus niet sec kan worden aangewend voor de onderbouwing van een bestemmingsplan, kan het wel inzicht geven in de beschikbare ontwikkel-en/of depositieruimte in het plangebied.

Noch in de Plan-MER noch in de plantoelichting wordt echter verwezen naar de PAS inclusief de daarbij behorende passende beoordeling met gebiedsanalyses. In plaats daarvan wordt er helemaal geen passende beoordeling gemaakt (zie onder 2) en wordt verwezen naar een stikstofregeling in het plan. Dit baart ons ernstig zorgen en roept de vraag op of er onder het PAS überhaupt nog wel sprake is van ontwikkel-en /of depositieruimte voor het plangebied. Als uitgangspunt voor het bestemmingsplan (uit de nota juli 2016) wordt gehanteerd: 'het bestemmingsplan blijft, voor zover dit kan binnen de wettelijke kaders, de planologisch vigerende ontwikkelingsruimte bieden aan bestaande veehouderijen.' Als er op grond van de wettelijke kaders geen ontwikkelruimte meer is, moeten er door de gemeente andere keuzes te worden gemaakt voor het buitengebied.

4. Inhoud ontwerp- bestemmingsplan

Als er geen ontwikkelruimte meer is, bestaat er ook geen ruimte voor het opnemen van het Landbouwon ontwikkelingsgebied (LOG) in het bestemmingsplan. Het bestemmingplan biedt geen ruimte

¹ Handreiking passende beoordeling stikstofaspecten bestemmingsplannen, Ministerie EZ d.d. 17 juni 2015

meer voor nieuwvestiging (p. 7 plan-MER). De nieuwvestiging en/of uitbreiding van (bestaande) veehouderijen verdraagt zich bovendien niet met de PAS. Er is reeds sprake van een overbelaste situatie rondom Siebengewald vanwege de concentratie van veehouderijen.

Als nieuwe activiteit binnen het LOG is de mogelijkheid van mestbe-verwerking toegevoegd in een aangeduid gebied (art. 3.4.5. planregels en aanduiding op de verbeelding). Deze activiteit wordt mogelijk gemaakt door middel van een (binnenplanse) afwijkingsbevoegdheid/ omgevingsvergunning. In het bestemmingsplan wordt echter op geen enkele wijze inzichtelijk gemaakt wat de ruimtelijke gevolgen zijn van deze activiteit. Bovendien wordt deze activiteit in de Plan-MER niet nader genoemd en/of onderzocht. De mestbe-verwerking kan op deze wijze derhalve geen deel uitmaken van het bestemmingsplan en dient daaruit te worden verwijderd.

Door de opname van de stikstofregeling (amoniakemissie) en het omschakelingsverbod in het bestemmingsplan (artikel 3.5.3/5.5.3 planregels) wordt beoogd om de negatieve effecten op het Natura 2000-gebied uit te sluiten. Behalve dat deze regeling in strijd is met hogere wet-en regelgeving (Natuurbeschermingswet en PAS) vanwege het ontbreken van een passende beoordeling, kan er ook inhoudelijk een aantal vraagtekens geplaatst worden bij de (redactie van) de regeling. De regeling bevat geen objectieve normering, de feitelijke/vergunde situatie is per geval anders waardoor geen/onvoldoende inzicht ontstaat in de effecten voor het gebied. Daarnaast is het de vraag op welke wijze deze regeling kan worden gehandhaafd. Wordt hier extra ambtelijke capaciteit voor ingezet? Als de regeling niet kan worden gehandhaafd bestaat er onvoldoende borging dat de negatieve effecten zich niet zullen voordoen. Zie voor de redactie van een dergelijke regeling ook de uitspraak van de ABRvS van 1 juni 2016, waarnaar eerder is verwezen in deze zienswijze. Uit deze uitspraak blijkt dat het, na het maken van een passende beoordeling, nog niet eenvoudig is om een sluitende, goed werkende, regeling op te stellen (zie r.o. 49.4 t/m 49.9 van deze uitspraak). Uiteindelijk leidde dit in deze uitspraak tot de conclusie dat het de regeling niet in stand kon blijven gelet op de vereiste zorgvuldigheid en de Wet natuurbescherming.

5. Conclusie

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen behoorlijke plan-MER ten grondslag zodat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt wat de ruimtelijke gevolgen zijn van (de uitbreiding van) de veehouderijen voor het plangebied op alle relevante milieu-aspecten. Bovendien is er in de Plan-MER geen passende beoordeling gemaakt zodat het ontwerp-bestemmingsplan in strijd is met de Wet Natuurbescherming (incl. PAS-regelgeving). Alleen al om deze reden kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld.

Zolang, aan de hand van een passende beoordeling niet inzichtelijk wordt gemaakt, of er nog ontwikkelruimte is in het buitengebied, heeft het geen zin om het LOG aan het bestemmingsplan toe te voegen. Daarnaast zijn de ruimtelijke gevolgen van de nieuwe activiteit mestbe-en verwerking onvoldoende onderbouwd en biedt de stikstofregeling onvoldoende garantie dat er geen negatieve effecten optreden op het Natura 2000- gebied. De kans is dan ook groot dat indien het ontwerpbestemmingsplan en de plan-MER voor de vaststelling niet worden aangepast, het bestemmingsplan straks de rechterlijke toetsing door de ABRvS niet kan doorstaan en het plan opnieuw moet worden vernietigd.

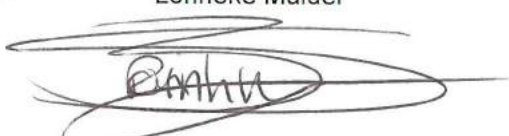
Uiteraard is de vernietiging van het bestemmingsplan voor ons geen doel op zichzelf want uiteindelijk schiet niemand hier iets mee op. Wij willen met deze zienswijze bereiken dat er door de gemeente nu eindelijk eens een gedegen, integrale ruimtelijke afweging wordt gemaakt voor het buitengebied zodat voor iedereen de inmiddels zeer gewenste duidelijkheid ontstaat.

Met vriendelijke groet,

Peter-Paul Mulder



Lonneke Mulder



Kendelweg 8
5855 EL Siegewald

80

Henri

Richard Kornet

Van: Geyselaers, Claudia (ZN) <claudia.geyselaers@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 november 2017 14:47
Aan: algemene postbus
CC: Bosten, Sigrid (ZN)
Onderwerp: Reactie RWS op ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2018 (brief RWS-2017/42355)
Bijlagen: RWS_2017_42355 Obp Buitengebied 2018 (Gemeente Bergen).docx
Urgentie: Hoog



Deze mail is bestemd voor de heer Henri Banken

Geachte heer Banken,

Naar aanleiding van mijn telefonisch onderhoud van vanmiddag met de heer Frans Verhappen stuur ik u hierbij alvast digitaal onze reactie met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2018 (ons kenmerk: RWS-2017/42355) door. Morgen zal de officiële brief met ondertekening naar u worden toegezonden.

Hopende u hierbij voldoende geïnformeerd te hebben.
En heel hartelijk bedankt voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,
Claudia Van Kan-Geijselaers
Medewerker Verwerken en Behandelen

.....
Rijkswaterstaat Zuid-Nederland
Afdeling Netwerkontwikkeling en Visie
Avenue Ceramique 125 | 6221 KV |
Werkplek: D2
Postbus 25 | 6200 MA Maastricht
Factuuradres Postbus 8185 | 3503 RD Utrecht

.....
M 06 31 01 14 08
claudia.geyselaers@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

.....
Werkzaam van dinsdag t/m vrijdag

Vanaf heden hanteert Rijkswaterstaat Zuid-Nederland voor ro-gerelateerde mails een nieuw mailadres: roplannenzuidnederland@rws.nl

Wij verzoeken u vriendelijk dit mailadres te gebruiken voor het aanbieden van ruimtelijke plannen en daaraan gerelateerde zaken.

Bezoekers dienen zich te Legitimeren met een paspoort, rijbewijs of Europese Identiteitskaart.



Retouradres Postbus 25 6200 MA MAASTRICHT

RWS INFORMATIE -

Raad van de gemeente Bergen
postbus 140
5854 ZJ Bergen

Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

Avenue Ceramique 125
6221 KV MAASTRICHT
Postbus 25
6200 MA MAASTRICHT
T 088-7974150
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Wesley van Rooij
Adviseur Ruimtelijke
Ordering
T 06-54901746
wesley.van.rooij@rws.nl

Ons kenmerk

RWS-2017/42355

Datum

Onderwerp Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018

Geachte Raad,

Naar aanleiding van bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan, dat vanaf 28 september jl. gedurende 6 weken ter inzage ligt, dien ik de volgende zienswijze in.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op het gehele buitengebied van de gemeente Bergen met uitzondering van het gebied Maaspark Well en het gedeelte van het gebied Bleijenbeek te Afferden (golfbaan en geprojecteerde uitbreiding). Het gaat hier om een nieuw bestemmingsplan. Met dit plan geeft de gemeenteraad gehoor aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 juli 2015 over ingestelde beroepen tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2013. De Afdeling heeft de gemeenteraad opgedragen om een plan op te stellen inclusief veehouderijlocaties. Het bestemmingsplan bevat nieuwe en herziene regelingen voor o.a. woningen, bijgebouwen bij woningen, recreatie- en horecavoorzieningen en veehouderijen. De regeling voor de bescherming van cultuurhistorische waarden is aangepast. Verleende omgevingsvergunningen en de voor diverse locaties vastgestelde bestemmingsplannen zijn meegenomen. In het nieuwe bestemmingsplan zijn ook initiatieven van burgers en bedrijven opgenomen.

Beleidsregels grote rivieren

In het voorliggende bestemmingsplan zijn een aantal gebieden dubbelbestemd tot "Waterstaat - Waterbergend Rivierbed" dan wel "Waterstaat - Stroomvoerend Rivierbed". Een aantal gebieden zijn echter vrijgesteld van de vergunningplicht voor het gebruik van waterstaatswerken en hier kan de dubbelbestemming verwijderd worden (bijv. op enkele percelen in Aijen en Bergen). Daarnaast zijn er gebieden waar juist wel vergunningplicht geldt (bijv. Rijksweg-Zuid 1 Wellerlooi). Ik verzoek u de dubbelbestemmingen in overeenstemming te brengen met de begrenzing van de regimes zoals opgenomen op de vigerende kaarten behorende bij de Beleidsregels grote rivieren. U kunt gebruik maken van de bestanden zoals deze 4 februari 2016 ambtelijk (ten behoeve van het bestemmingsplan Buitengebied 2013, 1e herziening op onderdelen) zijn toegezonden.

Veiligheid scheepvaart

In het plan is een gebiedsaanduiding "vrijwaringszone-vaarweg" opgenomen ten behoeve van de veiligheid van de scheepvaart op de hoofdvaarwegen. Aan bouwactiviteiten zijn regels verbonden. Ik verzoek u deze regels ook op te nemen voor aanlegactiviteiten. Ik merk op dat deze een ander belang dienen dan die worden gedekt door de dubbelbestemmingen voor het rivierbed en daarmee dus ook opgenomen dienen te worden.

Ons kenmerk
RWS-2017/42355

Natuurbestemming

De afgelopen jaren zijn diverse gronden langs de Maas binnen de gemeente Bergen als onderdeel van de Kaderrichtlijn Water of het Tracébesluit Zandmaas ingericht als natuurvriendelijke oever of hersteld als beekmonding (bijv. het herinrichtingsproject Heukelomse Beek). Daarnaast worden verschillende percelen namens het Rijk ecologische onderhouden door natuurbeheersorganisaties. Ik verzoek u deze gronden rechtstreeks te bestemmen tot Natuur conform de feitelijke aanwezige situatie. Deze bestemming doet meer zijn recht aan de percelen dan de bestemming Agrarisch met waarden.

Nieuwe ontwikkeling Hengeland 7

Een van de nieuwe initiatieven in het bestemmingsplan betreft de wijziging van de vorm van het bouwvlak voor het bedrijf dat is gevestigd op het adres Hengeland 7. Daartoe is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Initiatiefnemer wil het vigerende bouwvlak uitbreiden zodat de bestaande bebouwing (ca. 342 m²) inclusief uitbreiding (ca. 50 m²) binnen het bouwvlak wordt gesitueerd. Als gevolg van ligging van de uitbreiding binnen de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterbergend Rivierbed" dient het verlies aan bergend vermogen als gevolg van de uitbreiding te worden gecompenseerd. Begin van dit jaar heeft overleg plaatsgevonden met de adviseur van de initiatiefnemer op welke wijze deze dient te compenseren. In de onderbouwing is een tabel (pagina 28) met compenserende maatregelen toegevoegd. Een van de maatregelen betreft het verwijderen van beplanting. Alhoewel een groot perceel van beplanting wordt ontdaan is dit op basis van inschattingen van dichtheden en dikte van de bomen onvoldoende om aan de compensatieverplichting te voldoen. Initiatiefnemer dient nader in contact te treden met de intaker vergunningverlening, de heer Van den Boorn (bereikbaar via tjeu.vanden.boorn@rws.nl of 06-51053204), over de invulling van de compenserende maatregelen. Ik verzoek u de uitkomsten van dit overleg te verwerken in het plan.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
Namens deze,
hoofd Netwerkontwikkeling en Visie Rijkswaterstaat Zuid-Nederland,

drs. L.M. Pacilly



Retouradres Postbus 25 6200 MA MAASTRICHT

RWS INFORMATIE -

Raad van de gemeente Bergen
postbus 140
5854 ZJ Bergen



Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

Avenue Ceramique 125
6221 KV MAASTRICHT
Postbus 25
6200 MA MAASTRICHT
T 088-7974150
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Wesley van Rooij
Adviseur Ruimtelijke
Ordering

T 06-54901746
wesley.van.rooij@rws.nl

Ons kenmerk

RWS-2017/42355

Datum

VERZONDEN 09 NOV. 2017

Onderwerp Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018

Geachte Raad,

Naar aanleiding van bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan, dat vanaf 28 september jl. gedurende 6 weken ter inzage ligt, dien ik de volgende zienswijze in.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op het gehele buitengebied van de gemeente Bergen met uitzondering van het gebied Maaspark Well en het gedeelte van het gebied Bleijenbeek te Afferden (golfbaan en geprojecteerde uitbreiding). Het gaat hier om een nieuw bestemmingsplan. Met dit plan geeft de gemeenteraad gehoor aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 juli 2015 over ingestelde beroepen tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2013. De Afdeling heeft de gemeenteraad opgedragen om een plan op te stellen inclusief veehouderijlocaties. Het bestemmingsplan bevat nieuwe en herziene regelingen voor o.a. woningen, bijgebouwen bij woningen, recreatie- en horecavoorzieningen en veehouderijen. De regeling voor de bescherming van cultuurhistorische waarden is aangepast. Verleende omgevingsvergunningen en de voor diverse locaties vastgestelde bestemmingsplannen zijn meegenomen. In het nieuwe bestemmingsplan zijn ook initiatieven van burgers en bedrijven opgenomen.

Beleidsregels grote rivieren

In het voorliggende bestemmingsplan zijn een aantal gebieden dubbelbestemd tot "Waterstaat - Waterbergend Rivierbed" dan wel "Waterstaat - Stroomvoerend Rivierbed". Een aantal gebieden zijn echter vrijgesteld van de vergunningplicht voor het gebruik van waterstaatswerken en hier kan de dubbelbestemming verwijderd worden (bijv. op enkele percelen in Aijen en Bergen). Daarnaast zijn er gebieden waar juist wel vergunningplicht geldt (bijv. Rijksweg-Zuid 1 Wellerlooi). Ik verzoek u de dubbelbestemmingen in overeenstemming te brengen met de begrenzing van de regimes zoals opgenomen op de vigerende kaarten behorende bij de Beleidsregels grote rivieren. U kunt gebruik maken van de bestanden zoals deze 4 februari 2016 ambtelijk (ten behoeve van het bestemmingsplan Buitengebied 2013, 1e herziening op onderdelen) zijn toegezonden.

Veiligheid scheepvaart

In het plan is een gebiedsaanduiding "vrijwaringszone-vaarweg" opgenomen ten behoeve van de veiligheid van de scheepvaart op de hoofdvaarwegen.

Aan bouwactiviteiten zijn regels verbonden. Ik verzoek u deze regels ook op te nemen voor aanlegactiviteiten. Ik merk op dat deze een ander belang dienen dan die worden gedekt door de dubbelbestemmingen voor het rivierbed en daarmee dus ook opgenomen dienen te worden.

Ons kenmerk
RWS-2017/42355

Natuurbestemming

De afgelopen jaren zijn diverse gronden langs de Maas binnen de gemeente Bergen als onderdeel van de Kaderrichtlijn Water of het Tracébesluit Zandmaas ingericht als natuurvriendelijke oever of hersteld als beekmonding (bijv. het herinrichtingsproject Heukelomse Beek). Daarnaast worden verschillende percelen namens het Rijk ecologische onderhouden door natuurbeheersorganisaties. Ik verzoek u deze gronden rechtstreeks te bestemmen tot Natuur conform de feitelijke aanwezige situatie. Deze bestemming doet meer zijn recht aan de percelen dan de bestemming Agrarisch met waarden.

Nieuwe ontwikkeling Hengeland 7

Een van de nieuwe initiatieven in het bestemmingsplan betreft de wijziging van de vorm van het bouwvlak voor het bedrijf dat is gevestigd op het adres Hengeland 7. Daartoe is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Initiatiefnemer wil het vigerende bouwvlak uitbreiden zodat de bestaande bebouwing (ca. 342 m²) inclusief uitbreiding (ca. 50 m²) binnen het bouwvlak wordt gesitueerd.

Als gevolg van ligging van de uitbreiding binnen de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterbergend Rivierbed" dient het verlies aan bergend vermogen als gevolg van de uitbreiding te worden gecompenseerd.

Begin van dit jaar heeft overleg plaatsgevonden met de adviseur van de initiatiefnemer op welke wijze deze dient te compenseren. In de onderbouwing is een tabel (pagina 28) met compenserende maatregelen toegevoegd. Een van de maatregelen betreft het verwijderen van beplanting. Alhoewel een groot perceel van beplanting wordt ontdaan is dit op basis van inschattingen van dichtheden en dikte van de bomen onvoldoende om aan de compensatieverplichting te voldoen. Initiatiefnemer dient nader in contact te treden met de intaker vergunningverlening, de heer Van den Boorn (bereikbaar via tjeu.vanden.boorn@rws.nl of 06-51053204), over de invulling van de compenserende maatregelen. Ik verzoek u de uitkomsten van dit overleg te verwerken in het plan.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
Namens deze,
hoofd Netwerkontwikkeling en Visie Rijkswaterstaat Zuid-Nederland,

i.o. 

drs. L.M. Pacilly