

Voorstel aan de gemeenteraad

datum: 18 augustus 2015	portefeuillehouder: Wethouder B. Buiting	Datum vergadering: 22 september 2015 agendanummer: 09
onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan en exploitatieplan 'Grensweg ongenummerd en Afferdse heide 52'.		

Aan de raad,

Inleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Grensweg ongenummerd en Afferdse heide 52' en het bijbehorende exploitatieplan hebben van 4 december 2014 tot en met 14 januari 2015 ter inzage gelegen. Aanleiding voor dit bestemmingsplan is een verzoek om medewerking te verlenen aan de verplaatsing van een varkenshouderij van Afferdse heide 52 te Afferden naar een locatie aan de Grensweg, gelegen in de noordwesthoek van de gemeente. Op de vrijkomende locatie wenst de initiatiefnemer een kleinschalig recreatiepark te realiseren. Tijdens de hiervoor genoemde periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te brengen. Van deze mogelijkheid hebben een aantal bewoners van het gebied rondom de locatie aan de Grensweg gebruik gemaakt. Hun reactie hebben zij verwoord in twee brieven.

Relatie met begroting/coalitieprogramma/speerpunten

Volgens de programmabegroting 2015 wordt gestreefd naar de bevordering van een evenwichtige, veelzijdige economische structuur en een optimaal gebruik van de toeristische en recreatieve mogelijkheden. Het beoogde maatschappelijke effect is onder meer het geven van een impuls aan de economie van onze gemeente. Dit kan bereikt worden door, als we het toespitsen op het initiatief waar het hier om gaat, het verder ontwikkelen van het landbouwontwikkelingsgebied en het verder stimuleren/ontwikkelen van de recreatieve sector.

Argumenten

- Het initiatief voor de verplaatsing van de intensieve veehouderij past in het beleidskader dat in 2007 door uw raad voor het landbouwontwikkelingsgebied is vastgesteld en dat nog eens is bekrachtigd bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' in december 2013.
- Het plan voor de realisering van een kleinschalig recreatiepark is in overeenstemming met de visie die de gemeente op verblijfsrecreatie in de gemeente heeft.
- Met de verplaatsing van het intensief veehouderijbedrijf is ook een natuurbelang gediend; de locatie Afferdse heide 52 ligt in de directe nabijheid van nationaal park De Maasduinen.
- Het kostenverhaal in verband met de aanleg van de noodzakelijke infrastructurele voorzieningen wordt geborgd door het vaststellen van een exploitatieplan.
- De resultaten van de beoordeling van de zienswijzen staan verwoord in bijgevoegde zienswijzennota. De zienswijzen geven geen aanleiding om de bestemmingsplanprocedure (voorstel aan de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan) niet door te zetten. Wel wordt geadviseerd om de raad voor te stellen om het bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd vast te stellen. In de zienswijzennota leest u om welke onderdelen van het bestemmingsplan het gaat.

Communicatie

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en de initiatiefnemer van het plan worden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze nog kort tegenover de leden van de commissie Ruimte en Economie toe te lichten. Nadat uw raad het besluit over het bestemmingsplan genomen heeft zullen zij schriftelijk worden geïnformeerd en voor de verdere procedure gewezen worden op de publicatie

van het besluit in de Staatscourant en in de plaatselijke krant. De stukken die betrekking hebben op uw besluit worden tevens digitaal beschikbaar gesteld via de gemeentelijke website en www.ruimtelijkeplannen.nl

Juridische aspecten

Bestemmingsplanprocedure. Na (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan bestaat voor een aantal personen de mogelijkheid om bij de bestuursrechter van de Raad van State beroep aan te tekenen. Informatie hierover komt in de publicatie naar aanleiding van uw raadsbesluit te staan.

Financiën

Bij de realisering van het initiatief hoort ook het opwaarderen van een gedeelte van de Grensweg en de aanleg van drukriolering aan de Afferdse heide. Door het tegelijkertijd met het bestemmingsplan vaststellen van een exploitatieplan is gewaarborgd dat de kosten hiervoor kunnen worden verhaald op de initiatiefnemer van het plan.

Eventuele planschade die uit het initiatief voortkomt wordt via een planschadeovereenkomst verhaald op de initiatiefnemer.

Voorstel

Wij stellen u voor:

1. De zienswijzennota vast te stellen.
2. Het bestemmingsplan gewijzigd ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan vast te stellen overeenkomstig hetgeen hierover in de zienswijzennota staat vermeld.
3. Het exploitatieplan voor dit project vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Bergen,
de secretaris,

J.W.M. van der Knaap

de burgemeester,

M.H.E. Pelzer

Bijlage(n)

1. Ontwerpbestemmingsplan
2. Zienswijzennota en de zienswijzen
3. Exploitatieplan
4. Ontwerp-raadsbesluit

Besluit van de gemeenteraad

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan en exploitatieplan 'Grensweg ongenummerd en Afferdse heide 52'.

De raad van de gemeente Bergen,

Overwegende:

- Dat het ontwerpbestemmingsplan 'Grensweg ongenummerd en Afferdse heide 52' en het bijbehorende ontwerpexploitatieplan overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 4 december 2014 gedurende zes weken, dus tot en met 14 januari 2015, met alle bijbehorende stukken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;
- Dat binnen deze termijn mondeling en schriftelijk zienswijzen door iedereen konden worden ingediend;
- Dat met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan zienswijzen kenbaar zijn gemaakt en dat deze zienswijzen geen aanleiding vormen om de bestemmingsplanprocedure niet door te zetten.

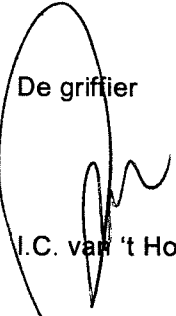
Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 18 augustus 2015 en gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en in de Algemene wet bestuursrecht;

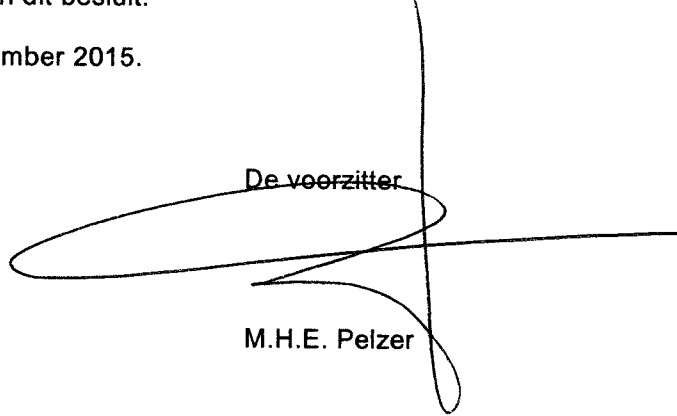
besluit:

1. De zienswijzennota, gedateerd 18 augustus 2015, die op voornoemde bestemmingsplanprocedure betrekking heeft vast te stellen.
2. Het bestemmingsplan 'Grensweg ongenummerd en Afferdse heide 52' gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan met het IDN nummer 'NL.IMRO.0893.BP13001AF52BUI-ON01' zoals dat ter inzage heeft gelegen vast te stellen. Voor de wijzigingen wordt verwezen naar de zienswijzennota. Het nieuwe IDN nummer wordt: NL.IMRO.0893.BP13001AF52BUI-VA01.
3. Het exploitatieplan ongewijzigd ten opzichte van het ontwerpexploitatieplan met IDN nummer 'NL.IMRO.0893.EX14012AF52BUI-ON01' vast te stellen. Het nieuwe IDN nummer wordt NL.IMRO.0893.EX14012AF52BUI-VA01.

Voor de rechtsbeschermingsmogelijkheden tegen dit besluit wordt verwezen naar de openbare bekendmaking van dit besluit.

Bergen, 22 september 2015.

De griffier

J.C. van 't Hof

De voorzitter

M.H.E. Pelzer

Zienswijzennota
bestemmingsplan
'Grensweg ongenummerd
en Afferdse heide 52'

Bergen, 18 augustus 2015

In dit document wordt ingegaan op de zienswijzen die zijn ingekomen naar aanleiding van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan 'Grensweg ongenummerd en Afferdse heide 52'. Dit bestemmingsplan heeft met bijbehorende stukken (ontwerpbesluit en ontwerpexploitatieplan) van 4 december 2014 tot en met 14 januari 2015 voor iedereen ter inzage gelegen.

Aanleiding om dit bestemmingsplan in procedure te brengen is een verzoek aan de gemeente om medewerking te verlenen aan de verplaatsing van een varkenshouderij van Afferdse heide 52 te Afferden naar een locatie aan de Grensweg (kadastraal perceel gemeente Bergen sectie R nummer 30) en de realisering van een kleinschalig bungalowpark op de locatie Afferdse heide 52.

Tijdens de periode dat het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn van de volgende personen zienswijzen, in de vorm van twee brieven, binnengekomen:

1. Zienswijze van J. Hogen-Esch (Beltweg 4 Siebengewald), A. van Geffen (Grensweg 15 Siebengewald), J. van Egmond (Grebbeuweg 105 Hommersum), H. Peters (Moelscherweg 119 Hommersum), J. Kamps (Grensweg 15a Siebengewald), M. Schut (Beltweg 23 Siebengewald), J. Goossens (Grensweg 19 Siebengewald) en J. van Hooft (Grensweg 23 Siebengewald).
2. De heer mr. B. de Jong van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij B.V. namens de heer J.Kamps (Grensweg 15a Siebengewald), de heer H. Janssen (Bosweg 1 Siebengewald) en de heer J. Hogen Esch (Beltweg 4 Siebengewald).

De zienswijze onder 1 is gedagtekend 13 januari 2015 en ingekomen op 13 januari 2015. De zienswijze is tijdig ingekomen en gemotiveerd en dus ontvankelijk.

De zienswijze onder 2 is gedagtekend 14 januari 2015 en is ingekomen op 15 januari 2015. Ook deze zienswijze is tijdig ingekomen en gemotiveerd en dus ontvankelijk.

Hierna wordt de inhoud van de zienswijzen verkort weergegeven en wordt een reactie daarop gegeven. De volledige zienswijzen zijn als bijlage bij deze nota gevoegd en worden geacht in hun geheel deel uit te maken van deze nota.

Beide zienswijzen hebben alleen betrekking op de locatie aan de Grensweg te Siebengewald.

Zienswijze genummerd als 1.

Inhoud zienswijze:

Algemeen

Met het bestemmingsplan dat in procedure wordt gebracht wordt de oprichting van een nieuwe intensieve veehouderij aan de Grensweg te Siebengewald mogelijk gemaakt. Dit strookt niet met de motivering van het eerdere besluit van de gemeenteraad (de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013') om de veehouderijlocaties, vanwege de hoge stikstof/ammoniakbelasting, niet in dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied op te nemen.

Reactie:

Met het bestemmingsplan dat nu ter vaststelling wordt aangeboden wordt het onder meer mogelijk gemaakt om aan de Grensweg te Siebengewald een nieuw intensief veehouderijbedrijf te vestigen. Dat in het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' is besloten om de veehouderijlocaties buiten het bestemmingsplan te laten (vaststellingsbesluit gemeenteraad 17 december 2013) doet hier niets aan af. Het initiatief is nadrukkelijk ook beoordeeld op het aspect ammoniakbelasting zoals blijkt uit de toelichting van het bestemmingsplan. Toetsing van ook dit aspect heeft geleid tot een positieve beoordeling van het bestemmingsplan.

Geen bouwblok op maat.

Het ontwerpbestemmingsplan omvat een plangebied van circa 3 ha, terwijl in eerste instantie niet meer dan circa 1,5 ha nodig is voor de vestiging van het bedrijf. Dit is in strijd met het uitgangspunt van een bouwblok op maat. Een eventuele toekomstige uitbreiding dient geregeld te worden via een bestemmingsplanwijziging.

Reactie:

Uit de verbeelding in combinatie met de planregels blijkt dat het uitsluitend is toegestaan binnen het bouwvlak bebouwing op te richten. Het bouwvlak is afgestemd op het plan voor het oprichten van twee stallen, een sleuvsilo, twee mestsilos en een bedrijfswoning. Het gedeelte van het perceel kadastraal bekend sectie R nummer 30 buiten het bouwvlak heeft ook de bestemming 'Agrarisch' met gedeeltelijk de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – groen'. Dit is gedaan om dit perceelsgedeelte ook voor de agrarische bedrijfsvoering te kunnen gebruiken en om daar ook groenvoorzieningen in het kader van een goede landschappelijke inpassing te kunnen realiseren. Om op dit gedeelte de bebouwing uit te kunnen breiden is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk wat blijkt uit artikel 3.3.2 van de planregels. Dit artikel gaat over het vergroten of van vorm veranderen van een bouwvlak.

Conclusie is dat wel sprake is van een bouwblok op maat.

Bestemmingsplan strookt niet met GGD-advies en kabinetsstandpunt.

Voor de vestiging van nieuwe intensieve veehouderijen wordt in een recent GGD-advies uitgegaan van een afstand van 250 meter tot aan burgerwoningen. Dit advies wordt gevolgd in een kabinetsstandpunt uit 2013. Diverse burgerwoningen liggen binnen deze afstandsmaat. In het geval van Beltweg 4 is de afstand tot het plangebied nog slechts ca. 100 meter.

Reactie:

Uit het Informatieblad waarnaar verwezen wordt kan geen conclusie over de gezondheidsrisico's in dit specifieke geval getrokken worden. De woning Beltweg 4 is gelegen op 229 meter van het bouwvlak.

Er zijn ons geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten bekend op grond waarvan zou moeten worden geconcludeerd dat de maximale mogelijkheden die het plan biedt zodanige risico's voor de volksgezondheid kan opleveren dat het plan niet kan worden vastgesteld of dat nadere voorschriften of beperkingen aan het plan verbonden moeten worden.

Milieuvergunning van rechtswege komen te vervallen.

De milieuvergunning dateert van 2007 en deze is inmiddels van rechtswege vervallen. Dat betekent dat alle cijfermatige onderbouwingen in het ontwerpbestemmingsplan die gebaseerd zijn op deze milieuvergunning als niet relevant beschouwd moeten worden. Er kan geen waarde worden toegekend aan de inschatting van de gevolgen voor de omgeving op het gebied van onder meer milieu, geluid, fijnstof, ammoniak en geur nu niet duidelijk is of de toenmalig geldende wettelijke bepalingen nog onverkort van kracht zijn.

Reactie:

Wij kunnen de stelling dat de milieuvergunning uit 2007 van rechtswege vervallen is niet volgen. De vergunning uit 2007 is niet vervallen. Indien er geen wet of regeling is die de vergunning is vervallen.

Op 13 november 2007 is een vergunning als bedoeld in artikel 8.1 van de Wet milieubeheer verleend voor het oprichten en in werking hebben van een varkens- en vleeskalverhouderij aan de Grensweg ong. Deze vergunning is met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ABRvS, 14 januari 2009 (200800356/1) op 14 januari 2009 onherroepelijk geworden.

Ingevolge artikel 8.18, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer (oud) vervalt de vergunning voor een inrichting, indien de inrichting niet binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, is voltooid en in werking is gebracht. De bedoelde drie jaar termijn zou dus op 14 januari 2012 verstrijken. Artikel 8.18 van de Wet milieubeheer is echter met de inwerkingtreding van de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010 komen te vervallen. Noch in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht noch in de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wet milieubeheer of enige andere wet of regeling is een bepaling opgenomen die bepaald dat de milieuvergunning van 13 november 2007 is komen te vervallen.

Problematiek ammoniakemissie niet juist beoordeeld.

Er kan niet zonder meer geconcludeerd worden dat er geen toename van ammoniakemissie plaats vindt en dat een passende beoordeling door de provincie niet noodzakelijk is.

Reactie:

Onderhavig plan voorziet in de beëindiging van de veehouderij aan de Afferdse Heide 52 en de oprichting van een veehouderij aan de Grensweg. Dat de locatie aan de Grensweg niet in gebruik genomen kan worden indien er nog dieren gehouden worden op de Afferdse Heide 52 is geregeld in regel 3.4.3 verbonden aan dit plan. Er is sprake van een afwaartse beweging zoals beoogd in het Reconstructieplan Noord- en Midden Limburg.

Het op de Afferdse Heide 52 vergunde dierenaantal met bijbehorend huisvestingssysteem had een emissie van 5547 kg NH₃ per jaar tot gevolg. De dieren op de locatie Grensweg veroorzaken een ammoniakemissie van 4.922 kg NH₃ per jaar.

Met behulp van het verspreidingsmodel Aagrostacks kan worden berekend welke stikstofdepositie een bepaalde ammoniakemissie tot gevolg heeft. Bijlage 2 "Aagrostacks berekening" van de bijlage "Voortoets bestemmingsplan Grensweg ong. en Afferdse Heide 52" bij het bestemmingsplan, bevat de resultaten van Aagrostacksberekeningen van de veehouderij-inrichtingen aan de Afferdse Heide 52 en de Grensweg. Uit deze bijlage blijkt dat op alle rekenpunten de stikstofdepositie als gevolg van het houden van dieren aan de Grensweg lager is dan de stikstofdepositie veroorzaakt door het houden van dieren aan de Afferdse Heide 52.

Met het besluit van 27 juli 2015 van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen tot wijziging van het intrekkingbesluit van 6 januari 2014 van de omgevingsvergunning ten behoeve van de veehouderij-inrichting aan de Afferdse Heide 52 komen alle stikstofdepositierechten die vrijkomen bij de intrekking van de omgevingsvergunning voor de inrichting aan de Afferdse Heide toe aan de inrichting aan de Grensweg.

Gelet op bovenstaande kan zonder meer gesteld worden dat als gevolg van het plan de ammoniakemissie niet toeneemt. Onderhavig plan laat ook geen toename van de stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden toe.

Op 16 juli 2015 heeft het college van gedeputeerde staten van Limburg in ontwerp besloten een vergunning krachtens artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 te verlenen voor de Natura

2000-gebieden "Maasduinen", "Zeldersche Driessen", "Sint Jansberg" en "Reichswald" voor dezelfde inrichting aan de Grensweg.

Op 1 december 2014 heeft het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant voor dezelfde inrichting aan de Grensweg een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend voor het Natura 2000-gebied Oeffelter Meent.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen ten opzichte van het ontwerpplan.

Aard bedrijfsactiviteiten, waaronder mestverwerking, wel goed inpasbaar in omgeving?

In het ontwerpbestemmingsplan wordt melding gemaakt van diverse bedrijfsactiviteiten waarbij onduidelijk is of deze vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening inpasbaar zijn. Zo wordt bijvoorbeeld de activiteit mestverwerking genoemd zonder dat daarvoor aanknopingspunten te vinden zijn in het bestemmingsplan voor het buitengebied. Op de omgevingsgevolgen wordt niet ingegaan.

Reactie:

In de bestemmingsplanregels is in de algemene bestemmingsomschrijving en in de begripsomschrijvingen duidelijk vastgelegd welke bedrijfsactiviteiten ter plaatse zijn toegestaan. Het gaat uitsluitend om agrarische bedrijfsactiviteiten. De locatie aan de Grensweg waar het bestemmingsplan onder meer betrekking op heeft maakt deel uit van een landbouwgebied. Dit blijkt ook duidelijk uit het gemeentelijk beleidskader dat speciaal voor dit deel van de gemeente is vastgesteld (beleidskader voor het landbouwonwikkelingsgebied bij Siebengewald). Uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening is deze locatie dan ook heel goed landschappelijk inpasbaar. Mestverwerking is een activiteit die hoort bij het agrarisch bedrijf dat ter plaatse wordt uitgeoefend en wordt dan ook expliciet als nevenactiviteit toegestaan (planregel 3.1.1 verwerking van de mest afkomstig van het eigen bedrijf).

Onderbouwing over aspect geurbelasting ontbreekt.

De geurbelasting zou verbeteren. Hiervoor is geen onderbouwing gegeven. Bovendien blijkt dat voor omwonenden de geurbelasting boven de wettelijke norm uit zal komen.

Reactie:

In paragraaf 5.4 van de toelichting is gesteld dat de normen voor geurhinder niet overschreden worden. Deze stelling is onderbouwd in de bijlage Geuronderzoek voor een rundvee- en varkenshouderij gelegen aan de Grensweg ong. te Siebengewald. Deze rapportage van een geuronderzoek is eerder gebruikt bij een melding ex artikel 8.19 van de Wet milieubeheer (oud). In het geuronderzoek is een vergelijking gemaakt tussen de vergunde situatie en de gemelde situatie. Op basis van die vergelijking is in het rapport de conclusie getrokken dat er géén verslechtering optreedt van het woon- en leefklimaat. Er is zelfs sprake van een verbetering. Deze conclusie slaat niet op de wijziging van het planologisch regiem door onderhavig bestemmingsplan. Door gebruik te maken van de mogelijkheden die onderhavig plan biedt zal de geurbelasting op geurgevoelige objecten in de nabijheid van de locatie Grensweg ong. toenemen. Deze toename leidt echter niet tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat zo blijkt uit het rapport.

Verkeersontsluiting leidt tot ongewenste situatie.

De verkeersontsluiting van het bedrijf aan de Grensweg zal leiden tot een ongewenste situatie in die zin dat zwaar vrachtverkeer door nationaal park De Maasduinen gaat rijden. In dit kader wordt de relatie gelegd met het 'moederbedrijf' van de initiatiefnemer in Vierlingsbeek.

Reactie:

In paragraaf 4.3 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan staat aangegeven op welke wijze de locatie is ontsloten. Het gaat hier om een zelfstandig bedrijf. Nergens blijkt uit dat dit bedrijf qua bedrijfsvoering is gekoppeld met andere bedrijven, bijvoorbeeld aan bedrijven uit Vierlingsbeek. Er is dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat vrachtverkeer van en naar het bedrijf via nationaal park De Maasduinen zal rijden. Er zijn voldoende goede alternatieve routes mogelijk, bijvoorbeeld via de Beltweg naar Heijen en Gennep of naar Afferden maar ook via Goch naar de snelweg. Verder is het aantal vrachtwagens dat de locatie bezoekt heel beperkt (3 tot 4 per dag). Er

is dan ook geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat deze zeer beperkte vrachtwagenbewegingen tot een verslechtering van de instandhoudingsdoelstelling van nationaal park De Maasduinen zullen leiden.

Nachtelijke verkeersbewegingen beter borgen.

Voor de maximaal toegestane nachtelijke verkeersbewegingen aan de Grensweg dienen aanvullende bepalingen te worden opgenomen. Nu is onduidelijk hoe dit aantal geregistreerd en gecontroleerd zal worden.

Reactie:

In de geldende milieuvergunning, thans omgevingsvergunning genaamd, is geregeld dat op een beperkt aantal dagen in de nachtperiode werkzaamheden mogen worden uitgevoerd. De omgevingsvergunning biedt voldoende handvaten om hierop te handhaven.

Geen garantie realisatie landschappelijke inpassing.

Er is niet gegarandeerd dat de landschappelijke inpassing van het bedrijf aan de Grensweg ook daadwerkelijk gerealiseerd kan worden. Voor een belangrijk deel is deze gepland op 'nog te verwerven grond'.

Reactie:

In het bestemmingsplan (planregel 3.4.2) is een voorwaardelijke verplichting opgenomen om ervoor te zorgen dat de bedrijfslocatie aan de Grensweg op een goede wijze landschappelijk wordt ingepast. Inmiddels is het plan voor de landschappelijke inpassing aangepast. De nieuw te realiseren groenvoorzieningen komen nu op hetzelfde perceel als waarop ook de bebouwing voor de veehouderij wordt gesitueerd, het perceel kadastraal bekend sectie R nummer 30. Bij het opstellen van het beplantingsplan is rekening gehouden met hoe het bestaande gebied landschappelijk te kenmerken is. Het gebied wordt gekenmerkt door oude eikenlanen en verspreid liggende hakhoutbosjes en erfbeplantingen. Het aangepaste groenplan sluit hier goed op aan.

Aanleg infiltratievoorziening leidt tot vernatting omliggende percelen.

Door de aanleg van een infiltratiesloot voor de afvoer van het hemelwater van de nieuwe veehouderijlocatie wordt gevreesd voor een aanzienlijke vernatting van de omliggende percelen.

Reactie:

Zoals uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt heeft overleg plaatsgevonden met vertegenwoordigers van het waterschap Peel en Maasvallei en gemeente over het beleid voor de afvoer van hemelwater dat op de nog te realiseren bebouwing en terreinverharding valt. Het beleid van beide instanties is dat het hemelwater dat op de bebouwing en terreinverharding valt op dezelfde locatie verwerkt dient te worden. Hiervoor is, na onderzoek ter plaatse (infiltratiemogelijkheden en gemiddelde hoogte van de grondwaterstand in het gebied), de oplossing bedacht in de vorm van een infiltratievoorziening die bestaat uit een verlaging in het terrein met een oppervlakte van circa 552 m². Op basis van wat is geconstateerd ten aanzien van de doorlatendheid van de bodem en de gemiddelde grondwaterstand is de conclusie dat de vrees voor vernatting van de omliggende percelen onterecht is.

Zienswijze genummerd als 2:

Onderdeel 'Milieuvergunning van rechtswege vervallen'

Het is onduidelijk waarom nog waarde wordt gehecht aan de in 2007 verstrekte milieuvergunning en de in 2010 gedane melding omdat deze van rechtswege zijn komen te vervallen. Het is onduidelijk of een milieuvergunning nog wel verleend kan worden. Ook is niet duidelijk of de dieraantallen waarop de milieuvergunning en melding betrekking hebben overeen komen met de dieraantallen genoemd in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

Wij kunnen de stelling dat de milieuvergunning uit 2007 van rechtswege vervallen is niet volgen. De vergunning uit 2007 is niet vervallen. Indiener geeft niet aan volgens welke wet of regeling de vergunning is vervallen.

Op 13 november 2007 is een vergunning als bedoeld in artikel 8.1 van de Wet milieubeheer verleend voor het oprichten en in werking hebben van een varkens- en vleeskalverhouderij aan de Grensweg. Deze vergunning is met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ABRvS, 14 januari 2009 (200800356/1) op 14 januari 2009 onherroepelijk geworden.

Ingevolge artikel 8.18, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer (oud) vervalt de vergunning voor een inrichting, indien de inrichting niet binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, is voltooid en in werking is gebracht. De bedoelde drie jaar termijn zou dus op 14 januari 2012 verstrijken. Artikel 8.18 van de Wet milieubeheer is echter met de inwerkingtreding van de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010 komen te vervallen. Noch in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht noch in de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wet milieubeheer of enige andere wet of regeling is een bepaling opgenomen die bepaald dat de milieuvergunning van 13 november 2007 is komen te vervallen.

De vergunning van 13 november 2007 heeft betrekking op het houden van 1992 vleesvarkens, 320 opfokzeugen, 600 biggen en 816 vleeskalveren. Deze aantallen komen overeen met de aantallen in regel 3.4.3 verbonden aan het bestemmingsplan.

Onderdeel 'Plangebied te groot'

Het plangebied is circa 3,5 ha groot en krijgt de bestemming 'Agrarisch'. Circa de helft krijgt de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. Het is onduidelijk waarom het bestemmingsplangebied niet beperkt blijft tot het gedeelte dat nodig is om de veehouderij te realiseren. Hierdoor komt de landschappelijke inpassing circa 120 meter achter de te realiseren bebouwing te liggen en komt aan de zijkanen van de bebouwing geen beplanting waardoor zicht blijft op de bedrijfsgebouwen. Hierdoor is geen sprake van een goede landschappelijke inpassing.

Reactie:

Uit de verbeelding in combinatie met de planregels blijkt dat het uitsluitend is toegestaan binnen het bouwvlak bebouwing op te richten. Het bouwvlak is afgestemd op het plan voor het oprichten van twee stallen, een sleufsilo, twee mestsilos en een bedrijfswoning. Het gedeelte van het perceel kadastraal bekend sectie R nummer 30 buiten het bouwvlak heeft ook de bestemming 'Agrarisch' met gedeeltelijk de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – groen'. Dit is gedaan om dit perceelsgedeelte ook voor de agrarische bedrijfsvoering te kunnen gebruiken en om daar ook groenvoorzieningen in het kader van een goede landschappelijke inpassing te kunnen realiseren. Om op dit gedeelte de bebouwing uit te kunnen breiden is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk wat blijkt uit artikel 3.3.2. Dit artikel gaat over het vergroten of van vorm veranderen van een bouwvlak.

Conclusie is dat wel sprake is van een bouwvlak op maat.

Over de landschappelijke inpassing het volgende. In het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen (planregel 3.4.2) om ervoor te zorgen dat de bedrijfslocatie op een goede wijze landschappelijk wordt ingepast. Inmiddels is het inpassingsplan aangepast. De nieuw te realiseren groenvoorzieningen komen nu op hetzelfde perceel als waar ook de bebouwing voor de veehouderij op wordt gesitueerd, het perceel kadastraal bekend sectie R nummer 30. Bij het opstellen van het beplantingsplan is rekening gehouden met hoe het bestaande gebied landschappelijk te kenmerken is. Het gebied wordt gekenmerkt door oude eikenlanen en verspreid liggende hakhoutbosjes en erfbeplantingen. Het aangepaste groenplan sluit hier goed op aan. Over de te realiseren groenvoorziening achterop het perceel merken wij nog het volgende op. Het is ecologisch waardevoller om wat robuuster groen achterop het perceel nabij de groenvoorziening van

de buren te realiseren dan wat schaamgroen langs het hele perceel. Voordeel is ook dat het landschap aansluitend aan de nieuw op te richten bebouwing zijn open karakter behoudt.

Onderdeel 'Paragraaf 4.4.4 Beleidskader voor het landbouwontwikkelingsgebied bij Siebengewald'

De planregels die betrekking hebben op de maatvoering van de bedrijfsgebouwen en de bedrijfswoning komen niet overeen met die genoemd in het beleidskader. In het beleidskader staat hierover vermeld dat alleen wanneer er milieuvoordelen zijn te behalen dit mogelijk is. Deze milieuvoordelen worden in het bestemmingsplan niet genoemd.

Reactie:

Het is juist dat de maatvoering die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen voor de bedrijfsgebouwen en de bedrijfswoning gedeeltelijk niet overeenstemt met de maatvoering die genoemd wordt in het beleidskader dat in 2007 voor het landbouwontwikkelingsgebied bij Siebengewald is vastgesteld. Dit heeft ermee te maken dat er in 2009 ten aanzien van het oprichten van agrarische bedrijfsgebouwen een beleidswijziging is doorgevoerd die toen is vastgelegd in het bestemmingsplan 'Buitengebied, 1^e herziening'. De reden van deze beleidswijziging is geweest om de bouwregels af te stemmen op de voorwaarden voor een moderne agrarische bedrijfsvoering. Een moderne agrarische bedrijfsvoering betekent ook vaak dat milieuvoordelen worden behaald. Er is in 2009 voor gekozen om zonder meer een goothoogte van 6.00 meter en een nokhoogte van 12.00 meter toe te staan en slechts een minimale maat op te nemen voor de dakhelling. Ook de maatvoering voor de bedrijfswoning is toen aangepast. Door deze beleidswijziging mocht de initiatiefnemer van dit plan erop vertrouwen dat deze maatvoering ook voor zijn plan zou gelden.

Het vasthouden aan de bouwregels in het beleidskader van 2007 zou tot gevolg hebben dat de initiatiefnemer onevenredig in zijn belangen zou worden geschaad in relatie tot de met het beleidskader te dienen doelen. Het moet wel mogelijk blijven om ook aan de Grensweg een modern agrarisch bedrijf te realiseren. Wij lezen in de zienswijzen geen redenen waarom de belangen van de indieners van de zienswijzen geschaad zouden zijn. Wij zijn overigens van mening dat van het schaden van belangen van derden geen sprake is.

Conclusie beoordeling zienswijzen

De zienswijzen geven geen aanleiding om de bestemmingsplanprocedure niet door te zetten. De zienswijzen zijn wel aanleiding om de toelichting en de planregels op enkele onderdelen aan te passen. Voor wat betreft de planregels gaat het dan om de verwijzing naar een aangepast plan voor een goede landschappelijke inpassing van de locatie aan de Grensweg.

Deze nota maakt deel uit van het raadsbesluit van 22 september 2015.

De griffier,

I.C. van 't Hof

De voorzitter,

M.H.E. Pelzer