

Aan: de gemeenteraad

Vergadering: 20 juni 2016

Agendapunt:

Onderwerp: Herstel gebreken vaststellingsbesluit
Bestemmingsplan bebouwde gebieden.

STATUS RAADSVOORSTEL

Commissie en gemeenteraad.

Besluit:

De motivering van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan te herstellen en het bestemmingsplan aan te passen overeenkomstig het concept-raadsbesluit en de daarbij behorende bijlagen.

1. Aanleiding

Op 15 december 2014 stelde uw gemeenteraad het bestemmingsplan Bebouwde gebieden vast. Tegen deze vaststelling zijn 3 beroepschriften ingediend bij de Raad van State.

Het betreft de beroepschriften van:

1. dhr. T. Meusen, Ouddorp 5 in Beesel tegen het niet opnemen van een mogelijkheid tot de bouw van een extra woning op zijn perceel Ouddorp 9.
2. Fam Dorssers, Past. Vranckenlaan 28 in Reuver
3. dhr. H. Lutgens, Rijksweg Zuid 42 Swalmen tegen het niet opnemen van een de mogelijkheid tot de bouw van een woning op een perceel aan de Rijksweg in Reuver.

De Raad van State heeft op 15 december 2015 een tussenuitspraak gedaan met betrekking tot het bestemmingsplan Bebouwde gebieden. De Raad van State stelt uw raad hiermee in de gelegenheid geconstateerde gebreken in het plan en de motiveringen naar aanleiding van ingestelde beroepen te herstellen.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Herstel raadsbesluit van 15 december 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan bebouwde gebieden zodat de Raad van State oordeelt dat het genomen besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Bebouwde Gebieden voldoende gemotiveerd is.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Niet van toepassing.

4. Toelichting

De Raad van State ziet in het belang van een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding om uw gemeenteraad op te dragen de door haar geconstateerde gebreken op voet van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht, op om binnen 26 weken na de tussenuitspraak het genomen besluit te herstellen op een aantal door haar aangegeven punten.

De aanpassingen betreffen:

1. toereikend te motiveren waarom geen woning wordt toegestaan op het perceel van Meusen, dan wel het besluit te wijzigen in een andere planregeling;
2. artikel I, lid 9.5.5 te wijzigen in die zin, dat legaal aanwezige horeca is toegestaan

3. te motiveren waarom de horecavoorziening met bijbehorend terras ter plaatse van perceel Pastoor Vranckenlaan 28 met de bestemming "Centrum" en "horeca" ruimtelijk aanvaardbaar is, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling;
4. artikel 39 van de planregels bevat algemene afwijkingsregels, die door een fout in het digitale bestand zijn deze bepalingen op het landelijk portaal voor ruimtelijke plannen niet leesbaar. Dit moet worden hersteld.
5. te motiveren waarom de afwijkingsbevoegdheid voor terrassen binnen de bestemming verkeer is opgenomen in artikel 22, lid 22.4 onder a. van de planregels, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling;
6. toereikend te motiveren waarom de gemeente geen woning toestaat op het perceel van Lutgens aan de Rijksweg dan wel het besluit te wijzigen door het vaststellen van een andere planregeling.

Wij hebben een ontwerp-standpunt voor uw raad bijgevoegd.

Het standpunt bevat samengevat de voorstellen:

1. een nadere motivering waarom geen woning wordt toegestaan op het perceel van Meusen;
2. artikel I, lid 9.5.5 te wijzigen in die zin, dat legaal aanwezige horeca is toegestaan door toevoeging van het woord 'legaal' binnen de regels.
3. nadere motivering waarom de horecavoorziening met bijbehorend terras ter plaatse van perceel Pastoor Vranckelaan 28 met de bestemming "Centrum" en "horeca" ruimtelijk aanvaardbaar is.
4. artikel 39 van de planregels binnen het digitale bestand te herstellen .
5. een nadere motivering waarom de afwijkingsbevoegdheid voor terrassen binnen de bestemming verkeer is opgenomen in artikel 22, lid 22.4 onder a. van de planregels;
6. een andere motivering waarom de gemeente geen woning toestaat op het perceel van Lutgens aan de Rijksweg.

Wij verwijzen voor de motivering naar bijgevoegd ontwerp-standpunt met betrekking tot de tussenuitspraak van de Raad van State.

- a. Financieel
Niet van toepassing
- b. Juridisch
Tegen het door uw raad te nemen besluit kunnen belanghebbenden beroep indienen bij de Raad van State.
- c. Risico's
dat de Raad van State in haar einduitspraak anders oordeelt dan de gemeenteraad en het bestemmingsplan hierop alsnog moet worden aangepast.

5. Toekomstvisie

Levende gemeenschap
Ideale en onderscheidende samenleving
Duurzame woon- en werkgemeente
Gemeente samen met inwoners
Samenwerkende gemeente

6. Voorstel

Het ontwerp standpunt vast te stellen en de bijbehorende bestanden (regels en toelichting) voor zover nodig daaraan aan te passen.

Reuver, 13 juni 2016

Burgemeester en wethouders van Beesel,



secretaris
R.R.M. Halfman

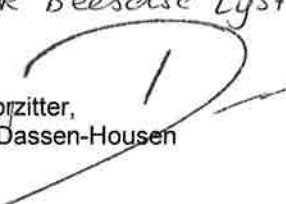


burgemeester,
P. Dassen-Housen

Aldus vastgesteld door de raad van Beesel in zijn openbare vergadering van 20 juni 2016 met inachtneming van het ter vergadering vastgestelde amendement, ingediend door Beeselse Lijst, CDA en PvdA



griffier,
E. Apeldoorn-Feijts



voorzitter,
P. Dassen-Housen

Meegezonden:

Ontwerp-standpunt met betrekking tot de tussenuitspraak van de Raad van State van 16 december 2015
Gewijzigd ontwerp-standpunt met betrekking tot de tussenuitspraak van de Raad van State van 16 december 2015
Tussenuitspraak raad van State d.d. 16 december 2015 Bestemmingsplan Bebouwde Gebieden
Overzicht controlerapporten café Friends
Advies externe veiligheid perceel Lutgens aan de Rijksweg
Stedenbouwkundige schets woningbouw driehoek Rijksweg-Heerstraat-Spoorlijn
Brief Arvalis verzoek om bestemmingswijziging Meusen Ouddorp 9 Beesel
Beschikking nav verzoek om termijnverlenging beroep bij Raad van State door TJP Meusen, Lutgens en Dorssers



AMENDEMENT

Titel: Amendement herstel gebreken bestemmingsplan bebouwde gebieden

Datum: 20 juni 2016

Ingediend door: Fracties Beeselse Lijst / CDA / PvdA

De raad van de gemeente Beesel in vergadering bijeen op 20 juni 2016 ter behandeling van het raadsvoorstel betreffende Herstel gebreken vaststellingsbesluit Bestemmingsplan bebouwde gebieden.

Constaterende dat:

- de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 15 december 2015 een tussenuitspraak heeft gedaan met betrekking tot de beroepschriften ingediend tegen de vaststelling van het door de raad van de gemeente Beesel op 15 december 2014 vastgestelde bestemmingsplan bebouwde gebieden;
- de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de raad van de gemeente Beesel heeft opgedragen binnen 26 weken na de tussenuitspraak het genomen besluit aan te passen;
- dat het college van burgemeester en wethouders hiervoor een ontwerp-standpunt heeft opgesteld ter vaststelling door de raad van de gemeente Beesel in haar vergadering op 20 juni 2016.

Overwegende dat:

- wij kennisgenomen hebben van de nadere motivatie van het college van burgemeester en wethouders, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
- dat wij de motivatie van het college van burgemeester en wethouders op de beroepschriften ingediend door de familie Dorssers en de familie Meusen kunnen onderschrijven;
- wij, gehoord in de afgelopen commissie- en opiniërende raadsvergadering, de nadere motivatie op het beroepsschrift van de familie Lutgens niet onderschrijven;
- mede gelet op de door planbureau Croonenburo5 opgestelde stedenbouwkundige schets en de daarbij behorende onderbouwing, het planologisch en stedenbouwkundig verantwoord is om ter plaatse woningbouw toe te staan.

Concluderende dat:

- de huidige structuurvisie bebouwing ter plaatse nu uitsluit;
- een structuurvisie geen juridische bindend karakter bevat;

- woningrealisatie ter plaatse zal leiden tot een positieve verfraaiing en opwaardering van de entree van de kern Reuver;
- het ontwerp-standpunt van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beesel zoals opgedragen door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op dit punt herzien dient te worden.

Besluit om:

- in afwijking van het door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beesel opgestelde ontwerp-standpunt aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de motivatie inzake de familie Lutgens aan te passen door in het bestemmingsplan bebouwde gebieden het beroepsschrift van de familie Lutgens gegrond te verklaren en ter plaatse woningbouw toe te staan;
- voor beoogde gebied het vastgestelde beleid zoals opgenomen in de structuurvisie aan te passen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Lou Cremers CDA:



Marcel Roelofs Beeselse Lijst:



Jeanne Roelofs-Janssen CDA:



Patrick Jacobs Beeselse Lijst:



Will Killaars-Schoolmeester CDA:



Rob Ambaum Beeselse Lijst:



Cis Bongers CDA:



Bert Holman PvdA



Michele Urru PvdA





Ontwerp standpunt met betrekking tot de tussenuitspraak van de Raad van state van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 Bestemmingsplan 'Bebouwde gebieden' gemeente Beesel

In de tussenuitspraak van de Raad van State is aangegeven dat naar aanleiding van uitspraken op de onderdelen 4.8, 7.7, 7.8, 7.8.1, 10.3, 11.5 en 14.3 een nadere motivatie/aanvulling/aanpassing in het bestemmingsplan 'Bebouwde gebieden' noodzakelijk is.

In paragraaf 7.2.5 van het bestemmingsplan 'Bebouwde gebieden' worden de conclusies van de gemeentelijke standpunten en eventuele benodigde aanpassingen opgenomen. Hierna volgt de uitgebreide beschrijving van het gemeentelijk standpunt per onderdeel.

Tussenuitspraak onderdeel 4.8

De Afdeling komt in onderdeel 4.8 van de Tussenuitspraak van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 tot de conclusie dat de toelichting op het bestemmingsplan weliswaar ingaat op de aanwijzing van het beschermd dorpsgezicht Ouddorp, doch dat hierin niet staat, dat woningbouw in het beschermd dorpsgezicht niet is toegestaan.

In het algemeen is binnen het beschermd dorpsgezicht de toevoeging van woningen vanwege de cultuurhistorische waarden van het gebied niet wenselijk.

Het gebied waarbinnen het perceel van Meusen is gelegen, ligt in het beschermd dorpsgezicht.

In het gebied waarvoor Meusen medewerking aan een bestemmingswijziging vraagt, liggen meerdere percelen die in min

of meer dezelfde omstandigheden verkeren dan het onderhavige perceel. Het toekennen van een bouwtitel aan het perceel van Meusen zou kunnen leiden tot een ongewenst precedent.

Precedentwerking geen reden is om het bouwplan af te wijzen. Precedentwerking naar de omgeving is echter wel een gevolg van het toestaan van een woning op het betreffende perceel.

De aanwijzing van het beschermd dorpsgezicht Beesel, beschrijft de cultuurhistorische en ruimtelijke kwaliteiten van de Kern Beesel, maar geeft tegelijk aan, dat deze op plaatsen versterking behoeven. De gemeente heeft een centrumvisie opgesteld voor de kern Beesel en daarbij aangegeven, binnen welk deel van het centrum ontwikkelingen uit beleidsmatig oogpunt wenselijk zijn. Deze centrumvisie is opgesteld als leidraad en toetsingskader voor ontwikkelingen en concrete bouw- en inrichtingsplannen.

Voor de opstelling van deze centrumvisie zijn de historische en plaatselijke situatie grondig bestudeerd. Daaruit zijn aanbevelingen gekomen voor de wenselijke ontwikkelingen van en in het centrum. Onder andere de volgende hoofddoelen zijn geformuleerd.

1. Behoud van de historisch waardevolle elementen zoals beschreven in de toelichting bij de aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht.
2. Versterking van het ruimtelijke beeld en de eigenheid op die plaatsen waar dat nodig c.q. wenselijk is.

In de centrumvisie is aangegeven, op welke plaatsen bebouwing kan worden toegevoegd die bijdraagt aan de versterking van het centrum en het stedenbouwkundig beeld.

Toevoeging van woningen dient plaats te vinden op die plaatsen die hiervoor in het voorgaande bestemmingsplan waren bestemd, of waarvoor een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen binnen dit bestemmingsplan, omdat deze locaties bijdragen aan de invulling van de centrumvisie. Voor zover toevoeging van woningen plaatsvindt in de kern Beesel, dient die plaats te vinden binnen het daarvoor aangewezen centrumgebied of op die plaatsen die hiervoor al waren bestemd. Genoemde stedenbouwkundige visie geeft die plaatsen aan, waarop toevoeging van woningen en gebouwen bijdragen aan de versterking van het stedenbouwkundige beeld en voor zover van toepassing de cultuurhistorische waarden. Deze gewenste bouwmogelijkheden zijn met een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen.

Het perceel van Meusen ligt buiten het gebied dat als centrumgebied is aangewezen en waarbinnen gewenste

bouwmogelijkheden als versterking van het stedenbouwkundig beeld zijn aangegeven.

Het gebied Ouddorp is één van de deelgebieden die zijn onderscheiden in het beschermd dorpsgezicht. Dit is het oudste en meest oorspronkelijke deel van het beschermd dorpsgezicht. Het bebouwingsbeeld wordt bepaald door de ligging van voornamelijk langgevelboerderijen met daartussen open ruimten (groen, zonder bebouwing) en het oude kerkhof. Deze afwisseling van bebouwde en niet bebouwde percelen is kenmerkend voor het gebied en bepaalt de kwaliteit en cultuurhistorische en landschappelijke waarden. Dit kenmerkt ook het historisch karakter van dit deel het beschermd dorpsgezicht en de geleidelijke overgang naar het buitengebied.

De gemeente vindt deze bijzondere karakteristiek beschermingswaardig. De toevoeging van woningen past niet binnen dit stedenbouwkundige kwetsbare beeld.

In de bestemming 'Waarde beschermd dorpsgezicht' is vastgelegd dat het beleidsuitgangspunt is het behouden en herstellen van de cultuurhistorische waarden en het stedenbouwkundig beeld. De toevoeging van een woning op het perceel Meusen past niet binnen dit beleidsuitgangspunt.

In artikel 31,2, lid b van de bestemmingsregels (waarde beschermd dorpsgezicht) is vastgelegd dat nieuwe, naar functie en verschijningsvorm niet passende bebouwing wordt geweerd. Vervolgens is in artikel 31.2 lid c van de regels van het bestemmingsplan vastgelegd dat nieuwe woningen in het beschermd dorpsgezicht niet zijn toegestaan. Dit is gebaseerd op de eerdere beleidsuitgangspunten.

De gemeenteraad acht gelet op het bovenstaande een tweede woning op het perceel Meusen Ouddorp 5, op de overgang naar het buitengebied, beleidsmatig, planologisch, stedenbouwkundig en in het cultuurhistorisch beeld niet wenselijk. Een tweede woning op het perceel past gelet op het bovenstaande niet binnen het ruimtelijk beeld en het beleid van de gemeente. Voor het perceel was in het vooraf geldende bestemmingsplan 'Kernen' een woonbestemming opgenomen. Het perceelsgedeelte waarop reclamant een nieuwe woning wil oprichten ligt echter buiten het daarvoor in het voorgaande bestemmingsplan Kernen en in het huidige bestemmingsplan Bebouwde Gebieden aangegeven bouwvlak voor wonen. Dit is zo vastgelegd omdat zelfs de bouw van bijgebouwen bij de bestaande woning op deze plaats stedenbouwkundig gezien ongewenst is binnen het aangewezen kwetsbare beschermd cultuurhistorisch dorpsgezicht.

Voor het bestemmingsplan Bebouwde Gebieden is beleidsuitgangspunt dat nieuwbouw van woningen niet is toegelaten, tenzij dat op de verbeelding is aangeduid. Bij het aanduiden van de toegestane woningbouwlocaties in het bestemmingsplan is er vanuit gegaan dat uitsluitend bestaande bouwrechten voor woningbouw als rechtstreekse bouwtitel zijn overgenomen uit het voorgaande bestemmingsplan 'Kernen'. Voor het perceel van Meusen was in het voorgaande bestemmingsplan 'Kernen' er ook géén bouwmogelijkheid voor het oprichten van een nieuwe woning. Voor het betreffende perceel is ook mede daarom in het bestemmingsplan 'Bebouwde gebieden' geen bouwmogelijkheid voor de toevoeging van een woning opgenomen.

Conclusie van de afdeling rechtspraak van de Raad van State is dat de structuurvisie de woning evenmin in de weg staat, nu hierin geen verbod staat tot woningbouw in beschermd dorpsgezicht Ouddorp, deelt de gemeente niet. De structuurvisie Beesel is een kaderstellende beleidsvisie die door de gemeenteraad is vastgesteld in 2011. In de door de gemeenteraad vastgestelde structuurvisie zijn verbeeldingen opgenomen voor de ruimtelijke beslag van diverse functies. Dit geldt ook voor de gebieden die zijn aangewezen voor toekomstige woonfuncties. Daarmee is weliswaar niet expliciet aangegeven, dat woningbouw in het beschermd dorpsgezicht niet is toegestaan, doch daarmee is ook niet expliciet aangegeven, dat het perceel waarop de heer Meusen een nieuwe woning wil oprichten een toevoeging van woningen mogelijk is.

Standpunt van de raad is, dat gelet op de bovenstaande overwegingen het stedenbouwkundig, planologisch en cultuurhistorisch ongewenst is om een woning te bouwen op het door Meusen beoogde perceel.

De raad heeft tijdens de zitting niet weersproken, dat Rijkswaterstaat een positief advies heeft afgegeven voor het realiseren van bebouwing op het perceel van Meusen. De gemeente heeft tijdens de zitting niet weersproken dat het bouwen van gebouwen binnen het waterbergend winterbed van de Maas mogelijk is. De Waterwet kent de mogelijkheid om hiervoor een vergunning te verlenen. Uit de Waterwet blijkt dat inderdaad bouwen binnen het waterbergend winterbed mogelijk is, mits Rijkswaterstaat hiervoor vergunning verleend en er voldoende compenserende maatregelen mogelijk zijn op het perceel. Met het positief advies van Rijkswaterstaat, dat in het verleden zou zijn afgegeven, doelt Meusen op een brief van diens Adviseur Arvalis van 31 oktober 2007 waarin deze aangeeft, dat uit overleg met Rijkswaterstaat is gebleken, dat op basis van de vigerende beleidslijn (toen de beleidslijn ruimte voor de rivier) vanuit

rivierkundig oogpunt geen bezwaar bestaat tegen bebouwing in het waterbergend winterbed, mits er voldoende compensatie zal plaatsvinden. Sinds 2009 is de Waterwet van kracht.

Artikel 50.3 Geeft aan dat het bevoegd gezag kan afwijken van de bouwregels door middel van een omgevingsvergunning ten behoeve van het bouwen van gebouwen, mits:

- a. er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van het bouwwerk dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk gewaarborgd wordt;
- b. er geen sprake is van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit;
- c. er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van het bouwwerk, dat de waterstandsverhoging of de afname van het waterbergend vermogen zo gering mogelijk is;
- d. de resterende waterstandeffecten of de afname van het bergend vermogen duurzaam worden gecompenseerd, waarbij de financiering en de tijdige realisering van de maatregelen gezekerd zijn;
- e. vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij het Waterschap en bij Rijkswaterstaat.

Zoals hiervoor is aangegeven, ligt er géén schriftelijk advies van noch het Waterschap dan wel Rijkswaterstaat, doch slechts een brief van de Adviseur van de heer Meusen, met daarbij gevoegd een kopie van de in 2007 geldende beleidslijn Ruimte voor de Rivier (deze brief uit 2007 is als bijlage bij dit besluit gevoegd). Naar het oordeel van de gemeente heeft het beleidsmatig de voorkeur om woningen te bouwen buiten het waterbergend rivierbed. In het centrum van Beesel zijn ook voor Meusen voldoende mogelijkheden voor de bouw van woningen aanwezig, die buiten het waterbergend rivierbed liggen. Zolang er voldoende mogelijkheden zijn buiten het waterbergend rivierenbed is er geen noodzaak om binnen dit waterbergend regime woningen op te richten.

Standpunt van de raad is, dat gelet op het bovenstaande het planologisch en stedenbouwkundig ongewenst is en het niet past binnen het gemeentelijk beleid om een woning te bouwen op het door Meusen beoogde perceel.

Tussenuitspraak onderdeel 7.7

Volgens de Afdeling moet de gemeenteraad met inachtneming van de overweging onderdeel 7.7 van de Tussenuitspraak van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 artikel 9, lid 9.5.5 van de planregels wijzigen in die zin dat alleen legale horeca is toegestaan, zoals hij dat had betoogd.

De gemeenteraad geeft hieraan gevolg door artikel 9, lid 9.5.5 als volgt te wijzigen:

Horeca

Ter plaatse van de aanduiding 'horeca' mag de omvang van horecavoorzieningen niet meer bedragen dan op het tijdstip van ter visie legging van het bestemmingsplan legaal aanwezig is.

Voorstaand gemeentelijk standpunt leidt tot aanpassing van artikel 9.5.5 van de regels van het bestemmingsplan.

Tussenuitspraak, onderdeel 7.8 en 7.8.1)

Het bestemmen van de bestaande legale situatie

1.

De Afdeling komt in onderdeel 7.8 van de Tussenuitspraak van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 tot de conclusie dat er bij de thans aanwezige horecavoorziening sprake is van een bestaande legale situatie:

'Gelet op het voorgaande heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat de thans aanwezige horecavoorziening reeds onder het voorheen geldende plan was toegestaan. Niet in geschil is dat ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpplan dat voorafging aan het voorheen geldende bestemmingsplan een restaurant-café op het bestreden plandeel aanwezig was. Op grond van het voorheen geldende plan was een horecavoorziening toegestaan in de omvang zoals die destijds aanwezig was. Er is vervolgens een vrijstelling verleend waardoor de achterzijde van het pand gebruikt mag worden voor horecadoeleinden. Anders dan Dorssers betoogt, stond het voorheen geldende bestemmingsplan niet aan een jongerencafé in de weg. Van illegaal gerealiseerde horeca is geen sprake.'

De raad is het eens met de conclusie in onderdeel 7.8 van de Tussenuitspraak dat bij de thans aanwezige horecavoorziening sprake is van een bestaande legale situatie. De raad is het echter oneens met de weergave van de bestaande legale situatie in onderdeel 7.8 in de Tussenuitspraak.

Volgens de raad is op het bestreden plandeel in het bestemmingsplan dat voorafging aan het voorheen geldende bestemmingsplan (bp. "Centrum Reuver en overige winkelgebieden" uit 1990) in het pand een café-bistro/woonhuis in gebruik is geweest

met een terras aan de straatzijde. Al tijdens de planperiode van dit bestemmingsplan heeft dit café-bistro/woonhuis zonder dat hiervoor de oppervlakte van de horecadoeleinden is toegenomen en zonder dat hiervoor vrijstelling van het bestemmingsplan nodig was plaatsgemaakt voor de bestaande situatie namelijk het café met woonhuis en terras Friends.

Vervolgens was ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpplan dat voorafging aan het voorheen geldende bestemmingsplan (bp. "Centrum Reuver"), op het bestreden plandeel niet zoals in de Tussenuitspraak een restaurant-café maar de bestaande situatie reeds aanwezig.

Omdat in het voorheen geldende bestemmingplan binnen de geldende bestemming een horecavoorziening was toegestaan in de omvang zoals die ten tijde van het ontwerpplan aanwezig was, was de bestaande situatie ook in overeenstemming met de planregels van het bestemmingsplan "Centrum Reuver".

Vervolgens heeft het college van burgemeester en wethouders in 2011 tijdens de planperiode van het bestemmingsplan "Centrum Reuver" een omgevingsvergunning verleend voor het veranderen van het woongedeelte op de begane grond aan de achterzijde van het pand in een caféruimte en toevoeging van deze ruimte aan de bestaande caféruimte aan de voorzijde van het pand. Het college heeft om te waarborgen dat de ruimte aan de achterzijde alleen voor niet-geluidbelastende activiteiten wordt gebruikt, aan de verleende omgevingsvergunning het voorschrift verbonden waarin is bepaald dat deze ruimte uitsluitend gebruikt mag worden voor horecadoeleinden als behorend tot de categorie "Horecabedrijf I" van het vigerende bestemmingsplan, met dien verstande dat alleen een gebruik als bijeenkomstfunctie met andere (nietgeluidbelastende) activiteiten is toegestaan en het in de ruimte te produceren geluid beperkt blijft tot geluid afkomstig van een vergader- dart-, en kleinschalige receptieruimte met achtergrondmuziek. De Afdeling heeft in de uitspraak van 29 januari 2014 in zaak nr. 201300854/1/A4 bepaald dat de rechtsgevolgen van dit besluit in stand blijven voor zover het de verleende omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) betreft, en het college gevraagd een nieuw besluit op bezwaar te nemen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. De Afdeling heeft in de uitspraak van 9 maart 2016 in zaak nr. 201504131/1/A4 ook de nadien verleende omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo voor de activiteit bouwen, in stand gelaten. De bestaande legale situatie betreft gelet op het voorgaande dan

ook niet tevens een achterzijde van het pand die via vrijstelling gebruikt mag worden voor horecadoeleinden, zoals in de Tussenuitspraak, maar een achterzijde van het pand die via afwijking gebruikt mag worden voor specifiek benoemde niet geluidbelastende activiteiten.

Verder concludeert de Afdeling naar aanleiding van hetgeen Dorssers betoogt, dat het voorheen geldende bestemmingsplan niet aan een jongerencafé in de weg staat. In de bestaande legale situatie is er volgens de raad sprake van een café met in hoofdzaak bezoekers vanaf circa 25 jaar. De bestaande legale situatie betreft volgens de raad een doorsnee publiek bij een dorpscafé met terras en niet specifiek een jongerenhorecagelegenheid zoals door de Tussenuitspraak wordt gesuggereerd.

De Afdeling komt hierna in onderdeel 7.8.1 van de Tussenuitspraak van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 tot de overweging dat er hier omstandigheden aanwezig zijn om niet zonder meer de bestaande legale situatie in het plan te bestemmen:

'In beginsel moet een bestaande legale situatie als zodanig in het plan worden opgenomen. Dat sprake is van een bestaande legale situatie betekent echter niet dat in het geheel geen betekenis hoeft te worden toegekend aan de gevolgen van de horecavestiging en het terras voor de omgeving.

Het laten voortbestaan van een bestaande, legale situatie kan onder omstandigheden in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening.' (...) Anders dan de raad betoogt, heeft hij onder deze omstandigheden niet kunnen volstaan met de constatering dat er sprake is van een legale situatie.

Dorssers heeft in dit geval aannemelijk gemaakt dat hij aanzienlijke geluidsoverlast van de horecavestiging en het terras ondervindt. Dorssers heeft hiertoe aangevoerd dat de horecagelegenheid aanpandig aan zijn woning ligt. De horecagelegenheid mag tot 02.00 uur geopend zijn. Het stemgeluid en de muziek vanuit de horecagelegenheid zijn door de muur in zijn woning te horen. Voor zover Dorssers zich in dit kader beroept op de richtafstanden die worden genoemd in het akoestisch onderzoek, overweegt de Afdeling dat deze richtafstanden niet zonder meer op deze situatie van toepassing zijn. Deze richtafstanden zijn opgesteld om aan te toetsen bij nieuwvestiging van horecagelegenheden. Hieruit valt echter wel af te leiden dat de raad een afstand van 0 m tussen een terras en een woning bij nieuwvestiging van een horecagelegenheid in beginsel niet aanvaardbaar acht. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij bekend is met de overlast die Dorssers van de horecagelegenheid ondervindt.'

De raad deelt de overweging in de Tussenuitspraak niet dat er hier omstandigheden zijn om niet zonder meer de bestaande legale situatie te bestemmen.

Dorssers heeft in dit geval nog helemaal niet aannemelijk gemaakt dat hij aanzienlijke geluidsoverlast van de horecavestiging en het terras ondervindt. Het door Dorssers aangevoerde dat een

horecagelegenheid aanpandig aan zijn woning ligt is een al jarenlang bestaande situatie. Het door Dorssers aangevoerde dat de horecagelegenheid tot 02.00 uur geopend mag zijn, is eveneens een al jarenlang bestaande situatie en niet uniek. In ieder geval al vanaf de 'Algemene plaatselijke verordening gemeente Beesel 1999' is het voor horecabedrijven in de gemeente in beginsel toegestaan om tot 02.00 uur geopend te zijn. Voor de bestaande legale situatie is er hierop geen uitzondering gemaakt. Ook zijn volgens de Raad het door Dorssers aangevoerde dat het stemgeluid en de muziek vanuit de horecagelegenheid door zijn muur in zijn woning zijn te horen, en aangevoerde dat ook het stemgeluid vanaf het terras in de woning van Dorssers is te horen, uitsluitend nog stellingen van Dorssers die Dorssers niet met een deskundig onderzoek heeft onderbouwd. Een constatering door Dorssers dat geluiden waarneembaar zijn betekent ook nog niet dat er sprake is van onacceptabele geluidniveaus en/of strijd met geluidnormen.

Verder overweegt de Afdeling in de Tussenuitspraak dat, voor zover Dorssers zich in dit kader beroept op de richtafstanden die worden genoemd in het akoestisch onderzoek, deze richtafstanden niet zonder meer op deze situatie van toepassing zijn. Deze richtafstanden zijn opgesteld om aan te toetsen bij de nieuwvestiging van horecagelegenheden. Volgens de Tussenuitspraak valt hieruit echter wel af te leiden dat de raad een afstand van 0 m tussen een terras en een woning bij nieuwvestiging van een horecagelegenheid in beginsel niet aanvaardbaar acht.

Volgens de raad zijn, anders dan in de Tussenuitspraak, de richtafstanden in het door Dorssers genoemde akoestisch rapport niet opgesteld om aan te toetsen bij de nieuwvestiging van horecagelegenheden, maar om overeenkomstig het gemeentelijk geluidbeleid na te gaan of bij de nieuwvestiging van terrassen op gronden, waarop die in het bestemmingsplan niet zijn mogelijk gemaakt, een gedetailleerd onderzoek nodig is met betrekking tot de gevolgen van het stemgeluid. De richtafstanden maken het stemgeluid van terrassen transparant als een ruimtelijke afweging nodig is voor een nieuw terras dat niet aan het bestemmingsplan voldoet.

Er is in deze situatie echter geen sprake van nieuwvestiging van een terras in afwijking van het bestemmingsplan, maar van het bestemmen van een bestaande legale situatie. Een gedetailleerd onderzoek met betrekking tot de gevolgen van het stemgeluid zoals dat op grond van het gemeentelijk geluidbeleid nodig is voor de nieuwvestiging van een terras in afwijking van het bestemmingsplan is hierdoor voor het bestemmen van de bestaande legale situatie niet nodig.

Anders dan in de Tussenuitspraak, heeft de raad bij de Afdeling ter zitting verder niet toegelicht dat hij bekend is met de overlast die Dorssers van de horecagelegenheid ondervindt, maar ter zitting toegelicht dat ook de raad op de hoogte is van de vele rechtszaken die Dorssers al jarenlang over de horecagelegenheid voert. In het vervolg van onderdeel 7.8.1 van de Tussenuitspraak komt de Afdeling tot de conclusie dat het betoog van Dorssers slaagt. De raad dient alsnog toereikend te motiveren waarom met de door Dorssers ondervonden geluidhinder het bestemmen van de bestaande legale situatie ter plaatse uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling:

'De raad had de door Dorssers ondervonden geluidhinder moeten beoordelen en vervolgens moeten bezien of deze situatie uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is. Indien dit niet het geval is had de raad moeten bezien of maatregelen kunnen worden getroffen om de geluidsoverlast ter plaatse van de woning van Dorssers te beperken. Daarbij geldt dat de omstandigheid dat de horecagelegenheid en het terras legaal aanwezig zijn, niet betekent dat wordt voldaan aan de in het Activiteitenbesluit opgenomen maximale geluidniveaus, zodat niet is uitgesloten dat handhavend optreden tegen de overlast tot de mogelijkheden behoort. Dit betekent dat het besluit in zoverre onvoldoende is gemotiveerd. Aan de beroepsgrond van Dorssers dat het plan in beperkingen aan het gebruik van het café en het terras had moeten voorzien, wordt derhalve niet toegekomen. Het betoog slaagt.'

De raad heeft hiertoe het volgende overwogen.
Het bestemmen van de bestaande legale situatie is al eerder in het kader van een bestemmingsplanprocedure bij de Afdeling aan de orde geweest. In de uitspraak van de Afdeling van 17 maart 2010 in zaak nr. 200808654/1/R2 (bp. "Centrum Reuver") heeft de Afdeling, in reactie op een betoog van Dorssers en anderen over onder meer een toename van geluidsoverlast, al eens geconcludeerd over het bestemmen van de bestaande legale situatie dat er geen aanleiding is voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plandeel met de bestemming "Centrumdoeleinden, (C)" dat betrekking heeft op de gronden aan de Pastoor Vranckenlaan 28, niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening:

'2.6. Dorssers en anderen richten zich met hun beroep tegen de gebruiksmogelijkheden waarin het plan voorziet voor de gronden met de bestemming "Centrumdoeleinden (C)" aan de Pastoor Vranckenlaan 28. Zij betogen hiertoe onder meer dat bij de horecagelegenheid op dit perceel ten onrechte een terras is toegestaan. Dit was onder het vorige plan niet mogelijk en zal leiden tot een toename van geluidsoverlast en stankhinder, en aantasting van het woongenot zoals onder meer bedoeld in artikel 10 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, aldus Dorssers en anderen.'

2.6.1. Het college stelt zich in navolging van de raad op het standpunt dat het gebruik van gronden als terras bij een horecagelegenheid ook op grond van het vorige plan was toegestaan. In het bestemmingsplan kunnen geen voorschriften worden opgenomen om geluidshinder van terrassen te beperken. Dit valt onder de werking van de milieuwetgeving en de Algemene Plaatselijke Verordening, aldus het college.

2.6.4 De Afdeling stelt vast dat in het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Centrum Reuver en overige winkelgebieden uit 1990" (hierna het vorige plan) geen verbod is opgenomen voor het gebruik van gronden als terras bij horecadoeleinden. Ter zitting is komen vast te staan dat ter plaatse van de Pastoor Vranckenlaan 28 reeds lange tijd een café gevestigd dat regelmatig gebruik maakt van een terras aan de straatzijde. Uit de in 2.6.3. genoemde planvoorschriften volgt dat in het plan alleen de bestaande horecagelegenheden in de bestaande omvang als zodanig zijn bestemd. Gelet hierop heeft het college zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre niet zal leiden tot een toename van geluidsoverlast en stankhinder en een aantasting van de privacy en het woongenot van Dorssers en anderen.

2.8 De conclusie is dat hetgeen Dorssers en anderen hebben aangevoerd geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plandeel met de bestemming "Centrumdoeleinden (C)" dat betrekking heeft op de gronden aan de Pastoor Vranckenlaan 28, niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.'

De bestaande legale situatie heeft sindsdien geen wijzigingen ondergaan, behoudens dat de achterzijde van het pand zoals eerder aangegeven ook mag worden gebruikt voor specifiek in de verleende omgevingsvergunning genoemde niet-geluidbelastende activiteiten. Deze bij besluit van 26 september 2011 door het college van burgemeester en wethouders verleende omgevingsvergunning heeft geleid tot de uitspraak van de Afdeling van 29 januari 2014 in zaak nr. 201300854/1/A4. In de uitspraak heeft de Afdeling in reactie op een betoog van Dorssers over de te verwachten geluidhinder aangegeven dat dit betoog faalt:

'Geluid
(...)

9.1. De te verwachten geluidhinder ten gevolge van het gebruik van de achterruimte maakt deel uit van de belangenafweging van het college bij de verlening van een omgevingsvergunning voor de activiteit gebruiken in afwijking van het bestemmingsplan. De rechtbank heeft terecht overwogen dat het college in de geluidaspecten geen aanleiding heeft hoeven zien de omgevingsvergunning te weigeren. Daartoe is van belang dat niet aannemelijk is geworden dat ter plaatse van de woning van Dorssers geen goed woon- en leefklimaat is gegarandeerd. Uit metingen die door DHV in opdracht van het college zijn verricht is gebleken dat voldaan wordt aan de wettelijke eis voor contactgeluidisolatie en luchtgeluidisolatie van het Bouwbesluit 2003. De rechtbank heeft met juistheid overwogen dat Dorssers hier geen concrete meetgegevens tegenover heeft gesteld. Uit de stukken blijkt voorts dat sinds 14 oktober 2011 diverse controlemetingen hebben plaatsgevonden en dat daarbij

iedere keer werd voldaan aan de normen neergelegd in artikel 2.17, eerste lid, aanhef en onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Zoals reeds overwogen in de uitspraak van heden in zaak nr. 201300573/1/A4 heeft Dorssers niet aannemelijk gemaakt dat die metingen niet overeenkomstig de Handleiding hebben plaatsgevonden. De enkele stelling dat hij geluidsoverlast ervaart, geeft geen grond voor het oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het college zich op het standpunt heeft mogen stellen dat de gevolgen van het gebruik van de achterraimte van het café voor het te verwachten geluid aanvaardbaar zijn. Onder verwijzing naar hetgeen de Afdeling daarover heeft overwogen in voornoemde uitspraak moet worden geoordeeld dat Dorssers in dit verband tevergeefs verwijst naar de zorgplichtbepalingen neergelegd in de artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en 1.1a van de Wet milieubeheer. Dit geldt ook voor de verwijzing naar het onderzoek van de Wereldgezondheidsorganisatie. Nu niet aannemelijk is geworden dat ter plaatse van de woning van Dorssers geen goed woon- en leefklimaat is gegarandeerd, bestaat evenmin grond voor het oordeel dat de omgevingsvergunning niet kon worden verleend wegens strijd met de artikel 2, 3 en 8 van het EVRM en artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM. Het betoog faalt.'

De Afdeling heeft in de uitspraak van 29 januari 2014 met zaak nr. 201300573/1/A4 ook al eens geconcludeerd dat de bestaande legale situatie vanaf januari 2009 in de navolgende periode van bijna 4 jaar aan de geluidnormen neergelegd in het Activiteitenbesluit heeft voldaan, en er geen redenen aanwezig waren om in dat kader handhavend op te treden:

'Geluidnorm

2. Ingevolge artikel 2.17, eerste lid, aanhef en onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer geldt voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau L_{Ar}, L_T en het maximale geluidsniveau L_{Amax}, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten te behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, dat de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden.'

Oordeel Rechtbank

3 (...). De rechtbank heeft evenwel aanleiding gezien om zelf in de zaak voorzien het door Dorssers tegen het besluit van 25 mei 2009 gemaakte bezwaar ongegrond te verklaren. Daartoe heeft de rechtbank overwogen dat de - beperkte - overtredingen die aanleiding zouden kunnen geven tot een handhavingsbesluit, hebben plaatsgevonden in augustus 2008 en januari 2009, dat in de navolgende periode van bijna vier jaar verschillende controles zijn verricht waarbij geen nieuwe overtredingen van artikel 2.17, eerste lid, aanhef en onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn vastgesteld en dat ook bij drie na het besluit van 14 november 2011 verrichte metingen in december 2011, januari 2012 en februari 2012 niet is gebleken dat voornoemd artikel werd overtreden.

Ondeugdelijk Toezicht

6.1. Zoals de rechtbank terecht heeft overwogen zijn sinds 14 oktober 2011 diverse onaangekondigde controlemetingen verricht en werd daarbij telkens voldaan aan de geluidnormen neergelegd in artikel 2.17, eerste lid, aanhef en onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer.¹

Ook in de daarop volgende periode van 2013 tot en met 2015 heeft de bestaande legale situatie tijdens controles vrijwel voortdurend aan de geluidnormen neergelegd in het Activiteitenbesluit voldaan. Er zijn in deze periode een tiental controles (inclusief geluidmetingen)¹ verricht bij café Friends en de naastgelegen woning van Dorssers. Uitsluitend bij één geluidsmeting op 9 mei 2015 is er een overschrijding in de woning van Dorssers gemeten, 28 dB ten opzichte van een norm van 25 dB voor de nachtperiode.

De resultaten van genoemde controles, met uitsluitend één incidentele overtreding, geven geen redenen om de bestaande legale situatie niet dienovereenkomstig te bestemmen.

Handhavend optreden in het kader van de geluidnormen in het Activiteitenbesluit zou, voor zover het terras betreft, overigens ook niet mogelijk zijn. Het terras aan de straatzijde van het café is een onverwarmd en onoverdekt terrein, als bedoeld in artikel 2.18, eerste lid, aanhef en onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer en geen binnenterrein, als bedoeld in die bepaling. Dit betekent dat het stemgeluid van personen op dit terras bij het bepalen van de geluidsniveaus, als bedoeld in artikel 2.17 van voornoemd besluit, buiten toepassing blijft.

De Afdeling heeft voorts nog in de uitspraak van 12 maart 2014 met zaak nr. 201301091/1/A4 over een nieuw terras van het café aan de overzijde van de straat geconcludeerd dat in deze vergunningprocedure ook voldoende rekening is gehouden met cumulatie van geluid ingeval van geschreeuw en geroep van het bestaande terras naar het nieuwe en omgekeerd, anders dan door Dorssers betoogd:

'Geluidonderzoek

11. Dorssers betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat het aan de aanvraag ten grondslag gelegde geluidonderzoek, neergelegd in het akoestisch rapport van Cauberg-Huygen van 3 mei 2011, ondeugdelijk is, omdat bij de berekening van het maximale geluidniveau geen rekening is gehouden met geschreeuw en geroep van het bestaande, voor het café gelegen terras, naar het nieuwe, tegenover gelegen terras en andersom. Hierdoor is het maximale geluidniveau onderschat, aldus Dorssers.

11.1. De rechtbank is Dorssers terecht niet gevolgd in zijn stelling dat het akoestisch rapport van 3 mei 2011 ondeugdelijk is, omdat geen rekening zou zijn gehouden met geschreeuw en geroep van het bestaande naar het nieuwe terras en andersom.

¹Het overzicht van de controlerapporten van café Friends in de jaren 2013-2015 is in de bijlagen opgenomen

De rechtbank heeft terecht overwogen dat cumulatie van geluid niet relevant is voor het maximale geluidniveau en dat daarmee wel rekening is gehouden bij het bepalen van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Derhalve bestaat evenmin grond voor het oordeel dat het maximale geluidniveau ten gevolge van het gebruik van het terras is onderschat. Het betoog faalt.'

De raad komt daarom onder verwijzing naar de eerdergenoemde weergave van de feiten, eerdergenoemde uitspraken van de Afdeling die onder meer gebaseerd zijn op eerder onderzoek en controles, en het eerdergenoemde tiental controlemetingen uit de periode 2013 tot en met 2015, tot de conclusie dat er sprake is van een akoestisch aanvaardbare situatie en aan de geluidnormen wordt voldaan. Het bestemmen van de bestaande legale situatie, voor zover het de horecagelegenheid en het terras betreft, is daarom uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar. Er is geen aanleiding om maatregelen te treffen om de door Dorssers gestelde geluidsoverlast ter plaatse van de woning van Dorssers te beperken. Er is ook geen aanleiding om het plan van beperkingen aan het gebruik van het café en het terras te voorzien zoals door Dorssers in zijn beroepsgrond betoogd.

Voorstaande gemeentelijke standpunten leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Tussenuitspraak onderdeel 10.3

De Afdeling komt in onderdeel 7.8 van de Tussenuitspraak van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 tot de conclusie dat de gemeenteraad in het digitale plan een niet beoogde tekst heeft opgenomen in artikel 39.

De digitale tekst wordt als volgt gewijzigd:

Artikel 39

Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor:

a. het afwijken van de voorgeschreven maten met ten hoogste 10% voor:

1. goot- en bouwhoogten;
2. dakhellingen;
3. afstanden tot de bouwperceelsgrens;
4. bebouwde oppervlakten;

b. b het bouwen van kleine bouwwerken van openbaar nut en voor religieuze doeleinden zoals wachthuisjes, transformatorhuisjes, schakel huisjes, gemaal gebouwtjes, telefooncellen, (glas)containers, monumenten, kapellen, wegkruisen en naar aard en omvang daarmee gelijk te stellen bouwwerken, alsmede voor het bouwen bouwwerken ten behoeve van de inrichting van jongeren ontmoetingsplaatsen (JOP) mits:

1. de oppervlakte maximaal 25 m² is;
2. de goothoogte maximaal 3 m is;
3. de bouwwerken naar aard en afmetingen passen in het plan, met dien verstande, dat de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde maximaal 5 m mogen zijn;
4. de bodem geschikt is voor het beoogde gebruik.

c. geringe afwijkingen, welke in het belang zijn van of noodzakelijk zijn voor:

1. een ruimtelijk beter verantwoorde plaatsing van bouwwerken;

2. de situering van ontsluitingen;

3. de werkelijke toestand van het terrein;

d. het in geringe mate afwijken van een bestemmingsgrens, alsmede de vorm van bouwvlakken, voor zover zulks noodzakelijk en/of wenselijk is om het plan aan de bij uitmeting blijken de werkelijke toestand van het terrein aan te passen;

e. het oprichten van voorzieningen ten dienste van telecommunicatiedoeleinden, met dien verstande dat:

1. deze voorzieningen van geringe horizontale afmetingen zijn;
2. de hoogte van antennes voor privé-gebruik maximaal 15 m mag zijn;
3. de hoogte van antennes voor gemeenschappelijk gebruik maximaal 30 m mag zijn;
4. het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast.

Voorstaand gemeentelijk standpunt leidt tot aanpassing van artikel 39 van de regels van het bestemmingsplan.

Tussenuitspraak onderdeel 11.5

De Afdeling komt in onderdeel 7.8 van de Tussenuitspraak van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 tot de conclusie dat artikel 22 lid 22.4, onder a mogelijk maakt, dat het bevoegd gezag door middel van een omgevingsvergunning kan toestaan dat nieuwe terrassen worden gerealiseerd ter plaatse van gronden die thans in gebruik zijn voor parkeervoorzieningen. Ter zitting is aangegeven, dat niet duidelijk is voor welke gevallen deze planregeling is bedoeld. De raad heeft daarom onvoldoende gemotiveerd waarom hij heeft voorzien in de afwijkingsmogelijkheid die is opgenomen in artikel 22, lid 22.4, onder a van de planregels.

Bij de bestemming verkeer is een de afwijkingsregeling middels een omgevingsvergunning opgenomen voor terrassen bij nabijgelegen horecagelegenheden. De regeling in artikel 22, lid 22.4 is opgenomen voor het inbouwen van de nodige flexibiliteit om op ontwikkelingen binnen de horeca te kunnen inspelen. Dit is van belang, in verband met recreatie en toerisme als speerpunt van beleid in de gemeente Beesel en de ontmoetingsfunctie die het centrum met zijn winkel- en horecavoorzieningen heeft. Het is van belang van de leefbaarheid van de kernen om deze voorzieningen in stand te houden. Hiervoor moet de gemeente ondernemers kunnen faciliteren. Dat de horecagelegenheden behoefte hebben aan deze terrasvoorzieningen blijkt uit de aanvragen die horecabedrijven hiervoor geregeld bij de gemeente indienen. In de regeling is vastgelegd dat de nieuwe terrassen uitsluitend zijn toegestaan voor de in de nabijheid gelegen horecagelegenheden. Daarmee is vastgelegd voor welke gevallen de afwijkingsregels zijn bedoeld.

In het algemeen worden terrassen gerealiseerd op de trottoirs en pleinen die grenzen aan de desbetreffende horecagelegenheid. Deze hebben in het algemeen de bestemming verkeer. De bestemming verkeer heeft een brede beschrijving, zodat de verschillende gebruiksfuncties die binnen deze bestemming aanwezig kunnen zijn, ook hierbinnen mogelijk zijn gemaakt. Dit is noodzakelijk in verband met de nodige flexibiliteit voor de invulling van de verkeersbestemming. Terrassen kunnen binnen de bestemming verkeer worden gerealiseerd, waartoe ook parkeerplaatsen behoren.

Hoewel het niet nadrukkelijk bedoeling is terrassen op te richten op bestaande parkeerplaatsen, is dit ook niet uitgesloten. In de praktijk kan zich de vraag voordoen om hieraan toch mee te werken in het belang van de nabij gelegen horecagelegenheid.

Om de belangen van de omgeving daarbij te waarborgen is daarom

de voorwaarde opgenomen in de regels, dat de parkeerbalans niet onevenredig mag worden verstoord. Hiermee zijn de belangen van de omgeving op het gebied van parkeren voldoende gewaarborgd.

Voorstaand gemeentelijk standpunt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Tussenuitspraak onderdeel 14.3

De Afdeling komt in onderdeel 14.3 van de Tussenuitspraak van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 tot de conclusie dat de gemeenteraad met inachtneming van de tussenuitspraak toereikend dient te motiveren waarom de door Lutgens gewenste woning ter plaatse van het bestreden plandeel niet wordt toegestaan, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling.

In het verleden heeft Lutgens verscheidene malen gevraagd voor een mogelijkheid tot bouwen van een woning op het bedoelde perceel. Deze verzoeken hebben geleid tot een negatief besluit van burgemeester en wethouders.

De gemeenteraad erkent, dat het initiatief ten tijde van het nemen van het raadsbesluit voldoende concreet was en tijdig kenbaar gemaakt. De afdeling ziet niet in dat met het voornemen en de gevolgen daarvan op de omgeving bij de vaststelling geen rekening kon worden gehouden.

In 2011 stelde de gemeenteraad een structuurvisie vast voor de gemeente. In deze structuurvisie heeft de gemeenteraad bepaald welke gebieden in de toekomst voor woningbouw in aanmerking zouden kunnen komen. Het gebied waarbinnen het perceel van Lutgens is gelegen, is niet aangewezen tot toekomstig woongebied. In het gebied waarvoor Lutgens medewerking aan een bestemmingswijziging vraagt, liggen meerdere percelen die in min of meer dezelfde omstandigheden verkeren dan het onderhavige perceel. Het toekennen van een bouwtitel aan het perceel van Lutgens zou kunnen leiden tot een ongewenst precedent.

De gemeente heeft in haar reactie op de inspraakreactie niet aangegeven dat precedentwerking een reden is om het bouwplan af te wijzen. Precedentwerking naar de omgeving is echter wel een gevolg van het toestaan van een woning op het betreffende perceel.

De gemeente acht het niet wenselijk dat nieuwe woningen worden gerealiseerd op het kadastrale perceel B 2557, dat is ingeklemd tussen het spoor, de Rijksweg en het industrieterrein.

Los daarvan acht de gemeenteraad het perceel niet geschikt voor woningbouw ter plaatse. Voor het toestaan van woningbouw, zouden in het kader van geluid in de huidige situatie zowel de voorzijde als achterzijde van de woning hogere grenswaarden moeten worden vastgesteld, waarbij de grenswaarde aan de achterzijde tegen de maximale grenswaarde aan zit. De toetswaarde van de gevelbelasting aan de achterzijde bedraagt 66 ba. De verlening van hogere grenswaarden is een bevoegdheid van de gemeente en geen verplichting.

De gemeenteraad is van oordeel dat hoewel ontheffing wettelijk mogelijk is, is dit vanwege cumulatie van geluidbelasting van zowel de voor- en de achterzijde ongewenst is. Daarnaast wordt in de berekening uitgegaan van het scenario dat op de erfgrens aan de achterzijde een wal met scherm van 4.40 meter hoogte zal worden gerealiseerd. Daardoor zou aan de achterzijden een geluidsluwe gevel ontstaan. Vanwege het advies externe veiligheid is de realisatie van een geluidwerende voorziening gerealiseerd als wal met daarop een scherm niet gewenst. Het advies externe veiligheid geeft aan dat naast een greppel ten behoeve van externe veiligheid vanuit het spoor, aan de achterzijde van het perceel een vluchtmogelijkheid parallel aan het spoor moet worden gerealiseerd. Die is nodig bij calamiteiten op de Rijksweg (N 217) om van het gevaar te kunnen vluchten. Het realiseren van deze voorzieningen betekent echter dat het spoor bij calamiteiten niet bereikbaar is. Dat is een ongewenste situatie. De door Lutgens, c.q. het adviesbureau aangegeven maatregelen zijn daarom niet realistisch en uit het oogpunt van veiligheid op het spoor niet gewenst. Dit betekent dat aan de achterzijde geen geluidsluwe gevel ontstaat en ook de voorkeurswaarde aan die zijde niet wordt bereikt.

Externe veiligheid

Voor het perceel hebben burgemeester en wethouders een veiligheidsadvies gevraagd bij de Veiligheidsregio Limburg Noord. Het advies van de veiligheidsregio maakt deel uit van dit standpunt.

Stedenbouwkundig adviesbureau CroonenBuro 5 is voor het advies verzocht een stedenbouwkundige schets te maken waarop aangegeven staat waar bij een positief besluit een bouwblok gesitueerd zou kunnen worden, voor een woning op het perceel van Lutgens.

Het advies externe veiligheid is gegeven op basis van artikel 7 en 9 Besluit externe veiligheid en transportroutes (Bevt) en artikel 12 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen.

Advies externe veiligheid

De veiligheidsregio heeft advies afgegeven op basis van deze stedenbouwkundige schets. Dit advies is aan de bijlagen van voorliggende motivering toegevoegd evenals de schets met de ligging van het bouwblok waarop het advies is gebaseerd.

Het advies externe veiligheid geeft aan, dat in de directe omgeving de volgende aspecten relevant zijn:

Risicobronnen:

- Rijksweg N271 aangrenzend aan het bouwperceel
- Spoor Venlo-Roermond
- Hogedruk aardgastransportleiding

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied en moet op basis van artikel 7 van het besluit externe veiligheid transportroutes bij dit ruimtelijk besluit ingegaan worden op de mogelijkheden voor hulpverlening op de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid van aanwezigen binnen het plangebied. De scenario's zijn gebaseerd op de vervoerde gevaarlijk stoffen over de weg en het spoor en de aanwezigheid van een hogedruk aardgastransportleiding in het plangebied gelegen effectgebied. De conclusie is, dat het plangebied geheel binnen het effectgebied van de beschouwde scenario's ligt. Maatregelen die genomen kunnen worden om de risico's te beperken en de hulpverlening te ondersteunen bij het bestrijden van de gevolgen van een incident worden onderverdeeld in bronmaatregelen, effectmaatregelen en maatregelen ten behoeve van de zelfredzaamheid. Uit het advies blijkt, dat bronmaatregelen aan de weg en het spoor als niet realistisch worden geacht. De risicobronnen bevinden zich fysiek buiten het plangebied.

Het advies is:

1. Buiten het perceel van appellant voor de hulpdiensten geheel of gedeeltelijk parallel aan het spoor een route te realiseren voor de hulpdiensten.
 2. Parallel aan het spoor een voorziening te treffen waardoor de uitstroom van bij een calamiteit vrijgekomen brandbare en/of toxische stoffen richting plangebied te voorkomen. Hiervoor zou een berm-sloot dienen te worden aangelegd.
- Daarnaast zijn effect beperkende maatregelen nodig aan een eventueel op te richten woning zoals:
1. toepassen blinde gevels;
 2. Beperking van glasoppervlak en toepassing van scherfwerende beglazing;
- In het advies wordt geconstateerd dat er voor het voorkomen van een BLEVE te weinig bluswatercapaciteit is voor het afdekken van een vloeistofplas en de Heerstraat er ter hoogte van dit gebied tussen spoorweg en Heerstraat onvoldoende bereikbaarheid van het spoor voor hulpdiensten.

Standpunt van de gemeenteraad op basis van dit veiligheidsadvies is, dat het ongewenst is een woning op dit perceel te realiseren. Op dit punt onderschrijft de gemeenteraad niet de bewering van de heer Lutgens tijdens de zitting bij de Raad van State, dat vanuit een oogpunt van externe veiligheid geen belemmeringen worden verwacht.

Provinciaal inpassingsplan kwaliteitsverbetering Maaslijn.
De provincie Limburg heeft het project kwaliteitsimpuls de Maaslijn in procedure genomen. De procedure is gestart met hiervoor de Notitie reikwijdte en detailniveau provinciale inpassingsplannen kwaliteitsverbetering Maaslijn ter inzage te leggen. Doel van dit project is de huidige knelpunten op de Maaslijn (spoorlijn) te verhelpen en de betrouwbaarheid en de kwaliteit van de huidige dienstregeling op de Maaslijn tussen Nijmegen en Roermond te verhogen. Deze kwaliteitsimpuls versterkt de bovenregionale functie van de Maaslijn en draagt bij aan een aantrekkelijk woon- en werkklimaat in de regio. Tot de maatregelen die worden beoogd behoren op het traject tussen Roermond en Reuver onder andere een electrificatie en een verdubbeling van de spoorlijn ter hoogte

van het perceel van Lutgens. Bij de gemeente is bekend, dat de provincie met de eigenaar in onderhandeling is over aankoop van gronden die hiervoor nodig zijn en onder andere deel uitmaken van het beoogde bouwperceel. Het project moet in 2020 zijn gerealiseerd. Het traject zal leiden tot een intensivering van het treinverkeer. In de prognoses wordt uitgegaan, dat in de toekomst het aantal goederentreinen wordt verwacht tot 16 per dag. Thans is niet geheel te voorzien, wat deze ontwikkeling betekent voor het perceel van Lutgens en de onmiddellijke omgeving daarvan.

Gelet op het vorenstaande is standpunt van de raad dat een goed woon- en leefklimaat voor een woning op dit perceel voor de toekomst niet is gegarandeerd. Nu al kan slechts met toekenning van de bijna maximale grenswaarden een woning worden gebouwd. Het veiligheidsadvies geeft zo veel voorwaarden aan, dat het op basis daarvan ongewenst is er een woning op te richten. En de consequenties die samenhangen met de ontwikkelingen in het kader van de Maaslijn zijn nog onduidelijk. De raad is dan ook van oordeel, dat aan de locatie van de heer Lutgens geen bestemming moet worden toegekend, die het bouwen van een woning mogelijk maakt.

Voorstaande gemeentelijke standpunten leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



Vastgesteld standpunt met betrekking tot de tussenuitspraak van de Raad van State van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 Bestemmingsplan 'Bebouwde gebieden' gemeente Beesel

In de tussenuitspraak van de Raad van State is aangegeven dat naar aanleiding van uitspraken op de onderdelen 4.8, 7.7, 7.8, 7.8.1, 10.3, 11.5 en 14.3 een nadere motivatie/aanvulling/aanpassing in het bestemmingsplan 'Bebouwde gebieden' noodzakelijk is.

In paragraaf 7.2.5 van het bestemmingsplan 'Bebouwde gebieden' worden de conclusies van de gemeentelijke standpunten en eventuele benodigde aanpassingen opgenomen. Hierna volgt de uitgebreide beschrijving van het gemeentelijk standpunt per onderdeel.

Tussenuitspraak onderdeel 4.8

De Afdeling komt in onderdeel 4.8 van de Tussenuitspraak van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 tot de conclusie dat de toelichting op het bestemmingsplan weliswaar ingaat op de aanwijzing van het beschermd dorpsgezicht Ouddorp, doch dat hierin niet staat, dat woningbouw in het beschermd dorpsgezicht niet is toegestaan.

In het algemeen is binnen het beschermd dorpsgezicht de toevoeging van woningen vanwege de cultuurhistorische waarden van het gebied niet wenselijk.

Het gebied waarbinnen het perceel van Meusen is gelegen, ligt in het beschermd dorpsgezicht.

In het gebied waarvoor Meusen medewerking aan een bestemmingswijziging vraagt, liggen meerdere percelen die in min

of meer dezelfde omstandigheden verkeren dan het onderhavige perceel. Het toekennen van een bouwtitel aan het perceel van Meusen zou kunnen leiden tot een ongewenst precedent.

Precedentwerking geen reden is om het bouwplan af te wijzen. Precedentwerking naar de omgeving is echter wel een gevolg van het toestaan van een woning op het betreffende perceel.

De aanwijzing van het beschermd dorpsgezicht Beesel, beschrijft de cultuurhistorische en ruimtelijke kwaliteiten van de Kern Beesel, maar geeft tegelijk aan, dat deze op plaatsen versterking behoeven. De gemeente heeft een centrumvisie opgesteld voor de kern Beesel en daarbij aangegeven, binnen welk deel van het centrum ontwikkelingen uit beleidsmatig oogpunt wenselijk zijn. Deze centrumvisie is opgesteld als leidraad en toetsingskader voor ontwikkelingen en concrete bouw- en inrichtingsplannen.

Voor de opstelling van deze centrumvisie zijn de historische en plaatselijke situatie grondig bestudeerd. Daaruit zijn aanbevelingen gekomen voor de wenselijke ontwikkelingen van en in het centrum. Onder andere de volgende hoofddoelen zijn geformuleerd.

1. Behoud van de historisch waardevolle elementen zoals beschreven in de toelichting bij de aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht.
2. Versterking van het ruimtelijke beeld en de eigenheid op die plaatsen waar dat nodig c.q. wenselijk is.

In de centrumvisie is aangegeven, op welke plaatsen bebouwing kan worden toegevoegd die bijdraagt aan de versterking van het centrum en het stedenbouwkundig beeld.

Toevoeging van woningen dient plaats te vinden op die plaatsen die hiervoor in het voorgaande bestemmingsplan waren bestemd, of waarvoor een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen binnen dit bestemmingsplan, omdat deze locaties bijdragen aan de invulling van de centrumvisie. Voor zover toevoeging van woningen plaatsvindt in de kern Beesel, dient die plaats te vinden binnen het daarvoor aangewezen centrumgebied of op die plaatsen die hiervoor al waren bestemd. Genoemde stedenbouwkundige visie geeft die plaatsen aan, waarop toevoeging van woningen en gebouwen bijdragen aan de versterking van het stedenbouwkundige beeld en voor zover van toepassing de cultuurhistorische waarden. Deze gewenste bouwmogelijkheden zijn met een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen.

Het perceel van Meusen ligt buiten het gebied dat als centrumgebied is aangewezen en waarbinnen gewenste

bouwmogelijkheden als versterking van het stedenbouwkundig beeld zijn aangegeven.

Het gebied Ouddorp is één van de deelgebieden die zijn onderscheiden in het beschermd dorpsgezicht. Dit is het oudste en meest oorspronkelijke deel van het beschermd dorpsgezicht. Het bebouwingsbeeld wordt bepaald door de ligging van voornamelijk langgevelboerderijen met daartussen open ruimten (groen, zonder bebouwing) en het oude kerkhof. Deze afwisseling van bebouwde en niet bebouwde percelen is kenmerkend voor het gebied en bepaalt de kwaliteit en cultuurhistorische en landschappelijke waarden. Dit kenmerkt ook het historisch karakter van dit deel het beschermd dorpsgezicht en de geleidelijke overgang naar het buitengebied.

De gemeente vindt deze bijzondere karakteristiek beschermingswaardig. De toevoeging van woningen past niet binnen dit stedenbouwkundige kwetsbare beeld.

In de bestemming 'Waarde beschermd dorpsgezicht' is vastgelegd dat het beleidsuitgangspunt is het behouden en herstellen van de cultuurhistorische waarden en het stedenbouwkundig beeld. De toevoeging van een woning op het perceel Meusen past niet binnen dit beleidsuitgangspunt.

In artikel 31,2, lid b van de bestemmingsregels (waarde beschermd dorpsgezicht) is vastgelegd dat nieuwe, naar functie en verschijningsvorm niet passende bebouwing wordt geweerd.

Vervolgens is in artikel 31.2 lid c van de regels van het bestemmingsplan vastgelegd dat nieuwe woningen in het beschermd dorpsgezicht niet zijn toegestaan. Dit is gebaseerd op de eerdere beleidsuitgangspunten.

De gemeenteraad acht gelet op het bovenstaande een tweede woning op het perceel Meusen Ouddorp 5, op de overgang naar het buitengebied, beleidsmatig, planologisch, stedenbouwkundig en in het cultuurhistorisch beeld niet wenselijk. Een tweede woning op het perceel past gelet op het bovenstaande niet binnen het ruimtelijk beeld en het beleid van de gemeente. Voor het perceel was in het vooraf geldende bestemmingsplan 'Kernen' een woonbestemming opgenomen. Het perceelsgedeelte waarop reclamant een nieuwe woning wil oprichten ligt echter buiten het daarvoor in het voorgaande bestemmingsplan Kernen en in het huidige bestemmingsplan Bebouwde Gebieden aangegeven bouwvlak voor wonen. Dit is zo vastgelegd omdat zelfs de bouw van bijgebouwen bij de bestaande woning op deze plaats stedenbouwkundig gezien ongewenst is binnen het aangewezen kwetsbare beschermd cultuurhistorisch dorpsgezicht.

Voor het bestemmingsplan Bebouwde Gebieden is beleidsuitgangspunt dat nieuwbouw van woningen niet is toegelaten, tenzij dat op de verbeelding is aangeduid. Bij het aanduiden van de toegestane woningbouwlocaties in het bestemmingsplan is er vanuit gegaan dat uitsluitend bestaande bouwrechten voor woningbouw als rechtstreekse bouwtitel zijn overgenomen uit het voorgaande bestemmingsplan 'Kernen'. Voor het perceel van Meusen was in het voorgaande bestemmingsplan 'Kernen' er ook géén bouwmogelijkheid voor het oprichten van een nieuwe woning. Voor het betreffende perceel is ook mede daarom in het bestemmingsplan 'Bebouwde gebieden' geen bouwmogelijkheid voor de toevoeging van een woning opgenomen.

Conclusie van de afdeling rechtspraak van de Raad van State is dat de structuurvisie de woning evenmin in de weg staat, nu hierin geen verbod staat tot woningbouw in beschermd dorpsgezicht Ouddorp, deelt de gemeente niet. De structuurvisie Beesel is een kaderstellende beleidsvisie die door de gemeenteraad is vastgesteld in 2011. In de door de gemeenteraad vastgestelde structuurvisie zijn verbeeldingen opgenomen voor de ruimtelijke beslag van diverse functies. Dit geldt ook voor de gebieden die zijn aangewezen voor toekomstige woonfuncties. Daarmee is weliswaar niet expliciet aangegeven, dat woningbouw in het beschermd dorpsgezicht niet is toegestaan, doch daarmee is ook niet expliciet aangegeven, dat het perceel waarop de heer Meusen een nieuwe woning wil oprichten een toevoeging van woningen mogelijk is.

Standpunt van de raad is, dat gelet op de bovenstaande overwegingen het stedenbouwkundig, planologisch en cultuurhistorisch ongewenst is om een woning te bouwen op het door Meusen beoogde perceel.

De raad heeft tijdens de zitting niet weersproken, dat Rijkswaterstaat een positief advies heeft afgegeven voor het realiseren van bebouwing op het perceel van Meusen. De gemeente heeft tijdens de zitting niet weersproken dat het bouwen van gebouwen binnen het waterbergend winterbed van de Maas mogelijk is. De Waterwet kent de mogelijkheid om hiervoor een vergunning te verlenen. Uit de Waterwet blijkt dat inderdaad bouwen binnen het waterbergend winterbed mogelijk is, mits Rijkswaterstaat hiervoor vergunning verleend en er voldoende compenserende maatregelen mogelijk zijn op het perceel. Met het positief advies van Rijkswaterstaat, dat in het verleden zou zijn afgegeven, doelt Meusen op een brief van diens Adviseur Arvalis van 31 oktober 2007 waarin deze aangeeft, dat uit overleg met Rijkswaterstaat is gebleken, dat op basis van de vigerende beleidslijn (toen de beleidslijn ruimte voor de rivier) vanuit

rivierkundig oogpunt geen bezwaar bestaat tegen bebouwing in het waterbergend winterbed, mits er voldoende compensatie zal plaatsvinden. Sinds 2009 is de Waterwet van kracht.

Artikel 50.3 Geeft aan dat het bevoegd gezag kan afwijken van de bouwregels door middel van een omgevingsvergunning ten behoeve van het bouwen van gebouwen, mits:

- a. er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van het bouwwerk dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk gewaarborgd wordt;
- b. er geen sprake is van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit;
- c. er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van het bouwwerk, dat de waterstandsverhoging of de afname van het waterbergend vermogen zo gering mogelijk is;
- d. de resterende waterstandeffecten of de afname van het bergend vermogen duurzaam worden gecompenseerd, waarbij de financiering en de tijdige realisering van de maatregelen gezekerd zijn;
- e. vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij het Waterschap en bij Rijkswaterstaat.

Zoals hiervoor is aangegeven, ligt er géén schriftelijk advies van noch het Waterschap dan wel Rijkswaterstaat, doch slechts een brief van de Adviseur van de heer Meusen, met daarbij gevoegd een kopie van de in 2007 geldende beleidslijn Ruimte voor de Rivier (deze brief uit 2007 is als bijlage bij dit besluit gevoegd). Naar het oordeel van de gemeente heeft het beleidsmatig de voorkeur om woningen te bouwen buiten het waterbergend rivierbed. In het centrum van Beesel zijn ook voor Meusen voldoende mogelijkheden voor de bouw van woningen aanwezig, die buiten het waterbergend rivierbed liggen. Zolang er voldoende mogelijkheden zijn buiten het waterbergend rivierenbed is er geen noodzaak om binnen dit waterbergend regime woningen op te richten.

Standpunt van de raad is, dat gelet op het bovenstaande het planologisch en stedenbouwkundig ongewenst is en het niet past binnen het gemeentelijk beleid om een woning te bouwen op het door Meusen beoogde perceel.

Vorenstaande gemeentelijke standpunten leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Tussenuitspraak onderdeel 7.7

Volgens de Afdeling moet de gemeenteraad met inachtneming van de overweging onderdeel 7.7 van de Tussenuitspraak van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 artikel 9, lid 9.5.5 van de planregels wijzigen in die zin dat alleen legale horeca is toegestaan, zoals hij dat had betoogd.

De gemeenteraad geeft hieraan gevolg door artikel 9, lid 9.5.5 als volgt te wijzigen:

Horeca

Ter plaatse van de aanduiding 'horeca' mag de omvang van horecavoorzieningen niet meer bedragen dan op het tijdstip van ter visie legging van het bestemmingsplan legaal aanwezig is.

Voorstaand gemeentelijk standpunt leidt tot aanpassing van artikel 9.5.5 van de regels van het bestemmingsplan.

Tussenuitspraak, onderdeel 7.8 en 7.8.1)

Het bestemmen van de bestaande legale situatie

1.

De Afdeling komt in onderdeel 7.8 van de Tussenuitspraak van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 tot de conclusie dat er bij de thans aanwezige horecavoorziening sprake is van een bestaande legale situatie:

'Gelet op het voorgaande heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat de thans aanwezige horecavoorziening reeds onder het voorheen geldende plan was toegestaan. Niet in geschil is dat ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpplan dat voorafging aan het voorheen geldende bestemmingsplan een restaurant-café op het bestreden plandeel aanwezig was. Op grond van het voorheen geldende plan was een horecavoorziening toegestaan in de omvang zoals die destijds aanwezig was. Er is vervolgens een vrijstelling verleend waardoor de achterzijde van het pand gebruikt mag worden voor horecadoeleinden. Anders dan Dorssers betoogt, stond het voorheen geldende bestemmingsplan niet aan een jongerencafé in de weg. Van illegaal gerealiseerde horeca is geen sprake.'

De raad is het eens met de conclusie in onderdeel 7.8 van de Tussenuitspraak dat bij de thans aanwezige horecavoorziening sprake is van een bestaande legale situatie. De raad is het echter oneens met de weergave van de bestaande legale situatie in onderdeel 7.8 in de Tussenuitspraak.

Volgens de raad is op het bestreden plandeel in het bestemmingsplan dat voorafging aan het voorheen geldende bestemmingsplan (bp. "Centrum Reuver en overige winkelgebieden" uit 1990) in het pand een café-bistro/woonhuis in gebruik is geweest

met een terras aan de straatzijde. Al tijdens de planperiode van dit bestemmingsplan heeft dit café-bistro/woonhuis zonder dat hiervoor de oppervlakte van de horecadoeleinden is toegenomen en zonder dat hiervoor vrijstelling van het bestemmingsplan nodig was plaatsgemaakt voor de bestaande situatie namelijk het café met woonhuis en terras Friends.

Vervolgens was ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpplan dat voorafging aan het voorheen geldende bestemmingsplan (bp. "Centrum Reuver"), op het bestreden plandeel niet zoals in de Tussenuitspraak een restaurant-café maar de bestaande situatie reeds aanwezig.

Omdat in het voorheen geldende bestemmingplan binnen de geldende bestemming een horecavoorziening was toegestaan in de omvang zoals die ten tijde van het ontwerpplan aanwezig was, was de bestaande situatie ook in overeenstemming met de planregels van het bestemmingsplan "Centrum Reuver".

Vervolgens heeft het college van burgemeester en wethouders in 2011 tijdens de planperiode van het bestemmingsplan "Centrum Reuver" een omgevingsvergunning verleend voor het veranderen van het woongedeelte op de begane grond aan de achterzijde van het pand in een caféruimte en toevoeging van deze ruimte aan de bestaande caféruimte aan de voorzijde van het pand. Het college heeft om te waarborgen dat de ruimte aan de achterzijde alleen voor niet-geluidbelastende activiteiten wordt gebruikt, aan de verleende omgevingsvergunning het voorschrift verbonden waarin is bepaald dat deze ruimte uitsluitend gebruikt mag worden voor horecadoeleinden als behorend tot de categorie "Horecabedrijf I" van het vigerende bestemmingsplan, met dien verstande dat alleen een gebruik als bijeenkomstfunctie met andere (niet-geluidbelastende) activiteiten is toegestaan en het in de ruimte te produceren geluid beperkt blijft tot geluid afkomstig van een vergader-, dart-, en kleinschalige receptieruimte met achtergrondmuziek. De Afdeling heeft in de uitspraak van 29 januari 2014 in zaak nr. 201300854/1/A4 bepaald dat de rechtsgevolgen van dit besluit in stand blijven voor zover het de verleende omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) betreft, en het college gevraagd een nieuw besluit op bezwaar te nemen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. De Afdeling heeft in de uitspraak van 9 maart 2016 in zaak nr. 201504131/1/A4 ook de nadien verleende omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo voor de activiteit bouwen, in stand gelaten. De bestaande legale situatie betreft gelet op het voorgaande dan ook niet tevens een achterzijde van het pand die via vrijstelling

gebruikt mag worden voor horecadooelinden, zoals in de Tussenuitspraak, maar een achterzijde van het pand die via afwijking gebruikt mag worden voor specifiek benoemde niet geluidbelastende activiteiten.

Verder concludeert de Afdeling naar aanleiding van hetgeen Dorssers betoogt, dat het voorheen geldende bestemmingsplan niet aan een jongerencafé in de weg staat. In de bestaande legale situatie is er volgens de raad sprake van een café met in hoofdzaak bezoekers vanaf circa 25 jaar. De bestaande legale situatie betreft volgens de raad een doorsnee publiek bij een dorpscafé met terras en niet specifiek een jongerenhorecagelegenheid zoals door de Tussenuitspraak wordt gesuggereerd.

De Afdeling komt hierna in onderdeel 7.8.1 van de Tussenuitspraak van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 tot de overweging dat er hier omstandigheden aanwezig zijn om niet zonder meer de bestaande legale situatie in het plan te bestemmen:

'In beginsel moet een bestaande legale situatie als zodanig in het plan worden opgenomen. Dat sprake is van een bestaande legale situatie betekent echter niet dat in het geheel geen betekenis hoeft te worden toegekend aan de gevolgen van de horecavestiging en het terras voor de omgeving.

Het laten voortbestaan van een bestaande, legale situatie kan onder omstandigheden in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening.' (...) Anders dan de raad betoogt, heeft hij onder deze omstandigheden niet kunnen volstaan met de constatering dat er sprake is van een legale situatie.

Dorssers heeft in dit geval aannemelijk gemaakt dat hij aanzienlijke geluidsoverlast van de horecavestiging en het terras ondervindt. Dorssers heeft hiertoe aangevoerd dat de horecagelegenheid aanpandig aan zijn woning ligt. De horecagelegenheid mag tot 02.00 uur geopend zijn. Het stemgeluid en de muziek vanuit de horecagelegenheid zijn door de muur in zijn woning te horen. Voor zover Dorssers zich in dit kader beroept op de richtafstanden die worden genoemd in het akoestisch onderzoek, overweegt de Afdeling dat deze richtafstanden niet zonder meer op deze situatie van toepassing zijn. Deze richtafstanden zijn opgesteld om aan te toetsen bij nieuwvestiging van horecagelegenheden. Hieruit valt echter wel af te leiden dat de raad een afstand van 0 m tussen een terras en een woning bij nieuwvestiging van een horecagelegenheid in beginsel niet aanvaardbaar acht. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij bekend is met de overlast die Dorssers van de horecagelegenheid ondervindt.'

De raad deelt de overweging in de Tussenuitspraak niet dat er hier omstandigheden zijn om niet zonder meer de bestaande legale situatie te bestemmen.

Dorssers heeft in dit geval nog helemaal niet aannemelijk gemaakt dat hij aanzienlijke geluidsoverlast van de horecavestiging en het terras ondervindt. Het door Dorssers aangevoerde dat een horecagelegenheid aanpandig aan zijn woning ligt is een al

jarenlang bestaande situatie. Het door Dorssers aangevoerde dat de horecagelegenheid tot 02.00 uur geopend mag zijn, is eveneens een al jarenlang bestaande situatie en niet uniek. In ieder geval al vanaf de 'Algemene plaatselijke verordening gemeente Beesel 1999' is het voor horecabedrijven in de gemeente in beginsel toegestaan om tot 02.00 uur geopend te zijn. Voor de bestaande legale situatie is er hierop geen uitzondering gemaakt. Ook zijn volgens de Raad het door Dorssers aangevoerde dat het stemgeluid en de muziek vanuit de horecagelegenheid door zijn muur in zijn woning zijn te horen, en aangevoerde dat ook het stemgeluid vanaf het terras in de woning van Dorssers is te horen, uitsluitend nog stellingen van Dorssers die Dorssers niet met een deskundig onderzoek heeft onderbouwd. Een constatering door Dorssers dat geluiden waarneembaar zijn betekent ook nog niet dat er sprake is van onacceptabele geluidniveaus en/of strijd met geluidnormen.

Verder overweegt de Afdeling in de Tussenuitspraak dat, voor zover Dorssers zich in dit kader beroept op de richtafstanden die worden genoemd in het akoestisch onderzoek, deze richtafstanden niet zonder meer op deze situatie van toepassing zijn. Deze richtafstanden zijn opgesteld om aan te toetsen bij de nieuwvestiging van horecagelegenheden. Volgens de Tussenuitspraak valt hieruit echter wel af te leiden dat de raad een afstand van 0 m tussen een terras en een woning bij nieuwvestiging van een horecagelegenheid in beginsel niet aanvaardbaar acht.

Volgens de raad zijn, anders dan in de Tussenuitspraak, de richtafstanden in het door Dorssers genoemde akoestisch rapport niet opgesteld om aan te toetsen bij de nieuwvestiging van horecagelegenheden, maar om overeenkomstig het gemeentelijk geluidbeleid na te gaan of bij de nieuwvestiging van terrassen op gronden, waarop die in het bestemmingsplan niet zijn mogelijk gemaakt, een gedetailleerd onderzoek nodig is met betrekking tot de gevolgen van het stemgeluid. De richtafstanden maken het stemgeluid van terrassen transparant als een ruimtelijke afweging nodig is voor een nieuw terras dat niet aan het bestemmingsplan voldoet.

Er is in deze situatie echter geen sprake van nieuwvestiging van een terras in afwijking van het bestemmingsplan, maar van het bestemmen van een bestaande legale situatie. Een gedetailleerd onderzoek met betrekking tot de gevolgen van het stemgeluid zoals dat op grond van het gemeentelijk geluidbeleid nodig is voor de nieuwvestiging van een terras in afwijking van het bestemmingsplan is hierdoor voor het bestemmen van de bestaande legale situatie niet nodig.

Anders dan in de Tussenuitspraak, heeft de raad bij de Afdeling ter

zitting verder niet toegelicht dat hij bekend is met de overlast die Dorssers van de horecagelegenheid ondervindt, maar ter zitting toegelicht dat ook de raad op de hoogte is van de vele rechtszaken die Dorssers al jarenlang over de horecagelegenheid voert. In het vervolg van onderdeel 7.8.1 van de Tussenuitspraak komt de Afdeling tot de conclusie dat het betoog van Dorssers slaagt. De raad dient alsnog toereikend te motiveren waarom met de door Dorssers ondervonden geluidhinder het bestemmen van de bestaande legale situatie ter plaatse uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling:

'De raad had de door Dorssers ondervonden geluidhinder moeten beoordelen en vervolgens moeten bezien of deze situatie uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is. Indien dit niet het

13/27

geval is had de raad moeten bezien of maatregelen kunnen worden getroffen om de geluidsoverlast ter plaatse van de woning van Dorssers te beperken. Daarbij geldt dat de omstandigheid dat de horecagelegenheid en het terras legaal aanwezig zijn, niet betekent dat wordt voldaan aan de in het Activiteitenbesluit opgenomen maximale geluidniveaus, zodat niet is uitgesloten dat handhavend optreden tegen de overlast tot de mogelijkheden behoort. Dit betekent dat het besluit in zoverre onvoldoende is gemotiveerd. Aan de beroepsgrond van Dorssers dat het plan in beperkingen aan het gebruik van het café en het terras had moeten voorzien, wordt derhalve niet toegekomen. Het betoog slaagt.'

De raad heeft hiertoe het volgende overwogen.

Het bestemmen van de bestaande legale situatie is al eerder in het kader van een bestemmingsplanprocedure bij de Afdeling aan de orde geweest. In de uitspraak van de Afdeling van 17 maart 2010 in zaak nr. 200808654/1/R2 (bp. "Centrum Reuver") heeft de Afdeling, in reactie op een betoog van Dorssers en anderen over onder meer een toename van geluidsoverlast, al eens geconcludeerd over het bestemmen van de bestaande legale situatie dat er geen aanleiding is voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plandeel met de bestemming "Centrumdoeleinden, (C)" dat betrekking heeft op de gronden aan de Pastoor Vranckenlaan 28, niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening:

'2.6. Dorssers en anderen richten zich met hun beroep tegen de gebruiksmogelijkheden waarin het plan voorziet voor de gronden met de bestemming "Centrumdoeleinden (C)" aan de Pastoor Vranckenlaan 28. Zij betogen hiertoe onder meer dat bij de horecagelegenheid op dit perceel ten onrechte een terras is toegestaan. Dit was onder het vorige plan niet mogelijk en zal leiden tot een toename van geluidsoverlast en stankhinder, en aantasting van het woongenot zoals onder meer bedoeld in artikel 10 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, aldus Dorssers en anderen.

2.6.1. Het college stelt zich in navolging van de raad op het standpunt dat het gebruik van gronden als terras bij een horecagelegenheid ook op grond van het vorige plan was toegestaan. In het bestemmingsplan kunnen geen voorschriften worden opgenomen om geluidshinder van terrassen te beperken. Dit valt onder de werking van de milieuwetgeving en de Algemene Plaatselijke Verordening, aldus het college.

2.6.4 De Afdeling stelt vast dat in het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Centrum Reuver en overige winkelgebieden uit 1990" (hierna het vorige plan) geen verbod is opgenomen voor het gebruik van gronden als terras bij horecadoeleinden. Ter zitting is komen vast te staan dat ter plaatse van de Pastoor Vranckenlaan 28 reeds lange tijd een café gevestigd dat regelmatig gebruik maakt van een terras aan de straatzijde. Uit de in 2.6.3. genoemde planvoorschriften volgt dat in het plan alleen de bestaande horecagelegenheden in de bestaande omvang als zodanig zijn bestemd. Gelet hierop heeft het college zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre niet zal leiden tot een toename van geluidsoverlast en stankhinder en een aantasting van de privacy en het woongenot van Dorssers en anderen.

2.8 De conclusie is dat hetgeen Dorssers en anderen hebben aangevoerd geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plandeel met de bestemming "Centrumdoeleinden (C)" dat betrekking heeft op de gronden aan de Pastoor Vranckenlaan 28, niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.'

De bestaande legale situatie heeft sindsdien geen wijzigingen ondergaan, behoudens dat de achterzijde van het pand zoals eerder aangegeven ook mag worden gebruikt voor specifiek in de verleende omgevingsvergunning genoemde niet-geluidbelastende activiteiten. Deze bij besluit van 26 september 2011 door het college van burgemeester en wethouders verleende omgevingsvergunning heeft geleid tot de uitspraak van de Afdeling van 29 januari 2014 in zaak nr. 201300854/1/A4. In de uitspraak heeft de Afdeling in reactie op een betoog van Dorssers over de te verwachten geluidhinder aangegeven dat dit betoog faalt:

'Geluid
(...)

9.1. De te verwachten geluidhinder ten gevolge van het gebruik van de achterraimte maakt deel uit van de belangenafweging van het college bij de verlening van een omgevingsvergunning voor de activiteit gebruiken in afwijking van het bestemmingsplan. De rechtbank heeft terecht overwogen dat het college in de geluidaspecten geen aanleiding heeft hoeven zien de omgevingsvergunning te weigeren. Daartoe is van belang dat niet aannemelijk is geworden dat ter plaatse van de woning van Dorssers geen goed woon- en leefklimaat is gegarandeerd. Uit metingen die door DHV in opdracht van het college zijn verricht is gebleken dat voldaan wordt aan de wettelijke eis voor contactgeluidisolatie en luchtgeluidisolatie van het Bouwbesluit 2003. De rechtbank heeft met juistheid overwogen dat Dorssers hier geen concrete meetgegevens tegenover heeft gesteld. Uit de stukken blijkt voorts dat sinds 14 oktober 2011 diverse controlemetingen hebben plaatsgevonden en dat daarbij iedere keer werd voldaan aan de normen neergelegd in artikel 2.17, eerste lid, aanhef en onder a, van het

Activiteitenbesluit milieubeheer. Zoals reeds overwogen in de uitspraak van heden in zaak nr. 201300573/1/A4 heeft Dorssers niet aannemelijk gemaakt dat die metingen niet overeenkomstig de Handleiding hebben plaatsgevonden. De enkele stelling dat hij geluidsoverlast ervaart, geeft geen grond voor het oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het college zich op het standpunt heeft mogen stellen dat de gevolgen van het gebruik van de achterraimte van het café voor het te verwachten geluid aanvaardbaar zijn. Onder verwijzing naar hetgeen de Afdeling daarover heeft overwogen in voornoemde uitspraak moet worden geoordeeld dat Dorssers in dit verband tevergeefs verwijst naar de zorgplichtbepalingen neergelegd in de artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en 1.1a van de Wet milieubeheer. Dit geldt ook voor de verwijzing naar het onderzoek van de Wereldgezondheidsorganisatie. Nu niet aannemelijk is geworden dat ter plaatse van de woning van Dorssers geen goed woon- en leefklimaat is gegarandeerd, bestaat evenmin grond voor het oordeel dat de omgevingsvergunning niet kon worden verleend wegens strijd met de artikel 2, 3 en 8 van het EVRM en artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM. Het betoog faalt.'

De Afdeling heeft in de uitspraak van 29 januari 2014 met zaak nr. 201300573/1/A4 ook al eens geconcludeerd dat de bestaande legale situatie vanaf januari 2009 in de navolgende periode van bijna 4 jaar aan de geluidsnormen neergelegd in het Activiteitenbesluit heeft voldaan, en er geen redenen aanwezig waren om in dat kader handhavend op te treden:

'Geluidnorm

2. Ingevolge artikel 2.17, eerste lid, aanhef en onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer geldt voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau L_{Ar}, L_T en het maximale geluidsniveau L_{Amax}, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten te behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, dat de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden.'

Oordeel Rechtbank

3 (...). De rechtbank heeft evenwel aanleiding gezien om zelf in de zaak voorzien het door Dorssers tegen het besluit van 25 mei 2009 gemaakte bezwaar ongegrond te verklaren. Daartoe heeft de rechtbank overwogen dat de - beperkte - overtredingen die aanleiding zouden kunnen geven tot een handhavingsbesluit, hebben plaatsgevonden in augustus 2008 en januari 2009, dat in de navolgende periode van bijna vier jaar verschillende controles zijn verricht waarbij geen nieuwe overtredingen van artikel 2.17, eerste lid, aanhef en onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn vastgesteld en dat ook bij drie na het besluit van 14 november 2011 verrichte metingen in december 2011, januari 2012 en februari 2012 niet is gebleken dat voornoemd artikel werd overtreden.

Ondeugdelijk Toezicht

6.1. Zoals de rechtbank terecht heeft overwogen zijn sinds 14 oktober 2011 diverse onaangekondigde controlemetingen verricht en werd daarbij

telkens voldaan aan de geluidnormen neergelegd in artikel 2.17, eerste lid, aanhef en onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer.¹

Ook in de daarop volgende periode van 2013 tot en met 2015 heeft de bestaande legale situatie tijdens controles vrijwel voortdurend aan de geluidnormen neergelegd in het Activiteitenbesluit voldaan. Er zijn in deze periode een tiental controles (inclusief geluidmetingen)¹ verricht bij café Friends en de naastgelegen woning van Dorssers. Uitsluitend bij één geluidsmeting op 9 mei 2015 is er een overschrijding in de woning van Dorssers gemeten, 28 dB ten opzichte van een norm van 25 dB voor de nachtperiode.

De resultaten van genoemde controles, met uitsluitend één incidentele overtreding, geven geen redenen om de bestaande legale situatie niet dienovereenkomstig te bestemmen.

Handhavend optreden in het kader van de geluidnormen in het Activiteitenbesluit zou, voor zover het terras betreft, overigens ook niet mogelijk zijn. Het terras aan de straatzijde van het café is een onverwarmd en onoverdekt terrein, als bedoeld in artikel 2.18, eerste lid, aanhef en onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer en geen binnenterrein, als bedoeld in die bepaling. Dit betekent dat het stemgeluid van personen op dit terras bij het bepalen van de geluidsniveaus, als bedoeld in artikel 2.17 van voornoemd besluit, buiten toepassing blijft.

De Afdeling heeft voorts nog in de uitspraak van 12 maart 2014 met zaak nr. 201301091/1/A4 over een nieuw terras van het café aan de overzijde van de straat geconcludeerd dat in deze vergunningprocedure ook voldoende rekening is gehouden met cumulatie van geluid ingeval van geschreeuw en geroep van het bestaande terras naar het nieuwe en omgekeerd, anders dan door Dorssers betoogd:

'Geluidonderzoek

11. Dorssers betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat het aan de aanvraag ten grondslag gelegde geluidonderzoek, neergelegd in het akoestisch rapport van Cauberg-Huygen van 3 mei 2011, ondeugdelijk is, omdat bij de berekening van het maximale geluidniveau geen rekening is gehouden met geschreeuw en geroep van het bestaande, voor het café gelegen terras, naar het nieuwe, tegenover gelegen terras en andersom. Hierdoor is het maximale geluidniveau onderschat, aldus Dorssers.

11.1. De rechtbank is Dorssers terecht niet gevolgd in zijn stelling dat het akoestisch rapport van 3 mei 2011 ondeugdelijk is, omdat geen rekening zou zijn gehouden met geschreeuw en geroep van het bestaande naar het nieuwe terras en andersom.

¹Het overzicht van de controlerapporten van café Freinds in de jaren 2013-2015 is in de bijlagen opgenomen

De rechtbank heeft terecht overwogen dat cumulatie van geluid niet relevant is voor het maximale geluidniveau en dat daarmee wel rekening is gehouden bij het bepalen van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Derhalve bestaat evenmin grond voor het oordeel dat het maximale geluidniveau ten gevolge van het gebruik van het terras is onderschat. Het betoog faalt.'

De raad komt daarom onder verwijzing naar de eerdergenoemde weergave van de feiten, eerdergenoemde uitspraken van de Afdeling die onder meer gebaseerd zijn op eerder onderzoek en controles, en het eerdergenoemde tiental controlemetingen uit de periode 2013 tot en met 2015, tot de conclusie dat er sprake is van een akoestisch aanvaardbare situatie en aan de geluidnormen wordt voldaan. Het bestemmen van de bestaande legale situatie, voor zover het de horecagelegenheid en het terras betreft, is daarom uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar. Er is geen aanleiding om maatregelen te treffen om de door Dorssers gestelde geluidsoverlast ter plaatse van de woning van Dorssers te beperken. Er is ook geen aanleiding om het plan van beperkingen aan het gebruik van het café en het terras te voorzien zoals door Dorssers in zijn beroepsgrond betoogd.

Voorstaande gemeentelijke standpunten leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Tussenuitspraak onderdeel 10.3

De Afdeling komt in onderdeel 7.8 van de Tussenuitspraak van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 tot de conclusie dat de gemeenteraad in het digitale plan een niet beoogde tekst heeft opgenomen in artikel 39.

De digitale tekst wordt als volgt gewijzigd:

Artikel 39

Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor:

a. het afwijken van de voorgeschreven maten met ten hoogste 10% voor:

1. goot- en bouwhoogten;
2. dakhellingen;
3. afstanden tot de bouwperceelsgrens;
4. bebouwde oppervlakten;

b. b het bouwen van kleine bouwwerken van openbaar nut en voor religieuze doeleinden zoals wachthuisjes, transformatorhuisjes, schakelhuisjes, gemaal gebouwtjes,telefooncellen, (glas)containers, monumenten, kapellen, wegkruisen en naar aard en omvang daarmee gelijk te stellen bouwwerken, alsmede voor het bouwen bouwwerken ten behoeve van de inrichting van jongeren ontmoetingsplaatsen (JOP) mits:

1. de oppervlakte maximaal 25 m² is;
2. de goothoogte maximaal 3 m is;
3. de bouwwerken naar aard en afmetingen passen in het plan, met dien verstande, dat de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde maximaal 5 m mogen zijn;
4. de bodem geschikt is voor het beoogde gebruik.

c. geringe afwijkingen, welke in het belang zijn van of noodzakelijk zijn voor:

1. een ruimtelijk beter verantwoorde plaatsing van bouwwerken;

2. de situering van ontsluitingen;

3. de werkelijke toestand van het terrein;

d. het in geringe mate afwijken van een bestemmingsgrens, alsmede de vorm van bouwvlak ken, voor zover zulks noodzakelijk en/of wenselijk is om het plan aan de bij uitmeting blijken de werkelijke toestand van het terrein aan te passen;

e. het oprichten van voorzieningen ten dienste van telecommunicatiedoeleinden, met dien verstande dat:

1. deze voorzieningen van geringe horizontale afmetingen zijn;
2. de hoogte van antennes voor privé-gebruik maximaal 15 m mag zijn;
3. de hoogte van antennes voor gemeenschappelijk gebruik maximaal 30 m mag zijn;
4. het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast.

Voorstaand gemeentelijk standpunt leidt tot aanpassing van artikel 39 van de regels van het bestemmingsplan.

Tussenuitspraak onderdeel 11.5

De Afdeling komt in onderdeel 7.8 van de Tussenuitspraak van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 tot de conclusie dat artikel 22 lid 22.4, onder a mogelijk maakt, dat het bevoegd gezag door middel van een omgevingsvergunning kan toestaan dat nieuwe terrassen worden gerealiseerd ter plaatse van gronden die thans in gebruik zijn voor parkeervoorzieningen. Ter zitting is aangegeven, dat niet duidelijk is voor welke gevallen deze planregeling is bedoeld. De raad heeft daarom onvoldoende gemotiveerd waarom hij heeft voorzien in de afwijkingsmogelijkheid die is opgenomen in artikel 22, lid 22.4, onder a van de planregels.

Bij de bestemming verkeer is een de afwijkingsregeling middels een omgevingsvergunning opgenomen voor terrassen bij nabijgelegen horecagelegenheden. De regeling in artikel 22, lid 22.4 is opgenomen voor het inbouwen van de nodige flexibiliteit om op ontwikkelingen binnen de horeca te kunnen inspelen. Dit is van belang, in verband met recreatie en toerisme als speerpunt van beleid in de gemeente Beesel en de ontmoetingsfunctie die het centrum met zijn winkel- en horecavoorzieningen heeft. Het is van belang van de leefbaarheid van de kernen om deze voorzieningen in stand te houden. Hiervoor moet de gemeente ondernemers kunnen faciliteren. Dat de horecagelegenheden behoefte hebben aan deze terrasvoorzieningen blijkt uit de aanvragen die horecabedrijven hiervoor geregeld bij de gemeente indienen. In de regeling is vastgelegd dat de nieuwe terrassen uitsluitend zijn toegestaan voor de in de nabijheid gelegen horecagelegenheden. Daarmee is vastgelegd voor welke gevallen de afwijkingsregels zijn bedoeld.

In het algemeen worden terrassen gerealiseerd op de trottoirs en pleinen die grenzen aan de desbetreffende horecagelegenheid. Deze hebben in het algemeen de bestemming verkeer. De bestemming verkeer heeft een brede beschrijving, zodat de verschillende gebruiksfuncties die binnen deze bestemming aanwezig kunnen zijn, ook hierbinnen mogelijk zijn gemaakt. Dit is noodzakelijk in verband met de nodige flexibiliteit voor de invulling van de verkeersbestemming. Terrassen kunnen binnen de bestemming verkeer worden gerealiseerd, waartoe ook parkeerplaatsen behoren.

Hoewel het niet nadrukkelijk bedoeling is terrassen op te richten op bestaande parkeerplaatsen, is dit ook niet uitgesloten. In de praktijk kan zich de vraag voordoen om hieraan toch mee te werken in het belang van de nabij gelegen horecagelegenheid.

Om de belangen van de omgeving daarbij te waarborgen is daarom

de voorwaarde opgenomen in de regels, dat de parkeerbalans niet onevenredig mag worden verstoord. Hiermee zijn de belangen van de omgeving op het gebied van parkeren voldoende gewaarborgd.

Voorstaand gemeentelijk standpunt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Tussenuitspraak onderdeel 14.3

De Afdeling komt in onderdeel 14.3 van de Tussenuitspraak van 16 december 2015 in zaaknummer 201502136/1/R1 tot de conclusie dat de gemeenteraad met inachtneming van de tussenuitspraak toereikend dient te motiveren waarom de door Lutgens gewenste woning ter plaatse van het bestreden plandeel niet wordt toegestaan, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling.

In het verleden heeft Lutgens verscheidene malen gevraagd voor een mogelijkheid tot bouwen van een woning op het bedoelde perceel. Deze verzoeken hebben geleid tot een negatief besluit van burgemeester en wethouders.

De gemeenteraad erkent, dat het initiatief ten tijde van het nemen van het raadsbesluit voldoende concreet was en tijdig kenbaar gemaakt. De afdeling ziet niet in dat met het voornemen en de gevolgen daarvan op de omgeving bij de vaststelling geen rekening kon worden gehouden.

Stedenbouwkundig bureau CroonenBuro5 heeft een stedenbouwkundige schets opgesteld voor het gebied waarbinnen het perceel van de heer Lutgens is gelegen. Mede gelet op de door planbureau CroonenBuro5 opgestelde stedenbouwkundige schets en de daarbij behorende onderbouwing acht de gemeenteraad het planologisch en stedenbouwkundig verantwoord om ter plaatse woningbouw toe te staan.

De huidige structuurvisie sluit bebouwing ter plaatse nu uit. Een structuurvisie heeft geen juridisch bindend karakter.

Woningrealisatie ter plaatse zal leiden tot een positieve verfraaiing en opwaardering van de entree van de kern Reuver. De gemeenteraad besluit het bij de vaststelling van het bestemmingsplan Bebouwde gebieden ingenomen standpunt te herzien. De gemeenteraad verklaard het beroepsschrift van de familie Lutgens gegrond en besluit daarom ter plaatse woningbouw toe te staan.

De gemeenteraad besluit het voor beoogde gebied het vastgestelde beleid zoals opgenomen in de structuurvisie aan te passen.

Vorenstaand standpunt leidt tot aanpassing van het bestemmingplan bebouwde gebieden door middel van opname van de bestemming wonen op het perceel van de heer Lutgens.

Aldus vastgesteld door de raad van Beesel in zijn openbare vergadering van 20 juni 2016



griffier,
E. Apeldoorn-Feijts



voorzitter,
P. Dassen-Housen

GEMEENTE BEESEL
INGEKOMEN

17 DEC. 2015

No.
Burg.
Afd.

Raad van de gemeente Beesel
Postbus 4750
5953 ZK REUVER

Datum 16 december 2015
Ons nummer 201502136/1/R1

Uw kenmerk

Onderwerp
Beesel
Bp. Bebouwde gebieden

Behandelend ambtenaar
J. Jhauw
070-4264845

In de bovenvermelde zaak is een uitspraak gedaan. Een afschrift daarvan treft u hierbij aan.

De behandeling van de zaak is daarmee nog niet beëindigd. In de uitspraak kunt u lezen welke opdracht de Afdeling heeft verstrekt.

De verdere behandeling zal worden voortgezet onder het zaaknummer 201502136/2.

Voor zover de opdracht met zich brengt dat er een nieuw IMRO-bestand geupload moet worden, kunt u gebruik maken van de gebruikersnaam en het wachtwoord dat u eerder hebt ontvangen.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: Awb) in het geding tussen:

1. T.J.P. Meusen, wonend te Beesel,
2. P.W. Dorssers, J.M.A. Dorssers-Daniels en G.H.J. Dorssers, wonend
te Reuver, gemeente Beesel (hierna tezamen en in enkelvoud:
Dorssers),
3. H.H. Lutgens en W. Lutgens-Timmermans, wonend te Swalmen,
gemeente Roermond (hierna tezamen en in enkelvoud: Lutgens),
appellanten,

en

de raad van de gemeente Beesel,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 15 december 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Bebouwde gebieden" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Meusen, Dorssers, en Lutgens beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De raad en Lutgens hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 oktober 2015, waar Meusen, bijgestaan door ing. B. Hackert, werkzaam bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Esley Consultants B.V., Dorssers, Lutgens, bijgestaan door J.J. Grouls, en de raad, vertegenwoordigd door F.M.A.M. Tegels, A.G.J. van Loon, beiden werkzaam bij de gemeente, bijgestaan door I. de Lange-Verschuren, werkzaam bij Croonenburo5, zijn verschenen.

Overwegingen

Het toetsingskader

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.
2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep van Meusen

3. Meusen richt zich tegen het plandeel met onder meer de bestemmingen "Wonen", "Waarde – Beschermd dorpsgezicht" en "Waterstaat – Waterbergingsgebied" ten westen van zijn huidige woning op het perceel Ouddorp 5. Hij heeft dit perceel in eigendom en wil een levensloopbestendige woning op het perceel realiseren.
4. Meusen betoogt dat het plan ten onrechte niet voorziet in de mogelijkheid om een tweede woning op het perceel te realiseren. Hiertoe voert hij aan dat de raad zich ten onrechte op het standpunt stelt dat het beleid in de weg staat aan de tweede woning. Volgens Meusen past de gewenste woning in het gemeentelijk woningbouwkader.

4.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de beoogde locatie niet geschikt is voor een woning. Volgens de raad ligt de woning binnen een karakteristiek deel van de historische kern Beesel in Ouddorp. De historische kern is gevrijwaard van nieuwbouw. Voorts is een essentieel aspect van de karakteristiek dat grote ruimtes tussen de bebouwing aanwezig zijn die zicht bieden op het achterliggende agrarisch gebied. Door de door Meusen gewenste woning wordt dit zicht verstoord. De raad stelt zich voorts op het standpunt dat het beleid, opgenomen in de gemeentelijke structuurvisie en de beleidsregel "Particuliere woningbouw op open plekken in het (voormalig) bestemmingsplan Kernen" vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders bij besluit van 29 januari 2007 (hierna: de Beleidsregel), aan de gewenste woning in de weg staat. De raad stelt zich ten slotte op het standpunt dat de ligging van het perceel binnen het waterbergend riviergebied van de Maas deze locatie niet geschikt maakt voor het oprichten van een nieuwe woning.

4.2. Ingevolge artikel 25, lid 25.1, onder a, van de planregels zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen.

Ingevolge lid 25.2.2, onder a, geldt voor het bouwen van hoofdgebouwen dat nieuwbouw van woningen niet is toegestaan, met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding "maximum aantal wooneenheden", waarbij het aantal nieuwe woningen niet meer mag zijn dan is aangegeven.

Ingevolge artikel 31, lid 31.1, zijn de voor "Waarde – Beschermde dorpsgezicht" aangewezen gronden mede bestemd voor het behoud en herstel van de cultuurhistorische waarden en het stedenbouwkundig beeld voor zover die worden bepaald door:

- a. de architectonische waarden van de afzonderlijke gebouwen;
- b. de historisch bepaalde rangschikking en samenhang van gebouwen;
- c. de landschappelijke inpassing van de gebouwen.

Ingevolge lid 31.2, onder c, is nieuwbouw van woningen niet toegestaan.

Ingevolge artikel 34, lid 34.1, zijn de voor "Waterstaat – Waterbergingsgebied" aangewezen gronden mede bestemd voor een waterbergende functie.

Ingevolge lid 34.2.1 mogen op deze gronden geen gebouwen worden gebouwd.

4.3. In de "Structuurvisie Beesel" vastgesteld door de raad bij besluit van 12 september 2011 (hierna: de Structuurvisie), staat dat de kern Beesel een karakteristieke kransakkerstructuur heeft met het dorp in het midden en de akkers in een waaier eromheen. Ouddorp bestaat slechts uit een paar wegen. De bebouwing bestaat in hoofdzaak uit boerderijen uit het begin van de 20^e eeuw. Het te beschermen dorpsgezicht omvat onder meer Ouddorp.

Met betrekking tot de kern Beesel wordt in de structuurvisie een ontwikkelingsrichting uiteengezet. In dit kader wordt genoemd het uitbreiden van woningbouwlocatie Kleine Solberg en Heijackerstraat en het daarbij zo vraaggericht mogelijk faciliteren van de eigen huishoudens uit de kern Beesel. Ook is het ontwikkelen van woningen op herstructurerings- en inbreidingslocaties voor alle doelgroepen, maar vooral voor senioren en

zorgvragers, van belang. Deze woningbouw en wijkontwikkeling moet voldoen aan de eisen van de toekomst op het gebied van duurzaamheid, klimaatrobuustheid en energiezuinigheid, veiligheid en 100% levensloopbestendigheid.

4.4. In het "Woningbouwkader 2012 tot 2020", vastgesteld door de raad bij besluit van 19 december 2011 (hierna: het Woningbouwkader), staat dat Beesel in woningbouwaantallen de afgelopen jaren een mooi resultaat heeft laten zien. Opvallend is wel dat starters en senioren daarin relatief weinig aan de bak komen. Het is zaak om echt in dialoog te gaan met de geïnteresseerden uit de kern Beesel, zodat wordt gebouwd waar de inwoners (of degenen die terug willen keren naar Beesel) ook daadwerkelijk behoefte aan hebben. Daarom kiest de gemeente er voor in Beesel zoveel als mogelijk in dialoog met het dorp te komen tot maatwerk in de woningbouw.

In de Toekomstvisie 2030, vastgesteld bij besluit van 19 december 2011 (hierna: Toekomstvisie 2030); is aangegeven dat het wenselijk is om verschillende soorten woningen in de gemeente te hebben, zoals woningen met voorzieningen voor het ouder worden.

4.5. In de Beleidsregel zijn de toetsingscriteria vastgelegd waaraan verzoeken voor particuliere woningbouw op open plekken binnen het (voormalig) plangebied "Kernen" dienen te voldoen. Indien een voorgelegde locatie aan de toetsingscriteria voldoet, zal de raad dan wel het college medewerking verlenen aan een bestemmingsplanprocedure of een procedure voor de verlening van een omgevingsvergunning. Een van de voorwaarden waaraan moet worden voldaan, is dat het bouwplan betrekking heeft op invulling van een open plek binnen het plan. Ook dient het plan te voldoen aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden, waaronder de eis dat woonbebouwing niet mag worden opgericht in karakteristieke delen van de kern.

4.6. Meusen betoogt terecht dat het Woningbouwkader en de Toekomstvisie 2030 niet in de weg staan aan de gewenste woning. Dit wordt door de raad niet betwist. Dit betekent echter niet zonder meer dat de raad in de gewenste woning had moeten voorzien. Uit deze beleidsstukken volgt geen verplichting voor de raad hiertoe. Het betoog faalt.

4.7. Wat betreft het betoog van de raad dat de Beleidsregel aan de gewenste tweede woning in de weg staat, overweegt de Afdeling als volgt. De Beleidsregel is opgesteld als toetsingskader voor verzoeken voor woningbouw tot afwijking van het voorheen geldende plan. De raad heeft ter zitting toegelicht dat de Beleidsregel derhalve niet rechtstreeks van toepassing is op dit plan en hij hieraan dus niet is gebonden. De raad heeft voorts toegelicht dat de criteria in de Beleidsregel wel een rol spelen bij zijn afweging, maar dat het voor zijn afweging niet doorslaggevend is of aan de criteria wordt voldaan. Desgevraagd heeft de raad ter zitting toegelicht dat het verzoek van Meusen om een tweede woning niet is afgewezen omdat dit niet aan de Beleidsregel zou voldoen, maar omdat het perceel om ruimtelijke redenen niet geschikt is voor een tweede woning. Voor zover Meusen betoogt dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de gewenste woning niet voldoet aan de Beleidsregel, slaagt dit derhalve niet.

4.8. Meusen betoogt echter terecht dat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het perceel om ruimtelijke redenen niet geschikt zou zijn voor een tweede woning. Anders dan de raad stelt, staat in de toelichting bij de aanwijzing van het beschermd dorpsgezicht niet dat woningbouw binnen Ouddorp niet is toegestaan. Hierin staat een aantal stedenbouwkundige aspecten van Ouddorp die moeten worden beschermd, maar geen verbod op nieuwbouw. Als beschermenswaardig aspect is aangewezen het zicht op de Oude pastorie over de open weide. In dit kader heeft Meusen aangevoerd dat in de straat geen grote ruimtes tussen de bebouwing met zicht op het agrarische gebied aanwezig zijn. De raad heeft zijn standpunt dat de door Meusen gewenste woning afbreuk doet aan de doorkijk op het achterliggende agrarisch gebied niet met objectieve gegevens onderbouwd. Gelet hierop heeft de raad onvoldoende gemotiveerd dat de tweede woning niet verenigbaar is met de historisch karakteristieke waarden van het gebied.

Anders dan de raad voorts betoogt, staat de Structuurvisie evenmin aan de door Meusen gewenste woning in de weg. In de Structuurvisie staat dat binnen de kern Beesel mogelijkheden tot woningbouw aanwezig zijn. Hierin staat geen verbod op nieuwbouwwoningen in Ouddorp. De raad heeft ter zitting aangegeven dat het de voorkeur heeft dat nieuwbouw in het centrum plaatsvindt, maar dit betekent niet dat een nieuwe woning buiten het centrum per definitie is uitgesloten.

Anders dan de raad ten slotte betoogt, betekent de omstandigheid dat het perceel van Meusen is gelegen binnen het waterbergend rivierbed evenmin dat woningbouw hier niet is toegestaan. Tussen partijen is niet in geschil dat bouwen binnen het waterbergend rivierbed mogelijk is indien compenserende maatregelen worden getroffen. De raad heeft niet onderbouwd dat dergelijke compenserende maatregelen niet mogelijk zijn. De niet nader onderbouwde stelling dat Rijkswaterstaat een negatief advies heeft gegeven voor het realiseren van een woning ter plaatse van een perceel in de omgeving is daarvoor onvoldoende. Daarbij komt dat Meusen ter zitting onbestreden heeft gesteld dat Rijkswaterstaat voor percelen in de omgeving positief advies heeft gegeven voor het realiseren van bebouwing.

Het betoog slaagt.

4.9. In hetgeen Meusen heeft aangevoerd, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover dat niet voorziet in een woning op het plandeel met onder meer de bestemmingen "Wonen", "Waarde – Beschermd dorpsgezicht" en "Waterstaat – Waterbergingsgebied" ten westen van het perceel Ouddorp 5, is genomen in strijd met artikel 3:46 van de Awb.

Het beroep van Dorssers

5. Dorssers richt zich tegen het plandeel ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28. Aan dit plandeel is de bestemming "Centrum" en de aanduiding "horeca" toegekend. Op dit perceel is een café gevestigd. De afstand tussen de woning van Dorssers en het café is 0 m. Dorssers vreest geluidhinder.

Definitie van "bestaande situatie"

6. Dorssers betoogt dat de in het plan opgenomen definitie van "bestaande situatie" onjuist is. Dorssers voert hiertoe aan dat deze definitie onnodig ruim is en ook illegale bebouwing legaliseert.

6.1. Ingevolge artikel 1, van de planregels wordt onder bestaande situatie verstaan:

- a. bebouwing, zoals aanwezig en toegestaan (legaal gerealiseerd) op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerpplan, dan wel mag worden gebouwd krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde omgevingsvergunning;
- b. het gebruik van grond en opstallen, zoals aanwezig en toegestaan op het tijdstip dat het plan rechtskracht heeft verkregen.

6.2. De raad betoogt terecht dat artikel 1 van de planregels bestaande illegale bebouwing en bestaand illegaal gebruik niet legaliseert. Anders dan Dorssers betoogt regelt artikel 1 op zichzelf niets over de toegestane bebouwing en het toegestane gebruik omdat dit artikel slechts de definitie van het begrip "bestaande situatie" bevat. Deze definitie komt vervolgens niet verder terug in de planregels en is derhalve zinledig. Het plan bevat voorts in artikel 42 de wettelijk voorgeschreven overgangsregels. Reeds daarom faalt het betoog.

Horeca en terrassen

7. Dorssers betoogt dat ten onrechte binnen elke bestemming "Centrum" horeca is toegestaan. Dorssers betoogt voorts dat artikel 9, lid 9.5.5, van de planregels bestaande illegale situaties legaliseert. Dorssers voert voorts aan dat ten onrechte horeca met een bijbehorend terras is toegestaan op het perceel Pastoor Vranckenlaan 28. Dorssers stelt dat de voorziene horeca en het terras op dit perceel geluidhinder veroorzaken. Dorssers betoogt verder dat in het voorheen geldende plan op dit perceel een café-restaurant was toegestaan en in dit plan een jongerencafé. Hij voert aan dat de raad ten onrechte geen onderscheid heeft gemaakt in het soort horeca dat is toegestaan. Hij betoogt voorts dat het terras ten onrechte binnen 14 m van zijn woning is toegestaan. In dit verband wijst hij op een akoestisch onderzoek, waarin staat dat de afstand tussen een klein terras en een woning minimaal 14 m behoort te zijn. Voorts voert Dorssers aan dat ten onrechte geen akoestische maatregelen bij het gebruik van de horecavoorziening als voorwaardelijke verplichting zijn opgenomen. Ook betoogt Dorssers dat de raad ten onrechte geen openingstijden voor het terras in de planregels heeft neergelegd. Hiertoe voert hij aan dat deze maatregel volgens het akoestisch onderzoek noodzakelijk is in verband met een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ook betoogt Dorssers dat de raad ten onrechte geen maatregelen bij het gebruik van het terras als voorwaardelijke verplichting heeft opgenomen zoals een maximum van vier zitplaatsen per tafel met een totale gebruiksoppervlakte van 10 m². Hiertoe voert hij aan dat het akoestisch onderzoek ook van dit uitgangspunt uitgaat.

7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de bestaande legale situatie in dit plan als zodanig is bestemd. Volgens de raad was hij derhalve niet gehouden om een afweging te maken over de door Dorssers ondervonden geluidhinder van het café en het terras.

7.2. Ingevolge artikel 1, van de planregels wordt onder horeca in categorie 1 verstaan een bedrijf of instelling waar:

- a. bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor consumptie ter plaatse worden verstrekt;
- b. bedrijfsmatig logies wordt verstrekt.

Ingevolge artikel 1 wordt onder horeca in categorie 2 verstaan:

- a. elke voor het publiek, al dan niet tegen betaling toegankelijke lokaliteit, die mede is ingericht of wordt gebruikt voor het dansen, zoals discotheken en dancings;
- b. inrichtingen waarin een kans- of behendigheidsspel wordt uitgeoefend.

Ingevolge artikel 1 wordt onder een terras verstaan een buiten de besloten ruimte van de inrichting liggend deel van het horecabedrijf waar sta- of zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken kunnen worden geschonken of spijsen voor directe consumptie kunnen worden bereid of verstrekt.

Ingevolge artikel 9, lid 9.1, onder c, zijn de voor "Centrum" aangewezen gronden bestemd voor horeca in categorie 1 met bijbehorende terrassen ter plaatse van de aanduiding "horeca".

Ingevolge lid 9.5.5 mag ter plaatse van de aanduiding "horeca" de omvang van horecavoorzieningen niet meer bedragen dan op het tijdstip van terinzagelegging van het plan aanwezig is.

7.3. In het voorheen geldende bestemmingsplan "Centrum Reuver", vastgesteld door de raad bij besluit van 21 januari 2008 en goedgekeurd door het college van gedeputeerde staten van Limburg bij besluit van 8 oktober 2008, was aan het bestreden plandeel de bestemming "Centrumdoeleinden C" toegekend.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, onder c, van de planvoorschriften waren de gronden op de plankaart aangewezen voor "Centrumdoeleinden C" bestemd voor horecadoeleinden.

Ingevolge het tweede lid, onder c, waren horecadoeleinden uitsluitend toegestaan ter plaatse en in de omvang van de op het tijdstip van terinzagelegging van dit ontwerpplan bestaande horecabedrijven. Nieuwvestiging en/of uitbreiding is uitsluitend door middel van vrijstelling toegestaan.

7.4. Bij besluit van 26 september 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan verleend aan Café Friends voor het gebruik van de achterzijde van het pand op het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 voor horecadoeleinden.

7.5. In het "Akoestisch onderzoek stemgeluid terrassen gemeente Beesel" van 14 oktober 2010 opgesteld door Caubergh-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV (hierna: akoestisch onderzoek) is onderzoek gedaan naar de geluiduitstraling van de geluidrelevante activiteiten op een

terras. In het onderzoek is het uitgangspunt gehanteerd dat per tafel 4 zitplaatsen aanwezig zijn en dat dit een totale gebruiksoppervlakte van 10 m² in beslag neemt. In het onderzoek staat dat de aanbevolen afstanden tussen een terras en een woning vanwege het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Aeq,LT}$) voor het gebiedstype dorpscentrum voor een klein terras van maximaal 30 m² voor de dag 0 m, voor de avond 7 m en voor de nacht 14 m bedraagt. Indien de afstand van de woningen tot het terras kleiner is dan deze afstanden, dan dient het bevoegd gezag een gedetailleerd onderzoek van de initiatiefnemer te verlangen waarin een beoordeling van de optredende niveaus is opgenomen.

7.6. Anders dan Dorssers betoogt is horeca niet binnen elke bestemming "Centrum" toegestaan. Gelet op artikel 9, lid 9.1, onder c, van de planregels is horeca binnen de bestemming "Centrum" uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "horeca".

Het betoog faalt in zoverre.

7.7. Het voorheen geldende bestemmingsplan "Centrum Reuver" stond op grond van artikel 5, tweede lid, onder c, van de planvoorschriften uitbreiding of nieuwvestiging van horeca niet toe zonder dat vrijstelling is verleend. Dit betekent dat uitbreiding of nieuwvestiging van horeca die onder het voorheen geldende bestemmingsplan tot stand is gekomen zonder dat hiervoor vrijstelling is verleend als illegaal moet worden beschouwd. Het onderhavige plan voorziet in artikel 9, lid 9.5.5, van de planregels in een regeling waarbij alle horeca die feitelijk aanwezig is als zodanig wordt bestemd. In dit artikel staat geen uitzondering voor illegaal aanwezige horecavoorzieningen. Dit betekent dat een onder het vorige plan illegaal gerealiseerde uitbreiding of nieuwvestiging van horeca op grond van dit artikel is toegestaan. Dorssers betoogt daarom terecht dat dit artikel illegale horecavoorzieningen die ten tijde van het voorheen geldende plan zijn aangevangen onder het toegestane gebruik brengt. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij dit niet heeft beoogd, maar dat is bedoeld om legaal aanwezige horeca als zodanig te bestemmen. De Afdeling is derhalve van oordeel dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt in zoverre.

7.8. Niet in geschil is dat ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpplan dat voorafging aan het voorheen geldende bestemmingsplan "Centrum Reuver" een restaurant-café op het bestreden plandeel aanwezig was. Op grond van het voorheen geldende plan was een horecavoorziening toegestaan in de omvang zoals die destijds aanwezig was. Er is vervolgens een vrijstelling verleend waardoor de achterzijde van het pand gebruikt mag worden voor horecadoeleinden. Anders dan Dorssers betoogt, stond het voorheen geldende bestemmingsplan niet aan een jongerencafé in de weg. Van illegaal gerealiseerde horeca is geen sprake. Gelet op het voorgaande heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat de thans aanwezige horecavoorziening reeds onder het voorheen geldende plan was toegestaan.

7.8.1. In beginsel moet een bestaande legale situatie als zodanig in het plan worden opgenomen. Dat sprake is van een bestaande legale situatie

betekent echter niet dat in het geheel geen betekenis hoeft te worden toegekend aan de gevolgen van de horecavestiging en het terras voor de omgeving. Het laten voortbestaan van een bestaande, legale situatie kan onder omstandigheden in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Dorssers heeft in dit geval aannemelijk gemaakt dat hij aanzienlijke geluidsoverlast van de horecavestiging en het terras ondervindt. Dorssers heeft hiertoe aangevoerd dat de horecagelegenheid aanpandig aan zijn woning ligt. De horecagelegenheid mag tot 02.00 uur geopend zijn. Het stemgeluid en de muziek vanuit de horecagelegenheid zijn door de muur in zijn woning te horen. Ook het stemgeluid vanaf het terras is in de woning van Dorssers te horen. Voor zover Dorssers zich in dit kader beroept op de richtafstanden die worden genoemd in het akoestisch onderzoek, overweegt de Afdeling dat deze richtafstanden niet zonder meer op deze situatie van toepassing zijn. Deze richtafstanden zijn opgesteld om aan te toetsen bij nieuwvestiging van horecagelegenheden. Hieruit valt echter wel af te leiden dat de raad een afstand van 0 m tussen een terras en een woning bij nieuwvestiging van een horecagelegenheid in beginsel niet aanvaardbaar acht. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij bekend is met de overlast die Dorssers van de horecagelegenheid ondervindt. Anders dan de raad betoogt, heeft hij onder deze omstandigheden niet kunnen volstaan met de constatering dat sprake is van een bestaande legale situatie. De raad had de door Dorssers ondervonden geluidhinder moeten beoordelen en vervolgens moeten bezien of deze situatie uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is. Indien dit niet het geval is had de raad moeten bezien of maatregelen kunnen worden getroffen om de geluidsoverlast ter plaatse van de woning van Dorssers te beperken. Daarbij geldt dat de omstandigheid dat de horecagelegenheid en het terras legaal aanwezig zijn, niet betekent dat wordt voldaan aan de in het Activiteitenbesluit opgenomen maximale geluidniveaus, zodat niet is uitgesloten dat handhavend optreden tegen de overlast tot de mogelijkheden behoort. Dit betekent dat het besluit in zoverre onvoldoende is gemotiveerd. Aan de beroepsgrond van Dorssers dat het plan in beperkingen aan het gebruik van het café en het terras had moeten voorzien, wordt derhalve niet toegekomen.

Het betoog slaagt.

Grootte van de bouwvlakken

8. Dorssers betoogt dat ten opzichte van het voorheen geldende plan "Centrum Reuver" ten onrechte grotere bouwvlakken ter plaatse van de percelen Pastoor Vranckenlaan 32 en 34 zijn toegestaan.

8.1. De Afdeling stelt voorop dat in het algemeen aan een voorheen geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Vast staat dat het bouwvlak voor het perceel Pastoor Vranckenlaan 34 niet is gewijzigd ten opzichte van het voorheen geldende plan. Vast staat voorts dat in dit plan aan de voorkant van het perceel Pastoor Vranckenlaan 32 een stuk van ongeveer 15 m² is toegevoegd aan het bouwvlak. Het gehele bouwvlak heeft een oppervlakte van ongeveer

350 m². Derhalve is sprake van een kleinschalige vergroting van het bouwvlak. De raad heeft toegelicht dat hiermee de bestaande legale situatie in het plan is opgenomen. Dorssers heeft zijn betoog dat dit bouwvlak ten onrechte is vergroot ten opzichte van het voorheen geldende plan niet nader onderbouwd. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid in het bouwvlak heeft kunnen voorzien.

Het betoog faalt.

Maximaal bebouwd oppervlak

9. Dorssers richt zich voorts tegen artikel 9, lid 9.2.3, onder c, van de planregels. Hij betoogt dat ten onrechte niet is voorzien in de beperking dat slechts 50% van het perceel mag worden bebouwd, zoals was neergelegd in artikel 9, lid 9.2.3, onder c, van de planregels bij het ontwerpplan. Hij voert aan dat dit in strijd is met de conserverende aard van het bestemmingsplan. Voorts voert hij aan dat de raad niet heeft gemotiveerd waarom de beperking niet in het plan is opgenomen.

9.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het in het voorheen geldende plan was toegestaan om bouwvlakken geheel te bebouwen met een hoofdgebouw. De raad vindt het niet wenselijk om op percelen waar het bouwvlak geheel is ingevuld met een hoofdgebouw geen bijbehorende bouwwerken toe te staan. Om die reden heeft de raad deze bepaling ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. De raad stelt zich op het standpunt dat het maximale bebouwde oppervlak voldoende is geborgd doordat in de planregels is opgenomen dat maximaal 75 m² aan bijbehorende bouwwerken bij hoofdgebouwen mag worden opgericht.

9.2. Ingevolge artikel 9, lid 9.2.3, onder c, van de planregels mag de gezamenlijke oppervlakte voor bijbehorende bouwwerken bij hoofdgebouwen, geen woningen zijnde, maximaal 75 m² zijn.

9.3. Ingevolge artikel 9, lid 9.2.3, onder c, van de planregels bij het ontwerpplan mocht de gezamenlijke oppervlakte voor bijbehorende bouwwerken bij hoofdgebouwen, geen woningen zijnde, maximaal 75 m² zijn, met dien verstande dat de bebouwde oppervlakte in totaal niet meer mag zijn dan 50% van het bouwperceel.

9.4. De Afdeling overweegt dat uit het begrip conserverend bestemmingsplan niet volgt dat alle bouw mogelijkheden gelijk moeten blijven aan de bouw mogelijkheden in het voorheen geldende bestemmingsplan. Voorts kan de raad bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen aanbrengen ten opzichte van het ontwerp. Anders dan Dorssers betoogt, heeft de raad gemotiveerd waarom hij de planregel heeft gewijzigd. Dorssers heeft niet gemotiveerd waarom het maximum van 75 m² voor bijbehorende bouwwerken bij een hoofdgebouw onvoldoende waarborgen biedt om te voorkomen dat teveel bouwwerken worden opgericht. Voor zover Dorssers aanvoert dat deze planregeling een aantasting van zijn uitzicht betekent omdat op de naastgelegen percelen in bijbehorende bouwwerken mag worden voorzien, overweegt de Afdeling als volgt. De Afdeling stelt voorop dat geen blijvend recht op vrij uitzicht bestaat. Voorts kunnen de

bijbehorende bouwwerken alleen worden gerealiseerd aan de achterzijde van de naastgelegen percelen, zodat de vermindering van het uitzicht beperkt is. In hetgeen Dorssers heeft aangevoerd, bestaat derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid artikel 9, lid 9.2.3, onder c, van de planregels heeft kunnen vaststellen.

Het betoog faalt.

Afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden

10. Dorssers betoogt dat de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden in artikel 9, leden 9.6 en 9.7, artikel 15, lid 15.4, artikel 22, leden 22.3 en 22.4, artikel 39 en artikel 40, van de planregels ten onrechte in het plan zijn opgenomen. Hiertoe voert hij aan dat deze bepalingen ondeugdelijk zijn gemotiveerd. Hij voert voorts aan dat deze bepalingen in strijd zijn met de conserverende aard van het plan. Voorts is in artikel 9, lid 9.6 en onder a, lid 9.7, artikel 15, lid 15.4 en artikel 22, leden 22.3 en 22.4, van de planregels een goed woon- en leefklimaat onvoldoende geborgd, aldus Dorssers. Voorts betoogt Dorssers dat als voorwaarde voor het gebruik maken van de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden moet worden toegevoegd dat dit uitsluitend kan geschieden indien hieraan een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing ten grondslag wordt gelegd. Ook betoogt Dorssers dat artikel 9, lid 9.7, van de planregels ten onrechte voorziet in het vergroten van het bouwvlak. Voorts voert Dorssers aan dat de raad ten onrechte heeft nagelaten om de in de nota van beantwoording van zienswijzen aangegeven wijziging van artikel 9, lid 9.6, van de planregels door te voeren.

10.1. De raad stelt zich op het standpunt dat hij de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden heeft opgenomen om binnen het plan in enige flexibiliteit te voorzien.

10.2. In artikel 9, leden 9.6 en 9.7, artikel 15, lid 15.4, artikel 22, leden 22.3 en 22.4 en artikel 40, van de planregels zijn algemene afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Als voorwaarde bij deze afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is opgenomen dat het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

Ingevolge artikel 9, lid 9.7, van de planregels is het college van burgemeester en wethouders bevoegd om ter plaatse van de aanduiding "wetgevingzone - wijzigingsgebied 9" het bouwvlak te vergroten, met dien verstande dat:

- a. het bebouwingspercentage van het bouwperceel niet meer mag bedragen dan 75%;
- b. het stedenbouwkundige inpasbaar is;
- c. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- d. het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast;
- e. de wijziging past binnen het Regionaal Volkshuisvestingsplan (RVP) of regionale structuurvisie wonen en het gemeentelijk woningbouwprogramma.

10.3. In artikel 39 van de planregels is beoogd om algemene afwijkingsregels op te nemen. In het digitale plan dat door de raad is

vastgesteld is deze bepaling echter opgenomen als "UESDBBQAAAAIAAAAAADh4wI8qwEAAJoHAAATAAAAWONvbnRIbnRfVHIwZXNdLnhtbLWVzXKbMBSF181M34HRNgMiWXQ6HRMv2maZeOE8g". Dit is door de raad niet beoogd. Het besluit is in zoverre genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Het betoog slaagt in zoverre.

10.4. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 16 juli 2014 in zaak nr. 201307530/1/R1; www.raadvanstate.nl) kan de raad bij algemene afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden die geen betrekking hebben op een specifieke locatie en waarbij voorschriften zijn gesteld die verzekeren dat de toepassing daarvan niet in strijd komt met een goede ruimtelijke ordening, in beginsel volstaan met een afweging of deze in het algemeen op een ruimtelijk aanvaardbare wijze kunnen worden toegepast. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat belanghebbenden tegen de toepassing van deze afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden rechtsmiddelen kunnen aanwenden. Voorts merkt de Afdeling op dat uit het begrip conserverend bestemmingsplan niet volgt dat alle bouwmogelijkheden gelijk moeten blijven aan de bouwmogelijkheden in het voorheen geldende bestemmingsplan. Bij het toepassen van de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden moet het bevoegd gezag binnen de bandbreedte van de bevoegdheid motiveren dat het toepassen van de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Deze voorwaarde hoeft derhalve niet expliciet te worden opgenomen. De raad heeft zich verder terecht op het standpunt gesteld dat in de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voorschriften zijn opgenomen om te verzekeren dat de toepassing van de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden niet in strijd komt met een goede ruimtelijke ordening. Anders dan Dorssers betoogt, heeft de raad naar aanleiding van de ingediende zienswijzen een dergelijk voorschrift ook toegevoegd aan artikel 9, lid 9.6, van de planregels. Voor zover Dorssers zich in het bijzonder richt tegen de in artikel 9, lid 9.7, van de planregels opgenomen mogelijkheid om het bouwvlak te vergroten, wordt overwogen dat ook hiervoor geldt dat dit niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat of een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden. Er bestaat derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden in het algemeen op een ruimtelijk aanvaardbare wijze kunnen worden toegepast.

Het betoog faalt.

Parkeergelegenheid

11. Dorssers betoogt dat het plan voorziet in onvoldoende parkeergelegenheid ter plaatse van de percelen tussen de Pastoor Vranckenlaan 20 tot en met 34. Hij voert hiertoe aan dat hij door geparkeerde fietsen en auto's op het trottoir overlast ondervindt. Voorts stelt Dorssers dat het onderzoek waar de raad in dit kader bij de beantwoording van zijn zienswijze naar verwees is verouderd. Voorts betoogt Dorssers dat door de afwijkingsbevoegdheid in artikel 22, lid 22.4, van de planregels ten

onrechte terrassen mogen worden gerealiseerd op gronden die thans in gebruik zijn voor parkeerplaatsen. Hierdoor kunnen ten onrechte de twee parkeerplaatsen voor de woning van Dorssers worden vervangen door terrassen.

11.1. De raad stelt zich op het standpunt dat voldoende parkeergelegenheid aanwezig is. In dit verband wijst hij op een onderzoek dat is uitgevoerd in het kader van de herinrichting van het centrum Reuver. De raad voert aan dat dit onderzoek voldoende actueel is omdat sindsdien uitsluitend parkeerplaatsen zijn toegevoegd. In dit verband wijst de raad op de Karel Doormanlaan en de P&R zone bij het station.

11.2. Aan de plandelen ter hoogte van de Pastoor Vranckenlaan 20 tot en met 34 is gedeeltelijk de bestemming "Verkeer" toegekend.

Ingevolge artikel 22, lid 22.1, van de planregels zijn de voor "Verkeer" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. voorzieningen voor verkeer en verblijf;
- d. parkeervoorzieningen.

Ingevolge lid 22.4, onder a, kan het bevoegd gezag door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 22.1 voor het realiseren van nieuwe terrassen, met dien verstande dat:

- 1. nieuwe terrassen uitsluitend zijn toegestaan indien behorend bij nabijgelegen horecagelegenheden;
- 2. het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast;
- 3. geen onevenredig nadelige gevolgen voor de parkeerbalans ontstaan.

11.3. In het rapport 'Parkeer/Verkeersonderzoek Centrum Reuver' van 10 maart 2006, opgesteld door Advin B.V. in opdracht van de gemeente Beesel (hierna: het parkeerrapport), is het onderzoek naar de parkeerbehoefte in het centrumgebied van Beesel vastgelegd. In dit rapport staat dat tijdens alle onderzoeksdagen voldoende parkeergelegenheid ter beschikking was in het totale parkeergebied. Op een aantal locaties in het centrum bestaat een relatief hoge parkeerdruk, maar op de overige parkeerterreinen kan nog relatief snel een parkeerplaats worden gevonden.

11.4. Anders dan Dorssers betoogt, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het parkeerrapport is verouderd. Dorssers heeft deze stelling niet onderbouwd. Vast staat dat het plan niet voorziet in nieuwe ontwikkelingen met een grote verkeersaantrekkende werking ter plaatse van de percelen aan de Pastoor Vranckenlaan 20 tot en met 34. De raad heeft voorts onbetwist toegelicht dat de parkeersituatie in het centrum van Beesel sinds het parkeerrapport is verbeterd, nu er extra parkeerplaatsen zijn toegevoegd. Dorssers heeft het parkeerrapport overigens niet betwist. De raad is derhalve terecht van de juistheid van dit rapport uitgegaan. De raad heeft zich derhalve in redelijkheid, onder verwijzing naar de conclusie van dit rapport, op het standpunt kunnen stellen dat voldoende parkeergelegenheid aanwezig is.

Het betoog faalt.

11.5. Artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels maakt het mogelijk dat het bevoegd gezag door middel van een omgevingsvergunning kan

toestaan dat nieuwe terrassen worden gerealiseerd ter plaatse van gronden die thans in gebruik zijn voor parkeervoorzieningen. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij niet voornemens is om parkeerplaatsen te vervangen door terrassen. De raad heeft ter zitting niet duidelijk kunnen maken voor welke gevallen deze planregeling is bedoeld. De raad heeft gelet hierop onvoldoende gemotiveerd waarom hij heeft voorzien in de afwijkingsbevoegdheid die is opgenomen in artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels. Het besluit is in zoverre genomen in strijd met artikel 3:46 van de Awb.

Het betoog slaagt.

12. In hetgeen Dorssers heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover het betreft artikel 9, lid 9.5.5 en artikel 39 van de planregels zijn genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het bestreden besluit voor zover het betreft het plandeel ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 met de bestemming "Centrum" en de aanduiding "horeca" is genomen in strijd met artikel 3:46 van de Awb. Het bestreden besluit voor zover het betreft artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels is eveneens genomen in strijd artikel 3:46 van de Awb.

Het beroep van Lutgens

13. Lutgens richt zich tegen het plandeel ter plaatse van het kadastrale perceel B 2557 met de bestemming "Agrarisch - Onbebouwd". Hij heeft dit perceel in eigendom en wil daar een woning realiseren.

14. Lutgens betoogt dat ten onrechte niet de mogelijkheid is toegekend om een woning op het perceel te realiseren. Hiertoe voert hij aan dat de woning bijdraagt aan het stedenbouwkundig beeld bij de entree van de gemeente Beesel. Hij voert voorts aan dat nabijgelegen bedrijven niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd door de aanwezigheid van de gewenste woning. Ook betoogt Lutgens dat niet hoeft te worden gevreesd voor precedentwerking. Voorts wijst Lutgens op onderzoeken waaruit volgt dat er geen redenen zijn om geen woning toe te staan. In dit verband heeft Lutgens een akoestisch onderzoek en een historisch bodemonderzoek laten uitvoeren. Voorts voert hij aan dat vanuit externe veiligheid geen belemmeringen worden verwacht.

14.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de gewenste ontwikkeling in het kader van het grotere geheel van het omliggende gebied moet worden gezien, hetgeen in de nog vast te stellen regionale woonvisie zal gebeuren. Om die reden wil de raad de door Lutgens gewenste woning in het kader van dit plan niet toestaan.

14.2. Ingevolge artikel 4, lid 4.1, onder a, van de planregels zijn de voor "Agrarisch - Onbebouwd" aangewezen gronden bestemd voor een duurzaam agrarisch grondgebruik.

Ingevolge lid 4.2.1 mogen op of in deze gronden geen gebouwen worden gebouwd.

14.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 15 juli 2015, in zaak nr. 201500191/1/R1 (www.raadvanstate.nl) is in het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. De raad kan zich niet aan deze verplichting onttrekken met de enkele stelling dat een in de toekomst vast te stellen regionale woonvisie wellicht in de weg staat aan een woning ter plaatse van het bestreden plandeel. Niet in geschil is dat het initiatief van Lutgens tijdig bekend was bij de raad. Nu het voornemen reeds bekend en concreet was ten tijde van de besluitvorming over het bestemmingsplan, ziet de Afdeling niet in dat met dit voornemen en de gevolgen daarvan op de omgeving bij de vaststelling van het bestemmingsplan geen rekening kon worden gehouden. Voor zover de raad betoogt dat bepaalde informatie of onderzoeken daarvoor ontbreken, oordeelt de Afdeling dat het op de weg van de raad had gelegen aan Lutgens kenbaar te maken dat zijn verzoek voor woningbouwontwikkeling onvoldoende uitgewerkt was zodat hij in staat kon worden gesteld om het verzoek tijdig met de benodigde informatie en met nader genoemde onderzoeken aan te vullen. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij dit niet heeft gedaan. Gelet op het voorgaande moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

15. In hetgeen Lutgens heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover het betreft het plandeel ter plaatse van het kadastrale perceel B 2557 met de bestemming "Agrarisch - Onbebouwd" is genomen in strijd artikel 3:2 van de Awb.

Bestuurlijke lus

16. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb, op te dragen de gebreken in het bestreden besluit binnen de hierna te noemen termijn te herstellen zonder dat daarbij toepassing hoeft te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb.

De raad dient daartoe met inachtneming van overweging 4.8 toereikend te motiveren waarom de door Meusen gewenste woning ter plaatse van het bestreden plandeel niet wordt toegestaan, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling.

De raad dient voorts met inachtneming van overweging 7.7 artikel 9, lid 9.5.5, van de planregels te wijzigen in die zin dat legaal aanwezige horeca is toegestaan, zoals hij dat had beoogd.

Voorts dient de raad met inachtneming van overweging 7.8.1 toereikend te motiveren waarom de horecavoorziening met bijbehorend terras ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 met de

bestemming "Centrum" en de aanduiding "horeca" ruimtelijk aanvaardbaar is, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling.

De raad dient voorts met inachtneming van overweging 10.3 artikel 39 van de planregels te wijzigen.

De raad dient voorts met inachtneming van overweging 11.5 alsnog toereikend te motiveren waarom hij heeft voorzien in de afwijkingsbevoegdheid opgenomen in artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling.

De raad dient ten slotte met inachtneming van overweging 14.3 toereikend te motiveren waarom de door Lutgens gewenste woning ter plaatse van het bestreden plandeel niet wordt toegestaan, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling.

De raad dient wijzigingen van het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

Proceskosten

17. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Beesel op om binnen zesentwintig weken na de verzending van deze tussenuitspraak:

- met inachtneming van overweging 16 de gebreken in het besluit van 15 december 2014 tot het vaststellen van het bestemmingsplan "Bebouwde gebieden" te herstellen en
- de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en de wijzigingen van het besluit op de voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, voorzitter, en mr. R.J.J.M. Pans en mr. B.J. Schueler, leden, in tegenwoordigheid van mr. J. Schaaf, griffier.

w.g. Michiels
voorzitter

w.g. Schaaf
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 16 december 2015

523-812.

Verzonden: 16 december 2015

Overzicht controle rapporten café Friends in de jaren 2013 t/m 2015

Inleiding

In dit memo zijn de controlerapporten van de afgelopen jaren (2013 t/m 2015) geanalyseerd op overschrijdingen van de norm(en).

6 september 2013 om 0.00 uur

Daar de handhavers helemaal geen geluid konden waarnemen vanuit de inrichting hebben ze geen meting kunnen doen. Er zaten wel bezoekers op het terras, het geluid wat ze hoorden was afkomstig van de communicatie tussen deze bezoekers.

7 oktober 2013 tussen 0.30 uur en 1.00 uur

Meting in de woning van de heer Dorssers in de direct aangrenzende ruimte. Handhavers hoorden geen muziekgeluiden, wel hoorden zij geroezemoes vanuit de ernaast gelegen ruimte en een enkele keer het getik door schoenenhakjes.

Geen overschrijding, 24 dB ten opzichte van de norm van 25 dB.

19/20 oktober 2013 om 0.01 uur

De meting is verricht ter hoogte van de woning die gelegen is op de Pastoor Vranckenlaan 30, naast de horeca-inrichting "Friends". Uiteindelijk hebben ze een meting kunnen verrichten over een tijdsbestek van ongeveer 2 minuten waarbij een waarde van 39,8 dBA werd gemeten.

Daarna binnen geweest in het café. Hierna hebben zij het café verlaten en zagen bij buitenkomst dat de geluidsmeter 80,0 dBA aangaf. Hier betreft het al het geproduceerde geluid zoals muziek als ook al het stem geluid.

Geen overschrijding, 39 dB ten opzichte van norm van 40 dB.

23 november 2013 om 0.10 uur

De meting is verricht ter hoogte van de woning die gelegen is op de Pastoor Vranckenlaan 30, naast de horeca-inrichting "Friends". De meting vond plaats ter hoogte van de voordeur en 3 meter uit de gevel. Uiteindelijk (stoor geluiden auto's en mensen) heeft de handhaver een meting kunnen verrichten over een tijdsbestek van ongeveer 3 minuten waarbij een waarde van 36,1 dBA is gemeten. Geen overschrijding, 36 dB ten opzichte van norm van 40 dB.

1 december 2013 om 0.30 uur

De meting is verricht ter hoogte van de woning die gelegen is op de Pastoor Vranckenlaan 30, naast de horeca-inrichting Friends. Er is een geluidsmeting gedaan gedurende ongeveer 2 minuten waarbij een waarde van 40,8 dBA werd gemeten.

Daarna binnen geweest in het café. Hierna heeft de controleur het café verlaten en zag hij bij buitenkomst dat de geluidsmeter 82,0 dBA aangaf. Het betreft hier al het geproduceerde geluid zoals muziek alsook al het stem geluid. Voor deze avond was een negendagenregeling afgegeven.

Geen overschrijding omdat dit één van de dagen is waarbij de mogelijkheid wordt geboden af te wijken van de geluidsvoorschriften

14/15 februari 2014 om 1.25 uur

Meting buiten het café voor de woning van Dorssers.

Geen overschrijding, 37 dB ten opzichte van norm van 40 dB.

12/13 april 2014 om 0.10 uur

Meting uitgevoerd in de woning.

Geen overschrijding, 24 dB ten opzichte van norm van 25 dB.

24 augustus 2014 om 1.32 uur

Meting buiten het café voor de woning van Dorssers.

Geen overschrijding, 37 dB ten opzichte van norm van 40 dB.

19 april 2015 om 0.05 uur

Metingen in de woning.

Geen overschrijding, 24,5 dB ten opzichte van norm van 25 dB.

9 mei 2015 om 0.30 uur

Meting in de woning en in het café.

Overschrijding bij meting in de woning, 28,1 dB ten opzichte van norm van 25 dB.

Conclusie

In de periode 2013 t/m 2015 hebben 10 controles (inclusief geluidmetingen) plaatsgevonden bij café Friends en de naastgelegen woning. Bij slechts één van die controles (9 mei 2015) is een geringe overschrijding (van 3 dB) geconstateerd.

Deze uitkomsten bevestigen het beeld dat er geen belemmering bestaat om het café positief te (blijven) bestemmen.

Gemeente Beesel
College van Burgemeester en Wethouders
T.a.v. de heer Tegels
Postbus 4750
5953 ZK REUVER

GEMEENTE BEESEL
INGEKOMEN

16 FEB. 2016

No.
Burg. : Secr.:
Afd.



datum	12 februari 2016	behandeld door	Frank Wulms
uw kenmerk		telefoonnummer	+31 88 11 90628
ons kenmerk	UIT008467	bijlage(n)	Rapportage advies externe veiligheid
onderwerp	Advies externe veiligheid stedenbouwkundige schets Rijksweg Reuver		

Geacht college,

Op 10 december 2015 heeft u de Veiligheidsregio Limburg-Noord gevraagd om advies uit te brengen in het kader van de Stedenbouwkundige schets Rijksweg Reuver. Dit advies wordt gegeven op basis van artikel 7 en 9 Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt), en artikel 12 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen.

Dit advies is gebaseerd op de bij de aanvraag gevoegde stukken. Tevens is in het advies rekening gehouden met de gemeentelijke beleidsvisie externe veiligheid Beesel.

Het advies is opgesteld door de heer F. Wulms (Veiligheidsregio Limburg-Noord). Het conceptadvies is afgestemd met de heer F. Tegels van de gemeente Beesel. Een uitgebreide analyse en advies is beschreven in de rapportage welke u als bijlage bij deze brief aantreft. Daar waar in deze brief verwezen wordt naar hoofdstukken of paragrafen, zijn deze terug te vinden in deze rapportage.

Relevante aspecten externe veiligheid

Bij deze stedenbouwkundige schets Rijksweg Reuver zijn de volgende aspecten relevant (hoofdstuk 2):

Risicobronnen:

- Rijksweg N271,
- Spoor Venlo-Roermond
- Hogedruk aardgastransportleiding.

Groepsrisico: voor het plangebied zijn geen risicoberekeningen gemaakt.

Scenario's en mogelijkheden voor hulpverlening (hoofdstuk 3): het plangebied ligt in het effectgebied van de volgende scenario's:

- Calamiteit op de weg met een tankwagen gevuld met een brandbare vloeistof, tot vloeistof verdicht gas of toxische vloeistof.
- Calamiteit op het spoor met een ketelwagon gevuld met een brandbare vloeistof, brandbaar gas en toxisch gas of vloeistof.
- Calamiteit met de hogedruk aardgastransportleiding.

Maatregelen (hoofdstuk 4) ter voorkoming van een incident of beperking van de omvang van een incident ter hoogte van het plangebied:

- Bronmaatregelen bij het spoor: de aanleg van een weg voor de bereikbaarheid voor hulpverleningsdiensten, aanleg van een bermstrook voor het beperken van de uitstroom van brandbare en/of toxische vloeistoffen.
- Effectbeperkende maatregelen: hanteren van de volgende ontwerpuitgangspunten bij nieuwbouw:
 - o toepassen van blinde of brandwerende gevels bij gebouwen;
 - o beperken van het glasoppervlak en toepassen van scherfwerende beglazing,
 - o toepassen van onbrandbare gevelbekleding.
- Zelfredzaamheid: uitsluiten van functies voor verminderd zelfredzame personen.

Advies

Het advies is uiteengezet in de bijgevoegde Rapportage advies externe veiligheid Stedenbouwkundige schets Rijksweg Reuver, d.d. 2 februari 2016.

Geadviseerd wordt u maatregelen te treffen zoals deze zijn beschreven in de rapportage onder hoofdstuk 4, maatregelen.

Restrisico

Het plangebied vormt een 'driehoek' die ligt tussen de rijksweg N271 en het spoor en Aardgastransportleiding aan de andere zijde (hoofdstuk 5). Naast de bestaande bebouwing wordt een mogelijkheid gegeven tot uitbreiding met 1 of meerdere gebouwen binnen het plangebied.

Externe veiligheid is door de wetgever in beginsel ontwikkeld als een criterium dat gebruikt dient te worden om ruimtelijke initiatieven te beschouwen en af te wegen. Deze locatiekeuze is niet in lijn met de beleidsuitspraak van de gemeente Beesel uit de gemeentelijke beleidsvisie externe veiligheid waarin gesteld wordt dat de "risicobron en de risico-ontvanger, in ruimtelijk opzicht, maximaal mogelijk gescheiden worden".

Het bovenstaande versterkt de noodzaak om te kijken naar de genoemde maatregelen om de ontwikkeling zo verantwoord mogelijk te laten plaatsvinden. Door het vervoer van gevaarlijke stoffen op het spoor en weg N271 en de aanwezigheid van de hogedruk aardgastransportleiding kan dit in de huidige situatie reeds leiden tot ongevallen met grote gevolgen die onbeheersbaar kunnen blijken. Door de nieuwe ontwikkelingen is er een toename van de bebouwing en neemt het potentieel aantal slachtoffers toe.

Het advies aan de gemeente is om een nader onderzoek in te stellen naar de haalbaarheid van de genoemde punten in 4.1, bronmaatregelen. Hierbij wordt verder geadviseerd in het onderzoek de maatregelen bovenplans mee te nemen.

De maatregelen kunnen de effecten van ongevallen reduceren tot een omvang die beter beheersbaar wordt geacht door de hulpverleningsdiensten.

Wij verwachten u met dit advies van dienst te zijn geweest. Heeft u nog vragen dan kunt u contact opnemen met de heer Wulms, Consulent Proactie, telefoonnummer 088-1190628 of via f.wulms@vrln.nl

Met vriendelijke groet,

Namens het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord,

Manager Risicobeheersing
Roger Knorr

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'G' or 'K' shape with a horizontal line extending to the right.

Rapportage advies externe veiligheid

Stedenbouwkundige schets Rijksweg Reuver

Gemeente Beesel

Adviesaanvrager: Gemeente Beesel
Datum: 12 februari 2015
Status: Definitief
Opgesteld door: Frank Wulms
Collegiaal getoetst door: Ruud Beeren

Inhoudsopgave

1	Adviesaanvraag	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Gevolgte procedure	3
2	Situatie	4
3	Scenario's	5
3.1	Ongeval A: Beperken omvang van een ramp of zwaar ongeval bij een calamiteit op de N271	6
3.2	Ongeval B: Beperken omvang van een ramp of zwaar ongeval bij een calamiteit op het spoor	6
3.3	Ongeval C: Beperken omvang van een ramp of zwaar ongeval bij een calamiteit met de hogedruk aardgasleiding	7
4	Maatregelen	8
4.1	Bronmaatregelen	8
4.2	Effectbeperkende maatregelen	8
4.3	Zelfredzaamheid	9
5	Restrisico	10

1 Adviesaanvraag

1.1 Aanleiding

Op 10 december 2015 heeft u het bestuur van de Veiligheidsregio verzocht om advies op basis van art. 7 en 9 Besluit externe veiligheid transportroutes. Dit advies wordt primair gevraagd voor een ruimtelijk besluit voor een te bouwen levensloopbestendige woning op het perceel ten zuiden van Rijksweg 11. Secundair is het advies gevraagd voor de te verwachten bouwverzoeken voor de rest van de spievormige ruimte tussen de Rijksweg, Heerstraat en het spoor.

1.2 Gevolgde procedure

Dit brandweeradvies is gebaseerd op de volgende, gegevens:

- Stedenbouwkundige schets Rijksweg Reuver;
- Croonenburo5, d.d. 3 december 2015;
- Gemeentelijke beleidsvisie externe veiligheid Beesel, versie 6 juni 2011.

2 Situatie

Het voorliggend ruimtelijk besluit maakt primair de realisatie van één woning op het perceel ten zuiden van Rijksweg 11 mogelijk. Secundair worden mogelijke bouwverzoeken in het plangebied beschouwd. De persoonsdichtheid in het plangebied neemt toe ten opzichte van de huidige situatie. Het plangebied ligt ingeklemd tussen de spoorlijn Venlo-Roermond, een hogedruk aardgastransportleiding en de N271. Ingeval van een calamiteit op één van deze transportmodaliteiten ligt het plangebied in het effectgebied van die calamiteit.

2.1 Risicobronnen

Het plangebied ligt direct aan de provinciale weg N271. De transporten van tankwagens zijn opgenomen in onderstaande tabel:

Traject	Transportgegevens tankwagens					
	Brandbare vloeistoffen	Ze er brandbare vloeistoffen	Brandbare gassen	Toxische gassen	Toxische vloeistoffen	Ze er toxische vloeistoffen
Weg N271	219	70	16	0	8	0

Het plangebied ligt direct aan het spoor Venlo-Roermond. In het Basisnet Spoor moet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen voor het tracé Venlo-Roermond rekening worden gehouden met de volgende transportaantallen (realisatie 2014) :

Traject	Transportgegevens (in aantal ketelwagenequivalenten per jaar)					
	Brandbare vloeistoffen	Ze er brandbare vloeistoffen	Brandbare gassen	Toxische gassen	Toxische vloeistoffen	Ze er toxische vloeistoffen
Spoor R'mond - Venlo	0	91	6200	999	1308	356

Naast het plangebied ligt parallel aan het spoor (zijde woongebied "Spoor- en Wildenkamp") een hogedruk aardgastransportleiding, nr. Z-509-0. De aardgasleiding heeft een diameter van 219 mm (8,6 inch) en een werkdruk van 40 bar.

2.2 Groepsrisico

Om een beeld te vormen van de invloed van het plangebied op de hoogte van het groepsrisico zijn risicoberekeningen noodzakelijk. Er zijn voor deze adviesaanvraag geen risicoberekeningen gemaakt. Derhalve is geen beoordeling van de toename van het groepsrisico mogelijk of de ligging ten opzichte van de oriënterende waarde.

3 Scenario's

Gelet op de ligging van het plangebied binnen het invloedgebied, moet op basis van art. 7 Besluit externe veiligheid transportroutes bij dit ruimtelijk besluit ingegaan worden op de mogelijkheden voor hulpverlening op de rampbestrijding en de zelfredzaamheid van aanwezigen binnen het plangebied. De scenario's zijn gebaseerd op de vervoerde gevaarlijke stoffen over de weg en het spoor (tabellen 2.1) en de aanwezigheid van een hogedruk aardgastransportleiding in het plangebied gelegen effectgebied.

De beschouwde scenario's zijn opgenomen in de onderstaande tabel:

Scenario	Effect	Afstanden weg	Afstanden spoor	Afstand hogedrukaardgas transportleiding
BLEVE	secundaire brand	230 m. (19 kW/m ²)	330 m. (17 kW/m ²)	
BLEVE	glasbreuk	180 m. (0,03 bar)	250 m. (0,03 bar)	
Plasbrand	secundaire brand	85 m. (12,5 kW/m ²)	60 m. (12,5 kW/m ²)	
Toxisch	LBW (levensbedreigende waarde)	350 m.	1400 m.	
Fakkelbrand	secundaire brand	-	-	95 m. (12,5 kW/m ²)

Geconcludeerd word dat het plangebied geheel binnen het effectgebied van de beschouwde scenario's ligt.

3.1 Ongeval A: Beperken omvang van een ramp of zwaar ongeval bij een calamiteit op de N271

In geval van een calamiteit op de N271 met een tankwagen gevuld met een brandbare vloeistof waarbij de vloeistof op eens vrijkomt, een plas vormt en ontsteekt, zal de vloeistof direct opbranden en ontstaan er secundaire branden in de omgeving.

Er is geen afschermende werking ten opzichte van het plangebied. De inzet van de brandweer zal gericht zijn op het redden van slachtoffers en het blussen van secundaire branden.

In geval van een calamiteit op de N271 met een tankwagen gevuld met tot vloeistof verdicht gas, is de inzet van de brandweer gericht op het voorkomen van een BLEVE¹ of het redden van slachtoffers en het blussen van secundaire branden nadat de BLEVE heeft plaatsgevonden.

Voor het voorkomen van een BLEVE zijn grote hoeveelheden bluswater nodig en is het noodzakelijk dat een snelle inzet door de brandweer plaatsvindt.

In geval van een calamiteit op de N271 met een tankwagen gevuld met een toxische vloeistof, is de inzet van de brandweer in 1^e instantie gericht op het verdunnen van de toxische dampen met waterschermen en in 2^e instantie afdekken van de plas met schuim en het redden van slachtoffers. Voor het in 1^e instantie verdunnen van de toxische dampen zijn grotere hoeveelheden bluswater nodig.

Bestrijdbaarheid

Ter hoogte van het plangebied is er aan de N271 voor het effectief bestrijden van een dreigende BLEVE voor het koelen en afschermen een bluswatercapaciteit nodig van 2 x 90 m³/uur. Na het optreden van de BLEVE zal de inzet van de brandweer gericht zijn op het blussen van secundaire branden en het redden van slachtoffers, een plasbrand of verdunnen toxische dampen. De benodigde bluswatercapaciteit is 2 x 90 m³/uur water en 39 m³/uur schuim (600 l. svm). De beschikbare capaciteit in het plangebied bedraagt primair een geboorde put (90 m³/uur) en brandkranen (60 m³/uur), secundair een schuimunit (schuim 144 l./minuut). Geconcludeerd wordt dat er voor een calamiteit op de N271 voldoende bluscapaciteit aanwezig is.

Zelfredzaamheid

De bewoners van de woning worden in het algemeen als zelfredzaam beschouwd. Het plangebied beschikt over 1 oprit en is aan de achterzijde begrensd door het spoor.

Bij een incident op de N271 kan alleen richting het incident gevlucht worden.

3.2 Ongeval B: Beperken omvang van een ramp of zwaar ongeval bij een calamiteit op het spoor

In het geval van een incident op het spoor met een ketelwagon gevuld met een brandbare vloeistof stroomt een groot deel van de inhoud in korte tijd uit. De brandbare vloeistof vormt een plas en ontsteekt. De brand is kort en hevig en zal secundaire branden in de omgeving veroorzaken. Er is geen afschermende werking ten opzichte van het plangebied. De inzet van de brandweer zal gericht zijn op het redden van slachtoffers en het blussen van secundaire branden. In het geval van een incident op het spoor met een ketelwagon met brandbaar gas is de inzet van de brandweer gericht op het voorkomen van een BLEVE of het redden van slachtoffers en het blussen van secundaire branden. In geval van een incident op het spoor met een ketelwagon gevuld met een toxisch gas en/of vloeistof stroomt een groot deel in korte tijd uit en vormt een vloeistofplas en een toxische damp. De inzet van de brandweer is gericht op het afdekken van de vloeistofplas en neerslaan van de toxische damp en het redden van slachtoffers. Hiervoor is het van belang dat het spoor ter hoogte van het plangebied voldoende bereikbaar is en zijn er grote hoeveelheden bluswater nodig.

Bestrijdbaarheid

Voor het effectief bestrijden van een dreigende BLEVE is een bluswatercapaciteit nodig van 360 m³/uur. Voor afdekken van een vloeistofplas en neerslaan van een vloeistofdamp is een bluswatercapaciteit van 2 x 90 m³/uur en/of 20 m³/uur schuim (300 l. svm) nodig. De beschikbare bluswatercapaciteit in het plangebied bedraagt primair een geboorde put (90 m³/uur) en brandkranen (60 m³/uur), secundair een schuimunit (schuim 144 l./min.).

Geconcludeerd wordt dat er voor het voorkomen van een BLEVE onvoldoende bluswatercapaciteit aanwezig is. Voor het afdekken van een vloeistofplas en het neerslaan van een vloeistofplas is voldoende bluswatercapaciteit aanwezig. Echter, ten aanzien van de bestrijdbaarheid ter hoogte van het plangebied tussen de spoorwegovergang en de Heerstraat is onvoldoende bereikbaarheid van het spoor voor hulpverleningsdiensten.

Zelfredzaamheid

De bewoners van de woning worden in het algemeen als zelfredzaam beschouwd. Het plangebied beschikt over 1 oprit en is aan de achterzijde begrensd door het spoor. Bij een incident op het spoor kan van het incident, richting de openbare weg gevlucht worden.

3.3 Ongeval C: Beperken omvang van een ramp of zwaar ongeval bij een calamiteit met de hogedruk aardgasleiding

In geval van een calamiteit met de hogedruk aardgasleiding kan dit leiden tot effecten binnen het plangebied. Bij een breuk in de aardgasleiding stroomt het gas onder hoge druk continue uit. Het brandbare gas ontsteekt waardoor een fakkelbrand optreedt die duurt totdat na het afblokken van de leiding de druk afneemt. De fakkelbrand is hevig en kan tot secundaire branden in de omgeving leiden.

Bestrijdbaarheid

Er zijn voor de brandweer geen mogelijkheden voor een effectieve bronbestrijding. Het beheer van de leiding dient de leiding af te sluiten. Automatisch inblokken gebeurt vrijwel direct, terwijl handmatig inblokken enkele uren kan duren. De inzet van de brandweer zal met name gericht zijn op het voorkomen van secundaire branden en het redden van slachtoffers. Voor het effectief bestrijden van de secundaire branden is, afhankelijk van de brandoverslag, een grote bluswatercapaciteit nodig. De beschikbare bluswatercapaciteit in het plangebied bedraagt primair brandkranen (60 m³/uur) en een geboorde put (90 m³/uur). Conclusie is dat, afhankelijk van de te bouwen gebouwen, de primaire bluswatercapaciteit voldoende is.

Zelfredzaamheid

De fakkelbrand is zichtbaar, hoorbaar en de hittestraling is duidelijk voelbaar voor de bewoners. Een strategie voor zelfredzaamheid kan juist worden ingeschat, zij moeten afgeschermd van de hittestraling ontvluchten. Voor de bewoners is het van belang dat het gebouw waarin ze zich bevinden enige tijd bestand is tegen hittestraling. Daarnaast is het van belang dat de vluchtmogelijkheden van de risicobron af gericht zijn en dat de bewoners voldoende zelfredzaam zijn.

4 Maatregelen

De maatregelen die genomen kunnen worden om de risico's te beperken en de hulpverlening te ondersteunen bij het bestrijden van de gevolgen van een incident worden onderverdeeld in bronmaatregelen, effectmaatregelen en maatregelen ten behoeve van de zelfredzaamheid.

4.1 Bronmaatregelen

Het treffen van bronmaatregelen aan de weg N271 en het spoor worden binnen deze procedure niet realistisch geacht. De risicobronnen bevinden zich fysiek buiten het plangebied.

De omvang van een calamiteit wordt voor een groot gedeelte bepaald door de bevolkingsdichtheid ten noordwesten van het spoor. Dit is een bestaande situatie. Bronmaatregelen zijn de meest effectieve maatregelen om de omvang van een calamiteit te beperken. Geadviseerd wordt los van de voorliggende ontwikkeling een onderzoek uit te voeren naar de haalbaarheid van de volgende maatregelen:

- Voorzien in de bereikbaarheid van het spoor voor hulpverleningsdiensten.
Geadviseerd wordt om geheel of gedeeltelijk parallel aan het spoor een route te realiseren, geschikt voor voertuigen van de hulpverleningsdiensten. Indien er tussen spoor en route een geluidsscherm of hekwerk wordt geplaatst, dan wordt geadviseerd om hier in voldoende doorgangen voor hulpverleners te voorzien.
- Beperken van uitstroom van brandbare en/of toxische vloeistoffen/stoffen vanaf het spoor richting het plangebied.
Geadviseerd wordt om parallel aan het spoor een voorziening te treffen waardoor de uitstroom van een bij een calamiteit vrijgekomen brandbare en/of toxische vloeistof richting plangebied wordt voorkomen. Dit kan bijvoorbeeld door het aanleggen van een bermsloot.

4.2 Effectbeperkende maatregelen

Alle te bouwen gebouwen in het plangebied liggen binnen het effectgebied van weg, spoor en hogedrukaardgasleiding. Door het treffen van effect reducerende maatregelen kan de veiligheid van de aanwezigen in het plangebied worden vergroot:

- Toepassen van blinde gevels of brandwerende gevels bij gebouwen.
Geadviseerd wordt de gebouwen (niet duidelijk is welke functie wordt toegestaan) in het plangebied te voorzien van blinde gevels. Hierdoor worden aanwezigen beschermd tegen de warmte-effecten van een plasbrand op het spoor en weg en krijgen ze tevens de mogelijkheid om te vluchten. Indien het toepassen van een blinde gevel niet wenselijk is, dan wordt geadviseerd om de gevel(s) inclusief beglazing en kozijnen zodanig uit te voeren dat deze ten minste 30 minuten brandwerend zijn conform NEN 6069.
- Beperken van het glasoppervlak en toepassen van scherfwerende beglazing.
Geadviseerd wordt om bij gebouwen in het plangebied het glasoppervlak zo veel mogelijk te beperken. Tevens wordt geadviseerd om glas toe te passen dat bestand is tegen 0,1 bar piekoverdruk. Een voorbeeld is het plaatsen van beglazing die voldoet aan klasse P2A conform EN 356, geplaatst in een kitsponning. Hierdoor wordt voorkomen dat bij een explosiescenario de aanwezigen worden gedood cq verwond door rondvliegende glasscherven.

- Toepassen van onbrandbare gevelbekleding.
Geadviseerd word om bij gebouwen in het plangebied onbrandbare gevelbekleding conform brandvoortplantingsklasse B zoals gesteld in de NEN-EN 13501-1 toe te passen, uitgezonderd de gevel(s) aan de niet-risicozijde. Hierdoor word voorkomen dat bij een calamiteit op het spoor of weg brandoverslag plaatsvind naar de gebouwen in het plangebied (voorkomen van secundaire branden).

4.3 Zelfredzaamheid

Maatregelen op het gebied van zelfredzaamheid vergroten de mogelijkheden voor de in het effectgebied aanwezige personen om zichzelf op eigen kracht in veiligheid te brengen.

- Vluchtmogelijkheden van de risicobron afgericht.
Bij een calamiteit op het spoor is een ontvluchting uit het plangebied mogelijk in de richting van de weg. Geadviseerd word de gebouwen te voorzien van een vluchtmogelijkheid van de risicobron af in de richting van de weg N271. Bij een calamiteit op de weg N271 word geadviseerd het gebouw en het plangebied te voorzien van een ontvluchtingsmogelijkheid van de risicobron af. Een mogelijkheid is het plangebied voor ontvluchting te voorzien van een ontsluiting naar een aan te leggen weg of pad parallel aan de spoorzijde.
- Toepassen centraal afsluitbare ventilatie.
Geadviseerd word de gebouwen in het plangebied uit te voeren met een afsluitbare ventilatie die centraal per gebouw kan worden aangestuurd.
- Uitsluiten functies voor verminderd zelfredzame personen.
Onbekend is of in het plangebied functies worden toegestaan voor verminderd zelfredzame personen. Het gehele plangebied ligt binnen de 100 % letaliteitszone van de weg (90 m.), spoor (400 m.) en hogedruk aardgasleiding (250 m.). Geadviseerd word om in het plangebied uit te sluiten dat er gebouwen komen bestemd voor verminderd zelfredzame personen. Deze personen zijn bij een incident op de weg en het spoor niet of onvoldoende in staat zichzelf in veiligheid te brengen.

5 Restrictie

Het plangebied vormt een 'driehoek' die ligt tussen de rijksweg N271 en het spoor en Aardgastransportleiding aan de andere zijde. Naast de bestaande bebouwing wordt een mogelijkheid gegeven tot uitbreiding met 1 of meerdere gebouwen binnen het plangebied.

Externe veiligheid is door de wetgever in beginsel ontwikkeld als een criterium dat gebruikt dient te worden om ruimtelijke initiatieven te beschouwen en af te wegen. Deze locatiekeuze is niet geheel in lijn met de beleidsuitspraak van de gemeente Beesel uit de gemeentelijke beleidsvisie externe veiligheid waarin gesteld wordt dat de "risicobron en de risico-ontvanger, in ruimtelijk opzicht, maximaal mogelijk gescheiden worden".

Het bovenstaande versterkt de noodzaak om te kijken naar de genoemde maatregelen om de ontwikkeling zo verantwoord mogelijk te laten plaatsvinden. Door het vervoer van gevaarlijke stoffen op het spoor en weg N271 en de aanwezigheid van de hogedruk aardgastransportleiding kan dit in de huidige situatie reeds leiden tot ongevallen met grote gevolgen die onbeheersbaar kunnen blijken. De maatregelen kunnen de effecten van ongevallen reduceren tot een omvang die beter beheersbaar wordt geacht door de hulpverleningsdiensten.

Het advies aan de gemeente is om een nader onderzoek in te stellen naar de haalbaarheid van de genoemde punten in 4.1, bronmaatregelen. Hierbij wordt verder geadviseerd in het onderzoek de maatregelen bovenplans mee te nemen.

STEDENBOUWKUNDIGE SCHETS RIJKSWEG, REUVER GEMEENTE BEESEL

3 december 2015





Stedenbouwkundige schets Rijksweg, Reuver
gemeente Beesel
Situering locatie

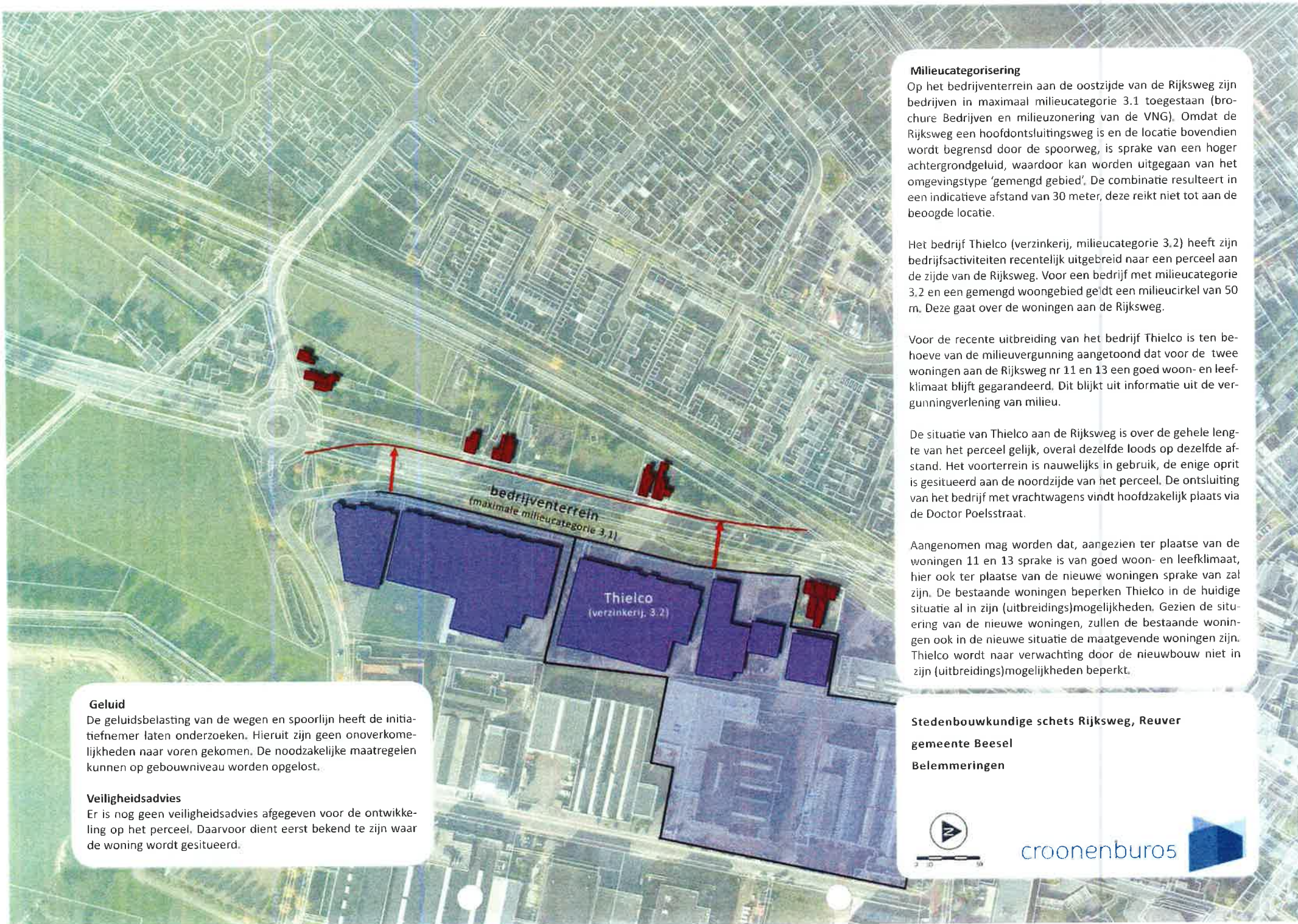


croonenburo5





Foto's bestaande situatie



Milieucategorisering

Op het bedrijventerrein aan de oostzijde van de Rijksweg zijn bedrijven in maximaal milieucategorie 3.1 toegestaan (brochure Bedrijven en milieuzonering van de VNG). Omdat de Rijksweg een hoofdontsluitingsweg is en de locatie bovendien wordt begrensd door de spoorweg, is sprake van een hoger achtergrondgeluid, waardoor kan worden uitgegaan van het omgevingstype 'gemengd gebied'. De combinatie resulteert in een indicatieve afstand van 30 meter, deze reikt niet tot aan de beoogde locatie.

Het bedrijf Thielco (verzinkerij, milieucategorie 3.2) heeft zijn bedrijfsactiviteiten recentelijk uitgebreid naar een perceel aan de zijde van de Rijksweg. Voor een bedrijf met milieucategorie 3.2 en een gemengd woongebied geldt een milieucirkel van 50 m. Deze gaat over de woningen aan de Rijksweg.

Voor de recente uitbreiding van het bedrijf Thielco is ten behoeve van de milieuvergunning aangetoond dat voor de twee woningen aan de Rijksweg nr 11 en 13 een goed woon- en leefklimaat blijft gegarandeerd. Dit blijkt uit informatie uit de vergunningverlening van milieu.

De situatie van Thielco aan de Rijksweg is over de gehele lengte van het perceel gelijk, overal dezelfde loods op dezelfde afstand. Het voorterrein is nauwelijks in gebruik, de enige oprit is gesitueerd aan de noordzijde van het perceel. De ontsluiting van het bedrijf met vrachtwagens vindt hoofdzakelijk plaats via de Doctor Poelsstraat.

Aangenomen mag worden dat, aangezien ter plaatse van de woningen 11 en 13 sprake is van goed woon- en leefklimaat, hier ook ter plaatse van de nieuwe woningen sprake van zal zijn. De bestaande woningen beperken Thielco in de huidige situatie al in zijn (uitbreidings)mogelijkheden. Gezien de situering van de nieuwe woningen, zullen de bestaande woningen ook in de nieuwe situatie de maatgevende woningen zijn. Thielco wordt naar verwachting door de nieuwbouw niet in zijn (uitbreidings)mogelijkheden beperkt.

Geluid

De geluidsbelasting van de wegen en spoorlijn heeft de initiatiefnemer laten onderzoeken. Hieruit zijn geen onoverkomelijkheden naar voren gekomen. De noodzakelijke maatregelen kunnen op gebouwniveau worden opgelost.

Veiligheidsadvies

Er is nog geen veiligheidsadvies afgegeven voor de ontwikkeling op het perceel. Daarvoor dient eerst bekend te zijn waar de woning wordt gesitueerd.

Stedenbouwkundige schets Rijksweg, Reuver
gemeente Beesel
Belemmeringen



croonenburos





Ontwerputgangspunten gehele zone:

- maximaal 5 vrijstaande woningen op de aangeduide plaatsen;
- ruime kavels met ruimte voor garage / schuur;
- vorm en positie woning nader te bepalen (schets is een suggestie);
- woningrichting: woningen aan Rijksweg parallel of haaks op de weg, woning aan Heerstraat in dezelfde richting als de naastgelegen woning;
- voortuin in verband met afstand weg en zicht op fietspad bij uitrijden oprit;
- 2 opstelplaatsen op eigen terrein (bij voorkeur een brede oprit met mogelijkheid voor twee opstelplaatsen langs elkaar;
- een langspaarkeerplaats in de berm van de Rijksweg voor de woningen aan de Rijksweg;
- voor de woning aan de Heerstraat is een parkeerplaats in de openbare ruimte niet mogelijk, daarom verplichting voor brede oprit met voldoende opstelplaatsen op eigen terrein;
- hagen / groene erfafscheiding tussen percelen en aan Rijksweg;
- stimuleren van behoud en aanplant van bomen zodat groene karakter in stand blijft;
- verplichte aanleg van een robuuste groen afscherming 4 - 6 m breed) naar het spoor op zodanige manier dat ook aan de spoorzijde er een representatieve uitstraling ontstaat (voorkeur van gebiedseigen beplanting op een grondlichaam). De gekozen oplossing op de eerste kavel is leidend voor op de andere kavels. Daarnaast stimuleren dat de oplossing ook wordt toegepast bij de bestaande woningen zodat vanaf het spoor een uniform en representatief groen beeld ontstaat.

Stedenbouwkundige schets Rijksweg, Reuver
gemeente Beesel

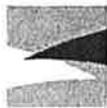
Stedenbouwkundige Schets - doorkijk omgeving



0 5 25

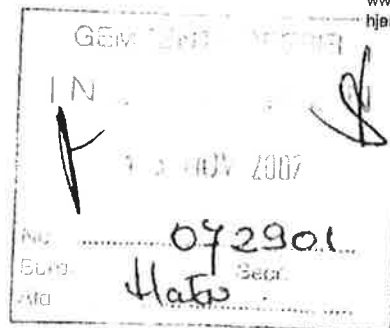
croonenburos





College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Beesel
Postbus 4750
5953 ZG REUVER

Datum 31 oktober 2007
Betreft Meussen Oud Dorp
Ons kenmerk 5597640/HJ/8-10-07
Uw kenmerk GG/AJPZ/HaEn



Geachte College,

Naar aanleiding van een door de heer Meussen, Ouddorp 5 te (5954 BD) Beesel op 2 mei 2006 ingediend principeverzoek heeft u geantwoord per brief op 23 mei 2006. De heer Meussen heeft mij verzocht hem in deze te adviseren.

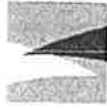
Met de heer Meussen heb ik de situatie ter plekke bekeken. Hieronder ga ik in op de in die brief genoemde gronden om geen medewerking te verlenen aan het verzoek.

Allereerst merk ik op dat de gewenste woningbouw zich nu beperkt tot de bouw van één woning, welke gesitueerd wordt rechts naast de bestaande woning Ouddorp 5. In zoverre kan de nu voorliggende situatie afwijken van het destijds ingediende verzoek. Zie bijlage 1.

Volgens het bestemmingsplan "Kernen" heeft het bedoelde perceel de bestemming "wonen". Deze plek is gelegen binnen de rode contour. Dit betekent dat er geen sprake is van een tegenprestatie in het kader van het provinciale contourenbeleid. Zie bijlage 2 en 3.

Afhankelijk van de ligging van de nieuw te bouwen woning kan de beleidslijn "Ruimte voor de Rivier" van toepassing zijn. Dit beleid is bij besluit van 4 juli 2006 gewijzigd en op 14 juli 2006 in werking getreden. Uit overleg met Rijkswaterstaat is gebleken dat op basis van de vigerende beleidslijn vanuit een rivierkundig oogpunt geen bezwaar bestaat tegen bebouwing in het bergend winterbed, mits er voldoende compensatie zal plaatsvinden. Overigens zal bij de huidige locatiekeuze slechts een beperkt deel van de nieuwbouw in het bergend winterbed terecht komen. Zie bijlage 4.

Bij woningbouw is het beleid er op gericht dat een goed woonklimaat verzekerd moet zijn. Oprichten van een woning binnen de invloedssfeer van een nabij gelegen bedrijf is daarom niet mogelijk. Nabij de gewenste locatie van nieuwbouw ligt een agrarisch bedrijf. De vergunning voor het houden van vleesvarkens is ingetrokken. Als er al sprake is van bedrijfsmatige activiteiten dan is naar mijn mening het "Besluit landbouw" van toepassing. Worden er bedrijfsmatig dieren gehouden, dan dient een afstand van 50 meter aangehouden te worden. Worden er bedrijfsmatig geen dieren gehouden, dan dient de afstand minmaal 25



meter te bedragen. Aan de gewenste afstanden kan worden voldaan, daarbij aangenomen dat de aanwezige woningen Ouddorp 3, 5 en de nieuw te bouwen woning als een categorie III woning in het kader van het besluit worden aangemerkt. Mocht het College van oordeel zijn dat het handelt om categorie I of II woningen, dan dient de afstand minimaal 100 meter te bedragen als er bedrijfsmatig landbouwhuisdieren worden gehouden en 50 meter als er bedrijfsmatig geen landbouwhuisdieren worden gehouden. Zie bijlage 5 en 6.

In het laatste geval is uit overleg met Meerts, eigenaar van de inrichting Ouddorp 24, gebleken dat hij bereid is het bedrijfsmatig houden van vee te beëindigen.

In de brief van 26 mei wordt tevens ingegaan op de uitstraling van Ouddorp. Ik kan moeilijk beoordelen of met de nu gewenste locatie van nieuwbouw de karakteristiek van Ouddorp wordt aangetast. Ik ben wel van mening dat met het ontwerp van de woning en de te gebruiken materialen een woning gerealiseerd kan worden die past binnen de stijl van Ouddorp.

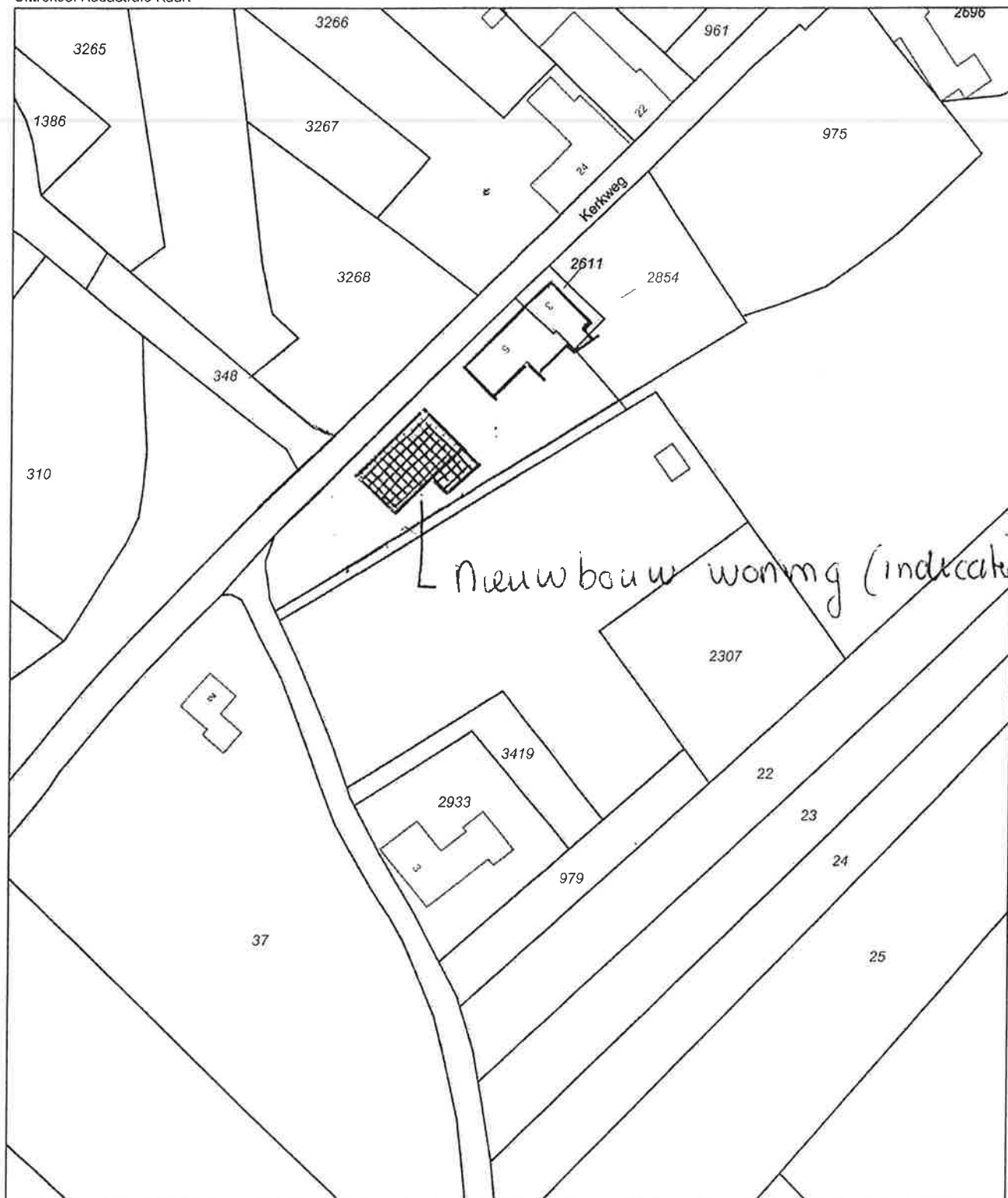
Op grond van het voorgaande vraagt de heer Meussen om uw eerder ingenomen standpunt te heroverwegen. De heer Meussen is immers van mening dat op de huidige locatie wel medewerking verleend kan worden.

Met vriendelijke groet,

ing. H. Janssen,
bedrijfsadviseur

Bylage 1

Uittreksel Kadastrale Kaart



Deze kaart is noordgericht
12345 Perceelnummer
25 Huisnummer
— Kadastrale grens
- - - - - Bebouwing
- - - - - Overige topografie

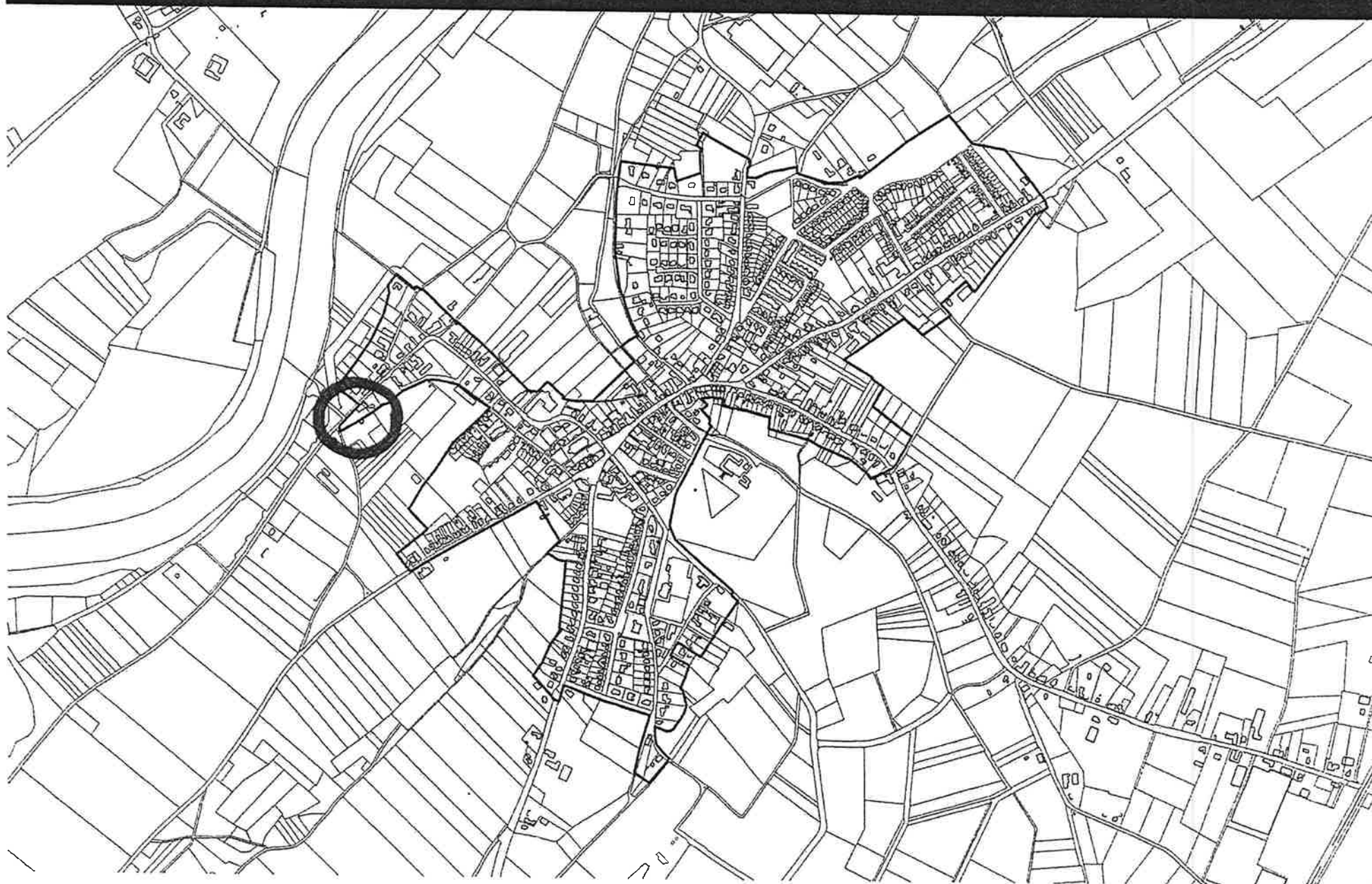
Schaal 1:1000

Kadastrale gemeente BEESEL
Sectie G
Perceel 3418



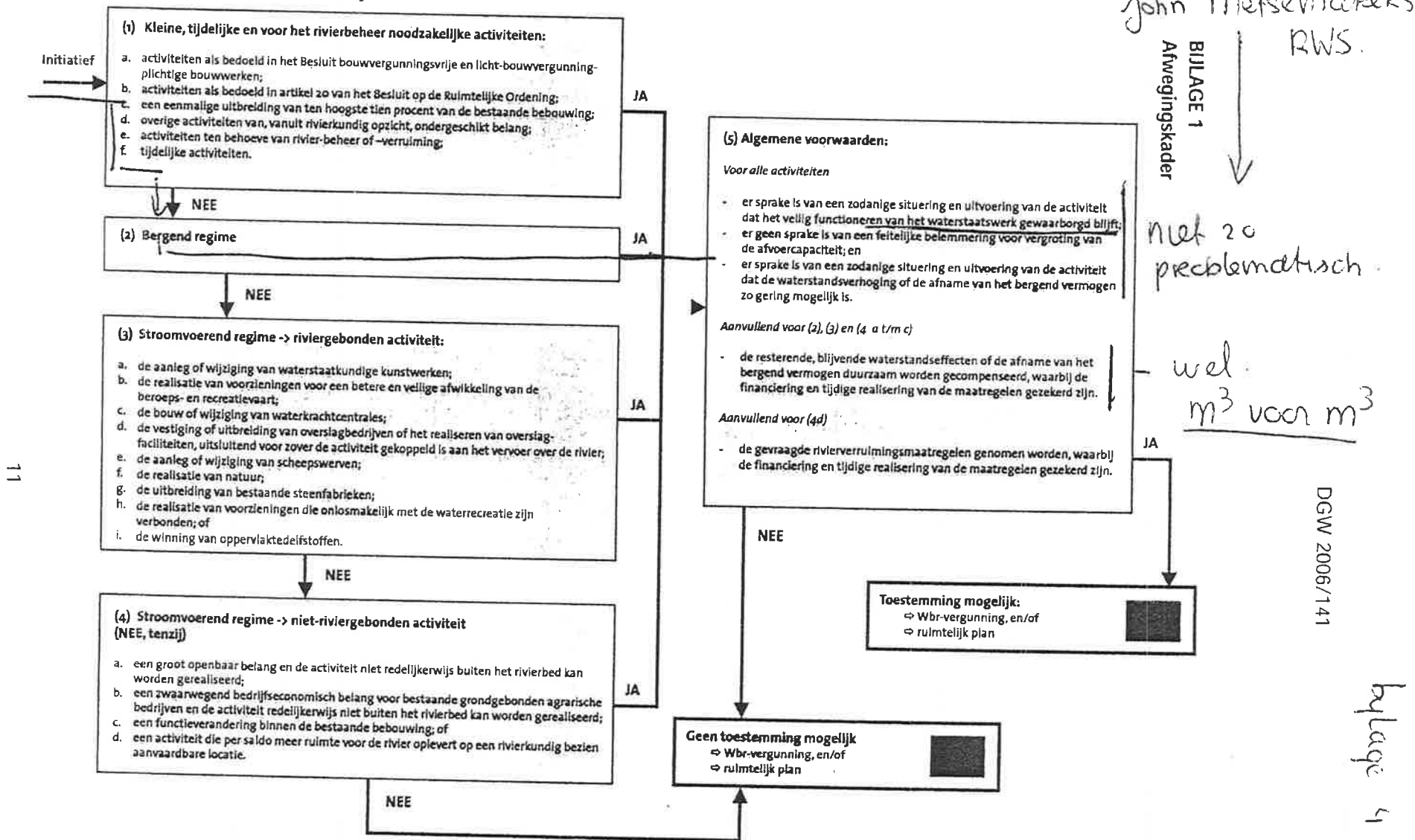
Voor een oorspronkelijk uittreksel, ROERMOND, 3 oktober 2007
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.



Bouw woning :

Op basis van overleg met John Melsermakers RWS.



van 250 meter rondom een zodanig gebied, en waarvan het aantal gehouden landbouwhuisdieren van een of meer diercategorieën hoger is dan op 31 december 2001:

1°. overeenkomstig een algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 8.40 van de Wet milieubeheer, zoals die op die datum luidde, in de veehouderij aanwezig mocht zijn, of

2°. ingevolge een vergunning als bedoeld in artikel 8.1 van de Wet milieubeheer in de veehouderij aanwezig mocht zijn.

2. Dit besluit is niet van toepassing op een inrichting waar landbouwhuisdieren worden gehouden met uitzondering van een kinderboerderij:

a. die is gelegen op een afstand van minder dan 100 meter van een object categorie I of II, of

b. die is gelegen op een afstand van minder dan 50 meter van een object categorie III, IV of V.

3. In afwijking van het tweede lid is dit besluit van toepassing op een inrichting die is gelegen op een afstand van minder dan 100 meter van een object categorie I of II, of op een afstand van minder dan 50 meter van een object categorie III, IV of V en die is opgericht voor het tijdstip van inwerkingtreding van dit besluit, indien het aantal landbouwhuisdieren dat gehouden wordt niet groter is dan het aantal landbouwhuisdieren dat op grond van een vergunning als bedoeld in artikel 8.1 van de Wet milieubeheer of op grond van het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer of het Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer gehouden mocht worden en voorzover de afstand tot het dichtstbijzijnde object categorie I, II, III, IV of V niet is afgenomen.

4. De afstanden bedoeld in het tweede en het derde lid, worden gemeten vanaf de buitenzijde van een object categorie I, II, III, IV of V tot het dichtstbijzijnde emissiepunt van het dierenverblijf.

5. Dit besluit is niet van toepassing op een inrichting waar geen landbouwhuisdieren worden gehouden en die is opgericht na het tijdstip van inwerkingtreding van dit besluit en:

a. die is gelegen op een afstand van minder dan 50 meter van een object categorie I of II, of

b. die is gelegen op een afstand van minder dan 25 meter van een object categorie III, IV of V

6. In afwijking van het vijfde lid is dit besluit van toepassing op een inrichting waarin geen landbouwhuisdieren worden gehouden, die is gelegen op een afstand van minder dan 50 meter van een object categorie I of II, of op een afstand van minder dan 25 meter van een object categorie III, IV of V, die is opgericht voor het tijdstip van inwerkingtreding van dit besluit en waarvan de afstand die moet worden aangehouden op grond van een vergunning als bedoeld in artikel 8.1 van de Wet milieubeheer of op grond van het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer of het Besluit akkerbouw-bedrijven milieubeheer of het Besluit bedekte teelt milieubeheer tot het dichtstbijzijnde object categorie I, II, III, IV of V, niet is afgenomen.

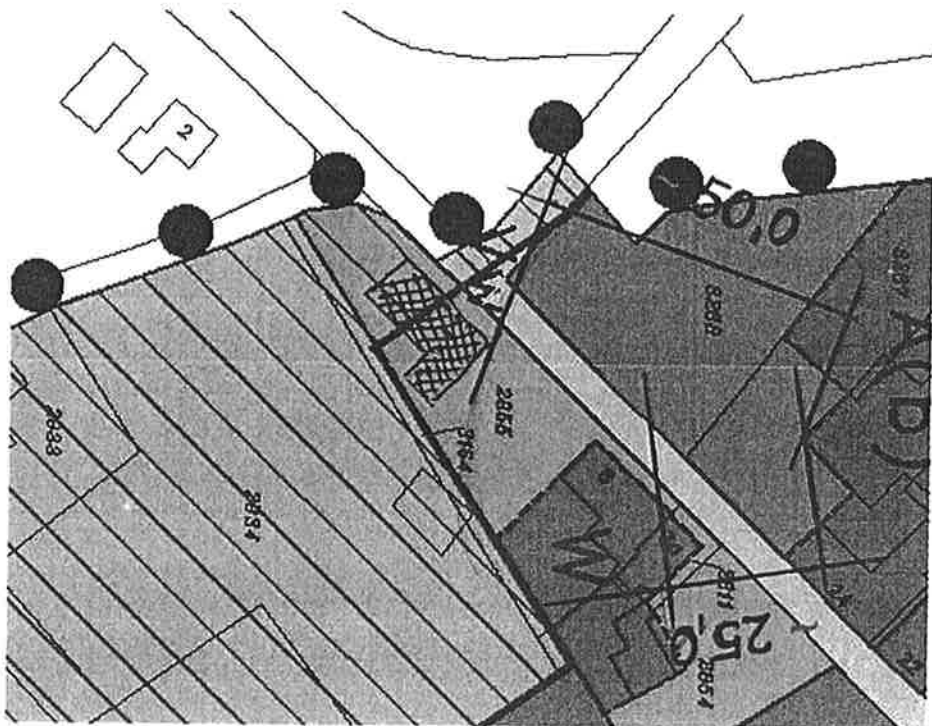
7. De afstanden bedoeld in het vijfde en zesde lid, worden gemeten vanaf het onderdeel van het bedrijf dat het dichtst bij het genoemde object is gelegen, waarbij een waterbassin, een watersilo, een warmwater-opslagtank en het erf niet als een zodanig onderdeel worden beschouwd.

Artikel 5

1. De voorschriften, bedoeld in de hoofdstukken 1 tot en met 3 van de bijlage gelden voor degene die de inrichting drijft. Die draagt er zorg voor dat de voorschriften worden nageleefd.

2. Indien een voorschrift als bedoeld in de hoofdstukken 1 tot en met 3 van de bijlage inhoudt dat daarbij aangegeven middelen ter bescherming van het milieu worden toegepast, meldt degene die de inrichting drijft en die voornemens is andere middelen toe te passen, dat voornemen ten

bylage 6



STEDENBOUWKUNDIGE SCHETS RIJKSWEG, REUVER GEMEENTE BEESEL

3 december 2015



Colofon

Stedenbouwkundige schets Rijksweg,

Reuver

opdrachtgever:

gemeente Beesel

Inhoudsopgave

Situering locatie

Vraagstelling

Foto's bestaande situatie

SWOT-analyse

Belemmeringen

Stedenbouwkundige Schets - 1 woning

Stedenbouwkundige Schets - doorkijk omgeving

croonenburos



Beneluxweg 125
Postbus 40
4900 AA Oosterhout
+31 (0)162 487500

Louis Loyensstraat 5
Postbus 959
6200 AZ Maastricht
+31 (0) 43 3253223

info@croonenburos.com
www.croonenburos.com

Bijlage

10

Raad van de gemeente Beesel
Postbus 4750
5953 ZK REUVER

Datum
10 juni 2016

Ons nummer
201502136/3/R1

Uw kenmerk

Inlichtingen
J. Jhauw
070-4264845

Onderwerp
Beesel
Bp. Bebouwde gebieden



Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een beschikking van de Afdeling naar aanleiding van het verzoek om verlenging van de bij tussenuitspraak in bovenvermelde procedure gestelde termijn voor het herstellen van een gebrek of gebreken.

Aangezien deze brief geautomatiseerd is aangemaakt, is deze niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is van 21 t/m 25 juli gesloten i.v.m. verbouwing.

Procesverloop

Bij tussenuitspraak van 16 december 2015 heeft de Afdeling verzoeker opgedragen om binnen 26 weken na de verzending daarvan de gebreken in het bestreden besluit te herstellen.

Bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 17 mei 2016, heeft de raad de Afdeling verzocht om deze termijn te verlengen.

T.J.P. Meusen en H.H. Lutgens en W. Lutgens-Timmermans (hierna tezamen en in enkelvoud: Lutgens) hebben een reactie ingediend.

Overwegingen

1. De raad heeft verzocht om verlenging van de hersteltermijn tot na de raadsvergadering van 20 juni 2016. De raad stelt dat hij niet in staat is binnen de door de Afdeling gestelde termijn het gebrek in het bestreden besluit te herstellen, omdat de benodigde besluitvorming niet binnen die termijn kan worden afgerond. In dit verband heeft de raad toegelicht dat hij de vaststelling van de Regionale Structuurvisie Wonen Noord-Limburg en de Woonvisie gemeente Beesel 2016-2022 moest afwachten voordat hij het besluit kon herstellen. Deze besluiten zijn vastgesteld door de raad op 9 mei 2016. Voordat het herstelbesluit kan worden vastgesteld moet een traject worden doorlopen waarbij het concept-raadsbesluit achtereenvolgens wordt behandeld in een collegevergadering, commissievergadering en een opiniërende raadsvergadering. Hierdoor kan het besluit niet eerder dan 20 juni 2016 worden vastgesteld, aldus de raad.
2. Meusen en Lutgens hebben kenbaar gemaakt dat zij bezwaar hebben tegen een verlenging van de hersteltermijn. Hiertoe voeren zij aan dat ten onrechte de vaststelling van de Regionale Structuurvisie Wonen Noord-Limburg en de Woonvisie gemeente Beesel 2016-2022 is afgewacht. Deze besluiten zijn namelijk niet van belang voor het te herstellen besluit, aldus Meusen en Lutgens. Ook voert Lutgens een aantal redenen aan waarom het "Ontwerp standpunt tussenuitspraak" onjuist is.
3. De voor herstel van een gebrek in het bestreden besluit bepaalde termijn is een bindende termijn. Slechts in bijzondere gevallen kan na een gemotiveerd verzoek verlenging van deze termijn worden verleend. Het verzoek moet binnen de bij de tussenuitspraak bepaalde termijn worden ingediend.
4. De raad moet in het herstelbesluit een besluit nemen over de door Meusen en Lutgens gewenste woningen. De Regionale Structuurvisie Wonen Noord-Limburg en de Woonvisie gemeente Beesel 2016-2022 gaan over woonfuncties binnen de gemeente. Om die reden is de Afdeling van oordeel dat de raad in redelijkheid deze besluiten van belang heeft kunnen achten. Hetgeen Lutgens heeft aangevoerd tegen het "Ontwerp standpunt tussenuitspraak" heeft betrekking op het toekomstige besluit. Deze bezwaren kunnen aan de orde komen nadat het besluit is vastgesteld. Voor

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verlengt de bij haar uitspraak van 16 december 2015 bepaalde termijn tot 22 juni 2016.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, voorzitter, en
mr. R.J.J.M. Pans en mr. B.J. Schueler, leden, in tegenwoordigheid van
mr. J. Schaaf, griffier.

w.g. Michiels
voorzitter

w.g. Schaaf
griffier

523-812.
Verzonden: 10 juni 2016