

Ontwerp-structuurvisie Beesel

Reactienota Zienswijzen

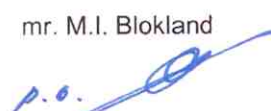
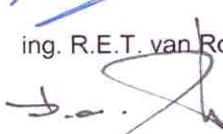
Definitief

Gemeente Beesel
Raadhuisplein 1
5953 AL REUVER

Grontmij Nederland B.V.
Roermond, 20 juli 2011

Verantwoording

Titel : Ontwerp-structuurvisie Beesel
Subtitel : Reactienota Zienswijzen
Projectnummer : 280932
Referentienummer : 280932.rm.314.R002
Revisie : D2
Datum : 20 juli 2011

Auteur(s) : M.J.R. Braaksma, mr. M.I. Blokland, dr. W.J. Drogen (ViForis), ing. D.A. de Marie
E-mail adres : miguel.blokland@grontmij.nl
Gecontroleerd door : mr. M.I. Blokland
Paraaf gecontroleerd : 
Goedgekeurd door : ing. R.E.T. van Roosmalen
Paraaf goedgekeurd : 
Contact : Grontmij Nederland B.V.
Bredeweg 239
6043 GA Roermond
Postbus 410
6040 AK Roermond
T +31 475 39 00 00
F +31 475 31 96 95
www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	4
2	Samenvatting zienswijzen.....	6
3	Beantwoording zienswijzen.....	22
3.1	Algemeen	22
3.2	Verblijfsrecreatie	23
3.3	Kernrandzone	26
3.4	Woningbouw	28
3.5	Land- en tuinbouw	29
3.6	Werkgelegenheid	30
3.7	Bereikbaarheid	31
3.8	Natuur en landschap.....	31
3.9	Cultuurhistorie en archeologie	32
3.10	Water.....	33
3.11	Uitvoeringsparagraaf.....	33
4	Ambtshalve aanpassingen.....	36

Geen inhoudsopgavegegevens gevonden.

1 Inleiding

In het kader van de procedure tot vaststelling van de structuurvisie voor de gemeente Beesel, is de onderhavige reactienota zienswijzen op de ontwerp-structuurvisie opgesteld. Het plangebied voor de structuurvisie behelst het gehele grondgebied van de gemeente Beesel. De structuurvisie geeft een integraal beeld van de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen binnen de gemeente. De structuurvisie moet gezien worden als een visie op hoofdlijnen voor de periode tot 2030. De structuurvisie zal gebruikt gaan worden als toetsingskader voor nieuwe ontwikkelingen en het beleidskader vormen voor de herziening van het bestemmingsplan buitengebied. De structuurvisie is voorzien van een uitvoeringsparagraaf.

Indienen zienswijzen

Eenieder heeft van 10 maart 2011 tot en met 20 april zijn/haar zienswijzen op de ontwerp-structuurvisie Beesel schriftelijk kenbaar kunnen maken bij de raad van Beesel. Er zijn 28 schriftelijke zienswijzen binnengekomen die zijn beoordeeld op ontvankelijkheid. 26 zienswijzen zijn binnen de termijn binnengekomen. Twee zienswijzen zijn buiten de termijn ter post besteld en na de termijn binnengekomen. De ontvankelijke zienswijzen zijn opgenomen in bijlage 2. Hier volgt een overzicht:

- 1 Manege Killaars, Reuver
- 2 J.C. Peulen en A.H.M. van der Velden, Reuver
- 3 Hoeve Roozendaal, Reuver
- 4 Arvalis namens A. Coumans en M. Coumans-Janssen, Reuver
- 5 Arvalis namens J.C.C.J. Janssen, Reuver
- 6 Arvalis namens P.M.J. Reijnen, Reuver
- 7 Arvalis namens V.O.F. Franssen-Van de Heuvel, Reuver
- 8 Arvalis namens W.J.J. Rutten, Reuver
- 9 C. Peters namens 24 aanwonenden Heijackerstraat, Beesel
- 10 P.J.M. van der Elst, A.M.L. van der Elst - Vissers en S.J.M. Mulder - van der Elst, Beesel/Roermond
- 11 J.W.J. Rutten, K.E.J.M. Rutten en A.J.M.E. Rutten, Reuver
- 12 LLTB, Roermond
- 13 P.J.H. Derksen, Reuver
- 14 S. van Betteraij en 5 anderen, Reuver
- 15 Aelmans namens Maatschap Hubens-Delissen, Beesel
- 16 Arvalis namens Bouten-Thijssen B.V., Beesel
- 17 Arvalis namens Loon- en Grondverzetbedrijf Reijnders en Van Rijswijk V.O.F., Beesel
- 18 Arvalis namens V.O.F. Delissen, Beesel
- 19 Bomenstichting, Utrecht
- 20 G. Meerts, Beesel
- 21 G.G.J. Peulen, Reuver
- 22 IVN 'De Steilrand' namens 810 gemachtigden, Belfeld/Reuver
- 23 J.J.H. Vullers, Reuver
- 24 Korfbalvereniging Roka en Voetbalvereniging Bieslo, Beesel
- 25 Provincie Limburg, Maastricht
- 26 Triple adviseurs namens ASR Vastgoed Landelijk, Utrecht

Opzet reactienota

Bij de beantwoording van de zienswijzen zijn allereerst de zienswijzen samengevat (hoofdstuk 2). De samenvattingen van de zienswijzen zijn genummerd op basis van het bovenstaande overzicht. Voor de volledige teksten van de zienswijzen wordt verwezen naar bijlage 2.

In hoofdstuk 3 volgt de gemeentelijke reactie op de zienswijzen en wordt aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van de structuurvisie. Om de reactienota overzichtelijk te houden, zijn de zienswijzen gebundeld per thema en per onderwerp. Tenslotte zijn de ambtshalve aanpassingen opgenomen in hoofdstuk 4.

2 Samenvatting zienswijzen

Dit hoofdstuk bevat samenvattingen van de zienswijzen. De samenvattingen van de zienswijzen zijn per inspreker genummerd. Voor de volledige teksten van de zienswijzen wordt verwezen naar bijlage 2.

Dit hoofdstuk bevat samenvattingen van de zienswijzen. De samenvattingen van de zienswijzen zijn per inspreker genummerd. Voor de volledige teksten van de zienswijzen wordt verwezen naar bijlage 2.

1 Manege Killaars te Reuver

1.1 Verblijfsrecreatie: de Lommerbergen

Inspreker maakt zich ernstig zorgen over het voortbestaan van zijn bedrijf. Inspreker biedt vanuit zijn manege, buitenritten en huifkartochten aan. Als de uitbreiding van de Lommerbergen in het gebied de Walsberg doorgaat met het door inspreker verwachte ruimteverlies voor infra-structurele maatregelen, wordt het voor inspreker onmogelijk om op een veilige manier het resterende bos te bereiken. Van de toegankelijkheid naar de Walsberg vanaf de Kesselseweg blijft niets meer over.

2 J.C. Peulen en A.H.M. van der Velden te Reuver

2.1 Verblijfsrecreatie: de Lommerbergen

Inspreker stelt dat de gemeente bij de voorbereiding van de structuurvisie de belangen van betrokken inwoners onvoldoende heeft meegewogen met betrekking tot de uitbreiding van de Lommerbergen in zuidoostelijke richting. Een recreatief uitloopgebied wordt de inwoners ontnomen. Ook de toename van verkeersbewegingen leidt tot verminderde luchtkwaliteit en verstoring van de natuur, waardoor het woongenot en de leefbaarheid worden aangetast. De gemeente dient zuinig te zijn op de enig resterende groene verbindingzone tussen de dorpskernen Beesel en Reuver.

Het opnemen van de uitbreidingsrichting in de structuurvisie vindt inspreker prematuur en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Onderzoek, waaruit blijkt dat uitbreiding in zuidoostelijke richting mogelijk is, heeft immers nog niet plaatsgevonden. Bovendien is geen onderzoek gedaan naar het draagvlak voor deze uitbreidingsrichting en is de noodzaak van uitbreiding niet aangetoond. De mogelijkheden voor inbreiding zijn niet nader onderzocht. Zonder een toekomstvisie voor het vakantiepark is inspreker van mening dat uitbreiding van de Lommerbergen op de korte termijn niet wenselijk is. Op de (middel-)lange termijn moet worden gekeken naar de mogelijkheid om (een gedeelte van) de bedrijvigheid van bedrijventerrein Maasveld te verplaatsen. Hierdoor wordt zowel ruimte gecreëerd voor de Lommerbergen en hinder door vrachtverkeer teruggebracht.

Inspreker doet een beroep op de gemeenteraad om de zuidoostelijke uitbreidingsrichting te schrappen en op zoek te gaan naar alternatieven.

3 Hoeve Roozendaal te Reuver

3.1 Cultuurhistorie: Hoeve Roozendaal

Hoeve Roozendaal (Roozendaalseweg 2) is op de analysekaart cultuurhistorie aangemerkt als gemeentelijk monument. Inspreker is hierover niet geïnformeerd en weet niet welke mogelijkheden en/of beperkingen dit inhoudt. Zonder nadere informatie stemt inspreker niet in met de status gemeentelijk monument.

3.2 Kernrandzone: Hoeve Roozendaal

Het landgoed van inspreker is aangeduid met meerdere functies, waaronder kernrandzone en open bufferzone. Inspreker kan uit de ontwerp-structuurvisie niet opmaken wat deze begrippen inhouden, maar beide aanduidingen lijken onverenigbaar. Inspreker vreest dat afbreuk wordt gedaan aan het huidige kleinschalige, natuurlijke en rustige gebied. De functie van kernrandzone strookt niet met de status van landgoed. Inspreker verzoekt voor het landgoed Roozendaal de functies van kernrandzone/bebouwingscluster en van open bufferzone niet op te nemen.

3.3 Verblijfsrecreatie: de Lommerbergen

Inspreker stelt dat zonder toelichting of onderbouwing, de zuidoostelijke uitbreidingsrichting van de Lommerbergen in de ontwerp-structuurvisie is opgenomen in een bosgebied dat grenst aan het landgoed van inspreker. Alternatieven, zoals inbreiding, zijn niet opgenomen. De verandering van bosgebied in recreatieve ontwikkelingszone bedreigt het karakter van het landgoed. Als het toekomstige recreatiegebied toch omheind wordt, raakt het landgoed opgesloten tussen hekken en de Beeselseweg.

Indien de zuidoostelijke uitbreiding blijft gehandhaafd, verzoekt inspreker een beboste bufferzone tussen het landgoed en de bebouwde uitbreiding van de Lommerbergen te handhaven. Dit is ook belangrijk voor de vele wandelaars en fietsers. Het landgoed moet niet als voldoende buffer worden beschouwd. Een vrije verbinding over de Walsbergweg moet gegarandeerd blijven.

3.4 Bereikbaarheid: recreatieve snelwegen

In de structuurvisie is een recreatieve snelweg opgenomen over de Hoovergelei langs het landgoed van inspreker. Inspreker vraagt zich af hoe een fietssnelweg eruit ziet en vreest een asfaltverharding. Inspreker stelt dat een dergelijke snelweg het karakter van zijn landgoed aantast. Inspreker pleit ervoor de snelweg meer zuidwestelijk te leggen door de gewenste beboste bufferzone tussen de Hoovergelei en de eventuele nieuwe bebouwing van de Lommerbergen. Dan voert de snelweg ook niet meer over het erf van de Mariahoeve.

4 Arvalis namens A. Coumans en M. Coumans-Janssen te Reuver

4.1 Land- en tuinbouw: algemeen

Inspreker sluit zich aan bij de zienswijzen 12.1 tot en met 12.7 van de LLTB. Inspreker exploiteert een melkveehouderijbedrijf aan de Bergerhofweg 15.

Waar in de ontwerp-structuurvisie enerzijds wordt gesproken over het belang van een vitale landbouw en het geven van zoveel mogelijk ruimte aan de landbouw, is inspreker van mening dat de voorgenomen ontwikkelingen veeleer ten koste gaan van de landbouw in de gemeente Beesel.

4.2 Woningbouw: locatie Bergerhof

Inspreker constateert dat een deel van de huiskavel is aangeduid met woningbouw. Sedert 2005 hebben besprekingen plaatsgevonden tussen inspreker, de verpachter en de gemeente over eventuele verplaatsing van het bedrijf in verband met woningbouw op de huiskavel. Tot op heden is volgens inspreker echter weinig gebleken van een reële mogelijkheid tot woningbouw en verplaatsing van het bedrijf.

Inspreker is het eens met de realisering van woningbouwlocatie Bergerhof mits aan de belangen van inspreker wordt tegemoet gekomen. Inspreker mist in de ontwerp-structuurvisie beleid en planning ten aanzien van bedrijfsverplaatsing voorafgaande aan de ruimtelijke ontwikkeling. Inspreker wenst bij eventuele verplaatsing in de nieuwe situatie een huiskavel met dezelfde omvang te krijgen, omdat anders de continuïteit van het bedrijf in gevaar komt.

Indien een bedrijfsverplaatsing naar een gelijkwaardige locatie elders niet mogelijk is, dan mag woningbouw niet ten koste gaan van de continuïteit en ontwikkelingsmogelijkheden van de huidige bedrijfslocatie.

4.3 Bereikbaarheid: Bergerhofweg

In de ontwerp-structuurvisie wordt melding gemaakt van het opwaarderen van de Bergerhofweg, bijvoorbeeld met een vrij liggend fietspad. Inspreker vreest dat dit ten koste gaat van de mogelijkheid om vee te weiden op de percelen gelegen aan de overzijde van de weg.

4.4 Landschap: groenblauwe bufferzone

In de ontwerp-structuurvisie wordt melding gemaakt van een groenblauwe bufferzone langs de westzijde van de A73. Een deel van de gronden behoort tot het bedrijf van inspreker. Voor de Inspreker is niet duidelijk welke belemmeringen zij in de bedrijfsvoering zullen ondervinden.

Mede gezien de aanduiding 'doorgaande natuurzone' vreest inspreker beperkingen of onmogelijkheden voor agrarisch gebruik.

4.5 Water: vernatten gronden

In de ontwerp-structuurvisie wordt melding gemaakt van het herstellen van natuurlijke waterprofielen van beken en waterlopen en het vernatten van gronden nabij een natuurgebied die inspreker deels in eigendom en pacht heeft. In de huidige situatie is de grond deels al zeer nat. Als de grond verder vernat zal worden, is de grond niet meer geschikt voor de agrarische bedrijfsvoering van inspreker.

5 Arvalis namens J.C.C.J. Janssen te Reuver

5.1 Land- en tuinbouw: algemeen

Inspreker sluit zich aan bij de zienswijzen 12.1 tot en met 12.7 van de LLTB. Inspreker exploiteert een varkenshouderij en akkerbouw- en vollegrondstuinbouwbedrijf aan de Beeselseweg 40. In de ontwerp-structuurvisie wordt op diverse plaatsen gewezen op het belang van een vitaal platteland met een belangrijke rol voor de landbouw. Inspreker is het hier mee eens, maar ziet dit onvoldoende terug in de ontwerp-structuurvisie.

5.2 Verblijfsrecreatie: de Lommerbergen

Inspreker is van mening dat het belang van de agrarische sector en zijn bedrijf ondergeschikt wordt gemaakt aan de recreatieve sector. Recreatieve ontwikkelingsmogelijkheden behoren volgens de inspreker, niet ten koste te gaan van gevestigde intensieve veehouderijbedrijven. Inspreker vindt het onbegrijpelijk dat in het enige gebied binnen de gemeente met knelpunten ten aanzien van geurhinder, de uitbreiding van Lommerbergen wordt ingepland. Inspreker vreest dat dit zal leiden tot klachten. Inspreker vreest dat de eventuele uitbreiding van Lommerbergen ook tot problemen leidt in verband met geluid afkomstig van zijn bedrijf. Inspreker vreest dientengevolge te worden geconfronteerd met beperkingen voor zijn bedrijf, vooral in geval van toekomstige uitbreiding. Inspreker meent dat problemen niet opgezocht moeten worden en dat de uitbreiding van Lommerbergen niet in zuidoostelijke richting dient plaats te vinden.

5.3 Bereikbaarheid: recreatieve snelwegen

Het bedrijf van inspreker ligt aan de doorgaande weg Reuver/Beesel en nabij zandwegen tussen de Lommerbergen en het Drakenrijk. De zandweg wordt nu reeds gebruikt door bezoekers van de Lommerbergen. Het gebruik zal toenemen als Lommerbergen en Drakenrijk verder ontwikkeld worden. Inspreker meent dat deze zandweg niet geschikt is om intensief als recreatieve snelweg te worden gebruikt. Inspreker wijst daarbij op de gebrekkige staat en de verkeersveiligheid die in het geding is omdat ook landbouwvoertuigen van de zandweg gebruik maken. Inspreker vreest dat de toename van het recreatieve gebruik ten koste zal gaan van de overige weggebruikers. Voor inspreker is het van essentieel belang dat de recreatieve snelweg niet leidt tot beperkingen voor andere weggebruikers.

5.4 Landschap: openheid 't Hasselt

In de ontwerp-structuurvisie wordt aangegeven dat 't Hasselt haar open karakter moet behouden. Inspreker heeft gronden in het gebied. Inspreker kan uit de ontwerp-structuurvisie echter niet afleiden welke beperkingen aan het grondgebruik zullen worden gesteld om het gewenste open karakter te bereiken.

5.5 Kernrandzone: zuidelijke kernrand Reuver

Inspreker is het niet eens met de bestemming kernrandzone aansluitende aan zijn huiskavel en tegenover zijn huiskavel. In het verleden heeft inspreker bezwaar gemaakt tegen de bouw van woningen in dit gebied. Inspreker is het er niet mee eens dat de ontwikkelingsmogelijkheid voor woningbouw terugkomt in dit gebied.

6 Arvalis namens P.M.J. Reijnen te Reuver

6.1 Land- en tuinbouw: algemeen

Inspreker sluit zich aan bij de zienswijzen 12.1 tot en met 12.7 van de LLTB. Inspreker exploiteert een varkenshouderij- en akkerbouwbedrijf aan de Beeselseweg 17. In de ontwerp-structuurvisie wordt op diverse plaatsen gewezen op het belang van een vitaal platteland met een belangrijke rol voor de landbouw. Inspreker is het hier mee eens, maar ziet dit onvoldoende terug in de ontwerp-structuurvisie.

6.2 Verblijfsrecreatie: de Lommerbergen

Inspreker is van mening dat het belang van de agrarische sector en zijn bedrijf ondergeschikt wordt gemaakt aan de recreatieve sector. Recreatieve ontwikkelingsmogelijkheden behoren volgens de inspreker niet ten koste te gaan van gevestigde intensieve veehouderijbedrijven. Inspreker vindt het onbegrijpelijk, dat in het enige gebied binnen de gemeente met knelpunten ten aanzien van geurhinder de uitbreiding van Lommerbergen wordt ingepland. Inspreker vreest dat dit zal leiden tot klachten. Inspreker vreest dat de eventuele uitbreiding van Lommerbergen ook tot problemen leidt in verband met geluid afkomstig van zijn bedrijf.

Inspreker vreest dientengevolge te worden geconfronteerd met beperkingen voor zijn bedrijf, vooral in geval van toekomstige uitbreiding. Inspreker meent dat problemen niet opgezocht moeten worden en dat de uitbreiding van Lommerbergen niet in zuidoostelijke richting dient plaats te vinden.

Inspreker vraagt zich af of Lommerbergen een tweede ingang krijgt. Een tweede ingang met ontsluiting op de Beeselseweg of een van de zandwegen die de Beeselseweg kruisen leidt onherroepelijk tot een aanzienlijke toename van het verkeer over de Beeselseweg en genoemde zandwegen.

6.3 Bereikbaarheid: recreatieve snelwegen

Het bedrijf van inspreker ligt op het kruispunt van de doorgaande weg Reuver/Beesel en een zandweg tussen de Lommerbergen en het Drakenrijk. De zandweg wordt nu reeds gebruikt door bezoekers van de Lommerbergen. Het gebruik zal toenemen als Lommerbergen en Drakenrijk verder ontwikkeld worden. Inspreker meent dat deze zandweg niet geschikt is om intensief als recreatieve snelweg te worden gebruikt. Inspreker wijst daarbij op de gebrekkige staat en de verkeersveiligheid die in het geding is omdat ook landbouwvoertuigen van de zandweg gebruikmaken. Inspreker vreest dat de toename van het recreatieve gebruik ten koste zal gaan van de overige weggebruikers. Voor inspreker is het van essentieel belang dat de recreatieve snelweg niet leidt tot beperkingen voor andere weggebruikers.

6.4 Landschap: openheid 't Hasselt

In de ontwerp-structuurvisie wordt aangegeven dat 't Hasselt haar open karakter moet behouden. Inspreker heeft gronden in het gebied. Inspreker kan uit de ontwerp-structuurvisie echter niet afleiden welke beperkingen aan het grondgebruik zullen worden gesteld om het gewenste open karakter te bereiken.

6.5 Kernrandzone: zuidelijke kernrand Reuver

Inspreker is het niet eens met de bestemming kernrandzone aansluitend aan zijn huiskavel. In het verleden heeft inspreker bezwaar gemaakt tegen de bouw van woningen in dit gebied. Inspreker is het er niet mee eens dat de ontwikkelingsmogelijkheid voor woningbouw terugkomt in dit gebied.

7 Arvalis namens V.O.F. Franssen-Van de Heuvel te Reuver

7.1 Land- en tuinbouw: algemeen

Inspreker sluit zich aan bij de zienswijzen 12.1 tot en met 12.7 van de LLTB. Inspreker exploiteert een glastuinbouwbedrijf aan de Kievit 9a en vollegrondstuinbouw aan de De Beuckelen 4. In de ontwerp-structuurvisie wordt op diverse plaatsen gewezen op het belang van een vitaal platteland met een belangrijke rol voor de landbouw. Inspreker is het hier mee eens, maar ziet dit onvoldoende terug in de ontwerp-structuurvisie.

7.2 Land- en tuinbouw: Glastuinbouw

Ontwikkelingsmogelijkheden op het gebied van recreatie en woningbouw behoren volgens de inspreker niet ten koste te gaan van de ontwikkelingsmogelijkheden van reeds gevestigde glastuinbouwbedrijven. Inspreker meent dat de glastuinbouwsector door de ontwerp-structuurvisie wordt geblokkeerd in haar ontwikkelingsmogelijkheden. De gemeente hanteert strengere eisen dan de provincie.

Inspreker wijst erop dat in de ontwerp-structuurvisie uitbreiding in open agrarisch gebied slechts mogelijk is binnen het bouwblok. Ook de aanduiding dat in overige agrarische gebieden uitbreiding mogelijk is, zolang deze de kleinschaligheid van het landschap niet aantasten en passen binnen de aanwezige landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarden en verdere voorwaarden, wekken bij de inspreker geen vertrouwen dat er in de praktijk nog mogelijkheden zullen bestaan voor de uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven. Het is voor inspreker onacceptabel dat de gemeente strengere normen hanteert dan de provincie. Dit betekent de doodsteek voor de glastuinbouw in Beesel.

7.3 Werkgelegenheid

De glastuinbouw levert volgens inspreker, een belangrijke bijdrage aan de werkgelegenheid in Beesel. In de ontwerp-structuurvisie wordt gesproken over bevordering van werkgelegenheid, zoals het benutten van vrijkomende ruimte op bedrijventerreinen, herinrichting van bedrijventerreinen en het stimuleren van duurzaamheid in bestaande en nieuwe economische activiteiten. Inspreker vindt dit op zich goede initiatieven, maar mist aandacht voor het behoud van bestaande werkgelegenheid in de glastuinbouw. Dit kost de gemeente niets in tegenstelling tot de ontwikkeling van genoemde initiatieven.

7.4 Land- en tuinbouw: glastuinbouw

Inspreker is van mening dat de glastuinbouw met particuliere verkoop, een belangrijke aantrekkingskracht uitoefent op recreanten en inwoners in de regio en daarbuiten. Volgens inspreker des te meer aanleiding glastuinbouwbedrijven niet op slot te zetten qua uitbreidingsmogelijkheden.

7.5 Bereikbaarheid

Inspreker maakt zich zorgen over de inrichting van recreatieve snelwegen en de ontsluitingswegen voor nieuwe woningbouwlocaties. Inspreker vreest dat de toename van het fietsverkeer zal leiden tot aanpassingen, waardoor het bedrijf van inspreker niet meer bereikbaar is voor vrachtverkeer. Een goede toegankelijkheid van de Kievit en De Beuckelen voor gemotoriseerd en vrachtverkeer is onmisbaar. Volgens inspreker mag een toename van het fiets- en overige verkeer niet leiden tot beperkingen voor andere weggebruikers.

8 Arvalis namens W.J.J. Rutten te Reuver

8.1 Land- en tuinbouw: algemeen

Inspreker sluit zich aan bij de zienswijzen 12.1 tot en met 12.7 van de LLTB. Inspreker exploiteert een glastuinbouwbedrijf aan de Offerbekerweg 3. In de ontwerp-structuurvisie wordt op diverse plaatsen gewezen op het belang van een vitaal platteland met een belangrijke rol voor de landbouw. Inspreker is het hier mee eens, maar ziet dit onvoldoende terug in de ontwerp-structuurvisie.

8.2 Land- en tuinbouw: Glastuinbouw

Ontwikkelingsmogelijkheden op het gebied van recreatie en woningbouw behoren volgens de inspreker niet ten koste te gaan van de ontwikkelingsmogelijkheden van reeds gevestigde glastuinbouwbedrijven. Inspreker meent dat de glastuinbouwsector door de ontwerp-structuurvisie wordt geblokkeerd in haar ontwikkelingsmogelijkheden. De gemeente hanteert strengere eisen dan de provincie.

Inspreker wijst erop dat in de ontwerp-structuurvisie uitbreiding in open agrarisch gebied slechts mogelijk is binnen het bouwblok. Ook de aanduiding dat in overige agrarische gebieden uitbreiding mogelijk is, zolang deze de kleinschaligheid van het landschap niet aantasten en passen binnen de aanwezige landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarden en verdere voorwaarden, wekken bij de inspreker geen vertrouwen dat er in de praktijk nog mogelijkheden zullen bestaan voor de uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven. Het is voor inspreker onacceptabel dat de gemeente strengere normen hanteert dan de provincie. Dit betekent de doodsteek voor de glastuinbouw in Beesel.

8.3 Werkgelegenheid

De glastuinbouw levert volgens inspreker een belangrijke bijdrage aan de werkgelegenheid in Beesel. In de ontwerp-structuurvisie wordt gesproken over bevordering van werkgelegenheid, zoals het benutten van vrijkomende ruimte op bedrijventerreinen, herinrichting van bedrijventerreinen en het stimuleren van duurzaamheid in bestaande en nieuwe economische activiteiten. Inspreker vindt dit op zich goede initiatieven, maar mist aandacht voor het behoud van bestaande werkgelegenheid in de glastuinbouw. Dit kost de gemeente niets in tegenstelling tot de ontwikkeling van genoemde initiatieven.

8.4 Woningbouw: locatie Bergerhof

Inspreker stelt vraagtekens bij de geplande uitbreidingslocaties wonen en de locatie Bergerhof in het bijzonder. Gezien het huidige overaanbod op de woningmarkt en de verwachte ontwikkelingen op de woningmarkt verbaast het inspreker dat uitbreidingslocaties voor wonen zijn opgenomen in de ontwerp-structuurvisie. Naar mening van de inspreker kan aan een eventuele toename van de woningvraag op de korte termijn worden voldaan met het bestaande woningaanbod. Inspreker vindt het onverstandig een overschot aan woningen te creëren.

Door de uitbreidingslocatie Bergerhof rukt de bebouwing op richting het bedrijf van inspreker. Inspreker vreest dat de uitbreidingslocatie zal leiden tot klachten in verband met geluid en licht afkomstig van zijn bedrijf. Inspreker vreest dientengevolge te worden geconfronteerd met beperkingen voor zijn bedrijfsuitoefening.

8.5 Bereikbaarheid

Inspreker maakt zich zorgen over de inrichting van recreatieve snelwegen en de ontsluitingswegen voor nieuwe woningbouwlocaties. Inspreker vreest dat de toename van het fietsverkeer zal leiden tot aanpassingen, waardoor het bedrijf van inspreker niet meer bereikbaar is voor vrachtverkeer. Een goede toegankelijkheid van Offerbekerweg voor gemotoriseerd en vrachtverkeer is onmisbaar. Volgens inspreker mag een toename van het fiets- en overige verkeer niet leiden tot beperkingen voor andere weggebruikers.

9 C. Peters namens 24 aanwonenden Heijackerstraat te Beesel

9.1 Woningbouw: locatie Heijackerstraat

Inspreker maakt bezwaar tegen woningbouw aan de Heijackerstaat. In de huidige situatie is de locatie een speelweide, rijbak, voetbalveld en skatebaan. Volgens inspreker doet woningbouw ernstig afbreuk aan de leefbaarheid voor de direct aanwonenden en buurtbewoners die gebruik maken van genoemde faciliteiten. Het speelveld heeft een hoge bezetting en een duidelijke sociale functie. Bovendien is het een prachtige entree van Beesel voor vele wandelende bezoekers van vakantiepark de Lommerbergen.

10 P.J.M. van der Elst, A.M.L. van der Elst - Vissers en S.J.M. Mulder - van der Elst te Beesel/Roermond

10.1 Kernrandzone: locatie Bussereindseweg 33

Inspreker heeft een woonboerderij aan de Bussereindseweg 33 in eigendom. De woning staat al geruime tijd te koop en inspreker stelt dat het object geschikt is voor andere gebruiksmogelijkheden, zoals woningsplitsing, groepsbewoning, recreatie en een woon-werk-combinatie. De locatie is in ontwerp-structuurvisie aangeduid als kernrandzone. Inspreker vraagt binnen de mogelijkheden van de structuurvisie een ruimere gebruiks- en bestemmingsmogelijkheid toe te kennen aan de locatie.

11 J.W.J. Rutten, K.E.J.M. Rutten en A.J.M.E. Rutten te Reuver

11.1 Kernrandzone: zuidelijke kernrand Reuver

Inspreker woont aan de Beeselseweg 15 en heeft diverse percelen in eigendom die liggen in de kernrandzone van Reuver. Inspreker is het er niet mee eens, dat de gemeente zeer terughoudend wenst om te gaan met nieuwe woningen in kernrandzones. Inspreker is verbaast, dat dit gebied niet is aangeduid met uitbreiding wonen. Dit is niet terecht, omdat de verordening geurhinder en veehouderij juist mede tot doel had om woningbouw in dit gebied mogelijk te maken. Hier ligt toekomstige uitbreiding van de bebouwde kom juist voor de hand om een goede afronding van de kernrand te krijgen.

12 LLTB te Roermond

12.1 Land- en tuinbouw: algemeen

Inspreker is opgevallen dat er maar beperkt aandacht is voor land- en tuinbouw in de Ontwerp-structuurvisie terwijl dit toch een belangrijke economische drager is van het buitengebied. De landbouw is meer dan akkers en grasland. De tuinbouw in de open grond neemt ook een belangrijke plaats in. Inspreker vraagt dit in de structuurvisie op te nemen.

12.2 Land- en tuinbouw: algemeen

Inspreker mist bij trends, ontwikkelingen en beleid de 'Verklaring van Roermond' die in 2009 tussen Gedeputeerde Staten en de LLTB is overeengekomen. Kern van de Verklaring is dat het maatschappelijk belang van de land- en tuinbouw wordt erkend en dat aanspraken op landbouwgrond serieus worden afgewogen tegen andere belangen. Dit heeft geleid tot maatregelen en instrumenten die gemeenten concreet kunnen oppakken bij het ontwikkelen en beheren van de omgevingskwaliteit:

- Agrariërs kunnen overeenkomsten afsluiten voor het beheer van het landschap buiten de ecologische hoofdstructuur (EHS). Elke euro die de gemeente hiervoor uittrekt, wordt door de provincie verdubbeld;
- Agrariërs of collectieven van agrariërs kunnen zelf de EHS realiseren en beheren. Inspreker stelt dat de gemeente dit kan oppakken door de natuurcompensatie voor het Drakenrijk te laten realiseren door de bestaande agrarische natuurvereniging.

12.3 Land- en tuinbouw: algemeen

Inspreker ziet bij de analyse van sterkten, zwakten, kansen en bedreigingen voor het buitengebied graag toegevoegd, dat het buitengebied een grote variatie aan vitale land- en tuinbouwbedrijven heeft en kan inspelen op natuur- en landschapsbeheer door agrariërs en alert moet zijn op zuinig ruimtegebruik en de herijking van de EHS.

12.4 Natuur

Inspreker verzoekt de herijkte EHS in de structuurvisie op te nemen of aan te geven dat de gemeente zich beleidsmatig conformeert aan de toekomstige herijkte EHS.

12.5 Uitvoeringsparagraaf

Inspreker leidt af uit de ontwerp-structuurvisie, dat de landbouw in het rivierdal, de beekdalen en het open gebied nauwelijks nog de ruimte krijgen om zich te ontwikkelen, terwijl het streven is het agrarische gebruik vast te houden. Volgens inspreker betekent dit dat bestaande bedrijven wel de ruimte moeten krijgen. Inspreker stelt dat het Limburgs Kwaliteitsmenu juist is bedoeld om ontwikkelingen mogelijk te maken door deze te koppelen aan tegenprestaties. Verder merkt inspreker op dat de Beleidslijn Grote Rivieren onder voorwaarden wel mogelijkheden biedt bebouwing te realiseren.

12.6 Archeologie

Meerdere malen wordt het behoud van archeologische waarden genoemd. Inspreker vindt het belangrijk dat het agrarisch gebruik niet onnodige verplichtingen opgelegd krijgt. Agrarische gronden zijn in het verleden nagenoeg allemaal 50 cm of dieper bewerkt. Het stellen van eisen voor grondbewerkingen tot 50 cm is dan ook niet zinvol.

12.7 Land- en tuinbouw: glastuinbouw

Inspreker maakt bezwaar tegen het beleid voor uitbreiding van glastuinbouw. In grote delen wordt de bedrijfsuitbreiding op slot gezet. Inspreker verzoekt het Limburgs Kwaliteitsmenu te volgen, hetgeen betekent geen uitbreiding in bos- en natuurgebieden. Daarbuiten geldt voor uitbreidingen boven 3 hectare de glasbankregeling. Dit houdt in dat de uitbreiding alleen mogelijk is als er elders een dubbele oppervlakte glas wordt gesloopt.

12.8 Uitvoeringsparagraaf

Inspreker stelt, dat bij ontwikkelingen in het buitengebied de 'Verklaring van Roermond' kan worden toegepast, door niet te kiezen voor vlakdekkende natuur als tegenprestatie, maar voor versterking van het landschap (landschapselementen, akkerranden). Dit kan door te investeren in de regeling Groenblauwe Diensten, waaraan de provincie 50% bijdraagt. Als de gemeente kiest voor vlakdekkende natuur kan dit binnen de begrensde EHS, waarbij agrariërs worden ingeschakeld. Daarnaast geeft inspreker in overweging om de kwaliteitsbijdragen in te zetten voor een sloopfonds, waarmee vrijkomende en ontsierende gebouwen in het buitengebied kunnen worden gesloopt.

13 P.J.H. Derksen te Reuver

13.1 Verblijfsrecreatie: de Lommerbergen

Inspreker spreekt zijn verbazing uit over het feit, dat de gemeente niet kiest voor een integrale aanpak van problemen, te weten de noodzakelijke uitbreiding van de Lommerbergen en de aanwezigheid van het bedrijf Thijssen-Emans. Inspreker stelt, dat niemand is gebaat bij dit bedrijf naast het bosgebied en toeristenbedrijf Landal. Inspreker vindt de onderbouwing voor uitbreiding in zuidoostelijke richting erg zwak en mist een grondige doorrekening van de alternatieve uitbreidingsrichtingen.

Inspreker pleit voor het verplaatsen van het bedrijf Thijssen-Emans, zodat een oplossing wordt gevonden voor het risicovolle en hinderlijke vrachtverkeer en uitbreidingsruimte voor de Lommerbergen wordt gecreëerd. Inspreker wenst het natuurgebied Walsberg in zijn huidige omvang te behouden als uitloop- en wandelgebied.

14 S. van Betteraij en 5 anderen te Reuver

14.1 Verblijfsrecreatie: de Lommerbergen

Inspreker is van mening dat het bos van de Walsberg niet (zomaar) mag worden gekapt voor de uitbreiding van de Lommerbergen. Inspreker wijst erop dat er binnen de gemeente niet veel groen is. Voor mensen en dieren is de Walsberg een belangrijk 'thuis'.

Inspreker stelt dat uitbreiding in een andere richting mogelijk is. Behoud van natuur is een duurzame oplossing waard. Inspreker geeft de voorkeur aan behoud van bestaande bos. Als het echt niet anders kan, moet het verloren bos, tijdig elders worden herplant. Inspreker vraagt zich af of er binnen de gemeente ruimte is voor nieuw bos.

15 Aelmans namens Maatschap Hubens-Delissen te Beesel

15.1 Verblifsrecreatie: locatie Heideheimseweg 3

Het is inspreker opgevallen, dat de Heideheimseweg 3 te Beesel op de analysekaart recreatie en toerisme is ingetekend als recreatieve voorziening. Naar de mening van de inspreker betreft de locatie een agrarisch bedrijf dat tevens als nevenactiviteit een boerderijcamping exploiteert. Inspreker heeft in de nabijheid grond in gebruik en een agrarische bouwkaavel en vreest dat de recreatieve bestemming tot (toekomstige) beperkingen voor haar bedrijf leiden. Inspreker verzoekt een correcte weergave voor de locatie Heideheimseweg 3 op te nemen in de structuurvisie.

16 Arvalis namens Bouten-Thijssen B.V. te Beesel

16.1 Land- en tuinbouw: algemeen

Inspreker sluit zich aan bij de zienswijzen 12.1 tot en met 12.7 van de LLTB. Inspreker exploiteert een glastuinbouwbedrijf aan de Kerkstraat 9a. In de ontwerp-structuurvisie wordt op diverse plaatsen gewezen op het belang van een vitaal platteland met een belangrijke rol voor de landbouw. Inspreker is het hiermee eens, maar ziet dit onvoldoende terug in de ontwerp-structuurvisie.

16.2 Land- en tuinbouw: glastuinbouw

Ontwikkelingsmogelijkheden op het gebied van recreatie en woningbouw behoren volgens de inspreker niet ten koste te gaan van de ontwikkelingsmogelijkheden van reeds gevestigde glastuinbouwbedrijven. Inspreker meent dat de glastuinbouwsector door de ontwerp-structuurvisie wordt geblokkeerd in haar ontwikkelingsmogelijkheden. De gemeente hanteert strengere eisen dan de provincie.

Inspreker wijst erop dat in de ontwerp-structuurvisie uitbreiding in open agrarisch gebied slechts mogelijk is binnen het bouwblok. Ook de aanduiding dat in overige agrarische gebieden uitbreiding mogelijk is, zolang deze de kleinschaligheid van het landschap niet aantasten en passen binnen de aanwezige landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarden en verdere voorwaarden, wekken bij de inspreker geen vertrouwen dat er in de praktijk nog mogelijkheden zullen bestaan voor de uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven. Het is voor inspreker onacceptabel dat de gemeente strengere normen hanteert dan de provincie. Dit betekent de doodsteek voor de glastuinbouw in Beesel.

16.3 Werkgelegenheid

De glastuinbouw levert volgens inspreker een belangrijke bijdrage aan de werkgelegenheid in Beesel. In de ontwerp-structuurvisie wordt gesproken over bevordering van werkgelegenheid, zoals het benutten van vrijkomende ruimte op bedrijventerreinen, herinrichting van bedrijventerreinen en het stimuleren van duurzaamheid in bestaande en nieuwe economische activiteiten. Inspreker vindt dit op zich goede initiatieven, maar mist aandacht voor het behoud van bestaande werkgelegenheid in de glastuinbouw. Dit kost de gemeente niets in tegenstelling tot de ontwikkeling van genoemde initiatieven.

16.4 Land- en tuinbouw: glastuinbouw

Inspreker is van mening dat de glastuinbouw met particuliere verkoop een belangrijke aantrekkingskracht uitoefent op recreanten en inwoners in de regio en daarbuiten. Volgens inspreker des te meer aanleiding glastuinbouwbedrijven niet op slot te zetten qua uitbreidingsmogelijkheden.

17 Arvalis namens Loon- en Grondverzetbedrijf Reijnders en Van Rijswick V.O.F. te Beesel

17.1 Bereikbaarheid: recreatieve snelwegen

In de ontwerp-structuurvisie wordt gewezen op het belang van recreatieve snelwegen tussen de recreatieve hotspots de Lommerbergen, Drakenrijk en de kernen Reuver en Beesel. Inspreker vreest dat onder meer de zandwegen gelegen tussen de genoemde punten worden gezien als recreatieve snelwegen. Inspreker meent dat deze zandwegen vanwege de gebrekkige staat en de verkeersveiligheid niet geschikt zijn om intensief te worden gebruikt door recreanten. In de huidige situatie komen er al veel conflicten voor tussen landbouwvervoer- en werktuigen en fietsers. Inspreker vreest dat toename van recreatief gebruik ten koste zal gaan van de overige gebruikers van de betreffende zandwegen. Omdat het kan leiden tot beperkingen voor overige weggebruikers, vindt inspreker het niet verstandig zandwegen te bestemmen tot recreatieve snelwegen.

17.2 Bereikbaarheid: Bergerhofweg

In de ontwerp-structuurvisie wordt gemeld, dat de omgeving van de vier belangrijkste recreatieve hotspots goed worden ontsloten met wandel-, fiets- en ruiterspaden. Ook is vermeld dat de Bergerhofweg wordt opgewaardeerd met een vrijliggend fietspad. Inspreker vreest voor beperkingen in zijn bedrijfsuitoefening, immers de fietspaden moeten overgestoken kunnen worden om naastgelegen gronden te kunnen bereiken.

17.3 Werkgelegenheid

In de ontwerp-structuurvisie wordt gesproken over bevordering van werkgelegenheid, zoals het benutten van vrijkomende ruimte op bedrijventerreinen, herinrichting van bedrijventerreinen en het stimuleren van duurzaamheid in bestaande en nieuwe economische activiteiten. Inspreker vindt dit op zich goede initiatieven, maar mist aandacht voor het behoud van bestaande werkgelegenheid in het bedrijf van inspreker. Dit kost de gemeente niets in tegenstelling tot de ontwikkeling van genoemde initiatieven.

18 Arvalis namens V.O.F. Delissen te Beesel

18.1 Land- en tuinbouw: algemeen

Inspreker sluit zich aan bij de zienswijzen 12.1 tot en met 12.7 van de LLTB. Inspreker exploiteert een glastuinbouwbedrijf aan de Bussereindseweg 46. In de ontwerp-structuurvisie wordt op diverse plaatsen gewezen op het belang van een vitaal platteland met een belangrijke rol voor de landbouw. Inspreker is het hiermee eens, maar ziet dit onvoldoende terug in de ontwerp-structuurvisie.

18.2 Land- en tuinbouw: glastuinbouw

Ontwikkelingsmogelijkheden op het gebied van recreatie en woningbouw behoren volgens de inspreker niet ten koste te gaan van de ontwikkelingsmogelijkheden van reeds gevestigde glastuinbouwbedrijven. Inspreker meent dat de glastuinbouwsector door de ontwerp-structuurvisie wordt geblokkeerd in haar ontwikkelingsmogelijkheden. De gemeente hanteert strengere eisen dan de provincie.

Inspreker wijst erop dat in de ontwerp-structuurvisie uitbreiding in open agrarisch gebied slechts mogelijk is binnen het bouwblok. Ook de aanduiding dat in overige agrarische gebieden uitbreiding mogelijk is, zolang deze de kleinschaligheid van het landschap niet aantasten en passen binnen de aanwezige landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarden en verdere voorwaarden, wekken bij de inspreker geen vertrouwen dat er in de praktijk nog mogelijkheden zullen bestaan voor de uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven. Het is voor inspreker onacceptabel dat de gemeente strengere normen hanteert dan de provincie. Dit betekent de doodsteek voor de glastuinbouw in Beesel.

18.3 Werkgelegenheid

De glastuinbouw levert volgens inspreker een belangrijke bijdrage aan de werkgelegenheid in Beesel. In de ontwerp-structuurvisie wordt gesproken over bevordering van werkgelegenheid, zoals het benutten van vrijkomende ruimte op bedrijventerreinen, herinrichting van bedrijventerreinen en het stimuleren van duurzaamheid in bestaande en nieuwe economische activiteiten. Inspreker vindt dit op zich goede initiatieven, maar mist aandacht voor het behoud van bestaande werkgelegenheid in de glastuinbouw. Dit kost de gemeente niets in tegenstelling tot de ontwikkeling van genoemde initiatieven.

19 Bomenstichting te Utrecht

19.1 Verblijfsrecreatie: de Lommerbergen

Inspreker is niet tegen uitbreiding van de Lommerbergen, maar maakt bezwaar tegen uitbreiding in zuidoostelijke richting in bosrijk gebied. Van het 4 tot 5 ha grote gebied gaat 1 ha bos verloren door bebouwing en infrastructuur. Volgens inspreker worden de overgebleven bomen veel gevoeliger voor stormschade. Als er grotere open plekken in bos ontstaan, zullen bomen omwaaien of afbreken en verwacht inspreker een domino-effect. Inspreker stelt drie alternatieve uitbreidingsmogelijkheden voor:

- Tussen de Maas en het bestaande park de Lommerbergen;
- Aan de overzijde van de Kesselseweg;
- Minder en kleinere bungalows in de Walsberg.

Bij ieder alternatief doet inspreker specifieke suggesties voor de inrichting en het groen. Een extra reden om niet in de Walsberg uit te breiden, is het streven van de overheid om klimaatveranderingen terug te brengen. Bij uitbreiding in een andere richting komt er volgens inspreker meer groen bij in plaats van minder.

19.2 Water: vernatting gronden

Inspreker wijst er op dat bij peilopzet in het buitengebied de grondwaterspiegel niet te snel omhoog moet worden gebracht. Als peilopzet ieder jaar met 5 cm geschied zijn weinig problemen te verwachten.

19.3 Water

Door het opvangen van hemelwater in de bebouwde kom kan volgens inspreker het rioleringsstelsel worden ontlast, terwijl dit water in tijden van droogte nuttig kan worden gebruikt. Inspreker doet daarvoor meerdere suggesties.

19.4 Milieu

Inspreker stelt dat de luchtkwaliteit zal verslechteren door meer verkeer in de gemeente. Inspreker suggereert de aanleg van windsingels om de lucht te filteren.

19.5 Woningbouw

Bij nieuwbouw heeft inspreker een voorkeur voor bouwen op open- of braakliggende terreinen binnen de bebouwde kom, mits dit niet ten koste gaat van de leefbaarheid of waardevolle gebouwen, bomen en beplanting. Om een prettige leefomgeving binnen de bebouwde kom te creëren is volgens inspreker veel groen nodig en vooral bomen. Dit geldt voor woongebieden en voor bedrijventerreinen.

20 G. Meerts te Beesel

20.1 Verblijfsrecreatie: de Lommerbergen

Inspreker is het niet eens met de uitbreiding van Lommerbergen in zuidoostelijke richting, waarbij natuur, landschap en extensieve recreatie belangen ondergeschikt zijn aan economische motieven. Inspreker mist bovendien een uitgebreide integrale afweging en twijfelt er niet aan dat ook de uitbreiding van de Lommerbergen, nu of over enige tijd, zal worden omheind. Inspreker vindt, dat het meer voor de hand ligt om nu nog geen keuze te maken in de uitbreidingsrichting van de Lommerbergen, maar deze keuze pas te maken na een integrale afweging van alle belangen en na een deugdelijke afweging van alle alternatieve mogelijkheden.

20.2 Algemeen

Omdat de ontwerp-structuurvisie grootschalige ontwikkelingen mogelijk maakt, zoals de uitbreiding van de Lommerbergen, de ontwikkeling nabij Witte Stein en nog enkele andere ontwikkelingen, vraagt inspreker zich af of de structuurvisie MER-plichtig is.

21 G.G.J. Peulen te Reuver

21.1 Woningbouw: locatie Bergerhof

In de ontwerp-structuurvisie staat dat zeer terughoudend dient te worden omgegaan met de uitbreiding van woningbouw in kernrandzones. Desalniettemin wordt de locatie Bergerhof als uitleggegebied aangemerkt. Inspreker stelt dat er naast natuur- en landschapswaarden andere factoren nopen tot uiterste zorgvuldigheid. Deze factoren zijn ruimtelijke ontwikkelingen binnen bestaand bewoond gebied en demografische ontwikkelingen (toenemende ontgroening en vergrijzing).

Inspreker wijst op het belang de inbreidingsmogelijkheden in kaart te brengen. Het terrein van Terca/EuroCeramic is daarbij het meest in het oogspringend. In het gebied omgeven door Broeklaan, Mariastraat, Berghofweg en st. Annastraat is ook veel inbreidingswinst te behalen. Inspreker vreest leegstand en verpaupering indien de kwantitatieve en kwalitatieve woonwensen onvoldoende in beeld zijn en adviseert vooralsnog geen kernrandzonegebied aan te wijzen voor wonen.

22 IVN 'De Steilrand' namens 810 gemachtigden te Belfeld/Reuver

22.1 Verblijfsrecreatie: de Lommerbergen

Het gebied ten zuidoosten van de Lommerbergen kenmerkt zich door hoge natuur, natuurhistorische en cultuurhistorische waarde. Het gebied is een belangrijk open en vrij toegankelijk recreatief uitloopgebied voor de burgers van de gemeente Beesel, maar ook voor de vele burgers die Beesel bezoeken. Een gebied om trots op te zijn. Volgens inspreker een gebied van hoge waarde met een grote diversiteit.

Het realiseren van vakantiewoningen in dit gebied zorgt volgens inspreker voor de vernietiging van de duizenden jaren oude rivierduinen met bijbehorende natuurwaarden en kenmerken. Inspreker verwacht dat het gebied omheind wordt waardoor een extra barrière voor mens en dier ontstaat.

De genoemde compensatie van vijf keer het bebouwde of verharde oppervlak is absoluut ontoereikend voor het verlies aan omheind gebied. Bovendien is onduidelijk waar en hoe het compensatiegebied gerealiseerd wordt. Inspreker vraagt zich daarbij af:

- of compensatiegronden voorhanden zijn en zo ja of deze binnen loopafstand voor de huidige gebruikers komen te liggen;
- of de compensatie is gerealiseerd voor de uitbreiding van de Lommerbergen plaatsvindt;
- hoe rivierduinen gecompenseerd kunnen worden.

Inspreker is bezorgd dat het wandelgebied ernstig wordt verstoord door verkeersbewegingen naar de vakantiewoningen, zeker in het weekend. Inspreker verwacht, dat de uitbreiding (456 bedden) een grote belasting en overlast (geluid, luchtvervuiling, verkeersveiligheid) op de omliggende, gebiedseigen onverharde wegen heeft en ook op een grotere afstand in het resterende bos- en uitloopgebied.

Inspreker constateert, dat in de ontwerp-structuurvisie geen argumenten zijn opgenomen ter onderbouwing van uitbreiding in zuidoostelijke richting. Ook zijn geen afwegingen te vinden waarom uitbreiding in een andere richting niet mogelijk is. Inspreker vindt dit uiterst merkwaardig. Tevens is er geen onderzoek gedaan naar inbreidingsmogelijkheden of het opwaarderen van bestaande bebouwing.

Inspreker vraagt zich af wat de urgentie is voor een uitbreiding van de Lommerbergen op de korte termijn. Waarom is het noodzakelijk deze uitbreidingsrichting op te nemen in een structuurvisie die volgens inspreker toeziet op lange termijn ontwikkelingen. Inspreker heeft twijfels bij de noodzaak tot uitbreiding gezien de door inspreker geconstateerde onderbezetting en mededelingen van de Lommerbergen over toekomstige ontwikkelingen.

Op basis hiervan heeft volgens inspreker de klankbordgroep gekozen voor een uitbreiding op de lange termijn in zuidelijke richting (Maasveld).

Volgens inspreker is de korte termijn uitbreidingswens door andere zaken ingegeven dan uit werkelijke noodzaak. Inspreker noemt de lage rentestand in de Verenigde Staten (thuisbasis van Landal), beschikbaarheid van goedkope grond en vastgoedbeleggingen. Overigens heeft inspreker twijfels of de grond werkelijk goedkoop beschikbaar is. Het argument van betaalbare grond verliest hiermee zijn waarde.

Inspreker is niet tegen uitbreiding of liever nog inbreiding van het park, maar de daarvoor benodigde ruimte zal elders gezocht moeten worden. Het opnemen van een uitbreidingsrichting is volgens initiatiefnemer zeer prematuur en onvoldoende onderzocht. Het veroorzaakt veel onrust in het dorp, wekt valse verwachtingen bij de initiatiefnemer en geeft het beeld dat een ad-hoc verzoek gelijk wordt gehonoreerd.

Inspreker verzoekt de uitbreidingsmogelijkheid van Lommerbergen zoals die in de ontwerp-structuurvisie is opgenomen te schrappen en daarin open te laten in welke richting een dergelijke uitbreiding, mits die er komt, mogelijk zal zijn.

Inspreker vermeldt tenslotte, dat de medeondertekenende burgers inspreker hebben gemachtigd om namens hen een bestemmingsplanprocedure te voeren tegen uitbreiding van de Lommerbergen in zuidoostelijke richting.

23 J.J.H. Vullers te Reuver

23.1 Verblijfsrecreatie: de Lommerbergen

Inspreker stelt voor de zuidoostelijke uitbreidingsrichting van Lommerbergen uit de structuurvisie te halen. Inspreker mist een argumentatie voor deze keuze en wijst erop dat uit een besprekingsverslag blijkt, dat ook de klankbordgroep uitbreiding in zuidoostelijke richting niet het beste vindt. Inspreker stelt voor opnieuw in overleg te treden met de klankbordgroep.

Naar de mening van inspreker is voldoende groen belangrijk voor verbetering van de leefkwaliteit. Daarom dient het bosgebied en haar rustige karakter behouden te blijven.

Inspreker verbaast zich over het feit dat nu gekozen is voor uitbreiding in de Walsberg, terwijl deze uitbreidingsrichting altijd ongewenst was voor de gemeenteraden na de laatste uitbreiding van de Lommerbergen ongeveer 20 jaar geleden.

24 Korfbalvereniging Roka en Voetbalvereniging Bieslo te Beesel

24.1 Kernrandzone: sportpark de Solberg

Inspreker wil graag dat het hoofdveld van v.v. Bieslo wordt aangeduid als woningbouwlocatie en dat het sportpark in zuidelijke richting wordt uitgebreid ten behoeve van een toekomstige multifunctionele sportaccommodatie voor de kern Beesel. Inspreker adviseert verder het gebied tussen het hoofdveld en de kern Beesel te bestemmen tot woongebied.

25 Provincie Limburg te Maastricht

25.1 Algemeen

De totstandkoming van de ontwerp-structuurvisie kent een uitgebreid voorbereidingstraject waarbij ook de provincie nadrukkelijk is betrokken. De gemeente Beesel bevindt zich in de voorhoede van de gemeenten die bezig zijn met de verwerking van het Limburgs Kwaliteitsmenu in de structuurvisie. Dit valt zeer te waarderen. Dit geldt ook voor het feit dat in de ontwerp-structuurvisie afzonderlijk aandacht wordt besteed aan het klimaataspect.

25.2 Uitvoeringsparagraaf

Inspreker stelt, dat de uitvoeringsparagraaf met name ingaat op de 'voorkant' van het proces met betrekking tot het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM). Er wordt een overzicht gegeven van de (geldopbrengende) rode ontwikkelingen met een koppeling naar de projecten waar deze opbrengsten aan besteed worden (kwaliteitsverbeteringen in het buitengebied). Naar het oordeel van de inspreker is het echter onvoldoende duidelijk hoe de gemeente dit aan de 'achterkant' gaat regelen en borgen. Voor de burger is het belangrijk dat uit de structuurvisie helder blijkt wat van de burger verwacht wordt en wat hij van de gemeente mag verwachten, wanneer

hij plannen heeft, waarvoor een kwaliteitsverbetering volgens de LMK-systematiek aan de orde is.

Inspreker vraagt zich af of de gemeente kiest voor een borging middels regels in bestemmingsplannen of een privaatrechtelijke overeenkomst al dan niet met bankgarantie? Ook is het belangrijk aandacht te hebben voor het aspect handhaving en monitoring van gemaakte afspraken. Inspreker verzoekt meer helderheid te verschaffen over de inzet van de kwaliteitscommissie. Tenslotte doet inspreker diverse suggesties voor de verbetering van de uitvoeringsparagraaf.

25.3 Verblifsrecreatie: de Lommerbergen

Met betrekking tot de uitbreiding van de Lommerbergen wordt in de ontwerp-structuurvisie het streefbeeld geschetst van een uitbreiding in zuidoostelijke richting, waarbij tussen Lommerbergen en de Beeselseweg een groenstrook behouden blijft. Inspreker vindt het terecht dat de gemeente een toekomstige uitbreiding en uitbreidingsrichting in haar structuurvisie betreft.

Uitbreiding in zuidoostelijke richting betekent wel dat deze zal plaatsvinden in de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG). Wil een dergelijke ontwikkeling binnen de POG aanvaardbaar zijn, dan zal volgens inspreker het plan en de tegenprestatie moeten leiden tot een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de ecologische structuur.

Ofschoon inspreker overtuigd is van het feit dat de gemeente deze uitbreiding (planologisch) zorgvuldig zal voorbereiden en rekening wenst te houden met het provinciale beleid in dezen, biedt de ontwerp-structuurvisie volgens inspreker op dit moment nog niet voldoende informatie om deze conclusie te kunnen trekken. Inspreker adviseert de gemeente om in de structuurvisie zoveel mogelijk te onderbouwen waarom op ruimtelijke en feitelijke gronden een uitbreiding in zuidoostelijke richting de voorkeur verdient boven eventuele andere uitbreidingsrichtingen. Het al dan niet beschikbaar zijn/komen van de benodigde gronden en de handhaving van de landschappelijke openheid van het gebied elders, kunnen daarbij relevante overwegingen zijn.

26 Triple adviseurs namens ASR Vastgoed Landelijk te Utrecht

26.1 Woningbouw: locatie Bergerhof

Inspreker heeft de Bergerhofweg 15 met circa 7 hectare grond in eigendom. Voor inspreker is het van belang de locatie duurzaam te kunnen blijven exploiteren. Toekomstige woningbouw vormt zowel een bedreiging als een kans voor een duurzame exploitatie van de locatie.

De agrarische bedrijfsvoering wordt op basis van de ontwerp-structuurvisie op termijn onmogelijk gemaakt. Tevens heeft beëindiging/verplaatsing van de agrarische bedrijfsvoering naar elders grote financiële consequenties voor de bedrijfsvoering en voor het vastgoed. De financiële consequenties worden op basis van de ontwerp-structuurvisie volledig bij de eigenaar neergelegd. Dit is volgens inspreker niet terecht omdat bedrijfsverplaatsing/beëindiging bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit. Het is volgens inspreker onterecht dat de gemeente de volledige financiële bijdrage aan ruimtelijke kwaliteit in het kader van woningbouwlocatie Bergerhof reserveert voor de financiering van gemeentelijke plannen.

Inspreker verzoekt de beëindiging/verplaatsing van de agrarische bedrijfsvoering ten behoeve van woningbouwlocatie Bergerhof aan te duiden als bijdrage aan ruimtelijke kwaliteit.

26.2 Uitvoeringsparagraaf

De inspreker stelt dat niet alleen de nieuwe wijk Bergerhof profiteert van een opwaardering van de Bergerhofweg, maar dat ook de ten noorden daarvan gelegen woonwijken, de recreatieve fietsinfrastructuur en het bedrijventerrein Roversheide gebaat zijn. Het verzoek is om de kosten van verbetering op te nemen als bovenplans, in plaats van deze op voorhand toe te rekenen aan woningbouwlocatie Bergerhof.

26.3 Uitvoeringsparagraaf

De inspreker stelt dat het niet duidelijk is wat de financiële consequenties zijn van de bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit en dat overigens de aannahme van een positief exploitatieresultaat niet is onderbouwd. Verder ontbreekt paragraaf 6.3.

26.4 Uitvoeringsparagraaf

De investering in ruimtelijke kwaliteit wordt volledig verhaald op particuliere initiatieven. Wij verzoeken u een meer proportionele benadering tussen gemeentelijke en particuliere bijdragen in relatie tot het te bereiken doel.

3 Beantwoording zienswijzen

Dit hoofdstuk bevat de gemeentelijke reactie op de zienswijzen en wordt aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van de structuurvisie. Om de reactienota overzichtelijk te houden, zijn de zienswijzen gebundeld per thema en onderwerp.

3.1 Algemeen

Zienswijze 20.2

Reactie

Indien een structuurvisie ontwikkelingen bevat die m.e.r.-plichtig zijn, dienen de milieueffecten te worden beschreven in een milieueffectrapport. Voor sommige ontwikkelingen moet eerst worden beoordeeld of een milieueffectrapport opgesteld moet worden. In de ontwerp-structuurvisie Beesel hebben de belangrijkste ontwikkelingen betrekking op recreatie en wonen.

Vanaf 1 april 2011 is de m.e.r.-plicht voor toeristische en recreatieve voorzieningen vervallen. Vanaf 1 april 2011 geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht voor de aanleg, wijziging of uitbreiding van vakantiedorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones, permanente kampeer- en caravanterreinen en themaparken wanneer deze 250.000 bezoekers of meer per jaar verwachten en/of een oppervlakte van 25 ha of meer beslaan of een oppervlak van 10 ha of meer in gevoelig gebied beslaan. De recreatieve ontwikkelen rond Lommerbergen, Drakenrijk en de Witte Stein zijn kleiner.

Ten aanzien van de aanleg of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een oppervlakte van 100 hectare of meer en/of 2000 of meer woningen omvat.

Een plan-MER voor de structuurvisie-Beesel is niet nodig.

Voorstel

Aan de structuurvisie toevoegen: De structuurvisie bevat geen m.e.r.-plichtige en/of m.e.r.-beoordelingsplichtige ontwikkelingen.

Zienswijze 25.1

Reactie

De gemeente stelt de waardering van inspreker voor de verwerking van het Limburgs Kwaliteitsmenu in de ontwerp-structuurvisie en de behandeling van klimaat aspecten in de ontwerp-structuurvisie op prijs.

Voorstel

Zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

3.2 Verblifsrecreatie

Zienswijzen 1.1, 2.1, 3.3, 5.2, 6.2, 13.1, 14.1, 19.1, 20.1, 22.1, 23.1, 25.3: de Lommerbergen

Reactie

Meerdere zienswijzen hebben betrekking op de uitbreiding van de Lommerbergen in de ontwerp-structuurvisie. De zienswijzen kunnen worden gerubriceerd naar:

- Zorgvuldigheid van de besluitvorming;
- Ontbrekende visie voor de ontwikkeling van de Lommerbergen;
- Ontbrekende analyse van alternatieve uitbreidingsrichtingen en inbreidingsmogelijkheden;
- Bedenkingen bij uitbreiding in zuidoostelijke richting;
- Vragen omtrent de compensatie;
- Vragen en ideeën omtrent de inrichting van de uitbreiding.

Op deze punten wordt hierna een reactie gegeven.

Zorgvuldigheid van de besluitvorming

In de voorbereiding van de ontwerp-structuurvisie heeft de gemeente driemaal een breed samengestelde klankbordgroep geconsulteerd. Met de klankbordgroep is uitgebreid gediscussieerd over de voors en tegens van alle denkbare uitbreidingsmogelijkheden van de Lommerbergen. De kennis en informatie uit de klankbordgroep was een belangrijke bron naast de gemeenteraad, een ambtelijke projectgroep en de ondernemer.

De keuze voor de uitbreiding van de Lommerbergen in zuidoostelijke richting, heeft plaatsgevonden na een globale haalbaarheidsanalyse op basis van alle beschikbare informatie. Daarbij zijn ook de alternatieve uitbreidingsrichtingen en de mogelijkheid van inbreiding aan de orde geweest. Daarbij heeft een integrale afweging van belangen plaatsgevonden met als vertrekpunt dat de uitbreiding van de Lommerbergen in het belang is van de gemeente Beesel. Op basis van deze globale analyse, die niet in de ontwerp-structuurvisie is opgenomen, geeft de gemeente de voorkeur aan uitbreiding in zuidoostelijke richting.

Bovendien verwacht de gemeente dat de uitbreiding in zuidoostelijke richting haalbaar is. De definitieve haalbaarheid zal tijdens een eventuele vervolgfase moeten worden onderbouwd. Indien de initiatiefnemer de procedure wil starten ter voorbereiding van de uitbreiding in zuidoostelijke richting, zullen ter onderbouwing van het op te stellen bestemmingsplan en de vergunningen alle noodzakelijke onderzoeken uitgevoerd worden. Dan zal eerst definitief blijken of uitbreiding in zuidoostelijke richting mogelijk is.

Ontbrekende visie voor de ontwikkeling van de Lommerbergen

Meerdere insprekers missen in de ontwerp-structuurvisie een toekomstvisie op de ontwikkeling van Lommerbergen. Daardoor blijven vragen aangaande nut en noodzaak voor uitbreiding op de korte termijn en/of alternatieve ontwikkelingsmogelijkheden voor de langere termijn onbeheld.

De Lommerbergen heeft de gemeenteraad geïnformeerd over haar toekomstplannen. De voornaamste reden voor uitbreiding is om de diversiteit van het aanbod te vergroten, ten einde een bredere doelgroep naar het park te halen. Op dit moment heeft de Lommerbergen geen vrijstaande en luxe bungalows. Vanuit de markt is daar behoefte aan. Groepsbungalows zijn een trend waar de Lommerbergen op in wilt spelen. De Lommerbergen heeft daarom dringend behoefte aan uitbreiding van haar terrein voor de realisatie van ca. 70 luxe en duurzame recreatiewoningen voor 6 en 12 personen, in totaal 456 bedden. De ruimtebehoefte is circa 5 ha. In de structuurvisie maakt de gemeente duidelijk dat zij beleidsmatig positief staan tegenover de plannen van Lommerbergen. De ontwikkeling pas binnen de visie van de gemeente aangaande de ontwikkeling van de toeristische sector. Het draagvlak en de economische uitvoerbaarheid van het plan zal door initiatiefnemer moeten worden onderbouwd in het kader van de noodzakelijke bestemmingsplanwijziging.

Ontbrekende analyse van alternatieve uitbreidingsrichtingen en inbreidingsmogelijkheden

Voor de realisering van de uitbreiding van de Lommerbergen is allereerst gekeken naar de inbreidingsmogelijkheden. Binnen het bestaande park is weinig restruimte beschikbaar. Ook door het uitplaatsen van parkeergelegenheden kan verre van voldoende ruimte vrijgemaakt worden. De suggestie om gericht bestaande bungalows te amoveren, is niet mogelijk vanwege de eigendomssituatie van de bungalows en niet wenselijk vanwege de goede bezettingsgraad. Omdat inbreiding niet mogelijk is, zijn vervolgens de vier denkbare uitbreidingsrichtingen op hun haalbaarheid beoordeeld.

De eerste mogelijkheid is uitbreiding in de richting van Maasveld. Deze optie wordt breed gedragen, omdat daarmee ook de gewenste transitie van bedrijventerrein Maasveld wordt werkstelligd en een oplossing voor het vrachtverkeer wordt geboden. Lommerbergen is dan echter afhankelijk van het beschikbaar komen van ruimte van voldoende omvang en kwaliteit. Óf en wanneer deze kans zich zou kunnen voordoen is zeer onzeker. Deze uitbreidingsrichting biedt geen oplossing voor de huidige uitbreidingsplannen van de Lommerbergen.

De tweede mogelijkheid is uitbreiding in het Maasdal. Het Maasdal ter hoogte van de Lommerbergen is waardevol om zijn openheid. In de recent vastgestelde structuurvisie Leeuwen de Weerd heeft behoud van het open landschap als uitgangspunt. Hierbinnen past de uitbreiding van de Lommerbergen niet. Bovendien maakt het Maasdal onderdeel uit van het stroomvoerende winterbed van de Maas. Ontwikkelingen in het stroomvoerende winterbed zijn aan strikte regels gebonden en compensatie van hoogwatereffecten is aan de orde. Zonder grote ingrepen in het huidige landschap is het niet mogelijk de nodige compensatie in het gebied te realiseren. In een eerder project voor rivierverruiming is er bestuurlijk voor gekozen om vanwege de hoge kwaliteit van het landschap van het Maasdal ter plaatse minder in het landschap in te grijpen dan voor de hoogwaterbescherming gewenst is. Het is daarom ook niet aan de orde om de Lommerbergen en daarvoor nodige compenserende landschappelijke maatregelen in het Maasdal te realiseren.

De derde mogelijkheid is uitbreiding aan de overzijde van de Kesselseweg. In de recent vastgestelde structuurvisie Leeuwen de Weerd is dit gebied aangeduid als open bufferzone met de kernrand Reuver. Bovendien zou de Kesselseweg het vakantiepark in tweeën delen, hetgeen op allerlei praktische bezwaren stuit.

De vierde mogelijkheid is uitbreiding in zuidoostelijke richting tot de Heideakkerweg. Het bosgebied is in het provinciaal beleid aangeduid als Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG). Uitbreiding in de POG is in beginsel haalbaar indien door compenserende en mitigerende maatregelen de POG er per saldo op vooruitgaat. De landschappelijke impact op de omgeving is door het besloten karakter van het gebied relatief klein en minder zichtbaar. De inpassing kan zodanig gebeuren dat veel bos en het natuurlijke reliëf van de rivierduinen behouden blijft. Het gebied vormt echter een belangrijk uitloopegebied voor bewoners. Uitbreiding in dit gebied gaat ten koste van de recreatieve gebruiksmogelijkheden voor bewoners. De wegen in (Walsbergerweg) en rond de geplande uitbreiding, blijven echter gehandhaafd en openbaar toegankelijk. De grond is verwerfbaar.

Bedenkingen bij uitbreiding in zuidoostelijke richting

Uitbreiding van de Lommerbergen in zuidoostelijke richting gaat ontegenzeggelijk gepaard met verlies aan natuur- en landschapswaarden in een gebied dat een belangrijke groene verbinding vormt tussen de kernen Reuver en Beesel. Echter juist vanwege het boskarakter van de locatie en het feit dat de gemeentelijke wegen in het gebied toegankelijk blijven is de impact van de uitbreiding op de omgeving beperkt. De hoofdingang van de Lommerbergen aan de Kesselseweg blijft de belangrijkste toegang tot het vakantiepark, daardoor wordt de toename van het verkeer in het gebied tot een minimum beperkt en zullen ook de effecten op de luchtkwaliteit en geluid uiterst beperkt zijn.

Uitbreiding in bosrijk gebied gaat gepaard met de kap van bomen om ruimte te maken voor bebouwing en infrastructuur. Door een goede inpassing blijft veel bos behouden. Van het bruto uitbreidingsgebied van 5 ha blijft 4 ha bos gehandhaafd (het uitbreidingsvlak op de structuurvisiekaart heeft een oppervlakte van 7 ha, twee hectare van het gebied blijft intact). Omdat de uitbreiding plaatsvindt in de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) zal per saldo de natuur in het gebied en haar omgeving erop vooruit gaan.

In het Landschapsontwikkelingsplan zijn de maatregelen uitgewerkt om te bewerkstelligen dat natuur- en boscompensatie leiden tot een betere eindsituatie.

Rond de Beeselseweg aan de zuidelijke kernrand van Reuver liggen twee intensieve varkenshouderijen. Uitbreiding van geur door deze bedrijven is niet meer mogelijk vanwege belemmering door omliggende woningen. Eventuele uitbreidingen van deze bedrijven zullen dus moeten plaatsvinden binnen het huidige vergunde geurplafond. De huidige geurcontouren zullen niet groter worden en vormen geen belemmering voor het uitbreidingsgebied van de Lommerbergen. De uitbreiding van de Lommerbergen zal ook geen extra belemmeringen opleveren voor de agrarische bedrijven.

Vragen omtrent de compensatie

Het bebouwde en verharde oppervlak wordt vijfvoudig gecompenseerd. Omdat de uitbreiding is gepland in de POG, moet de tegenprestatie leiden tot een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de ecologische structuur. In het LOP is uitgewerkt waar de compensatie van bos en natuur kan plaatsvinden. De compensatie kan in de nabijheid van de Lommerbergen plaatsvinden, waarbij de gemeente al diverse percelen waarop compensatie kan plaatsvinden, in bezit heeft.

In het kader van de compensatie van natuurwaarden zullen geschikte habitats gecreëerd worden om de verloren natuurwaarden elders terug te brengen. Daarvoor is het niet noodzakelijk om elders kunstmatige rivierduinen op te werpen.

De compensatie is niet gerelateerd aan het eventueel verlies aan omheind gebied. Ook in de huidige situatie kan de eigenaar van de uitbreidingslocatie zijn eigendom omheinen.

Vragen en ideeën omtrent de inrichting van de uitbreiding

Enkele zienswijzen gaan in op de toekomstige inrichting van de uitbreidingslocatie. Op dit moment zijn nog geen details met betrekking tot de toekomstige inrichting bekend. In de volgende fase zal de initiatiefnemer een inrichtingsplan voor de uitbreidingslocatie opstellen. Dan zal ook meer duidelijk worden omtrent de toegankelijkheid van het uitbreidingsgebied voor mens en dier. Ook zal worden bekeken in hoeverre een groene buffer gehandhaafd blijft tussen landgoed Roozendaal en de uitbreiding Lommerbergen. Dan zal ook meer duidelijkheid ontstaan over de vormgeving en grootte van de bebouwingsvlakken. Bedoeling is dat veel groen en bos behouden blijft, zodat het karakter van het gebied zoveel mogelijk behouden blijft en de gevoeligheid voor bijvoorbeeld stormschade beperkt zal zijn.

Voorstel

Zuidoostelijke uitbreidingsrichting handhaven in de structuurvisie en een onderbouwing voor deze voorkeursrichting toevoegen aan de structuurvisie, waarbij ook de meerwaarde voor de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) wordt aangegeven.

Zienswijze 15.1: locatie Heideheimseweg 3

Reactie

De Heideheimseweg 3 heeft ook de bestemming recreatieve doeleinden in het vigerende bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan heeft in 1999 de camping een bestemming als reguliere camping gekregen in plaats van het eerdere kamperen bij de boer. Van een nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf is dan ook al lange tijd geen sprake en is de recreatieve functie positief bestemd.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

3.3 Kernrandzone

Zienswijze 3.2: Hoeve Roozendaal

Reactie

Het gebied tussen Reuver en Lommerbergen is aangeduid als open bufferzone. Deze open bufferzone is bedoeld om de landschappelijke kwaliteit van de tussengebieden te borgen en ervoor te zorgen dat Reuver niet vastgroeit aan de Lommerbergen.

In de ontwerp-structuurvisie maakt Hoeve Roozendaal tevens onderdeel uit van een kernrandzone. Een kernrandzone is een gebied buiten de rode contour bestaande uit

- bebouwingsclusters en bebouwingslinten;
- gebieden die tegen de kern liggen en een overgangsgebied vormen naar het buitengebied (meestal meer bebouwing);
- als uitloopgebied fungeren voor de kernen;
- een menging kennen van diverse functies.

In kernrandzones zijn bebouwde ontwikkelingen (die niet passen in het bestemmingsplan en vallen onder het Limburgs Kwaliteitsmenu) niet per definitie uitgesloten, maar daar wordt zeer terughoudend mee omgegaan. Verschillende functies langs elkaar zijn mogelijk.

Eventuele initiatieven die passen binnen de kernrandzone die tevens als bufferzone is aangegeven, zullen extra kritisch worden beoordeeld, waarbij de inpassing een landschappelijke meerwaarde voor het gebied moet zijn. Gezien het belang van de open bufferzone tussen de Lommerbergen en Reuver weegt het belang van de landschappelijke kwaliteit hier erg zwaar. Het landgoed Roozendaal past goed bij de gebiedsaanduidingen.

Een verdere uitwerking van de kernrandzones zal plaatsvinden in het kader van de herziening van het bestemmingsplan buitengebied. De structuurvisie legt de verbinding tussen de dan eventueel mogelijke ontwikkelingen in deze zones en de compensatie uit het Limburgs Kwaliteitsmenu (hoofdstuk 6).

Voorstel

Een omschrijving voor de ruimtelijke eenheden kernrandzone en open buffer zone toevoegen aan de structuurvisie. Toevoegen dat een verdere uitwerking van de kernrandzones zal plaatsvinden in het kader van de herziening van het bestemmingsplan buitengebied. De verbinding tussen de dan eventueel mogelijke ontwikkelingen in deze zones en de compensatie uit het Limburgs Kwaliteitsmenu is vastgelegd in de uitvoeringsparagraaf (hoofdstuk 6).

De aanduidingen kernrandzone en open bufferzone ter plaatse van Hoeve Roozendaal ongewijzigd handhaven in de structuurvisie.

Zienswijzen 5.5, 6.5, 11.1: zuidelijke kernrand Reuver

Reactie

Een kernrandzone is een gebied bestaande uit bebouwingsclusters, bebouwingslinten en gebieden die tegen de kern liggen en een overgangsgebied vormen naar het buitengebied. In het algemeen zijn bebouwde ontwikkelingen (die niet passen in het bestemmingsplan en vallen onder het Limburgs Kwaliteitsmenu) niet per definitie uitgesloten in kernrandzones, maar daar wordt zeer terughoudend mee omgegaan. In feite zal voor iedere aanvraag een afweging worden gemaakt of inpassing van een nieuwe functie mogelijk en wenselijk is. Een goede landschappelijke inpassing is daarbij een voorwaarde.

De gemeente heeft op 17 november 2008 een Geurgebiedsvisie en een verordening geurhinder en veehouderij vastgesteld. De woningbouw op de voormalige woonwagenlocatie aan de Wederikstraat, is de laatste mogelijkheid die binnen de kaders van het geurbeleid gerealiseerd kan worden. Gegeven het huidige geurbeleid en de verleende vergunningen voor onbepaalde tijd is het momenteel niet mogelijk woningbouw te realiseren in de zuidelijke kernrand van Reuver en is het niet de verwachting dat binnen de plantermijn van de structuurvisie (2030), woningbouw op deze locatie mogelijk is.

Voorstel

Een omschrijving voor de ruimtelijke eenheid kernrandzone toevoegen aan de structuurvisie. Toevoegen dat een verdere uitwerking van de kernrandzones zal plaatsvinden in het kader van de herziening van het bestemmingsplan buitengebied. De verbinding tussen de dan eventueel mogelijke ontwikkelingen in deze zones en de compensatie uit het Limburgs Kwaliteitsmenu is vastgelegd in de uitvoeringsparagraaf (hoofdstuk 6).

De aanduiding kernrandzone ter plaatse van de zuidelijke kernrand van Reuver ongewijzigd handhaven in de structuurvisie.

Zienswijze 10.1: locatie Bussereindseweg 33*Reactie*

Een kernrandzone is een gebied bestaande uit:

- bebouwingsclusters, bebouwingslinten en gebieden die tegen de kern liggen en een overgangsgebied vormen naar het buitengebied (meestal meer bebouwing);
- als uitloopgebied fungeren voor de kernen;
- een menging kennen van diverse functies.

In kernrandzones zijn bebouwde ontwikkelingen niet per definitie uitgesloten, maar daar wordt zeer terughoudend mee omgegaan. Verschillende functies langs elkaar zijn mogelijk.

De structuurvisie geeft de hoofdlijnen van het ruimtelijke beleid aan. Na vaststelling van de structuurvisie zal de gemeente het bestemmingsplan buitengebied herzien. In het bestemmingsplan wordt de bestemming verder uitgewerkt en worden regels opgesteld voor het gebruik. Dan zal eerst definitief duidelijk zijn of in de toekomst de ontwikkelingsmogelijkheden voor de locatie Bussereindseweg 33 afwijken van het vigerende bestemmingsplan.

Voorstel

Een omschrijving voor de ruimtelijke eenheid kernrandzone toevoegen aan de structuurvisie. Toevoegen dat een verdere uitwerking van de kernrandzones zal plaatsvinden in het kader van de herziening van het bestemmingsplan buitengebied. De verbinding tussen de dan eventueel mogelijke ontwikkelingen in deze zones en de compensatie uit het Limburgs Kwaliteitsmenu is vastgelegd in de uitvoeringsparagraaf (hoofdstuk 6).

Verder geeft de zienswijze geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

Zienswijze 24.1: sportpark de Solberg*Reactie*

Het sportpark de Solberg is aangeduid als kernrandzone. Een kernrandzone is een gebied dat tegen de kern ligt en een overgangsgebied vormt naar het buitengebied. In kernrandzones zijn bebouwde ontwikkelingen niet per definitie uitgesloten, maar daar wordt zeer terughoudend mee omgegaan. Een goede landschappelijke inpassing is daarbij altijd een voorwaarde.

Sportpark de Solberg is niet opgenomen als woningbouwlocatie, omdat elders in de kern Beesel voldoende locaties beschikbaar zijn om aan de behoefte voor woningbouw in deze kern te voldoen. Er is geen behoefte aan woningen op deze locatie. De woningbouwlocaties in de ontwerp-structuurvisie zijn overgenomen uit het meest recente gemeentelijk woningbouwprogramma dat past binnen de regionale woonvisie.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

3.4 Woningbouw

Zienswijze 4.2, 26.1: locatie Bergerhof

Reactie

Het voornemen van de gemeente om planologisch ruimte te maken voor de woningbouwlocatie Bergerhof vloeit voort uit het meest recente gemeentelijk woningbouwprogramma dat past binnen de regionale woonvisie. Met de eigenaren en pachters in het plangebied zal bij de voorbereiding van een bestemmingsplan een voor hun passende regeling overeengekomen worden. Het is nog niet mogelijk om daar bij de vaststelling van een structuurvisie op vooruit te lopen. Wel wijzen wij de inspreker er op dat de gemeente niet verplicht is om het bedrijf te verplaatsen. Bij de ontwikkeling van de woningbouw dient overeenkomstig de wet rekening gehouden te worden met de rechten van eigenaren en dienen deze gecompenseerd te worden conform de daarvoor geldende wetgeving.

Bedrijfsbeëindiging op zich draagt niet bij aan de ruimtelijke kwaliteit. Eventuele sloop van vrijkomende stallen en/of bebouwing vormt wel een bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

Zienswijzen 8.4, 21.1: locatie Bergerhof

Reactie

De gemeente geeft haar visie op wonen in de regionale woonvisie Venlo (concept Woonvisie regio Venlo 2011-2015). Op basis van een regionale analyse van trends en ontwikkelingen wordt in de woonvisie geconcludeerd, dat ondanks de huidige ontwikkelingen op de woningmarkt, op de (middel)lange termijn behoefte bestaat aan nieuwe woningen voor starters en gezinnen van binnen en buiten de gemeente. In de afgelopen jaren heeft de gemeente vooral woningbouw gerealiseerd door middel van inbreiding in de bestaande woongebieden. De inbreidingslocaties zijn praktisch uitgeput. De prognoses in de woonvisie maken het noodzakelijk om een nieuw uitbreidingsplan in ontwikkeling te nemen. Daarom is het noodzakelijk de woningbouwlocatie Bergerhof op te nemen in de ontwerp-structuurvisie.

De gemeente houdt de ontwikkelingen op de woningmarkt goed in de gaten. Het beleid is dat inbreiding boven uitbreiding gaat. De mogelijke inbreidingslocaties worden door de gemeente scherp in de gaten gehouden. Kansen zullen zoveel mogelijk worden benut. De eventuele ontwikkeling van Bergerhof zal in ieder geval gefaseerd en in functie van de marktvraag worden ontwikkeld. Het bestemmingsplan wordt stedenbouwkundig zo opgezet, dat het plan na elke fase af is.

Voorafgaand aan de bouw van woningen voert de ontwikkelaar alle noodzakelijke onderzoeken uit, ook voor natuur en milieu aspecten. Agrarische bedrijven in de omgeving kunnen binnen de bestaande vergunning blijven functioneren.

Voorstel

De zienswijzen geven geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

Zienswijze 9.1: locatie Heijackerstraat

Reactie

In het vigerende bestemmingsplan Kernen is de locatie aan de Heijackerstraat opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid naar woningbouw voor het college van burgemeester en wethouders. De gronden zijn eigendom van de gemeente. Alle infrastructurele voorzieningen zijn aanwezig. Het is een opbrengstlocatie die financiële middelen kan genereren die bijdragen om de door de gemeente gestelde doelen te realiseren.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

Zienswijze 19.5

Reactie

Het beleid van de gemeente is, dat inbreiden gaat voor uitbreiden. Inbreidingsmogelijkheden zullen zoveel mogelijk worden benut. Zowel bij in- en uitbreiding als bij de herinrichting van bestaande wijken wordt zoveel mogelijk in samenspraak met de bewoners de toekomstige inrichting uitgewerkt. In de ontwerp-structuurvisie wordt daarbij meerdere keren gewezen op het gebruik van groen en water om de kwaliteit van de stedelijke woonomgeving te verbeteren. Vooral in het licht van de verwachte klimaatverandering wilt de gemeente de kansen op het gebied van groen en water zoveel mogelijk benutten..

Voorstel

Zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

3.5 Land- en tuinbouw

Zienswijzen 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 8.1, 12.1, 16.1, 18.1: algemeen

Reactie

Een vitale landbouw is belangrijk voor de economie, werkgelegenheid, landschap en natuur in de gemeente. Inspreker stelt terecht dat de vollegrond tuinbouw een belangrijke agrarische tak is naast de akkerbouw en de veeteelt.

De gemeente wil de landbouw de ontwikkelingsruimte geven die passend is bij de kwaliteit van het buitengebied. Het beleid is erop gericht de ontwikkelingsmogelijkheden zoveel mogelijk gelijk te laten opgaan met het behoud of versterking van de omgevingskwaliteit. Dit betekent dat in kwetsbare gebieden geen agrarische nieuwvestiging wenselijk is en restricties gelden voor bedrijfsuitbreiding, terwijl in minder kwetsbare gebieden ruimere ontwikkelingsmogelijkheden gelden. Deze afweging heeft geleid tot een evenwichtige balans in de ontwerp-structuurvisie.

Voorstel

De volgende zinsneden aan de structuurvisie toevoegen: tuinbouw in de open grond is, naast akkerbouw en veeteelt, een belangrijke agrarische bedrijfstak.

Zienswijze 12.2: algemeen

Reactie

De maatregelen en instrumenten die de provincie en de LLTB hebben uitgewerkt en nog aan het uitwerken zijn als uitvloeisel van de 'Verklaring van Roermond', biedt de gemeente kansen een win/win situatie voor de landbouwsector en natuur en landschap te creëren. De gemeente wil deze kansen graag benutten en heeft dit uitgewerkt in de uitvoeringsparagraaf van haar Landschapsontwikkelingsplan. Overigens heeft de natuurcompensatie in het kader van het Drakenrijk reeds plaatsgevonden.

Voorstel

Aan de ontwerp-structuurvisie toevoegen, dat de maatregelen en instrumenten die de provincie en de LLTB hebben uitgewerkt en nog aan het uitwerken zijn als uitvloeisel van de 'Verklaring van Roermond', kansen bieden voor de gemeente een win/win situatie voor de landbouwsector en de natuur en het landschap te creëren. De gemeente heeft deze kansen uitgewerkt in het Landschapsonwikkelingsplan.

Zienswijze 12.3: algemeen*Reactie*

Eens met de zienswijze.

Voorstel

Aan de ontwerp-structuurvisie toevoegen, dat het buitengebied een grote variatie aan vitale land- en tuinbouwbedrijven heeft en kan inspelen op natuur- en landschapsbeheer door agrariërs en alert moet zijn op zuinig ruimtegebruik en de herijking van de EHS.

Zienswijzen 7.2, 7.4, 8.2, 12.7. 16.2, 16.4, 18.2: glastuinbouw*Reactie*

De provincie heeft het Limburgs Kwaliteitsmenu opgesteld om als vertrekpunt te fungeren voor de uitwerking in gemeentelijk kwaliteitsbeleid. Het gemeentelijk kwaliteitsbeleid is vastgelegd in de uitvoeringsparagraaf van de structuurvisie. Bij de verwerking van het Limburgs Kwaliteitsmenu in gemeentelijk beleid, zijn gemeenten vrij om de provinciale handreiking aan te passen aan de plaatselijke omstandigheden. De gemeente erkent het belang van een gezonde agrarische sector maar wenst tegelijkertijd invulling te geven aan haar landschaps- en natuurbelief. Zo heeft de gemeente er bewust voor gekozen geen nieuwvestiging van glastuinbouw toe te staan en de uitbreiding van glastuinbouw aan strengere regels te binden. Verder is de gemeente van mening dat ontwikkelingsmogelijkheden op het gebied van recreatie en wonen niet mogen leiden tot beperkingen voor gevestigde glastuinbouwbedrijven.

Voorstel

Zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

3.6 Werkgelegenheid**Zienswijzen 7.3, 8.3, 16.3, 17.3, 18.3***Reactie*

Het behoud en de ontwikkeling van de bestaande werkgelegenheid is een algemeen uitgangspunt voor het gemeentelijk beleid. In de ontwerp-structuurvisie worden echter strategisch-ruimtelijke beleidskeuzen gemaakt. Het gevolg daarvan kan zijn dat uitbreiding van een bedrijf op de huidige locatie niet wenselijk is. Zo wenst de gemeente geen uitbreiding van glastuinbouw in landschappelijk waardevolle en kwetsbare gebieden.

Voorstel

Aan de structuurvisie toevoegen dat het behoud van bestaande werkgelegenheid een algemeen uitgangspunt voor het gemeentelijk beleid is. Verder geeft de zienswijze geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

3.7 Bereikbaarheid

Zienswijzen 3.4, 5.3, 6.3, 7.5, 17.1: recreatieve snelwegen

Reactie

In de ontwerp-structuurvisie zijn recreatieve snelwegen opgenomen tussen de vier belangrijkste publiekstrekkingen de Lommerbergen, Drakenrijk en de kernen van Reuver en Beesel. De recreatieve snelwegen hebben tot doel fietsers en wandelaars een veilige en mooie pendelroute te bieden tussen de recreatieve hotspots. Uitgangspunt daarbij is dat zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van bestaande infrastructuur. De suggestie om de route over de Hoovergelei om te leiden door de mogelijke uitbreidingslocatie van de Lommerbergen is dan ook niet wenselijk.

Een nadere verkeerskundige analyse zal moeten uitwijzen of zich op deze routes in de huidige situatie knelpunten voordoen op het gebied van veiligheid en/of inrichting. Ook moet nog worden geanalyseerd of zich in de toekomst, wanneer meer recreanten van deze routes gebruik gaan maken, problemen kunnen ontstaan. Daarbij zal vooral aandacht worden besteed aan veilige kruisingen en veilig fietsen over doorgaande verharde wegen. De onverharde zandwegen die onderdeel uitmaken van de route blijven beschikbaar voor de huidige gebruikers en zullen niet worden verhard.

Voorstel

Een omschrijving van het doel en karakter van de recreatieve snelwegen toevoegen aan structuurvisie. De tracés van de recreatieve snelwegen in de ontwerp-structuurvisie ongewijzigd handhaven.

Zienswijzen 4.3, 8.5, 17.2: Bergerhofweg

Reactie

Mede als gevolg van de eventuele realisatie van woningbouwlocatie Bergerhof zal het snel- en langzaam verkeer toenemen op de Bergerhofweg. Om knelpunten in de bereikbaarheid en/of veiligheid te voorkomen behoort het opwaarderen van de Bergerhofweg met een vrij liggend fietspad tot de mogelijkheden. Indien de Bergerhofweg wordt opgewaardeerd met een vrij liggend fietspad, wordt bij de realisatie rekening gehouden met de toegankelijkheid van aanliggende percelen. De toegang tot percelen zal ook in de eventuele toekomstige situatie gewaarborgd zijn.

Voorstel

De zienswijzen geven geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

3.8 Natuur en landschap

Zienswijze 12.4

Reactie

Momenteel wordt de Ecologische Hoofdstructuur door de provincie herijkt. Op dit moment is nog niet bekend wat het resultaat van de herijking zal zijn en hoe de besluitvorming rond de vaststelling van de herijkte Ecologische Hoofdstructuur zal verlopen. Nadat het nieuwe beleid rond de EHS is vastgesteld, zal de gemeente te zijner tijd bekijken of en zo ja hoe de structuurvisie moet worden aangepast.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

Zienswijze 4.4: groenblauwe bufferzone

Reactie

In het kader van het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) Beesel heeft een uitwerking plaatsgevonden van de gesloten bufferzone langs de A73. In het LOP strekt de gesloten bufferzone zich uit over de deelgebieden Schelkensbeek en Reuverboulevard. In het LOP wordt voorgesteld om het tracé van de Schelkensbeek vanaf de A73 tot de kernrand van Reuver te laten meanderen en de kleinschaligheid te versterken in een smalle strook aan weerszijden van de beek door middel van houtwallen en -singels loodrecht op de stroom.

Het deelgebied Reuverboulevard strekt zich uit ten zuiden van de Schelkensbeek. Het LOP zet in op het handhaven van het agrarisch gebied tussen de Klokweg/Welkensvenweg, de A73/Schelkensbeek en de kern van Reuver. Het LOP voorziet geen maatregelen aanvullend op de huidige laanstructuur langs de A73.

Voorstel

De zienswijzen geven geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

Zienswijzen 5.4, 6.4: openheid 't Hasselt

Reactie

Het is de wens om 't Hasselt als open landbouwgebied te behouden. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied geldt een aanlegvergunningstelsel ter waarborging van de landschappelijke openheid in het gebied. Na vaststelling van de structuurvisie, herziethet de gemeente het bestemmingsplan buitengebied voor de gehele gemeente. Tijdens de herziening van het bestemmingsplan bekijkt de gemeente of aanpassing van het aanlegvergunningstelsel voor 't Hasselt aan de orde is.

Voorstel

De zienswijzen geven geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

Zienswijze 19.4: Milieu

Reactie

De gemeente gaat de komende jaren samen met particulieren en andere overheden de uitvoering van het landschapsontwikkelingsplan ter hand nemen. In het LOP zijn de mogelijkheden om het landschappelijk groen in de gemeente te versterken opgenomen. Deze maatregelen dragen ook bij aan de verbetering van het milieu en het mitigeren van de klimaatverandering.

Voorstel

Aan de structuurvisie toevoegen dat de groene maatregelen in het LOP ook een bijdrage leveren aan de verbetering van het milieu en de mitigatie van de klimaatverandering.

3.9 Cultuurhistorie en archeologie

Zienswijze 3.1: Hoeve Roozendaal

Reactie

Hoeve Roozendaal is abusievelijk aangemerkt als gemeentelijk monument. Deze fout moet worden gecorrigeerd.

Voorstel

De analysekaart cultuurhistorie corrigeren, zodat de juiste locaties van de gemeentelijke monumenten worden getoond.

Zienswijze 12.6: Archeologie

Reactie

De structuurvisie geeft een strategische en ruimtelijke visie op de ontwikkelingen in Beesel en zet in op het behoud van archeologische waarden. De bescherming van archeologische waarden is echter geregeld in de gemeentelijke beleidskaart archeologie, de monumentenwet en de erfgoedverordening van de gemeente Beesel. Daaruit vloeien beperkingen voort ten aanzien van de groundbewerking dieper dan 40 cm, afhankelijk van de grootte van de ingreep en de archeologische verwachtingswaarde van het gebied.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

3.10 Water

Zienswijzen 4.5, 19.2: vernatting gronden

Reactie

De maatregelen voor het herstellen van natuurlijke waterprofielen van beken en waterlopen en het conserveren van water, zijn overgenomen uit het beheersplan van het waterschap. Het waterschap zal ook de uitvoering voor haar rekening nemen, waarbij eventuele peilopzet indien nodig geleidelijk wordt doorgevoerd. Het Waterschap beschikt over regelingen om eventuele vernattingsschade te vergoeden.

Voorstel

De zienswijzen geven geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

19.3 Water

Reactie

Gemeente Beesel zet reeds maximaal in op het afkoppelen van hemelwater volgens de gangbare trits “vasthouden, bergen en afvoeren”.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

3.11 Uitvoeringsparagraaf

Zienswijze 12.5

Reactie

De gemeente wil de landbouw de ontwikkelingsruimte geven die passend is bij de kwaliteit van het buitengebied. Het beleid is erop gericht de ontwikkelingsmogelijkheden zoveel mogelijk gelijk te laten opgaan met het behoud of versterking van de omgevingskwaliteit. Dit betekent dat in kwetsbare gebieden, zoals het rivierdal, beekdalen, open gebieden en bos- en natuurgebied, geen agrarische nieuwvestiging wenselijk is en restricties gelden voor bedrijfsuitbreiding, terwijl in minder kwetsbare gebieden ruimere ontwikkelingsmogelijkheden gelden. Deze afweging heeft geleid tot een evenwichtige balans in de ontwerp-structuurvisie.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

Zienswijze 12.8

In de structuurvisie is het Limburgs Kwaliteitsmenu nader uitgewerkt, hierbij is tevens aandacht voor de sloop van opstallen als compenserende maatregel. Voor wat betreft de ontwikkeling van het buitengebied wordt aangesloten bij de visie zoals deze in het LOP wordt opgenomen. Hierbij is naast vlakdekkende natuur ook ruimte voor landschapselementen.

Voorstel

De ontwerp-structuurvisie is op dit punt aangepast.

Zienswijze 25.2

Reactie

In de structuurvisie is het Limburgs Kwaliteitsmenu nader uitgewerkt in een gemeentelijk kwaliteitsmenu. Belangrijke aspecten in de toepassing van het kwaliteitsmenu zijn de borging van de afspraken die in het kader van het kwaliteitsmenu worden gemaakt, de inzet van de kwaliteitscommissie en duidelijkheid omtrent de bestedingen uit het gemeentelijke kwaliteitsfonds. Ook de sloop van kassen en bebouwing kan een kwaliteitsmaatregel zijn.

Voorstel

De uitvoeringsparagraaf naar aanleiding van de zienswijze herschrijven en een apart hoofdstuk kwaliteitsmenu toevoegen. Doel van de aanpassingen is de leesbaarheid en juridische onderbouwing te verbeteren. De term groenfonds/landschapsontwikkelingsfonds vervangen door gemeentelijk kwaliteitsfonds. De sloop van kassen en bebouwing als kwaliteitsmaatregel toevoegen.

Zienswijze 26.2

Reactie

Kosten zijn bovenplans indien meerdere locaties met bouwplannen daarvan profiteren. In de structuurvisie is maar één locatie waarop bouwplannen zijn voorgenomen en dat is Bergerhof. Maatregelen en voorzieningen die getroffen moeten worden om deze nieuwbouwwijk veilig te ontsluiten, zijn ons inziens een gevolg van deze ontwikkeling. De mate waarin deze voorzieningen concreet kunnen worden toegerekend wordt verder gedetailleerd bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

Zienswijze 26.3

Reactie

De bijdrage van het plan Bergerhof bedraagt € 5,-/m² plangebied en € 25,-/m² BVO bij gestapelde bouw. De verwijzing naar de juiste paragraaf wordt aangepast. Meer in het algemeen is aangenomen dat uitleglocaties voor vrije sectorbouw en projectmatige bouw een positieve grondexploitatie geacht worden te hebben. Of dat hier ook het geval zal zijn zal blijken uit een exploitatieberekening voor het bestemmingsplan. Nu op grond van de wet niet meer kosten kunnen worden toegerekend dan er opbrengsten zijn, neemt dat niet weg dat de gemeente wettelijk de aan de ontwikkeling toe te rekenen kosten voor het herstel van ruimtelijke kwaliteit conform het LKM op moet nemen, teneinde ze contracteerbaar te maken in een overeenkomst inzake grondexploitatie.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

Zienswijze 26.4*Reactie*

Het LKM gaat ervan uit dat de aantasting van de ruimtelijke kwaliteit moet worden gecompenseerd door degene die de kwaliteit aantast. Indien dit op particuliere basis is dan zal deze particulier conform de wijze waarop het LKM is vertaald in de visie moeten investeren. De ontwikkeling van Bergerhof is een duidelijke aantasting die conform het provinciaal aangereikte beleidskader door en ten laste van deze locatie gecompenseerd moet worden. Vooralsnog is er geen aanleiding om daar andere vrij besteedbare middelen vanuit de gemeentelijke begroting aan toe te voegen.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-structuurvisie op dit punt aan te passen.

4 **Ambtshalve aanpassingen**

De volgende aanpassingen van de structuurvisie zijn ambtshalve uitgevoerd:

In de analysekaart cultuurhistorie en archeologie is Bergerhofweg 15 opgenomen als rijksmonument in plaats van gemeentelijk monument.

Bijlage 1

Publicatie

Ontwerp-Structuurvisie Beesel ter inzage

Burgemeester en Wethouders van Beesel maken bekend dat de Gemeenteraad op 21 februari 2011 heeft besloten in te stemmen met de Ontwerp-Structuurvisie Beesel en deze vrij te geven voor inspraak. Op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zal met ingang van 10 maart 2011 gedurende zes weken de Ontwerp-Structuurvisie Beesel voor eenieder ter inzage worden gelegd.

Om welk gebied gaat het?

De nieuwe Wet ruimtelijke ordening verplicht gemeenten een of meerdere structuurvisies voor haar grondgebied te maken (artikel 2.1 Wet ruimtelijke ordening). De Ontwerp-Structuurvisie Beesel heeft betrekking op het gehele grondgebied van de gemeente Beesel. Weerd gaat over een gedeelte van de gemeente Beesel.

Waar gaat het om?

De ontwerp-Structuurvisie Beesel geeft een strategische en duurzame ruimtelijke visie op de ontwikkeling van het hele grondgebied van de gemeente voor de komende 20 jaar. De gemeente geeft hierin niet alleen aan wat ontwikkeld gaat worden, maar ook hoe dit ontwikkeld gaat worden. Het betreft daarom de visie en hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid. De structuurvisie vormt een belangrijk kader voor de vaststelling van nieuwe bestemmingsplannen en bij de afweging van nieuwe plannen en initiatieven.

Waar kunt u de Ontwerp-Structuurvisie Beesel inzien?

Met ingang van 10 maart 2011 ligt de Ontwerp-Structuurvisie Beesel gedurende zes weken voor eenieder ter inzage bij de klantenbalie van de gemeente Beesel, Raadhuisplein 2 in Reuver (openingstijden gemeentehuis: maandag tot en met vrijdag van 9.00-13.00 uur en maandagavond 17.00-19.00 uur). Daarnaast is de Ontwerp-Structuurvisie Beesel te vinden op de gemeentelijke website www.beesel.nl>Structuurvisie Beesel.

Hoe kunt u informatie krijgen en uw zienswijze kenbaar maken?

Op 4 april 2011 zal van 19:30 uur tot 21:00 uur een informatiebijeenkomst plaatsvinden in de burgerzaal in het gemeentehuis.

Tot en met 20 april 2011 kan eenieder zijn/haar zienswijzen op de Ontwerp-Structuurvisie Beesel schriftelijk kenbaar maken bij de raad van Beesel, Postbus 4750, 5953 ZK Reuver. Van de ingediende zienswijzen wordt een verslag opgesteld. Uiteindelijk zal de gemeenteraad de structuurvisie vaststellen. Na de vaststelling ervan bestaat er geen mogelijkheid voor het instellen van bezwaar en beroep. Voor inlichtingen kan contact worden opgenomen met de heer H. Engelen van de afdeling Grondgebied (tel. 077 - 474 92 92).

Bijlage 2

Zienswijzen

