

Dijktraject Beesel

Ruimtelijke onderbouwing

*Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke
Maasvallei*

Datum: 1-11-2019

Kenmerk (SP): Pd.PP.DR73.001

Versienummer: 100%

Status: Definitief

Imro-codering: NL.IMRO.0889.OVDijkbeesel-VG01

In opdracht van

 waterschap
limburg

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Huidige situatie.....	5
1.3	Toekomstige situatie	6
1.4	Wettelijk kader ruimtelijke onderbouwing	9
1.5	Afwijken van het bestemmingsplan	12
1.6	Projectplan Waterwet.....	12
1.7	M.e.r.-beoordeling	12
1.8	Leeswijzer	12
2	Uitwerking van het bestemmingsplan afwijkende activiteiten.....	13
3	Beleid en regelgeving	14
3.1	Rijksbeleid	14
3.1.1	Wet natuurbescherming	14
3.1.2	Waterwet.....	14
3.1.3	Structuurvisie infrastructuur en ruimte	15
3.1.4	Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.....	15
3.1.5	Deltaprogramma	15
3.1.6	Nationaal Waterplan 2016-2021.....	16
3.2	Provinciaal beleid	16
3.2.1	Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014	16
3.2.2	Provinciaal Waterplan Limburg 2016-2021	17
3.2.3	Omgevingsverordening Limburg 2014.....	17
3.3	Beleid waterschap	17
3.3.1	Waterbeheerplan 2016-2021	17
3.3.2	Waterbeheerplan waterkeringen 2017-2022.....	17
3.4	Gemeentelijk beleid	18
3.4.1	Structuurvisie Beesel 2011	18
3.4.2	Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen 2030.....	18
3.4.3	Archeologiebeleid gemeente Beesel 2010	19
4	Omgevingsaspecten	22
4.1	Archeologie.....	22
4.2	Cultuurhistorie.....	22



4.3	Landschap	22
4.4	Bodem	23
4.5	Niet gesprongen explosieven	24
4.6	Water	24
4.7	Natuur	24
4.8	Verkeer	26
4.9	Luchtkwaliteit	27
4.10	Externe veiligheid	27
4.11	Licht, geluid en trillingen	27
4.12	Zichtlijn	27
5	Uitvoerbaarheid	28
5.1	Financiële uitvoerbaarheid	28
5.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	28
5.3	Vervolg	29
5.4	Planschaderegeling	30
6	Conclusie	31
6.1	Archeologie	31
6.2	Cultuurhistorie	31
6.3	Landschap	31
6.4	Bodem	32
6.5	Niet gesprongen explosieven	32
6.6	Water	32
6.7	Natuur	33
6.8	Verkeer	34
6.9	Luchtkwaliteit	34
6.10	Externe veiligheid	35
6.11	Geluid en trillingen	35
6.12	Zichtlijn	35
	Bijlage I Toelichting ingepast VKA	36
	Bijlage II Beoordeling afwijkingen	37
	Bijlage III Overzichtskaart enkelbestemmingen	38
	Bijlage IV Overzichtskaart dubbelbestemmingen_1	39
	Bijlage V Overzichtskaart dubbelbestemmingen_2	40
	Bijlage VI M.e.r. beoordelingsbesluit	41



Bijlage VII Aanmeldnotitie	42
Bijlage VIII Bureaustudie archeologie en cultuurhistorie	43
Bijlage IX Rapportage verkennend onderzoek archeologie en cultuurhistorie	44
Bijlage X Bureaustudie (water)bodem kwaliteit	45
Bijlage XI Verkennend (water)bodemonderzoek.....	46
Bijlage XII Rapportage verkennend (water)bodemonderzoek (veegronde)	47
Bijlage XIII Bureaustudie CE	48
Bijlage XIV Bureaustudie Flora en Fauna en ecologie	49
Bijlage XV Inventarisatie Flora en fauna	50
Bijlage XVI Memo sloop objecten.....	51
Bijlage XVII Rapportage effectbeoordeling natuur soortenbescherming	52
Bijlage XVIII Rapportage effectbeoordeling natuur overig.....	53
Bijlage XIX Rapportage akoestiek	54
Bijlage XX Kadastrale kaart	55
Bijlage XXI Kadastrale lijst.....	56
Bijlage XXII Definitief compensatieplan	57



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Hoogwaterbeschermingsprogramma

Om te borgen dat Nederland nu en in de toekomst beschermd is tegen overstromingen, is wettelijk vastgelegd dat primaire waterkeringen periodiek worden gecontroleerd. Primaire waterkeringen die niet op orde zijn, worden versterkt. Afspraken over welke primaire waterkeringen wanneer aangepakt worden, leggen het Rijk en de waterschappen gezamenlijk vast in het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP). Het HWBP wordt jaarlijks geactualiseerd en steeds voor een periode van zes jaar opgesteld, met een doorkijk naar twaalf jaar. Het doel van het huidige programma is het op orde krijgen van de primaire waterkeringen die in de afgelopen en lopende toets/beoordelingsronde zijn afgekeurd.

Waterschap Limburg (WL) is verantwoordelijk voor de hoogwaterbescherming in het door haar beheerde gebied. Ze werkt daarbij nauw samen met partners als het Rijk, Provincie Limburg, betrokken gemeenten en naastgelegen waterschappen. Na de hoge rivierwaterstanden in 1993 en 1995 zijn in het beheergebied van WL in snel tempo Maaskades aangelegd op basis van een norm van 1/50e per jaar. Deze Maaskades zouden deels een tijdelijke functie hebben en vooruitlopend op rivierverruiming hoogwaterbescherming bieden tegen de hoge rivierwaterstanden zoals deze in 1993 en 1995 optraden.

Op 1 januari 2017 is de Waterwet gewijzigd. Er is een wettelijke norm voor hoogwaterveiligheid in werking getreden. Het versterken van waterkeringen geschiedt conform deze norm.

Voor ieder dijktraject bestaat de wettelijke norm uit twee delen, beiden uitgewerkt in een overstromingskans per jaar. Ten eerste de ondergrens, de overstromingskans per jaar waarop het dijktraject gedurende de gehele levensduur ten minste berekend moet zijn. Daarnaast de signaleringswaarde, de overstromingskans per jaar die de minister het sein geeft dat de waterkering op termijn versterkt moet worden. Voor dijktraject Beesel betreft dit een ondergrens van 1/100e per jaar en een signaleringswaarde van 1/300e per jaar. Na dijkversterking is de waterkering gedurende de gehele levensduur in ieder geval veiliger dan de ondergrenswaarde.

Op basis van de normen voor hoogwaterbescherming in de Waterwet zijn veel dijken in het beheergebied van Waterschap Limburg afgekeurd op hoogte en sterkte, zo ook die van Beesel. In 2016 heeft het Waterschap een dijkverbeteringsprogramma opgestart om diverse dijktrajecten in de Noordelijke Maasvallei te verhogen en te versterken. Deze dijkverbeteringen zijn opgenomen in het landelijke Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP). Waterschap Limburg, Rijkswaterstaat, provincie Limburg, Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, gemeente Beesel, gemeente Bergen, gemeente Leudal, gemeente Maasgouw, gemeente Peel en Maas, gemeente Roermond en gemeente Venlo hebben samen de Stuurgroep HWBP Noordelijke Maasvallei opgezet. De rol van de stuurgroep is adviserend. De doelstelling van het dijkversterkingsprogramma is primair: het verbeteren van de waterveiligheid in de Maasvallei (versterkingsopgave). Daarnaast geldt als secundaire doelstelling: het versterken van gebiedskwaliteiten (opgave ruimtelijke kwaliteit). Deze doelstellingen zijn van alle betrokken partners binnen de Stuurgroep HWBP Noordelijke Maasvallei.

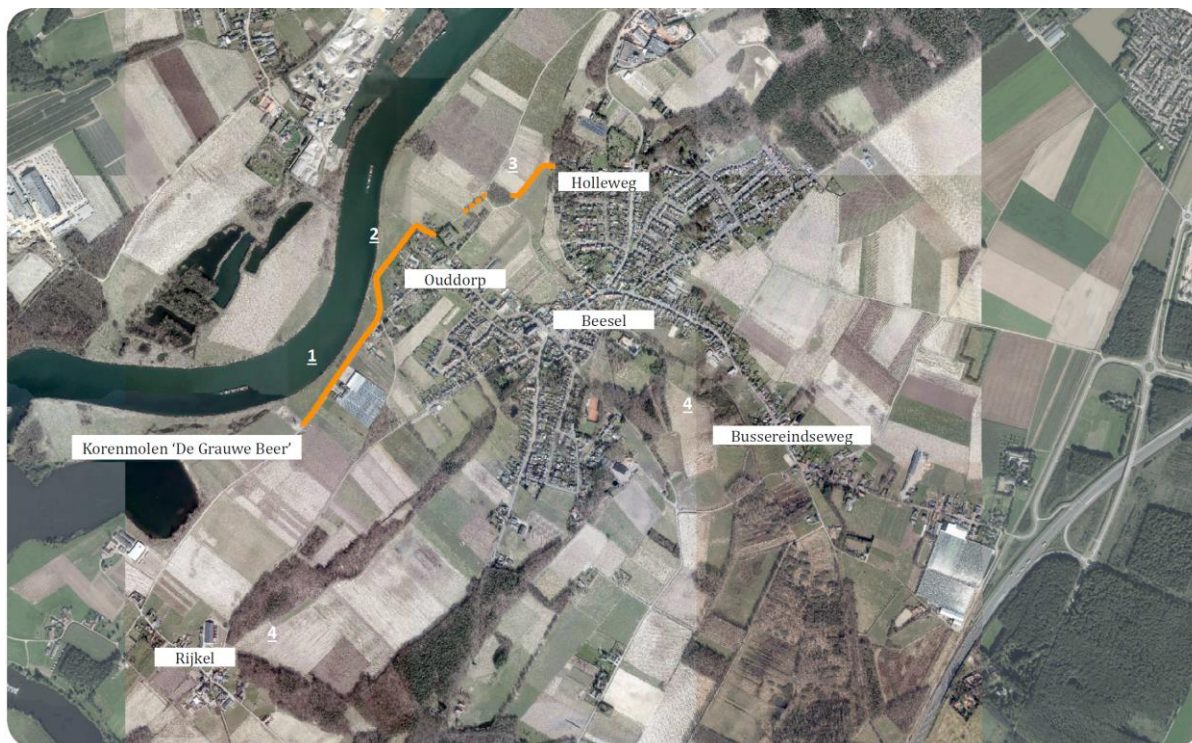
1.2 Huidige situatie

Het plangebied Beesel ligt binnen het grondgebied van de gemeente Beesel. De dorpskern van Beesel is aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Binnen de dorpskern van Beesel ligt een aantal Rijksmonumenten. Het dijktraject bij Beesel wordt aan de noordoostzijde begrensd door de Huilbeek. Het watersysteem van de Huilbeek is van belang voor de regionale afwatering. De Huilbeek mondt uit in de Maas. Rondom de kern van Beesel ligt voornamelijk agrarisch gebied en natuur. Het huidige dijktraject kan op basis van landschappelijke overwegingen worden opgedeeld in drie deelgebieden (figuur 1, deelgebieden opgenomen in het figuur). Daarnaast wordt in het planvoornemen een vierde deelgebied meegenomen:

1. Deelgebied 1: Zuidelijke deel (De Grauwe Beer tot kruising Ouddorp/Zandkuilweg, dijkvak 1 en 2);
2. Deelgebied 2: Ouddorp (Dorpskern Beesel, dijkvak 3 en 4);
3. Deelgebied 3: Noordelijke deel (Uitstroom overkluizing Huilbeek, dijkvak 5 en 6);
4. Deelgebied 4: Aansluiting hoge gronden (Afsluiting achterdeuren, dijkvakken 7, 8, 9, 10 en 11).



De deelgebieden zelf zijn weer ingedeeld in dijkvakken. Deze dijkvakken zijn gekozen op basis van technische ontwerpprincipes. Het dijktraject is opgedeeld in 11 dijkvakken.



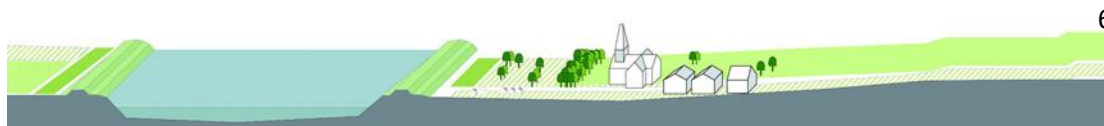
Figuur 1 Bestaande kering Beesel (oranje lijn) en aanduiding deelgebieden (1 tot en met 4) (bron: intern ontwerpteam IBM)

1.3 Toekomstige situatie

De aanpassingen in het dijktraject Beesel bestaan (grotendeels) uit het versterken van het huidige dijktracé. Ook wordt er aansluiting gezocht bij hoge gronden en wordt 'de achterdeur' gesloten. Het gaat bij de achterdeur om een nieuwe kering ter plaatse van Rijkel en ter hoogte van de Bussereindseweg.

Deze paragraaf geeft een samenvatting van het ingepaste voorkeursalternatief (VKA). In bijlage I is het ontwerp uitgebreider beschreven per dijkvak. De opgave met betrekking tot rivierwaarts versterken is nader onderbouwd in paragraaf 5.1 van het projectplan Waterwet.

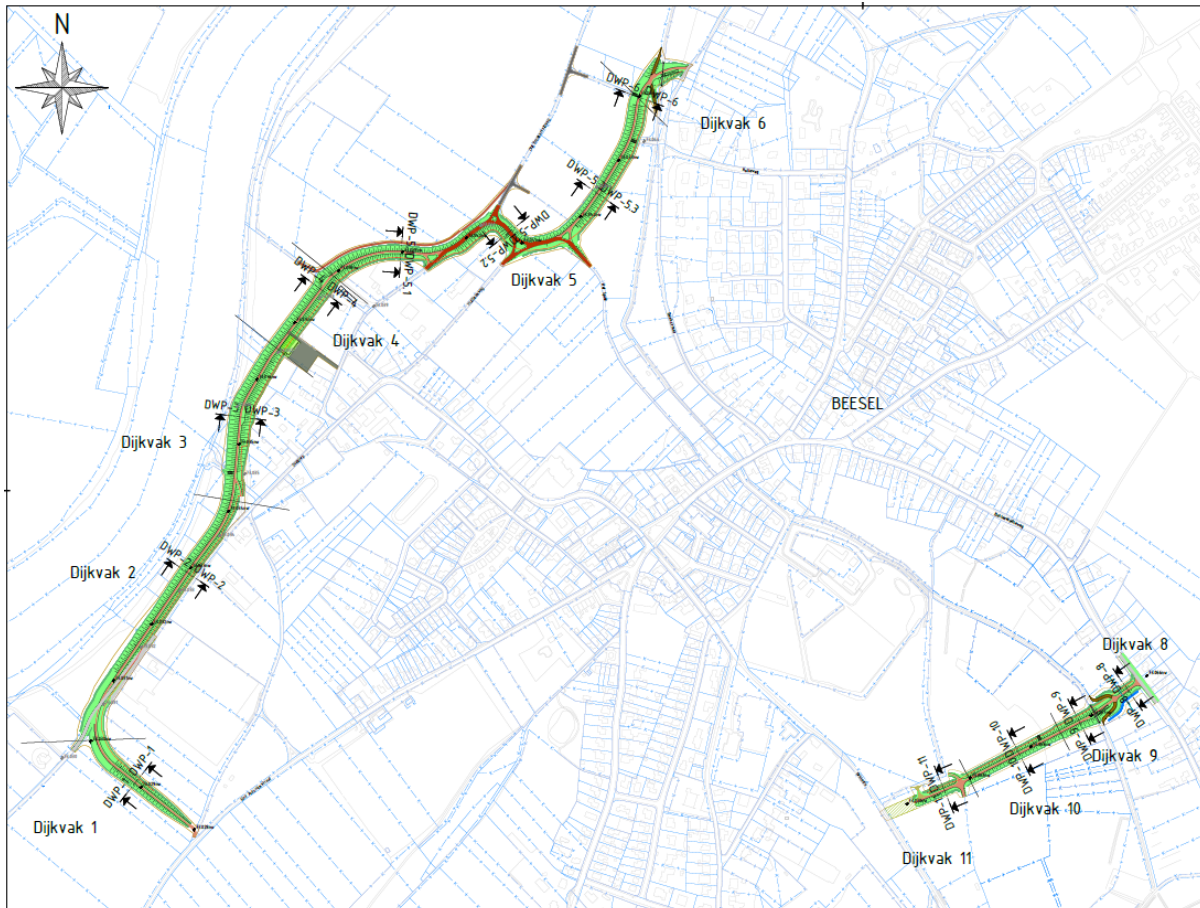
Op onderstaande figuren is de ligging van de verschillende dijkvakken in het plangebied opgenomen en is het ingepaste voorkeursalternatief (hierna VKA) van het dijktraject Beesel (het referentieontwerp) van de dijkvakken 1 t/m 6 en 8 t/m 11 weergegeven. Door de afgelegen ligging van dijkvak 7 is het referentieontwerp hiervan los in het figuur opgenomen.



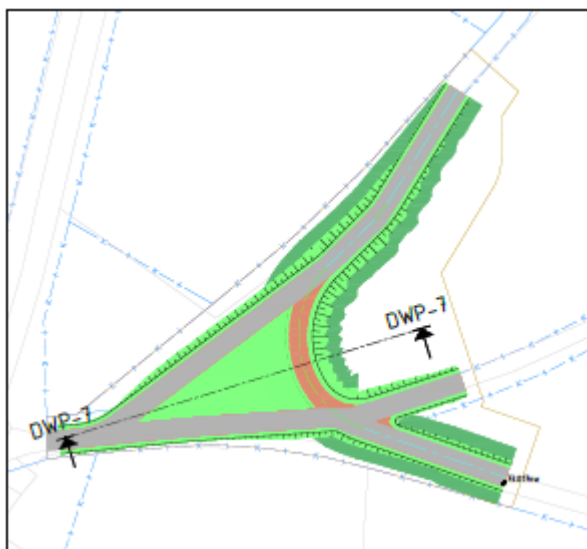


Figuur 2 Ligging van de verschillende dijkvakken in het projectgebied





Figuur 3 Overzicht ingepast VKA dijktraject Beesel, exclusief dijkvak 7 (indicatief)



Figuur 4 ingepast VKA dijktraject Beesel dijkvak 7 (indicatief)

Het referentieontwerp van de dijk betreft een groene kering met een kruinhoogte (ontwerphoogte) variërend over het dijktraject van NAP +21,4 meter tot en met NAP +22,1 meter en een kruinbreedte van circa 4,5 meter. Dit betekent dat de kruin ten opzichte van de huidige dijk circa 1,5 tot 2,0 meter hoger wordt. De hoogteverschillen van de nieuwe dijken ten opzichte van het huidig maaiveld verschillen sterk van circa 3 meter tot 0 meter (waar de dijk hoge grond bereikt). Dit komt door de variatie in hoogte van het maaiveld.



De taluds hebben binnen- en buitenwaarts een helling van circa 1:3, waarbij - tenzij anders aangegeven - een verticale maatregel in de binnenteen geplaatst wordt voor stabiliteit en piping. De maximale aanleghoogte¹ bedraagt NAP +22,3 meter.

Dijkvak 1 betreft een nieuw stuk dijktracé waar de aansluiting op hoge grond wordt gemaakt. In dijkvak 2 wordt het reeds bestaande tracé buitenwaarts versterkt, zodat de weg Ouddorp kan worden gehandhaafd. De verticale maatregel bij de binnenteen borgt de stabiliteit van de kering. Ter hoogte van dijkvak 3 wordt het bestaande tracé iets aangepast, waarbij de knikken in het tracé flauwer worden gemaakt. De kering in dijkvak 4 wordt buitendijks versterkt in verband met gebrek aan ruimte binnenwaarts.

In dijkvak 5 wordt - in verband met beperkte inpassingsruimte en extra belasting van het bergbezinkbassin - het tracé verlegd naar buitenlangs bij Ouddorp 12A. De nieuwe waterkering sluit hier de bestaande Ervenweg af. De verbinding wordt hersteld door in dijkvak 5 langs de buitenteen op maaiveldhoogte een weg aan te leggen (inclusief twee dijktrappen voor voetgangers). Daarnaast is op twee plaatsen langs de Ohé Broekerveldweg een keerlocatie voor landbouwverkeer en vrachtwagens opgenomen. Het tracédeel rondom de paddenpoel tot aan de op- of afrit naar Het Spick blijft een openbare weg; de kruinbreedte is hier 5,5 m. Het tracédeel tussen de weg Het Spick en de Beekstraat wordt afgesloten voor gemotoriseerd verkeer.

Dijkvak 6 betreft een nieuwe aansluiting op hoge grond; een stuk noordwaarts ten opzichte van de huidige aansluiting op de Holleweg. De dijk wordt nabij de Beekstraat middels een afsluitbare duiker gekruist door de Huilbeek.

In het ontwerp zijn meerdere op- en afritten opgenomen. Voor de beheerfunctie is op twee plekken (dijkvak 3, 4 en 6) de dijk met 3 meter verbreed ten behoeve van pompostellocaties. De huidige voorzieningen worden teruggebracht.

Naast de versterking van het huidige tracé zijn twee zogenoemde achterdeuren opgenomen in het ontwerp. Een daarvan is dijkvak 7 nabij Rijkkel, welke door de geringe lengte en hoogte goed is geïntegreerd in het landschap. Voor deze achterdeur is geen verticale maatregel voor stabiliteit of piping nodig bij de binnenteen. De andere achterdeur, door het dal van de Huilbeek, bestaat uit de dijkvakken 8 tot en met 11. In deze dijkvakken is over het grootste deel wel een verticale maatregel voor stabiliteit en piping nodig bij de binnenteen. Alleen bij de aansluitingen op hoge grond is geen verticale maatregel nodig voor stabiliteit. Deze achterdeur sluit in de dijkvakken 8 en 11 aan op hoge grond.

Ten behoeve van de dijkversterking worden bomen en houtopstanden gekapt. Tevens kan de dijkversterking andere landschappelijke of natuureffecten tot gevolg hebben. Deze kap en effecten leiden tot een compensatieopgave. Het Waterschap Limburg acht het wenselijk om op integrale wijze invulling te geven aan de compensatieopgave en heeft daartoe, in nauw overleg met de bevoegde gezagen (gemeente en provincie), een compensatieplan (bijlage XXII) opgesteld. Dit compensatieplan maakt deel uit van voorliggende ruimtelijke onderbouwing en vergunningaanvraag.

1.4 Wettelijk kader ruimtelijke onderbouwing

Vigerende bestemmingsplannen

Ter plekke van de geplande dijkversterkingen in Beesel zijn in totaal 2 bestemmingsplannen vigerend, een bestemmingsplan in het buitengebied en een bestemmingsplan in het bebouwde gebied, namelijk:

- Bestemmingsplan Buitengebied, van de gemeente Beesel (bestemmingsplan, deels onherroepelijk in werking (vastgesteld 24-06-2013))

Hieronder vallen dijkvak 1, dijkvak 2, dijkvak 3, dijkvak 4, dijkvak 5, dijkvak 6, en beide achterdeuren (dijkvak 7 en dijkvakken 8-9-10-11).

¹ Dit is de hoogte bij oplevering van de waterkering. Door klink en zetting is de uiteindelijke kruinhoogte lager. Deze kruinhoogte komt overeen met de ontwerphoogte en is de minimaal benodigde kruinhoogte waarbij water en golven veilig gekeerd kunnen worden. Dit wordt het hydraulisch belasting niveau genoemd (HBN). In dit hoofdstuk wordt onder de hoogte van de kering de ontwerphoogte verstaan, tenzij anders vermeld. Het verschil tussen aanleghoogte en ontwerphoogte / HBN is nader toegelicht in paragraaf 3.4.





Figuur 5 Begrenzing bestemmingsplan buitengebied (links) en bestemmingsplan bebouwde gebieden (rechts) (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

- Bestemmingsplan bebouwde gebieden, van de gemeente Beesel (bestemmingsplan, deels onherroepelijk in werking (vastgesteld op 15-12-2014))

Hieronder vallen dijkvak 3 en dijkvak 4.

Activiteiten waarvan wordt afgeweken van het bestemmingsplan

Enkele onderdelen van de voorgenomen activiteiten voor het dijktraject Beesel zijn in strijd met de vigerende bestemmingsplannen. Wanneer de ruimtelijke opgave niet past binnen het vigerende bestemmingsplan, wordt een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan aangevraagd. Volgens artikel 2.12, 1e lid onder a 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is een goede ruimtelijke onderbouwing vereist bij de aanvraag om een omgevingsvergunning voor een afwijking. Deze onderbouwing voor het afwijken van het bestemmingsplan is in dit rapport verwoord.

In bijlage II is een tabel opgenomen met activiteiten die afwijken van de bestemmingen. In bijlage III, IV en V is het ruimtebeslag geprojecteerd op de enkelbestemmingen en dubbelbestemmingen van de bestemmingsplannen. Hieruit wordt duidelijk waar het initiatief niet binnen de vigerende bestemmingen past.

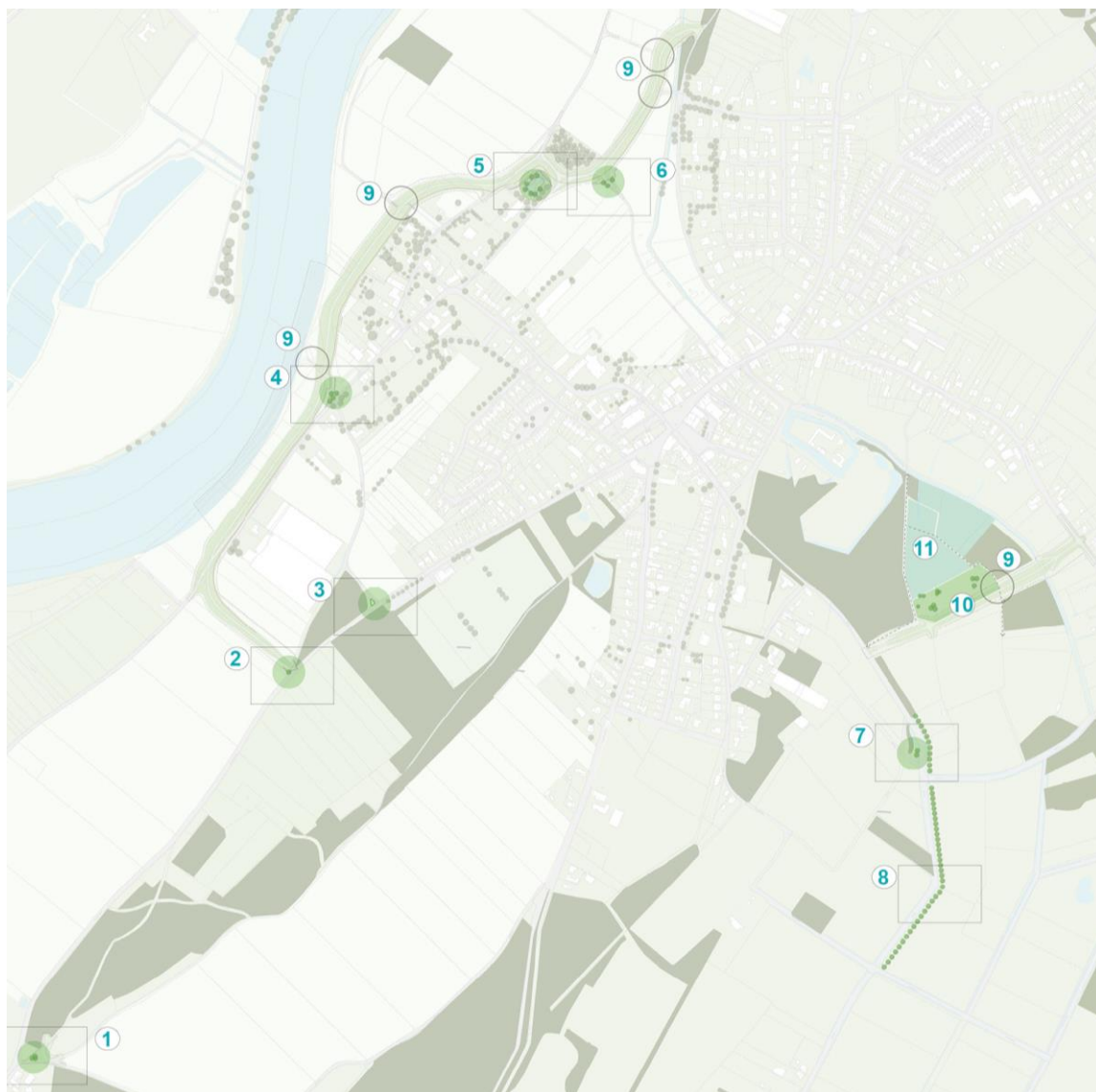
Activiteiten die niet hoeven af te wijken van het bestemmingsplan

Een deel van de voorgenomen activiteiten voor dijktraject Beesel is niet strijdig met de vigerende ruimtelijke plannen. Het gaat dan om maatregelen die passen binnen algemene regels van het bestemmingsplan of die passen binnen de bestemmingsomschrijvingen, bouwregels en specifieke gebruiksregels van bestemmingen en gebiedsaanduidingen.

Verschillende activiteiten zijn vrijgesteld van de vergunningplicht voor het afwijken van het bestemmingsplan volgens de voorwaarde uit het Besluit omgevingsrecht Bijlage II, art 2, lid 18. Hierbij gaat het om bouwwerken ten behoeve van een infrastructurele of openbare voorziening (waterhuishouding) die niet hoger zijn dan 3 meter of een oppervlakte hebben van minder dan 15 m², of waarbij sprake is van ondergrondse buis- en leidingstelsels.

Volgens bestemmingsplannen moet voor sommige 'aanleg activiteiten' een vergunning aangevraagd worden. Deze omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden is vrijgesteld. Ingevolge artikel 5.10 Waterwet is geen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden nodig in het gebied dat is opgenomen in het vastgestelde projectplan Waterwet. Daarnaast maakt het compensatieplan deel uit van onderhavige ruimtelijke onderbouwing (zie bijlage XXII) en vergunningaanvraag. Onderstaande afbeelding geeft een overzicht van de compensatie die wordt gerealiseerd.





Figuur 6 Te realiseren compensatie (betreft figuur 15 uit bijgevoegd compensatieplan)

De activiteiten uit het compensatieplan zijn opgenomen in het projectplan Waterwet en passen binnen de vigerende bestemmingsplannen dan wel binnen de reeds in deze ruimtelijke onderbouwing opgenomen afwijkingen in het kader van de dijkversterking. Een omgevingsvergunning werk of werkzaamheden uitvoeren (voormalige aanlegvergunning) zou benodigd zijn voor het aanbrengen van beplanting en voor het aanhalen dan wel afgraven binnen de enkelbestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur' en de dubbelbestemming 'Waarde/Archeologie', zie hiervoor paragraaf 3.5.2 van het compensatieplan (bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing). Deze vergunning is echter niet benodigd omdat het compensatieplan deel uitmaakt van het projectplan Waterwet. Ingevolge artikel 5.10 Waterwet is immers geen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden nodig in het gebied dat is opgenomen in het vastgestelde projectplan Waterwet. Daarnaast mag voor een aantal dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen, te weten de dubbelbestemming 'Waterstaat-Rivierbed' en de gebiedsaanduidingen 'Rivierdal' en 'Overige zone-Goudgroene natuurzone', geen sprake zijn van aantasting van de betreffende aanwezige waarde(n). De gebiedsaanduidingen 'Hoge archeologische verwachtingswaarde', 'Middelhoge archeologische verwachtingswaarde' en 'Lage archeologische verwachtingswaarde' zijn uitsluitend van toepassing bij ingrepen die dieper reiken dan 40 centimeter beneden maaiveld. Omdat de afgravingen niet dieper dan 40 centimeter beneden maaiveld reiken, zijn deze gebiedsaanduidingen niet relevant voor realisatie van het compensatieplan. Kortom, het compensatieplan leidt gezien bovenstaande niet tot extra activiteiten die strijdig zijn met de vigerende bestemmingsplannen en voldoet aan de eisen uit het aanlegvergunningstelsel.



1.5 Afwijken van het bestemmingsplan

In bijlage II is een overzicht van de activiteiten opgenomen, die strijdig zijn met de vigerende bestemmingsplannen. Voor deze activiteiten wordt een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan aangevraagd.

De tabel geeft van links naar rechts inzicht in waar de locatie zich bevindt, de bestemming waarvan wordt afgeweken, de regels binnen het bestemmingsplan waarop dit gebaseerd is, en een toelichting waarom de activiteit niet past binnen de bestemming.

De locaties waar de afwijkingen van de bestemmingen gesitueerd zijn, zijn onderverdeeld naar dijkvakken 1 tot en met 11. Het horecaterras Maashof valt in dijkvak 4, tegen de grens met dijkvak 3. De bestemmingen waarvan wordt afgeweken zijn onderverdeeld naar enkelbestemmingen, dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen. De planregels van de vigerende bestemmingsplannen verwijzen naar de desbetreffende artikelen van de planregels. De beschrijving licht toe op basis waarvan de strijdigheid wordt aangemerkt.

1.6 Projectplan Waterwet

Artikel 5.4 van de Waterwet bepaalt dat de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk door of vanwege de beheerder geschiedt overeenkomstig een daartoe door hem vast te stellen projectplan. Het versterken van de keringen bij Beesel valt onder het projectplan dat door Waterschap Limburg wordt vastgesteld. In dit projectplan is de uitvoering van de dijkversterkingen met de daarbij behorende effecten en mitigerende maatregelen beschreven. Aangezien sprake is van een primaire waterkering, worden de vergunningaanvragen ten behoeve van het projectplan gecoördineerd door gedeputeerde staten van de provincie Limburg. Het betreft onder andere de afwijking van het bestemmingsplan, waartoe voorliggend document is opgesteld.

1.7 M.e.r.-beoordeling

In het Besluit milieueffectrapportage is vastgelegd voor welke plannen en besluiten, en in welke gevallen, de procedure van de milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Hierin is bepaald dat voor de goedkeuring van een projectplan Waterwet dat gaat over de 'aanleg, wijziging of uitbreiding van werken inzake kanalisering of ter beperking van overstromingen, met inbegrip van primaire waterkeringen en rivierdijken' een m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd. Dat is hier het geval; de primaire waterkering wordt gewijzigd.

De m.e.r.-beoordeling houdt in dat het bevoegd gezag, in dit geval provincie Limburg, beoordeelt of in dit specifieke geval de procedure van de milieueffectrapportage moet worden doorlopen en er dus een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Daarbij kijkt het bevoegd gezag naar de kenmerken van de ingrepen, naar de plaats van de ingrepen en naar de verwachte milieueffecten. Ten behoeve van de m.e.r.-beoordeling is een m.e.r.-aanmeldingsnotitie opgesteld (IBM, 2019). Zie hiervoor bijlage VII bij deze ruimtelijke onderbouwing. De meldingsnotitie, waarin omgevingsaspecten zijn getoetst op mogelijke effecten, is als input gebruikt bij deze ruimtelijke onderbouwing.

Het college van Gedeputeerde Staten van Limburg heeft parallel aan de besluitvorming over onderhavige aanvraag een separaat besluit over de m.e.r.-beoordelingsprocedure genomen. Op basis van de uitgevoerde m.e.r.-beoordeling is gebleken dat er geen belangrijke nadelige milieueffecten te verwachten zijn als gevolg van de voorgenomen activiteit. Er is daarom besloten dat er voor dit project geen milieueffectrapportage hoeft te worden uitgevoerd. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is bijgevoegd als bijlage VI.

1.8 Leeswijzer

Deze ruimtelijke onderbouwing is als volgt opgebouwd:

- hoofdstuk 2 beschrijft de voorgenomen activiteiten die afwijkend zijn met de vigerende bestemmingsplannen;
- hoofdstuk 3 toetst de voorgenomen afwijkende activiteiten aan de beleidsmatige kaders van het Rijk, de provincie Limburg en de gemeente Beesel;
- hoofdstuk 4 gaat in op gevolgen, die de voorgenomen afwijkende activiteiten hebben op de relevante milieu- en omgevingsaspecten;
- hoofdstuk 5 beschrijft de manier waarop de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid van de voorgenomen afwijkende activiteiten wordt geborgd;
- hoofdstuk 6 bevat een conclusie.



2 Uitwerking van het bestemmingsplan afwijkende activiteiten

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de activiteiten die strijdig zijn met de regels uit de vigerende bestemmingsplannen, mede in samenhang met bijlage II 'Beoordeling afwijking bestemmingsplannen'.

Deze bijlage bevat een tabel, waarin een toelichting wordt gegeven op de activiteiten die afwijkend zijn van de regels uit de bestemmingsplannen ter plaatse van de dijkversterking Beesel. Het betreft in ieder geval de verplaatsing van het Terras Maashof, verticale maatregelen voor piping en stabiliteit en situaties waar sprake is van een nieuwe kering. In de realisatiefase worden de bepaalde activiteiten nog verder door de aannemer ontworpen.

De dijkversterking Beesel omvat activiteiten die strijdig zijn met:

Enkelbestemmingen:

- Agrarisch - bouwperceel
- Agrarisch met waarden
- Wonen
- Agrarisch - onbebouwd
- Verkeer
- Water - rivier
- Natuur

Dubbelbestemmingen:

- Waterstaat - stroomvoerend rivierbed
- Waterstaat - waterbergingsgebied
- Waterstaat - stroomvoerend deel rivierbed
- Waterstaat - rivierbed
- Kabels en leidingen
- Waarde - beschermd dorpsgezicht
- Waarde - beschermd dorpsgezicht
- Waarde - archeologie
- Waarde - hoge archeologische verwachtingswaarde
- Waarde - archeologie 1

Met betrekking tot archeologie geldt dat alle verticale maatregelen voor piping en stabiliteit dieper zijn dan 0,40 meter, waardoor de verticale maatregelen voor piping en stabiliteit op verschillende plekken afwijkend zijn ten opzichte van de verschillende bestemmingen archeologie (zie ook bijlage II).

In bijlage III, IV en V is het ruimtebeslag geprojecteerd op de enkelbestemmingen en dubbelbestemmingen van de bestemmingsplannen. Hieruit wordt, in combinatie met de tabel in bijlage II, duidelijk waar het initiatief niet binnen de vigerende bestemmingen past.



3 Beleid en regelgeving

Dit hoofdstuk gaat in op de relevante beleid- en regelgeving voor de voorgenomen strijdige activiteiten voor het dijktraject Beesel. Hierbij wordt toegelicht hoe de voorgenomen activiteiten passen binnen het beleid en regelgeving van het Rijk, provincie, waterschap en gemeente.

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat alle regels rondom de bescherming van natuurgebieden, soorten en bomen. In de Wet heeft het rijk alle verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn verwerkt. In de bijlagen XIV tot en met XVIII zijn de onderzoeken flora en fauna opgenomen.

Gebiedsbescherming

Nederland past een vergunningstelsel toe bij de bescherming van Natura 2000-gebieden. In artikel 2.7 lid 2 van de Wnb is vastgelegd dat het verboden is om zonder vergunning projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen. In een aanwijzingsbesluit zijn de instandhoudingsdoelen vastgesteld.

Soortenbescherming

Onder de Wnb bestaat de soortenbescherming uit drie delen: een apart beschermingsregime voor zowel Vogelrichtlijnsoorten (art. 3.1), Habitatrichtlijnsoorten (art. 3.5) als 'andere soorten' (art. 3.10). Voor ieder van deze regimes gelden afzonderlijke verbodsbepalingen.

Bescherming van houtopstanden

In hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming is geregeld dat bepaalde houtopstanden beschermd zijn. Het gaat dan om:

- een oppervlakte grond beslaat van 10 are of meer, of
- bestaat uit een rijbeplanting die meer dan 20 bomen omvat, gerekend over het totaal aantal rijen;

buiten de bebouwde kom. De grens van deze bebouwde kom met betrekking tot de bescherming van houtopstanden wordt door elke gemeente afzonderlijk vastgelegd. Voor de kap van houtopstanden die aan deze voorwaarden voldoen moet in principe een melding Wnb worden gedaan en geldt een herplantplicht binnen drie jaar. De melding Wnb wordt door de toekomstig aannemer in een latere fase van het project ingediend

Naast de bomen die via de Wnb zijn beschermd, zijn er ook bomen die via gemeentelijke regelgeving zijn beschermd.

Conclusie

Met de dijkversterking Beesel wordt voldaan aan de eisen uit de Wet natuurbescherming en wordt de natuur minimaal aangetast en maximaal beschermd. Indien nodig worden mitigerende of compenserende maatregelen toegepast. Voor invulling van compensatie van natuur en landschap is een compensatieplan opgesteld. In het projectplan Waterwet (PPW), als ook in bijlage XXII bij deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen. Voor soortbescherming is in het kader van de dijkversterking voor Beesel een ontheffing van de Wnb aangevraagd voor de bever, das en steenuil. Eveneens wordt in een latere fase van het project een melding Wnb voor het kappen van bomen ingediend.

3.1.2 Waterwet

De Waterwet regelt in hoofdzaak het beheer van watersystemen, waaronder waterkeringen, oppervlaktewater- en grondwaterlichamen. De wet is gericht op het voorkomen dan wel beperken van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, de bescherming en verbetering van kwaliteit van watersystemen en de vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen. Hoofdstuk 5 Waterwet geeft de waterbeheerder verschillende bevoegdheden voor het verrichten van actieve beheerhandelingen. Het betreft de uitvoering van werken en activiteiten aan waterstaatswerken die bij het Rijk of bij de waterschappen in beheer zijn. Artikel 5.4 Waterwet bepaalt dat de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk door of vanwege de beheerder geschiedt overeenkomstig een daartoe door hem vast te stellen projectplan.



Conclusie

De voorgenomen activiteiten voor het dijktraject bij Beesel zijn opgenomen in een vast te stellen projectplan. Hiermee worden de regels uit de Waterwet gevolgd. De voorgenomen ontwikkelingen zijn daarom in lijn met de Waterwet.

3.1.3 Structuurvisie infrastructuur en ruimte

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte 2 (SVIR) vastgesteld. In de SVIR schetst het kabinet hoe Nederland er in 2040 uit moet zien: concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. Het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid wordt meer aan de provincies en de gemeenten overgelaten. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals een goed vestigingsklimaat, een degelijk wegnnet en waterveiligheid. Tot 2028 heeft het kabinet de volgende drie Rijksdoelen geformuleerd:

1. de concurrentiekracht vergroten door de ruimtelijk-economische structuur van Nederland te versterken;
2. de bereikbaarheid verbeteren;
3. zorgen voor een leefbare en veilige omgeving met unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

Eén van de nationale belangen is waterveiligheid. Het Rijk beschermt en stelt de normen voor de primaire waterkeringen. De staat van de primaire keringen wordt in een meerjaarlijkse toetsing in beeld gebracht. In het Deltaprogramma worden de opgaven voor de primaire keringen voor de korte en lange termijn inzichtelijk gemaakt. Het Rijk is samen met de waterschappen verantwoordelijk voor de bescherming van Nederland tegen overstromingen.

Conclusie

De dijkversterkingen bij Beesel dragen bij aan het vergroten van de waterveiligheid. De versterking is daarom in lijn met de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte.

3.1.4 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

De nationale belangen uit de structuurvisie die om juridische borging vragen, zijn opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), ook wel AMvB Ruimte genoemd. Op 30 december 2011 is het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) in werking getreden, op 1 januari 2018 is deze voor het laatst gewijzigd. Het Barro is het inhoudelijke beleidskader van de rijksoverheid waaraan bestemmingsplannen van gemeenten moeten voldoen. Daarnaast kan in het Barro provincies opgedragen worden bepaalde thema's verder uit te werken of te borgen in een provinciale verordening, waar de gemeente zich wederom aan dient te houden bij het vaststellen van bestemmingsplannen. In het Barro zijn bepalingen opgenomen met betrekking tot onderwerpen van nationaal belang, die onder andere samenhangen met het beschermen van ruimtelijke functies zoals de grote rivieren, Natuurnetwerk Nederland (NNN, ofwel goudgroene natuurzones) en primaire waterkeringen buiten het kustfundament.

Wat betreft grote rivieren geldt dat in het bestemmingsplan regels worden opgenomen om de afvoer capaciteit van het rivierbed te beschermen. Bij Beesel is geen sprake van verlies van afvoer capaciteit, omdat de dijken niet buitendijks verlegd of buitendijks versterkt worden.

De bescherming van NNN wordt door de provincie Limburg vertaald naar Goudgroene natuurzones, wat is vastgelegd in de Provinciale Omgevingsverordening Limburg. Dit is beschreven in hoofdstuk 3.2.1.

Voor de bescherming van primaire waterkeringen krijgen keringen volgens het Barro de bestemming 'waterkering' waardoor de uitvoer van (bouw)activiteiten wordt beperkt. De inrichting of onderhoud van de waterkering is toegestaan. De activiteiten waarvoor wordt afgeweken van het bestemmingsplan, en welke gelegen zijn binnen de bestemming 'waterkering' worden uitgevoerd ten behoeve van de inrichting van de waterkering.

Conclusie

De voorgenomen activiteiten zijn niet in strijd met de regels uit het Barro over grote rivieren en primaire keringen. De voorgenomen activiteiten voor dijktraject bij Beesel zijn daarom in lijn met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Bescherming van NNN is opgenomen in de Provinciale Omgevingsverordening Limburg.

3.1.5 Deltaprogramma

Het doel van het Deltaprogramma is dat de waterveiligheid, de zoetwatervoorziening en de ruimtelijke inrichting in 2050 klimaatbestendig en waterrobuust zijn, zodat ons land de grotere extremen van het klimaat veerkrachtig kan blijven opvangen. Een goede afstemming tussen ruimte en water is hierbij van belang, waarbij oog wordt gehouden voor ruimtelijke gevolgen van ingrepen om de waterveiligheid te verbeteren. In de deltabeslissing Waterveiligheid staan nieuwe normen voor de waterveiligheid centraal.



Een van de manieren om het beschermingsniveau voor waterveiligheid te laten voldoen aan de norm is door versterkingsactiviteiten te nemen om overstromingen te voorkomen, zoals het versterken van dijken.

Conclusie

De voorgenomen activiteiten hebben tot doel de keringen te versterken en zijn daarmee in lijn met het Deltaprogramma. Aandacht voor ruimtelijke kwaliteit is als secundaire doelstelling opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Ruimtelijke kwaliteit is verwoord naar leidende principes, die handvatten bieden voor kwalitatief goede, doelgerichte en duurzame waterveiligheidsmaatregelen. Daarnaast wordt via het compensatieplan zorg gedragen voor om de gevolgen voor ruimtelijke kwaliteit, zoals natuur en landschap, te mitigeren en compenseren. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

3.1.6 Nationaal Waterplan 2016-2021

In het nationaal Waterplan wordt het landelijke (strategische) waterbeleid weergegeven. Op 14 december 2015 heeft de minister van Infrastructuur en Milieu het Nationaal Waterplan 2016-2021 vastgesteld. Het plan is voor de ruimtelijke aspecten ook een structuurvisie, als bedoeld de Wet ruimtelijke ordening.

Het Nationaal Waterplan geeft de hoofdlijnen, principes en richting van het nationale waterbeleid voor de periode 2016-2021, en een vooruitblik naar 2050. Het Nationaal Waterplan speelt proactief in op de verwachte klimaatveranderingen op lange termijn, om overstromingen te voorkomen. Hiermee sluit het aan bij het Deltaprogramma. Het doel van het Nationaal Waterplan is het robuust en toekomstgericht inrichten van het watersysteem, gericht op goede bescherming tegen overstromingen, het voorkomen van wateroverlast en droogte en het bereiken van een goede waterkwaliteit en een gezond ecosysteem als basis voor welzijn en welvaart. Daarnaast is het van belang water en ruimte beter te verbinden. Het Nationaal Waterplan streeft naar integrale combinaties waarbij ruimtelijke inrichting een belangrijke rol speelt.

Conclusie

De voorgenomen versterking heeft tot doel overstromingen te voorkomen en is daarmee in lijn met het Nationaal Waterplan. Aandacht voor ruimtelijke kwaliteit is als secundaire doelstelling opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Ruimtelijke kwaliteit is verwoord naar leidende principes, die handvatten bieden voor kwalitatief goede, doelgerichte en duurzame waterveiligheidsmaatregelen. Daarnaast wordt via het compensatieplan zorg gedragen voor mitigatie en compensatie van de gevolgen voor ruimtelijke kwaliteit, zoals natuur en landschap. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014

Provinciale Staten hebben op 12 december 2014 het Provinciale Omgevingsplan definitief vastgesteld. Het provinciale Omgevingsplan heeft vier wettelijke functies: structuurvisie (Wet ruimtelijke ordening), provinciaal milieubeleidsplan (Wet milieubeheer), regionaal waterplan (Waterwet), Provinciaal Verkeer- en Vervoersplan (Planwet verkeer en vervoer).

In het Provinciale Omgevingsplan wordt het doel benoemd om te komen tot robuuste en natuurlijk functionerende, veerkrachtige watersystemen, waardoor risico's op wateroverlast en watertekort verminderen en ook bij klimaatverandering beheersbaar en maatschappelijk acceptabel blijven.

In de Provinciale Omgevingsplan is daarnaast de bescherming van de Goudgroene en Zilvergroene natuurzones en de Bronsgroene landschapszones vastgelegd. Voor de Goudgroene natuurzones zijn bepaalde natuurbeheertypen aangewezen. Hoewel de ecologische functies van de natuurbeheertypen van de Goudgroene zones niet worden aangetast, is vanuit het provinciaal beleid wel compensatie verplicht voor het ruimtebeslag op natuurbeheertypen.

Conclusie

De voorgenomen versterking heeft tot doel overstromingen te voorkomen en is daarmee in lijn met het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. Voor de aantasting van de Goudgroene en Zilvergroene natuurzones Bronsgroene landschapszones is, in overleg met de provincie en de gemeente, een compensatieplan opgesteld. Uitgangspunt is om verlies aan waarden zo veel mogelijk te mitigeren en anders zo goed mogelijk te compenseren. Door deze compensatie vormt de Provinciale Omgevingsplan geen belemmering voor de voorgenomen activiteiten. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.



3.2.2 Provinciaal Waterplan Limburg 2016-2021

Provinciale Staten hebben 11 december 2015 het Provinciaal Waterplan Limburg 2016-2021 vastgesteld. Het Provinciaal Waterplan Limburg is een nadere concretisering van het POL.

Het Provinciale Waterplan beschrijft dat om tot een veilige en aantrekkelijke Maasvallei te komen het de ambitie is om een aantrekkelijk woon-, werk- en leefgebied te ontwikkelen met duurzame hoogwaterbescherming, die voldoet aan de nieuwe veiligheidsnormen, ook bij klimaatverandering.

Conclusie

Aandacht voor ruimtelijke kwaliteit is als secundaire doelstelling opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Ruimtelijke kwaliteit is verwoord naar leidende principes, die handvatten bieden voor kwalitatief goede, doelgerichte en duurzame waterveiligheidsmaatregelen. De voorgenomen versterking heeft tot doel overstromingen te voorkomen. Wanneer dit leidt tot verlies aan ruimtelijke kwaliteit, zoals verlies aan natuurwaarden (Goud- en Zilvergroene zones) en landschapswaarden (Bronsgroene zones), wordt via een compensatieplan ervoor gezorgd dat deze waarden zoveel mogelijk worden gemitigeerd en anders zo goed mogelijk gecompenseerd. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

3.2.3 Omgevingsverordening Limburg 2014

In de Omgevingsverordening Limburg 2014 zijn de regels en voorwaarden voor ruimtelijke ontwikkelingen vastgelegd op het gebied van milieu, wegen, water, grond, agrarische bedrijven, natuur, wonen en ruimte. Alle regels die betrekking hebben op het omgevingsbeleid zijn hiermee ondergebracht in één verordening. Voor de voorgenomen activiteiten voor dijktraject bij Beesel zijn regels uit de Omgevingsverordening Limburg voor grondwaterbescherming relevant.

Daarnaast is in de Omgevingsverordening de bescherming van Goudgroene, Zilvergroene en Bronsgroene zones geregeld.

Conclusie

De voorgenomen ontwikkelingen komen hierdoor in lijn met de Omgevingsverordening Limburg 2014. Aandacht voor ruimtelijke kwaliteit is als secundaire doelstelling opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Ruimtelijke kwaliteit is verwoord naar leidende principes, die handvatten bieden voor kwalitatief goede, doelgerichte en duurzame waterveiligheidsmaatregelen. Voor de aantasting van de goudgroene, zilvergroene en bronsgroene zones is, in overleg met de provincie en gemeente, een compensatieplan opgesteld om eventueel verlies aan waarden te compenseren. Uitgangspunt is om verlies aan waarden zo veel mogelijk te mitigeren en anders zo goed mogelijk te compenseren. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

3.3 Beleid waterschap

3.3.1 Waterbeheerplan 2016-2021

In het Waterbeheerplan 2016-2021 benoemt Waterschap Limburg hoogwaterbescherming als belangrijkste taak voor het Maasdal. Anticiperen op klimaatverandering en het voorkomen van onveilige situaties zijn de opgave voor de toekomst. Het Waterschap wil bebouwde gebieden beschermen door dijken of andere waterkeringen volgens de norm te versterken.

Conclusie

De geplande activiteiten dragen bij aan de hoogwaterbescherming van het Maasdal en zijn daarmee in lijn met het Waterbeheerplan 2016-2021.

3.3.2 Waterbeheerplan waterkeringen 2017-2022

Het algemeen bestuur van Waterschap Limburg heeft het Beheerplan Waterkeringen 2017-2022 vastgesteld. Het Beheerplan Waterkeringen geeft nadere invulling aan de uitgangspunten uit het Waterbeheerplan 2016-2021 voor het onderdeel waterkeringen en vormt het beleidskader voor het beheer en onderhoud van de waterkeringen en bij de uitvoering van dijkversterkingsprojecten.

Het beheerplan geeft heldere kaders voor belangrijke thema's in de dijkversterkingsprojecten, zoals beplanting op of bij de dijk, de toepassing van functiecombinaties en de toepassing van demontabele wanden. Daarnaast schrijft het Beheerplan Waterkeringen voor dat bij grootschalige herontwikkelingen kansen worden benut voor een goede, esthetische en duurzame ruimtelijke inpassing van de waterkering in het gebied.

Conclusie

De geplande activiteiten worden in lijn met het Beheerplan Waterkeringen 2017-2022 uitgevoerd.



Aandacht voor ruimtelijke kwaliteit is als secundaire doelstelling opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Ruimtelijke kwaliteit is verwoord naar leidende principes, die handvatten bieden voor kwalitatief goede, doelgerichte en duurzame waterveiligheidsmaatregelen. Daarnaast is voor de aantasting van de goudgroene, zilvergroene en bronsgroene zones, in overleg met de provincie en gemeente, een compensatieplan opgesteld om eventueel verlies aan waarden te compenseren. Uitgangspunt is om verlies aan waarden zo veel mogelijk te mitigeren en anders zo goed mogelijk te compenseren. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

3.4 Gemeentelijk beleid

3.4.1 Structuurvisie Beesel 2011

Met de Structuurvisie Beesel 2011 is invulling gegeven aan de wettelijke verplichting conform de Wet ruimtelijke ordening om te beschikken over een gemeentelijke Structuurvisie. Een Structuurvisie vormt het strategisch document in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen en vormt de leidraad voor de beoordeling van nieuwe plannen en initiatieven, maar ook voor nieuw op te stellen bestemmingsplannen en projectbesluiten. Deze moeten worden getoetst aan de Structuurvisie.

De Structuurvisie Beesel geeft een strategische en duurzame ruimtelijke visie op de activiteiten van het hele grondgebied van de gemeente voor de komende 20 jaar. De gemeente geeft hierin niet alleen aan wat ontwikkeld gaat worden, maar ook hoe dit ontwikkeld gaat worden. De Structuurvisie vormt het toetsingskader voor de beoordeling van nieuwe plannen en initiatieven.

In de Structuurvisie komen de volgende onderwerpen aan bod:

- de gemeente Beesel en de regionale context;
- een thematisch overzicht van de al bestaande relevante beleidskaders en van de relevante trends en ontwikkelingen;
- een SWOT welke een overzicht van de sterkten, zwakten, kansen en bedreigingen geeft voor de gemeente;
- de Ruimtelijke Ontwikkelingsvisie voor de gemeente Beesel tot 2030. Hierin wordt ook ingegaan op de deelgebieden door per deelgebied de kernkwaliteiten, het streefbeeld en de thematische ontwikkelingsrichtingen te verwoorden;
- de uitvoering, inclusief de wijze waarop de gemeente kostenverhaal wil toepassen bij ruimtelijke projecten.

Ambitie voor 'kern Beesel' is: 'Als sluitstuk van de hoogwaterbeschermingsmaatregelen, worden de kaden voor zover noodzakelijk rond Beesel verhoogd' (pag. 47).

Ambitie voor 'Buitengebied' is: 'De veiligheid langs de Maas zoveel mogelijk te realiseren door rivierverruimingsmaatregelen en natuurvriendelijke oevers. Een verhoging van de waterkeringen vormt het mogelijk noodzakelijke sluitstuk van de hoogwaterbescherming' (pag. 52)

Conclusie

Met de dijkversterking blijft voldoende ruimte voor de ambities en ontwikkelingsrichtingen van de gemeente. De dijkversterking draagt bij aan de veiligheidswensen en is daarmee in overeenstemming met de gemeentelijke structuurvisie.

3.4.2 Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen 2030

Het plassengebied is een compact gebied en gelegen in de Nederlandse gemeenten Echt-Susteren, Maasgouw, Leudal, Roermond en Beesel en de Belgische gemeenten Kinrooi en Maaseik. De intergemeentelijke structuurvisie (IG-SV) schetst het toekomstbeeld voor de Maasplassen tot 2030. Met een gemeenschappelijk gedragen toekomstvisie kunnen ontwikkelingen beter en met meer onderlinge samenhang tot stand worden gebracht. Daarnaast maakt de structuurvisie het voor de gemeenten mogelijk om beter samen met andere organisaties ruimtelijke ontwikkelingen te realiseren.

De gemeente Beesel heeft de ambitie om het gebied aantrekkelijker te maken voor recreanten, toeristen en eigen inwoners. Verder zijn de volgende ambities beschreven:

- Rivierkundige structuur: Voor het traject vanaf de molen Grauwe Beer wordt in noordelijke richting gekozen voor een herprofilering van de Maasoever. Vanwege de bijzondere landschappelijke kwaliteiten wordt hier gekozen voor een evenwichtige maatregel en wordt niet ingezet op de optimale rivierkundige ingrepen met de grootste bijdrage aan het behalen van de taakstelling;



- Natuur en landschap: Het gaat om het versterken en beter benutten en beleven van het landschap en de aanwezige natuurwaarden, vaak in samenhang met de cultuurhistorische waarden, landbouw en recreatie;
- Recreatie en toerisme: De gemeente streeft naar een verbreding van het aanbod verblijfsrecreatie en zoekt daarnaast vooral naar mogelijkheden om recreatie te koppelen aan natuur, landschap en cultuur.

Conclusie

De doelstelling van het dijkversterkingsprogramma is primair: het verbeteren van de waterveiligheid in de Maasvallei (versterkingsopgave). Daarnaast geldt als secundaire doelstelling: het versterken van gebiedskwaliteiten (opgave ruimtelijke kwaliteit). De dijkversterking draagt dus bij aan de wensen wat betreft rivierkundige structuur, natuur, landschap, recreatie en toerisme, en is daarmee in overeenstemming met de IG-SV.

3.4.3 Archeologiebeleid gemeente Beesel 2010

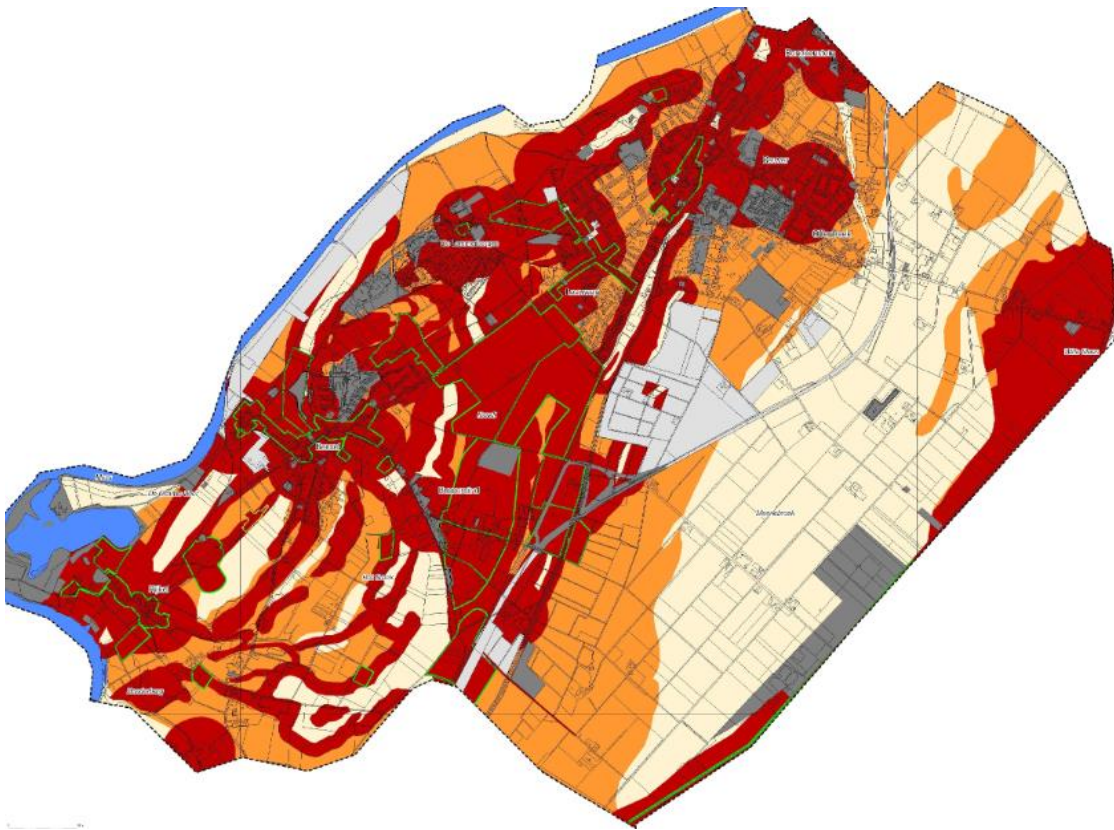
Sinds september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz) van kracht. De Wamz, die is opgenomen in de Monumentenwet, geeft gemeenten beleidsruimte om de archeologische monumentenzorg op het gemeentelijk grondgebied beleidsmatig en financieel zelf in te vullen. De gemeente moet zich hierbij houden aan het rijks- en provinciaal beleid.

Op onderstaande figuur is de archeologische beleidskaart van Beesel weergegeven. In de bijbehorende tabel is opgenomen welke voorwaarden gelden bij de omgevingsvergunning en het omgevingsvergunningstelsel. Het beleid van de archeologische beleidskaart is vertaald in de regels van de bestemmingsplannen Buitengebied Beesel (vastgesteld 24-06-2013) en bebouwde gebieden Beesel (vastgesteld op 15-12-2014). Daarin liggen de regels vast omtrent archeologie en archeologisch onderzoek.

In de bestemmingsplannen is bepaald dat een omgevingsvergunning slechts mag worden verleend als geen onevenredige schade wordt gedaan aan het behoud en de bescherming van archeologische waarden van de gronden. Hiervoor dient de aanvrager een archeologisch onderzoek uit te voeren voor het gehele perceel waarin de archeologische waarde, naar het oordeel van het bevoegd gezag (gemeente Beesel), in voldoende mate is vastgesteld. Onder andere is bepaald dat het bevoegd gezag een selectiebesluit moet nemen om een terrein vrij te geven voor de aangevraagde omgevingsvergunning. Daarbij kan het bevoegd gezag de volgende voorwaarden stellen aan de omgevingsvergunning:

1. De verplichting tot het treffen van technische maatregelen;
2. De verplichting tot het doen van opgravingen;
3. De verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot bodemverstoring, voor rekening van de verstoorder te laten begeleiden door een deskundige op het gebied van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door het bevoegd gezag bij de omgevingsvergunning te stellen kwalificaties.





Figuur 7 Archeologische beleidskaart gemeente Beesel (bron: gemeente Beesel)



Tabel 1 Bijbehorend bij archeologische beleidskaart gemeente Beesel (bron: gemeente Beesel)

Archeologische verwachting	Beleidsadvies	Voorwaarde voor behoud
 hoog	behoud in huidige staat van eventuele resten	voorwaarden aan de omgevingsvergunning en omgevingsvergunningen-stelsel bij plangebied groter dan 500 m ² en/of gelegen binnen een straal van 50 m van hoge of zeer hoge waarde: geen bodemingrepen van dieper dan 40 cm beneden het maaiveld
 middelhoog	behoud in huidige staat van eventuele resten	voorwaarden aan de omgevingsvergunning en omgevingsvergunningen-stelsel bij plangebied groter dan 1.000 m ² en/of gelegen binnen een straal van 50 m van hoge of zeer hoge waarde: geen bodemingrepen dieper dan 40 cm beneden het maaiveld
 laag	geen	voorwaarden aan de omgevingsvergunning en omgevingsvergunningen-stelsel bij plangebied kleiner dan 5.000 m ² geen onderzoek, tenzij gelegen binnen een straal van 50 m van hoge archeologische waarde
 zeer laag	geen	geen

Conclusie

In bijlage II is opgenomen welke activiteiten afwijken van de dubbelbestemmingen archeologie. Het betreft enerzijds constructies, waarvoor de aannemer te zijner tijd een omgevingsvergunning voor de bouw zal aanvragen. In het kader van deze toekomstige vergunningverlening zal een nader archeologisch onderzoek worden uitgevoerd en kan de gemeente een selectiebesluit nemen. Het behoud van archeologisch waarden is daarmee geborgd. Voor overige werken en werkzaamheden, geen bouwwerk zijnde, is het behoud van archeologische waarden met het projectplan Waterwet geborgd (zie ook paragraaf 1.4).



4 Omgevingsaspecten

In dit hoofdstuk worden de effecten van de strijdige onderdelen zoals opgenomen in bijlage II ten aanzien van verschillende omgevingsaspecten toegelicht. Indien nodig worden mitigerende activiteiten benoemd om negatieve effecten te verminderen of te voorkomen. In deze beschrijving van effecten worden, bij verschillende omgevingsaspecten, ook effecten beschreven van activiteiten die niet strijdig zijn met het bestemmingsplan. Dit is aan de orde voor zover deze activiteiten van invloed zijn op het totale effect van de afwijkende activiteiten. In de aanmeldingsnotitie, zie bijlage VII, zijn omgevingsaspecten getoetst op mogelijke effecten. Dit document is als input gebruikt bij deze ruimtelijke onderbouwing. Ook zijn beschikbare onderzoeken separaat als bijlage toegevoegd, het gaat om:

- Bijlage VIII Bureaustudie archeologie en cultuurhistorie;
- Bijlage IX Rapportage verkennend onderzoek archeologie en cultuurhistorie;
- Bijlage X Bureaustudie (water)bodem kwaliteit;
- Bijlage XI Verkennend (water)bodemonderzoek;
- Bijlage XII Rapportage verkennend (water)bodemonderzoek (veegronde);
- Bijlage XIII Bureaustudie CE;
- Bijlage XIV Bureaustudie Flora en Fauna en ecologie;
- Bijlage XV Inventarisatie Flora en fauna;
- Bijlage XVI Memo sloop objecten;
- Bijlage XVII Rapportage effectbeoordeling natuur soortenbescherming;
- Bijlage XVIII Rapportage effectbeoordeling natuur overig;
- Bijlage XIX Rapportage akoestiek.

4.1 Archeologie

Archeologie is van belang voor de activiteiten waarvoor afgeweken wordt van het bestemmingsplan, omdat voor het realiseren van de maatregelen de bodem wordt geroerd (onder andere ten behoeve van de vervangende waterkering, de verticale maatregelen voor piping en stabiliteit met een grotere diepte dan 0,4 m beneden maaiveld). Om de archeologische waarden te beschermen bij de activiteiten waarvoor afgeweken wordt van het bestemmingsplan wordt een proces doorlopen, dat het gemeentelijke beleid volgt (zie paragraaf 3.4.3.). Met dit geschetste proces, is zorgvuldige omgang met archeologische waarden geborgd. Archeologische waarden staan uitvoering van het project daarmee niet in de weg.

4.2 Cultuurhistorie

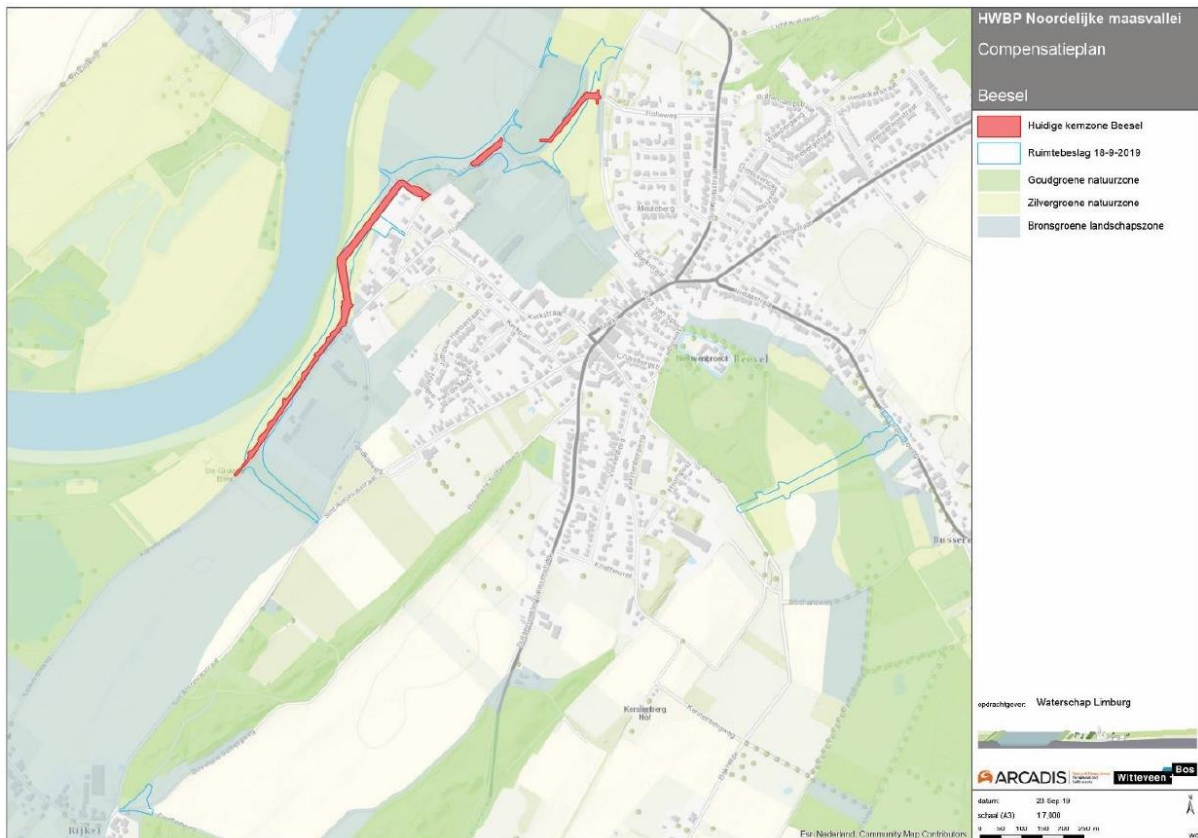
De dorpskern van Beesel is aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Ter hoogte van dijkvak 4, grenzend aan dijkvak 3 wordt het Terras Maashof, binnen dit beschermd dorpsgezicht, richting de Maas verplaatst. Deze verplaatsing heeft geen wezenlijke verandering voor het stedenbouwkundig beeld ter plaatse tot gevolg en leidt daarmee niet tot aantasting van het beschermd dorpsgezicht.

Ook de overige afwijkingen hebben geen nadelige gevolgen voor cultuurhistorie tot gevolg, hetgeen in bijlage VIII en bijlage IX voor het gehele dijktraject Beesel nader wordt onderbouwd.

4.3 Landschap

Een groot deel van het plangebied bij Beesel is in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg aangewezen als Bronsgroene landschapszone, Zilvergroene natuurzone of Goudgroene natuurzone, zie onderstaande figuur. De Goudgroene natuurzone vormt het Limburgse deel van het Nationale Natuurnetwerk. Binnen de Goudgroene natuurzone streeft de provincie naar behoud en beheer van bestaande natuur en de ontwikkeling van nieuwe natuur. Voor een beschrijving van de kenmerken van de Goudgroene natuurzone en mogelijke effecten wordt verwezen naar de paragraaf Natuur.





Figuur 8 natuurzones en landschapszones (bron: intern ontwerpteam IBM)

Het beleid binnen de Bronsgroene landschapszone en Zilvergroene natuurzone is erop gericht om de landschappelijke kernkwaliteiten te behouden, te beheren, te ontwikkelen en te beleven.

De voorgenomen activiteiten voor de dijkversterking Beesel, waaronder de strijdige activiteiten, zijn beoordeeld in het licht van de voornoemde zones. Geconcludeerd wordt dat er lokaal een negatief effect kan optreden op het groene karakter als gevolg van bomenkap en kap van andere beplanting in het projectgebied. Daarnaast is er sprake van beperkte aantasting van de kernkwaliteiten visueel-ruimtelijk karakter en reliëf, onder andere als gevolg van de verhoging van keringen danwel de aanleg van nieuwe keringen. Voor een nadere onderbouwing van deze effecten wordt verwezen naar hoofdstuk 2 in het bijgevoegde compensatieplan (bijlage XXII).

Ten behoeve van de dijkversterking is een compensatieplan uitgewerkt, waarin zowel invulling wordt gegeven aan compensatie vanuit natuur als landschap. In dit plan is tevens opgenomen hoe en waar bomen en beplanting gecompenseerd worden en hoe daarbij wordt aangesloten op de kernkwaliteiten van de Zilvergroene natuurzone en Bronsgroene landschapszone. Met het terugbrengen van bomen en beplanting kan de identiteit van het gebied worden versterkt en worden de lokale negatieve effecten op de bronsgroene landschapszone en zilvergroene natuurzone gemitigeerd. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

4.4 Bodem

Een aantal activiteiten waarvoor moet worden afgeweken van het bestemmingsplan vinden in de bodem plaats, waardoor de effecten op de bodemkwaliteit inzichtelijk moeten zijn.

Uit onderzoeken blijkt dat op een aantal locaties in Beesel (lichte) verontreiniging in de (water)bodem aanwezig is. Indien een aanwezige bodemverontreiniging (mogelijk) wordt beïnvloed, geldt een saneringsplicht (o.a. BUS-melding of saneringsplan). Hierdoor blijft de bodemkwaliteit altijd gelijk of verbeterd. Voor het thema bodem treden daardoor geen negatieve effecten op de (water)bodemkwaliteit op.

Om te voorkomen dat het aantreffen van (niet voorziene) bodemverontreiniging tot vertraging leidt in de uitvoeringsfase zal de aannemer vooraf een werkplan of plan van aanpak opstellen, waarin



procedures worden vastgelegd zodat op korte termijn actie kan worden ondernomen en wordt voldaan aan wet- en regelgeving. Dit wordt geborgd via het nog te sluiten contract.

Het doel van het werkplan is om vooraf overeenstemming te krijgen met het bevoegd gezag over de te volgen procedures en de te hanteren werkwijze, zodat de werkzaamheden worden uitgevoerd conform de wettelijke kaders, zijnde het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) en de Wet bodembescherming (Wbb) voor de bodem aan de binnendijkse zijde (de landbodembodem) en het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) en de Waterwet voor de bodem aan de buitendijkse zijde (de waterbodembodem). De activiteiten voor de dijkversterking kunnen op deze wijze op beheerste wijze en zonder of met minimale vertraging uitgevoerd worden.

Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat bodemkwaliteit geen belemmering vormt voor het uitvoeren van de activiteiten in het kader van de dijkversterking Beesel. Een kanttekening hierbij is dat de bodemonderzoeken naar de mogelijke aanwezigheid van PFAS nog niet zijn afgerond. Zolang de wet- en regelgeving voor het onderdeel PFAS nog niet is aangepast zal in ieder geval worden gewerkt volgens het tijdelijke handelingskader voor PFAS houdende grond en baggerspecie. Het tijdelijke handelingskader biedt een landelijk kader voor de omgang met PFAS-houdende grond en baggerspecie. Dit kader zal juridisch worden verankerd via een wijziging van de Regeling bodemkwaliteit. Een definitieve handelingskader voor het omgaan met PFAS-houdende grond en baggerspecie is op dit moment, vierde kwartaal 2019, nog niet beschikbaar omdat er nog een aantal belangrijke onderzoeken in uitvoering zijn over PFAS in grondwater, bio-accumulatie, mobiliteit en uitloogkarakteristieken van PFAS. Naar verwachting worden de onderzoeken begin 2020 afgerond en zal het definitieve handelingskader voor PFAS daarna worden opgesteld. Zodra het definitieve handelingskader is opgesteld en juridisch is verankerd, zal gewerkt worden volgens dit definitieve kader.

4.5 Niet gesprongen explosieven

Het gebied wordt verdacht van niet gesprongen explosieven. In het geval van grondwerkzaamheden wordt de grond eerst nader onderzocht, indien nodig onschadelijk gemaakt, en vervolgens vrijgegeven. Niet gesprongen explosieven vormen geen belemmering voor de voorgenomen activiteiten van dijkversterking Beesel.

4.6 Water

De verticale maatregelen voor piping en stabiliteit passen niet binnen de bestemming water - rivier in de dijkvakken 2, 3, 6 en 9. De gevolgen van de voorgenomen activiteit waarvoor afgeweken moet worden van het bestemmingsplan hebben effect op oppervlakte- en grondwater. Daarom moeten de effecten op de oppervlakte- en grondwaterkwaliteit inzichtelijk worden gemaakt.

Ten aanzien van de effecten op het oppervlaktewater. De Huilbeek is het enige aanwezige oppervlaktewater in dijktraject Beesel. De Huilbeek wordt gekruist door de kering in deelgebied 3 en deelgebied 4. Om te voorkomen dat hier effecten met betrekking tot doorstroming optreden, wordt een afsluitbaar kunstwerk geplaatst. Het kunstwerk kan tijdelijk afgesloten worden bij hoogwater in de Maas. Indien nodig kan door middel van een pomp het beekwater op de Maas worden geloosd. Er zijn geen mitigerende maatregelen noodzakelijk.

Ten aanzien van de effecten op het grondwater is er gekeken naar (opstuwings van) grondwaterstroming en vernatting onder dagelijkse omstandigheden. Om piping tegen te gaan tijdens hoogwater op de Maas, wordt mogelijk een ondoorlatende verticale constructie geplaatst in de deelgebieden 1, 2, 3 en 4. Tijdens hoogwater zorgt dit voor verminderde vernatting ten opzichte van de huidige situatie.

Tijdens dagelijkse omstandigheden, met grondwaterstroming richting de Maas, kan de verticale constructie tot hogere grondwaterstanden leiden nabij de binnentoe van de dijk, met mogelijk een negatief effect op de huidige binnendijkse ontwatering van (landbouw)percelen. Dit effect is onderzocht met behulp van het grondwaterstromingsmodel MODFLOW. Uit deze quickscan is gebleken dat de opstuwings van het grondwater nabij de verticale constructie maximaal 0,10 meter bedraagt en verder binnendijks afneemt. Aangezien de freatische grondwaterstand circa 3,5 meter onder maaiveldniveau ligt, leidt deze opstuwings niet tot afgeleide effecten op het huidige maaiveldgebruik.

Het nemen van mitigerende maatregelen is niet noodzakelijk vanwege het uitblijven van effecten. De aspecten oppervlakte- en grondwater vormen derhalve geen belemmering voor uitvoering van de activiteiten waarvoor van de vigerende bestemmingsplannen wordt afgeweken.

4.7 Natuur

De afwijkingen van de vigerende bestemmingsplannen kunnen effecten hebben op de bestaande natuurwaarden. Tevens passen de dijkversterking, inclusief verticale maatregelen voor piping en



stabiliteit in dijkvakken 5, 7, 8, 9 en 11 niet binnen de bestemming Natuur. In dit kader is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Hieronder zijn de conclusies uit de onderzoeken opgenomen.

Beschermde gebieden

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Swalmdal. Dit ligt op circa 400 meter van de werkzaamheden bij Rijkel en daarmee mogelijk binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden. Verschillende delen in de omgeving van het plangebied zijn in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg aangeduid als Goudgroene natuurzone (onderdeel van Natuur Netwerk Nederland (NNN)) of Zilvergroene natuurzone. Voor wat betreft de Goudgroene natuurzone betreft het voornamelijk een zone rond de Huilbeek, met uitzondering van het deel waar de Huilbeek de kern van Beesel kruist. Daarnaast zijn de bosgebieden op de hoge ruggen ten zuiden van Beesel aangeduid als Goudgroene natuurzone. Daar waar de dijk de oever van de Maas nadert, raakt het dijklichaam een gebied dat is aangewezen als Goudgroene natuurzone. Ook het Beesels Broek is gelegen binnen de Goudgroene natuurzone en is tevens aangewezen als Natte natuurparel op grond van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. Een Natte natuurparel heeft prioriteit bij het realiseren van goede eco-hydrologische voorwaarden. Een strook buitendijks bij de oever van de Maas en een gebied ten westen van de Beekstraat zijn aangewezen als Zilvergroene natuurzone.

Er is beoordeeld dat er geen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Swalmdal optreden. Ook is er geen sprake van ruimtebeslag en de kwantiteit van het leefgebied van habitattypen neemt dus niet af. De effecten van stikstofdepositie op Swalmdal in de aanlegfase staat in onderstaand tekstkader.

Effecten tijdens aanlegfase

Tijdens de aanlegfase van de dijkversterking kunnen effecten optreden als gevolg van stikstofdepositie, bijvoorbeeld door de inzet van graafmachines en de transportbewegingen (vracht- en scheepvaartverkeer) voor de aan- en afvoer van materiaal. De tijdelijke toename van stikstofdepositie gedurende de aanlegfase is berekend en op basis hiervan is een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming aangevraagd. De uitstoot is tijdelijk en eenmalig en bovendien gering. Significante negatieve effecten zijn uit te sluiten. Er treden geen belangrijke nadelige milieugevolgen op.

De werkzaamheden in dijkvakken 2, 3, 7, 8, 9, 10 en 11 hebben ruimtebeslag op gebieden die zijn aangeduid als Goudgroene natuurzone (onderdeel van NNN). De beheertypen zijn 'nog om te vormen tot natuur', 'rivier- en beekbegeleidend bos', 'Dennen-, Eiken- en Beukenbos', 'Kruiden- en faunairijk grasland' en 'Droge Heide'. Het ruimtebeslag op de Goudgroene natuurzone in de dijkvakken 2 en 3 betreft het natuurbeheertype 'kruiden- en faunairijk grasland'. Dit betreft een tijdelijk effect. De grasbekleding die op de huidige dijk aanwezig is, wordt op de nieuwe dijk ook weer teruggebracht. Langetermijneffecten op dit natuurbeheertype op deze locatie zijn uitgesloten.

Enkele agrarische percelen zijn aangewezen als Zilvergroene natuurzone. Hiervoor zijn geen beheertypen aangewezen maar is de functie als ecologische verbinding met het oog op de doelen voor Natura 2000-gebieden en de Goudgroene natuurzone van belang. Er zijn geen permanente negatieve effecten op de functie als ecologische verbinding van het dijktaalud in de Zilvergroene natuurzone.

Er zijn geen aanvullende mitigerende maatregelen aan de orde. Voor ruimtebeslag op natuurbeheertypen is compensatie aan de orde. Op grond van provinciaal beleid dient een activiteit binnen de Goudgroene natuurzone te worden gecompenseerd, financiële compensatie is hierbij het uitgangspunt. De exacte omvang van de financiële compensatie wordt in overleg met de provincie bepaald.

Beschermde soorten

Kenmerken van het gebied en aanwezige soorten

Uit onderzoek blijkt dat in de omgeving van de voorgenomen activiteit (potentieel) leefgebied aanwezig is voor algemeen voorkomende beschermde soorten, zoals eekhoorn, bever, das en verschillende soorten vleermuizen. Daarnaast zijn in de omgeving jaarrond beschermde nesten van vogels (steenuil) aanwezig en is rugstreeppad aangetroffen. De voorgenomen activiteit leidt tot tijdelijke verstoring van beschermde soorten en tot tijdelijke en permanente vernietiging van leefgebied van beschermde soorten.

Voor veel van de algemeen voorkomende soorten (waaronder ook eekhoorn) geldt een (periodieke) vrijstelling op grond van de Beleidsregels passieve soortenbescherming Limburg en/of de Gedragscode



Flora- en faunawet voor Waterschappen (d.d. 6-2-2012). De effecten worden waar nodig en mogelijk gemitigeerd door het nemen van maatregelen.

Voor vleermuizen, rugstreeppad en alle soorten broedvogels zijn specifieke maatregelen nodig om overtredingen van verbodsbepalingen te voorkomen. Een ontheffing voor deze soorten, uitgezonderd steenuil, is niet nodig mits de maatregelen worden genomen. Omdat bij steenuil (nestkast perenboom Ouddorp 22) het risico aanwezig is dat het tijdelijk verlaten van de kast het voortplantingssucces vermindert in het broedseizoen volgend op de uitvoeringsperiode, is voor het uitvoeren van de werkzaamheden een ontheffing aangevraagd.

Voor het vernietigen en het verstoren van dassenburchten met het verlaten van de burcht als gevolg, is eveneens een ontheffing aangevraagd en wordt voor compensatie gezorgd in de vorm van een kunstburcht. Ook voor het vernietigen van een beverhol (vaste rustplaats) in de oever van de Huilbeek ter hoogte van de 'achterdeur' is een ontheffing aangevraagd. Compensatie voor bever is niet nodig gezien de alternatieven in het resterende leefgebied ten zuiden van de aan te leggen dijk.

Effecten op beschermde soorten worden waar nodig gemitigeerd door de planning van de werkzaamheden zo veel mogelijk af te stemmen op het gebruik van het plangebied door beschermde soorten (zoals tijdens de kwetsbare periode) of om te voorkomen dat soorten het plangebied gebruiken. De mitigerende maatregelen (zowel algemeen als soortspecifiek) zijn opgenomen in paragraaf 3.2 en 3.3 van de Effectbeoordeling flora en fauna Beesel (bijlage XVII). Deze maatregelen zijn ook voorwaarden voor de Wnb ontheffing en/of het ecologisch werkprotocol. Daarnaast werkt het waterschap conform de geldende gedragscode Flora- en Faunawet (momenteel tijdelijk verlengd) en zal volgens de nieuwe gedragscode op grond van de Wet natuurbescherming gaan werken wanneer deze is vastgesteld.

De compensatie voor de das is uitgebreid uitgewerkt in het activiteitenplan voor de Das (zoals ingediend bij de ontheffingaanvraag Wnb). In het compensatieplan is inzicht gegeven in de globale situering van de compenserende maatregel, namelijk de realisatie van een kunstburcht. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

Mochten er na de maatregelen nog permanente effecten op leefgebied of verblijfplaatsen optreden, dan betreft dit voor de soorten geen grote delen van potentieel (essentieel) leefgebied. Daarom worden er voor de meeste soorten ook geen effecten op de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten verwacht en is geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen.

4.8 Verkeer

De activiteiten waarvoor wordt afgeweken van het bestemmingsplan, zoals nieuwe keringen en de komst van verticale maatregelen voor piping en stabiliteit, hebben effecten op verkeer en vervoer. Om deze reden is inzicht in de effecten ten aanzien van dit aspect noodzakelijk.

Bij het aanleggen van de kering wordt de bereikbaarheid van percelen hersteld. De doorgaande weg over de dijkbocht tussen de molen De Grauwe Beer en Ouddorp in dijkvak 1 wordt op vergelijkbare wijze als de huidige situatie hersteld.

Bij deelgebied 2 en 3 worden op- en afritten gerealiseerd voor de bereikbaarheid. Naast de op- en afritten is een weg langs de buitenteen van deelgebied 3 in het ontwerp opgenomen. Dit om de buitendijks liggende percelen te ontsluiten. Hierbij zijn ook twee keerlussen opgenomen omwille van de bedrijfsvoering voor deze percelen. De Huilbeekweg wordt in de uiteindelijke situatie tot aan de aansluiting op hoge grond ten noorden van de Holleweg gesloten voor gemotoriseerd verkeer, inclusief landbouwvoertuigen.

Ter plaatse van dijkvak 8 moet de Bussereindseweg worden verhoogd in verband met de kruising met de nieuwe dijk. Hierdoor moet de weg ter plaatse van de kruising met circa 0,7 meter worden verhoogd. Als gevolg van een flauwe hellingshoek om tot het hoogste punt te komen, blijft hier sprake van een verkeersveilige situatie.

Ten gevolge van de wegophogingen kunnen nabijgelegen geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) blootgesteld worden aan een toegenomen geluidsemissie afkomstig van wegverkeer. Uit een worst-case inschatting is gebleken dat dit mogelijke geluidseffect beperkt blijft tot een toename van minder dan 1 dB (decibel). Hierbij is het geluidsniveau van de huidige situatie vergeleken met de geluidsbelasting bij een ophoging van de weg bij dezelfde verkeersintensiteit. Bij de beoordeling van het effect is uitgegaan van een integrale verhoging van 2 meter over de gehele lengte. In de praktijk zal de verhoging lokaal zijn waardoor de daadwerkelijke effecten lager zullen uitvallen. Het effect is zo beperkt



dat het niet tot aanvullende geluidsoverlast zal leiden. Een onderbouwing hiervan is opgenomen in bijlage XIX.

Negatieve effecten op verkeer en vervoer zijn hiermee uitgesloten. De uitvoering van de activiteiten waarvoor van het bestemmingsplan moet worden afgeweken is daarom mogelijk. Er zijn geen mitigerende maatregelen noodzakelijk.

4.9 Luchtkwaliteit

Daarnaast is de vraag of de activiteiten waarvoor wordt afgeweken van de vigerende bestemmingsplannen effecten hebben op de luchtkwaliteit. Nadelige effecten voor mens en milieu moeten zoveel mogelijk worden voorkomen. Gezien de aard van de activiteiten waarvoor moet worden afgeweken, kan worden uitgesloten dat zij additionele effecten hebben op de luchtkwaliteit. Dit thema vormt daarom geen belemmering voor uitvoering van het project.

4.10 Externe veiligheid

Binnen de onderdelen waarvoor wordt afgeweken van de vigerende bestemmingsplannen liggen geen kwetsbare objecten of risicobronnen. Het aspect externe veiligheid vormt daarmee geen belemmering voor onderhavig plan.

4.11 Licht, geluid en trillingen

In de gebruiksfase worden geen effecten op geluid of trillingen verwacht. In de aanlegfase kunnen echter kortstondige effecten ten aanzien van licht, geluid en trillingen door uitvoering van de activiteiten optreden. Om de effecten op personen te minimaliseren, worden de activiteiten in afstemming met de bewoners uitgevoerd. Om de effecten op dieren te minimaliseren, wordt zoveel mogelijk gewerkt buiten de gevoelige perioden van diersoorten. Ook vindt eventueel een aangepast licht- en geluidbeheer plaats. Tevens worden negatieve effecten zoveel mogelijk voorkomen door buiten de actieve periode (maart - november, tussen een uur voor zonsondergang en een uur na zonsopkomst) van vleermuizen te werken.

De verwachting is dat de effecten minimaal zijn, gezien de korte duur van de activiteiten, namelijk uitsluitend in de aanlegfase. Bovendien zijn er maatregelen mogelijk, zoals voorboren of gebruik maken van hoogfrequent trillen, waarmee eventuele effecten verder kunnen worden beperkt. Het waterschap Limburg spant zich in om een aannemer te selecteren, die extra aandacht besteedt aan hinderbeperkend werken. Het waterschap neemt hiertoe EMVI criteria op in haar uitvraag. Daarnaast worden de activiteiten goed bewaakt en in afstemming met de bewoners uitgevoerd. Indien nodig wordt te zijner tijd door de toekomstig aannemer voor de activiteiten een hinderontheffing aangevraagd op grond van het Bouwbesluit en/of de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Beesel.

4.12 Zichtlijn

De dijkversterking kan effecten hebben op bestaande zichtlijnen vanuit omliggende woningen. Ter plaatse van dijkvakken 2, 3 en 4 is het zicht op dit moment al beperkt door de hoogte en plaatsing van de huidige dijk. De verwachting is dat door ophoging van de kering het zicht nog iets beperkter zal zijn. Ter plaatse van dijkvakken 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11, waar de ophoging van de kering afwijkt van de vigerende bestemmingsplannen, is dit effect beperkt. Dit is in dijkvakken 1, 5, 6 en 7 het gevolg van een beperkte ophoging van de bestaande of nieuwe kering, de beperkte omvang van nieuwe keringen, dan wel de grote afstand tot bestaande woningen. Voor de dijkvakken 8, 9, 10 en 11 (achterdeur) is het effect eveneens beperkt. Dijkvakken 9, 10 en 11 zijn gelegen ten westen van de Huilbeek waar geen woningen in de buurt staan. De kruin van dijkvak 8 ligt lager dan de onderkant van de ramen van de woningen aan de oostzijde van de Bussereindseweg, waardoor het uitzicht vanuit de woningen niet of nauwelijks wordt gehinderd door de aanleg van de dijk. Het uitzicht naar het zuiden vanuit de woning Bussereindseweg 10 wordt enigszins beperkt, maar vanwege de afstand tot de dijk (circa 80 m) en de hoogte van het perceel is de beperking gering.



5 Uitvoerbaarheid

5.1 Financiële uitvoerbaarheid

De voorgenomen activiteiten voor het dijktraject bij Beesel, als onderdeel van het hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei, is door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft geen juridische rol als bevoegd gezag in relatie tot de Waterwet, m.e.r.-beoordeling, enzovoorts, maar legt wel de normen vast en is grotendeels verantwoordelijk voor de financiering. Aangezien de voorgenomen activiteiten voor dijktraject Beesel onderdeel zijn van het Hoogwaterbeschermingsprogramma, is de financiële uitvoerbaarheid van het project gewaarborgd.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Proces

De afgelopen jaren, tijdens de planvormingsfase, is er veel contact geweest met de (grond)eigenaren, bevoegde gezagen en andere omgevingspartijen. Zo is de voortgang van het project weergegeven via de website van het Waterschap Limburg (www.waterschaplimburg.nl) en vervolgens zoeken op dijkversterking Beesel). Hier wordt de stand van zaken beschreven en zijn de stappen die genomen zijn en zullen worden in een planning weergegeven. Daarnaast kan eenieder contact met Waterschap Limburg opnemen via email (info@waterschaplimburg.nl) of telefoon (088-88 90 100).

Afstemmingsmomenten met de omgeving

De afstemmingmomenten met de omgeving variëren van brede informatieavonden tot individuele keukentafelgesprekken. Ook hebben enkele omgevingswerkgroepen plaatsgevonden, waarbij met een afvaardiging van betrokkenen bij het project de stand van zaken is doorgesproken. Daarnaast hebben gesprekken plaatsgevonden die specifieke aandacht vragen, bijvoorbeeld voor een specifiek onderwerp. Voorbeelden hiervan zijn de dijk tussen de Molen en kwekerij Bouten, de inpassing van het terras Maashof en de aansluiting op de hoge grond ter plaatse van de voortuinen aan de Bussereindseweg.

De algemene informatieavonden hebben plaatsgevonden op 25 januari 2017, 26 september 2017, 24 januari 2018 en 12 maart 2019. Op 25 januari 2017 is het gesprek voor het eerst aangegaan over het dijktracé Beesel met daarbij de mogelijke oplossingsrichtingen en het proces dat doorlopen moet worden bij een dergelijke dijkversterking. Op 26 september 2017 zijn voor de diverse deelgebieden alternatieven gepresenteerd. Op 24 januari 2018 is een extra informatieavond georganiseerd voor het dijktracé ten noorden van Ouddorp. En op 12 maart 2019 is het overall beeld van de stand van zaken van het gehele dijk tracé toegelicht op weg naar een projectplan Waterwet. In het jaar 2018 heeft met name afstemming plaatsgevonden op losse tracé-onderdelen, waardoor de behoefte bestond voor het presenteren van het totaalbeeld.

In de 2e helft van 2018 heeft met enkele bijeenkomsten, specifiek voor de aansluiting op de hoge grond door het Huilbeekdal, een inhaalslag plaatsgevonden voor dit dijktracé. Dit is noodzakelijk gebleken omdat de direct betrokkenen niet aangehaakt waren bij de eerdere brede informatiebijeenkomsten. Bij de keuze van het voorkeursalternatief door het Dagelijks Bestuur van het waterschap is daarnaast ook vastgesteld dat er een optimalisatie moest plaatsvinden van de exacte plek waar aansluiting moest worden gezocht met de hoge grond. De omgeving had het liefst gezien dat de aansluiting op de hoge grond zuidelijker was gekozen. In hun ogen heeft dit minder impact en zouden meer onbeschermd woningen kunnen worden beschermd. Vanuit onder andere rivierkunde, ruimtelijke kwaliteit en kosten is echter een andere afweging gemaakt. Na de keuze van het exacte aansluitingspunt op de hoge grond zijn voorstellen gedaan om de impact op de betreffende voortuinen zo veel mogelijk te minimaliseren.

Voor Beesel is ook een omgevingswerkgroep gevormd. Een omgevingswerkgroep is een klankbordgroep van 20 tot 25 personen waar belanghebbenden, betrokken partijen en Waterschap Limburg elkaar ontmoeten en constructief samen praten over de versterking van een dijktraject. In een omgevingswerkgroep worden geen besluiten genomen. De omgevingswerkgroep is in 2017 twee maal bijeen geweest. Op 12 april 2017 is de opgave toegelicht en is stil gestaan bij de aandachtspunten bij de verschillende dijktracés. In de omgevingswerkgroep van 27 juni 2017 is ingezoomd op belangrijkste effecten per dijktraject en de komende processtappen. Op 25 februari 2019 is de informatieavond van 12 maart 2019 voor besproken en zijn aandachtspunten opgehaald voor de realisatiefase.

In 2018 is daarbij meer op specifieke delen van het dijktracé overleg gevoerd. Voorbeelden hiervan zijn de dijk tussen de Molen en Bouten, de dijk langs Ouddorp en het tracé nabij Holleweg/Beekstraat.

In de één-op-één-gesprekken met de bewoners zijn wensen opgehaald die er spelen. Deze wensen zijn vervolgens geïnventariseerd om objectief vast te stellen of deze een plek moeten krijgen in het contract



voor aanbesteding en al dan niet meegenomen moeten worden in het grondverwervingsproces. De terugkoppeling van de wensen die zijn opgehaald in de zogenaamde keukentafelgesprekken vindt plaats in het grondverwervingsproces dat momenteel loopt. Vanaf eind maart 2019 zijn de eerste gesprekken in dit kader opgestart.

Naast het ophalen van informatie vanuit de omgeving, zijn er ook concrete ideeën vanuit de omgeving die hebben geleid tot daadwerkelijke oplossingen in het ontwerp. Voorbeelden hiervan zijn de dijk tussen de molen en kwekerij Bouten, de mogelijkheden voor een aangepast terras bij de Maashof en het niet realiseren van een fietspad op de dijk langs de Maas. De afstemming met de omgeving is dan ook meer dan uitsluitend informatieoverdracht. Bij een dergelijk proces is het helaas niet mogelijk om aan alle wensen vanuit de omgeving tegemoet te komen.

Daarnaast zijn er ook formele momenten waarop de omgeving kan inspreken op de plannen. Het gaat hier om de (vergunningen)procedures die momenteel lopen. Bij elke procedure is het mogelijk om zowel schriftelijk als mondeling te reageren. Het gaat concreet om:

- M.e.r.-beoordelingsprocedure. Hierin zijn de gevolgen van een plan voor het milieu in kaart gebracht. Belanghebbenden die direct in hun belang worden geraakt door de m.e.r.-beoordelingsprocedure kunnen hierop inspreken;
- Projectplan Waterwet voor de verbetering van een dijk (technisch, inhoudelijk, procesmatig en financieel). Eenieder kan hierop inspreken of schriftelijk reageren;
- Verschillende omgevingsvergunningen (onder andere met betrekking tot ruimtelijke ordening en planologie en bomenkap). Het waterschap vraagt deze aan bij de gemeente Beesel. Deze worden gezamenlijk met het m.e.r.-beoordelingsbesluit en het projectplan Waterwet door deze overheden gepubliceerd. Eenieder kan hierop inspreken of schriftelijk reageren;
- Bij publicatie van de besluiten en plannen; deze liggen ter inzage bij het waterschap Limburg in Roermond, bij de gemeente Beesel, bij de provincie Limburg en Rijkswaterstaat.

Naast de website en mogelijkheden om beroep in te dienen kan het dijkversterkingsproces ook worden gevolgd via de nieuwsbrief 'Dijkversterkingen en -verleggingen'. Hiervoor kunt u zich aanmelden via het contactformulier op de website van Waterschap Limburg (www.waterschaplimburg.nl). In de nieuwsbrief wordt de aanpak van de dijkversterking weergegeven. De brief wordt verspreid naar ruim 22.000 adressen.

Beekherstel Huilbeek en groene buffer

Het beekherstel van de Huilbeek en de aanleg van een nieuwe buffer nabij de Beekstraat/Holleweg volgen een eigen traject en maken geen onderdeel uit van de dijkversterkingsplannen.

5.3 Vervolg

Op de besluitvorming, volgend op deze vergunningaanvraag, door de gemeente Beesel is de projectprocedure (paragraaf 2 van hoofdstuk 5 uit de) Waterwet van toepassing. Dit omdat sprake is van de aanleg, verlegging of versterking van primaire waterkeringen. Gedeputeerde Staten bevorderen hierbij, conform artikel 5.8 uit de Waterwet, de gecoördineerde voorbereiding van de besluiten die nodig zijn voor uitvoering van dit projectplan Waterwet. Dit betekent in dit geval dat Gedeputeerde Staten de zienswijzen op het projectplan Waterwet alsmede de andere uitvoeringsbesluiten, zoals het besluit dat middels deze aanvraag wordt gevraagd van de gemeente Beesel, verzamelen en de afhandeling daarvan coördineren. Hierdoor is op de besluitvorming als gevolg van onderhavige vergunningaanvraag de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afd. 3.4 Algemene wet bestuursrecht, Awb) van toepassing.

Het ontwerp-projectplan Waterwet is door het Dagelijks Bestuur van Waterschap Limburg, namens het Algemeen Bestuur, vastgesteld op 11 juni 2019. Voor de duidelijkheid en transparantie naar de burgers toe, is besloten om alle benodigde besluiten voor dit project gezamenlijk ter inzage te leggen. Het betreft hier de volgende ontwerpbesluiten:

- Ontwerp Projectplan Waterwet, inclusief de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling en het bijbehorende m.e.r.-beoordelingsbesluit;
- Ontwerp Leggerwijzigingsbesluit;
- Ontwerp Omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan;
- Ontwerp Omgevingsvergunning voor de kap van bomen.

De ontwerpbesluiten zijn middels een gezamenlijke publicatie door Gedeputeerde Staten van Limburg en het Dagelijks Bestuur van Waterschap Limburg bekend gemaakt. Eenieder heeft zienswijzen kunnen indienen bij Gedeputeerde Staten van Limburg gedurende een termijn van zes weken na publicatie. De



beantwoording van de ingediende zienswijzen op onderhavig uitvoeringsbesluit is vastgelegd in een Nota van Antwoord die door de gemeente Beesel is verwerkt in haar definitieve besluit naar aanleiding van onderhavige vergunningaanvraag.

Het definitieve besluit van de gemeente Beesel naar aanleiding van deze vergunningaanvraag wordt wederom, gezamenlijk met het projectplan Waterwet, het Leggerwijzigingsbesluit en de Omgevingsvergunning voor de bomenkap, gezamenlijk ter inzage gelegd. Dit wordt gedaan na vaststelling van het projectplan Waterwet door het Dagelijks Bestuur (namens het Algemeen Bestuur) van Waterschap Limburg alsmede na goedkeuring van het vastgestelde projectplan Waterwet door Gedeputeerde Staten van Limburg. Gedeputeerde Staten dienen binnen dertien weken na indiening van het vastgestelde projectplan een goedkeuringsbesluit te nemen. Hierna worden alle definitieve besluiten door Gedeputeerde Staten gepubliceerd. De stukken liggen vanaf dat moment gedurende een periode van zes weken ter inzage. Gedurende deze periode kunnen belanghebbenden, die tevens een zienswijze tegen de ontwerp besluiten hebben ingediend, beroep instellen tegen het goedkeuringsbesluit en alle bijbehorende definitieve besluiten. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Naast bovengenoemde besluiten is een aantal andere (uitvoerings)besluiten op een later moment aangevraagd. Het betreft hier (inmiddels aangevraagd):

- Een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (bij provincie Limburg) voor tijdelijke stikstofdepositie in de aanlegfase;
- Een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming (bij provincie Limburg) voor verstoring van (leefgebied) van beschermde soorten (flora en/of fauna), in dit geval Steenuil, Das en Bever;
- Een verzoek tot het nemen van een Verkeersbesluit (bij gemeente Beesel) op grond van de Wegenverkeerswet 1994 voor het mogen treffen van fysieke verkeersmaatregelen (afsluiting van wegen, aanbrengen van bebording en dergelijke) als gevolg van de dijkversterking.

Daarnaast wordt een aantal andere benodigde (uitvoerings)besluiten, zoals de aanvraag om een Omgevingsvergunning voor het bouwen van verticale maatregelen voor piping en stabiliteit, in een latere fase door de aannemer aangevraagd. Bijbehorende besluiten worden dan ook later vastgesteld.

5.4 Planschaderegeling

Voor het wijzigen, versterken of aanleggen van een primaire waterkering is een projectplan Waterwet opgesteld. Het projectplan Waterwet is geen planologisch besluit. Als het verbreden of het verleggen van een dijk niet past in het bestemmingsplan dan is nodig het bestemmingsplan te herzien of met een omgevingsvergunning af te wijken van het bestemmingplan. Hierdoor kan planschade ontstaan, dit is waardevermindering van onroerende zaken of inkomensschade die ontstaat door een wijziging van de planologische situatie. De Wet ruimtelijke ordening bevat een grondslag voor vergoeding van planschade. Vergoeding van planschade is samengevat alleen mogelijk indien de schade redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de burger of de onderneming behoort te komen en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Normaal gesproken is de gemeente het bevoegd gezag voor een verzoek om vergoeding van planschade, maar op grond van de Waterwet blijft de regeling van de Wet ruimtelijke ordening buiten toepassing in de situatie dat iemand een beroep doet of kan doen op de schadevergoedingsregeling (regeling nadeelcompensatie) van de Waterwet. Dit betekent dat het waterschap beslist op een verzoek tot vergoeding van planschade.



6 Conclusie

Voor dijktraject Beesel zijn in bijlage II de onderdelen weergegeven waarvoor middels onderhavige aanvraag vergunning wordt gevraagd voor het afwijken van de vigerende bestemmingsplannen. Het betreft afwijkingen van de volgende bestemmingsplannen:

- Bestemmingsplan Buitengebied Beesel (bestemmingsplan, deels onherroepelijk in werking (vastgesteld 24-06-2013));

Hieronder vallen dijkvak 1, dijkvak 2, dijkvak 3, dijkvak 4, dijkvak 5, dijkvak 6, en beide achterdeuren (dijkvak 7 en dijkvakken 8-9-10-11).

- Bebouwde gebieden Beesel (bestemmingsplan, deels onherroepelijk in werking (vastgesteld op 15-12-2014));

Hieronder vallen dijkvak 3 en dijkvak 4.

De afwijkingen sluiten aan bij vigerend beleid van het rijk, provincie, gemeente Beesel en waterschap en leiden niet tot andere of nadelige effecten voor mens en milieu. Ten aanzien van het gemeentelijk beleid gaat het dan om:

- Structuurvisie Beesel: met de dijkversterking blijft voldoende ruimte voor de ambities en ontwikkelingsrichtingen van de gemeente. De dijkversterking draagt bij aan de veiligheidswensen en is daarmee in overeenstemming met de gemeentelijke structuurvisie.
- Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen 2030: met de dijkversterking blijft voldoende ruimte voor de ambities en ontwikkelingsrichtingen van de gemeente. De dijkversterking draagt bij aan de wensen wat betreft rivierkundige structuur, natuur, landschap, recreatie en toerisme, en is daarmee in overeenstemming met de IG-SV.
- Archeologiebeleid gemeente Beesel 2010: de geplande activiteiten van dijkversterking Beesel houden rekening met de mogelijke aanwezige archeologische waarden in en rondom het plangebied. Zo worden werkzaamheden uitgevoerd in lijn met het gemeentelijk archeologisch beleid.

Ten aanzien van de gevolgen voor mens en milieu zijn diverse omgevingsaspecten onderzocht, zoals de effecten van de afwijkingen ten aanzien van archeologie, cultuurhistorie, landschap, bodem, niet gesprongen explosieven, water, natuur, verkeer, luchtkwaliteit, externe veiligheid, geluid en trillingen en zichtlijnen. De conclusies uit uitgevoerd onderzoek zijn hieronder beschreven.

6.1 Archeologie

Enkele activiteiten zijn strijdig met de vigerende dubbelbestemmingen archeologie. Het betreft enerzijds constructies, waarvoor de aannemer te zijner tijd een omgevingsvergunning voor de bouw zal aanvragen. In het kader van deze toekomstige vergunningverlening zal een nader archeologisch onderzoek worden uitgevoerd en kan de gemeente een selectiebesluit nemen. Het behoud van archeologische waarden is daarmee geborgd. Voor overige werken en werkzaamheden, geen bouwwerk zijnde, is het behoud van archeologische waarden met het projectplan Waterwet geborgd. Het behoud van archeologische waarden is hiermee geborgd.

6.2 Cultuurhistorie

De dorpskern van Beesel is aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Ter hoogte van dijkvak 4, grenzend aan dijkvak 3, wordt het Terras Maashof, binnen dit beschermd dorpsgezicht, verplaatst. Deze verplaatsing heeft geen wezenlijke verandering voor het stedenbouwkundig beeld ter plaatse tot gevolg en leidt daarmee niet tot aantasting van het beschermd dorpsgezicht.

Ook de overige afwijkingen hebben geen nadelige gevolgen voor cultuurhistorie tot gevolg, hetgeen in bijlage VIII nader wordt onderbouwd.

6.3 Landschap

Een groot deel van het plangebied bij Beesel is in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg aangewezen als Bronsgroene landschapszone of Zilvergroene natuurzone.

De voorgenomen activiteiten voor de dijkversterking Beesel, waaronder de strijdige activiteiten, zijn beoordeeld in het licht van de voornoemde zones. Geconcludeerd wordt dat er lokaal een negatief effect kan optreden op het groene karakter als gevolg van bomenkap en kap van andere beplanting in het projectgebied. Daarnaast is er sprake van beperkte aantasting van de kernkwaliteiten visueel-ruimtelijk karakter en reliëf, onder andere als gevolg van de verhoging van keringen danwel de aanleg van nieuwe keringen.



Ten behoeve van de dijkversterking is een compensatieplan uitgewerkt, waarin zowel invulling wordt gegeven aan compensatie vanuit natuur als landschap. In dit plan is tevens opgenomen hoe en waar bomen en beplanting gecompenseerd worden en hoe daarbij wordt aangesloten op de kernkwaliteiten van de Zilvergroene natuurzone en Bronsgroene landschapszone. Met het terugbrengen van bomen en beplanting kan de identiteit van het gebied worden versterkt en worden de lokale negatieve effecten op de bronsgroene landschapszone en zilvergroene natuurzone gemitigeerd. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

6.4 Bodem

Een aantal activiteiten waarvoor moet worden afgeweken van het bestemmingsplan vinden in de bodem plaats, waardoor de effecten op de bodemkwaliteit inzichtelijk moeten zijn.

Uit onderzoeken blijkt dat op een aantal locaties in Beesel (lichte) verontreiniging in de (water)bodem aanwezig is. Indien een aanwezige bodemverontreiniging (mogelijk) wordt beïnvloed, geldt een saneringsplicht (onder andere BUS-melding of saneringsplan). Hierdoor blijft de bodemkwaliteit altijd gelijk of verbetert. Voor het thema bodem treden daardoor geen negatieve effecten op de (water)bodemkwaliteit op.

Om te voorkomen dat het aantreffen van (niet voorziene) bodemverontreiniging tot vertraging leidt in de uitvoeringsfase zal de aannemer vooraf een werkplan of plan van aanpak opstellen, waarin procedures worden vastgelegd zodat op korte termijn actie kan worden ondernomen en wordt voldaan aan wet- en regelgeving. Dit wordt geborgd via het nog te sluiten contract.

Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat bodemkwaliteit geen belemmering vormt voor het uitvoeren van de activiteiten in het kader van de dijkversterking Beesel. Een kanttekening hierbij is dat de bodemonderzoeken naar de mogelijke aanwezigheid van PFAS nog niet zijn afgerond. Zolang de wet- en regelgeving voor het onderdeel PFAS nog niet is aangepast zal in ieder geval worden gewerkt volgens het tijdelijke handelingskader voor PFAS houdende grond en baggerspecie. Het tijdelijke handelingskader biedt een landelijk kader voor de omgang met PFAS-houdende grond en baggerspecie. Dit kader zal juridisch worden verankerd via een wijziging van de Regeling bodemkwaliteit. Een definitief handelingskader voor het omgaan met PFAS-houdende grond en baggerspecie is op dit moment, vierde kwartaal 2019, nog niet beschikbaar omdat er nog een aantal belangrijke onderzoeken in uitvoering zijn over PFAS in grondwater, bio-accumulatie, mobiliteit en uitloogkarakteristieken van PFAS. Naar verwachting worden de onderzoeken begin 2020 afgerond en zal het definitieve handelingskader voor PFAS daarna worden opgesteld. Zodra het definitieve handelingskader is opgesteld en juridisch is verankerd, zal gewerkt worden volgens dit definitieve kader.

6.5 Niet gesprongen explosieven

Het gebied wordt verdacht van niet gesprongen explosieven. In het geval van grondwerkzaamheden wordt de grond eerst nader onderzocht, indien nodig onschadelijk gemaakt, en vervolgens vrijgegeven. Niet gesprongen explosieven vormen geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling van dijkversterking Beesel.

6.6 Water

De verticale maatregelen voor piping en stabiliteit passen niet binnen de bestemming water - rivier in de dijkvakken 2, 3, 6 en 9. De gevolgen van de voorgenomen activiteit waarvoor afgeweken moet worden van het bestemmingsplan hebben effect op oppervlakte- en grondwater. Daarom moeten de effecten op de oppervlakte- en grondwaterkwaliteit inzichtelijk worden gemaakt.

Ten aanzien van de effecten op het oppervlaktewater. De Huilbeek is het enige aanwezige oppervlaktewater in dijktraject Beesel. De Huilbeek wordt gekruist door de kering in deelgebied 3 en deelgebied 4. Om te voorkomen dat hier effecten met betrekking tot doorstroming optreden, wordt een afsluitbaar kunstwerk geplaatst. Het kunstwerk kan tijdelijk worden afgesloten bij hoogwater in de Maas. Indien nodig kan door middel van een pomp het beekwater op de Maas worden geloosd. Er zijn geen mitigerende maatregelen noodzakelijk.

Ten aanzien van de effecten op het grondwater is er gekeken naar (opstuwning van) grondwaterstroming en vernatting onder dagelijkse omstandigheden. Om piping tegen te gaan tijdens hoogwater op de Maas, wordt mogelijk een ondoorlatende verticale constructie geplaatst in de deelgebieden 1, 2, 3 en 4. Tijdens hoogwater zorgt dit voor verminderde vernatting ten opzichte van de huidige situatie.

Tijdens dagelijkse omstandigheden, met grondwaterstroming richting de Maas, kan de verticale constructie tot hogere grondwaterstanden leiden nabij de binnentoe van de dijk, met mogelijk een negatief effect op de huidige binnendijkse ontwatering van (landbouw)percelen. Gebleken is dat de opstuwning van het grondwater nabij de verticale constructie maximaal 0,10 meter bedraagt en



binnendijks verder afneemt. Aangezien de freatische grondwaterstand circa 3,5 meter onder maaiveldniveau ligt, leidt deze opstuwing niet tot afgeleide effecten op het huidige maaiveldgebruik.

Het nemen van mitigerende maatregelen is niet noodzakelijk vanwege het uitblijven van effecten. De aspecten oppervlakte- en grondwater vormen derhalve geen belemmering voor uitvoering van de activiteiten waarvoor van de vigerende bestemmingsplannen wordt afgeweken.

6.7 Natuur

De afwijkingen van de vigerende bestemmingsplannen kunnen effecten hebben op de bestaande natuurwaarden. Tevens passen de dijkversterking, inclusief verticale maatregelen voor piping en stabiliteit in dijkvakken 5, 7, 8, 9 en 11 niet binnen de bestemming Natuur. In dit kader is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Hieronder zijn de conclusies uit de onderzoeken opgenomen.

Beschermde gebieden

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Swalmdal. Dit ligt op circa 400 meter van de werkzaamheden bij Rijkel en daarmee mogelijk binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden.

Verschillende delen in de omgeving van het plangebied zijn in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg aangeduid als Goudgroene natuurzone (onderdeel van Natuur Netwerk Nederland (NNN) of Zilvergroene natuurzone. Voor wat betreft de Goudgroene natuurzone betreft het voornamelijk een zone rond de Huilbeek, met uitzondering van het deel waar de Huilbeek de kern van Beesel kruist. Daarnaast zijn de bosgebieden op de hoge ruggen ten zuiden van Beesel aangeduid als Goudgroene natuurzone. Daar waar de dijk de oever van de Maas nadert, raakt het dijklichaam een gebied dat is aangewezen als Goudgroene natuurzone. Ook het Beesels Broek is gelegen binnen de Goudgroene natuurzone en is tevens aangewezen als Natte natuurparel op grond van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. Een Natte natuurparel heeft prioriteit bij het realiseren van goede eco-hydrologische voorwaarden. Een strook buitendijks bij de oever van de Maas en een gebied ten westen van de Beekstraat zijn aangewezen als Zilvergroene natuurzone.

Er is beoordeeld dat er geen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Swalmdal optreden. Ook is er geen sprake van ruimtebeslag en de kwantiteit van het leefgebied van habitattypen neemt dus niet af.

De werkzaamheden in dijkvakken 2, 3, 7, 8, 9, 10 en 11 hebben ruimtebeslag op gebieden die zijn aangeduid als Goudgroene natuurzone (onderdeel van NNN). De beheertypen zijn 'nog om te vormen tot natuur', 'rivier- en beekbegeleidend bos', 'Dennen-, Eiken- en Beukenbos', 'Kruiden- en faunairijk grasland' en 'Droge Heide'. Het ruimtebeslag op de Goudgroene natuurzone in de dijkvakken 2 en 3 betreft het natuurbeheertype 'kruiden- en faunairijk grasland'. Dit betreft een tijdelijk effect. De grasbekleding die op de huidige dijk aanwezig is, wordt op de nieuwe dijk ook weer teruggebracht. Langetermijneffecten op dit natuurbeheertype op deze locatie zijn uitgesloten.

Enkele agrarische percelen zijn aangewezen als Zilvergroene natuurzone. Hiervoor zijn geen beheertypen aangewezen maar is de functie als ecologische verbinding met het oog op de doelen voor Natura 2000-gebieden en de Goudgroene natuurzone van belang. Er zijn geen permanente negatieve effecten op de functie als ecologische verbinding van het dijktaalud in de Zilvergroene natuurzone.

Er zijn geen aanvullende mitigerende maatregelen aan de orde. Voor ruimtebeslag op natuurbeheertypen is compensatie aan de orde. Op grond van provinciaal beleid dient een activiteit binnen de Goudgroene natuurzone te worden gecompenseerd, financiële compensatie is hierbij het uitgangspunt. De exacte omvang van de financiële compensatie wordt in overleg met de provincie bepaald.

Beschermde soorten

Kenmerken van het gebied en aanwezige soorten

Uit onderzoek blijkt dat in de omgeving van de voorgenomen activiteit (potentieel) leefgebied aanwezig is voor algemeen voorkomende beschermde soorten, zoals eekhoorn, bever, das en verschillende soorten vleermuizen. Daarnaast zijn in de omgeving jaarrond beschermde nesten van vogels (steenuil) aanwezig en is rugstreeppad aangetroffen. De voorgenomen activiteit leidt tot tijdelijke verstoring van beschermde soorten en tot tijdelijke en permanente vernietiging van leefgebied van beschermde soorten.

Voor veel van de algemeen voorkomende soorten (waaronder ook eekhoorn) geldt een (periodieke) vrijstelling op grond van de Beleidsregels passieve soortenbescherming Limburg en/of de Gedragscode Flora- en faunawet voor Waterschappen (d.d. 6-2-2012). De effecten worden waar nodig en mogelijk gemitigeerd door het nemen van maatregelen.



Voor vleermuizen, rugstreeppad en alle soorten broedvogels zijn specifieke maatregelen nodig om overtredingen van verbodsbepalingen te voorkomen. Een ontheffing voor deze soorten, uitgezonderd steenuil, is niet nodig mits de maatregelen worden genomen. Omdat bij steenuil (nestkast perenboom Ouddorp 22) het risico aanwezig is dat het tijdelijk verlaten van de kast het voortplantingssucces vermindert in het broedseizoen volgend op de uitvoeringsperiode, wordt voor het uitvoeren van de werkzaamheden een ontheffing aangevraagd.

Voor het vernietigen en het verstoren van dassenburchten met het verlaten van de burcht als gevolg, is eveneens een ontheffing aangevraagd en voor compensatie gezorgd in de vorm van een kunstburcht. Ook voor het vernietigen van een beverhol (vaste rustplaats) in de oever van de Huilbeek ter hoogte van de 'achterdeur' wordt een ontheffing aangevraagd. Compensatie voor bever is niet nodig gezien de alternatieven in het resterende leefgebied ten zuiden van de aan te leggen dijk.

Effecten op beschermde soorten worden waar nodig gemitigeerd door de planning van de werkzaamheden zo veel mogelijk af te stemmen op het gebruik van het plangebied door beschermde soorten (zoals tijdens de kwetsbare periode) of om te voorkomen dat soorten het plangebied gebruiken. Deze maatregelen zijn ook voorwaarden voor de Wnb ontheffing en/of het ecologisch werkprotocol. Daarnaast werkt het waterschap conform de geldende gedragscode Flora- en Faunawet (momenteel tijdelijk verlengd) en zal volgens de nieuwe gedragscode op grond van de Wet natuurbescherming gaan werken wanneer deze is vastgesteld.

De compensatie voor de das is uitgebreid uitgewerkt in het kader van de ontheffingaanvraag Wnb. In het compensatieplan is inzicht gegeven in de globale situering van de compenserende maatregel, namelijk de realisatie van een kunstburcht. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

Mochten er na de maatregelen nog permanente effecten op leefgebied of verblijfplaatsen optreden, dan betreft dit voor de soorten geen grote delen van potentieel (essentieel) leefgebied. Daarom worden er voor de meeste soorten ook geen effecten op de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten verwacht en is geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen.

6.8 Verkeer

De activiteiten waarvoor wordt afgeweken van het bestemmingsplan, zoals nieuwe keringen en de komst van verticale maatregelen voor piping en stabiliteit, hebben effecten op verkeer en vervoer. Om deze reden is inzicht in de effecten ten aanzien van dit aspect noodzakelijk.

Bij het aanleggen van de kering wordt de bereikbaarheid van percelen hersteld. De doorgaande weg over de dijkbocht tussen de molen De Grauwe Beer en Ouddorp in dijkvak 1 wordt op vergelijkbare wijze als de huidige situatie hersteld.

Bij deelgebied 2 en 3 worden op- en afritten gerealiseerd voor de bereikbaarheid. Naast de op- en afritten is een weg langs de buitenteen van deelgebied 3 in het ontwerp opgenomen. Dit om de buitendijks liggende percelen te ontsluiten. Hierbij zijn ook twee keerlussen opgenomen omwille van de bedrijfsvoering voor deze percelen. De Huilbeekweg wordt in de uiteindelijke situatie tot aan de aansluiting op hoge grond ten noorden van de Holleweg gesloten voor gemotoriseerd verkeer, inclusief landbouwvoertuigen.

Ter plaatse van dijkvak 8 moet de Bussereindseweg worden verhoogd in verband met de kruising met de nieuwe dijk. Hierdoor moet de weg ter plaatse van de kruising met circa 0,7 meter worden verhoogd. Als gevolg van een flauwe hellingshoek om tot het hoogste punt te komen, blijft hier sprake van een verkeersveilige situatie.

Ten gevolge van de wegoophoging kunnen nabijgelegen geluidse gevoelige bestemmingen (zoals woningen) blootgesteld worden aan een toegenomen geluidsemissie afkomstig van wegverkeer. Uit een worst-case inschatting is gebleken, dat dit mogelijke geluidseffect beperkt blijft tot een toename van minder dan 1 dB (decibel). Dit effect is daarom zo beperkt dat het niet tot aanvullende geluidsoverlast zal leiden.

Negatieve effecten op verkeer en vervoer zijn hiermee uitgesloten. De uitvoering van de activiteiten waarvoor van het bestemmingsplan moet worden afgeweken is daarom mogelijk. Er zijn geen mitigerende maatregelen noodzakelijk.

6.9 Luchtkwaliteit

Daarnaast is de vraag of de activiteiten waarvoor wordt afgeweken van de vigerende bestemmingsplannen effecten hebben op de luchtkwaliteit. Nadelige effecten voor mens en milieu



moeten zoveel mogelijk worden voorkomen. Gezien de aard van de activiteiten waarvoor moet worden afgeweken, kan worden uitgesloten dat zij additionele effecten hebben op de luchtkwaliteit. Dit thema vormt daarom geen belemmering voor uitvoering van het project.

6.10 Externe veiligheid

Binnen de onderdelen waarvoor wordt afgeweken van de vigerende bestemmingsplannen liggen geen kwetsbare objecten of risicobronnen. Het aspect externe veiligheid vormt daarmee geen belemmering voor onderhavig plan.

6.11 Geluid en trillingen

In de gebruiksfase worden geen effecten op geluid of trillingen verwacht. In de aanlegfase kunnen echter kortstondige effecten ten aanzien van licht, geluid en trillingen door uitvoering van de activiteiten optreden. Om de effecten op personen te minimaliseren, worden de activiteiten in afstemming met de bewoners uitgevoerd. Om de effecten op dieren te minimaliseren, wordt zoveel mogelijk gewerkt buiten de gevoelige perioden van diersoorten. Ook vindt eventueel een aangepast licht- en geluidbeheerplaats. Tevens worden negatieve effecten zoveel mogelijk voorkomen door buiten de actieve periode (maart - november, tussen een uur voor zonsondergang en een uur na zonsopkomst) van vleermuizen te werken.

De verwachting is dat de effecten minimaal zijn, gezien de korte duur van de activiteiten, namelijk uitsluitend in de aanlegfase. Bovendien zijn er maatregelen mogelijk, zoals voorbereiden of het gebruik maken van hoogfrequent trillen, waarmee eventuele effecten verder kunnen worden beperkt. Het waterschap Limburg spant zich in om een aannemer te selecteren, die extra aandacht besteedt aan hinderbeperkend werken. Het waterschap neemt hiertoe EMVI criteria op in haar uitvraag. Daarnaast worden de activiteiten goed bewaakt en in afstemming met de bewoners uitgevoerd. Indien nodig wordt te zijner tijd door de toekomstige aannemer voor de activiteiten een hinderonthefving aangevraagd op grond van het Bouwbesluit en/of de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Beesel.

6.12 Zichtlijn

De dijkversterking kan effecten hebben op bestaande zichtlijnen vanuit omliggende woningen. Ter plaatse van dijkvakken 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11, waar de ophoging van de kering afwijkt van de vigerende bestemmingsplannen, is dit effect beperkt. Dit is in dijkvakken 1, 5, 6 en 7 het gevolg van een beperkte ophoging van de bestaande of nieuwe kering, de beperkte omvang van nieuwe keringen, dan wel de grote afstand tot bestaande woningen. Voor de dijkvakken 8, 9, 10 en 11 (achterdeur) is het effect eveneens beperkt. Dijkvakken 9, 10 en 11 zijn gelegen ten westen van de Huilbeek waar geen woningen in de buurt staan. De kruin van dijkvak 8 ligt lager dan de onderkant van de ramen van de woningen aan de oostzijde van de Bussereindseweg, waardoor het uitzicht vanuit de woningen niet of nauwelijks wordt gehinderd door de aanleg van de dijk. Het uitzicht naar het zuiden vanuit de woning Bussereindseweg 10 wordt enigszins beperkt, maar vanwege de afstand tot de dijk (circa 80 m) en de hoogteligging van het perceel is de beperking gering.

Algehele eindconclusie

Enkele onderdelen van de voorgenomen activiteiten voor het dijktraject Beesel zijn in strijd met de vigerende bestemmingsplannen. Voor deze ruimtelijke opgave, die niet past binnen de vigerende bestemmingsplannen, wordt hierbij een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan aangevraagd. Deze opgave sluit aan bij het vigerend beleid van het rijk, provincie, gemeente en waterschap en leidt niet tot andere of nadelige effecten voor mens en milieu.

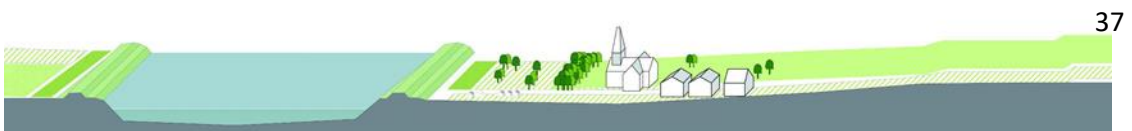
Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat de voorgenomen ontwikkeling niet bezwaarlijk is en niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.



Bijlage I Toelichting ingepast VKA



Bijlage II Beoordeling afwijkingen



Bijlage III Overzichtskaart enkelbestemmingen



Bijlage IV Overzichtskaart dubbelbestemmingen_1



Bijlage V Overzichtskaart dubbelbestemmingen_2



Bijlage VI M.e.r. beoordelingsbesluit



Bijlage VII Aanmeldnotitie

Zie bijlagenboek (M.e.r.-beoordelingsbesluit dijkverbetering Beesel)



Bijlage VIII Bureaustudie archeologie en cultuurhistorie

Zie bijlagenboek (CB.01.003-1.0-1-Rp-Bureaustudie archeologie en cultuurhistorie inclusief advies)



Bijlage IX Rapportage verkennend onderzoek archeologie en cultuurhistorie

Zie bijlagenboek (CB.43.001 Rapportage verkennend onderzoek archeologie en cultuurhistorie DR 73 Beesel, Gemeente Beesel)



Bijlage X Bureaustudie (water)bodem kwaliteit

Zie bijlagenboek (CB.01.004-1-0-1 Bureaustudie (water)bodem kwaliteit - deel 1: Gemeenten Beesel, Bergen, Leudal, Peel en Maas, Venlo en Maasgouw, versie 4.0, d.d. 11 december 2017)



Bijlage XI Verkennend (water)bodemonderzoek

Zie bijlagenboek (Lv.CB.11.001-1.0-2-Rp-Verkennend (water)bodemonderzoek Beesel-tranche 1 na selectie VKA)



Bijlage XII Rapportage verkennend (water)bodemonderzoek (veegronde)

Zie bijlagenboek (CB.42.001 Rapportage verkennend (water)bodemonderzoek/Asbestonderzoek DR 73 Beesel (veegronde))



Bijlage XIII Bureau studie CE

Zie bijlagenboek (CB.01.002-1.0-3-Rp Bureau studie CE_ Inclusief advies en PvA)



Bijlage XIV Bureau studie Flora en Fauna en ecologie

Zie bijlagenboek (CB 01-Rp-05 Bureau studie Flora en Fauna en ecologie inclusief Pva)



Bijlage XV Inventarisatie Flora en fauna

Zie bijlagenboek (CB.13.001-1.0-4 Rapportage Onderzoek flora en fauna - tranche 1 Beesel - Rp)



Bijlage XVI Memo sloop objecten

Zie bijlagenboek (CB.54-Me F&F Soortgericht onderzoek van te slopen gebouwen Heel en Beesel)



Bijlage XVII Rapportage effectbeoordeling natuur soortenbescherming

Zie bijlagenboek (17-012 Effectbeoordeling Flora en Fauna Beesel 2019)



Bijlage XVIII Rapportage effectbeoordeling natuur overig

Zie bijlagenboek (PP.DR73.18.003 Effectbeoordeling natuur Beesel)



Bijlage XIX Rapportage akoestiek



Bijlage XX Kadastrale kaart



Bijlage XXI Kadastrale lijst



Bijlage XXII Definitief compensatieplan

