

Nota van Antwoord zienswijzen

- **Ontwerp Projectplan Waterwet dijkverbetering Beesel**
- **Ontwerp besluit leggerwijziging**
- **Ontwerp uitvoeringsbesluiten**

PP.DR73.18.011

1. Inleiding

1.1 Inleiding

Het ontwerp van het Projectplan Waterwet dijkverbetering Beesel, de bijbehorende ontwerp uitvoeringsbesluiten en het ontwerp besluit leggerwijziging (hierna: ontwerp besluiten) hebben van 20 juni tot en met 31 juli 2019 ter inzage gelegen. Een ieder werd in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen. Tijdens de termijn van de terinzagelegging is op 25 juni 2019 en 22 juli 2019 een inloopbijeenkomst georganiseerd. Op het Ontwerp Projectplan Waterwet zijn 12 zienswijzen binnengekomen. Op het ontwerpbesluit leggerwijziging zijn 3 zienswijzen binnengekomen en op de ontwerp uitvoeringsbesluiten zijn 6 zienswijzen binnengekomen.

De ontvangen zienswijzen zijn geregistreerd. Aan de indieners is een ontvangstbevestiging gezonden met daarin een registratienummer. Met onderstaande opzoektabel kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende zienswijzennummer worden opgezocht.

nummer indiener	Registratienummer	datum zienswijze	ingekomen op
OPPW 001	DOC-00015707	27 juni 2019	3 juli 2019
OPPW 002	DOC-00017008	17 juli 2019	18 juli 2019
OPPW 003	DOC-00017210 DOC-00017359	22 juli 2019 --	24 juli 2019 29 juli 2019
OPPW 004	DOC-00017380	23 juli 2019	25 juli 2019
OPPW 005	DOC-00017697	29 juli 2019	31 juli 2019
OPPW 006	DOC-00017696	30 juli 2019	31 juli 2019
OPPW 007	DOC-00017641	27 juli 2019	30 juli 2019
OPPW 008	DOC-00017636	28 juli 2019	30 juli 2019
OPPW 009	DOC-00017637	28 juli 2019	30 juli 2019
OPPW 010	DOC-00017690	28 juli 2019	31 juli 2019
OPPW 011	DOC-00017540	26 juli 2019	29 juli 2019
OPPW 012	DOC-00017888	31 juli 2019	1 augustus 2019
OBL 001	DOC-00015707	27 juni 2019	3 juli 2019
OBL 002	DOC-00017210 DOC-00017359	22 juli 2019 --	24 juli 2019 29 juli 2019
OBL 003	DOC-00017697	29 juli 2019	31 juli 2019
OVK 001	DOC-00015707	27 juni 2019	3 juli 2019
OVK 002	DOC-00017696	30 juli 2019	31 juli 2019
OVK 003	DOC-00017540	26 juli 2019	29 juli 2019
OVK 004	DOC-00017888	31 juli 2019	1 augustus 2019
OVA 001	DOC-00017210 DOC-00017359	22 juli 2019 --	24 juli 2019 29 juli 2019
OVA 002	DOC-00017888	31 juli 2019	1 augustus 2019

In hoofdstuk 2 van deze Nota van Antwoord wordt reactie gegeven op de ingediende zienswijzen. In de paragrafen 2.1 t/m 2.4 zijn de ingediende zienswijzen per ontwerp besluit samengevat en van een reactie voorzien. Er is tevens aangegeven of en hoe met de zienswijzen rekening is gehouden. In hoofdstuk 3 van deze Nota van Antwoord zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen die hebben plaatsgevonden ten opzichte van de ontwerpbesluiten.

1.2 Ontvankelijkheid indieners

De ontwerp besluiten hebben met ingang van 20 juni 2019 tot en met 31 juli 2019 ter inzage gelegen. Gedurende die termijn kon een ieder een zienswijze tegen de ontwerp besluiten kenbaar maken.

De openbare kennisgeving over de ter inzage legging van de ontwerp besluiten heeft plaatsgevonden middels:

- publicatie op de website www.overheid.nl (provinciaal blad en waterschapsblad).
- publicatie op www.waterschaplimburg.nl/actueel/bekendmakingen.
- een verwijzingsadvertentie naar de bekendmaking op www.overheid.nl is door de Provincie Limburg geplaatst in VIA Limburg editie Roermond | Beesel | Roerdalen | Echt.

Geconstateerd is dat alle ingekomen zienswijzen tijdig zijn ingediend (inclusief DOC-00017888) en daarmee ontvankelijk zijn.

2. Zienswijzen en reactie

2.1 Specifieke beantwoording Ontwerp Projectplan Waterwet

Alle binnengekomen zienswijzen zijn genummerd zoals hiervoor aangegeven. In deze paragraaf worden de binnengekomen zienswijzen op het Ontwerp Projectplan Waterwet per indiener behandeld.

Indiener OPPW 001		
Zienswijze	Beantwoording	
1	<p>Indiener is eigenaar van de helft van de paddenpoel nabij de Huilbeekweg en zou graag zien dat de dijk, zoals deze nu is ingetekend op de ontwerptekening, verschuift richting het berkenbosje, omdat de paddenpoel anders 'een soort afgrond' wordt naast de openbare weg. De aanleg en het onderhoud van deze paddenpoel, die is aangelegd in 2010, zijn gesubsidieerd door de provincie Limburg, de gemeente, IKS en Stichting kernoverleg Beesel.</p>	<p>Waterschap Limburg is zich bewust van de ontstaansgeschiedenis en de landschappelijke waarde van de poel. Daarom is er ook voor een tracé gekozen, waarbij de paddenpoel wordt behouden.</p> <p>Het talud van de kering wordt, ook ter plaatse van de paddenpoel, 1:3. Er is hierdoor ondanks de verhoging van de dijk, geen sprake van steile hellingen of een afgrond.</p> <p>Het Waterschap ziet dan ook geen aanleiding de dijk te verschuiven richting het bosje.</p>
2	<p>In het huidige ontwerp raakt indiener een oppervlakte van 361m² van zijn perceel kwijt en dat is een fors stuk.</p> <p>De hoogte van de grond bij het berkenbosje ligt anderhalve meter hoger dan de huidige weg. Het berkenbosje ligt buitendijks. In het huidige ontwerp komt het berkenbosje precies in de draaiing van de kolk te liggen en zal vervolgens bij hoogwater onder water verdwijnen terwijl berkenbomen niet bestand zijn tegen 'natte voeten'.</p> <p>Als de dijk kan worden verschoven richting het berkenbosje, werkt dit mogelijk ook kostenbesparend omdat er niet met damwanden hoeft te worden gewerkt en er minder grond hoeft te worden aangekocht en ook niet hoeft te worden opgehoogd.</p>	<p>Door de hoogteligging van het perceel met berkenbomen is er geen sprake van een kolk (een zogenaamde neer) ter plaatse.</p> <p>De situatie van de berkenbomen blijft gelijk als in de huidige situatie. Doordat hoogwater uitzonderlijk is en van korte duur wordt geen negatief effect verwacht op de bomen.</p> <p>Bij een verschuiving van de dijk richting het berkenbosje hoeft er inderdaad minder te worden opgehoogd en iets minder grond te worden aangekocht. Afhankelijk van de mate van opschuiven van de dijk zou een stabiliteits-scherm mogelijk achterwege kunnen blijven indien een flauwer talud zou worden toegepast, Een ander type scherm voor piping blijft dan alsnog benodigd. De eventuele kostenbesparing is hierdoor naar verwachting niet aan de orde.</p> <p>Bij de uiteindelijke afweging is in hoofdlijnen naar zes aspecten gekeken te weten: beschermingsniveau (bescherming van opstallen/woningen), rivierkunde (waaronder behoud winterbed), ruimtelijke kwaliteit, kosten, draagvlak en haalbaarheid.</p> <p>Er zijn onvoldoende harde argumenten om hier</p>

		het stroomvoerend winterbed verder te verkleinen.
3	De paddenpoel heeft een historisch en culturele waarde voor Beesel. Indiener zou het prettig vinden als de paddenpoel meer wordt ontzien. Daarnaast is de paddenpoel een natuurelement in het dorp en gekoppeld aan een ommetje, het Huurvaarderspad - gesubsidieerd door de Provincie - en lopen er meerdere fietsroutes langs.	Waterschap Limburg herkent en erkent de culturele waarde en natuurwaarde van de poel. Dat is ook de reden dat de poel blijft gehandhaafd. Langs de dijk wordt de ruimte tussen teen van de dijk en de poel wel kleiner, omdat verdere versterking van de dijk richting de rivier hier niet acceptabel wordt geacht. De bestaande padenstructuur wordt bewust gevolgd, het ommetje blijft onveranderd mogelijk. Fietsroutes blijven eveneens gehandhaafd.
4	Indiener vraagt hoe het staat met de veiligheid; komt er een afrastering langs de poel. Als de dijk wordt verschoven richting het berkenbosje is het risico op persoonlijke ongelukken kleiner.	Mede vanwege de veiligheid wordt de kruin van de dijk ter plaatse 1 meter breder dan het standaard profiel. De bestaande afrastering wordt na realisatie van dijk teruggeplaatst. Dit wordt in het contract met de aannemer geborgd. Het plaatsen van afrastering wordt niet met het projectplan Waterwet geregeld.
5	Indiener verneemt graag waar het insectenhotel wordt teruggeplaatst	Alvorens met de uitvoering te starten, zal de aannemer in overleg met de eigenaar van het insectenhotel een passende plek zoeken en vervolgens het bestaande insectenhotel naar die plek verplaatsen. Dit wordt in het contract met de aannemer geborgd. Het plaatsen van een insectenhotel wordt niet met het projectplan Waterwet geregeld.
6	Indiener verneemt graag waar de bomen die gekapt worden op zijn perceel, worden gecompenseerd. Indien er bomen in de omgeving worden gekapt en worden gecompenseerd, dan verzoekt indiener geen eikenbomen of dennenbomen terug te plaatsen.	<p>De dijkversterking heeft tot gevolg dat een aantal bomen moet worden gekapt. De te kappen bomen vallen grotendeels onder de Wet natuurbescherming (meldingsplicht) of het gemeentelijk bomenbeleid, zoals ook weergegeven in paragraaf 6.3 van het ontwerp Projectplan Waterwet en de daarbij gevoegde compensatieopgave (bijlage VI). Er rust daarmee een compensatieplicht op een groot deel van de te kappen bomen. In het compensatieplan dat bij het definitieve Projectplan Waterwet wordt gevoegd, is weergegeven op welke wijze invulling wordt gegeven aan de compensatie. De compensatieopgave wordt daarbij ingevuld met inheemse en streekeigen beplanting, die gemengd wordt aangeplant.</p> <p>Op het moment dat het voornemen is bomen te compenseren op grond van particulieren wordt hierover contact gezocht. Ook op het perceel van de indiener is het voorstel om enkele bomen te compenseren. Hierover is reeds contact gezocht.</p> <p>Dit betreft tevens een reactie op de omgevingsvergunning voor kappen. Voor de beantwoording hiervan wordt verwezen naar OVK 001 onder punt 1.</p>

7	Voorts vraagt indiener hoe in de nieuwe situatie de paddenpoel kan worden bereikt met groot materieel ten behoeve van het onderhoud van de poel. In de huidige situatie is er een poort, waar een kraan en ander groot materieel doorheen kan, maar in de nieuwe situatie wordt het talud daarvoor te stijl, omdat een damwand is voorzien.	De huidige toegang (poort) in de hoek van de Huilbeekweg en Ohé Broekerveldweg wordt in overleg met percee-eigenaren verplaatst naar een meer zuidelijke locatie langs de Huilbeekweg, zodat de poel bereikbaar blijft voor onderhoudsmaterieel. De damwand waarover wordt gesproken is een verticaal heave- en stabiliteitsscherm en komt volledig onder de grond, waardoor er geen hinder van is.
8	Indiener maakt zich zorgen over de Huilbeekweg. Deze weg wordt verhoogd en door de gemeente Beesel permanent afgesloten voor verkeer. Tijdens evenementen wordt de Huilbeekweg gebruikt door calamiteitenverkeer. De vraag is waar het calamiteitenverkeer in de nieuwe situatie tijdens evenementen heen moet.	In de nieuwe situatie is een deel van de Huilbeekweg niet meer te gebruiken voor onder meer autoverkeer. Dit deel van de Huilbeekweg is daarmee ook niet meer te gebruiken voor calamiteitenverkeer tijdens evenementen. De route voor het calamiteitenverkeer tijdens evenementen wordt apart bekeken en is onder meer afhankelijk van de locatie en de omvang van een evenement. Voor ieder evenement resulteert dit in een maatwerkoplossing voor een route voor het calamiteitenverkeer. Ook in de nieuwe situatie zijn tijdens evenementen andere oplossingen mogelijk dan de route over dit deel van Huilbeekweg.
Consequenties voor het Projectplan Waterwet		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het Projectplan Waterwet.		

Indiener OPPW 002		
Zienswijze	Beantwoording	
1	<p>Indiener vindt het spijtig dat de bewoners niet betrokken zijn vanaf het begin stadium omtrent de zogenaamde 'achterom'-dijk in Bussereind. Er is niet gecommuniceerd/ overlegd over de dijk. Het moment dat indiener geïnformeerd werd, was al besloten dat de dijk er kwam. Op dat moment waren er nog 3 varianten over waarvan geen enkele bij indiener in de buurt, maar al snel werd door het waterschap besloten dat de dijk bij indieners voor de deur zou komen. Waarom niet een van de 3 onderzochte varianten is voor indiener nog steeds onduidelijk.</p>	<p>In de verkenningsfase is de totale hoogwateropgave voor Beesel met de omgeving gedeeld. Hierbij zijn ook de 'achterdeuren' bij Rijkkel en Bussereind benoemd. In 2017 zijn de mogelijke direct betrokkenen van de achterdeur bij de Bussereindseweg niet op naam en adres uitgenodigd maar is in het algemeen het proces en de informatie avonden kenbaar gemaakt. Wat indiener noemt 'achterom'- dijk is later in het proces uitgewerkt en daardoor is ook later in het proces het globaal vastgestelde voorkeursalternatief van de dijk door het Huilbeekdal geoptimaliseerd. Vanaf dit moment zijn de direct betrokkenen van de achterdeur Bussereindseweg wel op naam en adres uitgenodigd.</p> <p>In het proces van het optimaliseren van het voorkeursalternatief is een intensief omgevingsproces doorlopen met alle direct betrokkenen. In een korte tijd zijn meerdere informatieavonden gehouden om tot een tracé keuze te komen. Bij de uiteindelijke afweging is naar zes aspecten gekeken te weten: beschermingsniveau (bescherming van opstallen/woningen), rivierkunde (waaronder behoud winterbed), ruimtelijke kwaliteit, kosten, draagvlak en haalbaarheid.</p>

		<p>Dit afwegingskader is ook verstrekt aan de direct betrokkenen. In het uiteindelijke afwegingskader ten behoeve van de optimalisatie van het voorkeursalternatief zijn uiteindelijk 6 mogelijke alternatieven getoetst. De inhoudelijke vergelijking van deze 6 alternatieven is in een document vastgelegd dat met de omgeving is gedeeld. Tevens is een samenvatting van deze afweging weergegeven in de afwegingstabel in bijlage III bij het Projectplan Waterwet.</p>
2	<p>Indiener woont aan de Bussereindseweg op de plek waar de achteromdijk komt. De dijk gaat aansluiten op de hoge grond van de tuin. Indiener maakt bezwaar tegen de ligging van deze dijk, daar er volgens indiener plekken zijn waar er meer winterbed bespaard zal worden, zoals bij lagere huisnummers, waar de Bussereindseweg ook nog eens hoger ligt zodat de dijk over de weg minder hoog hoeft te worden. Ook kan er heel veel winterbed gewonnen worden door dijkvak 7 te verleggen bij Rijkkel in het gebied. Het Caveart. Dit gebied wordt door het waterschap niet als winterbed aangemerkt terwijl er in het beginstadium wel een dijk (optie 4A) werd gepresenteerd.</p>	<p>Het is correct dat er tevens varianten zijn bekeken bij lagere huisnummers. Daarbij zou meer winterbed behouden kunnen worden. Het gaat dan om het behoud van ongeveer 0,5 tot 1,2 ha winterbed.</p> <p>In de uiteindelijke afweging is naar zes aspecten gekeken te weten: beschermingsniveau (bescherming van opstallen/woningen), rivierkunde (waaronder behoud winterbed), ruimtelijke kwaliteit, kosten, draagvlak en haalbaarheid. Winterbed, kosten en draagvlak zijn de meest onderscheidende aspecten. Ruimtelijke kwaliteit en haalbaarheid leveren relevante aanvullende inzichten op.</p> <p>Bij de meest noordelijke variant is het echter zeker dat er archeologische restanten in de bodem aanwezig zijn, die extra kosten met zich meebrengen en invloed hebben op realisatie. Tevens is de ruimte tussen de toekomstige dijk en de woningen ter plaatse beperkt waardoor de dijk op zeer korte afstand van de panden zou komen te liggen.</p> <p>De inhoudelijke vergelijking van de 6 alternatieven is in een document vastgelegd dat met de omgeving is gedeeld. Tevens is een samenvatting van deze afweging weergegeven in de afwegingstabel in bijlage III bij het Projectplan Waterwet (PPW).</p> <p>Indiener geeft aan dat er heel veel winterbed gewonnen kan worden door de dijk bij Rijkkel dichterbij het dorp Beesel (alternatief 4A) aan te leggen. Het klopt dat er ruimte voor de rivier gewonnen kan worden indien de dijk dichterbij het dorp Beesel aan komt te liggen. Dit gebied behoort juridisch echter niet tot het winterbed conform indeling Beleidslijn Grote Rivieren. De reden waarom voor dijkvak 7 gekozen is voor een dijk bij Rijkkel is omdat op deze locatie een dijk landschappelijk goed is in te passen en de kosten aanzienlijk lager zijn vanwege de beperkte lengte van de kering.</p>
3	<p>Verder wordt door het waterschap vermeld dat door de dijk bij indiener voor de deur te leggen er zoveel mogelijk winterbed gecreëerd wordt maar in dijkvak 5 en in dijkvak 6 (Ouddorp) wordt winterbed weggegooid omdat bewoners droog willen blijven, er een paddenpoel</p>	<p>Bij het proces voor de optimalisatie van het voorkeursalternatief, is indiener betrokken geweest. Er hebben individuele gesprekken plaatsgevonden en ook nadat de keuze is gemaakt is in overleg met indiener besproken hoe op een zo beperkt mogelijk belastende wijze de dijk kan worden aangesloten op de hoge grond zonder dat dit beperkingen</p>

	<p>behouden moet worden of omdat het uitzicht niet fijn is. Het is voor indiener moeilijk te verteren dat er over de dijk bij indiener totaal geen overleg is geweest over wensen van de bewoners.</p>	<p>oplevert voor het gebruik van grond van indiener.</p> <p>Bij de keuze van (delen van) dijktracés worden zes aspecten beschouwd: beschermingsniveau (bescherming van opstallen/woningen), rivierkunde (waaronder behoud winterbed), ruimtelijke kwaliteit, kosten, draagvlak en haalbaarheid. De keuze van een tracégedeelte is dus niet alleen afhankelijk van het aspect rivierkunde wat zich onder andere vertaalt in behoud van winterbed.</p> <p>Bij dijkvak 5 is er inderdaad sprake van een verlies aan winterbed, hetgeen mede het gevolg is van de ligging van de kering om het bergbezinkbassin heen. Er is om meerdere redenen naar gestreefd om de functies van het bergbezinkbassin en de waterkering te scheiden. Voor de nadere toelichting wordt verwezen naar de Nota Voorkeursalternatief (VKA).</p> <p>Ook is gekozen om een haakse bocht in het tracé te vermijden en de kering dus niet direct naast het bassin richting de weg Ouddorp aan te leggen. Dit heeft meerdere redenen te weten: een haakse bocht zorgt voor een negatief effect op de doorstroming bij hoogwater (verschillen in stroomsnelheden, neervorming), haakse bochten bemoeilijken het beheer en werken schade in de hand en tot slot zijn ook vanuit landschap / ruimtelijke kwaliteit haakse bochten minder gewenst.</p> <p>Bij dijkvak 6 is inderdaad eveneens sprake van beperkt verlies van het winterbed. Met de huidige keuze van het tracé wordt op een natuurlijk hoog punt aangesloten op de hoge grond. Ophoging van de bestaande kering nabij de Holleweg betekent een ingreep die de landschappelijke en cultuurhistorische waarden (onderdeel beschermd dorpsgezicht) van deze locatie aantast.</p>
4	<p>Het uitzicht van indiener gaat extreem veranderen. Nu een wei met paarden en een mooi bos erachter. De wei waarin de dijk komt loopt bergafwaarts richting de Huilbeek en dit houdt in dat er een enorme hoeveelheid dijk komt, zowel in de hoogte als in de breedte, waar indiener op uitkijkt.</p> <p>Er komen dan ook nog op- en afritten op de dijk in de wei om onderhoud te kunnen plegen aan de duiker in de huilbeek. Hierdoor wordt de dijk nog breder. Op dit moment vindt onderhoud plaats aan de Huilbeek via een pad langs de beek dat bereikbaar is via de Schansweg en de Kasteelweg. Indiener wil dat dit pad ook gebruikt gaat worden voor onderhoud aan de duiker, zodat de op- en afrit bij de Huilbeekweg weg kan</p>	<p>Waterschap Limburg begrijpt de impact voor indiener.</p> <p>Het weglaten van de op- en afrit is helaas niet mogelijk, omdat onderhoudsvoertuigen op het onderhoudspad langs de Huilbeek de dijk moeten kruisen. Het onderhoudspad moet vanuit beheerhoogpunt doorlopend zijn. Bereikbaarheid vanaf de Schansweg en Kasteelweg is vanuit beheerhoogpunt niet acceptabel vanwege de relatief grote doodlopende afstand. Door de op –en afritten zo strak mogelijk langs de dijk aan te leggen, wordt het benodigd ruimtegebruik zo beperkt mogelijk gehouden.</p> <p>Hierbij dient rekening te worden gehouden met een bochtstraal van de onderhoudsvoertuigen. Ook hier is het ontwerp op afgestemd. De op- en afrit lopen vanaf de dijkruin van de dijk in hoogte af naar de Huilbeek. Andere opties (zoals een onderhoudspad dat haaks de dijk kruist) levert meer ruimtegebruik op.</p>

	<p>waardoor de dijk 18 meter breed wordt en geen 35 meter. Het onderhoud aan de duiker zal minimaal zijn maar het uitzicht zal voor altijd een brede dijk zijn.</p>	<p>De kruin van de dijk ligt lager dan de woning. Hierdoor wordt vanuit de woning óver de dijk heen gekeken en blijft het bos grotendeels goed zichtbaar.</p>
5	<p>Verder wordt een groot aantal bomen gekapt voor de dijk aan de overkant van de Huilbeek over een breedte van 35 meter. Dit betekent voor indiener dat hij veel meer last zal krijgen van wind. Ook deze kap kan minder, indien de op- en afritten weg gelaten worden.</p>	<p>Voor de aanleg van de nieuwe dijk door het Huilbeekdal moet inderdaad een bosperceel worden doorsneden en moeten bomen worden gekapt. Hinder van meer wind wordt zeer beperkt geacht vanwege onder meer de afstand van dit bosperceel tot de woningen aan de Bussereindseweg. De op- en afrit bevinden zich aan de oostzijde van Huilbeek, het bosperceel aan de westzijde. Deze hebben geen invloed op elkaar.</p>
6	<p>Op de kruin van de dijk komt een voetpad, waardoor de privacy van indiener wordt geschonden. Op dit moment ligt de tuin dermate hoger ten opzichte van de straat dat niemand in de tuin kan kijken. Straks kan iedereen die vanuit de Bakheide over het voetpad loopt continue bij indiener in de tuin kijken, waardoor indiener zijn privacy kwijt is. Ook kan iedereen straks door de verhoging van de straat de woonkamer binnenkijken, iets wat nu niet kan. Op pagina 66 van het Projectplan staat dat de dijk voor een beperkt deel in de tuin komt, dit is niet juist. De dijk sluit aan net voor de tuin.</p>	<p>In de gesprekken met indiener is een oplossing voorgelegd om de dijk niet in de tuin te laten aansluiten op de hoge grond om zo de impact zo veel als mogelijk te beperken. Deze gesprekken liepen nog ten tijde van de voorbereiding van de stukken voor de ter inzage legging van het ontwerp Projectplan Waterwet zodat deze voorgelegde oplossing hierin nog niet is verwerkt. Deze oplossing wordt verwerkt in de definitieve versie van het Projectplan Waterwet.</p> <p>Op de kruin van de dijk komt een onderhoudspad voor het onderhoud van de dijk. Dit pad wordt afgesloten met een hek, zodat auto's en fietsers worden geweerd. Wandelaars kunnen over het onderhoudspad lopen.</p> <p>De dijk komt in het midden tussen de woningen met huisnummers 15 en 17 uit en niet recht op één van beide woningen. De afstand van de wegberm tot aan de gevel is circa 10 m, de Huilbeek ligt op circa 85 m van de woning. De tuin betreft een voortuin. De weg en de dijk blijven lager dan de voortuin. Inkijk in de woonkamer en effect op privacy achten wij zeer beperkt.</p> <p>De Bussereindseweg moet de dijk kruisen. De verhoging van de weg loopt vanaf de kruising van de weg en de kruin van de dijk af naar de bestaande hoogte van de weg.</p>
7	<p>Er komt een verhoging in de Bussereindseweg om de dijk aan te sluiten op de hoge grond. In het Projectplan staat op pagina 73 wat beschreven over hinder bij de aanleg. Indiener vreest voor schade aan het huis tijdens de werkzaamheden alsook op de lange termijn door beschadigingen aan ons huis door bv. voorbij denderend vrachtverkeer. Graag wil indiener een ondertekent contract met het waterschap (en niet met de aannemer zoals het waterschap voorstelt) voor een uitgebreide nulmeting aan de woning</p>	<p>De Bussereindseweg wordt ter plaatse, plaatselijk verhoogd. Tussen de percelen van huisnummers 15 en 17 (ter plaatse van de kruin van de dijk) is deze verhoging circa 70 cm. Daarbuiten neemt de verhoging vloeiend af naar 0 cm. In een gesprek met indiener is toegelicht dat deze ophoging zeer geleidelijk wordt vormgegeven met een flauwe helling (maximaal 5%) waardoor er geen sprake is van een soort verkeersdrempel. Er worden geen andere effecten van vrachtverkeer voorzien dan in de huidige situatie.</p> <p>In een verslag van Waterschap Limburg is de toezegging gedaan aan indiener om een nulmeting voor de woning op te nemen. Dit zal tekstueel</p>

	<p>zodat indiener eventuele (toekomstige) schade aan het huis vergoed krijgt zonder dat hij hoeft te bewijzen dat de schade veroorzaakt is door de dijk.</p>	<p>worden aangescherpt in het vast te stellen Projectplan Waterwet.</p> <p>Waterschap Limburg verplicht middels eisen in het contract de nog te selecteren aannemer om bij alle woningen / opstallen, die geheel of gedeeltelijk binnen 25 meter vanuit het hart van de nieuwe kering staan, een vooropname, de zogenaamde nulmeting van zowel exterieur als interieur, uit te voeren. Dit betreft ook de woning van indiener, waarmee wordt voldaan aan voornoemde toezegging.</p> <p>Buiten deze 25 meter is het aan de aannemer of op basis van de uitvoeringsmethode en de risico contouren een vooropname noodzakelijk is.</p>
8	<p>Door de aanleg van de dijk zal een waardevermindering van de woning optreden. Hiervoor wil indiener planschade aanvragen om dit te compenseren.</p>	<p>Wanneer indiener van mening is dat de dijkversterking leidt tot waardevermindering van de woning dan kan indiener een onderbouwd verzoek om nadeelcompensatie op grond van artikel 7.14 Waterwet indienen, nadat het projectplan is goedgekeurd en onherroepelijk is. Een ingediend verzoek om vergoeding van planschade wordt in verband met de voorrangsregeling, zie artikel 7.16 Waterwet, ook afgehandeld als een verzoek om nadeelcompensatie. Een onafhankelijke commissie nadeelcompensatie zal vervolgens beoordelen of de waardevermindering voor schadevergoeding in aanmerking komt. De criteria waaraan een verzoek om nadeelcompensatie wordt getoetst, zijn verder uitgewerkt in het projectplan Waterwet onder paragraaf 6.8 Financieel nadeel.</p>
9	<p>De aansluiting van de oprit gaat veranderen. Indieners hebben tekening HWBPSO-I.I-VRK-0003 waarop deze aansluiting opstaat op een manier waar indiener niet tevreden over is. Volgens deze tekening komt een knik (met lijngoot voor het hemelwater) in de oprit bij de aansluiting op de straat zodat indiener eerst omlaag en dan weer omhoog rijdt. Indiener wil graag dat de straat "op één oor" wordt aangelegd zodat de oprit niet met een knik maar geleidelijk en recht kan aansluiten op de straat. Een ander groot voordeel is dat dan altijd het hemelwater niet in het riool terecht komt maar in de wei aan de andere kant van de straat. Iets waar de gemeente Beesel erg voor pleit.</p>	<p>Het dwarsprofiel in de aan indiener verstrekte informatieve tekening HWBPSO-I.I-VRK-0003 geeft een onjuist beeld over de aansluiting van de oprit naar de weg. Het waterschap biedt hiervoor excuses aan.</p> <p>De oprit wordt, net als in de huidige situatie, aflopend aangesloten op de molgoot die op dezelfde plaats komt te liggen als in de huidige situatie. De in het dwarsprofiel aangegeven lijngoot en de aflopende berm vervallen.</p> <p>De Bussereindseweg en de berm worden ter plaatse hoger dan in de huidige situatie. De 'knik' ter hoogte van de molgoot wordt daarom minder sterk dan in de huidige situatie.</p> <p>De oprit wordt, in overleg met indiener, over een paar meter opgehoogd en vervolgens opnieuw bestraat. De helling van de oprit wordt daardoor nog minder steil en de 'knik' wordt minder groot dan in de huidige situatie. Het hemelwater van de oprit wordt net als in de huidige situatie opgevangen in de molgoot.</p> <p>De weg ligt ter plaatse in een rechtstand. Er is geen reden om het dwarsprofiel van de weg aan te passen.</p>
10	<p>Er wordt geschreven dat de begroeiing</p>	<p>Het waterschap houdt zich bij het maaibeleid aan</p>

	<p>van de dijk gras is en dat het onderhouden wordt. In dit gras komt heel veel onkruid en dat onkruid krijgt heel veel zaad dat dan met wind in de tuin van indieners komt, waardoor zij heel veel extra werk krijgen in de tuin. Wij willen op papier dat dit onderhoud geregeld wordt uitgevoerd en zeker dat er gemaaid wordt voordat het onkruidzaad rijp is.</p>	<p>de Wet natuurbescherming. Conform het maaibeleid wordt er tweemaal per jaar gemaaid. De eerste keer tussen medio juni en medio juli, de tweede keer tussen medio september en medio oktober. Indiener kan de maaikalender inzien op de website (https://www.waterschaplimburg.nl/uwbuurt/kaarten-meetgegevens/maaikalender/). Het Waterschap is niet voornemens om de wens van indiener in te willigen om over het onderhoud van de dijk afspraken op papier te zetten.</p>
11	<p>De Minister van Infrastructuur en Waterstaat is 11 juli jl. wezen kijken in Arcen. Hier ligt een plan van het waterschap maar ook een heel goed plan van de dorpsraad, nl. het plan Hertogbroek. Deze plannen zullen samen bekeken gaan worden. Door deze plannen te bundelen zullen heel veel centimeters water op de as van de Maas gewonnen gaan worden daar ze heel veel winterbed kunnen gaan realiseren. Dit heeft effect op de waterstand in de Maas bij Beesel.</p> <p>Daarom verzoeken indieners het plan van de achteromdijk in Bussereind in de ijskast te zetten totdat definitief is wat er in Arcen gaat gebeuren. Volgens het waterschap wordt de achteromdijk bij indiener altijd aangelegd daar die al in een vergevorderd stadium is ongeacht wat de uitslag in Arcen zal zijn. Voor indiener is het niet verteerbaar om straks met een dijk te zitten die niet nodig zou zijn geweest.</p>	<p>De Minister heeft op 11 juli 2019 inderdaad een bezoek gebracht aan Arcen. Haar bezoek was echter gericht op de dijkverleggingen (de systeemmaatregelen), zijnde rivierverruimende maatregelen, waar het waterschap binnen het hoogwaterbeschermingsprogramma ook mee te maken heeft. Dat gaat naast Arcen ook om Thorn-Wessem, Well en Baarlo - Hout-Blerick.</p> <p>Rivierverruimende maatregelen zorgen meestal voor een verlaging van de waterstand stroomopwaarts. Een ingreep ter hoogte van Arcen heeft mogelijk een effect op de waterstand in Beesel, maar niet meer dan een centimeter. Dit komt enerzijds door de afstand tussen Beesel en Arcen en anderzijds door de flessenhals ter hoogte van Venlo, waardoor gunstige effecten ten noorden van Venlo beperkt doorwerken richting Beesel. Door dit beperkte effect blijft de opgave ter hoogte van de 'achterdeur' van Beesel bestaan en is het nodig om daar een dijk te realiseren. Verder is er voor het plan Hertogbroek nog geen zicht op financiering en de planologische besluiten. Het is daarom nog onvoldoende zeker dat deze ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd.</p>
12	<p>Er ligt een projectplan, maar er is voor indiener nog heel veel onduidelijkheid over de uitvoering. Schijnbaar staat nog niets vast en moet alles nog bekeken worden en dit is voor indiener erg vervelend. Voorbeelden zijn: het muurtje voor de tuin, aansluiting van de oprit op de Bussereindseweg, hoe de duiker eruit komt te zien (Indiener wil geen betonnen constructie in het zicht), hoeveel bomen gekapt worden en het onderhoud van de dijk.</p> <p>Indiener stelt het op prijs als deze punten worden besproken en vastgelegd ruim voordat de werkzaamheden beginnen.</p>	<p>Het waterschap begrijpt de zorgen van indiener. Over het muurtje en de oprit wil het waterschap graag afspraken maken met indiener, waarbij ook een toelichting gegeven kan worden op de kruising met de beek.</p> <p>Het Projectplan Waterwet hoeft wettelijk gezien nog niet het detailniveau te hebben waarmee de exacte wijze van uitvoering, de exacte omvang van constructies en het exacte onderhoud wordt beschreven. Wel moet een beschrijving van het waterstaatwerk worden gegeven, moet het project uitvoerbaar zijn en moet in het Projectplan worden beschreven hoe nadelige gevolgen zoveel mogelijk worden beperkt dan wel ongedaan worden gemaakt.</p> <p>Het opgestelde Projectplan voldoet aan dit wettelijke detailniveau. In het contract dat met de aannemer wordt afgesloten worden eisen in meer detail voorgeschreven.</p> <p>Wat betreft de bomenkap geeft het Projectplan</p>

		inzicht in het aantal bomen dat ten behoeve van de kering moet worden gekapt. Verwezen wordt naar paragraaf 6.3 van het Projectplan Waterwet en de daarbij gevoegde compensatieopgave (bijlage VI). De aansluiting van de oprit is toegelicht bij punt 9.
13	De allerbeste oplossing voor het maken van een dijk en het creëren van winterbed is volgens indiener om een korte, goedkope dijk te leggen bij de monding van de Teutebeek in de Swalm in Swalmen. Hierin zou een systeem kunnen dat bij hoogwater gereguleerd water doorlaat en het Beesels Broek onder water zet maar dicht kan als er huizen onderlopen en het water op de Bussereindseweg komt. Dit water kan dan verder gereguleerd door de Huilbeek naar de Maas stromen en/of bezinken in de grond.	<p>Waterschap Limburg begrijpt het voorstel. Een dijk ter hoogte van Swalmen bij de monding van de Teutebeek betekent inderdaad een kortere, goedkopere dijk van een relatief geringe hoogte. Deze oplossing creëert echter geen winterbed. Het gehele gebied vanaf de monding van de Teutebeek tot het dorp Beesel behoort momenteel reeds tot het bergend regime van de rivier (conform de indeling Beleidslijn Grote Rivieren). Door een dijk ter hoogte van Swalmen bij de monding van de Teutebeek aan te leggen zou dit gehele gebied afgenomen worden van de rivier.</p> <p>Het voorstel om bij hoogwater met een systeem gereguleerd water door te laten dat weer dicht kan als er huizen onderlopen en het water op de Bussereindseweg komt, resulteert dan wel in minder verlies van winterbed ten opzichte van alleen het aanleggen van een dijk, maar resulteert desondanks in een afname van het winterbed.</p> <p>De Beleidslijn Grote Rivieren is opgesteld door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en Rijkswaterstaat toetst hierop vanuit haar rol als rivierbeheerder en vergunningverlener. De Beleidslijn Grote Rivieren heeft als belangrijke doelstelling onder meer om de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed te behouden.</p> <p>De voorgestelde oplossing voldoet niet aan deze doelstelling.</p> <p>Met het verlies van het winterbed is de voorgestelde oplossing voor Rijkswaterstaat niet aanvaardbaar en niet vergunbaar en daarmee als oplossing niet haalbaar.</p>
Consequenties voor het Projectplan Waterwet		
De zienswijze leidt tot het aanpassen van het Projectplan Waterwet op de volgende punten:		
<ul style="list-style-type: none"> • De oplossing met het muurtje bij Bussereindseweg 17 en 15 wordt verwerkt in het Projectplan Waterwet. • In paragraaf 6.8 (paragraaf 6.5 in het definitieve Projectplan Waterwet) wordt een toelichting opgenomen over nadeelcompensatie en de criteria waaraan een verzoek om nadeelcompensatie wordt getoetst. 		

Indiener OPPW 003		
	Zienswijze	Beantwoording
1	Indiener geeft aan dat door het waterschap in eerste instantie een achttal varianten zijn voorgesteld voor de dijk nabij de Bussereindseweg. Het is uiteindelijk de variant geworden die uitkomt bij de	Voor de achterdeur Bussereind is bij de uiteindelijke afweging naar zes aspecten gekeken te weten: beschermingsniveau (bescherming van opstallen/woningen), rivierkunde (waaronder behoud winterbed),

	<p>woningen Bussereindseweg 15 en 17. Door de kade hier aan te leggen, zo dicht mogelijk in de richting van de kern Beesel, gaat in de gedachtegang van het waterschap bij hoogwater van de Maas zo min mogelijk winterbed verloren. Dus toch weer retentiegebied bij hoogwater, hoger dan 1993 en 1995, waarbij het Maaswater achterom via de Swalm, de Wieler en de Teutebeek Bussereind kan bereiken.</p>	<p>ruimtelijke kwaliteit, kosten, draagvlak en haalbaarheid. Dus niet alleen naar behoud van winterbed.</p> <p>Dit afwegingskader is ook verstrekt aan de direct betrokkenen. In het uiteindelijke afwegingskader ten behoeve van de optimalisatie van het voorkeursalternatief zijn uiteindelijk 6 mogelijke alternatieven getoetst. De inhoudelijke vergelijking van deze 6 alternatieven is in een document vastgelegd dat met de omgeving is gedeeld.</p> <p>Tevens is een samenvatting van deze afweging weergegeven in de afwegingstabel in bijlage III bij het Projectplan Waterwet.</p>
2	<p>De aanleg van deze dijk zal volgens indiener weinig effect hebben, omdat het gehele gebied werkt als een spons en als grondwater zijn weg zoekt onder de dijk door en wellicht via uitspoeling een dambreuk kan veroorzaken, worden de problemen alleen maar groter. Dat het gebied werkt als een spons blijkt uit meerdere woningen in deze omgeving waar boven de kelder als slaapkamer een opkamer is gebouwd en waarbij de kelder meerdere decimeters water kan bergen, bij stijging van het grondwater. Onderbouwing van de door waterschap voorgestelde dijken ontbreekt naar mening van de indiener.</p>	<p>Grondwater kan onder de dijk door stromen. Die kwelstroom wordt geborgen in de ondergrond of in beken, greppels en laagtes. De omgeving functioneert dan vergelijkbaar met een spons. Dit kan leiden tot wateroverlast en/of overstrooming binnendijs op het moment dat deze waterstroom niet kan worden afgevoerd. Om overlast te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, plaatst het waterschap tijdens hoog water pompen op verschillende locaties in het gebied.</p> <p>Grondwater dat onder de dijk door kan stromen kan alleen een dambreuk veroorzaken mits uitspoeling van grond plaatsvindt. Dit mechanisme heet piping en betreft een faalmechanisme waarop de dijk wordt ontworpen. Of te wel, in het ontwerp wordt een pipingmaatregel opgenomen, indien piping een risico betreft, om een dambreuk te voorkomen.</p> <p>Indiener geeft aan dat een onderbouwing van de voorgestelde dijken ontbreekt. De aan de dijken ten grondslag liggende belangenafweging en uitgevoerde onderzoeken worden beschreven in het projectplan Waterwet en de daarbij behorende bijlagen. In het bijzonder wordt verwezen naar de beschrijving van het ingepaste voorkeursalternatief (hoofdstuk 3), de toetsing aan de doelstellingen van de Waterwet (hoofdstuk 5) en maatregelen in verband met (mogelijke) nadelige gevolgen (hoofdstuk 6). De onderbouwing van het projectplan voldoet aan de eisen op grond van de Waterwet, Algemene wet bestuursrecht en andere toepasselijke wetgeving.</p>
3	<p>Indiener is van mening dat in Bussereind geen dijken dienen te worden aangebracht, maar Maaswater eerder moet worden tegengehouden waar de Teutebeek onder de Beeselseweg doorgaat. Op deze plaats zijn de naastgelegen gronden hoog gelegen en kan op een</p>	<p>Een dijk ter hoogte van Swalmen bij de monding van de Teutebeek betekent inderdaad een kortere dijk van een relatief geringe hoogte. Dit gaat echter substantieel ten koste van het winterbed.</p> <p>De Beleidslijn Grote Rivieren is opgesteld door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat</p>

	eenvoudige manier het Maaswater gestopt worden via een aan te leggen dam. De kosten van deze oplossing zijn volgens indiener voordeliger.	en Rijkswaterstaat toetst hierop vanuit haar rol als rivierbeheerder en vergunningverlener. De Beleidslijn Grote Rivieren heeft als belangrijke doelstelling om de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed te behouden. De voorgestelde oplossing voldoet niet aan deze doelstelling. Met het substantieel verlies van het winterbed is de voorgestelde oplossing voor Rijkswaterstaat niet aanvaardbaar en niet vergunbaar en daarmee als oplossing niet haalbaar.
4	Indiener geeft aan dat de buurtschappen Bussereind en Nieuwstraat zich hebben uitgesproken tegen aanleg van deze kades. Zij brengen dit zelf ter kennis bij Provinciale Staten van Limburg.	Het waterschap neemt deze opmerking van indiener voor kennisgeving aan.
5	Indiener heeft een foto van een kaart van het Maasplassengebied bijgevoegd. Indiener geeft daarbij aan dat volgens Dagblad De Limburger (12 juli 2019) Limburg ook rekening dient te houden met het landsbelang en zoveel mogelijk Maaswater in Limburg dient vast te houden. Volgens Indiener dienen de Deltawerken niet alleen zeewater tegen te houden, waardoor ook het water van de grote rivieren wordt tegen gehouden, maar ook oplossingen aan te dragen voor versnelde afvoer van deze grote rivieren, rekening houdend met eb en vloed van de Zee. Daarbij is snelle afvoer erg belangrijk.	Maatregelen ter hoogte van de kust hebben geen effect op de waterstanden van de Maas in Limburg. Wel wil Rijkswaterstaat op een aantal locaties in Limburg water vasthouden, waardoor de piekafvoer benedenstrooms minder hoog is.
Consequenties voor het Projectplan Waterwet		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het Projectplan Waterwet.		

Indiener OPPW 004		
Zienswijze		Beantwoording
1	Indiener is erfgenaam van een voormalige boerderij aan Ouddorp in Beesel. De dijk loopt hier dicht langs de boerderij/woning. In de huidige situatie bestaat er vanaf de begane grond een vrij en weids uitzicht over de weilanden, akkers en de Maas. Door de ophoging van de dijk verdwijnt dit uitzicht definitief en komt de horizon op een afstand van ca. 50 meter te liggen. Indiener voelt zich door deze ontwikkeling benadeeld.	Waterschap Limburg kan zich inleven in de situatie die voor indiener ontstaat na realisatie van de dijk. Dijkverhoging is echter onontkoombaar gezien de wettelijke verplichting voor het Waterschap. Wanneer indiener van mening is dat de dijkversterking leidt tot waardevermindering van de boerderij/woning dan kan indiener een onderbouwd verzoek om nadeelcompensatie op grond van artikel 7.14 Waterwet indienen, nadat het projectplan is goedgekeurd en onherroepelijk is. Een ingediend verzoek om vergoeding van planschade wordt in verband met de voorrangregeling, zie artikel 7.16

		<p>Waterwet, ook afgehandeld als een verzoek om nadeelcompensatie.</p> <p>Een onafhankelijke commissie nadeelcompensatie zal vervolgens beoordelen of de waardevermindering voor schadevergoeding in aanmerking komt.</p> <p>De criteria waaraan een verzoek om nadeelcompensatie wordt getoetst, zijn verder uitgewerkt in het projectplan Waterwet onder paragraaf 6.8 Financieel nadeel.</p>
2	<p>Indiener heeft een gesprek met waterschap gehad en heeft in het kader van de grondvererving een aanbod gekregen. In het aanbod is echter geen bedrag voor nadeelcompensatie opgenomen. Indiener vindt het teleurstellend dat er niet is ingegaan op de wens om in de bieding een bedrag op te nemen voor nadeelcompensatie. Daarnaast wekt het ook ongenoegen op. Indiener ziet het negeren van zijn wens als een ontkenning van het probleem.</p> <p>Indiener vindt volgens zijn rechtsgevoel de toelichting van het waterschap, dat niemand recht op uitzicht kan claimen en daarom ook geen financiële vergoeding hoeft te worden toegekend als het uitzicht verslechterd, niet juist. Bij vastgoedtransacties wordt in het economisch verkeer wel degelijk rekening gehouden met mogelijk woongenot in verband met de ligging en het uitzicht.</p>	<p>Met geen recht op uitzicht wordt bedoeld dat het verlies van uitzicht geen reden is om dijkversterkingsplannen niet door te laten gaan. Echter dit betekent niet dat er geen schade kan optreden of sprake is van nadeelcompensatie.</p> <p>Als naar uw mening het aspect nadeelcompensatie onvoldoende is meegenomen in het aanbod, dan is het mogelijk om nadat het Projectplan Waterwet onherroepelijk is, een onderbouwd verzoek om nadeelcompensatie indienen op grond van artikel 7.14 van de Waterwet indienen. De criteria waaraan een verzoek om nadeelcompensatie wordt getoetst, zijn naar aanleiding van uw zienswijze verder uitgewerkt in paragraaf 6.8 Financieel nadeel van het projectplan Waterwet.</p>
3	<p>Indiener geeft aan dat de stelling "er bestaat geen recht op uitzicht" misschien wel opgaat als iemand het tracé en de hoogte van de dijk als zodanig zou willen betwisten, maar dat is voor indiener niet aan de orde. De maatregelen die nodig zijn voor de dijkversterking zijn voor indiener een gegeven, waar niet aan wordt getornd. Indiener wil een compensatie voor de schade die hij lijdt door de dijkversterking, zijnde: vermindering van het woongenot voor toekomstige bewoners leidt tot onmiddellijke waardedaling van de eigendommen en opstallen van indiener.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.</p>
4	<p>Indiener verneemt graag hoe de zienswijze wordt meegenomen in de uiteindelijke besluitvorming.</p>	<p>De ontvangen zienswijze is geregistreerd. Aan de indiener is een ontvangstbevestiging gezonden met daarin een registratienummer. In paragraaf 1.1 van deze Nota van Antwoord is een tabel opgenomen en kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende zienswijzenummer worden opgezocht.</p> <p>Voor wat betreft de inhoudelijke beoordeling van</p>

	<p>de ontvangen zienswijze is het proces als volgt. De betreffende projectmedewerkers van het waterschap beoordelen de zienswijze en schrijven een voorstel aan het Dagelijks Bestuur (DB) van het waterschap.</p> <p>Het DB beslist (ze stelt het projectplan Waterwet en de bijbehorende Nota van Antwoord vast) en legt haar besluit ter goedkeuring voor aan de provincie. Na goedkeuring komt het Projectplan Waterwet nogmaals ter inzage te liggen (beroepsprocedure). Voorafgaand hieraan ontvangt de indiener per brief de beantwoording van de zienswijzen.</p>
--	---

Consequenties voor het Projectplan Waterwet

De zienswijze leidt tot het aanpassen van het Projectplan Waterwet op het volgende punt:

- In paragraaf 6.8 (paragraaf 6.5 in het definitieve Projectplan Waterwet) wordt een toelichting opgenomen over nadeelcompensatie en de criteria waaraan een verzoek om nadeelcompensatie wordt getoetst.

Indiener OPPW 005

Zienswijze	Beantwoording
<p>1</p> <p>In het ontwerp-projectplan is aangegeven dat de kruin van de nieuwe dijk ten opzichte van de oude dijk circa 1,5 tot 2 meter hoger wordt. Op pagina 27 van het ontwerp-projectplan wordt ten aanzien van dijkvak 2, waar de woning van indiener is gelegen, aangegeven dat de dijk een aanleghoogte krijgt van NAP + 21,7 meter (uiteindelijk, na te verwachten klink en restzetting) en daarmee circa 1,5 meter hoger wordt dan de huidige dijk. Indiener leidt uit het m.e.r.-beoordelingsbesluit dijkverbetering Beesel echter af dat de aanleghoogte van de nieuwe dijk 1,9 meter wordt, hetgeen aanmerkelijk hoger is. Bovendien wordt ook in het ontwerpplan zelf op pagina 59 vermeld dat dijkvak 2 circa 2 meter wordt verhoogd. Ook in bijlage 6 wordt ter hoogte van dijkvak 2 melding gemaakt van een verhoging van 2 meter.</p> <p>Indiener is om voorstaande reden van mening dat uit de ter inzage gelegde stukken onvoldoende duidelijk blijkt wat de beoogde hoogte is. Dit tast de rechtszekerheid aan.</p>	<p>Het waterschap begrijpt de verwarring. Er is een onjuiste vermelding van de hoogte op pagina 27 opgenomen. Onze excuses hiervoor. De fout zal worden gecorrigeerd in het vast te stellen Projectplan Waterwet.</p> <p>De dijk krijgt ter plaatse van dijkvak 2 een ontwerphoogte van +21,70 meter en een aanleghoogte van +21,90 meter, zoals vermeld in de tabel op pagina 38 van het ontwerp Projectplan Waterwet. Deze hoogten zijn ook als zodanig weergegeven in het dwarsprofiel behorende bij dijkvak 2 in bijlage I. Er is daarmee per abuis een onjuiste vermelding van de hoogte op pagina 27 opgenomen. Onze excuses daarvoor. De op pagina 27 weergegeven hoogte betreft namelijk een ontwerphoogte in plaats van een aanleghoogte. De verhoging ten opzichte van de bestaande kering is daarmee bij aanleg maximaal 1,70 meter. Het hoogteverschil vermeld op pagina 59 is geen exact verschil, hetgeen ook blijkt uit de bewoording "circa 2 meter". Dit geldt ook voor de hoogte in bijlage 6.</p> <p>De hoogte vermeld in het m.e.r.-beoordelingsbesluit, namelijk + 22,0 meter, dateert uit maart 2019. Na deze datum is nog een optimalisatie in de hoogteopgave doorgevoerd, zoals beschreven op pagina 18 van het ontwerp Projectplan Waterwet. Als gevolg van een optimalisatie in de faalkansbegroting kan de dijk afgerond circa 20 centimeter lager worden dan eerder voorzien en op een deel van het tracé afgerond circa 30 centimeter.</p>
<p>2</p> <p>Voor indiener is het onduidelijk of in het</p>	<p>De effecten in het m.e.r.-beoordelingsbesluit zijn</p>

	<p>m.e.r.-beoordelingsbesluit wel van de juiste gegevens is uitgegaan en bijgevolg of de beoordeling juist is uitgevoerd.</p>	<p>gebaseerd op een dijk met grotere hoogte dan de hoogte, zoals vermeld in het Projectplan Waterwet. De effecten zijn daardoor zwaarder beoordeeld dan voor de hoogte van de dijk volgens het Projectplan Waterwet en daarmee zeker niet onderschat.</p> <p>De beoordeling is daarmee correct uitgevoerd en volstaat voor het in procedure gebrachte Projectplan Waterwet.</p>
3	<p>Ten aanzien van dijkvak 2 is aangegeven dat het bestaande tracé buitenwaarts wordt versterkt, zodat de weg Ouddorp kan worden gehandhaafd. Op pagina 27 wordt aangegeven dat in de binnenteen van de dijk een verticale constructie wordt geplaatst voor stabiliteit en tegen piping. Tevens wordt aangegeven dat door de versterking van de dijk geen negatieve gevolgen worden verwacht voor de monumentale molen.</p> <p>Indiener heeft op zich begrip voor de keuze voor een buitenwaartse versterking van de bestaande kering en wijst deze keuze op zichzelf ook niet af. Echter resteren er veel onduidelijkheden. Het is goed om te lezen dat er geen negatieve gevolgen worden verwacht voor de monumentale molen, maar indiener vindt in het ontwerp-plan niet, althans volstrekt onvoldoende, terug wat de gevolgen zijn voor zijn woning. Waar en op welke afstand van de eigendommen de verticale constructie zal worden gesitueerd blijkt niet uit het projectplan. Verder is voor indiener onduidelijk hoe de verticale constructie zal worden uitgevoerd. In bijlage 8 wordt melding gemaakt van een heavescherm van 5,40 meter diep achter de dijk, maar dat is indiener zonder nadere toelichting niet duidelijk. Met indiener is door het waterschap gesproken over een damwand.</p>	<p>Het Projectplan Waterwet hoeft wettelijk gezien nog niet het detailniveau te hebben waarmee de exacte wijze van uitvoering, de exacte omvang en materialisering van constructies en het exacte onderhoud wordt beschreven. Wel moet een beschrijving van het waterstaatwerk worden gegeven, moet het project uitvoerbaar zijn en moet in het Projectplan worden beschreven hoe nadelige gevolgen zoveel mogelijk worden beperkt dan wel ongedaan worden gemaakt.</p> <p>Het opgestelde Projectplan voldoet aan dit wettelijke detailniveau. In het contract dat met de aannemer wordt afgesloten worden eisen in meer detail voorgeschreven.</p> <p>Waterschap Limburg is zich bewust van de invloed die de uitvoering van de werkzaamheden met zich mee zal brengen. Om die reden wordt bij de beoordeling van de uitvoerende partij uitdrukkelijk rekening gehouden met de wijze waarop overlast en hinder zoveel mogelijk kan worden voorkomen en geminimaliseerd. De uitvoerende partij wordt hierop beoordeeld en kan door het voorstellen van een bepaalde werkwijze een gunstigere positie verkrijgen in het kader van de aanbesteding. Het voorkomen en minimaliseren van hinder is daarom meegenomen als zogenaamd EMVI-criterium, waarbij specifiek op dit aspect zal worden beoordeeld.</p> <p>De ligging van de verticale constructie blijkt uit de dwarsprofielen behorende bij de plankaat, die zijn weergegeven in bijlage I van het Projectplan Waterwet.</p> <p>In deze dwarsprofielen is een 'zoekgebied voor maatregel t.b.v. instandhouding waterkering' opgenomen. De verticale constructie ligt in het vlak dat zich tussen de 14,50 meter en 30 meter van de woning bevindt. De verticale maatregel komt geheel onder maaiveld en is dus niet zichtbaar in de eindsituatie.</p> <p>Binnen deze zone is aan de keuze van aannemer om de definitieve locatie te bepalen.</p> <p>De gekozen oplossing van de aannemer moet in ieder geval voldoen aan de randvoorwaarden zoals opgenomen in het projectplan Waterwet. Dit betekent onder andere een waterveilig ontwerp van de dijk en het zo veel mogelijk beperken van omgevingshinder.</p>

		<p>Bijlage 8 van het Projectplan Waterwet betreft de Nota VKA en is uitsluitend ter informatie over het reeds doorlopen besluitvormings-proces bijgevoegd. Zoals ook beschreven op pagina 7 van het ontwerp Projectplan Waterwet.</p> <p>Het voorkeursalternatief (VKA) is inmiddels verder uitgewerkt en uitgedetailleerd, waardoor het ontwerp dat ten grondslag ligt aan het Projectplan Waterwet kan afwijken van de beschrijving in de Nota VKA.</p> <p>De te contracteren aannemer bepaalt het uiteindelijke materiaal van de verticale maatregel. Een damwand is één van de mogelijke vormen.</p>
4	<p>Indiener vraagt zich af of er gronden benodigd zijn en verworven moeten worden, maar heeft hier niets over vernomen. Bovendien is indiener niet duidelijk of de teen van de dijk toch zijn richting op verschuift.</p>	<p>In het kader van de dijkversterking hoeven ter plaatse geen gronden van indiener verworven te worden en is ook tijdelijk gebruik van gronden van indiener niet aan de orde.</p> <p>De teen van de dijk verschuift niet richting de woning; de huidige weg blijft op dezelfde plaats.</p>
5	<p>Uit bijlage 8 blijkt dat de gasleiding en rioolpersleiding moeten worden verlegd. Hoe deze komen te liggen en of de stroomleidingen ook verplaatst moeten worden is nog niet duidelijk voor indiener. Indiener heeft hier naar geïnformeerd en slechts als antwoord gekregen dat het aan de aannemer is hoe dit wordt uitgevoerd.</p>	<p>Bijlage 8 van het Projectplan Waterwet betreft de Nota VKA en is uitsluitend ter informatie over het reeds doorlopen besluitvormingsproces bijgevoegd. Zoals ook beschreven op pagina 7 van het ontwerp Projectplan Waterwet. Het voorkeursalternatief (VKA) is inmiddels verder uitgewerkt en uitgedetailleerd, waardoor het ontwerp dat ten grondslag ligt aan het Projectplan Waterwet kan afwijken van de beschrijving in de nota VKA.</p> <p>De te verleggen kabels en leidingen zijn beschreven in paragraaf 4.5 van het Projectplan Waterwet en weergegeven in de detailkaarten die zijn opgenomen in bijlage V. De kabels en leidingen worden vóór de uitvoering van de dijkversterking door de netwerkbeheerders verlegd naar de overzijde, de woningzijde, van de straat, buiten het perceel van indiener. Dit geldt ook voor de middenspanningskabels.</p> <p>De exacte ligging van de nieuwe kabels en leidingen is op dit moment nog niet bekend en wordt op een later tijdstip uitgewerkt door de leidingbeheerder, in afstemming met de aannemer en het waterschap. De netwerkbeheerders zullen de kabels en leidingen met minimale hinder voor de omgeving en omwonenden verleggen.</p>
6	<p>Indiener vindt dat de onduidelijkheden en open vraagstukken waar straks door de aannemer nog invulling aan moet worden gegeven de rechtsbescherming van indiener aantast. Immers is een ander nog niet duidelijk/nog niet bekend en kan indiener daartegen dus ook niet goed een zienswijze richten.</p>	<p>Zoals vermeld in onze reactie onder 3 heeft het Projectplan Waterwet niet het detailniveau waarmee de exacte wijze van uitvoering wordt beschreven. De open vraagstukken moeten passen binnen de kaders van het Projectplan Waterwet en de verleende of nog te verlenen toestemmingen (vergunningen/ontheffingen/meldingen). Deze kaders (waarbij is uitgegaan van de meest ernstige situatie (worst-case)) zijn duidelijk omschreven in het Projectplan Waterwet. Bovendien monden</p>

		<p>sommige nog open vraagstukken uit in een vergunningplicht of meldingsplicht. Dit geldt onder andere voor de in een later stadium door de aannemer, na optimalisatie van het ontwerp, aan te vragen omgevingsvergunning bouwen (onder andere ten behoeve van constructies). Tegen de nog aan te vragen uitvoeringsbesluiten (zoals de genoemde bouwvergunning) kan een ieder zienswijzen indienen.</p> <p>Belanghebbenden die zienswijzen hebben ingediend kunnen beroep instellen evenals belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijzen hebben ingediend. Het uitvoeren van aanlegwerkzaamheden binnen de kaders van het Projectplan Waterwet is overigens niet vergunningplichtig.</p>
7	<p>Als gevolg van de verticale constructie loopt het water langzamer weg. Dit leidt tot een stijging van het grondwaterpeil in de omgeving van de woning met schuur/loods van indiener. Indiener vreest als gevolg daarvan regelmatig water in de kelder te krijgen.</p> <p>Indiener heeft zijn zorgen hierover reeds kenbaar gemaakt, maar kreeg te horen dat er dan pompen ingezet zouden worden om het water weg te pompen. Indiener vindt het onwenselijk als de kelder van de woning telkens leeggepompt moet worden omdat het water als gevolg van de verticale maatregelen niet weg kan. Dit leidt voorts tot onevenredige schade aan en waardevermindering van de woning met schuur/loods.</p> <p>Indiener is van mening dat er een structurele oplossing dient te komen om wateroverlast als gevolg van de verticale maatregelen te voorkomen en missen deze in het onderhavige plan. Indiener is van mening dat het plan in dit opzicht niet met de vereiste zorgvuldigheid is opgesteld.</p>	<p>Om piping tijdens hoogwater op de Maas tegen te gaan, wordt een ondoorlatende verticale constructie geplaatst in deelgebieden 1, 2, 3 en 4. Het effect van deze verticale maatregelen op grondwaterstanden is beschouwd, zoals ook beschreven in paragraaf 5.1 van het Projectplan Waterwet. Daarbij is gebleken dat de verticale maatregelen zowel tijdens hoogwateromstandigheden als tijdens dagelijkse omstandigheden in de omgeving van de woning van indiener geen wateroverlast veroorzaken.</p> <p>Tijdens dagelijkse omstandigheden, met grondwaterstroming richting de Maas, kan de verticale constructie tot hogere grondwaterstanden leiden nabij de binnentoe van de dijk, met mogelijk een negatief effect op de huidige binnendijkse ontwatering van (landbouw)percelen. Dit effect is onderzocht met behulp van het grondwaterstromingsmodel MODFLOW. Uit deze quickscan is gebleken dat de opstuwings van het grondwater nabij de verticale constructie maximaal 0,10 m bedraagt en snel afneemt verder binnenwaarts. De freatische grondwaterstand ligt ca 3,5 m onder maaiveldniveau. De verticale maatregel niet daardoor niet tot effecten op het huidige maaiveldgebruik of kelder, schuren en woningen.</p> <p>Gedurende hoogwater is een verhang van de grondwaterstand richting het achterland aanwezig. De verticale constructie heeft als mogelijk effect een vermindering van het kwelbezwaar binnendijks. Mocht er over de door indiener beschreven situatie gesproken zijn over inzet van pompen dan is dat achterhaald door bovenbeschreven toelichting. Hogere grondwaterstanden met effect op woning of schuren zijn niet aan de orde.</p>
8	De woning met schuur/loods van indiener is op zeer korte afstand (circa	Zoals vermeld in onze reactie onder 3 heeft het Projectplan Waterwet niet het detailniveau

	<p>20 meter) van de dijk gelegen.</p> <p>In het ontwerp-plan is opgenomen dat als gevolg van het plaatsen van verticale constructies in de bodem schade aan de woningen of hinder (trillingsintensiteit en geluidshinder) voor personen in de omgeving kan worden veroorzaakt. Indiener vreest dan ook dat er als gevolg van de aanleg van de verticale constructie en overige werkzaamheden ter versterking/verhoging van de dijk scheuren zullen ontstaan in de woning en schuur/loods en de fundering daarvan. Dit te meer daar de woning met schuur/loods zeer dicht bij de dijk zijn gelegen.</p> <p>In het ontwerpplan is slechts aangegeven dat de mogelijkheden tot optimalisatie van de uitvoering in het vervolg van de planfase verder wordt uitgewerkt en dat dan wordt gekeken welke maatregelen noodzakelijk zijn. Dit neemt de zorgen van indiener over beschadigingen aan de eigendommen echter bepaald niet weg.</p> <p>Indiener heeft zijn zorgen hierover reeds kenbaar gemaakt bij het waterschap, waarna indiener te horen kreeg dat er een nulmeting wordt uitgevoerd voor de start van de werkzaamheden en een meting na uitvoering daarvan. Indiener vraagt zich echter af hoe deze metingen worden uitgevoerd, vooral ook ten aanzien van de fundering van de woning en schuur/loods.</p> <p>Bovendien meent indiener dat ook na de aanleg nog schade kan ontstaan als gevolg van de verticale maatregelen. Bijvoorbeeld als gevolg van de vernatting van de bodem. Deze schade blijkt niet uit een meting na uitvoering van de werkzaamheden. Naar de mening van indiener is dit onvoldoende geborgd in het plan.</p>	<p>waarmee de exacte wijze van uitvoering wordt beschreven. Voor Waterschap Limburg, als opdrachtgever, is op dit moment nog niet bekend op welke wijze de nog te selecteren aannemer de werkzaamheden gaat uitvoeren. De uitvoeringswijze van de aannemer moet in ieder geval voldoen aan de randvoorwaarden zoals opgenomen in het projectplan Waterwet het zo veel mogelijk beperken van omgevingshinder.</p> <p>Waterschap Limburg verplicht de nog te selecteren aannemer middels eisen in het contract om bij alle woningen / opstallen, die geheel of gedeeltelijk binnen 25 meter vanuit het hart van de nieuwe kering staan, een visuele vooropname, de zogenaamde nulmeting van zowel exterieur als interieur, uit te voeren. Dit wordt tekstueel aangescherpt in het vast te stellen projectplan Waterwet.</p> <p>Buiten deze 25 meter is het aan de aannemer of op basis van de uitvoeringsmethode en de risico contouren een vooropname noodzakelijk is.</p> <p>Van vernatting van de bodem is geen sprake, omdat de verticale maatregelen geen structurele invloed hebben op de grondwaterstand.</p>
9	<p>Indiener geeft aan dat ten onrechte wordt gesteld dat sprake is van een licht negatief effect als gevolg van de verhoging van de dijk. In de nieuwe situatie is sprake van een onevenredige aantasting van het woongenot, door verlies van uitzicht en verlies van privacy als gevolg van aanleg onderhoudspaden/gebruik dijk als wandelpad en doorgangen. Op de dijk wordt een onderhoudspad in halfverharding aangelegd waarop ook</p>	<p>Het waterschap erkent en betreurt het verlies van uitzicht over de dijk vanuit de woning. Er is voor de benodigde dijkversterking ter plaatse echter geen realistische andere optie mogelijk.</p> <p>Een onderhoudspad op de kruin van de dijk, waarop ook gewandeld kan worden, is ook in de huidige situatie aanwezig. Door de dijkversterking komt de kruin hoger te liggen, maar ook circa 5 m verder van de woning af. Het verschil in privacy door zicht op de tuin en woning wordt daarom als beperkt beoordeeld.</p>

	<p>gewandeld kan worden. Dit wandelpad wordt bestempeld als 'struinp pad' omdat het geen deel uitmaakt van een wandelroute. Aangegeven wordt dat dit conform de huidige situatie is. Het struinp ad maakt volgens het ontwerp-plan het negatieve effect van het verloren gaan van het uitzicht weer goed. Het realiseren van zo'n pad waarop gewandeld kan worden zal volgens bijlage 6 leiden tot een toename van "de beleving van het landschap vanaf de dijk". Als gevolg hiervan zou volgens het ontwerp-plan slechts sprake zijn van een licht negatief effect op het visueel ruimtelijk karakter. Voorts wordt aangegeven dat parallel aan de dijk nieuwe dijkopgangen naar het onderhoudspad op de dijk komen te liggen met een flauwe helling en een talud met grasbekleding. Nabij de woning van indiener wordt eveneens een dijkopgang voorzien om het onderhoudspad te bereiken. Hiermee is indiener het niet eens.</p> <p>Indiener concludeert dat zijn woongenot er als gevolg van de dijkversterking ernstig op achteruit gaat. Indiener begrijpt de noodzaak van de dijkversterking in het belang van de bescherming van de veiligheid van de burgers van Beesel. Echter, het feit blijft dat in de huidige situatie nog over de dijk kan worden gekeken en dat in de toekomstige situatie niet meer het geval zal zijn, zodat het woongenot en de waarde van de woning er alleen om deze reden al aanzienlijk op achteruit zal gaan.</p>	<p>Het gebruik van de kruin als struinp ad draagt in algemene zin bij aan de ruimtelijke kwaliteit. Dat dit in individuele gevallen, zoals van indiener, niet als positief wordt ervaren is begrijpelijk. Wanneer indiener van mening is dat de dijkversterking leidt tot waardevermindering van de woning dan kan indiener een onderbouwd verzoek om nadeelcompensatie op grond van artikel 7.14 Waterwet indienen, nadat het projectplan is goedgekeurd en onherroepelijk is. Een ingediend verzoek om vergoeding van planschade wordt in verband met de voorrangsregeling, zie artikel 7.16 Waterwet, ook afgehandeld als een verzoek om nadeelcompensatie. Een onafhankelijke commissie nadeelcompensatie zal vervolgens beoordelen of de waardevermindering voor schadevergoeding in aanmerking komt. De criteria waaraan een verzoek om nadeelcompensatie wordt getoetst, zijn als gevolg van de zienswijze verder uitgewerkt in het projectplan Waterwet onder paragraaf 6.8 Financieel nadeel.</p> <p>Van nieuwe dijkopgangen ter plaatse is geen sprake. Wel wordt de huidige dijkopgang ter plaatse aangepast op het hoogteverschil dat overbrugd moet worden naar de nieuwe dijkhoogte.</p>
10	<p>Indiener is van mening dat de verslechtering van het woongenot tot het noodzakelijke beperkt zou moeten blijven. Verdere aantasting van het woongenot/privacy treft indiener onevenredig zwaar.</p> <p>Indiener is het er dan ook niet mee eens dat op de dijken een wandel- of struinp ad komt. Dit is niet noodzakelijk in het belang van de bescherming van de veiligheid van de burgers van Beesel en leidt tot een ernstige aantasting van zijn privacy. De wandelaars hebben dan immers inkijk in de woning met schuur/loods en tuin van indiener, die slechts 20 meter van de dijk ligt. Dit betekent geen verbetering van negatief naar licht negatief maar juist een</p>	<p>Het waterschap begrijpt de zorgen van de indiener. Voor wat betreft de stelling van de indiener dat woongenot/privacy wordt aangetast wordt verwezen naar de beantwoording bij punt 9. Op voorspraak van de bewoners en in overleg met de gemeente is er voor gekozen geen fietspad op/tegen de kruin van de dijk aan te leggen. Het, net als in de huidige situatie, kunnen struinen over de kruin van de dijk wordt gezien als een mogelijkheid om de beleving te houden met de Maas.</p> <p>Het waterschap zegt toe de bestaande hekken die op de huidige plekken staan terug te plaatsen nadat de dijk versterkt is.</p> <p>De primaire reden dat er een half verharding op de kruin van de dijk wordt aangelegd is dat de dijk vanaf de kruin onderhouden wordt. Over de kruin van de dijk moeten ten behoeve van het onderhoud</p>

	<p>aanzienlijke verslechtering.</p> <p>Indiener bestrijdt dat het met de overlast wel mee zal vallen omdat sprake is van een "struinp pad" in plaats van een wandelpad. De benaming van een pad zal wandelaars niet hinderen om over de dijken te gaan wandelen.</p> <p>Indiener vreest dat het realiseren van paden met halfverharding er bovendien toe zal leiden dat ook fietsers en mountainbikers het 'struinp pad' zullen gaan benutten. Dit geldt te meer daar het halfverharde struinp pad over de volledige lengte van de dijk (in alle deelgebieden) aangelegd wordt en omdat de gemeente alsook de provincie de wens van een fietspad hebben uitgesproken. De gemeente heeft dan een recreatieve attractie erbij ten koste van de toch al getroffen bewoners pal naast de dijk.</p> <p>Het stuit indiener tegen de borst dat dit dan ook nog wordt gepresenteerd als een 'compensatie' van de negatieve gevolgen doordat het uitzicht op de Maas wordt ontnomen en een duiding van het effect van de dijkversterking als licht negatief in plaats van negatief. Indiener is het hier volstrekt niet mee eens.</p> <p>Indiener verzoekt het waterschap maatregelen te treffen om te voorkomen dat de dijk als wandel- en struinp pad en/of fiets- en mountainbikepad kan worden gebruikt, onder meer door geen halfverharding aan te leggen en de huidige hekken die dienen als afsluiting van de dijk terug te plaatsen.</p>	<p> dus ook incidenteel onderhoudsvoertuigen van het waterschap kunnen rijden.</p> <p>Het verhogen van de dijk zal leiden tot een vermindering van het uitzicht. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat er 'geen recht op vrij uitzicht' bestaat.</p> <p>Met andere woorden, in een dichtbevolkt land als Nederland zijn er altijd ontwikkelingen die kunnen leiden tot een vermindering van het woongenot waarmee eigenaren rekening dienen te houden. Dijkversterking zonder impact op de omgeving is onmogelijk. De dijkversterking is noodzakelijk om te voldoen aan de normen die de Waterwet stelt voor de beveiliging tegen hoogwater.</p> <p>Bij het versterken van een kering wordt rekening gehouden met de belangen die in het gebied spelen. De mogelijkheid van struinen op de dijk maakt voor de bevolking de relatie met de Maas beleefbaar.</p> <p>De halfverharding is voor fietsers weinig comfortabel en door het terugplaatsen van hekken als afsluiting van de kruin van de dijk wordt het fietsen over de dijk sterk ontmoedigd.</p>
11	<p>Indiener bestrijdt voorts dat het plan aansluit bij de huidige situatie. In ieder geval op de dijk ter plaatse van de woning (dijkvak 2) van indiener is in de bestaande situatie geen sprake van een wandel- of struinp pad met halfverharding. Op de dijk groeit gras en onkruiden. Enkel bij de opgangen is op sommige plekken sprake van enige halfverharding. Bovendien is in de bestaande situatie sprake van hekken die de doorgang blokkeren en als feitelijke barrière tegen wandelen over de dijk fungeren.</p>	<p>Over de gehele kruin van de huidige dijk is sprake van half verharding. Het kan heel goed zijn dat deze niet meer zichtbaar is aan de oppervlakte, omdat hier gras en onkruiden doorheen groeien. Dit kan ook weer in de nieuwe situatie gebeuren. De half verharding is bestemd voor de onderhoudsvoertuigen van het waterschap, omdat op de kruin het onderhoudspad ligt voor het waterschap. De bestaande hekken die de doorgang volgens indiener blokkeren, worden in de nieuwe situatie teruggeplaatst.</p>
12	<p>Indiener heeft voorts bezwaar tegen de overgang naar de loswal die tegenover zijn woning is gepland. Voor indiener is</p>	<p>De overgang naar de loswal is op dezelfde locatie voorzien als in de huidige situatie. De opgang vanaf de weg Ouddorp start op dezelfde plek en loopt van</p>

	<p>niet duidelijk welke uitvoering deze overgang krijgt. Enerzijds heeft indiener begrepen dat de bestaande overgang naar de loswal gehandhaafd blijft. Anderszijds heeft indiener vernomen dat er in de nieuwe situatie een trap komt, waar vissers en hengelsportvereniging en anderen gebruik van kunnen maken. Deze trap biedt echter eveneens rechtstreeks uitzicht op het woongedeelte en tuin van indiener en leidt dus tot een verdere, onnodige aantasting van zijn woongenot/privacy. Bovendien vraagt indiener zich af waar de auto's van vissers en leden van de hengelsportvereniging worden geparkeerd indien ter hoogte van zijn woning een trap wordt aangelegd. Er is te weinig ruimte om langs de weg te parkeren. Dit leidt tot gevaarlijke situaties op de smalle weg waar naast personenauto's ook vrachtauto's (naar de Kwekerij) rijden. Indiener verzoekt dan ook om geen trap aan te leggen ter hoogte van zijn woning. Indiener heeft ook in een eerdere fase al als wens kenbaar gemaakt om het pad vanaf de kruin eerder aan te laten sluiten op de Zandkuilweg in plaats van vlak voor zijn woning.</p>	<p>de woning af richting de kruin. Aan de zijde van de Maas loopt in de huidige situatie een pad vanaf de kruin naar de loswal. In plaats van een pad naar beneden komt er een trap in het talud van de dijk, een helling/afrit is niet goed in te passen vanwege het toegenomen hoogteverschil. Deze trap ligt lager dan de kruin en op ruime afstand van de woning. De trap geeft derhalve geen (extra) zicht op de woning of tuin. Voor het zicht vanaf de dijk wordt verwezen naar punt 10.</p> <p>Een pad naar de kruin van de dijk vanaf de kruising met de Zandkuilweg is niet goed in te passen vanwege de benodigde lengte om het hoogteverschil te overbruggen.</p> <p>In de nieuwe situatie plaatst de gemeente ter plekke borden waardoor het hier niet toegestaan is om te parkeren in de berm. Uitsluitend met een ontheffing van de gemeente is hier dan het parkeren ter plekke nog toegestaan.</p>
13	<p>De aantasting van het woongenot/het verlies aan privacy leidt voorts tot verdere waardevermindering van de woning van indiener, nog los van de waardevermindering als gevolg van de dijkverbetering en het verlies aan uitzicht, en moet naar de mening van indiener ook om deze reden ten stelligste voorkomen worden. Voorkomen moet worden dat het dijkverbeteringsproject leidt tot een uitbreiding van recreatie ter plaatse ten koste van de plaatselijke bewoners.</p>	<p>Van uitbreiding van recreatie is primair geen sprake. Op de kruin van de dijk komt terug wat in de huidige situatie reeds aanwezig is.</p> <p>Wanneer indiener van mening is dat er sprake is van verlies van privacy en dat dit samen met de dijkversterking leidt tot waardevermindering van de woning dan kan zij indiener een onderbouwd verzoek om nadeelcompensatie op grond van artikel 7.14 Waterwet indienen, nadat het projectplan is goedgekeurd en onherroepelijk is. Een ingediend verzoek om vergoeding van planschade wordt in verband met de voorrangregeling, zie artikel 7.16 Waterwet, ook afgehandeld als een verzoek om nadeelcompensatie. Een onafhankelijke commissie nadeelcompensatie zal vervolgens beoordelen of de waardevermindering voor schadevergoeding in aanmerking komt. De criteria waaraan een verzoek om nadeelcompensatie wordt getoetst, zijn als gevolg van de zienswijze verder uitgewerkt in het Projectplan Waterwet onder paragraaf 6.8 Financieel nadeel.</p>
14	<p>Indiener wordt als gevolg van het ontwerpplan onevenredig in zijn belangen geschaad doordat hij niet alleen het uitzicht kwijtraakt, maar ook zijn privacy. Dit veroorzaakt een</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 13.</p>

	<p>onevenredige afname van het woongenot. Bovendien zullen zijn eigendommen aanzienlijk in waarde dalen, niet alleen door het verlies van het uitzicht maar ook door het wandel- en struinpad en de doorgang met trap.</p>	
15	<p>Indiener is niet duidelijk of er grond van hem benodigd is in de aanlegfase en of er een tijdelijk gebruiksrecht gevestigd dient te worden ten laste van gronden die hun eigendom zijn.</p>	<p>Op basis van het Projectplan Waterwet zijn er geen gronden van indiener nodig in de aanlegfase en hoeft er geen gebruiksrecht gevestigd te worden door het waterschap.</p>
16	<p>Indiener vreest dat bij de uitvoering van de werkzaamheden ter versterking van de dijk problemen zullen ontstaan omdat zijn woning zeer dicht bij de dijk is gelegen en de bestaande weg zeer smal is.</p> <p>Het is indiener niet duidelijk hoe de werkzaamheden in het kader van de dijkversterking uitgevoerd gaan worden en hoe de aan- en afvoer van materiaal aan en naar de waterzijde zal plaatsvinden. Desgevraagd is slechts aan indiener kenbaar gemaakt dat dit een uitdaging wordt voor de aannemer. Uit het projectplan begrijpt indiener dat tijdens de aanleg rij- en werkstroken, werkterreinen en tijdelijke depots door de aannemer in overleg met bevoegde bestuursorganen worden bepaald en gebruikt. Aangegeven wordt dat een inschatting is gemaakt van het tijdelijke ruimtebeslag en dat deze inschatting het vertrekpunt vormt bij de gesprekken over grondverwerving om het tijdelijke gebruik met de grondeigenaren te regelen. Aangegeven wordt dat dit tijdelijke ruimtebeslag in een latere fase definitief vastgesteld wordt op basis van de uitvoeringswijze van de aannemer. Dit is voor indiener nietszeggend. Indien al een inschatting gemaakt is, zou dit al met de grondeigenaren gedeeld behoren te worden om te voorkomen dat deze voor verrassingen komen te staan.</p> <p>Indiener vindt ook in dit opzicht dat de onduidelijkheden en open vraagstukken waar straks door de aannemer nog invulling aan moet worden gegeven de rechtsbescherming van indiener aantast. Immers is een en ander nog niet duidelijk/nog niet bekend en kan indiener daartegen dus ook niet goed een zienswijze richten.</p>	<p>Zoals vermeld in onze reactie onder 3 heeft het Projectplan Waterwet niet het detailniveau waarmee de exacte wijze van uitvoering wordt beschreven. Voor Waterschap Limburg, als opdrachtgever, is op dit moment nog niet bekend op welke wijze de nog te selecteren aannemer de werkzaamheden gaat uitvoeren.</p> <p>De aannemer moet in ieder geval voldoen aan de randvoorwaarden zoals opgenomen in het projectplan Waterwet. Dit betekent onder andere het zo veel mogelijk beperken van omgevingshinder.</p> <p>Waterschap Limburg verplicht de nog te selecteren aannemer middels eisen in het contract om bij alle woningen / opstallen, die geheel of gedeeltelijk binnen 25 meter vanuit het hart van de nieuwe kering staan, een vooropname, de zogenaamde nulmeting van zowel exterieur als interieur, uit te voeren. Dit zal tekstueel worden aangescherpt in het vast te stellen projectplan Waterwet. Buiten deze 25 meter is het aan de aannemer of op basis van de uitvoeringsmethode en de risico contouren een vooropname noodzakelijk is.</p> <p>Het is correct dat de nog te selecteren aannemer een uitvoeringsplan met een daarbij behorende planning moet opstellen. De aannemer wordt o.a. geselecteerd op de wijze waarop deze de hinder zoveel als mogelijk tracht te minimaliseren voor de omgeving.</p> <p>De open vraagstukken moeten passen binnen de kaders van het Projectplan Waterwet en de verleende of nog te verlenen toestemmingen (vergunningen/ontheffingen/meldingen). Deze kaders (waarbij is uitgegaan van de meest ernstige situatie (worst-case) zijn duidelijk omschreven in het Projectplan Waterwet. Bovendien monden sommige nog open vraagstukken uit in een vergunningplicht of meldingsplicht. Dit geldt onder andere voor de in een later stadium door de aannemer, na optimalisatie van het ontwerp, aan te vragen omgevingsvergunning bouwen. Tegen de nog aan te vragen uitvoeringsbesluiten (zoals de genoemde bouwvergunning) kan een ieder zienswijzen indienen.</p>

		Belanghebbenden die zienswijzen hebben ingediend kunnen beroep instellen evenals belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijzen hebben ingediend. Het uitvoeren van aanlegwerkzaamheden binnen de kaders van het Projectplan Waterwet is overigens niet vergunningplichtig.
17	Indiener vraagt zich voorts af of er een compensatie wordt uitgekeerd voor het tijdelijk gebruik van hun gronden, mocht dit aan de orde zijn. Tevens vraagt indiener zich af of de tuin opnieuw wordt aangelegd en beplant, mocht dit aan de orde zijn.	Zoals onder punt 15 is aangegeven is er geen tijdelijk gebruik van het perceel van indiener voorzien. Op het moment dat er toch grond tijdelijk van een eigenaar nodig is voor de uitvoering van het werk dan staat hier een vergoeding tegenover in de vorm van een 'huur' en wordt schade aan een tuin met een schadeloosstelling afgekocht.
18	Indiener is voorts onduidelijk wat er ondernomen wordt om overlast als gevolg van de werkzaamheden ter versterking van de dijk zo veel als mogelijk te voorkomen en te beperken. Voor wat betreft het hinderaspect bij de aanleg wordt in het plan gesteld dat maatregelen kunnen worden genomen zoals voorboren of gebruik maken van hoogfrequent trillen. Dit wordt echter niet geborgd, want ook hier worden de eventuele maatregelen bepaald en genomen door de aannemer. Dit alles komt er op neer dat indiener thans weliswaar een zienswijze kan indienen, maar dat hij niet concreet ergens tegen kan ageren omdat te veel aspecten later ingevuld worden door derde-partijen.	Zoals vermeld in onze reactie onder 3 heeft het Projectplan Waterwet niet het detailniveau waarmee de exacte wijze van uitvoering wordt beschreven. Het waterschap is zich echter terdege bewust van de invloed die de uitvoering van de werkzaamheden met zich mee zal brengen. Hinderbeperking is dan ook een belangrijk aandachtspunt in het contract dat met de aannemer wordt gesloten. Zo wordt bij de beoordeling van de aannemer uitdrukkelijk rekening gehouden met de wijze waarop overlast en hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen en geminimaliseerd. De uitvoerende partij wordt hierop beoordeeld en kan door het voorstellen van een bepaalde werkwijze een gunstigere positie verkrijgen in het kader van de aanbesteding. Voorts heeft de aannemer te voldoen aan de randvoorwaarden zoals opgenomen in het projectplan Waterwet. Dit betekent onder andere het zo veel mogelijk beperken van omgevingshinder. In dit kader wordt ook verwezen naar de beantwoording onder punt 6.
19	Ook heeft indiener vragen over de bereikbaarheid en veiligheid tijdens de uitvoering van de werkzaamheden die niet beantwoord zijn. Weliswaar wordt in het ontwerp plan gesteld dat ten tijde van de werkzaamheden lokaal bestemmingsverkeer altijd doorgang heeft, maar hoe dat moet worden gerealiseerd binnen zo'n smalle strook grond is volstrekt onduidelijk.	Zie tevens de beantwoording onder punt 18. De uitvoeringswijze is nu nog niet bekend, deze wordt in een later stadium door de aannemer bepaald. Wel zijn de werkzaamheden binnen het ruimtebeslag (permanent en tijdelijk) uitvoerbaar. Wat betreft bereikbaarheid moet de aannemer afstemming zoeken met de perceeleigenaren zodat tijdig gezocht wordt naar een oplossing voor de bereikbaarheid van het perceel. Verder zal de aannemer zorg moeten dragen voor een veilige uitvoering van de werkzaamheden.
20	Voor indiener is onduidelijk hoe en in welke frequentie het onderhoud van dijk is geborgd en of dit afwijkt van de wijze	Het onderhoud aan de dijk zal op vergelijkbare wijze worden uitgevoerd zoals momenteel het geval is.

	<p>en frequentie van onderhoud in de bestaande situatie. In het ontwerpplan heeft indiener slechts kunnen terugvinden dat het waterschap verantwoordelijk is voor het onderhoud en dat het waterschap in beginsel kiest voor maaien en afvoeren. Ook deze vragen zijn volgens indiener onvoldoende beantwoord.</p>	<p>Voor wat betreft het maaien houdt het waterschap zich bij het maaibeleid aan de Wet natuurbescherming.</p> <p>Conform het maaibeleid wordt er tweemaal per jaar gemaaid. De eerste keer tussen medio juni en medio juli, de tweede keer tussen medio september en medio oktober. Indiener kan de maaikalender inzien op de website. (https://www.waterschaplimburg.nl/uwbuurt/kaarten-meetgegevens/maaikalender/).</p>
21	<p>Indiener vraagt zich af wat de gevolgen zijn van recente uitspraken van de Raad van State ter zake van de Problematische Aanpak Stikstof op het ontwerp-projectplan. In hoeverre kan het plan nog gerealiseerd worden?</p>	<p>Waterschap Limburg gaat er vanuit dat u de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) bedoeld. Tijdens de aanlegfase van een dijkversterking kunnen effecten op gevoelige Natura2000-gebieden optreden als gevolg van tijdelijke stikstofdepositie.</p> <p>Bijvoorbeeld door de inzet van graafmachines en de transport-bewegingen (vracht- en scheepvaartverkeer) voor de aan- en afvoer van materiaal. Om deze tijdelijke depositie te kunnen toestaan kon het HWBP tot voor kort een beroep doen op de ontwikkelingsruimte die in het Programma Aanpak Stikstof (PAS) gereserveerd is.</p> <p>Doordat, als gevolg van de recente uitspraken van de Raad van State, niet langer een beroep kan worden gedaan op het PAS, moeten vergunningaanvragen voor de HWBP projecten onderbouwd worden met een eigenstandige gebied specifieke effectbeoordeling. In dit kader is voor de dijktrajecten Beesel en Heel inmiddels een passende beoordeling opgesteld, waarin de effecten van de tijdelijke depositie van de HWBP projecten Beesel en Heel zijn beoordeeld. De effecten van de projecten Beesel en Heel zijn in cumulatie beoordeeld, aangezien deze projecten gelijktijdig worden uitgevoerd.</p> <p>In de passende beoordeling wordt geconcludeerd dat de lage en tijdelijke depositie van stikstof ten gevolge van de uitvoering van de projecten Beesel en Heel geen gevolgen heeft voor de kwaliteit van de habitats, de leefgebieden van soorten, van de betrokken Natura 2000-gebieden. Significant negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van gebieden zijn op basis van de passende beoordeling uitgesloten. De verwachting is dan ook dat een vergunninging Wet natuurbescherming om die reden kan worden verleend. Deze vergunningsaanvraag is in september 2019 bij de provincie Limburg ingediend.</p>
22	<p>In de bestaande situatie is volgens ruimtelijke plannen ter plaatse van de eigendommen van indiener de dubbelbestemming Waterstaat-</p>	<p>In het nationaal waterplan is opgenomen dat met het toegroeien naar de nieuwe normering de eis vervalt dat de waterkeringen in de Maasvallei overstroombaar zijn, onder de voorwaarde dat</p>

	<p>Rivierbed opgenomen. Als gevolg van deze dubbelbestemming is de thuislocatie van indiener volgens ruimtelijke plannen mede bestemd voor bescherming en behoud van het stroomvoerend waterbed.</p> <p>Indien de waterkering met circa 1,5 meter verhoogd gaat worden is niet aannemelijk dat de thuislocatie van indiener dient voor bescherming en behoud van het stroomvoerend waterbed.</p> <p>Indiener vindt onduidelijk of en hoe is geborgd dat de dubbelbestemming Waterstaat-Rivierbed van hun eigendommen wordt geschrapt.</p>	<p>compenserende maatregelen worden getroffen. Zonder compensatie treden hogere waterstanden op in de Maasvallei en de Bedijkte Maas. Uit nader onderzoek blijkt dat dit ongewenste effect te compenseren is met dijkterugleggingen en retenties in de Maasvallei. Deze maatregelen worden samen aangeduid als 'verbetering systeemwerking Maas'. Met het vervallen van de overstroombaarheidseis kan de status van de gebieden achter de keringen worden aangepast. Deze statuswijziging vereist een aanpassing van enerzijds de kaarten van de Waterregeling, hetgeen een besluit vereist van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, en anderzijds aanpassing van de Legger van Rijkswaterstaat. Het waterschap Limburg heeft tot taak het versterken van afgekeurde waterkeringen. Besluiten over status van het rivierbed behoren niet tot de bevoegdheid van het waterschap en zijn daarom ook niet opgenomen in het Projectplan Waterwet.</p> <p>Een statuswijziging is aan de orde wanneer de compenserende maatregelen zijn uitgevoerd. De kering bij Beesel maakt onderdeel uit van het HWBP Noordelijke Maasvallei. In dit gebied dienen als compenserende maatregel 5 systeemwerkingsmaatregelen te worden uitgevoerd. Zodra die gereed zijn, zal de Minister besluiten de status rivierbed te schrappen voor de binnendijkse gebieden rond Beesel.</p> <p>Uiteindelijk besluit de gemeenteraad van Beesel over de bestemmingen in het bestemmingsplan, zoals dus ook over de dubbelbestemming Waterstaat - Rivierbed.</p> <p>Kortom, of de status dubbelbestemming Waterstaat-Rivierbed daadwerkelijk komt te vervallen op de eigendommen van de indiener is afhankelijk van het besluit van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat.</p>
23	<p>Indiener vreest dat als gevolg van de gekozen uitvoering van het naastliggende dijkvak 3 het risico van opstuwing en het probleem met kwelwater groter wordt.</p>	<p>In dit kader wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 7.</p>
24	<p>Indiener verzoekt het ontwerp-projectplan niet vast te stellen dan nadat daarin zodanige aanpassingen zijn aangebracht dat wordt tegemoetgekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren wordt gebracht.</p>	<p>De zienswijze van indiener heeft tot gevolg dat het Projectplan Waterwet op enkele onderdelen wordt aangepast alvorens het wordt vastgesteld. De door te voeren aanpassingen zijn in de voorgaande punten weergegeven en onder het kopje 'consequenties voor het Projectplan Waterwet' aan het eind van deze tabel. Het Projectplan Waterwet, met daarin de aanpassingen van indiener, wordt vervolgens weer ter visie gelegd.</p>
25	<p>Indiener heeft getracht in de ontwerp-leggerwijziging na te kijken of en in hoeverre voor zijn eigendomsgronden</p>	<p>Dit betreft een reactie op het leggerbesluit. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OBL 003 onder punt 1.</p>

	<p>sprake is van een vaststelling of een wijziging van de beschermingszone, profiel van vrije ruimte en buitenbeschermingszone.</p> <p>In de bestaande situatie ligt voor zover indiener bekend dat deel van de thuislocatie met de bestemming 'tuin' deels binnen de beschermingszone en deels binnen de buitenbeschermingszone.</p> <p>Dat deel van de thuislocatie met de bestemming 'wonen' ligt voor zover indiener bekend deels binnen de buitenbeschermingszone en deels daarbuiten. Dit houdt in dat op een deel van de thuislocatie van indiener in de bestaande situatie de gronden mede bestemd zijn als (buiten)beschermingszone voor de waterkerende functie van de waterkering.</p> <p>Tevens is op een deel van de thuislocatie in de bestaande situatie de keur van toepassing.</p> <p>Indiener kan aan de hand van hetgeen ter inzage is gelegd niet duidelijk krijgen of er voor zijn eigendommen iets in nadelige zin wijzigt of niet, met andere woorden of de beschermingszone en/of de buitenbeschermingszone worden uitgebreid of gewijzigd. Om deze reden maakt indiener bezwaar tegen een vaststelling of wijziging als hiervoor bedoeld welke (mede) betrekking heeft op zijn eigendomsgronden alsmede tegen de daaruit voor indiener voortvloeiende gevolgen.</p>	
26	<p>Indiener verzoekt het ontwerp-leggerwijziging niet vast te stellen dan nadat daarin zodanige aanpassingen zijn aangebracht dat wordt tegemoet gekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren wordt gebracht.</p>	<p>Dit betreft een reactie op het leggerbesluit. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OBL 003 onder punt 2.</p>
<p>Consequenties voor het Projectplan Waterwet</p>		
<p>De zienswijze leidt tot het aanpassen van het Projectplan Waterwet op de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In paragraaf 3.2 van het Projectplan Waterwet wordt bij de beschrijving van dijkvak 2 de genoemde hoogte (+21,70 meter) vermeld als ontwerphoogte (in plaats van aanleghoogte) • In paragraaf 6.8 (paragraaf 6.5 in het definitieve Projectplan Waterwet) wordt een toelichting opgenomen over nadeelcompensatie en de criteria waaraan een verzoek om nadeelcompensatie wordt getoetst. 		

Indiener OPPW 006

Zienswijze

Beantwoording

1	<p>Indiener heeft reeds vanaf 2016 met veel belangstelling de aanloopfasen gevolgd, informatiebijeenkomsten bijgewoond en deelgenomen aan werkvergaderingen van de gemeente met het waterschap.</p> <p>In 1993 kwam de woning van indiener in het water te staan en in 1995 is indiener mede-actief geweest bij de organisatie rondom een (succesvolle) nooddijk te Ouddorp. Na de aanleg van de kades kwam in 1999 het rapport "Werken aan de Maas van morgen". Dit rapport is nog steeds actueel en geeft een goed beeld op een complexe en samenhangende problematiek hoe in de toekomst om te gaan met extreme Maasvloed. We zijn nu 20 jaar verder.</p>	<p>Het waterschap waardeert uw belangstelling voor het dijkversterkingsproject Beesel, uw deelname aan de werkvergaderingen en uw bezoeken aan de informatiebijeenkomsten. Uw ingebrachte kennis heeft bijgedragen aan het voorliggende Projectplan Waterwet.</p>
2	<p>Met de bestudering van het ontwerp projectplan met de bijlagen en nadien ook het raadplegen van onderliggende stukken van Deltares (die vervolgens zijn gebruikt voor de engineering) ziet indiener een prachtig staaltje Hollandse dijkenbouw.</p> <p>De valkuil ziet indiener in onvoldoende aandacht voor het bijzondere karakter van het project Zandmaas voor het traject van Linne tot Venlo. Dit is deels een relatief smal Maasdal met over 40 rivierkm een verval van 10 meter, gestuwd op drie plaatsen: Linne/Roermond en Belfeld.</p> <p>Het grote verval over een kort riviertraject betekent voor Beesel een relatief kortdurende hoogwatergolf die uitgedempt kan worden door retentiegebieden stroomopwaarts. Dijken bij Beesel worden maar kortstondig maximaal belast. Anderzijds is men stroomafwaarts beter gediend met ruimte voor de rivier (verbreding en verdieping). Dat kan voor Beesel weer schelen in de dijkhoogte.</p> <p>Kortom (te) hoge en (te) sterke dijken kunnen wel eens geen duurzame oplossing zijn voor Midden-Limburg. Indiener vraagt zich af welk gremium deze finale toetsing doet voor het Project Plan. Wellicht een rol voor de Provincie.</p>	<p>De door indiener genoemde afweging is op nationaal niveau gemaakt in voorbereiding op de vaststelling van de Waterwet in de Tweede Kamer in 2017. De resultaten ervan zijn opgenomen in bijlage 1 van deze wet, in de vorm van een wettelijke maximaal toelaatbare overstromingsnorm. Tevens zijn er door het Rijk richtlijnen en leidraden ter beschikking gesteld die zijn gebruikt voor het ontwerp.</p> <p>Het meenemen van rivierverruimende maatregelen in de maatgevende hoogwaterstand gebeurt alleen als deze daadwerkelijk uitgevoerd gaan worden (betreft vergunde maatregelen) of als er enige mate van zekerheid is dat deze maatregelen uitgevoerd zullen gaan worden binnen de ontwerp levensduur van de waterkering (betreft niet vergunde maatregelen). In het ontwerp van Beesel is rekening gehouden met zowel de reeds vergunde rivierverruimende maatregelen (bijv. Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum en Maaspark Well) als ook met nog niet vergunde rivierverruimende maatregelen (bijv. een geul bij Venlo, een dijkeruglegging te Baarlo - Hout-Blerick en retentie Thorn-Wessem). De niet-vergunde rivier-verruimende maatregelen die het waterschap meeneemt in de ontwerpwaterstanden (ook wel hydraulische belastingen genoemd) zijn de maatregelen waarvoor de minister door middel van een BO-MIRT besluit heeft aangegeven geld voor te reserveren.</p> <p>Al deze maatregelen hebben een waterstand verlagend effect en zijn meegenomen in de waterstanden waarop het ontwerp van de dijk te Beesel is gebaseerd.</p> <p>De duur van de hoogwaters is elk jaar anders. In het algemeen duren extremere hoogwaters 7 tot 10 dagen. Een groter verval van de Maas zal de duur van de hoogwaterperiode niet significant korter maken, wel kunnen de</p>

		<p>(hoogwater)-standen hierdoor iets lager worden.</p> <p>Het Projectplan Waterwet wordt door het dagelijks bestuur van het waterschap vastgesteld en daarna door Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg goedgekeurd.</p>
3	<p>De bestaande dijk langs de weg Ouddorp (dijkvak 2) wordt buitenwaarts versterkt zodat de weg kan worden gehandhaafd. De dijk hier krijgt een aanleghoogte van NAP + 21,7 m en wordt daarmee circa 1,5 m hoger dan de huidige (pagina 27). Uit informatie elders blijkt dat de ontwerphoogte NAP + 21,7 m is en de aanleghoogte NAP + 21,9 m (zie bijv. tabel 3 pag 38). Er is onderbouwd waarom gekozen wordt voor een rivierwaartse versterking.</p> <p>Indiener geeft aan dat de verhoging van de dijk hier visuele gevolgen heeft voor alle gebruikers van de weg.</p> <p>Citaat pagina 59: "Langs de weg Ouddorp tussen molen De Grauwe Beer en de eerste bebouwing van Ouddorp heeft de bestaande dijk een beperkte hoogte (minder dan een meter) waardoor vanaf maaiveld zicht over de dijk op de Maas mogelijk is. Het versterken en daarmee verhogen van de bestaande dijk met circa 2 m (NB. bedoeld wordt 1,5 m) heeft negatieve gevolgen voor het visueel-ruimtelijk karakter van de Zilvergroene natuurzone doordat het zicht op de Maas wordt ontnomen".</p> <p>Omdat er een struinpad wordt aangelegd waarop gewandeld kan worden, wordt gesteld dat er sprake is van een licht negatief effect op het visueel-ruimtelijk karakter van de Zilvergroene natuurzone. Echter dit is niet van toepassing op gebruikers van de weg. De bijzondere waarde van de weg vanuit Ouddorp richting de molen is dat voetgangers en fietsers (waaronder veel recreanten/toeristen) nu een open en uniek zicht hebben op Maas en haar dal. Terecht een Zilvergroene natuurzone die aangeduid kan worden als aardkundig waardevol gebied van internationaal belang. Dit te meer omdat de overzijde van de Maas een schitterend natuurgebied is.</p> <p>Dit pleit er voor te onderzoeken of deze belevingswaarde deels kan worden behouden. Omdat de dijk lager uitvalt dan voorheen berekend, kan een gedeelte van de weg tot circa 1,2 m worden verhoogd. Dit kan geleidelijk gebeuren. Mede wordt zo de strakke en wat hoge dijk natuurlijker</p>	<p>Er is een onjuiste vermelding van de hoogte op pagina 27 opgenomen. Onze excuses hiervoor. De fout zal worden gecorrigeerd in het vast te stellen Projectplan Waterwet.</p> <p>De dijk krijgt ter plaatse van dijkvak 2 een ontwerphoogte van +21,70 meter en een aanleghoogte van +21,90 meter, zoals vermeld in de tabel op pagina 38 van het OPPW. Deze hoogten zijn ook als zodanig weergegeven in het dwarsprofiel behorende bij dijkvak 2 in bijlage I. Er is daarmee per abuis een onjuiste vermelding van de hoogte op pagina 27 opgenomen. De op pagina 27 weergegeven hoogte betreft een ontwerp-hoogte in plaats van een aanleghoogte. De verhoging ten opzichte van de bestaande kering is daarmee bij aanleg in dijkvak 2 maximaal 1,70 meter.</p> <p>Het verhogen van de kering ter plaatse van dijkvak 2 heeft een licht negatief effect op het visueel ruimtelijk karakter van de zilvergroene natuurzone. Bij deze beoordeling is meegenomen dat het zicht op de Maas voor fietsers en voetgangers vanaf dit stuk van de weg wegvalt door de verhoogde dijk. Het struinpad neemt een deel van dit effect weg, omdat wandelaars vanaf dit struinpad onbelemmerd zicht hebben op de Maas. Het aanleggen van een verhoogde weg vergt extra ruimte en inpassing en is nabij de parkeerplaats en laad/losplaats van de kwekerij lastig. Daarnaast is het verhogen van de weg Ouddorp ongewenst ter hoogte van de woningen langs de weg. Vanaf de molen de Grauwe Beer naar het zuiden is het zicht op de Maas voor fietsers en voetgangers geheel onbelemmerd. Het behoud van zicht vanaf de weg langs de dijk in dijkvak 2 is onvoldoende reden voor het verhogen van dit deel van de weg.</p>

	<p>opgenomen in het landschap. Voorts wordt zo een reële bijdrage geleverd voor de compensatieopgave die wordt aangegeven op pagina 71 (tabel 10). De zienwijze is voorzien van toelichtende foto's en kaart.</p>	
4	<p>Indiener geeft aan dat langs dijkvak 5 een paddenpoel aanwezig is die behouden blijft. Wel is er sprake van ruimtebeslag en/of werkzaamheden op de gronden direct grenzend aan de paddenpoel. Het betreft perceel 146 waar een houtopstand met eikenbomen aanwezig is. Naar de mening van indiener ontleent de paddenpoel mede zijn hoge waarde door de aanwezigheid van deze houtopstand. Visueel maar ook door de beschutting. Indiener heeft de zienwijze voorzien van toelichtende foto's.</p> <p>Op pagina 60 van het projectplan is aangegeven dat 'de bestaande bomenrij langs de weg Ouddorp wordt gekapt vanwege de dijkveiligheid en door het ruimtebeslag van de nieuwe waterkering. Daarbij is aangegeven dat de kap lokaal een negatief effect heeft op het groene karakter van de Bronsgroene landschapszone (POL 2014). Indiener pleit voor het zoeken naar een oplossing waarbij de paddenpoel met een substantieel deel van de houtopstand behouden blijft. Dit is bijvoorbeeld te realiseren door een kleine opschuiving van het tracé ter plaatse richting de Maas. Wellicht in combinatie met het pas nemen van de kapmaatregel bij daadwerkelijke dreiging van omvallen.</p>	<p>Waterschap Limburg erkent dat de bomen tussen de weg Ouddorp en de paddenpoel landschappelijk van waarde zijn. Bomen zijn vanwege de waterveiligheid echter niet toegestaan op en nabij de versterkte dijk. Bij het omvallen van een boom mag de dan ontstane kuil de dijk en de klei-inkassing niet beschadigen. Om de bomenrij langs Ouddorp te kunnen sparen zou de dijk over een lengte van circa 120 meter circa 13 meter richting de Maas moeten worden verschoven. Een kleine verschuiving van de dijk biedt helaas geen soelaas voor behoud van deze bomenrij.</p> <p>Bij de afweging tussen tracévarianten worden zes aspecten beschouwd: beschermingsniveau (bescherming van opstallen/woningen), rivierkunde (waaronder behoud winterbed), ruimtelijke kwaliteit, kosten, draagvlak en haalbaarheid. Op deze locatie is de afname van stroomvoerend regime van het rivierbed voor behoud van de rij bomen als niet acceptabel beoordeeld.</p> <p>Het pas kappen van bomen bij dreigend omvallen is geen optie vanuit beheerorgaanpunt en is strijdig met de vereisten vanuit dijkveiligheid.</p> <p>Met de eigenaar van de grond van een deel van de paddenpoel is afgesproken dat er in het kader van de compensatie opgave in, afstemming met de betrokken hovenier, 7 bomen worden geplant nabij de paddenpoel.</p>
5	<p>De Gemeente Beesel geeft aan dat in de aanvraag omgevingsvergunning kappen sprake is van monumentale houtopstanden, waardevolle houtopstanden en houtopstanden in laanstructuren. Van toepassing is een 'Velverbod zwaar' zodat, mits alternatieven voor behoud zijn onderzocht, slechts bij uitzondering een vergunning wordt verleend. De gemeente geeft aan de vergunning te verlenen vanwege algemeen maatschappelijk belang. Nergens blijkt dat er, voor het betreffende dijkvak 5 ter plaatse van de paddenpoel, gekeken is naar bedoelde alternatieven. Derhalve behoort de kapvergunning voor perceel 146 niet te worden verleend volgens de</p>	<p>Dit betreft een reactie op de omgevingsvergunning kappen. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OVK 002 onder punt 1.</p>

	Bomenverordening Beesel 2019.	
Consequenties voor het Projectplan Waterwet		
De zienswijze leidt tot het aanpassen van het Projectplan Waterwet op het volgende punt: <ul style="list-style-type: none"> In paragraaf 3.2 van het Projectplan Waterwet wordt bij de beschrijving van dijkvak 2 de genoemde hoogte (+21,70 meter) vermeld als ontwerphoogte (in plaats van aanleghoogte) 		

Indiener OPPW 007		
	Zienswijze	Beantwoording
1	<p>Indiener is eigenaar van perceel M153. Dit is een weiland gelegen achter het eigendom van indiener aan de Kerkstraat. Enkele keren per jaar moet er zwaar/groot landbouwmaterieel via Het Spick dit weiland op voor onderhoud. Indiener maakt zich zorgen over de bereikbaarheid van dit perceel in de situatie tijdens en na de dijkverbetering. Om het weiland te kunnen blijven onderhouden, is het noodzakelijk dat dit bereikbaar blijft voor zwaar/groot materieel. Via de Kerkstraat is het perceel niet toegankelijk met dergelijk materieel.</p> <p>Indiener hoopt dat de op-/afrit van de dijk zo wordt aangelegd dat perceel M153 via de achterzijde (via Het Spick) bereikbaar blijft met zwaar/groot materieel.</p>	<p>Het betreffende perceel blijft via Het Spick bereikbaar voor zwaar/groot materieel.</p>
2	<p>Indiener verneemt graag hoe de zienswijze wordt meegenomen in de uiteindelijke besluitvorming.</p>	<p>De ontvangen zienswijze is geregistreerd. Aan de indiener is een ontvangstbevestiging gezonden met daarin een registratienummer. In paragraaf 1.1 van deze Nota van Antwoord is een tabel opgenomen en kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende zienswijzenummer worden opgezocht.</p> <p>Voor wat betreft de inhoudelijke beoordeling van de ontvangen zienswijze is het proces als volgt. De betreffende projectmedewerkers van het waterschap beoordelen de zienswijze en schrijven een voorstel aan het Dagelijks Bestuur (DB) van het waterschap. Het DB beslist (ze stelt het projectplan Waterwet en de bijbehorende Nota van Antwoord vast) en legt haar besluit ter goedkeuring voor aan de provincie. Na goedkeuring komt het Projectplan Waterwet nogmaals ter inzage te liggen (beroepsprocedure). Voorafgaand hieraan ontvangt de indiener per brief de beantwoording van de zienswijzen.</p>
Consequenties voor het Projectplan Waterwet		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het Projectplan Waterwet.		

Indiener OPPW 008		
Zienswijze	Beantwoording	
1	<p>Indiener heeft een plantenkwekerij in Beesel, waarvoor hij diverse percelen aan of in de buurt van zowel de huidige als de nieuwe dijk heeft liggen. Om bij de percelen te komen, wordt meerdere malen per dag over de huidige dijk gereden.</p>	<p>Het waterschap heeft rekening gehouden met de bereikbaarheid van percelen. Behoudens een deel van de Huilbeekweg blijft de verkeersontsluiting gelijk aan de bestaande situatie. Alle percelen blijven bereikbaar, al dan niet via een andere route.</p>
2	<p>De afsluiting van het tracédeel Het Spick richting Beekstraat in dijkvak 5. In de huidige situatie kan al het landbouwverkeer en bestemmingsverkeer gewoon veilig aan alle percelen komen via de Ohé Broekerveldweg en via de Huilbeekweg. Door een deel van de Huilbeekweg af te sluiten is dit vanuit deze kant niet meer mogelijk en zal alle verkeer via de Ohé Broekerveldweg moeten rijden en daar moeten keren. Over deze zelfde weg lopen diverse fietsroutes, erop keren lijkt indiener dus geen goed idee. De veiligste manier is gewoon de bestaande wegenstructuur te laten zodat alles en iedereen rond kan rijden.</p> <p>Tevens wordt de volgens het plan af te sluiten weg ook gebruikt als alternatieve route als er op de doorgaande weg door Beesel niet gereden kan worden.</p>	<p>In de nieuwe situatie is een deel van de Huilbeekweg op de kruin van de nieuwe dijk gesitueerd en ingericht voor fietsers, voetgangers, en vergelijkbare weggebruikers. Het gebruik door landbouwverkeer en bestemmingsverkeer voor de percelen (autoverkeer) van dit deel van de Huilbeekweg is straks niet meer mogelijk en dit verkeer zal inderdaad via de Ohé Broekerveldweg moeten rijden en daar kunnen keren. Hiervoor worden een tweetal plekken voorzien van ruime mogelijkheden tot keren voor genoemde weggebruikers. Deze keermogelijkheden moeten er voor zorgen dat het keren op een veilige manier kan plaatsvinden, dit geldt ook ten aanzien van de veiligheid van medeweggebruikers die gebruik maken van de fietsroutes. De route via de kruin van de dijk (Huilbeekweg) wordt voor fietsverkeer veilig en aantrekkelijk door het autovrij zijn. Als er op de doorgaande weg door Beesel niet gereden kan worden, wordt de alternatieve route apart bekeken. Er zijn alternatieve oplossingen voor het autoverkeer mogelijk dan de route over dit deel van Huilbeekweg dat voor autoverkeer wordt afgesloten.</p>
3	<p>Indiener geeft aan dat dijkvak 6 alleen maar extra geld kost, stroomgebied verloren gaat en dus totaal nutteloos is. De personen die dit deel van de dijk er door hebben gedrukt, zijn volgens indiener totaal niet belanghebbend aan de dijk, ze wonen immers honderden meters van de dijk en kunnen de dijk niet eens zien vanuit hun woningen.</p> <p>Indiener begrijpt niet dat hier zoveel extra geld aan wordt uitgegeven en naar deze mensen wordt geluisterd en naar de directe belanghebbenden niet. Het was in de aanloop van dit project ook heel duidelijk dat er geen stroomgebied verloren mocht gaan. Hier kan het ineens wel en waar het nodig is niet, zoals bij het zogenaamde berkenbosje (een stuk verwaarloosd bouwland waar vanzelf bomen uit zijn gekomen, die bij elke windvlaag minder worden door de rottigheid van de berkenbomen).</p>	<p>In de huidige situatie sluit de dijk aan op de Beekstraat, ter hoogte van de Holleweg. Omdat de dijk moet worden verhoogd, is bekeken wat de effecten zouden zijn als de huidige dijk ter plaatse zou worden verhoogd. De situatie in de directe omgeving van de kruising van de Holleweg met de Beekstraat is als landschappelijk zeer waardevol beoordeeld. Bij verhoging van de dijk zou ook de directe omgeving mee moeten worden verhoogd. Dit is als onwenselijk beoordeeld. Om aan te kunnen sluiten op zogenaamde hoge grond is gezocht naar een passende locatie. Op de locatie waar dit is voorzien heeft de Beekstraat de benodigde hoogte. Een nieuw stuk dijk (dijkvak 6 en een deel van dijkvak 5) is nodig om daar aan te kunnen sluiten.</p> <p>Bij de afweging tussen tracévarianten worden zes aspecten beschouwd: beschermingsniveau (bescherming van opstallen/woningen), rivierkunde (waaronder</p>

		<p>behoud winterbed), ruimtelijke kwaliteit, kosten, draagvlak en haalbaarheid.</p> <p>Op deze betreffende locatie is verlies aan winterbed acceptabel geacht.</p>
4	<p>Indiener geeft aan dat in het plan in paragraaf 5.1 van alles staat over het effect van pipingmaatregelen op de grondwaterstand, maar er staan geen oplossingen bij in het geval dat het moeilijk wordt voor de agrariërs in het 'Maasveld' om grondwater op te pompen voor beregening van gewassen. Indiener is benieuwd naar de mogelijke oplossingen.</p>	<p>De aanpassing aan de dijk en de verticale maatregelen tegen piping hebben slechts beperkt lokaal en tijdelijk effect op de grondwaterstand, waardoor het principe van oppompen voor beregening niet wezenlijk verandert. De route van het water vanaf het oppomp-punt naar percelen van indiener kan wel moeten worden gewijzigd. Gedurende de planvorming is de wijze van het oppompen van grondwater en de beregening van de percelen en gewassen van initiatiefnemer met initiatiefnemer besproken. Waterschap Limburg draagt aan de aannemer die het werk gaat uitvoeren, op dat hij voorafgaand aan de uitvoering met indiener een sobere en doelmatige oplossing afsprekt, bijvoorbeeld door de aanpassing van de locatie van een pompput.</p> <p>De aannemer dient dit uit te voeren als onderdeel van zijn werkzaamheden.</p>
5	<p>Indiener verzoekt het waterschap op grond van voorstaande zienswijzepunten nog eens goed naar het plan te kijken. Daarnaast gaat indiener er vanuit dat hij van verdere verloop van de procedure op de hoogte wordt gehouden.</p>	<p>De door indiener ingebrachte zienswijzenpunten leiden niet tot het aanpassen van het Projectplan Waterwet.</p> <p>De ontvangen zienswijze is geregistreerd. Aan de indiener is een ontvangstbevestiging gezonden met daarin een registratienummer. In paragraaf 1.1 van deze Nota van Antwoord is een tabel opgenomen en kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende zienswijzenummer worden opgezocht.</p> <p>Voor wat betreft de inhoudelijke beoordeling van de ontvangen zienswijze is het proces als volgt. De betreffende projectmedewerkers van het waterschap beoordelen de zienswijze en schrijven een voorstel aan het Dagelijks Bestuur (DB) van het waterschap. Het DB beslist (ze stelt het projectplan Waterwet en de bijbehorende Nota van Antwoord vast) en legt haar besluit ter goedkeuring voor aan de provincie. Na goedkeuring komt het Projectplan Waterwet nogmaals ter inzage te liggen (beroepsprocedure). Voorafgaand hieraan ontvangt de indiener per brief de beantwoording van de zienswijzen.</p>
<p>Consequenties voor het Projectplan Waterwet</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het Projectplan Waterwet.</p>		

Indiener OPPW 009

Zienswijze	Beantwoording
<p>1</p> <p>Indiener woont aan de Beekstraat en maakt zich, samen met andere bewoners van de Beekstraat en de Holleweg, zorgen over de toegankelijkheid van de dijk na de dijkverbetering. In de huidige situatie ligt er vanaf de Holleweg/Beekstraat een bruggetje over de beek naar de bestaande dijk.</p> <p>Dit bruggetje vormt de verbinding naar Ouddorp/Kerkstraat via de Huilbeekweg voor het plaatselijke verkeer.</p> <p>De oude dijk wordt ter plaatse echter verhoogd met circa 1,75 meter en meer noordelijk op de hoge grond aangesloten naar de onverharde Verlengde Beekstraat. Door het waterschap wordt nu echter beweerd dat de bestaande brug mogelijk niet meer terugkomt en dat wij als bewoners om moeten lopen via de Verlengde Beekstraat. Dit is voor indiener geen optie, omdat deze weg nagenoeg ontoegankelijk is voor fietsers, scootmobielen en voetgangers met kinderwagens of rollators.</p> <p>Indiener verzoekt om ter plaatse van de Beekstraat/Holleweg de toegankelijkheid tot de verhoogde dijk te handhaven voor fietsers, scootmobielen en voetgangers met kinderwagens of rollators via een bruggetje over de Huilbeek en de hoogte van de dijkruin bereikbaar te maken via een schuin oplopend, geschikt talud voor genoemde vervoersmiddelen.</p> <p>Indiener heeft 3 bijlagen bij de zienswijze gevoegd, waaruit blijkt dat uitgangspunt steeds was handhaving van een bruggetje en toegang tot de verhoogde dijk voor voetgangers en fietsers.</p>	<p>De verbinding tussen de Holleweg en de verhoogde kering blijft gehandhaafd voor voetgangers, inclusief een bruggetje over de Huilbeek. Dit zal in het projectplan tekstueel worden verduidelijkt.</p> <p>Naast de dijkversterking loopt een separaat project voor de verlegging van de Huilbeek en de aanleg van een groene bufferzone. De exacte ligging van het bruggetje over de Huilbeek wordt vastgesteld binnen het project van de Huilbeek waar de groene buffer onderdeel van is. De realisatie van het bruggetje wordt opgepakt in het dijkversterkingsproject.</p> <p>Vanwege het te overbruggen hoogteverschil tussen de kruising Holleweg / Beekstraat en de verhoogde dijk is voor fietsers en scootmobielen een helling nodig. De route via de Beekstraat naar de aansluiting met het nieuwe stuk dijk is daarbij aanzienlijk minder steil dan een rechtstreekse verbinding Holleweg naar de verhoogde dijk.</p> <p>De aansluiting van het nieuwe stuk dijk op de Beekstraat ligt circa 110 meter noordelijker dan de kruising Holleweg / Beekstraat. Deze 'omrijafstand' wordt als relatief gering beoordeeld.</p> <p>Verder is de gemeente bereid om met een onderhoudsbeurt er voor te zorgen dat het stuk Beekstraat hiervoor ook de benodigde gebruikskwaliteit heeft.</p>
<p>2</p> <p>Indiener verneemt graag hoe zijn zienswijze wordt meegenomen in de uiteindelijke besluitvorming</p>	<p>De ontvangen zienswijze is geregistreerd. Aan de indiener is een ontvangstbevestiging gezonden met daarin een registratienummer. In paragraaf 1.1 van deze Nota van Antwoord is een tabel opgenomen en kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende zienswijzenummer worden opgezocht.</p> <p>Voor wat betreft de inhoudelijke beoordeling van de ontvangen zienswijze is het proces als volgt. De betreffende projectmedewerkers van het waterschap beoordelen de zienswijze en schrijven een voorstel aan het Dagelijks Bestuur (DB) van het waterschap. Het DB beslist (ze stelt het projectplan Waterwet en de bijbehorende Nota van Antwoord vast) en</p>

	legt haar besluit ter goedkeuring voor aan de provincie. Na goedkeuring komt het Projectplan Waterwet nogmaals ter inzage te liggen (beroepsprocedure). Voorafgaand hieraan ontvangt de indiener per brief de beantwoording van de zienswijzen.
Consequenties voor het Projectplan Waterwet	
De zienswijze leidt tot het aanpassen van het Projectplan Waterwet op het volgende punt: <ul style="list-style-type: none"> In paragraaf 3.2 van het Projectplan Waterwet wordt bij de beschrijving van dijkvak 6 vermeld dat de voetverbinding ter plaatse van de huidige kering wordt behouden. 	

Indiener OPPW 010	
Zienswijze	Beantwoording
<p>1</p> <p>Indiener geeft aan dat het ontwerp Projectplan Waterwet op 2 punten, te weten bestuursrechtelijk en inhoudelijk, onzorgvuldig tot stand is gekomen</p> <p>Indiener geeft aan dat de bewoners van de Bussereindseweg (deelgebied 4, figuur 3 op pagina 13) niet tijdig op de hoogte zijn gebracht van het feit dat er een nieuwe waterkering zou komen ten behoeve van het 'afsluiten van de achterdeur'. Het betreft hier een besluit dat van invloed is op hun directe leefomgeving. De bewoners zijn tijdens de besluitvormingsfase niet in het proces betrokken en dientengevolge niet in de gelegenheid geweest om de procesgang tijdig te volgen en/of te beïnvloeden.</p> <p>Voor de onderbouwing is in de zienswijze een chronologische opsomming van de communicatie met de bewoners opgenomen. Indiener maakt op basis van deze uitgebreide onderbouwing bezwaar tegen het Projectplan Waterwet en vraagt om de uitvoering van het besluit betreffende de dijkvakken 8 t/m 11 op te schorten en het besluitvormingsproces van deze dijkvakken over te doen en daarbij de bewoners tijdig te betrekken.</p>	<p>Het waterschap vindt het spijtig te vernemen dat indiener van mening is dat het Projectplan Waterwet zowel bestuursrechtelijk als inhoudelijk onzorgvuldig tot stand is gekomen.</p> <p>In de verkenningfase is de totale hoogwateropgave voor Beesel met de omgeving gedeeld. Hierbij zijn ook de 'achterdeuren' bij Rijkkel en Bussereind benoemd. In 2017 zijn de mogelijke direct betrokkenen van de achterdeur bij de Bussereindseweg niet op naam en adres uitgenodigd maar is in het algemeen het proces en de informatie avonden kenbaar gemaakt. De, wat indiener noemt, 'achterom'- dijk is later in het proces uitgewerkt en daardoor is ook later in het proces het globaal vastgestelde voorkeursalternatief van de dijk door het Huilbeekdal geoptimaliseerd. Vanaf dit moment zijn de direct betrokkenen van de achterdeur Bussereindseweg wel op naam en adres uitgenodigd.</p> <p>In het proces van het optimaliseren van het voorkeursalternatief is een intensief omgevingsproces doorlopen met alle direct betrokkenen. In een korte tijd zijn meerdere informatieavonden gehouden om tot een tracé keuze te komen. Bij de uiteindelijke afweging is naar zes aspecten gekeken te weten: beschermingsniveau (bescherming van opstallen/woningen), rivierkunde (waaronder behoud winterbed), ruimtelijke kwaliteit, kosten, draagvlak en haalbaarheid.</p> <p>Dit afwegingskader is ook verstrekt aan de direct betrokkenen. In het uiteindelijke afwegingskader ten behoeve van de optimalisatie van het voorkeursalternatief zijn uiteindelijk 6 mogelijke alternatieven getoetst. De inhoudelijke vergelijking van</p>

		<p>deze 6 alternatieven is in een document vastgelegd dat met de omgeving is gedeeld. Tevens is een samenvatting van deze afweging weergegeven in de afwegingstabel in bijlage III bij het Projectplan Waterwet.</p> <p>Over doen van het besluitvormingsproces is dan ook niet aan de orde.</p>
2	<p>Indiener voelt zich onterecht anders behandeld dan bewoners van Beesel-Noord (deeltraject 3, zie figuur 3 op pagina 13 van het Ontwerp Projectplan). In Beesel-Noord zijn bewoners van meet af aan betrokken bij de besluitvorming, de bewoners van Bussereind niet, zoals onder zienswijzepunt 2 is aangetoond. In Beesel-Noord was 'draagvlak' een zwaarwegend punt in de afwegingen, in Bussereind bleek draagvlak van geen enkel belang. De keuze van het waterschap voor de ligging van de dijktracés 8 tot en met 11 was voornamelijk gebaseerd op het creëren van een maximaal winterbed, terwijl in Beesel-Noord de vanwege ontbrekend draagvlak opgeofferde hoeveelheid winterbed veel groter was dan het in Bussereind 'gewonnen' stuk. De gemeenteraad is over de plannen van Beesel-Noord correct en volledig geïnformeerd, terwijl in de presentatie van de plannen voor Bussereind hardnekkige fouten bleven staan, zoals verkeerd ingetekende tracés en onjuiste verwijzingen naar burgerbetrokkenheid.</p>	<p>Het waterschap herkent zich niet in een ongelijke behandeling. De stelling in de zienswijze over verschillende behandeling van winterbed tussen de gebieden Beesel-Noord en onderschrijven wij niet.</p> <p>De bewoners van de Bussereindseweg zijn op het moment van de vergelijking van alternatieven en het eventueel nog toevoegen van alternatieven voor de optimalisatie van het voorkeursalternatief in het Huilbeekdal en de besluitvorming betrokken geweest. Meerdere informatie-avonden zijn over dit onderwerp belegd om de bewoners bij te praten en zoals eerder aangehaald, is een afvaardiging van de bewoners aanwezig geweest bij een werkbezoek van de bestuurders voordat zij een keuze hebben gemaakt voor het tracé door het Huilbeekdal.</p> <p>Net als in Beesel-Noord is bij alle tracés naar zes aspecten gekeken te weten: beschermingsniveau (bescherming van opstallen/woningen), rivierkunde (waaronder behoud winterbed), ruimtelijke kwaliteit, kosten, draagvlak en haalbaarheid.</p> <p>De gemeente Beesel is nauw betrokken geweest bij de keuze van de dijk door het Huilbeekdal.</p> <p>Het waterschap is niet bekend met gestelde hardnekkige fouten in een presentatie. Op de betrokkenheid van burgers is aan het begin van het antwoord ingegaan.</p>
3	<p>Indiener geeft aan dat enkele woningen aan de Bussereindseweg en de Waterloseweg in de nu voorliggende plannen niet worden beschermd, terwijl er een mogelijkheid bestaat dat wel te doen. Er werden twee redenen hiervoor opgegeven: maximaal winterbed creëren - maar dat was inmiddels in Beesel-Noord als leidend principe losgelaten, en het feit dat deze woningen nu buitendijks zijn - maar in feite is het grootste deel van het dorp buitendijks (want overstroombaar) in de huidige situatie. Beide argumenten</p>	<p>Zoals bij punt 3 is aangegeven is bij alle tracés naar zes aspecten gekeken om tot een keuze te komen. Op basis van deze zes aspecten wordt vervolgens een afweging gemaakt.</p> <p>Het klopt dat een aantal woningen niet beschermd gaat worden door de keuze van het dijktracé door het Huilbeekdal. Het betreft woningen die in de huidige situatie ook niet beschermd worden door dijken. Het aspect bescherming van (extra) woningen/opstallen is nadrukkelijk aan de</p>

	overtuigen indiener niet	<p>orde gekomen tijdens informatiebijeenkomsten en in een petitie en volwaardig meegenomen in de afwegingen.</p> <p>Daarnaast zijn de dorpels van de woningen aan de Bussereindseweg ingemeten. Dit om vooraf al te kunnen vaststellen hoeveel water er in de woning zou kunnen komen in de zichtjaren 2050 en 2075 uitgaande van bepaalde waterstanden.</p> <p>Hieruit blijkt dat er bij 1 woning langs de Bussereindseweg, met 2075 als zichtjaar een kans van 1:100 bestaat dat er beperkt water binnen zou kunnen komen, zonder persoonlijk gevaar.</p>
4	<p>Er is besloten en via e-mail medegedeeld aan bewoners dat er een beperkte nulmeting bij enkele woningen (welke woningen dat zullen zijn is niet duidelijk) zal worden uitgevoerd, en dat bij een eventuele schade de bewijslast bij de bewoners zal liggen. Tijdens de laatste omgevingswerkgroep is door bewoners van Beesel nadrukkelijk gevraagd een uitgebreidere nulmeting met bewijslast bij de aannemer te realiseren, maar dit verzoek is niet gehonoreerd.</p> <p>Indiener verzoekt in alle scenario's een uitgebreide nul-meting op te nemen in de aannemingsvoorwaarden, zodanig dat de bewijslast voor eventuele schade als gevolg van de aanleg van de dijk of vervolgschade van de aanwezigheid van de dijk niet bij de bewoners, maar bij de aannemer komt te liggen.</p>	<p>Waterschap Limburg verplicht middels eisen in het contract de nog te selecteren aannemer om bij alle woningen / opstallen, die geheel of gedeeltelijk binnen 25 meter vanuit het hart van de nieuwe kering staan, een vooropname, de zogenaamde nulmeting van zowel exterieur als interieur, uit te voeren.</p> <p>Buiten deze 25 meter kan de aannemer op basis van de uitvoeringsmethode en de risico contouren bepalen dat een vooropname nodig is.</p> <p>Het bovenstaande wordt ook omschreven in paragraaf 6.7 van het projectplan Waterwet (paragraaf 6.4 van het definitieve projectplan Waterwet). Het waterschap brengt de aannemer op de hoogte van de wens (een uitgebreide nulmeting van woningen die buiten de 25 meter van het hart van de nieuwe kering liggen) en de zorgen van omwonenden.</p>
5	<p>Er wordt op diverse niveaus, gemeente, waterschap en technische bureaus getwijfeld, aan nut en noodzaak van het afsluiten van de "achterdeur van Beesel". Ten gevolge van recente ontwikkelingen stroomafwaarts in Arcen-Velden is duidelijk geworden dat er daar ter plaatse mogelijk veel meer ruimte voor de rivier komt dan eerder voor mogelijk werd gehouden.</p> <p>Alles afwegende, de erkend slechte communicatie, de voortdurend herziene keuze voor een tracé voor de 'achterdeur', het volkomen ontbrekende draagvlak bij bewoners, de impact voor bewoners van Bussereind, de maatschappelijke kosten bij twijfelachtig nut, bestaat er een gereede grond de plannen voor dijktraject 8 tot en</p>	<p>Het waterschap heeft een zorgvuldig onderzoeks- en afwegingsproces gevolgd, zowel in de verkenningfase als in de planfase met onder meer bewonersavonden, omgevingswerkgroepen en individuele keukentafelgesprekken. Tijdens de uitwerking van het voorkeursalternatief zijn diverse informatieavonden gehouden voor de bewoners van Bussereind, waarbij ruimte is geboden om nieuwe varianten in te brengen.</p> <p>Bij de afweging tussen alle, ook nieuw ingebrachte, varianten zijn steeds 6 'ster' aspecten meegewogen. De afweging is aan de bewoners toegelicht.</p> <p>Er is ons niets bekend van twijfel aan nut en noodzaak bij gemeente, waterschap en</p>

	<p>met 11 voor een aantal decennia 'in de koelkast' te leggen om uiteindelijk tot een meer zorgvuldige planning en afwikkeling te kunnen komen.</p> <p>Indiener verzoekt om de uitvoering van het besluit betreffende de dijkvakken 8 tot en met 11 op te schorten.</p> <p>En indien uiteindelijk toch een afsluiting nodig blijkt, dan verzoekt indiener opnieuw te onderzoeken of een andere ligging van het dijktracé Bussereind mogelijk is, zodanig dat alle inwoners van Beesel beschermd worden tegen hoogwater.</p>	<p>technische bureau's van het afsluiten van de "achterdeur van Beesel".</p> <p>Rivierverruimende maatregelen zijn meegenomen is de planvorming. Deze zorgen over het algemeen voor een verlaging van de waterstand stroomopwaarts. Een ingreep ter hoogte van Arcen heeft mogelijk een effect op de waterstand in Beesel, maar slechts in de orde van een centimeter. Dit komt vooral door de afstand tussen Beesel en Arcen. Het grootste waterstand verlagend effect ligt direct stroomopwaarts van een rivierverruimende ingreep en dempt daarna in omvang snel uit. Ook een zeer effectieve maatregelen zoals Ooijen-Wanssum, waarmee in de berekening van de dijkhoogte al rekening is gehouden, resulteert in Beesel door de afstand in ongeveer twee centimeter waterstands daling. Door dit beperkte effect blijft er een opgave ter hoogte van de 'achterdeur' bij Beesel en is het nodig om daar een dijk te realiseren. Verder is er voor deze maatregelen ter hoogte van Arcen nog geen zicht op financiering en de vaststelling van de benodigde planologische besluiten. Het is daarom nog onvoldoende zeker dat deze ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd.</p> <p>Het intensieve communicatietraject in 2017 en 2018 en de zorgvuldige afweging van de bestuurders, ondersteund door een werkbezoek in het bijzijn van enkele bewoners, maken het niet noodzakelijk dit besluit te heroverwegen en/of uit te stellen.</p> <p>Er geldt een wettelijke norm voor een gesloten dijkkring. Vanuit het oogpunt van veiligheid is het sluiten van de dijkkring benodigd. Van opschorten van een deel van de dijkkring kan derhalve geen sprake zijn.</p>
6	<p>Indiener verzoekt waterschap om hem van de verdere procedure op te hoogte houden.</p>	<p>De ontvangen zienswijze is geregistreerd. Aan de indiener is een ontvangstbevestiging gezonden met daarin een registratienummer. In paragraaf 1.1 van deze Nota van Antwoord is een tabel opgenomen en kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende zienswijzenummer worden opgezocht.</p> <p>Voor wat betreft de inhoudelijke beoordeling van de ontvangen zienswijze is het proces als volgt.</p> <p>De betreffende projectmedewerkers van</p>

		het waterschap beoordelen de zienswijze en schrijven een voorstel aan het Dagelijks Bestuur (DB) van het waterschap. Het DB beslist (ze stelt het projectplan Waterwet en de bijbehorende Nota van Antwoord vast) en legt haar besluit ter goedkeuring voor aan de provincie. Na goedkeuring komt het Projectplan Waterwet nogmaals ter inzage te liggen (beroepsprocedure). Voorafgaand hieraan ontvangt de indiener per brief de beantwoording van de zienswijzen.
Consequenties voor het Projectplan Waterwet		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het Projectplan Waterwet.		

Indiener OPPW 011		
Zienswijze		Beantwoording
1	<p>Indiener is het niet eens met een aantal uitgangspunten die het waterschap heeft gebruikt bij het vaststellen van de dijkhoogte.</p> <p>De voor Beesel vastgestelde norm van 1:300 wordt niet ter discussie gesteld en ook de 'sober en doelmatig' werkwijze onderschrijft indiener. Indiener stelt wel de gebruikte uitgangspunten met betrekking tot het Klimaatscenario, de zichthorizon en de toekomstige rivierverruiming ter discussie. Daarnaast zijn er nog andere aspecten van belang die van invloed kunnen zijn op de mogelijke piekafvoeren en maatgevende waterstanden op de Maas die op dit moment buiten beschouwing zijn gelaten. Ook deze aspecten brengt indiener in de volgende zienswijzepunten onder de aandacht.</p>	<p>Het waterschap vindt het jammer dat indiener zich niet kan vinden in een aantal uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het vaststellen van de dijkhoogte. Het waterschap heeft een zorgvuldige werkwijze gehanteerd om te komen tot de voor de dijkversterking gehanteerde uitgangspunten en de afweging t.a.v. de hoogte van de waterkering.</p> <p>Bij de volgende punten wordt gereageerd op de ingebrachte bedenkingen.</p>
2	<p>Indiener geeft aan dat voor het uitgangspunt voor het klimaatscenario het zogenaamde W+-scenario is. Op dit moment lopen, voor zover bekend bij indiener, tenminste 2 onderzoeken bij het KNMI met betrekking tot klimaatscenario's.</p> <p>Ten behoeve van het HWBP maakt het KNMI samen met TNO en de TU Delft een beoordeling van de kansdichtheid van de klimaatscenario's. Daarnaast onderzoekt het KNMI de huidige klimaatscenario's. Over de huidige klimaatscenario's merkt het KNMI zelf het volgende op: "de grootste onzekerheid is te wijten aan verschillen in modelberekeningen ten gevolge van de beperkte kennis van het klimaatstelsel."</p> <p>Gegeven deze beperkte kennis is het maar de vraag of het wel 'sober en doelmatig' is</p>	<p>Waterschap Limburg staat voor een grootschalige opgave om voor de lange termijn waterveiligheid in het Maasdal te bieden. Daarmee beschermt het waterschap de provincie Limburg tegen een extreme situatie die zelden voorkomt, maar grote maatschappelijke gevolgen kent.</p> <p>Voor deze lange termijn houden we rekening met onzekerheden, onder andere die van de ontwikkeling van het klimaat.</p> <p>Specifiek voor het te hanteren klimaatscenario sluit het waterschap aan bij het door het Rijk verstrekte ontwerpinstrumentarium, waarin wordt uitgegaan dat een ontwerp aan het einde van de ontwerp levensduur voldoet aan het KNMI W+ scenario uit 2006.</p> <p>Daarnaast biedt het ontwerpinstrumentarium de mogelijkheid om de dijk adaptief te bouwen (bouwen met een kortere levensduur),</p>

	<p>om dijkversterking te baseren op deze onzekere klimaatscenario's. 'Sober en doelmatig' is een dijkversterking die past bij de huidige kenniszekerheden. Onzekerheden moeten opgevangen kunnen worden op het moment dat er meer duidelijkheid is over de klimaatscenario's, eerder is niet doelmatig.</p> <p>In een onderzoek van Deltares en KNMI (Wat betekenen de nieuwe klimaatscenario's voor de rivierafvoeren van Rijn en Maas, 2015) wordt over de onzekerheid in rivierafvoeren nog het volgende opgemerkt: "Voor de langere termijn, 2085, divergeren de scenario's echter sterk, zodat de onzekerheden over de rivierafvoeren waarmee na 2050 rekening moet worden gehouden groot blijven." Dit geeft aan dat een zichthorizon van 50 jaar op dit moment leidt tot te grote onzekerheden.</p>	<p>waardoor beter ingespeeld kan worden op onzekerheden. De wijze waarop het waterschap hier invulling aan geeft is in juli 2019 vastgesteld door het Algemeen Bestuur van Waterschap Limburg in het Beleidsstuk "Nadere uitwerking beleidsuitgangspunten dijkversterkingsprojecten".</p> <p>Gezien de vaak grote impact van een dijkversterking op de omgeving, de investeringen die met de aanleg gepaard gaan en de omvang van de totale veiligheidsopgave in Limburg wil het waterschap niet te vaak terugkomen voor een volgende dijkversterking.</p> <p>Daarnaast zijn de (levensduur)kosten van adaptief bouwen hoger dan wanneer een waterkering in één keer op einde levensduur wordt aangelegd, Het waterschap maakt daarom alleen op een beperkt aantal locaties de afweging om adaptief te bouwen. Een van de criteria is dat de impact van de hoogte-opgave op de leefbaarheid van het gebied direct achter de waterkering onevenredig groot is. Volgens het waterschap is hier voor de dijkverbetering Beesel geen sprake van. Adaptief bouwen wordt daarom voor de dijkverbetering Beesel niet overwogen.</p>
3	<p>Indiener geeft aan dat het waterschap werkt met een zichthorizon voor 50 tot 100 jaar. Indiener zal geen complete opsomming geven van alles wat er 50 geleden niet was en waar we inmiddels wel over beschikken. Indiener kan wel een beperkte opsomming geven van wat we nu allemaal nog niet weten, zoals hoe het klimaat er dan uitziet, of de verwachte effecten op (extreme) neerslag daadwerkelijk zullen optreden, of de leegloop van Limburg doorzet, welke nieuwe technische mogelijkheden (zowel constructief als qua berekeningsmethoden) we beschikbaar komen en welke aanvullende rivierverruiming er in de komende tientallen jaren zal worden gerealiseerd.</p> <p>Met zoveel onzekerheden is het bijna aanmatigend om een voorspelling voor een periode van 50 jaar te maken. Er is niets op tegen om te werken met een kortere zichthorizon. Het geeft het waterschap de kans om extra kennis te vergaren over 'wat doet het klimaat?', wat zijn de effecten op de Maasafvoeren?, wat leveren nieuwe modelresultaten op?, welke rivierverruimende ingrepen zijn uitgevoerd?', om hiermee na bijvoorbeeld 20 of 25 jaar met een meer zekerheden ingevuld plan te komen voor de komende</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.</p> <p>In aanvulling op het antwoord onder punt 2 het volgende.</p> <p>De tijdshorizon voor de groene keringen in Beesel is 50 jaar. Bij het ontwerpen van een waterkering wordt rekening gehouden met (mogelijke) ontwikkelingen tijdens de beoogde levensduur. Het doel is om een waterkering voor een langere periode te laten voldoen aan de norm uit de Waterwet, omdat een dijkversterking grote investeringskosten met zich meebrengt en een grote impact heeft op de omgeving. Waterschap Limburg streeft ernaar om de investeringskosten en levensduurkosten van de waterkeringen zo beperkt mogelijk te houden over de gehele levensduur. Het zichtjaar (einde levensduur) waarop wordt ontworpen is het jaar waarin de waterkering, zonder een nieuwe dijkversterking, nog net voldoet aan de norm (ondergrens). Ervaring leert dat de (kosten)optimale levensduur voor groene waterkeringen rond de 50 jaar bedraagt; dit is een gebruikelijke periode bij waterveiligheidsprojecten.</p> <p>Conform de beleidsregel "nadere uitwerking technische beleidsuitgangspunten</p>

	<p>periode.</p> <p>En het staat het waterschap vrij om met een andere (kortere) zichthorizon te werken. Zo komt in de informatieve video van het HWBP "HWBP meters maken" Silvia Mosterd van Waterschap Noorderzijlvest (WNz) aan het woord over de dijkversterking bij de Eemshaven in Delfzijl. Zij geeft aan dat WNz geen zichthorizon van 50 jaar gebruikt omdat de dijkverhoging 4 meter zou worden en dat zou 'te veel' zijn. WNz heeft daarom gekozen voor een zichthorizon van 25 jaar en dan volstaat een dijkverhoging van 2 meter. Natuurlijk is de situatie in Delfzijl onvergelijkbaar met de situatie in Beesel; waar het om gaat is dat als WNz met een kortere zichthorizon een dijk kan aanleggen dit voor WL ook mogelijk moet zijn.</p>	<p>dijkversterkingsprojecten kan adaptief bouwen worden overwogen in de volgende situaties:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bij toepassing van materialen in het bovenste deel van de waterkering met een kortere levensduur dan de levensduur van de waterkering. Het materiaal van het bovenste deel is dan eerder afgeschreven en moet worden vervangen (denk bijvoorbeeld aan glas). Bij elke vervanging kan dan worden opgehoogd tot de hoogte passend bij de levensduur van het materiaal en de aanwezige constructie; 2. Op locaties waar binnen de ontwerp-levensduur ruimtelijke ontwikkelingen met groot maatschappelijk belang plaatsvinden en die tevens een invloed hebben op de vorm en inpassing van de waterkering (bijv. grootschalige herstructurering of gebiedsontwikkeling); 3. Op locaties waar de impact van de hoogteopgave op de leefbaarheid van het gebied direct achter de waterkering onevenredig groot is. Op deze locaties kunnen met adaptief bouwen de effecten op de leefbaarheid van een locatie tijdelijk beperkt worden, om zo het gebied de tijd te geven om zich aan te passen aan de nieuwe en toekomstige situatie. <p>Er is in Beesel geen sprake van het toepassen van materialen met een kortere levensduur, geen sprake van ruimtelijke ontwikkelingen rondom de beoogde dijk met groot maatschappelijk belang en daarnaast is de impact van de hoogteopgave op de leefbaarheid van het gebied direct achter de waterkering niet onevenredig groot. Adaptief bouwen wordt daarom niet toegepast in Beesel.</p> <p>Waterschap Limburg heeft daarnaast de hulp van externe experts vanuit de KPR en KNMI ingeroepen voor de kwaliteitsborging van de gehanteerde uitgangspunten, berekeningen en ontwerpen van de dijkversterking bij Beesel.</p>
4	<p>Indiener geeft aan dat in het rivierkundig model wat ten grondslag ligt aan de berekende waterstanden is rekening gehouden met een beperkte rivierversmalling die tussen 2020 en 2050 zal worden gerealiseerd. Het gaat hierbij om enkele systeemmaatregelen en de Koploper-projecten Gennep en Venlo. Het standpunt waar waterschap zich op heeft gesteld, is dat het onverstandig is om rekening te houden met onzekere ingrepen.</p>	<p>Waterschap Limburg gaat bij het dijkontwerp in een dijkversterkingsproject uit van de door het Rijk aangeleverde hydraulische ontwerprandvoorwaarden zoals vigerend op het moment van de start van de planuitwerkingsfase.</p> <p>De door indiener benoemde mogelijke toekomstige maatregelen maken hier geen onderdeel van uit. In sommige gevallen is er aanleiding om in aanvulling hierop en met</p>

	<p>Dit geldt zelfs voor het Koploper-project Venlo wat in de loop van 2018 min of meer is stilgevallen.</p> <p>Desalniettemin rekent het waterschap zich wel heel arm door uit te gaan van deze beperkte set van ingrepen. Door de Provincie Limburg zijn al verschillende studies uitgevoerd naar lange termijn ingrepen, bijvoorbeeld de Voorkeursstrategie. Voor dit project zijn twee zichtjaren beoordeeld waarin rekening is gehouden met mogelijke rivierverruiming in de vorm van hoogwatergeulen, nevengeulen en uiterwaardverlagingsen.</p> <p>Afhankelijk van het gekozen pakket is in Beesel sprake van een mogelijke waterstandsverlaging in de orde van 60 cm, zelfs in het W+ klimaatscenario. Op dit moment is er nog weinig zekerheid over de uitvoering van deze ingrepen maar gegeven het feit dat enkele grote lokale delfstoffenwinnaars beschikken over grondposities is het waarschijnlijk dat hier op termijn rivierverruiming zal worden gecreëerd.</p> <p>Daarnaast is naar idee van indiener sprake van een beperkte integratie van de verschillende programma's die momenteel voor de Maas lopen. Voor de Maas betreft het de programma's HWBP, KRW, Ruimte voor de rivier en Langetermijn visie Provincie Limburg. Hierdoor wordt onvoldoende ingespeeld op mogelijke rivierverruimingsprojecten die waterstand verlagende effecten kunnen hebben.</p>	<p>instemming van het Rijk maatregelen op te nemen die als plausibel zijn aan te merken met zicht op daadwerkelijke uitvoering en met een realistische inschatting van het waterstandsverlagend effect.</p> <p>Hiervan is bij de door indiener benoemde mogelijke projecten nog geen sprake en daarom neemt het waterschap deze niet mee in de berekening van de opgave.</p>
5	<p>Indiener geeft aan dat een belangrijk aspect dat niet is meegenomen in de opgaven voor de lange termijn de autonome bodemdaling waar de Rijntakken en, in mindere mate, de Maas mee worden geconfronteerd.</p> <p>Voor de Maas is in de rapportage "Integraal Riviermanagement Maas, Samenhang en afhankelijkheden tussen opgaven op de Maas" (HKV, 2019) een schatting gemaakt dat bij het huidige beleid, waarbij het gebaggerde sediment uit de Maas wordt verwijderd, sprake is van een erosie van circa 0,5-3,0 cm per jaar. Over een periode van 50 jaar resulteert dit in een bodem die circa 0,5 meter lager ligt dan de huidige bodem. En dit zorgt weer voor een waterstandsverlaging in maatgevende situaties van circa 20 cm. In hoeverre het huidige sedimentbeleid zal worden voortgezet is onderwerp van onderzoek, maar het volledig negeren van dit aspect is te kort door de bocht.</p>	<p>Waterschap Limburg past voor de dijkverbetering Beesel de hydraulische ontwerprandvoorwaarden toe die door het Rijk zijn aangeleverd. In deze modellen en hydraulische ontwerprandvoorwaarden zijn de laatste geaccepteerde uitgangspunten opgenomen t.a.v. rivierbeheer.</p> <p>In deze hydraulische ontwerprandvoorwaarden is geen rekening gehouden met (aanvullende) effecten van autonome bodemdaling gedurende de ontwerplevensduur van de waterkering. Wel is er in het onderliggend rivierkundig model een recente bodempeiling verwerkt uit het jaar 2014.</p> <p>Tevens is er rekening gehouden met zomerbedverdiepingen en een aantal plausibele verruimingsmaatregelen waarvan de verwachting is dat deze op korte termijn gerealiseerd zullen gaan worden.</p> <p>Met een dergelijke aanpak wordt het proces van autonome bodemdaling voldoende</p>

		<p>ontsloten, wetende dat dit proces langzaam verloopt en een lange tijdshorizon heeft. Zeker op de Maas die geruime tijd van het jaar gestuwd is en over delen al verlaagd is als gevolg van ingrepen in de vorm van zomerbedverdiepingen. Ook is de verdere ontwikkeling sterk afhankelijk (en hiermee onzeker) van hoe met het dagelijkse sedimentbeheer wordt omgegaan.</p>
6	<p>Door indiener wordt aangegeven dat in het rapport "Beleidsstudie Kostenreductie Dijkversterking door Rivierverruiming, Toepassing methodiek op Maas(Consortium Deltares, HKV e.a., 2017) een beschrijving wordt gegeven van het hydraulisch model wat ten grondslag ligt aan de berekende waterstanden, het Plausibele Middenwaardenmodel (PMW). De fysieke begrenzing van het Maasdal in dit rivierkundig model is niet correct. Een aandachtspunt, dat lokaal wel effect kan hebben is dat het Maasmodel zoals het er nu ligt bij extreme afvoeren geheel vol staat tot aan de rand en dat het winterbed in het model eigenlijk uitgebreid zou moeten worden om de waterstanden "echt" te kunnen bepalen. Vooral voor situaties bij afvoeren hoger dan circa 4.000 m³/s wordt dit naar verwachting relevant. En deze afvoer komt overeen met de maatgevende afvoer in de situatie met een zichthorizon van 50 jaar en een W+ klimaatscenario. De nu berekende waterstanden zijn dus een overschatting van de daadwerkelijke waterstanden die horen bij de situatie dat grotere delen van het winterbed inunderen dan nu het geval is.</p>	<p>Voor het bepalen van de waterstanden is gebruik gemaakt van het beste landelijke model dat voor handen is en door het Rijk beschikbaar is gesteld. Nederland-breed worden op basis van dit model de waterstanden afgeleid, zo ook voor Limburg door het waterschap. De modeluitgangspunten die hierbij worden gehanteerd worden door Rijkswaterstaat bepaald.</p>
7	<p>Indiener wijst op het artikel 'Decreasing uncertainty in flood frequency analyses by including historic flood events in an efficient bootstrap approach' wat is aangeboden aan het 'Journal Natural Hazards and Earth System Sciences'. Het is volgens indiener een bijzonder interessant artikel waarin een innovatieve methode wordt beschreven om de huidige meetreeksen uit te breiden met historische gegevens om hiermee te komen tot een betere statistische onderbouwing van de huidige MHW's. Voor de Rijn is er een aanzienlijke afname zichtbaar in de 1/1250 MHW-situatie. De volledige conclusie die de auteurs trekken is in de zienswijze opgenomen. Indiener geeft aan dat het toepassen van deze methode betekent dat het huidige riviersysteem robuuster is dan we tot nu toe veronderstellen. Hieruit zou je dus kunnen concluderen dat het Deltaprogramma (hoe</p>	<p>De methode is nog niet toegepast op de Maas waardoor onduidelijk is wat het mogelijke effect is op de afvoer van de Maas. Het waterschap Limburg maakt gebruik van de meeste actuele modellen en uitgangspunten zoals deze door het Rijk aangeleverd worden en heeft dat ook in de situatie van de dijkverbetering Beesel gedaan.</p>

	<p>maken we ons riviersysteem ook in de toekomst bestendig) nog altijd relevant is maar dat er meer tijd beschikbaar is dan we nu denken.</p> <p>Indiener heeft met één van de auteurs gesproken en die gaat op dit moment na of een vergelijkbare analyse ook voor de Maas gemaakt kan worden. Voor de Rijn was het resultaat dat de maatgevende afvoer circa 10% lager werd. Als dit ook voor de Maas geldt resulteert dit in een verlaging van de maatgevende waterstand met circa 40 cm. Met deze orde van waterstandseffecten zou het onverstandig zijn om niet te wachten op de resultaten van dit onderzoek.</p>	
8	<p>In een eerder stadium heeft indiener aan het waterschap de vraag gesteld of er een termijn is voor de houdbaarheid van het projectplan. Daarop is het volgende antwoord gegeven: "juridisch gezien bestaat er geen vastgelegde termijn waarna een projectplan niet meer houdbaar is." Met adaptief bouwen kan de dijk in de toekomst relatief eenvoudig worden verhoogd (de benodigde breedte is al aanwezig). Wel verandert de wereld om ons heen en is het vanuit het oogpunt van een zorgvuldig proces vereist om een deel van de onderzoeken en het besluit voor het projectplan Waterwet opnieuw te doen. Blijft dit beperkt tot de beschikbare ruimte dan is dit relatief eenvoudig. Op het moment dat bijvoorbeeld rekenregels veranderen en er meer ruimte nodig is dan we nu kunnen voorzien kan het proces toch meer tijd vragen.</p> <p>Indiener geeft aan dat zodra het projectplan is vastgesteld het waterschap het recht heeft en behoudt om de waterkering te verhogen. Als de dijk nu wordt aangelegd met het maximale ruimtebeslag (zichthorizon 50 jaar, klimaatscenario W+) maar met een hoogte gebaseerd op minder onzekerheid (zichthorizon van 25 jaar en het klimaatscenario G+) betekent dit dat de kruin van de dijk circa 60 cm lager kan worden dan nu is opgenomen. Over 25 jaar kan (met de kennis die dan beschikbaar is) opnieuw worden bepaald of de dijkhoogte nog voldoet. Als dat niet het geval is kan op basis van het huidige projectplan de dijk eenvoudig worden verhoogd. Als er meer ruimte nodig is dan zou ook met de oorspronkelijke dijkhoogte een nieuw proces moeten worden opgestart.</p>	<p>In de Waterwet is voor de houdbaarheid van het projectplan inderdaad geen harde termijn opgenomen.</p> <p>Het gefaseerd uitvoeren van het projectplan Waterwet, verspreid over decennia, indiener heeft het in de zienswijze over 25 jaar, past echter naar het oordeel van het waterschap niet in het kader van een zorgvuldig proces voor dijkverbetering: er ontstaan onduidelijkheden voor omwonenden, de omgeving verandert in de loop der tijd, belangen wijzigen, milieueffecten zullen anders zijn of anders worden beoordeeld, etcetera.</p> <p>Een zorgvuldig proces vereist, dat wanneer de omstandigheden daarom vragen, een besluit Projectplan Waterwet wordt genomen en dat de dijkverbetering in dit Projectplan Waterwet aansluitend ook zo wordt uitgevoerd.</p> <p>Voor de overige beantwoording wordt verwezen naar punt 2.</p>
9	Indiener geeft aan dat Limburg geen	De norm voor primaire waterkeringen zoals

	<p>geschiedenis heeft van grootschalige bescherming tegen hoogwater, waarna kort de geschiedenis wordt beschreven.</p> <p>Volgens indiener was de eerste stap van aanleg van de dijken etc. na het hoogwater van 1993 en 1995 nog begrijpelijk, met dien verstande dat de aangelegde waterkeringen een hoogte hadden die aansloot bij de daadwerkelijk opgetreden waterstanden. De vraag van indiener is of we nu nog een stap verder het proces in moeten gaan. Er is dan sprake van een versterking van de ongewenste effecten, bijvoorbeeld nog een extra afname van het stroombergend rivierbed van de Maas. De voorgestelde compensatie in de vorm van 'systeemmaatregelen' is meer symbolisch dan dat er daadwerkelijk wordt gecompenseerd. En dit alles is gebaseerd op uitgangspunten die omgeven zijn door onzekerheden.</p>	<p>die in (in bijlage II van) de Waterwet is vastgelegd is de uitkomst van een democratische afweging en een uitgebreid regionaal proces, waarbij alle relevante overheden zijn betrokken. Deze afweging staat met het vastleggen in de wet niet meer ter discussie. De opgave voor het waterschap is om aan deze norm te voldoen, waarbij zo goed als mogelijk rekening wordt gehouden met alle belangen.</p> <p>Dijken in Limburg hadden in de oude normering de eis dat ze overstroombaar moesten zijn. De binnendijkse gebieden achter de dijken dienen zo als berging, zodat de rest van Nederland met minder hoge waterstanden rekening hoeft te houden. Die overstroombaarheidseis is er vanaf en ter compensatie wordt op een aantal locaties gekeken hoe er nog zoveel mogelijk rivierbed behouden kan blijven om het rivierkundig effect te compenseren. De plekken waar we dit overwegen noemen we de systeemwerkingsmaatregelen.</p>
10	<p>Indiener geeft aan dat het waterschap zich beroept op 'landelijk vastgestelde uitgangspunten', 'provinciale regels' en 'eisen van Rijkswaterstaat'. Wat er in deze opsomming ontbreekt is het deskundige oordeel van het waterschap zelf. Als beheerder van de dijken heeft het waterschap ook een beheerdersoordeel waarmee het waterschap op basis van haar eigen deskundigheid afwegingen kan maken. Op het aspect van piping heeft het waterschap laten zien dat zij een gefundeerde keus kan maken en indiener hoopt dat WL ook voor de andere uitgangspunten en aspecten op haar kennis durft te vertrouwen.</p>	<p>Het klopt dat het waterschap zoveel mogelijk aansluit bij landelijke richtlijnen. Dit om zoveel mogelijk aan te sluiten op breed beschikbare kennis. Hiermee wordt voorkomen dat elk waterschap opnieuw het wiel moet uitvinden en kunnen we bijvoorbeeld zoveel mogelijk uniform bepalen of een ontwerp of te beoordelen dijk voldoet aan de wettelijke norm. Slechts in uitzonderlijke gevallen wijken we hier vanaf. Een voorbeeld is piping, zoals de indiener zelf al aangeeft. De bodem kent in Limburg een andere opbouw dan in de rest van Nederland. Daarnaast is het zowel financieel voordeliger als ruimtelijk beter om in Beesel uit te gaan van verticale in plaats van horizontale maatregelen. Voor veel andere ontwerputgangspunten, zoals het klimaatscenario, zien we geen reden om af te wijken van wat landelijk gebruikelijk is. De uitgangspunten zijn getoetst door een reviewteam vanuit het Hoogwaterbeschermingsprogramma (samenwerking tussen Rijk en alle waterschappen). Zowel het HWBP als het waterschap zijn van mening dat er verstandige uitgangspunten zijn gehanteerd voor Beesel.</p>
11	<p>Indiener geeft aan dat op zijn eigendom een monumentale perenboom staat van naar schatting 70 jaar oud. De boom is door het waterschap jonger geschat. Het is een gezonde boom met een levensverwachting van meer dan 15 jaar. De boom staat op het deel van het perceel dat door het waterschap is aangewezen als werkstrook.</p>	<p>Dit betreft een reactie op de omgevingsvergunning kappen. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OVK 003 onder punt 1.</p>

	<p>De kapvergunning is aangevraagd en door de gemeente in concept verstrekt. De verticale maatregel die geplaatst zal worden komt op een afstand van ruim 5 meter, gemeten vanuit het hart van de boom. Het wortelstelsel van de boom zal hierdoor nauwelijks schade lijden. Indiener verzoekt het waterschap daarom deze boom, waarin zich een nestgelegenheid voor een steenuil bevindt, niet te kappen maar tijdens het werk te laten beschermen zodat de boom en de nestgelegenheid behouden kunnen blijven. Als hierdoor een ruimere werkstrook nodig is, zal indiener hiervoor meer grond ter beschikking stellen.</p>	
<p>Consequenties voor het Projectplan Waterwet</p>		
<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het Projectplan Waterwet.</p>		

<p>Indiener OPPW 012</p>		
	<p>Zienswijze</p>	<p>Beantwoording</p>
<p>1</p>	<p>Indiener kan zich niet vinden in het gekozen voorkeursalternatief, als gevolg waarvoor voor de woning van indiener een dijk zal worden opgetrokken. Indiener is daarbij van mening dat deze dijk bescherming gaat bieden tegen overstromingen waarvan de kans dat ze zich daadwerkelijk zullen voordoen enorm klein is. Immers: de dijken langs de Maas worden stapsgewijs verhoogd, waardoor de kans op hoogwater 'achterom' al enorm daalt. Daarnaast beschermt het voorkeursalternatief niet alle inwoners van Beesel tegen hoogwater, terwijl er alternatieven zijn die deze bescherming wél bieden. Met andere woorden: de nut en noodzaak van dit onderdeel van het ontwerp-projectplan ontgaat indiener volledig.</p>	<p>Het doel van veel dijken in Nederland is om iedereen dezelfde basis veiligheid te bieden. Daarnaast bepaalt de waarde van een gebied welke bescherming er nodig is. In Beesel is de benodigde bescherming niet anders bepaald dan elders. Bij een hoge waterstand zorgt het ophogen van de dijken langs de Maas voor een stijging van de waterstand. Water kan er op die plek minder snel overheen stromen. Bij een hoge waterstand stroomt het water dus eerder achterom naar binnen als daartegen geen maatregelen getroffen worden. De keuze voor dit voorkeursalternatief is na een zorgvuldige afweging tussen meerdere belangen gemaakt. In de afweging van de nieuwe dijken speelt onder meer het zoveel mogelijk behouden van ruimte voor de rivier een belangrijke rol.</p>
<p>2</p>	<p>Indiener is primair van mening dat eerst de verhoging van de dijken langs de Maas dient te worden voltooid, alvorens dit project ten uitvoer te brengen. Mocht het project echter doorgang vinden, dan wijst indiener subsidiair op de volgende alternatieven. Naar opvatting van indiener dient er een keuze te worden gemaakt uit een tweetal alternatieven, te weten het alternatief 'van kapelletje Bussereind naar kapelletje Bakheide' (alternatief 1) en het alternatief 'Schansweg' (alternatief 2). Beide alternatieven bieden namelijk bescherming tegen alle bewoners in Beesel en voorkomt dat delen van Beesel onbeschermd blijven,</p>	<p>Het is noodzakelijk een gesloten dijkkring vast te stellen en te realiseren rondom Beesel. Met inachtneming van de nieuwe normering en de te verwachten waterstanden is in dat kader een hernieuwde aansluiting op de hoge grond noodzakelijk.</p> <p>De beide genoemde alternatieven zijn tijdens de informatieavonden aan de orde gekomen en zijn beoordeeld op meerdere aspecten.</p> <p>Het klopt dat met deze alternatieven enkele woningen beschermd zouden worden die nu geen beschermd status hebben. Op het moment dat er meerdere alternatieven zijn dan wordt er naar zes aspecten gekeken</p>

	<p>hetgeen natuurlijk een zeer groot voordeel is tegenover het gekozen voorkeursalternatief. Daarnaast hoeven er voor beide alternatieven geen bomen gekapt te worden, hetgeen beide alternatieven nog aantrekkelijker maakt. Ten aanzien van alternatief 2 merkt cliënt op dat de aansluiting op de weg aan de Bussereindsekant gemakkelijker wordt, omdat alle dijken in deze situatie minimaal 60 centimeter lager worden.</p> <p>Het waterschap heeft eerder opgemerkt niet voor dit alternatief te willen kiezen, omdat hierdoor meer winterbed dient te worden ingeleverd. Indiener kan dit argument echter niet volgen, omdat er in het verleden een eveneens grote hoeveelheid winterbed is ingeleverd voor het verleggen van een dijk in Beesel.</p>	<p>te weten: beschermingsniveau (bescherming van opstallen/woningen), rivierkunde (waaronder behoud winterbed), ruimtelijke kwaliteit, kosten, draagvlak en haalbaarheid. De beoordeling en afweging is toegelicht op de informatieavonden, waarvan verslagen zijn verstrekt.</p> <p>Dat bomenkap bij de genoemde alternatieven niet aan de orde zou zijn is onjuist.</p> <p>Beide voorgedragen alternatieven scoren onder meer slecht op het aspect rivierkunde. Beide alternatieven gaan substantieel ten koste van het winterbed. De Beleidslijn Grote Rivieren is opgesteld door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en Rijkswaterstaat toetst hierop vanuit haar rol als rivierbeheerder en vergunningverlener. De Beleidslijn Grote Rivieren heeft als belangrijke doelstelling om de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed te behouden.</p> <p>De alternatieven voldoen niet aan deze doelstelling. Bij de brede afweging van alternatieven en varianten zijn alle eerder genoemde aspecten betrokken. Vanuit de andere aspecten zijn er onvoldoende argumenten om voor een variant met meer verlies aan winterbed te kiezen.</p> <p>Het is niet duidelijk waar indiener op doelt met de opmerking dat in het verleden een grote hoeveelheid winterbed is ingeleverd voor het verleggen van een dijk in Beesel.</p>
3	<p>Indiener vraagt zich af hoe er met eventuele schade wordt omgegaan, afkomstig van de in de toekomst uit te voeren werkzaamheden. Indiener staat erop dat er een nulmeting wordt uitgevoerd voor aanvang van de werkzaamheden en verneemt graag of hiermee wordt ingestemd.</p>	<p>Waterschap Limburg verplicht middels eisen in het contract de nog te selecteren aannemer om bij alle woningen / opstallen, die geheel of gedeeltelijk binnen 25 meter vanuit het hart van de nieuwe kering staan, een vooropname, de zogenaamde nulmeting van zowel exterieur als interieur, uit te voeren. Dit zal tekstueel worden aangescherpt in het vast te stellen projectplan Waterwet.</p> <p>Dit betreft ook de woning van indiener. Indiener is reeds op de hoogte gesteld dat een nul-meting voorafgaand aan de werkzaamheden door de aannemer wordt uitgevoerd.</p>
4	<p>Indiener is via e-mail op de hoogte gesteld van het feit dat er mogelijk een muurtje voor de woning zal worden opgetrokken. Alhoewel dit muurtje, voor zover indiener kan beoordelen, geen formeel onderdeel uitmaakt van de plannen die nu ter inzage liggen, merkt indiener op de nut en noodzaak van een dergelijk muurtje niet te kunnen zien. De gronden kunnen immers</p>	<p>Indiener heeft nadat de keuze is gemaakt voor het tracé van de dijk door het Huilbeekdal aangegeven geen behoefte te hebben aan een gesprek met het waterschap. Het waterschap blijft open staan voor een gesprek met indiener om bijvoorbeeld nadere afspraken te maken over de uitvoering van het muurtje.</p>

	<p>ook zonder muurtje worden afgewerkt tegen het talud dat voor de woning van indiener is gelegen.</p>	<p>Het waterschap waardeert het dat indiener aanwezig was bij het uitzetten van een aantal punten ten aanzien van de hoogte van de weg en de hoogte van de dijk in het Huilbeekdal.</p> <p>Het muurtje ter hoogte van de perceelsgrens heeft als functie een fysiek duidelijk punt te markeren tussen het einde van de dijk en het begin van de particuliere tuin/ de hoge grond.</p> <p>Het klopt dat dit muurtje en de wijze waarop de dijk aansluit op de hoge grond nog niet is verwerkt in het ontwerp Projectplan Waterwet. In het definitieve Projectplan Waterwet wordt dit verwerkt.</p>
5	<p>Indiener kan zich niet vinden in het grote aantal bomen dat aan de voorzijde van zijn perceel worden gekapt als gevolg van de komst van de dijk. Het kappen van de bomen is niet nodig wanneer voor alternatief 1 (van kapelletje Bussereind naar kapelletje Bakheide) of alternatief 2 (Schansweg) wordt gekozen (zie ook zienswijzepunt 2).</p>	<p>Het waterschap begrijpt dat de kap van bomen niet wenselijk is voor indiener. Helaas is het onvermijdelijk. Bomen zijn vanwege de waterveiligheid niet toegestaan op en nabij de waterkering.</p> <p>Aan de voorzijde van het perceel van de woning, langs de Bussereindseweg moeten 4 bomen worden gekapt. Het genoemde grote aantal bomen betreft een bosperceel ten westen van de Huilbeek en ligt op ruim 85 m van de woning.</p> <p>Zoals beschreven in de beantwoording onder punt 2 zijn de twee genoemde alternatieven afgefallen als alternatief voor de dijkversterking. De stelling dat bij de genoemde 2 alternatieven geen bomen gekapt zouden hoeven te worden is onjuist.</p> <p>Bij alle tracés is naar zes aspecten gekeken te weten: beschermingsniveau (bescherming van opstallen/woningen), rivierkunde (waaronder behoud winterbed), ruimtelijke kwaliteit, kosten, draagvlak en haalbaarheid. Het al dan niet kappen van bomen is beschouwd bij het aspect haalbaarheid.</p> <p>Verder betreft dit inhoudelijk eveneens een zienswijze op de omgevingsvergunning kappen. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OVK 004 onder punt 1.</p>
6	<p>Indiener verzoekt op grond van voorstaande zienswijzepunten primair niet tot vaststelling van de besluiten over te gaan. Indien toch tot vaststelling over wordt gegaan, dan verzoekt indiener secundair voor een door indiener aangedragen alternatief te gaan.</p>	<p>De door indiener ingediende zienswijzepunten leiden niet tot inwilliging van diens verzoek om niet tot vaststelling van de besluiten over te gaan, dan wel als toch tot vaststelling wordt overgegaan om voor een door indiener aangedragen alternatief te gaan.</p>
<p>Consequenties voor het Projectplan Waterwet</p>		
<p>De zienswijze leidt tot het aanpassen van het Projectplan Waterwet op het volgende punt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wordt in paragraaf 3.2.de tekst aangepast vanwege de toepassing van een muurtje en de tekst 		

aangevuld met de wijze waarop de dijk aansluit op de hoge grond.

2.2 Specifieke beantwoording Ontwerp besluit leggerwijziging

Alle binnengekomen zienswijzen zijn genummerd zoals hiervoor aangegeven. In deze paragraaf worden de binnengekomen zienswijzen op het ontwerp besluit leggerwijziging per indiener behandeld.

Indiener OBL 001	
Zienswijze	Beantwoording
Indiener heeft aangegeven dat de zienswijze ook betrekking heeft op het leggerbesluit.	Waterschap Limburg is van mening dat de zienswijzen alle betrekking hebben op het OPPW en verwijzen voor de beantwoording naar OPPW 001.
Consequenties voor het besluit leggerwijziging	
De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit tot wijziging van de legger.	

Indiener OBL 002	
Zienswijze	Beantwoording
1 Indiener is van mening dat in Bussereind geen dijken dienen te worden aangebracht, maar Maaswater eerder moet worden tegengehouden waar de Teutebeek onder de Beeselseweg doorgaat. Op deze plaats zijn de naastgelegen gronden hoog gelegen en kan op een eenvoudige manier het Maaswater gestopt worden via een aan te leggen dam. De kosten van deze oplossing zijn volgens indiener voordeliger.	Dit betreft tevens een reactie op het Projectplan Waterwet. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OPPW 003 onder punt 2.
Consequenties voor het besluit leggerwijziging	
De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit tot wijziging van de legger.	

Indiener OBL 003	
Zienswijze	Beantwoording
1 Indiener heeft getracht in de ontwerp- leggerwijziging na te kijken of en in hoeverre voor zijn eigendomsgronden sprake is van een vaststelling of een wijziging van de beschermingszone, profiel van vrije ruimte en buitenbeschermingszone. In de bestaande situatie ligt voor zover indiener bekend dat deel van de thuislocatie met de bestemming 'tuin' deels binnen de beschermingszone en deels binnen de buitenbeschermingszone. Dat deel van de thuislocatie met de bestemming 'wonen' ligt voor zover indiener	De bestaande zoneringen op het perceel van indiener zijn inderdaad uitgebreid. De beschermingszone, het profiel van vrije ruimte en de buitenbeschermingszone zijn ruimer geworden. De gewijzigde zoneringen zijn gebaseerd op de vuistregels zoals beschreven in de beleidsregels legger Waterschap Limburg 2019. Dit betekent dat sommige activiteiten die eerder waren toegestaan zonder melding of vergunning mogelijk niet meer kunnen worden toegestaan of dat ze wel zijn toegestaan op voorwaarde dat er een melding wordt gedaan. Voor risicovollere activiteiten zal altijd een vergunning moeten

	<p>bekend deels binnen de buitenbeschermingszone en deels daarbuiten. Dit houdt in dat op een deel van de thuislocatie van indiener in de bestaande situatie de gronden mede bestemd zijn als (buiten)beschermingszone voor de waterkerende functie van de waterkering.</p> <p>Tevens is op een deel van de thuislocatie in de bestaande situatie de keur van toepassing.</p> <p>Indiener kan aan de hand van hetgeen ter inzage is gelegd niet duidelijk krijgen of er voor zijn eigendommen iets in nadelige zin wijzigt of niet, met andere woorden of de beschermingszone en/of de buitenbeschermingszone worden uitgebreid of gewijzigd. Om deze reden maakt indiener bezwaar tegen een vaststelling of wijziging als hiervoor bedoeld welke (mede) betrekking heeft op zijn eigendomsgronden alsmede tegen de daaruit voor indiener voortvloeiende gevolgen.</p>	<p>worden aangevraagd.</p> <p>De leggerzoneringen zijn aangepast ter voorkoming van ongewenste ontwikkelingen die een risico vormen voor de (te versterken) waterkering. Op de website van het waterschap kan indiener met behulp van de digitale vergunningenchecker zien of voor een bepaalde activiteit aan regels uit de keur moet worden voldaan.</p> <p>De leggerzonering “beschermingszone” kent meer beperkingen dan de leggerzonering “profiel van vrije ruimte”. Het profiel van vrije ruimte kent weer meer beperkingen dan de leggerzonering “buitenbeschermingszone”. Voor indiener betekent dit het volgende: de bestemming wonen viel eerder deels in de leggerzonering profiel van vrije ruimte. Na wijziging valt de bestemming wonen deels in de beschermingszone en deels in het profiel van vrije ruimte. De bestemming tuin valt na wijziging deels binnen de beschermingszone, deels binnen het profiel van vrije ruimte en grotendeels binnen de buitenbeschermingszone.</p> <p>Na uitvoering van het door de aannemer geoptimaliseerde ontwerp wordt de legger weer aangepast. De realisatielegger (leggerwijziging 2) is gebaseerd op rekenregels waarbij het geoptimaliseerde ontwerp het uitgangspunt is. Naar verwachting zullen de leggerzoneringen in de realisatielegger hetzelfde blijven of minder ruim worden dan de zoneringen op basis van het huidige gewijzigde leggerbesluit (1).</p> <p>Een leggerzonering op uw perceel betekent zeker niet dat er niets mag. Het betekent wel dat sommige activiteiten gemeld moeten worden of vergunningplichtig zijn. Activiteiten die mogelijk een risico vormen voor de stabiliteit van de waterkering zullen niet worden vergund/toegestaan.</p>
2	<p>Indiener verzoekt het ontwerp-leggerwijziging niet vast te stellen dan nadat daarin zodanige aanpassingen zijn aangebracht dat wordt tegemoet gekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren wordt gebracht.</p>	<p>De legger wordt gewijzigd om zowel de realisatie mogelijk te maken als ook de gerealiseerde dijk meteen te beschermen. Na realisatie van de dijkverbetering vindt een tweede leggerwijziging plaats omdat het ontwerp mogelijk nog wordt geoptimaliseerd door de aannemer. Ook dan kunt u weer zienswijzen indienen/beroep instellen.</p> <p>De zoneringen vloeien voort uit de bescherming die het specifieke dijkontwerp nodig heeft. Dit kan betekenen dat in de situatie van indiener (meer) beperkingen op aanliggende percelen komen te liggen dan voorheen. De zoneringen zijn immers</p>

		<p>gekoppeld aan de bepalingen in de keur.</p> <p>Wij begrijpen dat indiener liever geen extra beperkingen heeft op het perceel. Een (verbreding van een) leggerzonering op (een deel van) het perceel betekent echter niet dat er niets meer mag, maar dat u mogelijk voor bepaalde activiteiten een melding moet indienen of een aanvraag moet indienen voor een watervergunning. Activiteiten die de stabiliteit van de dijk direct of indirect bedreigen zullen niet worden toegestaan. Veiligheid (maatschappelijk belang) gaat dan voor het particulier belang. Een vergunning zal in die gevallen niet worden verleend.</p> <p>Het Projectplan Waterwet en de daarbij behorende legger is gebaseerd op de worst case situatie. Na optimalisatie van het ontwerp en realisatie van de dijkversterking door de aannemer zal weer een nieuwe legger worden vastgesteld waartegen wederom rechtsbescherming open staat. De beperkingen ten gevolge van de leggerzoneringen zullen na realisatie vanwege optimalisatie van het ontwerp of hetzelfde zijn als de zoneringen van de legger die parallel aan het Projectplan Waterwet wordt vastgesteld of minder zijn.</p>
<p>Consequenties voor het besluit leggerwijziging</p>		
<p>De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit tot wijziging van de legger.</p>		

2.3 Specifieke beantwoording ontwerp uitvoeringsbesluiten gemeente

Alle binnengekomen zienswijzen zijn genummerd zoals hiervoor aangegeven. In deze paragraaf worden de binnengekomen zienswijzen per ontwerp besluit en per indiener behandeld.

Omgevingsvergunning kappen

Indiener OVK 001		
	Zienswijze	Beantwoording
1	<p>Indiener verneemt graag waar de bomen die gekapt worden op zijn perceel, worden gecompenseerd. Indien er bomen in de omgeving worden gekapt en worden gecompenseerd, dan verzoekt indiener geen eikenbomen of dennenbomen terug te plaatsen.</p>	<p>De dijkversterking heeft tot gevolg dat een aantal bomen moet worden gekapt. De te kappen bomen vallen grotendeels onder de Wet natuurbescherming (meldingsplicht) of het gemeentelijk bomenbeleid, zoals ook weergegeven in paragraaf 6.3 van het Projectplan Waterwet en de daarbij gevoegde compensatieopgave (bijlage VI). Er rust daarmee een compensatieplicht op een groot deel van de te kappen bomen. In het compensatieplan dat bij het Projectplan Waterwet en de omgevingsvergunning voor het kappen van bomen wordt gevoegd, is weergegeven op welke wijze invulling wordt gegeven aan de compensatie.</p>

	De compensatieopgave wordt daarbij ingevuld met inheemse en streekeigen beplanting, die gemengd wordt aangeplant.
Consequenties voor de uitvoeringsbesluiten	
De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning voor het kappen van bomen.	

Indiener OVK 002	
Zienswijze	Beantwoording
1 De Gemeente Beesel geeft aan dat in de aanvraag omgevingsvergunning kappen sprake is van monumentale houtopstanden, waardevolle houtopstanden en houtopstanden in laanstructuren. Van toepassing is een 'Velverbod zwaar' zodat, mits alternatieven voor behoud zijn onderzocht, slechts bij uitzondering een vergunning wordt verleend. De gemeente geeft aan de vergunning te verlenen vanwege algemeen maatschappelijk belang. Nergens blijkt dat er, voor het betreffende dijkvak 5 ter plaatse van de paddepoel, gekeken is naar bedoelde alternatieven. Derhalve behoort de kapvergunning voor perceel 146 niet te worden verleend volgens de Bomenverordening Beesel 2019.	Ingevolge artikel 2, onder 2 van de Bomenverordening Beesel 2019, bevat de Lijst Beschermde houtopstanden een samenhangend geheel van de te beschermen Monumentale en Waardevolle houtopstanden en Gemeentelijke Structuren. Ingevolge artikel 3 van de Bomenverordening is op Monumentale houtopstanden, Waardevolle houtopstanden, en houtopstanden in Laanstructuren 'Velverbod Zwaar' van toepassing. De bomen op het perceel kadastraal bekend gemeente Beesel, sectie M, nummer 146, staan niet vermeld in de 'Lijst Beschermde houtopstanden gemeente Beesel 2019' en behoren ook niet tot de op de kaart 'Lijst beschermde houtopstanden Gemeentelijke structuur' aangeduide bomenstructuren. 'Velverbod Zwaar' is dus niet van toepassing op het perceel sectie M, nummer 146. Voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden geldt hiermee ook niet de voorwaarde die hoort bij 'Velverbod Zwaar' genoemd in artikel 4 van de Bomenverordening Beesel 2019 dat alternatieven voor behoud (van de houtopstand) zijn onderzocht. Verder heeft er voor de keuze van het dijktracé een alternatievenonderzoek plaatsgevonden. Hierin is in de afwegingen ook het vanwege de dijk aanleg moeten kappen van bomen (zoals op het perceel sectie M, nummer 146) betrokken. Het beste alternatief voor het dijktracé is als voorkeursalternatief vastgesteld. Voor dit dijktracé wordt nu de procedure Projectplan Waterwet doorlopen.
Consequenties voor de uitvoeringsbesluiten	
De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning voor het kappen van bomen.	

Indiener OVK 003

Zienswijze		Beantwoording
1	<p>Indiener geeft aan dat op zijn eigendom een monumentale perenboom staat van naar schatting 70 jaar oud. De boom is door het waterschap jonger geschat. Het is een gezonde boom met een levensverwachting van meer dan 15 jaar. De boom staat op het deel van het perceel dat door het waterschap is aangewezen als werkstrook. De kapvergunning is aangevraagd en door de gemeente in concept verstrekt. De verticale maatregel die geplaatst zal worden komt op een afstand van ruim 5 meter, gemeten vanuit het hart van de boom. Het wortelstelsel van de boom zal hierdoor nauwelijks schade lijden. Indiener verzoekt het waterschap daarom deze boom, waarin zich een nestgelegenheid voor een steenuil bevindt, niet te kappen maar tijdens het werk te laten beschermen zodat de boom en de nestgelegenheid behouden kunnen blijven. Als hierdoor een ruimere werkstrook nodig is, zal indiener hiervoor meer grond ter beschikking stellen.</p>	<p>Vanwege de aanwezigheid van (een nest van) een beschermde steenuil in een nestkast en de specifieke soort en ouderdom van deze boom zal de aannemer van het contract worden uitgedaagd een zodanige werkwijze te hanteren dat deze boom kan worden behouden bij de uitvoering van het werk, waarbij, indien nodig, extra werkruimte op het perceel van indiener zal worden verlangd. Een definitief besluit tot het behoud van de boom zal tijdens de voorbereiding van de uitvoering van het werk en de uitvoeringsplanning worden genomen. Indien kap niet kan worden voorkomen moet de uilenkast, conform de Beleidsregel Passieve Soortenbescherming Limburg worden verplaatst, waarbij de functionaliteit van de nestgelegenheid effectief behouden blijft.</p>
Consequenties voor de uitvoeringsbesluiten		
De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning voor het kappen van bomen.		

Indiener OVK 004		
Zienswijze		Beantwoording
1	<p>Indiener kan zich niet vinden in het grote aantal bomen dat aan de voorzijde van zijn perceel worden gekapt als gevolg van de komst van de dijk. Het kappen van de bomen is niet nodig wanneer voor alternatief 1 (van kapelletje Bussereind naar kapelletje Bakheide) of alternatief 2 (Schansweg) wordt gekozen.</p>	<p>De gemeente begrijpt dat de kap van bomen niet wenselijk is voor indiener. Helaas is het onvermijdelijk. Bomen zijn vanwege de waterveiligheid niet toegestaan op en nabij de te realiseren een kering.</p> <p>In het compensatieplan, dat bij het vast te stellen Projectplan Waterwet en de definitieve omgevingsvergunning voor het kappen van bomen wordt gevoegd, wordt beschreven hoe wordt omgegaan met de compensatie van te kappen bomen.</p> <p>Verder betreft het een reactie op het Projectplan Waterwet. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OPPW 12 onder punt 5.</p>
Consequenties voor de uitvoeringsbesluiten		
De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning voor het kappen van bomen.		

Omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan

Indiener OVA 001

Zienswijze		Beantwoording
1	<p>Indiener geeft aan dat door het waterschap in eerste instantie een achttal varianten zijn voorgesteld voor de dijk nabij de Bussereindseweg. Het is uiteindelijk de variant geworden die uitkomt bij de woningen Bussereindseweg 15 en 17. Door de kade hier aan te leggen, zo dicht mogelijk in de richting van de kern Beesel, gaat in de gedachtegang van het waterschap bij hoogwater van de Maas zo min mogelijk winterbed verloren. Dus toch weer retentiegebied bij hoogwater, hoger dan 1993 en 1995, waarbij het Maaswater achterom via de Swalm, de Wieler en de Teutebeek Bussereind kan bereiken.</p> <p>De aanleg van deze dijk zal volgens indiener weinig effect hebben, omdat het gehele gebied werkt als een spons en als grondwater zijn weg zoekt onder de dijk door en wellicht via uitspoeling een dambreuk kan veroorzaken, worden de problemen alleen maar groter. Dat het gebied werkt als een spons blijkt uit meerdere woningen in deze omgeving waar boven de kelder als slaapkamer een opkamer is gebouwd en waarbij de kelder meerdere decimeters water kan bergen, bij stijging van het grondwater. Onderbouwing van de door waterschap voorgestelde dijken ontbreekt naar mening van de indiener.</p>	Dit betreft een reactie op het Projectplan Waterwet. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OPPW 003 onder punt 1 en 2.
2	<p>Indiener is van mening dat in Bussereind geen dijken dienen te worden aangebracht, maar Maaswater eerder moet worden tegengehouden waar de Teutebeek onder de Beeselseweg doorgaat.</p> <p>Op deze plaats zijn de naastgelegen gronden hoog gelegen en kan op een eenvoudige manier het Maaswater gestopt worden via een aan te leggen dam. De kosten van deze oplossing zijn volgens indiener voordeliger.</p>	Dit betreft een reactie op het Projectplan Waterwet. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OPPW 003 onder punt 3.
3	<p>Indiener heeft een foto van een kaart van het Maasplassengebied bijgevoegd. Indiener geeft daarbij aan dat volgens Dagblad De Limburger (12 juli 2019) Limburg ook rekening dient te houden met het landsbelang en zoveel mogelijk Maaswater in Limburg dient vast te houden.</p> <p>Volgens Indiener dienen de Deltawerken niet alleen zeewater tegen te houden, waardoor ook het water van de grote rivieren wordt tegen gehouden, maar ook oplossingen aan te dragen voor versnelde afvoer van deze grote rivieren, rekening</p>	Dit betreft een reactie op het Projectplan Waterwet. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OPPW 003 onder punt 5.

	houdend met eb en vloed van de Zee. Daarbij is snelle afvoer erg belangrijk.	
Consequenties voor de uitvoeringsbesluiten		
De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan.		

Indiener OVA 002		
Zienswijze	Beantwoording	
1	Indiener kan zich niet vinden in het gekozen voorkeursalternatief, als gevolg waarvoor voor de woning van indiener een dijk zal worden opgetrokken. Indiener is daarbij van mening dat deze dijk bescherming gaat bieden tegen overstromingen waarvan de kans dat ze zich daadwerkelijk zullen voordoen enorm klein is. Immers: de dijken langs de Maas worden stapsgewijs verhoogd, waardoor de kans op hoogwater 'achterom' al enorm daalt. Daarnaast beschermt het voorkeursalternatief niet alle inwoners van Beesel tegen hoogwater, terwijl er alternatieven zijn die deze bescherming wél bieden. Met andere woorden: de nut en noodzaak van dit onderdeel van het ontwerp-projectplan ontgaat indiener volledig.	Dit betreft een reactie op het Projectplan Waterwet. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OPPW 012 onder punt 1.
2	Indiener is primair van mening dat eerst de verhoging van de dijken langs de Maas dient te worden voltooid, alvorens dit project ten uitvoer te brengen. Mocht het project echter doorgang vinden, dan wijst indiener subsidiair op de volgende alternatieven. Naar opvatting van indiener dient er een keuze te worden gemaakt uit een tweetal alternatieven, te weten het alternatief 'van kapelletje Bussereind naar kapelletje Bakheide' (alternatief 1) en het alternatief 'Schansweg' (alternatief 2). Beide alternatieven bieden namelijk bescherming tegen alle bewoners in Beesel en voorkomt dat delen van Beesel onbeschermd blijven, hetgeen natuurlijk een zeer groot voordeel is tegenover het gekozen voorkeursalternatief. Daarnaast hoeven er voor beide alternatieven geen bomen gekapt te worden, hetgeen beide alternatieven nog aantrekkelijker maakt. Ten aanzien van alternatief 2 merkt cliënt op dat de aansluiting op de weg aan de Bussereind- sekant gemakkelijker wordt, omdat alle dijken in deze situatie minimaal 60 centimeter lager worden. Het waterschap heeft eerder opgemerkt niet voor dit alternatief te willen kiezen, omdat hierdoor meer winterbed dient te worden	Dit betreft een reactie op het Projectplan Waterwet. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OPPW 012 onder punt 2.

	<p>ingeleverd. Indiener kan dit argument echter niet volgen, omdat er in het verleden een eveneens grote hoeveelheid winterbed is ingeleverd voor het verleggen van een dijk in Beesel.</p>	
3	<p>Indiener vraagt zich af hoe er met eventuele schade wordt omgegaan, afkomstig van de in de toekomst uit te voeren werkzaamheden. Indiener staat erop dat er een nulmeting wordt uitgevoerd voor aanvang van de werkzaamheden en verneemt graag of hiermee wordt ingestemd.</p>	<p>Dit betreft een reactie op het Projectplan Waterwet. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OPPW 012 onder punt 3.</p>
4	<p>Indiener is via e-mail op de hoogte gesteld van het feit dat er mogelijk een muurtje voor de woning zal worden opgetrokken. Alhoewel dit muurtje, voor zover indiener kan beoordelen, geen formeel onderdeel uitmaakt van de plannen die nu ter inzage liggen, merkt indiener op de nut en noodzaak van een dergelijk muurtje niet te kunnen zien. De gronden kunnen immers ook zonder muurtje worden afgewerkt tegen het talud dat voor de woning van indiener is gelegen.</p>	<p>Dit betreft een reactie op het Projectplan Waterwet. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OPPW 012 onder punt 4.</p>
5	<p>Indiener verzoekt op grond van voorstaande zienswijzepunten primair niet tot vaststelling van de besluiten over te gaan. Indien toch tot vaststelling over wordt gegaan, dan verzoekt indiener secundair voor een door indiener aangedragen alternatief te gaan.</p>	<p>Dit betreft een reactie op het Projectplan Waterwet. Voor de beantwoording wordt verwezen naar OPPW 012 onder punt 6.</p>
<p>Consequenties voor de uitvoeringsbesluiten</p>		
<p>De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan.</p>		

3. Wijzigingen

3.1 Projectplan Waterwet

De kenbaar gemaakte zienswijzen worden deels gevolgd en geven aanleiding tot de volgende aanpassingen van het Projectplan Waterwet:

- Naar aanleiding van indieners OPPW 002, OPPW 004 en OPPW 005:
 - wordt in paragraaf 6.8. (paragraaf 6.5 in het PPW) een toelichting opgenomen over nadeelcompensatie en de criteria waaraan een verzoek om nadeelcompensatie wordt getoetst.
- Naar aanleiding van indiener OPPW 002:
 - wordt in paragraaf 3.2 bij de beschrijving van dijkvakken 8 t/m 11 de oplossing met het muurtje bij Bussereindseweg 15 en 17 verwerkt.
- Naar aanleiding van indieners OPPW 005 en OPPW 006
 - wordt in paragraaf 3.2 bij de beschrijving van dijkvak 2 de genoemde hoogte (+21,70 meter) vermeld als ontwerphoogte (in plaats van aanleghoogte)
- Naar aanleiding van indiener OPPW 009:
 - wordt in paragraaf 3.2 bij de beschrijving van dijkvak 5 vermeld dat de verbinding ter plaatse van de huidige kering voor voetgangers wordt behouden.
- Naar aanleiding van indiener OPPW 012:
 - wordt in paragraaf 3.2 bij de beschrijving van dijkvakken 8 t/m 11 de oplossing met het muurtje bij Bussereindseweg 15 en 17 verwerkt.

Voor het overige worden de kenbaar gemaakte zienswijzen niet gevolgd en leiden deze niet tot aanpassingen in het Projectplan Waterwet.

Daarnaast zijn de volgende ambtshalve wijzigingen doorgevoerd:

- Het ontwerp van de dijkversterking Beesel is op enkele onderdelen gewijzigd. Hieronder zijn de belangrijkste wijzigingen beschreven en is op hoofdlijnen aangegeven welke aanpassingen in het projectplan Waterwet zijn doorgevoerd:
 - Uit nader onderzoek is gebleken dat het toepassen van vooroeverbesteding (ter plaatse van dijkvakken 2 en 3) niet noodzakelijk is. Deze ontwerp wijziging is meegenomen in het projectplan Waterwet, waardoor aanpassingen (het verwijderen van de noodzaak tot realisatie vooroeverbesteding) in de volgende onderdelen van het projectplan Waterwet zijn doorgevoerd:
 - Plankaart (bijlage I)
 - Wijziging dwarsprofielen DWP-2 en DWP-3 (bijlage I)
 - Referentieontwerp (bijlage IV)
 - Paragraaf 3.1: figuur ingepast VKA
 - Paragraaf 3.2: beschrijving en figuren ingepast VKA
 - Paragraaf 5.2: onderdeel Maas (beschrijving effecten KRW)
 - Paragraaf 5.3; onderdelen Landschap, Cultuurhistorie en Natuur
 - Paragraaf 7.2.
 - In verband met het beheer van de beekpassages is het ontwerp van de beekkruisingen in dijkvakken 6 en 9 gewijzigd. Deze ontwerp wijziging heeft geleid tot aanpassingen van de volgende onderdelen van het projectplan Waterwet:
 - Plankaart (bijlage I)
 - Referentieontwerp (bijlage IV)
 - Paragraaf 2.3; toelichting in onderdeel Ontwerpprincipe 2
 - Paragraaf 3.1 en 3.2: figuren ingepast VKA.
 - In verband met het ontzien van een bosperceel is het ontwerp van de kering in dijkvak 7 aangepast. Deze ontwerp wijziging heeft geleid tot aanpassingen van de volgende onderdelen van het projectplan Waterwet:
 - Plankaart (bijlage I)
 - Referentieontwerp (bijlage IV)
 - Paragraaf 3.1: figuur ingepast VKA
 - Paragraaf 3.2: beschrijving en figuur ingepast VKA.

- Het ontwerp voor de achterdeur 5 is gewijzigd, in die zin dat de kering op verzoek van bewoners ter plaatse van dijkvak 8 met een muurtje aansluit op de hoge grond. Daarnaast wordt de kering ter plaatse van dijkvak 11 uitgevoerd als een verholten kering, waardoor minder bomen hoeven te worden gekapt. Deze ontwerp wijziging heeft geleid tot aanpassingen van de volgende onderdelen van het projectplan Waterwet:
 - Plankaart (bijlage I)
 - Referentieontwerp (bijlage IV)
 - Paragraaf 3.1: figuur ingepast VKA
 - Paragraaf 3.2: beschrijving en figuur ingepast VKA.
- Om de relatie tussen dorp en Maas te versterken is ervoor gekozen om in dijkvakken 5 en 10 dijktrappen te realiseren (zie ook het compensatieplan). Deze ontwerp wijziging heeft geleid tot aanpassingen van de volgende onderdelen van het projectplan Waterwet:
 - Plankaart (bijlage I)
 - Referentieontwerp (bijlage IV)
 - Paragraaf 3.1: figuur ingepast VKA
 - Paragraaf 3.2: beschrijving en figuren ingepast VKA
 - Paragraaf 3.3: tabel met inpassingsmaatregelen (nummers 5i en 10a).
- Ten tijde van het ontwerp Projectplan Waterwet was er nog sprake van een document Compensatieopgave. Inmiddels is deze opgave, in nauw overleg met onder andere gemeente en provincie, omgezet naar een compensatieplan. Dit compensatieplan maakt deel uit van het van het projectplan Waterwet. Dit compensatieplan is daartoe als bijlage bij het projectplan Waterwet gevoegd en tekstueel verwerkt in het projectplan. Dit heeft geleid tot de volgende aanpassingen:
 - Diverse tekstuele wijzigingen in verband met de verwijzing naar het compensatieplan
 - Paragraaf 5.3; onderdelen Landschap, Cultuurhistorie, Natuur: Beschermd gebied en stikstofdepositie, Natuur: Beschermd soorten, Bomen zijn aangepast
 - Hoofdstuk 6; de inleiding, paragraaf 6.2 en paragraaf 6.3 zijn aangepast
 - Paragrafen 6.4, 6.5 en 6.6 zijn komen te vervallen
 - Paragraaf 8.4; het compensatieplan is toegevoegd aan de omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan.
- De effectbeoordeling natuur is aangescherpt en heeft geresulteerd in een aanvraag ontheffing Wet natuurbescherming (Wnb) voor de bever, das en steenuil. De gewijzigde/nieuwe onderzoeken (Effectbeoordeling flora en fauna Beesel (Bureau Meervelt; kenmerk 17-012; PP.DR78.18.003 Effectbeoordeling natuur) zijn in de literatuurlijst bij het projectplan opgenomen. Tevens hebben de gewijzigde onderzoeken en de ingediende ontheffingaanvraag geleid tot de volgende tekstuele wijzigingen in het projectplan:
 - Paragraaf 5.3: aanpassing onderdeel Natuur: beschermd gebied en stikstofdepositie
 - Paragraaf 5.3: aanpassing onderdeel Natuur: beschermd soorten
 - Paragraaf 6.2: onderdeel Beschermd soorten
 - Paragraaf 8.4: aanpassing onderdelen Gecoördineerde vergunningaanvragen en Ontheffing Wet natuurbescherming (beschermd soorten, flora-fauna).
- De terminologie ten aanzien van beheerpaden en beheerstroken is op verschillende plekken in het projectplan Waterwet aangescherpt. Er is sprake van een onderhouds- of beheerpad op de kruin van de kering en een inspectiepad langs de teen van de kering.
- In paragraaf 6.4 is nader toegelicht dat de nog te selecteren aannemer middels eisen in het contract wordt verplicht om bij alle gebouwen en opstallen, die geheel of gedeeltelijk binnen 25 meter vanuit het hart van de nieuwe kering staan, een vooropname, de zogenaamde nulmeting van zowel exterieur als interieur, uit te voeren.
- In paragraaf 4.5 is onder het onderdeel Bodemkwaliteit een toelichting op het bodemonderzoek naar PFAS opgenomen.
- In paragraaf 5.1 is bij het onderdeel Oppervlaktewater een nadere toelichting op effecten van afstromend hemelwater opgenomen en bij het onderdeel Grondwater een nadere toelichting op de effecten van de verticale constructies op de grondwaterstand.
- De beschrijving bij "procedure" in paragraaf 8.3 is ingekort, aangezien deze reeds grotendeels is doorlopen.
- Er is inmiddels een verkeersbesluit aangevraagd bij de gemeente Beesel. Deze aanvraag is verwerkt in de paragraaf 8.4, onderdeel Gecoördineerde vergunningaanvragen. Tevens is het onderdeel Verkeersbesluit aan deze paragraaf toegevoegd.
- Voorliggende Nota van Antwoord is als bijlage aan het Projectplan Waterwet toegevoegd.

- De aanmeldingsnotitie is als bijlage aan het Projectplan Waterwet toegevoegd.
- Enkele ondergeschikte tekstuele correcties, nadere toelichtingen en aanpassingen in layout kaartmateriaal, waaronder:
 - Voetnoot bij figuur 6
 - De herinrichting van de Huilbeek is in paragraaf 2.1 bij het onderdeel Meekoppelkansen opgenomen
 - Wijziging in de opbouw van paragraaf 2.3; onderdeel Primaire doelstelling: versterkingsopgave
 - Het toevoegen van een toelichting op verticale maatregelen tegen piping/heave in paragraaf 2.3; onderdelen De techniek van de ontwerputgangspunten en Conclusie voor het dijktraject Beesel
 - Het aanscherpen van de beschrijving van dijkopgangen in paragraaf 3.2
 - Het aanscherpen van de toelichting op de kruising van kabels en leidingen in dijkvak 8.

Alle wijzigingen, zowel vanwege de kenbaar gemaakte zienswijzen, als de ambtshalve wijzigingen zijn concreet aangegeven in de Lijst van wijzigingen, behorende bij het vaststellingsbesluit.

3.2 Leggerwijziging

De kenbaar gemaakte zienswijzen tegen de leggerwijziging geven geen aanleiding tot het aanpassen van het uitvoeringsbesluit.

Wel is het definitieve besluit leggerwijziging ambtshalve aangepast ten opzichte van het ontwerp besluit leggerwijziging als gevolg van wijzigingen in het definitieve Projectplan Waterwet. Het betreft de volgende aanpassingen:

- Dijkvak 1: kernzone, beschermingszone, profiel van vrije ruimte en buitenbeschermingszone zijn bij het begin van het dijkvak zeer beperkt verkleind;
- Dijkvak 6: zeer beperkte lokale verruiming van de kernzone;
- Dijkvak 7 (achterdeur 4 bij Rijk): kernzone, beschermingszone, profiel van vrije ruimte en buitenbeschermingszone zijn verruimd en verkleind (dijkontwerp is aangepast om beter aan te sluiten op bestaande structuren);
- Dijkvak 8 nabij Bussereindseweg: kernzone, beschermingszone, profiel van vrije ruimte en buitenbeschermingszone zijn bij het begin van het dijkvak zeer beperkt verkleind;
- Dijkvak 9: kernzone, beschermingszone, profiel van vrije ruimte en buitenbeschermingszone zijn marginaal verruimd;
- Dijkvak 11: de beschermingszone is verruimd nabij de Bakheide, vanwege aanpassing van het ontwerp naar een verholten kering ter plaatse.

3.3 Uitvoeringsbesluiten gemeente

Omgevingsvergunning kappen

De kenbaar gemaakte zienswijzen tegen de omgevingsvergunning kappen geven geen aanleiding tot het aanpassen van het besluit (tot verlening van de vergunning).

Wel zijn de volgende (ambtshalve) wijzigingen in de omgevingsvergunning kappen doorgevoerd:

- De aanvraag omgevingsvergunning kappen is aangevuld met 1 boom, namelijk boomnummer 22.
- Het compensatieplan is aanvullend ingediend.

Omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan

De kenbaar gemaakte zienswijze tegen de omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het besluit (tot verlening van de vergunning).

Wel zijn de volgende (ambtshalve) wijzigingen in de omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan doorgevoerd:

- Het ontwerp van de dijkversterking Beesel is op enkele onderdelen gewijzigd. Deze ontwerp wijzigingen zijn meegenomen in het besluit. Hieronder zijn de belangrijkste wijzigingen

beschreven en is op hoofdlijnen aangegeven welke aanpassingen in de ruimtelijke onderbouw, onderdeel van de vergunningaanvraag, zijn doorgevoerd:

- Uit nader onderzoek is gebleken dat het toepassen van vooroverbestorting (ter plaatse van dijkvakken 2 en 3) niet noodzakelijk is. Deze ontwerp wijziging heeft geleid tot aanpassingen van de volgende onderdelen van de ruimtelijke onderbouwing:
 - Paragraaf 1.3; figuur ingepast VKA
 - Toelichting ingepast VKA (bijlage I)
 - Beoordeling afwijkingen (bijlage II)
 - Kaartmateriaal / inhoud van bijlagen III, IV, V, XX en XXI
 - Wijziging besluitgebied
- In verband met het beheer van de beekpassages is het ontwerp van de beekkruisingen in dijkvakken 6 en 9 gewijzigd. Deze ontwerp wijziging heeft geleid tot aanpassingen van de volgende onderdelen van de ruimtelijke onderbouwing:
 - Paragraaf 1.3; figuur ingepast VKA
 - Toelichting ingepast VKA (bijlage I)
 - Kaartmateriaal / inhoud van bijlagen III, IV, V, XX en XXI
 - Beperkte wijziging besluitgebied
- In verband met het ontzien van een bosperceel is het ontwerp van de kering in dijkvak 7 aangepast. Deze ontwerp wijziging heeft geleid tot aanpassingen van de volgende onderdelen van de ruimtelijke onderbouwing:
 - Paragraaf 1.3; figuur ingepast VKA
 - Toelichting ingepast VKA (bijlage I)
 - Kaartmateriaal / inhoud van bijlagen III, IV, V, XX en XXI
 - Beperkte wijziging besluitgebied
- Het ontwerp voor de achterdeur 5 is gewijzigd, in die zin dat de kering op verzoek van bewoners ter plaatse van dijkvak 8 met een muurtje aansluit op de hoge grond. Daarnaast wordt de kering ter plaatse van dijkvak 11 uitgevoerd als een verholde kering, waardoor minder bomen hoeven te worden gekapt. Deze ontwerp wijziging heeft geleid tot aanpassingen van de volgende onderdelen van de ruimtelijke onderbouwing:
 - Paragraaf 1.3; figuur ingepast VKA en toelichting dijkvak 5
 - Toelichting ingepast VKA (bijlage I)
 - Kaartmateriaal / inhoud van bijlagen III, IV, V, XX en XXI
 - Beperkte wijziging besluitgebied
- Om de relatie tussen dorp en Maas te versterken is ervoor gekozen om in dijkvakken 5 en 10 dijktrappen te realiseren (zie ook het compensatieplan). Deze ontwerp wijziging heeft geleid tot aanpassingen van de volgende onderdelen van de ruimtelijke onderbouwing:
 - Paragraaf 1.3; figuur ingepast VKA
 - Toelichting ingepast VKA (bijlage I)
- Ten tijde van het ontwerpbesluit was er nog sprake van een document Compensatieopgave. Inmiddels is deze opgave, in nauw overleg met onder andere gemeente en provincie, omgezet naar een compensatieplan. Dit compensatieplan maakt onderdeel uit van de omgevingsvergunning afwijking bestemmingsplan. Het compensatieplan is daartoe als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing gevoegd (bijlage XXII) en tekstueel verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing. Dit heeft geleid tot de volgende aanpassingen:
 - Diverse tekstuele wijzigingen in verband met de verwijzing naar het compensatieplan (o.a. in paragrafen 1.3, 1.4, 1.5, 3.1.1, 3.1.5, 3.1.6, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.3.2, 4.3, 4.7, H6, onderdelen Landschap en Natuur).
- De effectbeoordeling natuur is aangescherpt en heeft geresulteerd in een aanvraag ontheffing Wnb voor de bever, das en steenuil. De gewijzigde/nieuwe onderzoeken (Effectbeoordeling flora en fauna Beesel (Bureau Meervelt; kenmerk 17-012, PP.DR78.18.003 Effectbeoordeling natuur, Memo sloop objecten) zijn als bijlagen bij de ruimtelijke onderbouwing opgenomen. Tevens hebben de gewijzigde onderzoeken en de ontheffingaanvraag geleid tot de volgende tekstuele wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing:
 - Diverse tekstuele verwijzingen naar de gewijzigde en nieuwe onderzoeken
 - Paragraaf 3.1.1
 - Hoofdstuk 4 (Inleiding)
 - Paragraaf 4.7.

- Hoofdstuk 6 (onderdeel Natuur)
- In paragraaf 4.4 en in hoofdstuk 6 (onderdeel Bodem) van de ruimtelijke onderbouwing is een toelichting op het bodemonderzoek naar PFAS opgenomen.
- In paragraaf 4.6 en hoofdstuk 6 (onderdeel Water) van de ruimtelijke onderbouwing is een nadere toelichting opgenomen op effecten van de verticale constructies op de grondwaterstand.
- Het Programma Aanpak Stikstof (PAS) kan door de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 niet meer gebruikt worden voor de toedeling van ontwikkelingsruimte. Om die reden is een projectspecifieke beoordeling van de effecten van stikstofdepositie uitgevoerd, op basis waarvan een Wnb-vergunning voor Heel is aangevraagd. Dit heeft geleid tot de volgende tekstuele wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing:
 - Paragraaf 4.7; onderdeel Gebiedsbescherming en stikstofdepositie.
 - Hoofdstuk 6 (onderdeel Natuur)
- In hoofdstuk 2 van de ruimtelijke onderbouwing is strijdigheid met de volgende dubbelbestemmingen toegevoegd: Waterstaat-waterbergingsgebied, Waterstaat-stroomvoerend deel rivierbed en Waterstaat-rivierbed. Vanwege strijdigheid qua bouw- en gebruiksregels zijn deze strijdigheden tevens toegevoegd aan bijlage II van de ruimtelijke onderbouwing (Beoordeling afwijkingen bestemmingsplannen). In deze bijlage wordt daarnaast aangegeven dat bij artikel 33.2 (bebouwde gebieden) van de dubbelbestemming Waterstaat-stroomvoerend rivierbed het bouwen strijdig met de bestemmingsregels is. Hieraan is toegevoegd dat tevens het gebruik strijdig met de bestemmingsregels is.
- Enkele ondergeschikte tekstuele correcties en aanpassingen, waaronder:
 - Verwerken van de doorlopen procedure (ter visie legging ontwerpbesluiten) in paragraaf 5.2 en 5.3.
 - De Imro-codering op het voorblad van de ruimtelijke onderbouwing is gewijzigd.
 - Een enkele onjuiste verwijzing naar de bijlagen is aangepast
 - Enkele kleine tekstuele wijzigingen (grammatica en spelling) zijn doorgevoerd.

Alle wijzigingen zijn concreet aangegeven in de Lijst van wijzigingen, behorende bij het raadsbesluit.