

Nota van zienswijzen ontwerp omgevingsplanwijziging 'Integraal Kindcentrum Beesel'

1. Inleiding

De ontwerp omgevingsplanwijziging 'TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22c Integraal Kindcentrum Beesel' heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen van 12 juni 2025 tot en met 23 juli 2025. Gedurende de periode van de terinzagelegging heeft de gemeenteraad twee zienswijzen ontvangen. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een antwoord. Hoofdstuk 3 geeft een overzicht van wijzigingen in de omgevingsplanwijziging ten opzichte van de ontwerpversie. In hoofdstuk 4 is de conclusie opgenomen.

2. Zienswijzen en reactie

A. Zienswijze [REDACTED] (d.d. 21-07-2025)

Zienswijze	Beantwoording
<i>1. Invulling bestaand milieuparkje</i>	
Reclamant vraagt zich af wat in de toekomstige situatie gebeurt met het bestaande milieuparkje in het plangebied.	Onderzoek loopt naar de meest passende locatie voor de inzamelcontainers. Daarbij worden zowel locaties onderzocht in het gebied rond het sportpark/IKC als elders. De wijze van afvalinzameling wordt daarnaast gewijzigd, waardoor er minder inzamelcontainers nodig zijn.
Consequenties voor de omgevingsplanwijziging	
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.	

Zienswijze	Beantwoording
<i>2. Toegankelijkheid Voetbalvereniging Bieslo</i>	
Reclamant vraagt zich af hoe de toegankelijkheid van de sportvelden van Voetbalvereniging Bieslo in de toekomstige situatie is geregeld, met name voor bevoorrading en terreinbewerking.	In het ontwerp voor de buitenruimte is voorzien in een toegang tot het IKC, de sportkantine en de sportvelden, die toegankelijk is voor grotere voertuigen voor o.a. bevoorrading, terreinbewerking en hulpdiensten.
Consequenties voor de omgevingsplanwijziging	
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.	

Zienswijze	Beantwoording
<i>3. Parkeren sportpark en IKC</i>	

Reclamant stelt dat het parkeren voor het sportpark en het IKC gezamenlijk niet voldoende is gemotiveerd. Hij maakt zich zorgen dat het geplande aantal parkeerplaatsen te weinig is om in de behoefte van beide functies te kunnen voorzien, en daardoor parkeerproblemen zullen ontstaan in de omgeving (met name aan de Sint Antoniusstraat).	In het Programma van Eisen (bijlage 1 bij de motivering van de omgevingsplanwijziging) is de parkeerbehoefte voor de functies in het IKC berekend op basis van het gemeentelijke parkeerbeleid. Ten behoeve van de functies in het IKC (basisschool, kinderopvang, inloop ouderen en gymzaal) zijn 20 parkeerplaatsen benodigd. Aanvullend is benoemd dat het wenselijk is om ten minste het bestaande aantal parkeerplaatsen (39 stuks) te behouden. Door de ontwikkeling van het IKC komt een half voetbalveld te vervallen. De andere helft van dat veld wordt ingericht met een kunstgrasveld voor voetbal en korfbal. Doordat het halve voetbalveld komt te vervallen, komt daarmee ook de parkeerbehoefte voor dat deel van het veld te vervallen, zijnde 6 parkeerplaatsen op basis van het parkeerbeleid. Ten behoeve van de sportvelden zijn kortom nog $(39-6=)$ 33 parkeerplaatsen nodig. De tijdstippen waarop sportvelden en de gymzaal worden gebruikt, overlappen deels met elkaar. Door de overlap van deze activiteiten zijn er voor de gymzaal 8 parkeerplekken benodigd op de parkeerbalans. Tussen de gebruikstijden van de overige functies in het IKC en de sportvelden vindt doorgaans geen overlap plaats. Bij het berekenen van de parkeerbalans wordt uitgegaan van het piekmoment voor parkeren, wanneer functies volledig bezet zijn. Wanneer de sportvelden en de gymzaal worden gebruikt, wordt het IKC niet gebruikt. Daardoor is er overlap in het gebruik van parkeerplaatsen. Het piekmoment is dan ook wanneer de sportvelden en de gymzaal worden gebruikt. Voor de sportvelden zijn zoals aangegeven 33 parkeerplaatsen benodigd, en voor de gymzaal zijn 8 parkeerplaatsen nodig. Het benodigde aantal parkeerplaatsen hiervoor is dus $33+8 = 41$. Het huidige inrichtingsplan voorziet in de aanleg van 42 parkeerplaatsen. Dit aantal is voldoende om in de parkeerbehoefte van alle functies te voorzien. Voor incidentele piekmomenten, zoals evenementen, is er aan de Sint Antoniusstraat en omliggende straten enige ruimte aanwezig om te parkeren. Blijkens een parkeerdrukonderzoek (uitgevoerd op meerdere dagen in oktober 2024) zijn in de omgeving voldoende parkeerplaatsen beschikbaar om incidentele extra parkeerdruk te kunnen opvangen. Hierover heeft afstemming plaatsgevonden met de sportverenigingen. Het is bovendien niet gebruikelijk om structureel extra parkeerruimte in te richten voor incidentele piekmomenten.
Consequenties voor de omgevingsplanwijziging	
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.	

Zienswijze 4. Spuitzones	Beantwoording
Reclamant stelt dat de locatie voor het IKC niet geschikt is vanwege de spuitzones van omliggende agrarische percelen. Hij stelt dat de motivering te mager is en ziet met name een risico ten aanzien van de financiële uitvoerbaarheid van het plan (aankoop landbouwgrond).	Over de locatiekeuze voor het IKC heeft besluitvorming plaatsgevonden in de gemeenteraad op 10 oktober 2022. De locatiekeuze is daarmee een vaststaand gegeven in het kader van deze omgevingsplanwijziging. In de ruimtelijke motivering bij deze omgevingsplanwijziging is toegelicht dat deze ontwikkeling op deze locatie voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Voor wat betreft het aspect spuitzones bevat deze motivering een onderbouwing. In de zienswijze wordt niet nader beargumenteerd waarom deze onderbouwing niet voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Voor de ontwikkeling van het IKC is budget gereserveerd, daarin is rekening gehouden met bijkomende en onvoorziene kosten. De financiële uitvoerbaarheid van deze omgevingsplanwijziging is daarmee voldoende aangetoond. Er zijn geen redenen waardoor op voorhand aannemelijk zou zijn dat de ontwikkeling van het IKC niet uitvoerbaar is.
Consequenties voor de omgevingsplanwijziging	
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.	

Zienswijze 5. a en b Bodemonderzoek	Beantwoording
Reclamant stelt dat het historisch bodemonderzoek dat in het kader van deze ontwikkeling is uitgevoerd onjuistheden bevat. Volgens reclamant is de planlocatie opgehoogd en is dat ten onrechte niet meegenomen in voornoemd onderzoek. Hij trekt daardoor de conclusies van het rapport in twijfel.	Het door reclamant genoemde bodemonderzoek is uitgevoerd volgens de daarvoor geldende norm NEN 5725. Wij hebben geen aanleiding om te veronderstellen dat dit onderzoek niet volgens deze norm zou zijn uitgevoerd, en daarmee ook geen aanleiding om te veronderstellen dat de conclusies onjuist zouden zijn. Het onderzoek heeft als doel om op basis van de onderzoeksgegevens vast te stellen of er sprake is van een mogelijke (milieuhygiënische) verontreiniging van de bodem met stoffen die een belemmering kunnen vormen voor de voorgenomen ontwikkeling. Drassige en slecht waterdoorlatende grond zijn geen belemmeringen voor de bouw van het IKC. Uit de geraadpleegde onderzoeksgegevens is geconcludeerd dat de grond van het plangebied milieuhygiënisch schoon is. In boring 3 zijn in de bovenste 5 centimeter sterke baksteenhoudende bijmengingen aangetroffen. Ter plaatse van deze boring wordt echter niet gebouwd ten behoeve van het IKC. Uit de overige twee boringen blijkt dat de bodem voldoet aan de verwachte bodemkwaliteit. Hiermee vormt de bodemkwaliteit geen belemmering voor de nieuwbouw van een IKC.
Consequenties voor de omgevingsplanwijziging	

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.

Zienswijze	Beantwoording
5. c, d en e. Archeologisch onderzoek	
Reclamant trekt de conclusies van het uitgevoerde archeologisch onderzoek in twijfel, vanwege de in onderdeel 5 a en b van deze zienswijze genoemde ophogingen van de bodem.	De genoemde ophoging en egalisatie van de bodem is beschreven in het archeologisch onderzoek en meegenomen bij het formuleren van de archeologische verwachting. Door middel van de uitgevoerde verkennende boringen in het plangebied is de bodemopbouw en de mate van gaafheid of versterking van de (oorspronkelijke) bodem vastgesteld. De boorgegevens zijn vervolgens gebruikt om de verwachting uit het bureauonderzoek te toetsen en definitief te maken. Door middel van de verkennende boringen is in beeld gebracht welk effect bodemwerkzaamheden in het verleden (landbouw, egalisatie, ophogen, etc.) hebben gehad op het (potentiële) archeologische niveau in het plangebied. In het verkennend archeologisch onderzoek is de bodemkundige situatie kortom wel degelijk meegenomen. Zoals geconcludeerd in het onderzoek, is vervolgonderzoek noodzakelijk in de vorm van een archeologisch proefsleuvenonderzoek. Dit onderzoek hoeft niet te zijn afgerond vóór de vaststelling van de omgevingsplanwijziging. Bij de start van de werkzaamheden voor de bouw van het IKC moet het archeologisch onderzoek volledig zijn afgerond.
Consequenties voor de omgevingsplanwijziging	
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.	

Zienswijze	Beantwoording
6. Akoestisch onderzoek	
Reclamant stelt dat in het uitgevoerde akoestisch onderzoek ten onrechte geen rekening is gehouden met het woningbouwproject Kleine Solberg. In de directe nabijheid van de planlocatie is in het kader van dat project woningbouw vergund. De effecten op deze woningen zijn niet onderzocht in voornoemd akoestisch onderzoek.	Het woningbouwplan Kleine Solberg ontbrak inderdaad in het akoestisch onderzoek. Het onderzoek is hierop aangepast. Daarbij is uitgegaan van de uiterste situering van de nieuwe woningen volgens het omgevingsplan (maximale planologische mogelijkheden). Op basis van het aangepaste akoestisch onderzoek wordt geconcludeerd dat er vanuit akoestisch oogpunt geen belemmeringen bestaan tegen de beoogde ontwikkeling van het IKC.
Consequenties voor de omgevingsplanwijziging	
Deze zienswijze leidt tot een aanpassing in het akoestisch onderzoek (bijlage 7 bij de motivering van de omgevingsplanwijziging). Het woningbouwproject Kleine Solberg is toegevoegd in het onderzoek op basis van de maximale planologische mogelijkheden.	

Zienswijze	Beantwoording
7. Omgevingsdialog	

Reclamant stelt dat de sportverenigingen onvoldoende betrokken zijn bij de locatiekeuze voor het IKC.	De invulling van de omgevingsdialoog is vormvrij op basis van het Participatiebeleid Omgevingswet gemeente Beesel. Het is aan de initiatiefnemer (in dit geval gemeente Beesel) welke partij(en) op welk moment in het participatieproces worden betrokken, op welke manier dit gebeurt en hoe de inbreng vanuit de omgeving in de planvorming wordt meegenomen. In het kader van de voorliggende ontwikkeling van het IKC zijn de gebruikers van het sportpark betrokken bij de planvorming. Voor wat betreft de locatiekeuze voor het IKC verwijzen wij naar de beantwoording van onderdeel 4 van deze zienswijze.
Consequenties voor de omgevingsplanwijziging	
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.	

Zienswijze <i>8. Verkeer</i>	Beantwoording
Reclamant stelt dat de locatiekeuze vanuit verkeerstechnisch oogpunt onlogisch en kostbaar is. Hij stelt daarbij een alternatieve locatie voor op het meest noordelijk gelegen sportveld.	Het in de zienswijze beschreven voorstel voor een alternatieve locatie nemen wij voor kennisgeving aan. Voor wat betreft de locatiekeuze voor het IKC verwijzen wij naar de beantwoording van onderdeel 4 van deze zienswijze. Het aspect verkeer is onderbouwd in de ruimtelijke motivering bij de omgevingsplanwijziging en het uitgevoerde onderzoek verkeersafwikkeling (bijlage 8 bij de motivering van de omgevingsplanwijziging). In de zienswijze wordt niet nader beargumenteerd waarom deze onderbouwing niet voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.
Consequenties voor de omgevingsplanwijziging	
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.	

Zienswijze <i>9. Inloop ouderen en gymzaal</i>	Beantwoording
Reclamant stelt dat er te weinig gebruik gemaakt zal worden van de gymzaal en de inloop voor ouderen. Hij doet een aantal voorstellen voor aanpassing van het plan.	De planinvulling voor het IKC, waaronder de gymzaal, komt voort uit het Programma van Eisen, dat is opgesteld in samenspraak met de partijen die gebruik maken van deze functies op de huidige locaties elders in Beesel. Bij het samenstellen van het Programma van Eisen is voor zover mogelijk uitgegaan van gezamenlijk gebruik van de beschikbare ruimten in het IKC. De in de zienswijze beschreven voorstellen nemen wij voor kennisgeving aan. In de ruimtelijke motivering bij deze omgevingsplanwijziging is toegelicht dat deze ontwikkeling op deze locatie voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. In de zienswijze wordt niet nader beargumenteerd waarom

	deze onderbouwing niet voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.
Consequenties voor de omgevingsplanwijziging	
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.	

B. Zienswijze [REDACTED] (d.d. 17-07-2025)

Zienswijze	Beantwoording
1. Ontsluiting en verkeer	
Reclamant stelt dat de ontwikkeling van het IKC leidt tot onaanvaardbare verkeersdruk en overlast in de Sint Antoniusstraat en directe omgeving. Het plan geeft onvoldoende beeld van de verkeersstromen van en naar het IKC. Gezien de afstand van het IKC tot het dorp verwacht reclamant met name bij slecht weer een sterke toename van het autoverkeer en stelt op basis daarvan de berekeningen van de verkeersgeneratie ter discussie.	De Sint Antoniusstraat is een erftoegangsweg, die is ingericht op een capaciteit van 3.000 motorvoertuigen per etmaal. In de huidige situatie rijden er maximaal 500 motorvoertuigen per etmaal over de Sint Antoniusstraat. Dit aantal is gebaseerd op uitgevoerde verkeerstellingen in de perioden april-mei 2023 en oktober-november 2024. Als gevolg van de ontwikkeling van het woningbouwproject Kleine Solberg, aan de overzijde van de Sint Antoniusstraat, zal het aantal verkeersbewegingen toenemen met ca. 200 motorvoertuigbewegingen per etmaal. Deze zullen deels via de Sint Antoniusstraat en deels via de Juffrouw Hensenlaan worden afgewikkeld. Uitgaande van de worst-case situatie (waarin dit verkeer volledig via de Sint Antoniusstraat wordt afgewikkeld) neemt het aantal verkeersbewegingen op deze weg toe tot maximaal 700 bewegingen. Als gevolg van de ontwikkeling van het IKC neemt het aantal motorvoertuigen vervolgens toe met maximaal 415 per etmaal. In totaal zullen dan maximaal 1.115 motorvoertuigen per dag gebruik maken van de Sint Antoniusstraat. Dat aantal is nog steeds ruimschoots minder dan de maximale capaciteit waarop deze weg is ontworpen. Bovenstaande getallen zijn gemiddelden over het gehele jaar genomen, dus gedurende verschillende seizoenen en weertypen. In de winter zal er mogelijk meer autoverkeer zijn dan in de zomer. Echter de maximum capaciteit van 3.000 motorvoertuigen per etmaal zal ook in de wintermaanden en bij slecht weer bij lange na niet worden gehaald. De verkeersveiligheid komt dan ook niet in het geding. Daarnaast worden snelheidsremmende maatregelen toegepast bij de herinrichting van de Sint Antoniusstraat. Ook wordt de verbinding voor langzaam verkeer aanzienlijk opgewaardeerd door de fietsers prominenter aanwezig te stellen (fietsstraat) en het trottoir te verbreden. Verder komt er een schoolzone ter

	hoogte van het IKC. Door deze maatregelen verbetert de verkeersveiligheid op de route van en naar het IKC. Wat betreft de eventuele aanleg van een voet- en fietspad via de Bovenste Solbergweg is onderzocht of het aanleggen van deze verbinding zinvol is. Voor de ontsluiting van het IKC heeft deze verbinding te weinig meerwaarde. Het al dan niet aanleggen van dit pad heeft geen rol gespeeld in de locatiekeuze voor het IKC.
Consequenties voor de omgevingsplanwijziging	
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.	

Zienswijze <i>2. Parkeren</i>	Beantwoording
Reclamant stelt dat het aantal parkeerplaatsen bij het IKC onvoldoende zal zijn, er is met name te weinig rekening gehouden met een extra parkeerbehoefte bij slecht weer. Een mogelijkheid om extra parkeerplaatsen aan te leggen is onvoldoende concreet.	Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze A, onderdeel 3.
Consequenties voor de omgevingsplanwijziging	
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.	

Zienswijze <i>3. Leefbaarheid centrum Beesel</i>	Beantwoording
Reclamant vreest voor een afname van de levendigheid en aantrekkelijkheid van het centrum van Beesel doordat de school uit het centrum verdwijnt.	De leefbaarheid van het centrum valt buiten de reikwijdte van deze omgevingsplanwijziging. De huidige schoollocatie krijgt op termijn een nieuwe invulling, daarvoor worden op een later moment plannen uitgewerkt. Voor wat betreft de locatiekeuze voor het IKC verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze A, onderdeel 4.
Consequenties voor de omgevingsplanwijziging	
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.	

Zienswijze <i>4. Economische uitvoerbaarheid</i>	Beantwoording
Reclamant stelt dat de financiële uitvoerbaarheid van de ontwikkeling onvoldoende is onderbouwd en diverse kostenposten niet zijn meegenomen. Hij stelt dat als gevolg hiervan de potentiële locaties voor het IKC onjuist tegenover elkaar zijn afgewogen. Aanvullend stelt reclamant dat de kosten van het benodigde archeologisch vervolgonderzoek en eventuele grondaankopen niet zijn meegenomen in de economische uitvoerbaarheid van het plan.	Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze A, onderdeel 4, voor wat betreft de locatiekeuze voor het IKC en de economische uitvoerbaarheid van het plan.

Consequenties voor de omgevingsplanwijziging
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.

Zienswijze	Beantwoording
5. Omvang gymzaal	
Reclamant stelt dat het formaat van de gymzaal te klein is, waardoor bepaalde sporten daar niet uitgeoefend kunnen worden, en ziet dit als een gemiste kans. Hij vreest dat de bezetting van de gymzaal hierdoor laag zal zijn.	Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze A, onderdeel 9.

Consequenties voor de omgevingsplanwijziging
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.

Zienswijze	Beantwoording
6. Aanvullende parkeerplaatsen	
Reclamant stelt dat een aanvullende procedure nodig is voor het realiseren van aanvullende parkeerplaatsen buiten het plangebied. Hij verwacht een toename van de verkeersproblematiek gedurende de looptijd van deze procedure, en de economische uitvoerbaarheid hiervan is niet aangetoond.	De eventuele realisatie van extra parkeerplaatsen valt buiten de reikwijdte van deze omgevingsplanwijziging. Zoals in de beantwoording van zienswijze A, onderdeel 3 is aangegeven, wordt er geen structurele parkeerruimte ingericht om de parkeerbehoefte bij incidentele piekmomenten op te vangen. In het plangebied zelf worden voldoende parkeerplaatsen aangelegd om in de parkeerbehoefte van het IKC en het sportpark te voorzien.

Consequenties voor de omgevingsplanwijziging
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.

Zienswijze	Beantwoording
7. Ladder voor duurzame verstedelijking	
Reclamant stelt dat het IKC binnen bestaand stedelijk gebied ligt (bebouwde kom), waardoor toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking benodigd is. Deze toets is ten onrechte niet uitgevoerd.	De ruimtelijke motivering bij deze omgevingsplanwijziging bevat een onderbouwing ten aanzien van de ladder voor duurzame verstedelijking (paragraaf 4.2.3). Daarin is aangegeven dat de ontwikkeling van het IKC binnen bestaand stedelijk gebied plaatsvindt. Daarmee wordt voldaan aan de voorwaarde van de ladder dat sprake moet zijn van zorgvuldig ruimtegebruik. Alleen als een nieuwe stedelijke ontwikkeling plaatsvindt buiten het bestaand stedelijk gebied, dan moet nader onderbouwd worden waarom de betreffende ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied gerealiseerd had kunnen worden.

Consequenties voor de omgevingsplanwijziging
Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsplanwijziging.

3. Wijzigingen ten opzichte van ontwerpversie

De omgevingsplanwijziging 'TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22c Integraal Kindcentrum Beesel' is op de volgende onderdelen gewijzigd ten opzichte van de ontwerpversie. Dit betreffen enkele wijzigingen

naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en een aantal ambtshalve correcties en actualisaties ten opzichte van de ontwerpversie.

- Motivering paragraaf 2.3: in de beschrijving van de huidige situatie is het milieuparkje toegevoegd.
- Motivering paragraaf 3.2: in de projectbeschrijving is het milieuparkje toegevoegd, conform zienswijze A onderdeel 1.
- Motivering paragraaf 5.7: de teksten over het akoestisch onderzoek zijn geactualiseerd op basis van het aangevulde onderzoeksrapport.
- Motivering paragraaf 5.14: het aantal benodigde parkeerplaatsen voor auto's t.b.v. het IKC is aangepast zodat de aantallen in overeenstemming zijn met het Programma van Eisen.
- Bijlage 7 bij motivering: het akoestisch onderzoek is aangevuld doordat de effecten van/voor het woningbouwproject Kleine Solberg in relatie tot het IKC meegenomen zijn in de berekeningen.
- Bijlage 8 bij motivering: de geactualiseerde versie van het onderzoek verkeersafwikkeling is toegevoegd.

4. Conclusie

De ingediende zienswijzen leiden op onderdelen tot aanpassingen in de motivering van de omgevingsplanwijziging en enkele bijlagen daarbij. In hoofdstuk 3 zijn alle wijzigingen beschreven.

Reuver, 15 december 2025

Bijlagen

- Ingekomen zienswijze door [REDACTED] d.d. 21-07-2025
- Ingekomen zienswijze door [REDACTED] d.d. 17-07-2025