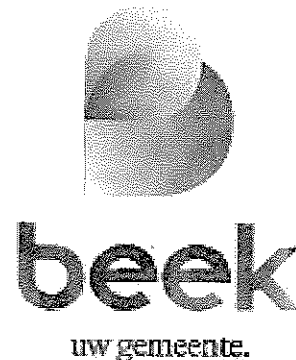




Besluit Gemeenteraad



De raad van de gemeente Beek;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 04-12-2012;

dat het voornemen tot het opstellen van dit bestemmingsplan ter voldoening aan het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is gepubliceerd op 18 juli 2012;

dat het voorontwerp van het bestemmingsplan in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is voorgelegd aan belanghebbende diensten van de provincie Limburg en het Waterschap Roer en Overmaas;

dat de resultaten van het vooroverleg als bijlage zijn opgenomen bij het bestemmingsplan;

dat in het onderhavige geval geen bouwplan wordt gerealiseerd en dat derhalve geen exploitatieplan is opgesteld;

dat de terinzagelegging alsmede de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze op 19 september 2012 in de Nederlandse Staatscourant en in het in deze gemeente verschijnende huis-aan-huisblad De Trompetter/Maas- en Geleenbode, alsmede op de gebruikelijke en elektronische wijze is bekendgemaakt;

dat het ontwerp van het bestemmingsplan hierna vanaf 20 september tot en met 31 oktober 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter gemeentesecretarie ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende de termijn van terinzagelegging zienswijzen omtrent het ontwerp kenbaar zijn gemaakt, in volgorde van binnenkomst, door;

- Familie Ten Bokkel Huinink – Van Raaijen, Siekendaalstraat 1, 6191XZ te Beek;
- Familie Van Liempt - Demandt, Siekendaalstraat 5 6191XZ te Beek (mede namens de familie Wagemans - Caris, mevrouw Dirx en dhr. Ramackers);

dat beide zienswijzen binnen de gestelde termijn zijn ingediend en derhalve ontvankelijk verklaard moeten worden;

dat voor de overwegingen met betrekking tot de ingekomen zienswijzen wordt verwezen naar de bijgevoegde "Nota van Zienswijzen Bestemmingsplan Parkeerplaats Lampenpaleis Maastrichterlaan 53 Beek", welke onderdeel uitmaakt van dit raadsbesluit;

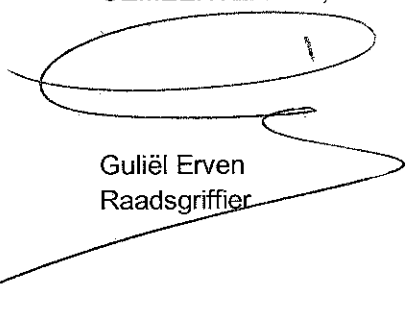
dat de zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot een aantal wijzigingen in de plantoelichting van het bestemmingsplan;

gelet op de desbetreffende bepalingen in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

Besluit:

- I. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wro vast te stellen;
- II. De zienswijzen welke zijn ingediend tegen het bestemmingsplan "Parkeerplaats Lampenpaleis Maastrichterlaan 53 Beek" (gedeeltelijk) gegrond te verklaren, een en ander overeenkomstig het gestelde in de bij dit besluit behorende "Nota van Zienswijzen Bestemmingsplan Parkeerplaats Lampenpaleis Maastrichterlaan 53 Beek";
- III. Zowel digitaal als analoog het bestemmingsplan "Parkeerplaats Lampenpaleis Maastrichterlaan 53 Beek", overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0888.BPMAASTR53BEEK12-VA01 met bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen.

Beek, 24-01-2013
GEMEENTERAAD,



Guliël Erven
Raadsgriffier



Ralf Krewinkel
Burgemeester

Nota van Zienswijzen "Bestemmingsplan Parkeerplaats Lampenpaleis Maastrichterlaan 53 Beek"

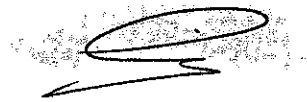
De doorgevoerde planwijzigingen ten opzichte van het ontwerp zijn gemarkeerd.

Familie Ten Bokkel Huinink – van Raaijen, ingekomen d.d. 15-10-2012 (brief d.d. 4-10-2012)

Ingekomen opmerking	Reactie/planwijziging
Er is voldoende parkeergelegenheid bij het Lampenpaleis. De noodzaak tot de uitbreiding is niet aanwezig.	In de zienswijze wordt met name uitgegaan van de huidige situatie. Het Lampenpaleis is voornemens om een samenwerkingsverband aan te gaan met een landelijke keten. Uit het concept blijkt dat het in de lijn der verwachting ligt dat de klantenstroom dan aanmerkelijk zal toenemen. Er zijn gegronde verwachtingen over een ruime klantenstroom, met name uit de regio, maar ook van buiten-regionale herkomst. Voldoende en goede parkeervoorzieningen zijn daarvoor benodigd. Opgemerkt wordt dat de verwachting is dat er dagelijks (gemiddeld) 119 personen met de auto zullen komen. In de huidige situatie zijn er 30 parkeerplaatsen voor gemiddeld 50 a 60 klanten. <u>In de plantoelichting (hoofdstuk 2) zal voorgaande onderbouwing worden verwerkt. Ook zal in paragraaf 4.2 aandacht worden besteed aan de voorgaande onderbouwing.</u>
De overlast als gevolg van hangjeugd zal toenemen omdat het parkeerterrein aan het oog wordt onttrokken.	Uit de zienswijze blijkt dat buiten de openingstijden van de winkel, het parkeerterrein door derden op oneigenlijke wijze wordt gebruikt. Dit betreft feitelijk handelen welke niet in het bestemmingsplan kan worden gereguleerd. Het Lampenpaleis is echter voornemens om het parkeerterrein buiten de openingstijden af te sluiten waardoor de overlast naar verwachting zal afnemen.
Hoe wordt voorkomen dat chemische onkruidbestrijding wordt gebruikt.	Het is een aanbeveling van het Waterschap om geen chemische onkruidbestrijding toe te passen. Er kan daarom nooit 100% worden voorkomen dat er chemische onkruidbestrijding wordt toegepast. Wel dient het Lampenpaleis (evenals iedereen) zich te houden aan de algeheel geldende milieuwetgeving.
Vanwege de uitbreiding wordt de aanwezige fauna vernietigd.	In de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 4.6) is voldoende omschreven dat er vanwege de ligging, oppervlakte en huidig gebruik als tuin geen bijzondere flora en fauna te verwachten is. Daarnaast is opgenomen dat ten alle tijden de Zorgplicht ex artikel 2 van de Flora- en faunawet van toepassing is.

Familie Van Liempt - Demandt (mede namens de familie Wagemans - Caris, mevrouw Dirx en dhr. Ramackers), ingekomen d.d. 22-10-2012 (brief d.d. 10-10-2012)

Ingekomen opmerking	Reactie/planwijziging
Er is voldoende parkeergelegenheid bij het Lampenpaleis. De noodzaak tot de uitbreiding is niet aanwezig.	Verwezen wordt naar de reactie op de zienswijze van de familie Ten Bokkel Huinink.
De overlast als gevolg van hangjeugd zal toenemen omdat het parkeerterrein aan het oog wordt onttrokken (sociale veiligheid).	Verwezen wordt naar de reactie op de zienswijze van de familie Ten Bokkel Huinink.
Het terrein wordt landschappelijk niet goed ingepast.	Om het parkeerterrein wordt een groene haag gerealiseerd. Deze haag is alleen om het eerste zicht op de auto's te onttrekken. Deze afscheiding geeft dus een groene uitstraling aan het terrein. Een volledige afscherming is, gezien het aangedragen argument van de verkeersveiligheid, ook niet gewenst.
De verkeersveiligheid komt in het gedrang.	De ontsluiting van het parkeerterrein zal op dezelfde plaats gebeuren als in de huidige situatie. Uitrijden is overzichtelijk naar beide richtingen. De uitrit is echter niet vormgegeven als zijnde een uitrit, dus thans is de voorrangsituatie niet geheel duidelijk. Derhalve zullen de volgende maatregelen door de initiatiefnemer worden genomen bij de uitgang van het parkeerterrein: het plaatsen van het verkeersbord B06 (verleen voorrang aan bestuurders op de kruisende wegen) en het aanbrengen van haaiantanden op de klinkerverharding. Hierdoor wordt de automobilist bij het verlaten van het parkeerterrein er op geattendeerd dat hij het verkeer op de Siekendaalstraat voorrang moet verlenen. <u>In paragraaf 4.2 van de plantoelichting zal dit worden toegevoegd.</u>



Er wordt aan het belang van de omwonenden voorbij gegaan.	Dit ontwerp bestemmingsplan is ter inzage gelegd, juist om de reacties van de omwonenden te krijgen, zodat de gemeenteraad op basis daarvan een algemene belangenafweging kan maken. Op alle aspecten (beleid, ruimtelijke ordening en milieu) wordt in het bestemmingsplan ingegaan om te bezien of er nadelige gevolgen optreden als gevolg van de planontwikkeling. In de algemene belangenafweging wordt ook het belang van de omwonenden afgewogen.
Vanwege de uitbreiding wordt de aanwezige fauna vernietigd.	Verwezen wordt naar de reactie op de zienswijze van de familie Ten Bokkel Huinink.
Het waterafvoersysteem gaat niet functioneren.	Het voorgestelde waterafvoersysteem is een beproefd systeem voor het laten infiltreren van water in de ondergrond. Dit past ook in het waterbeleid waarbij regenwater niet mag worden afgevoerd naar het gemeentelijke riool, maar juist in de bodem dient te infiltreren.
Vanwege de uitbreiding wordt planschade geleden.	Indien indiener van de zienswijze meent planschade te lijden kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een planschadeverzoek bij de gemeente worden ingediend. Er is een planschadeverhaalsovereenkomst gesloten tussen de gemeente en de initiatiefnemer.