

Nota van Zienswijzen

Behorende bij de omgevingsplanwijziging
"TAM-omgevingsplan H22d Kindcentrum te Zundert"

1. Inleiding

De omgevingsplanwijziging "TAM-omgevingsplan H22d Kindcentrum te Zundert" maakt de realisatie van een kindcentrum en sportvoorziening mogelijk op de locatie nabij de Hoge Dreef te Zundert.

De ontwerp-omgevingsplanwijziging "TAM-omgevingsplan H22d Kindcentrum te Zundert" heeft van donderdag 22 mei 2025 tot en met woensdag 2 juli 2025 ter inzage gelegen. Openbare kennisgeving heeft plaatsgevonden in het digitaal gemeenteblad (via www.officielebekendmakingen.nl) en in de Zundertse Bode. Gedurende deze periode was het plan online in te zien via omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart en www.ruimtelijkeplannen.nl en in fysieke vorm op het gemeentehuis in Zundert. Tijdens de terinzagelegging van zes weken is iedereen de mogelijkheid geboden om zowel schriftelijk als mondeling een zienswijze naar voren te brengen. Er zijn in totaal drie zienswijzen ingediend.

In de voorliggende Nota van Zienswijzen wordt in hoofdstuk 2 de zienswijzen besproken. Cursief is de zienswijze samengevat weergegeven, waarna de gemeentelijke reactie is geformuleerd. Tevens is aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze aanpassing van het omgevingsplan plaatsvindt. Hierbij wordt benadrukt dat de reactie volledig is beoordeeld en niet slechts de samenvatting bij de afweging is betrokken. In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen. In hoofdstuk 4 zijn alle wijzigingen aan het TAM-omgevingsplan, die ten opzichte van het ontwerp TAM-omgevingsplan worden doorgevoerd, opgesomd.

2. Zienswijzen

Indiener 1

Indiener 1 heeft een zienswijze ingediend bij brief van 12 juni 2025. De zienswijze is hiermee ontvankelijk.

Reactie 1.1

Indiener exploiteert in de nabijheid van het plangebied een melkveebedrijf. Indiener is tevens mede-eigenaar van de agrarische percelen waarop het beoogde Kindcentrum is voorzien. Indiener geeft aan dat er (nog) geen overeenstemming is bereikt tussen de gemeente en de eigenaren ten aanzien van verwerving van de benodigde gronden. De gronden waarop het Kindcentrum is voorzien worden gebruikt voor de beweiding van de koeien en voerwinning. De stallen van indiener zijn gelegen op zeer korte afstand van de planlocatie.

Indiener geeft aan zich primair niet te kunnen verenigen met de beoogde plannen, omdat indiener zijn agrarische gronden niet kwijt wil raken. De gronden zijn essentieel voor weidegang van de koeien, voerwinning en grondgebondenheid en dus voor zijn bedrijfsvoering. Indiener kan zich subsidiair niet verenigen met de beoogde plannen, omdat het beoogde Kindcentrum zal grenzen aan zijn overblijvende agrarische gronden en zich op zeer korte afstand van het melkveebedrijf zal bevinden met alle gevolgen voor aantasting en belemmering van de bedrijfsvoering.

Beantwoording 1.1

De gemeenteraad erkent het belang van de indiener om ten behoeven van zijn bedrijfsvoering de gronden van het plangebied in bezit te houden. Het is echter aan de gemeenteraad om in het kader van het algemeen belang een afweging te maken tussen enerzijds de belangen van de indiener, en anderzijds het maatschappelijk belang van het toevoegen van een kindcentrum met bijbehorende faciliteiten. De gemeenteraad is van mening dat in dit geval het algemeen maatschappelijk belang zwaarder weegt dan het individueel belang van de indiener. Dit neemt niet weg dat de gemeenteraad zo goed als mogelijk op een constructieve wijze met indiener mee wil denken om zijn belangen zo goed als mogelijk te waarborgen.

Voor het primaire bezwaar van indiener (het niet kwijt willen raken van zijn gronden) is gemeente al langer in contact met indiener. Helaas heeft dit nog niet geleid tot een uitkomst waar beide partijen zich in kunnen vinden. Wel benadrukt de gemeente nogmaals bereid te zijn om hier gezamenlijk met de indiener op te trekken om tot een zo goed mogelijke oplossing te komen.

Het secundaire bezwaar van indiener betreft de door de indiener verwachtte negatieve effecten van voorliggend initiatief op het agrarisch gebruik van zijn naastgelegen agrarische gronden. Dit is in het inhoudelijk deel van de zienswijze door indiener onderbouwd. De gemeenteraad is het met indiener eens dat voorliggend initiatief geen nadelige effecten mag hebben op de gebruiksmogelijkheden van de naastgelegen gronden. Anders dan indiener stelt, is de gemeenteraad echter van mening dat voorliggend initiatief gerealiseerd kan worden zonder dat de gebruiksmogelijkheden van naastgelegen gronden worden beperkt. Hieropvolgend wordt dit inhoudelijk onderbouwd.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.2

Indiener geeft aan dat in de Memo ladderonderbouwing KC Zundert weliswaar wordt gesteld dat er een zorgvuldige afweging is gemaakt om te komen van een groot aantal locaties, naar vier potentiële locaties en naar het oordeel dat de Hoge Dreef het beste zou zijn, maar het blijkt niet uit de motivering van het voorliggende plan. Er wordt volgens indiener verwezen naar een afwegingskader en een zorgvuldig onderzoek en uitwerking in een document, maar dat vormt

allemaal geen onderdeel van de motivering van het voorliggende plan. Er had volgens indiener niet volstaan kunnen worden met een verwijzing, maar het alternatievenonderzoek zou integraal in de motivering moeten worden opgenomen. Alleen op die manier is het volgens indiener ook mogelijk om daar concreet en inhoudelijk op te reageren.

Beantwoording 1.2

In september 2023 heeft de gemeenteraad in 2 openbare vergaderingen de locatiekeuze van het Kindcentrum Zundert behandeld. Deze beraadslaging was openbaar, stukken waren en zijn in te zien via: zundert.notubiz.nl. Bij de beraadslaging was er de mogelijkheid voor een ieder om in te spreken, hier is door meerdere personen gebruik van gemaakt. De besluitvorming over de locatie heeft op openbare wijze plaatsgevonden waarbij er op basis van een zorgvuldig locatieonderzoek voorliggende locatie als voorkeurslocatie is benoemd.

In voorliggend plan is onderbouwd dat er een behoefte is aan de ontwikkeling en dat voorliggende locatie hier het meest geschikt voor is. Echter zijn wij het met indiener eens dat het, uit het kader van zorgvuldigheid en helderheid, goed is om de motivatie waarom voorliggende locatie uiteindelijk tot voorkeurslocatie is gekozen (en niet een van de andere 3 kansrijke locaties) op te nemen in voorliggend plan. Dit wordt toegevoegd aan de motivatie van het omgevingsplan.

Kortgezegd waren de afwegingen als volgt.

Locatie de Berkstraat/Berkenring

De locatie aan de Berkstraat/Berkenring is een locatie die ook in het buitengebied is gelegen en vergelijkbaar lijkt met de locatie de Hoge Dreef. De locatie Berkstraat/Berkenring is echter tegen bestaande woningen aangelegen, waardoor er hier een negatieve impact op deze woningen te verwachten valt m.b.t. privacy en geluid. Daarnaast is de bereikbaarheid van locatie de Berkstraat/Berkenring slechter t.o.v. de locatie de Hoge Dreef, aangezien bij de Hoge Dreef voor het autoverkeer aangesloten kan worden op de rotonde aan de randweg. Daarnaast was er bij de Berkstraat/Berkenring qua sportvoorziening slechts mogelijkheid voor een gymzaal en geen sportvoorziening van grotere omvang. Juist een gymzaal was minder interessant qua grootte, omdat de nieuwe sportvoorziening de huidige sporthal Onder de Mast zou moeten vervangen.

Locatie St. Annaschool

De locatie van de St. Annaschool heeft maar beperkte ruimte, het totale plangebied bedraagt 8.000m² en heeft bovendien een onlogische vorm. Hierdoor is het niet mogelijk hier ook een sportvoorziening bij te realiseren. De beoogde meerwaarde van het samenbrengen van kindcentrum en sportvoorziening kan hier dus niet plaatsvinden. Daarnaast is er geen/nauwelijks ruimte voor toekomstige flexibiliteit.

Locatie JeeKaaCee

De locatie JeeKaaCee kent gelijksoortige beperkingen. De totale oppervlakte van de locatie is 12.000m², ook bij deze locatie is hierdoor geen ruimte voor een sportvoorziening en toekomstige flexibiliteit. Daarnaast is hier een bestaand gebouw aanwezig welke nog relatief jong en in goede staat is, maar qua vorm en omvang niet direct aansluit bij de eisen van het Kindcentrum. Transformatie zou hierdoor kostbaar zijn geweest, waarbij er alsnog beperkingen gelden als gevolg van de bestaande indeling van het gebouw. Bovendien is deze plek qua bereikbaarheid met de auto niet optimaal, het is de verwachting dat de bestaande wegstructuur voor autoverkeer (in een woonwijk aan een doodlopende weg) de drukte van een kindcentrum nauwelijks aankan, en dit tot (onevenredige) overlast voor de omgeving leidt.

Locatie Hoge Dreef

De locatie Hoge Dreef heeft als voordeel dat er meer dan genoeg ruimte is. De ruimte voor het maatschappelijk deel (dus exclusief de groene bufferzone eromheen) bedraagt circa 20.000m². Hierdoor is er de mogelijkheid voor de realisatie van een sportvoorziening en is er bovendien nog

ruimte voor eventuele toekomstige flexibiliteit. Daarnaast is de locatie bij een wijk gelegen, maar wel op enige afstand van bestaande woningen, waardoor negatieve effecten voor omwonenden beperkt zullen zijn. Verder biedt de locatie goede ontsluitingsmogelijkheden, autoverkeer kan via de rotonde aan de randweg worden afgewikkeld en via de wijk aan de zuidkant van het Kindcentrum kunnen aparte langzaamverkeersverbindingen worden gerealiseerd. Als laatste is het positief dat de locatie, door de ligging aan de rand van de kern, in een rustige, groene omgeving is gelegen.

Het TAM-omgevingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.3

Daarbij geeft indiener aan dat in de Ladderonderbouwing geen rekening is gehouden met het feit dat volgens indiener binnen het ruimtelijk verzorgingsgebied kwantitatief geen behoefte is aan nieuwe gebouwen c.q. vierkante meters. De bestaande scholen en kinderopvang zijn gelegen binnen hetzelfde gebied en ook de sporthal. Als sprake is van verouderde gebouwen kan volgens indiener ook gekozen worden voor renovatie. Het aantal vierkante meters van de huidige scholen is bovendien ook groter dan het aantal vierkante meters aan scholen dat is beoogd in het nieuwe Kindcentrum. De motivering voor de behoefte aan het toevoegen van zoveel vierkante meters nieuwbouw buiten stedelijk gebied is volgens indiener ondermaats. Er is volgens indiener niet gemotiveerd dat de huidige locaties van de scholen en de sporthal niet kunnen worden gerenoveerd.

Beantwoording 1.3

Vanuit het Integraal Huisvestingsplan Onderwijsvoorzieningen Zundert 2020-2023 uit 2019 is de strategische keuze gemaakt om in de kern Zundert één nieuw Kindcentrum (toen nog IKC, zie beantwoording onder 2.9) te realiseren waarin de twee bestaande basisscholen in Zundert samengaan en er ook ruimte is voor kinderopvang. In het afwegingskader van het locatie onderzoek is daarom gezocht naar locaties waar dit minimaal kon passen.

Het gebouw van de Zonnebloem is dermate oud (bouwjaar 1954 met reeds een renovatie 1997), dat in het IHP 2020-2023 is gesteld in de afweging: 'Een renovatie/vernieuwbouw van het gebouw van de Zonnebloem niet wordt aanbevolen vanwege de twijfelachtige toestand van de constructie en het feit dat de functionaliteit van het gebouw niet voldoet aan de wensen van deze tijd'. Ook de sportaccommodatie 'Onder de Mast' (bouwjaar 1978) en de St. Annaschool (bouwjaar 1977) zijn verouderd. Dit samen was reden om voor nieuwbouw te kiezen, ook omdat dan het concept van een (Integraal) Kindcentrum meteen kan worden doorgevoerd.

Het programma van voorliggend plan bestaat uit een Kindcentrum waarin worden gehuisvest; één basisschool (ter vervanging van twee huidige basisscholen), een kinderopvang en ruimte voor Jeugdgezondheidszorg taken van de GGD (waaronder het consultatiebureau) en één sportvoorziening (ter vervanging van de bestaande sportvoorziening 'Onder de Mast'). De meerwaarde van voorliggend initiatief zit hem er juist in dat al deze elementen op één locatie bij elkaar worden gebracht. In de huidige situatie zijn deze losse onderdelen op 5 verschillende locaties in Zundert ondergebracht.

Door een nauwe samenwerking tussen school en opvang wordt een doorgaande ontwikkellijn van 0 tot 13 jaar gecreëerd. Hierbij wordt een goede overstap van de opvang naar het onderwijs geborgd. Zorg en ondersteuning voor kinderen worden geboden vanuit een gemeenschappelijk professioneel kader, waarbij korte lijnen tussen de professionals zorgen voor snelle actie. Met een sportaccommodatie nabij een KC ontstaan er tevens besparingen op kosten voor gymvervoer en inhoudelijke voordelen voor het onderwijs doordat zij makkelijk kunnen voldoen aan wettelijke uren bewegingsonderwijs en geen verlies van onderwijstijd hebben door verplaatsingen naar een sporthal verderop in het dorp.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.4

In het verlengde daarvan is volgens indiener ook geenszins geborgd dat de vrijkomende gebouwen binnen stedelijk gebied zullen worden ingevuld. Als de verlatende locaties vrijkomen hebben zij een maatschappelijke functie en er is op dit moment geen andere invulling voorzien of geregeld. Er is volgens indiener op geen enkele wijze sprake van borging.

Beantwoording 1.4

Er ligt in de gemeente Zundert (net als in heel Nederland) een grote opgave om voldoende woningen te realiseren. Uit de Woonvisie Zundert 2021-2025 en het aanvullend Addendum Woonvisie Zundert 2021-2025 blijkt dat er in de kern Zundert een grote behoefte is aan de realisatie van nieuwbouwwoningen. Uit de visie blijkt tevens dat deze opgave groter is dan binnen het bestaand stedelijk gebied kan worden ingevuld.

De leegkomende locaties lenen zich bij uitstek om via transformatie naar kleinschalige woonontwikkelingen hieraan bij te dragen. Het klopt dat er nog geen concrete invulling voor deze locaties is. De gemeente is echter al wel aan het verkennen hoe deze invulling plaats kan vinden. Hiervoor zijn ook al verkennende gesprekken gevoerd met een lokale woningcorporatie om te kijken of hierin gezamenlijk opgetrokken kan worden. Voor de concrete ruimtelijke invulling zal uiteindelijk voor elke locatie apart een proces doorlopen worden waarbij ook de omgeving betrokken wordt. Gezien de zorgvuldigheid die dit soort processen vragen wordt dit apart opgepakt.

Aangezien alle leegkomende gronden (scholen en sportvoorziening) eigendom van de gemeente zijn, is er voldoende borging dat deze transformatie plaats gaat vinden en is het niet nodig dit planologisch nader te borgen.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.5

Aangaande de scholen, kinderopvang en de sporthal geldt volgens indiener bovendien ook dat er niets is gesteld of gemotiveerd aangaande leerlingenprognoses en bevolkingsprognoses. Er is geen inzicht geboden in cijfers daaromtrent. Ook is geen weergave gegeven van andere aanwezige scholen en de uitbreidingsmogelijkheden aldaar. En de mogelijkheid voor andere locaties voor kinderopvang of samenvoeging. Voor wat betreft de sporthal is volgens indiener ook niet ingegaan op het aantal inwoners, normering voor sporthallen in dat kader en de mogelijkheden reeds aanwezige andere sportaccommodaties uit te breiden.

Volgens indiener is gelet op het voorgaande voor de scholen, de kinderopvang en de sporthal niet het bestaande aanbod betrokken, is niet gekeken naar de volledige markt en zijn de ruimtelijke situatie en leegstand onvoldoende in ogenschouw genomen.

Beantwoording 1.5

In januari 2025 is het IHP 2024 vastgesteld door de gemeenteraad. Hierin is opgenomen, dat één van de uitgangspunten voor het Kindcentrum Zundert is, dat de school ruimte biedt voor 502 leerlingen. Het leerlingaantal ligt hoger dan de voorspelling in de leerlingprognoses die zijn opgesteld door Pronexus in mei 2023. Dit is mede ingegeven door het niet meer inschrijven van leerlingen uit Zundert op de onderwijsvoorziening in Klein Zundert, wat leidt tot verplaatsing van leerlingen naar de onderwijsvoorziening en in de kern Zundert. Daarnaast spelen de toekomstige woningbouwontwikkelingen een rol, waarin ook de gemeente Zundert een opgave heeft (bron: <https://bevolkingsprognose.brabant.nl/hoofdstuk/ontwikkeling-van-de-brabantse-woningvoorraad>).

In 2019 is met het door de gemeenteraad vastgestelde IHP 2020-2023 gesteld dat in elke kern een onderwijsvoorziening aanwezig moet zijn om zo een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid in de kernen. Ook is destijds al de keuze gemaakt voor een (Integraal)Kindcentrum in Zundert zowel

functioneel als fysiek. Uitbreidingsmogelijkheden op andere locaties waren in die zin niet aan de orde. Zie ook de beantwoording onder 1.3.

De andere locaties voor kinderopvang zijn meegenomen in de locatiekeuze voor het Kindcentrum. Dit omdat het Kindcentrum als uitgangspunt voor en door zowel het onderwijs, de opvang, als de gemeente is vastgelegd en vastgesteld in het IHP 2020-2023.

Wat betreft de sportvoorziening is uitgebreid onderzoek gedaan naar de omvang, normeringen en gebruikers. Dit is op 1 juli 2025 in een raadsvoorstel aan de raad aangeboden. Qua omvang is daar nog geen besluit in genomen. Zie ook de beantwoording onder 2.5.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.6

Wat betreft de beoogde nieuwbouw voor een consultatiebureau is volgens indiener van belang dat ook daarvoor in de motivering niet is gekeken, of in ieder geval is geen inzicht geboden, in de mogelijkheid om een consultatiebureau in te passen op bestaande locaties, al dan niet bij de huidige basisscholen of andere aanwezige zorgfuncties.

Beantwoording 1.6

De meerwaarde voor voorliggende initiatief zit hem juist in het samenbrengen van alle verschillende onderdelen op één locatie. Zie ook beantwoording onder 1.3.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.7

De behoefte, zowel kwantitatief als kwalitatief, is volgens indiener niet aangetoond om op de agrarische gronden van cliënten nieuwbouw te moeten realiseren voor scholen, een kinderopvang, consultatiebureau en een sporthal.

Beantwoording 1.7

De noodzaak is in 1.2 en 1.3 onderbouwd. Conform de beantwoording onder 1.2 wordt de motivatie van het plan hierop aangepast.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.8

Naar het oordeel van indiener is de behoefte aan toevoeging van een Kindcentrum in een nieuw te realiseren bebouwing niet aangetoond. Indien en voor zover de raad wel bij het standpunt zou blijven dat de behoefte er wel is, dan is volgens indiener niet deugdelijk gemotiveerd dat die nieuwbouw buiten stedelijk gebied moet c.q. mag plaatsvinden. Het Kindcentrum is voorzien op agrarische gronden, bij indiener in gebruik en essentieel voor zijn bedrijfsvoering, buiten de kern. Er dient volgens indiener derhalve uiterst zorgvuldig onderzoek plaats te vinden naar de mogelijkheden om op andere locaties binnenstedelijk in de nodige functies te voorzien.

Beantwoording 1.8

Uit de beantwoording van 1.2 en 1.3 is gebleken dat de behoefte voldoende is aangetoond en dat een zorgvuldig locatieonderzoek heeft plaatsgevonden.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.9

In de Ladderonderbouwing wordt volgens indiener enkel verwezen en een beknopte weergave gegeven van het locatieonderzoek. Het locatieonderzoek maakt niet integraal onderdeel uit van de motivering. Indiener geeft aan daar derhalve ook inhoudelijk niet (goed) op te kunnen reageren. Uit de beknopte weergave volgt in ieder geval dat de scores van de locaties Hoge Dreef, JeekaaCee en Annaschool heel dichtbij elkaar lagen. Indiener willen graag volledig inzicht verkrijgen in de afweging, beschikbare memo's e.d. en het document 'IKC Zundert, Randvoorwaarden en Afwegingskader'.

Uit de Ladderonderbouwing volgt volgens indiener in ieder geval dat de keuze voor de locatie Hoge Dreef vooral is ingegeven door de ruimtelijke ligging én de toekomstige flexibiliteit. Bij andere scholen is de ervaring geweest dat al vrij snel na realisatie uitbreiding nodig was en dit dan vanwege ruimtegebruik niet mogelijk was. Er is dus gekozen voor een locatie waar uitbreiding mogelijk is en waar sprake is van een groene omgeving.

In het kader van de motivering om een stedelijke ontwikkeling toe te staan op agrarische grond buiten stedelijk gebied is dit volstrekt onvoldoende. Het valt voor indiener ook totaal niet te rijmen met elkaar.

Beantwoording 1.9

In de beantwoording onder 1.2 is de locatiekeuze nader toegelicht. Op basis van deze beantwoording wordt de motivatie van het plan aangevuld. De keuze voor de locatie Hoge Dreef (ten opzichte van de andere kansrijke locaties) is samengevat mede ingegeven door goede bereikbaarheid, ruimte voor een sportvoorziening, mogelijkheid voor toekomstige flexibiliteit, gunstige ligging nabij kern maar voldoende afstand tot bestaande woningen en ligging in een groene omgeving. Zie verder de beantwoording onder 1.2.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.10

Verder geeft indiener aan dat in het gehele plan wel rekening wordt gehouden met invulling van het gehele agrarische perceel (tot aan de beek). Enerzijds is de locatie dus vooral gekozen vanwege de ruimtelijke ligging en uitbreidingsmogelijkheden. Daarop is het stedenbouwkundig ontwerp volgens indiener ook ingericht. En anderzijds is het plangebied beperkt tot een deel van de percelen. Dat rijmt volgens indiener niet met elkaar. In zoverre is dus ook de noodzaak voor ontwikkeling buitenstedelijk op agrarische gronden volgens indiener niet afdoende gemotiveerd. Als de keuze voor de locatie aan de Hoge Dreef is gebaseerd op de uitbreidingsmogelijkheden en ruimtelijke ligging nabij de beek en de invulling van groen e.d., dan komt de aanwijzing en invulling van het plangebied daar niet mee overeen. De onderbouwing is dan derhalve volgens indiener gebrekkig.

Beantwoording 1.10

Zoals gebruikelijk bij een ruimtelijke ontwikkeling is een iteratief proces gevolgd waarbij de ontwikkeling steeds concreter is geworden. Om dit proces open en met input van omgeving en andere belanghebbende vorm te geven, zijn al in een vroeg stadium eerste planuitwerkingen gedeeld. In een eerste uitwerking van de ontwikkeling is gekeken naar een invulling van de volledige gronden tot aan de beek. Hierbij was bij de beek een natuurontwikkeling voorzien waarbij ecologische doelstellingen behaald zouden kunnen worden. Hoewel deze natuurontwikkeling bij de beek vooral op ecologisch vlak een grote meerwaarde op kan leveren, is deze invulling niet

noodzakelijk voor de ontwikkeling van het kindcentrum. Juist om de negatieve impact van voorliggend initiatief op de indiener zoveel mogelijk te verkleinen, is besloten om dit onderdeel uit voorliggend plan te halen. Op deze manier kan de indiener meer van zijn agrarische gronden behouden voor agrarisch gebruik.

De motivatie van voorliggend plangebied gaat uit van het plangebied zoals opgenomen in de verbeelding. Het is echter gebruikelijk dat voor de onderbouwing van een initiatief ook de directe omgeving in ogenschouw wordt genomen. Dat het gebied nabij de beek in de motivatie wordt genoemd betekent echter niet dat deze een noodzakelijk onderdeel van het initiatief zou moeten zijn. Het huidige plan op voorliggende locatie biedt voldoende ruimte voor eventuele toekomstige flexibiliteit. Bovendien is de noodzaak voor uitbreiding op voorliggende locatie breder dan enkel toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden. Dit is verder toegelicht in de beantwoording onder 1.2.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.11

Bij locatiekeuze en Ladderonderbouwing is volgens indiener evident dat zorgvuldig onderzoek moet plaatsvinden en zorgvuldig met alle belangen in kwestie moet worden omgegaan. Dat is volgens indiener nu niet het geval. Er is bovendien volgens indiener niet aantoonbaar sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Indiener verzoekt om niet over te gaan tot vaststelling van het plan en cliënten ook eerst de gevraagde informatie te verstrekken en volledige inzage te geven in de beoogde planvorming.

Beantwoording 1.11

Op basis van de beantwoording onder 1.1 tot en met 1.10 kan geconcludeerd worden dat er wél zorgvuldig onderzoek heeft plaatsgevonden en dat er een volledige en zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden. Bovendien heeft voor voorliggend plan een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden met 2 inloopavonden waar de mogelijkheid was om vragen te stellen en input te geven. Uit de motivatie van het plan blijkt dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Zoals onder de beantwoording 1.2 is aangegeven heeft besluitvorming over de locatiekeuze op openbare wijze plaatsgevonden en is alle relevante informatie hieromtrent (zowel documentatie alsook de beraadslaging in de gemeenteraad) online te vinden.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.12

Indiener geeft aan dat in het plan niet wordt gesproken over het melkveebedrijf op korte afstand van de planlocatie. Indiener begrijpt niet dat zijn bedrijf en de effecten van het Kindcentrum voor zijn bedrijfsvoering in alle stukken niet eens worden genoemd. Op de agrarische gronden waar de koeien worden geweid is het Kindcentrum voorzien. En als het er zou komen, dan komt het Kindcentrum te liggen tegen zijn overblijvende gronden aan en heel dichtbij de stallen. De koeien die buiten lopen, lopen op het perceel dat grenst aan het Kindcentrum. Volgens de indiener blijkt uit niets blijkt dat de gemeente zich hier enige rekenschap van heeft gegeven.

Meer concreet wordt volgens indiener in paragraaf 6.12 van de motivatie, aangaande geur, geen melding gemaakt van het melkveebedrijf. Er is volgens indiener dus geen rekening gehouden met de effecten ten aanzien van geur van het melkveebedrijf en het houden van koeien op korte afstand van het beoogde Kindcentrum. Met dien verstande dat het dus gaat om beoogde toevoeging van zeer gevoelige functies (scholen, kinderopvang en consultatiebureau).

Beantwoording 1.12

Op basis van de opmerking van de indiener is het onderdeel geur opnieuw bekeken. Uit het oogpunt van zorgvuldigheid is het inderdaad wenselijk het agrarisch bedrijf van indiener te analyseren en mee te nemen in de motivering van het TAM-omgevingsplan. Deze analyse is uitgevoerd, hieruit blijkt dat er gerekend moet worden met een richtafstand van 100 meter. Deze richtafstand geldt vanaf het punt waarop het agrarisch bedrijf stallen mag bouwen, ofwel vanaf het bouwvlak. De afstand tussen het bouwvlak van indiener en de beoogde maatschappelijke functie bedraagt op zijn kortst circa 150 meter. Hiermee wordt dus ruim voldaan aan de richtafstand. In de motivering van het TAM-omgevingsplan wordt deze analyse toegevoegd bij paragraaf 1.12 (geur) en 6.14 (activiteiten en milieuzonering).

Het TAM-omgevingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.13

Voor zover de raad zou menen dat de ingetekende groenbestemming als 'buffer' moet dienen, dan is ook dat volgens indiener niet het geval. Op grond van artikel 6.2 is de groenbestemming te gebruiken voor groenvoorzieningen, maar ook fiets- en wandelvoorzieningen en speelvoorzieningen. Volgens indiener is het de bedoeling dat ook binnen die groenbestemming ruimte is voor kinderen om te spelen, te struinen en te beleven en ontdekken. Planologisch wordt dit ook toegestaan.

De beoogde gevoelige functies van scholen, consultatiebureau en kinderopvang zijn volgens indiener niet geschikt grenzend aan agrarisch in gebruik zijnde percelen en stallen op zo'n korte afstand. Er is volgens indiener absoluut niet gemotiveerd dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan deze locatie.

Beantwoording 1.13

De primaire functie van de groene zone aan de west- en noordzijde van het plangebied (grenzend aan de agrarische gronden van de indiener) is enerzijds het creëren van een bufferzone (o.a. spuitvrije zone) tussen de agrarische gronden en de beoogde maatschappelijke functies. Daarnaast is deze zone bedoeld voor de realisatie van een landschappelijke inpassing, waarmee een goede afronding van het (toekomstig) stedelijk gebied wordt bewerkstelligd en gelijktijdig ook een ruimtelijke kwaliteitsverbetering wordt bereikt. Dit laatste is een vereiste vanuit provinciaal beleid en is verder uitgewerkt in het landschappelijk inpassingsplan. Beide primaire functies zijn benodigd in het kader van de ruimtelijke haalbaarheid van voorliggend initiatief en maken daarom onderdeel uit van het voorliggend plan.

De zorg van indiener dat er mensen (en kinderen) langdurig in de groene zone verblijven en hierdoor blootgesteld worden aan de effecten van drift, is begrijpelijk. Anders dan indiener verondersteld is dit echter niet de bedoeling. De groene zone is niet benodigd en ook niet bedoeld om mensen langdurig in te laten verblijven en/of kinderen in te laten spelen. Er is voldoende ruimte in het maatschappelijk deel van het plan (op meer dan 50 meter afstand van agrarische gronden) om speelvoorzieningen e.d. aan te leggen.

Om dit te verduidelijken wordt de functie van de betreffende groenzone in het omgevingsplan aangepast naar 'Groen – landschapselement'. De regels die hierbij worden opgenomen borgen dat er in dit gebied niet langdurig verbleven mag worden. Zo wordt de mogelijkheid voor speelvoorzieningen uit deze functie verwijderd. De Raad van State overwoog eerder al dat wanneer toegestane functies geen langdurig verblijf mogelijk maken, er in het kader van drift geen sprake is van een gevoelige functie (ECLI:NL:RVS:2020:869).

Kortom, de groenzone betreft geen gevoelige functie en vervult de functie als bufferzone van 50 meter tussen gevoelige functies en de agrarische gronden van indiener. De overige gevoelige functies (scholen, consultatiebureau en kinderopvang) zijn voorzien binnen de functie 'Maatschappelijk', welke overall meer dan 50 meter afstand heeft tot agrarische gronden.

Er is dus geborgd dat indiener niet wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering en is er sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Het TAM-omgevingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.14

Boven het voorgaande komt ook nog dat in paragraaf 6.14 van de motivatie over activiteiten en milieuzonering volgens indiener slechts is gesproken over 'aan de west- en noordkant gelegen agrarische percelen met akkerbouw'. Dit is volgens indiener een onjuiste voorstelling van zaken. In de figuur op pagina 48 van de motivatie is volgens indiener een onjuiste zonering ingetekend. Daarbij dient ook rekenschap te worden gegeven van de steeds strengere eisen voor gevoelige functies, als scholen en een kinderdagverblijf, aangaande geur, geluid, fijnstof, endotoxinen etc.

Er is volgens indiener geen enkele rekenschap gegeven van de aanwezigheid van een melkveebedrijf op zeer korte afstand en met beweiding van koeien op de percelen grenzend aan het plangebied. Het voorliggende plan kan volgens indiener niet in stand blijven. Het ontwerp-plan is volgens indiener evident in strijd met artikelen 3:2 jo. 3:4 en 3:46 Awb.

Beantwoording 1.14

Op basis van de opmerking van indiener zijn de genoemde onderdelen opnieuw bekeken. Er is inderdaad aanleiding om de motivatie op enkele onderdelen te wijzigen en nader te onderbouwen. Het plan is voor alle relevante milieuaspecten nogmaals specifiek getoetst aan de effecten van het agrarisch bedrijf van indiener. Hieruit blijkt dat het plan op geen enkele aspect hinder heeft van het bedrijf en andersom het bedrijf op geen enkel aspect wordt belemmerd als gevolg van het plan. Op basis van de beantwoording onder 1.12 is al geconcludeerd dat (ruim) wordt voldaan aan de geldende richtafstand en dat de paragraaf 6.12 (geur) en paragraaf 6.14 (activiteiten en milieuzonering) hierop wordt aangepast. Ook voor de andere relevante aspecten wordt paragraaf 6.14 aangepast. Aanvullend wordt ook paragraaf 6.13 (luchtkwaliteit) aangevuld. Er wordt voldaan aan milieuwetgeving en is dus sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Het TAM-omgevingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.15

Specifiek en in het verlengde van het voorgaande geldt volgens indiener ook dat minimaal een afstand van 50 meter in acht moet worden genomen tussen een gevoelige functie en een agrarisch perceel waar gewasbeschermingsmiddelen mogen worden gebruikt. De ingetekende groenbestemming staat er niet aan in de weg om het gebied te gebruiken voor verblijf. Uit het gehele plan volgt volgens indiener juist dat het gebied bedoeld is om kinderen daar ook te laten spelen. Kinderen zijn meer specifiek een kwetsbare doelgroep als het gaat om gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Onder meer vanwege onvoldoende inzicht in de blootstellingsrisico's voor jonge kinderen en zwangere is het EFSA-model (European Food Safety Authority) door de Afdeling ongeschikt verklaard voor gebruik bij het bepalen van afstanden voor spuitzones. Het gehele plangebied dient volgens indiener te worden aangemerkt als gevoelige functie. De afstand tussen het agrarische perceel en de gevoelige functie is 0 meter. Er is bij de planvorming volgens indiener geen rekening gehouden met de spuitzone. Enerzijds zal volgens indiener de bedrijfsvoering van indiener ernstig belemmerd worden en anderzijds is een goed klimaat bij het Kindcentrum en de beoogde gebruikers niet verzekerd. Er is volgens indiener sprake van onzorgvuldige voorbereiding van het plan. Daarnaast is geen enkele blijk gegeven van een correcte belangenafweging.

Beantwoording 1.15

De groene bufferzone is niet bedoeld voor langdurig verblijf, zie verder de beantwoording onder 1.13. Verder is het onduidelijk waarom de indiener een verwijzing maakt naar het EFSA-model. Het EFSA-model kan gebruikt worden om in het kader van een locatiespecifiek onderzoek te onderbouwen dat er bij een kortere afstand dan 50 meter tussen agrarische gronden en gevoelige functies ook sprake kan zijn van een goed woon-leefklimaat. In voorliggende situatie is er echter een afstand van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische gronden gegarandeerd. In voorliggende motivatie is het EFSA-model dan ook niet gebruikt.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.16

Indiener stelt dat de realisatie van het Kindcentrum, in het kader van artikel 5.46 van de Omgevingsverordening Noord-Brabant, absoluut niet strekt tot behoud van de ecologische, hydrologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Hierbij geldt volgens indiener allereerst nogmaals dat in het inpassingsplan rekening is gehouden met een inrichting tot aan de beek, terwijl het plangebied niet strekt tot aan de beek. In zoverre is de motivering volgens indiener al ondeugdelijk. Er kan volgens indiener geen waarde worden toegekend aan een motivering die ziet op invulling van het gebied tot aan de beek als het omgevingsplan zelf niet voorziet in die invulling tot aan de beek.

Ten tweede is volgens indiener sprake van het toevoegen van een Kindcentrum waarbij uit alles volgt dat het de bedoeling is dat het als groen bestemde gebied zal worden gebruikt voor speelfaciliteiten en verblijf. Planologisch is dit ook toegestaan. En de locatie is volgens indiener gekozen vanwege uitbreidingsmogelijkheden en beschikbare groene ruimte. Het gebied meer richting de beek is dus ook beoogd te worden gebruikt voor het Kindcentrum. De functie van een Kindcentrum met alles wat daarbij hoort, zal volgens indiener niet bijdragen aan behoud van de ecologische, hydrologische en landschappelijke waarden in het gebied rondom de Kleine Beek. Op grond van artikel 5.11 Omgevingsverordening moet een omgevingsplan dat de ontwikkeling van activiteiten mogelijk maakt in Landelijk gebied zorgen voor een fysieke verbetering van de landschappelijke kwaliteit van het gebied of de omgeving. Ook ten aanzien hiervan is de motivering gestoeld op het Landschappelijk inpassingsplan en de invulling van de groenbestemming. Artikel 5.56 Omgevingsverordening bepaalt dat een omgevingsplan kan voorzien in een stedelijke ontwikkeling in Landelijk gebied als, o.m., binnen Stedelijk gebied onvoldoende ruimte beschikbaar is, de inrichting is afgestemd op de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving, waaronder de met de verordening te beschermen en te ontwikkelen waarden. Ook hiervoor geldt volgens indiener dat de motivering is gestoeld op hetgeen in de Laddertoets staat en de uitwerking in het Landschappelijk inpassingsplan. Beide onderbouwingen zijn volgens indiener niet afdoende en onzorgvuldig, waardoor dus ook de Omgevingsverordening in de weg staat aan vaststelling van het plan.

Beantwoording 1.16

Het voorliggend plan ziet in een invulling van het plangebied zoals opgenomen in de verbeelding, zonder de strook grond bij de beekzone. De motivatie van voorliggend plan is hierop gebaseerd. Zie verder de beantwoording onder 1.10.

De groenzone is primair bedoeld als bufferzone en als invulling van de vereiste kwaliteitsverbetering. Deze groenstrook is niet noodzakelijk als invulling voor het Kindcentrum of speelruimte hiervoor. De ruimte die beschikbaar komt in het maatschappelijk deel van het plan (met de functie 'Maatschappelijk') biedt voldoende ruimte en flexibiliteit voor het maatschappelijk programma (inclusief ruimte voor speelfaciliteiten). Zie verder de beantwoording onder 1.13.

Het maatschappelijke programma is bewust op ruime afstand van het beekdal gelegd om te voorkomen dat er negatieve effecten op de hier aanwezige ecologische waarden plaatsvinden. In

het plan is afdoende onderbouwd dat er voldaan wordt aan wetgeving rondom de bescherming van flora en fauna.

In artikel 5.2 is de haalbaarheid van voorliggend initiatief conform het provinciale beleid onderbouwd. In bijlage 1 van de motivatie en bijlage 1 van de regels is de benodigde landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering in het kader van provinciaal beleid toegelicht en verankerd in het juridisch bindend deel van het omgevingsplan. Anders dan indiener stelt gaat deze onderbouwing uit van het plangebied zoals opgenomen in voorliggend plan (zie ook de beantwoording onder 1.10).

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.17

Indiener geeft aan dat in de motivatie wordt geschetst dat het Natuur Netwerk Brabant op meer dan 110 meter zou liggen van het plangebied. Volgens indiener is het navolgende ten onrechte gesteld en als motivatie gebruikt:

- De afstand tot het plangebied is volgens indiener in werkelijkheid korter, omdat moet worden gekeken naar de begrenzing van het plangebied en daar hoort ook de groenbestemming bij.*
- De afstand tot het plangebied is volgens indiener veel korter, omdat ook de verkeersbestemming naar de rotonde toe moet worden betrokken. Juist ook de verkeersbewegingen zullen effect hebben op het NNB.*
- In de onderbouwing is volgens indiener rekening gehouden met volledige inrichting en landschappelijke inpassing van het gebied tot aan het NNB, terwijl het plangebied daarin niet voorziet.*
- De versterking van de ecologische, biologische en landschappelijke waarden is volgens indiener ook niet aan de orde als het gebied wordt ingezet voor (activiteiten van de) scholen en kinderopvang.*
- Binnen de groenbestemming mogen volgens indiener ook fiets- en wandelvoorzieningen worden gerealiseerd, hetgeen kan leiden tot aantasting van het NNB.*

Artikel 5.31 van de Omgevingsverordening stelt regels voor de externe werking van het NNB. Gelet op het voorgaande zal volgens indiener sprake zijn van aantasting van de waarden en kenmerken van het NNB door realisatie van een Kindcentrum met bijbehorende voorzieningen tot aan het NNB of tot zeer dichtbij het NNB. Gelet op de externe werking moeten de negatieve effecten worden beperkt of worden gecompenseerd. Uit de motivatie blijkt volgens indiener niet dat aan de regels aangaande externe werking is getoetst. Ook op dit punt is het plan gebrekkig.

Beantwoording 1.17

Naar aanleiding van deze zienswijze is dit aspect nogmaals bekeken. Indiener heeft gelijk dat op basis van de Omgevingsverordening zorgvuldig gekeken moet worden naar de externe werking van voorliggend plan op het nabijgelegen Natuur Netwerk Brabant (hierna 'NNB'). Er is daarom aanvullend een toetsing externe werking gebiedsbescherming (NNB) uitgevoerd. Deze toets is opgenomen in een memo welke als bijlage bij de motivering van het TAM-omgevingsplan wordt gevoegd.

Bij de toets is gekeken welke beheertypen het nabijgelegen NNB bevat en welk effect voorliggend plan op deze specifieke gebieden heeft. Het NNB bevat de beheertypen N03.01 Beek en Bron, N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland, L01.01 Poel en kleine historische wateren en N16.04 Vochtig bos met productie. Per beheertype is bekeken waar dit beheertype uit bestaat, wat de afstand tot het voorliggend plangebied is en welke effecten er als gevolg van het plan op de beheertype te verwachten zijn. De conclusie is dat voorliggend plan geen negatieve effecten heeft op deze specifieke beheertype. In de memo is dit aanvullend onderbouwd.

Daarnaast is ook gekeken naar de effecten van het plan gezien de gedeeltelijk ligging in de provinciale zone 'groenblauwe waarden'. De toegangsweg heeft lokaal wel een effect, doordat hier verharding wordt toegevoegd in de groenblauwe waarden. Echter, op de specifieke plek van de

toegangsweg zijn momenteel geen concrete landschaps- of waterelementen aanwezig die van bijzondere waarde zijn in de groenblauwe zone. Daarnaast is in de huidige situatie het plangebied wisselend een kort gemaaid graslandperceel of maisperceel in agrarisch gebruik welke een geringe bijdrage levert aan de groenblauwe waarden. Tevens zijn er in de huidige situatie geen landschappelijke elementen aanwezig, zoals hagen, houtsingels, sloten/ waterpartijen of struweel. In de toekomstige situatie draagt de inrichting van de groene zone rondom het kindcentrum bij aan de bescherming en versterking van de ecologische, landschappelijke en hydrologische waarden door de groene en landschappelijke inrichting. Het beëindigen van het landbouwkundig gebruik binnen het plangebied zal leiden tot een milieukundig betere Ausgangssituation naar de beek toe vanwege vermindering van de invloed van bemesting van mais en grasland.

Het TAM-omgevingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.18

Gelet op hetgeen in het voorgaande reeds is gesteld over de locatie van het plangebied is volgens de indiener de mer- beoordeling ook gebrekkig. In de mer-beoordeling staat navolgende passage:

'Het plangebied bevindt zich op 100 meter afstand van het NNN. Gezien de afstand van het plangebied op de NNN zijn negatieve effecten niet te verwachten.'

De beoordeling van de locatie en de mogelijke effecten van het planvoornemen is volgens indiener ondermaats en gebrekkig. Zoals gezegd, de afstand is veel korter, met de groenbestemming en de mogelijke activiteiten aldaar moet rekening worden gehouden én er bestaat onduidelijkheid over de inrichting van het gebied tussen de beek en het plangebied. Er kan volgens indiener geen rekening worden gehouden met een andere invulling als het plangebied er niet in voorziet.

Beantwoording 1.18

Op basis van de aanvullende memo 'Toetsing externe werking gebiedsbescherming NNB' kan geconcludeerd worden dat voorliggend plan geen negatieve effecten heeft op nabijgelegen NNB gebieden. Zie verder de beantwoording onder 1.17.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.19

Indien wordt uitgegaan van het huidige plangebied, dan resteert een deel van de agrarische gronden van indiener voor agrarisch gebruik. Meer specifiek dus het gedeelte tussen de Kleine Beek en het Kindcentrum. Indiener vreest gelet op de planinrichting voor een toename van vernatting op dat perceel. Gelet op het inpassingsplan loopt het gebied af richting de beek. Blijkens de wateropgave i.c.m. het inpassingsplan zullen ook waterbergingsvoorzieningen moeten worden aangelegd binnen het plangebied. Op pagina 40 en 41 van de motivatie is uiteengezet dat er voldoende ruimte is voor waterbergingsvoorzieningen, o.m. in de vorm van wadi's. De locaties van voorzieningen en capaciteit ervan op bepaalde plekken is niet geborgd in de planregels. Er is enkel een voorwaardelijke verplichting (artikel 7.5 van de planregels) voor wat betreft de realisatie van voorzieningen en de totale capaciteit.

De motivatie op het punt van waterhuishouding is volgens indiener onvoldoende. Er blijkt (opnieuw) geen rekening te zijn gehouden met het feit dat cliënten agrarische grond hebben tussen de Kleine Beek en het plangebied. Er kan dus volgens indiener ook niet vanuit worden gegaan dat wateropvang kan plaatsvinden op die gronden. En er moet volgens indiener wel rekening worden gehouden met de afvoer van water naar de agrarische gronden. Er heeft volgens indiener geen onderzoek plaatsgevonden naar de effecten van toename aan verhard oppervlak en ophoging van de gronden ter hoogte van het Kindcentrum voor de gronden van cliënten en hun Bedrijfsvoering.

Het plan is volgens indiener onzorgvuldig voorbereid. Er heeft volgens indiener geen redelijke belangenafweging plaatsgevonden.

Beantwoording 1.19

Het initiatief gaat gerealiseerd worden conform de principes van hydrologisch neutraal bouwen. Er is binnen de nieuwe ontwikkeling voldoende ruimte voor wateropvang om voor elke vierkante meter verhardoppervlak die er wordt toegevoegd, 60 mm te bergen in de vorm van een of meerdere wadi's. Dit gebeurt in de voorkeursvolgorde van vasthouden-infiltreren-(vertraagd) afvoeren middels landbouwkundige afvoer. Aangezien voor deze ontwikkeling meer dan 10.000 m² verhard oppervlak wordt toegevoegd moet hiervoor een watervergunning aangevraagd worden bij het Waterschap Brabantse Delta. Het Waterschap zal alleen een vergunning afgeven als er voldaan wordt aan de regels van de waterschapsverordening. Het Waterschap is al uitgebreid betrokken bij de planvorming en heeft aangegeven geen bezwaren te hebben tegen de ontwikkeling. Daarnaast is er in de regels van het plan een voorwaardelijke verplichting m.b.t. het realiseren van voldoende waterberging opgenomen.

Het klopt dat de exacte locatie(s) en omvang van de wateropvangvoorzieningen nog niet is bepaald. Het plangebied biedt echter voldoende ruimte om de waterbergingsvoorzieningen te realiseren. Dit in combinatie met de voorwaardelijke verplichting in de regels en aanvullend de vereiste vergunning van het waterschap, maakt dat op dit moment voldoende aannemelijk is gemaakt en is geborgd dat het plan niet zal leiden dat een negatief waterhuishoudkundige effect op naastgelegen (agrarische) gronden.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.20

Er is onderzoek uitgevoerd naar de stikstofdepositie. Blijkens het onderzoek en de berekeningen die zijn uitgevoerd met AERIUS Calculator is er geen effect tijdens de realisatie- en gebruiksfase op nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Indiener geeft aan of de gebruikte bronnen en invoergegevens juist en realistisch zijn. Indiener behoudt zich het recht voor om zich op dit punt nader uit te laten al dan niet door middel van een deskundigenrapportage.

Beantwoording 1.20

Uit het stikstofonderzoek dat in bijlage 11 van de motivatie is opgenomen, blijkt dat er als gevolg van voorliggend initiatief zowel in de realisatiefase als de gebruiksfase geen extra stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000 gebieden zal plaatsvinden.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.21

Daarbij merkt indiener op dat als gemeend zou worden dat gebreken te herstellen zijn (qoud non) door bijvoorbeeld binnen de groenbestemming activiteiten uit te sluiten, het volgens indiener nog maar de vraag is of de locatie dan nog zo passend is. Als in feite alle activiteiten binnen de groenbestemming, buiten aanleg en instandhouding van groen, worden weggelaten, dan blijft er volgens indiener van het uitbreidingspotentieel en ruimtelijke ligging met volop speelmogelijkheden voor de kinderen niet veel over. Indiener vraagt zich af als vanwege het agrarisch bedrijf van cliënten en de aanwezigheid van o.m. het NNB alleen het maatschappelijk vlak overblijft, de locatie aan de Hoge Dreef dan nog wel zo geschikt? Ook vraagt indiener zich af of pluspunten die de Hoge Dreef tot voorkeurslocatie heeft gemaakt, dan niet geheel wegvallen?

Beantwoording 1.21

Anders dan indiener lijkt aan te geven is enkel het deel dat in het plan aangeduid is als 'Maatschappelijk' nodig om het maatschappelijk programma te kunnen realiseren. De groenstrook is nodig als bufferzone en de realisatie van de kwaliteitsverbetering, zie ook de beantwoording onder 1.16. Indiener lijkt te impliceren dat als enkel de maatschappelijk functie (zonder de groenstrook) bij voorliggende locatie gebruikt kan worden in het kader van het maatschappelijk programma, dit qua ruimte nauwelijks meerwaarde biedt ten opzichte van de locaties in de kern. Dit is echter wél het geval. De beschikbare ruimte in voorliggende locatie waar de functie 'Maatschappelijk' is opgenomen bedraagt circa 20.000m². Dit is dus het oppervlakte exclusief de omliggende groenstrook. Hierdoor is er voldoende ruimte om het volledige programma (Kindcentrum inclusief school, kinderopvang en consultatiebureau GGD en sportaccommodatie) te realiseren. Daarbij kan dit op een dusdanig ruime manier, dat er de mogelijkheid blijft voor toekomstige flexibiliteit. Ter vergelijking, de ruimte voor het maatschappelijk programma bij de 2 alternatieve potentiële locaties die in de kern liggen bedragen circa 8.000m² (locatie Annaschool), 12.000m² (locatie JeeKaaCee). Bovendien is de toekomstige flexibiliteit niet de enige reden waarom de ontwikkeling op voorliggende locatie is voorzien. Zie hiervoor verder de beantwoording onder 1.2.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Indiener 2

Indiener 2 heeft een zienswijze ingediend bij brief van 25 juni 2025. De zienswijze is hiermee ontvankelijk.

Reactie 2.1

Indiener geeft aan dat het stedenbouwkundig ontwerp is gemaakt naar het eerste idee uit de eerste planvorming van natuurontwikkeling en wandelpaden in de beekzone tot aan het beekdal. Zijnde het gehele perceel vanaf de zandpad Hoge Dreef tot aan de Kleine Beek. Dit eerste stedenbouwkundig ontwerp is volgens indiener niet aangepast aan de latere wijziging van de gemeente Zundert. Indiener geeft aan dat een stuk grond -de beekzone- van perceel ZDT02-U-1198 buiten het regelgebied van dit TAM-omgevingsplan valt. Daardoor zijn het volgens indiener nu 2 verschillende, verwarrende uitgangspunten van grenzen die door het gehele TAM-omgevingsplan met bijlagen lopen, zowel in tekst als wel op de afbeeldingen. Zonder beekzone en met beekzone.

Indiener noemt de volgende onderdelen van het TAM-omgevingsplan als voorbeeld: bijlage Ladderonderbouwing blad 1, Bijlage Archeologie blad 7: De noordelijke grens van het plangebied betreft de Kleine Beek en is ongeveer 67.258 vierkante meter, bijlage 1 landschappelijk inpassingsplan Landschappelijke inpassing IKC Zundert met 30 bladzijden en in Bijlagen bij regels landschappelijke inpassing. Daarnaast geeft indiener aan dat in de motivatie bij de onderdelen verkeer, waterbelang, akoestisch onderzoek, archeologie, ladderonderbouwing, bodemonderzoek deze ontbrekende beekzone is betrokken.

Beantwoording 2.1

Het klopt dat er in eerdere planvorming uit werd gegaan van een plangebied tot aan de beek. Bij de verdere uitwerking van het plan is gebleken dat enkel het gebied zoals nu is opgenomen in de verbeelding van voorliggend plan (dus zonder de grond bij het beekdal) benodigd is voor de realisatie van het maatschappelijk programma. In de beantwoording 1.10 is dit nader toegelicht. Voor de volledige beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording onder 1.10.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.2

Indiener geeft aan dat de percelen nummer U-1177 en U-1180 in de grenzen van het plangebied ligt, maar volgens indiener niet bij perceel U-1178 ligt en hierdoor niet bij het TAM-omgevingsplan hoort.

Beantwoording 2.2

De verbeelding van het TAM-omgevingsplan geeft weer waar voorliggend plan op van toepassing is. De percelen U-1177 en U-1180 vallen in de verbeelding en maken dus ook onderdeel uit van voorliggend plan. Onduidelijk is waarom indiener meent dat dit niet zou horen. Wellicht bedoelt indiener dat de percelen U-1177 en U-1180 niet vallen onder het voorkeursrecht dat de gemeente eerder in het kader van voorliggende ontwikkeling op de percelen U-1178 en U-1198 heeft gevestigd. De percelen U-1177 en U-1180 zijn echter al eigendom van gemeente Zundert.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.3

Indiener geeft aan dat bij de beide inloopavonden/participatie avonden voor omwonenden en belanghebbenden de getoonde stedenbouwkundige uitwerking niet dezelfde afbeelding is als de afbeelding die veelvuldig in dit TAM-plan afgebeeld wordt.

Beantwoording 2.3

Het doel van de inloopavonden was enerzijds de omgeving te informeren over het initiatief, en anderzijds in een vroeg stadium input vanuit de omgeving op te halen. Zeker de eerste bijeenkomst heeft bewust in een vroeg stadium van de planvorming plaatsgevonden, zodat de input uit de omgeving meegenomen kon worden in verdere uitwerking van het plan. Hierdoor is het inderdaad goed mogelijk dat de uitwerking die bij de eerste (en tweede) bijeenkomst zijn getoond, afwijken van de uiteindelijk uitwerking zoals is opgenomen in voorliggend plan. De input die is opgehaald tijdens de inloopavonden en na afstemming met diverse organisaties heeft geholpen het plan verder vorm te geven tot de versie die uiteindelijk in het TAM-omgevingsplan is opgenomen.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.4

Indiener geeft aan dat het consultatiebureau GGZ (Geestelijke GezondheidsZorg en verslavingszorg) voor patiënten met eventuele psychische aandoeningen, daklozenzorg en criminaliteit als belanghebbende in het kindcentrum wordt gevestigd. Het is indiener onduidelijk waar dit consultatiebureau gebouwd wordt.

Beantwoording 2.4

Het gaat niet om de GGZ maar om de GGD West-Brabant, die de dienstverlening rondom Jeugdgezondheidszorg verleent in de gemeente Zundert. De jeugdgezondheidszorg van GGD West-Brabant is er voor alle kinderen van 0 tot 18 jaar en hun ouder(s)/verzorger(s). Zij kunnen er terecht voor vragen over het opgroeien, de gezondheid en opvoeding van het kind. Consulten vinden zowel plaats op het Jeugdgezondheidszorgbureau in de buurt als digitaal of op school. Samen met ouder(s)/verzorger(s) wordt gekeken naar de ontwikkeling en gezondheid van het kind. Dit gebeurt zowel op geplande vaste contactmomenten als tijdens inloopspreekuren. GGD West-Brabant heeft 30 locaties verspreid in de regio. De locaties zijn toegankelijk en nabij de doelgroep.

De GGD zal een aantal ruimtes in het Kindcentrum gebruiken voor het uitvoeren van hun Jeugdgezondheidszorgtaken. De exacte uitwerking hiervan volgt in een later stadium. Het huidige

consultatiebureau aan de Beukenlaan zal komen te vervallen, zodra de ruimtes in het Kindcentrum in gebruik worden genomen.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.5

Indiener verwijst naar het participatieverslag waarin is opgenomen dat een onderzoek naar horeca uitgevoerd zou worden en dat onderzoek naar de historische status van de Hoge Dreef zou worden uitgevoerd. Indiener geeft aan dat beide onderzoeken niet in het plan zitten.

Beantwoording 2.5

Niet alle acties uit het participatieverslag zijn geland in het plan, omdat daar bijvoorbeeld op dit moment nog geen duidelijkheid over is. Voor de omgevingsplanwijziging zijn deze details nog niet nodig, deze worden in een later stadium van de ontwerpfase van het Kindcentrum ingevuld.

Tijdens de inloopavond zijn vragen gesteld of er horeca in de sportvoorziening zou komen. Deze vraag kan pas beantwoord worden als bekend is welke omvang de sportlocatie definitief krijgt en of en in welke vorm horeca dan passend zou zijn. Conform het TAM-omgevingsplan zal dit in ieder geval een ondergeschikte vorm van horeca zijn. Deze vorm moet gekoppeld zijn aan de sportvoorziening en hieraan ondergeschikt zijn (een kantine). Een zelfstandige horecavoorziening is niet beoogd en is volgens het voorliggend plan ook niet toegestaan binnen het plangebied.

Aangezien de gemeenteraad nog geen besluit heeft genomen over de omvang van de sportlocatie, kan er over de horeca nog geen duidelijkheid worden gegeven. Dit volgt in een latere fase.

Tijdens de informatieavond is vanuit de omgeving aangegeven dat de Hoge Dreef een historisch status zou hebben. Naar aanleiding van deze opmerking is gekeken of dit inderdaad het geval is. Zowel uit gemeentelijke bronnen als uit de provinciale cultuurhistorische waardenkaart blijkt niet dat de Hoge Dreef een beschermde status heeft als gevolg van cultuurhistorische waarde. Er zijn vanuit dit aspect dus geen belemmeringen om de Hoge Dreef als ontsluitingsroute te gebruiken

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.6

Indiener geeft aan dat volgens de motivatie van het plan er 112 parkeerplaatsen benodigd zijn. Indiener geeft aan dat op het stedenbouwkundig ontwerp er echter maar 70 parkeervakken zijn ingetekend. Indiener vraagt zich af waar de ontbrekende 42 parkeervakken worden gerealiseerd.

Beantwoording 2.6

Voorliggend plan voorziet in een planologisch kader waarbinnen het beoogde programma mogelijk wordt gemaakt. Ter indicatie is in het voorliggende plan een mogelijke uitwerking van het programma in het plangebied opgenomen met daarbij ook een parkeervoorziening. De verdere uitwerking van het initiatief moet echter nog plaatsvinden. Zo heeft ook de keuze van de type sportvoorziening invloed op het benodigd aantal parkeerplaatsen. Gezien de beschikbare ruimte in de functie 'Maatschappelijk' is er voldoende ruimte om in voldoende parkeergelegenheid te voorzien. Bij de vergunningverlening wordt getoetst of er conform de Nota Parkeernormen 2020 voldoende parkeergelegenheid in het plan zijn opgenomen. Kortom, het exacte aantal benodigde parkeerplaatsen en de wijze waarop deze worden gesitueerd is nog niet definitief, en wordt in een later stadium verder uitgewerkt.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.7

Indiener geeft aan dat voorliggend plan een bouwhoogte van 11 meter mogelijk maakt. Bouwplan betreft dan volgens indiener 3 bouwlagen. Volgens het geldend bestemmingsplan Buitengebied Zundert is er binnen de bestemming 'Maatschappelijk' echter een bouwhoogte van 10 meter mogelijk. In eerdere participatieavonden is er volgens indiener een hoogte van 9 meter gecommuniceerd.

Beantwoording 2.7

Voorliggend plan voorziet in een planologisch kader waarbinnen het beoogde programma mogelijk wordt gemaakt. Om te bepalen hoe het programma op de locatie kan worden ingepast heeft er een stedenbouwkundige analyse plaatsgevonden. Vanuit de stedenbouwkundige analyse volgt dat een programma van 2 bouwlagen voor het kindcentrum passend is op deze locatie. Daarbij moet een invulling gekozen worden die aansluit bij het landelijk karakter van de locatie. Hierover heeft sinds de participatieavonden ook nog overleg plaats gevonden met de gemeentelijke adviescommissie ruimtelijke kwaliteit. Hieruit kwam naar voren dat het ruimtelijk wenselijk kan zijn dat het kindcentrum wordt uitgevoerd in de vorm van een bouwwerk met een kap. Om de mogelijkheid open te houden voor 2 functionele bouwlagen, waarbij het bouwwerk een kap kan hebben, is een hoogte van 11 meter benodigd.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.8

Indiener geeft aan dat in het omgevingsplan wordt gesproken over een sportzaal van 1.372m², echter is volgens indiener nog niet zeker of een sportzaal met deze omvang wordt gebouwd of dat er een grotere sportzaal gebouwd gaat worden.

Beantwoording 2.8

In voorliggend plan is uitgegaan van een sportvoorziening met een oppervlakte van 1.372m². Het klopt inderdaad dat nog niet zeker is wat voor sportvoorziening (welke omvang) er exact gerealiseerd gaat worden. Daarom wordt de motivering van het plan aangepast. Onderbouwd wordt dat de meest ruime optie passend is in het plangebied. Wat voor type sportvoorziening uiteindelijk wordt gerealiseerd, kan in de nadere uitwerking worden bepaald. Zie hiervoor ook ambtshalve wijziging 1.

Het TAM-omgevingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.9

Indiener geeft aan dat er jarenlang is gesproken/geschreven/besloten over een Integraal kind Centrum (IKC). Volgens indiener heeft gemeente Zundert in januari 2025 besloten dat het een Kindcentrum (KC) wordt. Indiener vraagt zich af of door deze naamswijziging van IKC naar KC voorgaande besluiten/procedures ongeldig zijn of opnieuw gedaan moeten worden. Ook in voorliggend plan wordt volgens indiener veelvuldig geschreven dat er onderzoeken zijn gedaan om een geschikte locatie te vinden voor een Kindcentrum. Dit klopt volgens indiener niet. Er is in de zoektocht lang sprake geweest van een Integraal Kindcentrum zijnde IKC, geen KC. Zelfs in de raadsmededeling van 13 mei 2025 van het college over het ter inzage leggen van de TAM-IMRO omgevingswijziging staat dat er in 2023 is besloten om de locatie aan te wijzen als voorkeurslocatie voor het toekomstige Kindcentrum Zundert. Dit klopt volgens indiener niet, dit moet zijn Integraal Kind Centrum.

Beantwoording 2.9

De termen Integraal Kindcentrum (hierna IKC) en Kindcentrum (hierna KC) worden inderdaad door elkaar gebruikt. In het Integraal Huisvestingsplan Onderwijsvoorzieningen gemeente Zundert 2020-2023 (hierna IHP 2020-2023) is de term IKC gebruikt. De definitie die destijds gold was: 'Een IKC kent diverse voordelen, zowel onderwijskundig (brede ontwikkeling voor het kind), in de combinatie van functies, vanuit het medegebruik van elkaars ruimten en financieel (efficiënt bouwen en exploitatie voordelen). Uiteraard is van groot belang dat een IKC gevormd wordt door verschillende functies, die met elkaar samen kunnen werken'.

Er werd hierbij niet gekeken naar hoe de aansturing plaats zou vinden binnen het IKC.

In het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs Zundert, wat op 18 januari 2025 in door de gemeenteraad is vastgesteld, wordt duidelijkheid gegeven over de twee termen en definities.

Kindcentrum (KC)

Een kindcentrum (KC) is een educatieve voorziening voor kinderen, waarbinnen in ieder geval voorschool en basisonderwijs worden aangeboden. Binnen een KC wordt inhoudelijk en organisatorisch samengewerkt tussen opvang en onderwijs ten behoeve van een doorgaande leerlijn.

Integraal kindcentrum (IKC)

Een integraal kindcentrum (IKC) is een voorziening waar in ieder geval onderwijs en kinderopvang integraal en als een logisch geheel zijn samengebracht als ware het één organisatie. Deze werken onder één aansturing structureel samen. De keuze om een integraal kindcentrum te zijn ligt bij het schoolbestuur en de kinderopvang.

In het actuele IHP is gekozen om uit te gaan van een kindcentrum in plaats van een integraal kindcentrum. Het blijven namelijk twee organisaties (SPOZ en Kober) die samenwerken, er is geen sprake van dat één organisatie zowel school als opvang aanstuurt. Naast dat dit in de naamgeving een verandering geeft, blijft de insteek voor de samenwerking tussen de verschillende functies gelijk.

Het verschil tussen een KC en IKC zit hem dus vooral in de organisatorische structuur. Bij zowel een KC als een IKC is er echter sprake van meerwaarde door het opnemen van zowel opvang als onderwijs op dezelfde locatie. Dat deze termen in het verleden door elkaar heen zijn gebruikt heeft voor het ruimtelijk spoor dus geen gevolgen.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.10

Gezien hetgeen indiener in de zienswijze heeft aangegeven hoopt indiener, of gaat indiener ervan uit, dat de gemeenteraad de TAM-omgevingsplanwijziging zoals ter inzage ligt niet zo vaststelt.

Beantwoording 2.10

Uit de ingekomen zienswijzen blijkt dat enkele wijzigingen van het ontwerp TAM-omgevingsplanwijziging nodig zijn. Alle aanpassingen ten opzichte van het ontwerp TAM-omgevingsplan zijn benoemd in hoofdstuk 4. Met deze wijzigingen is de gemeenteraad van mening dat het TAM-omgevingsplan vastgesteld kan worden.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Indiener 3

Indiener 3 heeft een zienswijze ingediend bij brief van 27 juni 2025. De zienswijze is hiermee ontvankelijk.

Reactie 3.1

Indiener 3 geeft aan dat er enkele jaren geleden in de wijk de Berk een uitgebreide enquête is uitgevoerd i.v.m. de bouw van een nieuwe basisschool. Volgens indiener 3 was de uitkomst hiervan dat de bewoners van de Berk de voorkeur gaven aan een school centraal in de wijk. Indiener 3 vindt het jammer dat deze uitslag niet is meegenomen in de besluitvorming

Beantwoording 3.1

Deze enquête dateert reeds uit 2017. Specifiek is de wens om de school in de wijk de Berk te houden niet als uitkomst uit de enquête te halen. De opgehaalde info uit de enquête wordt meegenomen in een totale afweging van vele factoren. Inmiddels is gebleken dat De Hoge Dreef als locatie beter aansluit op de wensen en eisen die gesteld worden aan het Kindcentrum; daarom heeft De Hoge Dreef de voorkeur. Bovendien sluit deze locatie aan op de wijk De Berk.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie

Reactie 3.2

Indiener 3 maakt zich zorgen over de nieuwe verkeerssituatie die zal ontstaan. Volgens indiener 3 ontstaat een onveilige situatie ten aanzien van de fietsende en lopende leerlingen die vanuit de Berk naar hun nieuwe school komen: zij moeten hiervoor de Berkenring oversteken. Daarnaast is indiener 3 van mening dat de Egelantier te smal en gevaarlijk is voor groepjes leerlingen van een basisschool. Bovendien vreest indiener 3 dat het voor de bewoners van de Egelantier op tijden van aanvang en einde van de school erg lastig wordt om weg te rijden of om de auto te parkeren op de eigen kavel.

Beantwoording 3.2

Voor de Berkenring is op korte termijn geen grote reconstructie gepland, wel gaan er maatregelen genomen worden voor specifiek de oversteek naar het Kindcentrum om de verkeersveiligheid te verbeteren.

De Egelantier zal niet als fietsverbinding worden gebruikt. Het fietsverkeer gaat afgewikkeld worden over de Hoge Dreef, zowel vanuit noordelijke richting als vanuit het zuiden. Dit loopt parallel aan de Egelantier.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie

Reactie 3.3

Indiener 3 maakt zich grote zorgen over de waterhuishouding. Zeker gezien de staat van onderhoud van de gemeentelijke sloot aan de Hoge Dreef. Van onderhoud is volgens indiener 3 al heel lang geen sprake. Indiener 3 geeft aan dat de sloot is overwoekerd met braamstruiken, er struiken en boompjes in de sloot groeien en duikers niet worden onderhouden. Hierover heeft indiener 3 al vaker aandacht voor gevraagd.

Indiener 3 vraagt zich af waar al het regenwater van dit terrein naartoe moet, gezien de verharding die wordt toegevoegd in het kader van het initiatief, en of het pompemaal aan de Hoge Dreef en de aanliggende sloot voldoende capaciteit voor een efficiënte afvoer van regenwater hebben. Indiener vraagt zich daarbij af of het pompemaal vervangen wordt door een andere faculteit die krachtiger is?

Indiener 3 concludeert dat het waarschijnlijk is dat de bewoners van de Egelantier overlast van water gaan ondervinden, zeker gezien het geringe belang dat de gemeente hecht aan normaal onderhoud van de sloot en duikers aan de Hoge Dreef.

Beantwoording 3.3

De sloot aan de Hoge Dreef maakt geen onderdeel de ontwikkeling, met andere woorden er zal geen afvoer van hemelwater plaats vinden via de sloot aan de Hoge Dreef. De opmerking van indiener over het volgens indiener achterstallig onderhoud van de sloot staat dan ook los van voorliggend plan.

Het volledige programma wordt hydrologisch neutraal uitgevoerd, wat inhoudt dat er als gevolg van het initiatief niet meer water naar buiten het plangebied wordt afgevoerd. Zie ook de reactie onder 1.19.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie

Reactie 3.4

Indiener 3 geeft aan tijdens de informatieavonden niet gehoord te hebben dat er plannen zijn voor een GGZ consultatiebureau, terwijl dit consultatiebureau in de omgevingsplanwijziging wel wordt genoemd. Indiener 3 vraagt zich af waarom dit tijdens het omgevingsdialoog niet is verteld, of er op deze locatie spreekuren gehouden gaan worden voor verwarde en verslaafde inwoners en of het een consultatiebureau voor de hele regio wordt?

Beantwoording 3.4

Er gaat geen GGZ maar een GGD consultatiebureau komen, zie hiervoor verder de beantwoording onder 2.4.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie

Reactie 3.5

Indiener 3 geeft aan dat de agrarische gronden die niet onteigend worden niet meer via de Hoge Dreef bereikt kan worden, hetgeen betekent dat de eigenaar een andere teelt zal moeten kiezen. Indiener 3 vraagt zich af of er b.v. lilies gekweekt kunnen worden, aangezien voor bollenteelt veel spuiten met gif noodzakelijk is, dit de school en de woonwijk kan bereiken bij ongunstige windrichting.

Daarnaast geeft indiener 3 aan dat aan de zijde van de Berkenring al een boomkwekerij in werking actief is, waar ook bestrijdingsmiddelen gebruikt zullen worden. Ook buiten de driftzone van 50 meter zullen gifstoffen zich nog verspreiden.

Beantwoording 3.5

Voorliggend plan wijzigt alleen de mogelijkheden van het planologisch kader waar het beoogd Kindcentrum plaats gaat vinden. Voor de agrarische gronden buiten het plangebied gelden straks dezelfde mogelijkheden als die nu ook al gelden. Ook als de betreffende grondeigenaar geen gebruik meer kan maken van de ontsluiting bij de Hoge Dreef, heeft hij nog voldoende mogelijkheden om zijn agrarische gronden te bereiken. De gemeenteraad ziet niet in hoe het verdwijnen van de ontsluiting bij de Hoge Dreef ertoe leidt dat een andere vorm van teelt gekozen moet/zal worden.

Los hiervan is het inmiddels vaste rechtspraak dat er in het kader van drift op een grotere afstand dan 50 meter van welke vorm van teelt dan ook, er geen negatieve gezondheidseffecten te

verwachten zijn. In voorliggend plan is via een bufferzone van 50 meter tussen agrarische gronden en gevoelige functies deze afstand gewaarborgd.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie

Reactie 3.6

Indiener 3 is van mening dat er nu al sprake is van verloedering door dumping van restafval en bouwafval bij de groenstrook langs de Berkenring. Indiener 3 geeft aan dat deze overlast groter zal worden door het initiatief, aangezien men op een openbare gebied aan de rand van de bebouwde kom makkelijk ongezien afval gestort kan worden. Daarnaast vraagt indiener 3 zich af wat er gaat gebeuren als er rondom de school en de Egelantier gedeald gaat worden.

Beantwoording 3.6

Met de verdere uitwerking van het plan zal aandacht zijn voor een inrichting die vormen van overlast zoveel als mogelijk tegengaat (denk bijvoorbeeld aan voldoende verlichting, afvalbakken, etc.). Mocht er onverhoopt toch overlast plaats gaan vinden, kan op dat moment gekeken worden wat de beste manier is om hiermee om te gaan.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie

Reactie 3.7

Indiener 3 geeft aan dat op de kaart in het niet te onteigenen gebied een fiets-wandelpad staat Ingetekend en is van mening dat dit niet kan?

Beantwoording 3.7

In eerdere planvorming werd uitgegaan van een groter plangebied. Inmiddels is het plan verder uitgewerkt en enkel voorzien in het gebied dat is opgenomen in de verbeelding van voorliggend plan. Zie verder de beantwoording onder 1.10.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie

Reactie 3.8

Indiener 3 vraagt wanneer de resultaten van het akoestisch onderzoek i.v.m. de geluidsoverlast van de school bekend worden gemaakt en of hierover na 3 juli 2025 nog een zienswijze indienen, aangezien deze resultaten het woongenot van omwonenden zeker gaat beïnvloeden.

Beantwoording 3.8

In het voorliggend ontwerpplan is in paragraaf 6.3 van de motivering de haalbaarheid van het initiatief ten opzichte van het onderdeel akoestiek onderbouwd. In bijlage 5 van de motivering is een akoestisch onderzoek in het kader van wegverkeerslawaaï opgenomen. In paragraaf 6.14 is bovendien op basis van vaste richtstanden onderbouwd dat het beoogde Kindcentrum op (ruim) voldoende afstand van de bestaande woningen ligt en er geen onevenredige overlast als het gevolg van geluid te verwachten valt. Hiermee is de volledige haalbaarheid van voorliggend initiatief m.b.t. het aspect geluid onderbouwd.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie

Reactie 3.9

Indiener 3 vraagt wanneer bekend is of er een nul meting t.b.v. het grondwater door de gemeente Uitgevoegd gaat worden?

Beantwoording 3.9

Aangezien er hydrologisch neutraal gebouwd gaat worden (zie beantwoording onder 1.19) zal de ontwikkeling geen gevolgen hebben op het grondwater. Het is dan ook niet nodig om een nulmeting t.b.v. het grondwater uit te voeren.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie

Reactie 3.10

Indiener 3 vraagt of de Hoge Dreef een historisch zandpad is dat niet veranderd mag worden en of dit in het kader van het initiatief een gedeeltelijke fietsverbinding wordt of dat het fietsverkeer over de Egelantier wordt afgewikkeld.

Beantwoording 3.10

Er gelden geen beperkingen m.b.t. de Hoge Dreef als gevolg van al dan niet aanwezige historische waarden, zie verder de beantwoording onder 2.6.

In principe gaat het fietsverkeer afgewikkeld worden over de Hoge Dreef, zie ook de beantwoording onder 3.2.

Het TAM-omgevingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie

3. Ambtshalve wijzigingen van het TAM-omgevingsplan

Ambtshalve wijziging 1

Het is op dit moment nog niet bekend welke omvang de sportvoorziening gaat krijgen. In het ontwerp TAM-omgevingsplan werd uitgegaan van een sportvoorziening met een oppervlakte van 1.372 m². Om alle opties open te houden, wordt de ruimtelijke haalbaarheid van de maximale optie (de optie met de grootste omvang, en dus grootste ruimtelijke impact) onderbouwd. Dit betreft een sportvoorziening met een omvang van 2.653 m².

Ambtshalve wijziging 2

Bij nader inzien is besloten de berekening van de te realiseren kwaliteitsverbetering aan te passen. De opgevoerde bedragen worden verder uitgesplitst waarbij de realisatiekosten en beheerskosten apart worden benoemd. Op deze manier wordt meer inzicht gegeven in de kosten van de ruimtelijke kwaliteitsverbetering.

Ambtshalve wijziging 3

Inmiddels is het soortenonderzoek in het kader van flora en fauna gereed. Hieruit blijkt dat er geen aanvullende ecologisch onderzoek nodig is. Wel is het noodzakelijk om te voorzien in een fysieke barrière aan de zuidzijde van het functiegebied 'Maatschappelijk', om te voorkomen dat het bosje ten zuiden van het plangebied continue wordt betreden vanuit het plangebied. Het rapport wordt toegevoegd aan de motivering.

Ambtshalve wijziging 4

Uit de motivering blijkt dat er een afstand tussen de corsobouwplaats en gevoelige functies moet worden geborgd. In de motivering is dit beschreven, dit is echter abusievelijk niet doorvertaald in het juridisch bindend deel van het plan. Dit wordt alsnog geregeld via het opnemen van de aanduiding 'overige zone – verbod geluidgevoelige gebouwen en ruimtes'.

4. Wijzigingen van het TAM-omgevingsplan

Uit hoofdstuk 2 en hoofdstuk 3 blijkt dat het plan ten opzichte van het ontwerp TAM-omgevingsplan op verschillende onderdelen gewijzigd wordt. De volgende wijzigingen worden bij de vaststelling doorgevoerd, ten opzichte van het ontwerp TAM-omgevingsplan:

Verbeelding:

- Op basis van zienswijze 1.13 wordt de groene zone aan de west- en noordzijde van het plangebied aangeduid met de functie 'Groen – Landschapselement' (in plaats van de functie 'Groen').
- Op basis van ambtshalve wijziging 3 wordt aan de zuidzijde van de functie 'Maatschappelijk' met een nadere aanduiding duidelijk gemaakt waar een fysieke barrière moet worden gerealiseerd.
- Op basis van ambtshalve wijziging 4 wordt aan de zuidzijde binnen de functies 'Maatschappelijk' en 'Groen' de aanduiding 'overige zone – verbod geluidgevoelige gebouwen en ruimtes' toegevoegd.

Regels:

- Op basis van zienswijze 1.13 wordt de functie 'Groen – Landschapselement' toegevoegd aan de regels.
- Op basis van ambtshalve wijziging 3 wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen bij artikel 7, die regelt dat binnen een nader aangeduid gebied een fysieke barrière moet worden gerealiseerd en in stand moet worden gehouden.
- Op basis van ambtshalve wijziging 4 wordt aanduiding 'overige zone – verbod geluidgevoelige gebouwen en ruimtes' aan de functies 'Maatschappelijk' en 'Groen' toegevoegd.

Bijlage bij de regels:

- Op basis van ambtshalve wijziging 2 wordt de berekening van de te realiseren kwaliteitsverbetering nader uitgesplitst en gespecificeerd. De wijziging vindt plaats in paragraaf 4.4 van bijlage 1 (landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering) van de regels.

Motivering:

- Op basis van zienswijze 1.2 wordt de locatiekeuze van de Hoge Dreef, ten opzichte van de andere 3 kansrijke locaties nader onderbouwd. De nadere onderbouwing wordt toegevoegd aan paragraaf 1.1 van de motivatie.
- Op basis van zienswijze 1.12 wordt de onderbouwing van het aspect 'geur' en het aspect 'activiteiten en milieuzonering' aangevuld. De nadere onderbouwing wordt toegevoegd in paragraaf 6.12 en 6.14 van de motivering.
- Op basis van zienswijze 1.14 wordt de onderbouwing van het aspect 'bedrijven en milieuzonering' en het aspect 'luchtkwaliteit' aangevuld. De nadere onderbouwing wordt toegevoegd in paragraaf 6.13 en 6.14 van de motivering.
- Op basis van zienswijze 1.17 wordt een samenvatting van de memo 'Toetsing externe werking gebiedsbescherming (NNB)' toegevoegd aan paragraaf 6.10 van de motivering.
- Op basis van ambtshalve wijziging 1 wordt op verschillende plekken in de motivering de omvang van de te realiseren sportvoorziening gewijzigd naar 2.653 m² en de haalbaarheid hiervan onderbouwd.
- Op basis van ambtshalve wijziging 3 wordt de resultaten van het rapport nadere soortenonderzoek toegevoegd aan paragraaf 6.10 van de motivering.

Bijlagen bij de motivering

- Op basis van ambtshalve wijziging 1 worden op verschillende plekken in de bijlage van de motivering de omvang van de te realiseren sportvoorziening gewijzigd naar 2.653m² en de haalbaarheid hiervan onderbouwd.

- Op basis van ambtshalve wijziging 2 wordt de berekening van de te realiseren kwaliteitsverbetering nader uitgesplitst en gespecificeerd. De wijziging vindt plaats in paragraaf 4.4 van bijlage 1 (landschappelijk inpassingsplan) van de motivering.
- Op basis van ambtshalve wijziging 3 wordt het rapport nader soortenonderzoek toegevoegd aan de bijlagen van de motivering.
- Op basis van zienswijze 1.12 wordt de locatiekeuze van de Hoge dreef, ten opzichte van de andere 3 kansrijke locaties, nader onderbouwd. De nadere onderbouwing wordt toegevoegd aan bijlage 3 (ladderonderbouwing) van de motivering.
- Op basis van zienswijze 1.17 wordt de memo 'Toetsing externe werking gebiedsbescherming (NNB)' toegevoegd aan de bijlage bij de motivering.