
Nota van zienswijzen en staat van wijzigingen ontwerp-partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Zundert

Het ontwerp van de partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Zundert, die onderdeel uitmaakt van de veegactie, heeft vanaf 3 juli tot en met 13 augustus 2014 voor zienswijzen ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn er vijf zienswijzen ingediend. Deze nota dient ter beantwoording van de ingediende zienswijzen. Ook wordt weergegeven welke wijzigingen (naar aanleiding van de zienswijzen of ambtshalve) zijn doorgevoerd.

1. Beantwoording van zienswijzen

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, ingekomen d.d. 6 augustus 2014

Samenvatting zienswijze:

a. Palmbosstraat 15a te Zundert

De provincie is van mening dat een noodzaak voor een uitbreiding naar ongeveer 2,4 ha onvoldoende is gemotiveerd. De onderbouwing gaat niet in op de concrete behoefte aan deze uitbreiding vanuit de boomteelt. Ook zet de provincie vraagtekens bij het opslaan van puin, bouw en sloopafval, omdat dit niet aan te merken is als een agrarisch-technische activiteit. De provincie adviseert om de uitbreiding van dit bedrijf mede te verantwoorden aan de hand van een deskundigenadvies.

b. Gelderdonksestraat 3,5 en 7 te Rijsbergen

De provincie is van mening dat de verruiming onvoldoende is gemotiveerd, dat er niet voldaan wordt aan een redelijke uitbreiding zoals in de Verordening ruimte 2014 is toegestaan en dat er geen ruimtelijke kwaliteitsverbetering tegenover staat. De provincie vindt de aanpassing ten opzichte van het moederplan bestemmingsplan Buitengebied Zundert, waartegen de provincie beroep heeft ingesteld niet wezenlijk anders en daarom handhaaft de provincie het beroep als zienswijze tegen deze bestemming(en). De provincie blijft vasthouden aan de eerder afgegeven verklaring van geen bezwaar waarin gesteld werd dat 1.800 m² het maximale aantal bebouwde m² voor dit bedrijf zou zijn.

c. Tiggeltsebergstraat 3 te Rijsbergen

De provincie vindt een nog niet getekende overeenkomst kwaliteitsverbetering nog onvoldoende waarborging, en daarom in strijd met de Verordening ruimte.

d. Breedschotsestraat 3 te Rijsbergen

De provincie is van mening dat het feit dat het amendement van de gemeenteraad (zoals destijds aangenomen op 4 september 2012) per abuis niet in de digitale versie van het bestemmingsplan is verwerkt onvoldoende motivatie om dat nu in deze partiële herziening, zonder ruimtelijke kwaliteitsverbetering te herstellen. Het elektronische document is bepalend.

e. Regels

De planregels zijn aangepast n.a.v. de wijziging Verordening ruimte 2014. Bepaalde aanduidingen op de planverbeelding hebben geen juridische betekenis meer zoals 'intensieve veehouderij'. Verzocht wordt om dit te corrigeren.

Beantwoording zienswijze:

- a. De Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen is gevraagd om naar aanleiding van deze zienswijze van Gedeputeerde Staten advies uit te brengen. Het advies van deze commissie was positief en met dit advies advies is de motivering voor de vergroting van een agrarisch-technisch (hulp)bedrijf aangevuld (en dat er voldaan wordt aan de bepalingen uit de Verordening ruimte 2014) en zijn de vragen die Gedeputeerde Staten heeft, daarmee positief beantwoord. In bijlage 9 is het advies van de commissie integraal opgenomen. Gemakshalve wordt daar naar verwezen.

Conclusie: naar aanleiding van deze zienswijze is de vergroting van de bedrijfsbestemming met een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen nader gemotiveerd. Daarop is de ruimtelijke onderbouwing ook aangepast en aangevuld (zoals opgenomen in bijlage 9) en is het genoemde advies integraal in de bijlage bij de toelichting opgenomen. Naar aanleiding van het uitgebrachte advies zien wij geen aanleiding meer om de planverbeelding of de om de planregels voor deze ontwikkeling aan te passen. Vanwege de aanvullende motivering zijn wij van mening dat de zienswijze van Gedeputeerde Staten niet meer gegrond is.

- b. Met de opname van de percelen Gelderdonksestraat 3, 5 en 7 te Rijsbergen in deze herziening is getracht de provincie tegemoet te komen. In de toelichting is een bijlage opgenomen waarin uiteengezet is hoe de gemeente is gekomen tot deze wijze van bestemmen en hoe de gemeente is gekomen tot het aantal m2, zoals is opgenomen. Echter de provincie gaat daar slechts ten dele op in. Ze gaat niet in op onze motivatie voor de wijze van bestemmen van perceel nummer 3, op het feit dat het aantal legaal aanwezige m2 al meer is dan 1.800 m2 (ook destijds bij de afgifte van de verklaring van geen bezwaar was het legale aantal m2 al meer dan 1.800 m2, echter niet alle gebouwen stonden goed ingetekend op tekening) en dat binnen die legaal aantal m2 ook de bebouwing op nummer 3 is meegenomen.

Alle bovengenoemde argumenten hebben wij als verweer aangedragen bij de Raad van State. In het bestemmingsplan Buitengebied Zundert ontbrak wel een toelichting. Ook bleek dat er voor nummer 7 een vrijstelling was verleend voor een burgerwoning. In overleg met de firma Herijgers is ervoor gekozen om nummer 7 toch te bestemmen tot 'Wonen' zodat het bedrijfsp perceel qua oppervlakte kleiner zou worden, om de provincie zo enigszins tegemoet te komen (en ook om een toelichting op de m2 te geven).

Gelet op het feit dat de provincie vast blijft houden aan haar argumenten in beroep, dat provincie niet ingaat op de motivatie van het aantal m2, dat de provincie geen rekening houdt met de legale feitelijke situatie en dat de Raad van State van mening is dat hier sprake is van een motiveringsgebrek, zullen wij de bestemmingen van de percelen Gelderdonksestraat 3, 5 en 7 te Rijsbergen uit deze partiële herziening halen en ons verder beraden hoe wij deze percelen zullen bestemmen in een volgende herziening.

Conclusie: wij zijn van mening dat de zienswijze ongegrond is. Wij hebben getracht door de wijziging juist toe te lichten hoe wij komen tot deze bestemming en door het vlak met de bedrijfsbestemming wat te verkleinen door nummer 7 uit dit vlak te halen de provincie enigszins tegemoet te komen. Maar omdat nu de Raad van State heeft uitgesproken dat hier sprake is van een motiveringsgebrek, willen wij ons nader beraden hoe wij omgaan met deze percelen en zal bij een volgende herziening nader worden gezien hoe deze percelen zullen worden bestemd. Dit houdt in dat voor dit moment, voor wat betreft deze herzie-

ning, de bestemmingen van de genoemde percelen eruit worden gehaald.

- c. Inmiddels is de overeenkomst door beide partijen getekend. Bij de aanmelding van de vastgestelde partiële herziening zal een kopie van de getekende overeenkomst worden meegestuurd.

Conclusie: deze zienswijze is inmiddels ongegrond, omdat de overeenkomst is gesloten en leidt dan ook niet tot een aanpassing.

- d. Deze zienswijze is naar onze mening ongegrond. In het raadsbesluit, zoals wel digitaal is bijgevoegd op www.ruimtelijkeplannen.nl (het juridisch leidende document) is wel te lezen dat de gemeenteraad destijds de vakantiehuisjes van 35 m² naar 65 m² heeft opgetrokken. Daarnaast was de provincie al op de hoogte van alle concept-amendementen die destijds door de partijen waren ingediend. Ook waren alle amendementen al eerder toegezonden dan het vastgestelde bestemmingsplan zelf. De provincie had, indien zij van mening waren dat er inderdaad een strijdigheid was met de Verordening ruimte, beroep in moeten stellen tegen deze wijziging.

Het is enkel een herstel van een omissie en de provincie kan nu niet teruggrijpen op een toets aan de Verordening ruimte en nu alsnog een zienswijze indienen c.q. straks andere middelen hiertegen inzetten, omdat wij destijds (in 2012) niet hebben aangetoond dat er voldaan wordt aan de Verordening ruimte.

Daarnaast is er dan ook sprake van rechtsonzekerheid voor de ondernemer. Die mag ervan uitgaan dat een aangenomen amendement die in ieder geval wel goed verwerkt is in de analoge versie en ook in het raadsbesluit is opgenomen die wel op www.ruimtelijkeplannen.nl is in te zien, ook daadwerkelijk rechtskracht heeft/krijgt als er geen beroep daartegen wordt ingesteld.

Daarnaast heeft de Raad van State ook een voorlopige voorziening getroffen, zodat al aan de 65 m² getoetst kan worden, voordat dit hersteld is in een digitaal plan.

Conclusie: deze zienswijze is ongegrond en is voor ons geen aanleiding om een aanpassing te doen.

- e. De partiële herziening bevat een eigen planverbeelding die niet identiek is aan de planverbeelding van het moederplan. De herziening bevat slechts delen van die planverbeelding van het moederplan (er worden immers enkele bestemmingen zoals opgenomen in het moederplan, gewijzigd en niet alle bestemmingen). Op de planverbeelding van de partiële herziening zijn geen aanduidingen 'intensieve veehouderij' opgenomen. De opmerking '...als gevolg van de aanpassing sommige aanduidingen op de verbeelding geen juridische betekenis meer hebben zoals het begrip intensieve veehouderij' begrijpen wij niet helemaal.

Een nadere uitleg op de planregels, zoals opgenomen in deze partiële herziening is wellicht wel op zijn plaats. Deze planregels gelden enkel voor de op de planverbeelding van de partiële herziening opgenomen gebieden. Dit is dus geen integrale herziening van de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied Zundert (dit was de correctieve herziening, die in februari 2014 is vastgesteld, wel). Maar om wel zoveel mogelijk met de planregels aan te sluiten op het moederplan, zijn de planregels uit het moederplan zoveel mogelijk integraal opgenomen (bijvoorbeeld: de gehele begrippenlijst is opgenomen, maar moge-

lijk dat niet alle begrippen op de planverbeelding voorkomen, zoals bijvoorbeeld 'intensieve veehouderij'). Echter de planregels moeten wel voldoen aan de Verordening ruimte 2014. Dat zijn dan ook de aanpassingen geweest.

Het moederplan bestemmingsplan Buitengebied Zundert voldoet inderdaad nog niet aan de nieuwe Verordening ruimte 2014. Maar dat neemt niet weg dat dit slechts een herziening van een deel van de planverbeelding van het moederplan is en daarmee ook een op zichzelf staand plan die wel voldoet aan de Verordening ruimte 2014 (simpelweg omdat er geen veehouderijen in dit plan zijn opgenomen) zijn wij van mening dat deze zienswijze dan ook ongegrond is.

Conclusie: naar aanleiding van dit punt wordt geen aanpassing doorgevoerd.

*Linssen CS Advocaten (namens o.a. de heer E.F.C.L. Boon en Creighton Ward BV, Minervum 7221A, 4817 ZJ te Breda)
Postbus 246, 5000 AE te Tilburg, ingekomen d.d. 11 augustus 2014*

Samenvatting zienswijze:

- a. Er bestaat niet langer de bestemming 'A-AHS+' op de gronden van cliënten. Er is een bestemming 'A-BOG' geïntroduceerd. Dit is niet toegestaan. Er wordt een wijziging doorgevoerd die niet genoemd is in de toelichting en waaraan geen kenbaarheid is gegeven. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel. Dan rijst de vraag welke wijzigingen er nog meer zijn doorgevoerd die niet kenbaar zijn gemaakt. Het blijkt enkel uit de planregels dat deze bestemmingen er zijn en niet uit de planverbeelding. Cliënten weten nu niet welke bestemming er op hun gronden gelden. Men vraagt zich af hoe dit bestemmingsplan nu is vorm gegeven;
- b. De bouwaanduiding 'bouw-kas' komt niet voor in deze partiële herziening, terwijl deze wel in het moederplan voorkwam. Dit is een wijziging die ook niet kenbaar is gemaakt. Hier kunnen cliënten zich niet mee verenigen;
- c. Cliënten zijn van oordeel dat de gebreken in het moederplan voor wat betreft hun eigen percelen in deze partiële herziening hadden moeten worden hersteld. Het beroep tegen het moederplan wordt ook als ingelast beschouwd. Ook verwijzen cliënten naar de motivering zoals opgenomen bij de containervelden van de Laarakkerstraat 11 te Zundert, niet om hiertegen te ageren, maar om hun onderbouwing nader kracht bij te zetten. Ook verwijst cliënt naar de wijze waarop de gemeenteraad het overgangsrecht heeft gehanteerd bij het vaststellen van het moederplan;
- d. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de aanduiding 'twee aaneen' op het perceel Oekelsestraat 31 en verwijzen hierbij nogmaals naar het beroep tegen het moederplan;
- e. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de wijze waarop de percelen Gelderdonksestraat 3,5 en 7 zijn opgenomen in dit ontwerp en dienen hiervoor diverse argumenten aan;

Beantwoording zienswijze:

Allereerst willen wij hierbij uiteenzetten hoe een bestemmingsplan is opgebouwd en specifiek, hoe deze partiële (gedeeltelijke) herziening is opgebouwd. In tegenstelling tot de correctieve herziening, die in februari 2014 is vastgesteld en van toepassing was op de algemene planregels van het bestemmingsplan Buitengebied Zundert zoals vastgesteld op 4 september 2012 (verder: moederplan) is deze partiële herziening en de daarin opgenomen planregels, enkel van toepassing op de op de planverbeelding van de partiële herziening opgenomen percelen en dus

niet voor álle percelen, zoals opgenomen in het moederplan. Slechts enkele bestemmingen binnen het plangebied van het moederplan worden qua bestemming herzien. Dit houdt dan ook in dat, alle percelen die níet zijn opgenomen op de planverbeelding van de partiële herziening, gewoon hun bestemming uit het moederplan behouden. Was het zo dat de planregels, zoals opgenomen in de partiële herziening hadden moeten gelden voor héél het plangebied van het moederplan, dan had ook de totale planverbeelding van dat moederplan erbij gemoeten. Echter omdat dit niet de intentie en bedoeling is van de partiële herziening is dat ook niet gedaan.

Dus uit de toelichting van deze partiële herziening blijkt dan ook voldoende waarom welke wijzigingen in deze herziening zijn opgenomen. Echter wij zullen in de inleiding van de toelichting dit nog wat beter verwoorden, zodat het nog wat duidelijker tot uitdrukking komt.

- a. In de toelichting staat precies aangegeven welke percelen van 'A-BOG' naar 'Agrarisch' zijn bestemd en waarom (vanwege het beroep van de provincie). De percelen van reclamanten zijn niet opgenomen in deze partiële herziening en daarvoor gelden dan ook nog steeds de bestemmingen zoals opgenomen in het moederplan. Er is dan ook geen sprake van rechtsonzekerheid of onzorgvuldigheid;

Conclusie: naar aanleiding van deze zienswijze wordt geen aanpassing doorgevoerd;

- b. De aanduiding 'bouw-kas' komt niet voor op de planverbeelding van de partiële herziening. Het zou dan naar onze mening niet getuigen van zorgvuldigheid als deze aanduiding wel in de planregels van deze herziening was opgenomen, maar niet op de planverbeelding. Daarnaast komt overigens de aanduiding 'bouw-kas' ook niet meer voor in het moederplan. Dit vanwege de reactieve aanwijzing van de provincie die in beroep in stand is gebleven;

Conclusie: naar aanleiding van deze zienswijze wordt geen aanpassing doorgevoerd;

- c. De gemeenteraad heeft de vrijheid om zelf de inhoud en de begrenzing van een bestemmingsplan(herziening) te bepalen. In deze eerste 'veegactie' waar deze partiële herziening onderdeel van is, zijn de percelen van reclamanten niet opgenomen. Nu de Raad van State uitspraak heeft gedaan inzake het moederplan, zal separaat, dus los van deze herziening, de vernietigde plandelen (dus ook het vernietigde plandeel ter hoogte van de schuur aan de Oekelsestraat 31 te Rijsbergen) uit het moederplan worden hersteld.

Conclusie: naar aanleiding van deze zienswijze wordt geen aanpassing doorgevoerd;

- d. Verwezen wordt naar het antwoord onder c. Terzijde wordt opgemerkt dat de Raad van State uitspraak gedaan over deze aanduiding 'twee aaneen' en de aanduiding in het moederplan in stand heeft gelaten.

Conclusie: naar aanleiding van deze zienswijze wordt geen aanpassing doorgevoerd;

- e. Hierbij verwijzen wij naar onze beantwoording van de zienswijze van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant onder b;

Conclusie: omdat de Raad van State Gedeputeerde Staten in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied voor wat betreft deze locatie in het gelijk heeft gesteld en dat er sprake is van een motiveringsgebrek, kiezen wij er op dit moment voor om deze locatie uit deze herziening te halen om ons nader te beraden op welke wijze wij met de uitspraak van de Raad van State om zullen gaan.

Van Dun Advies BV (namens de heer D. Stolk en mevrouw N. Rommers), Dorpsstraat 54, 5113 TE te Ulicoten, ingekomen d.d. 12 augustus 2014

Samenvatting zienswijze:

- a. De afkorting van de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding-woning' komt in de planregels niet overeen met de planverbeelding;
- b. Gevraagd wordt de bouwaanduiding voor de woning te vergroten, zodat de te verkopen (nieuwe) kadastrale perceel in overeenstemming is met de bouwaanduiding;
- c. Verzocht wordt om de minimale afstand tot de naar de weg gekeerde bouwperceelsgrens te verkleinen van 10 m naar 7,5 m, om zo het gewenste type woning te kunnen bouwen;
- d. Verzocht wordt om de goothoogte te wijzigen naar 6 meter om zo het gewenste type woning te kunnen bouwen, waarbij aangegeven is dat er meerdere woningen zijn die een hogere goothoogte hebben.

Beantwoording zienswijze:

- a. Deze constatering is terecht;

Conclusie: wij zullen de bouwaanduiding zoals genoemd in de planregels volledig uitschrijven, zodat er geen misverstand meer over zou kunnen ontstaan.

- b. Gelet op het feit dat de vergroting gevraagd wordt op het gedeelte van het perceel dat de eigenaar wenst te verkopen aan deze verkoper en er verder geen andere (derde-)belangen in het geding zijn om deze aanduiding conform wens te vergroten, zullen wij deze aanduiding op de planverbeelding aanpassen;

Conclusie: de specifieke bouwaanduiding-woning wordt op de planverbeelding conform wens vergroot.

- c. Deze bepaling is overgenomen uit het vorige bestemmingsplan. Niet valt in te zien waarom deze bepaling, aangepast dient te worden. Het argument dat men dichterbij de weg wil bouwen is daarvoor onvoldoende.

Conclusie: deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing.

- d. Ook deze bepaling is overgenomen uit het vorige plan. Voor zover ons bekend zijn er geen meerdere woningen met een hogere goothoogte in het Oekelsbos gebouwd. Wel is er voor één woning die deels een hogere goothoogte had een vrijstelling verleend. Maar het enkel feit dat voor één woning een uitzondering is gemaakt is naar onze mening onvoldoende om nu alle woningen in het Oekelsbos de mogelijkheid te bieden de goothoogte hoger te bouwen. Dit is ook, in relatie tot de maximale toegestane inhoud geen onjuiste goothoogte. Het optrekken van de goothoogte biedt ook meer inhoud.

Conclusie: deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing.

Familie Van den Brink, Oekelsbos 20, 4891 RL te Rijsbergen (eigenaar Oekelsbos 57), ingekomen d.d. 12 augustus 2014

- a. De afkorting van de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding-woning' komt in de planregels niet overeen met de planverbeelding;
- b. Gevraagd wordt de bouwaanduiding voor de woning te vergroten, zodat de te verkopen (nieuwe) kadastrale perceel in overeenstemming is met de bouwaanduiding.

Beantwoording zienswijze:

- a. Deze constatering is terecht;

Conclusie: wij zullen de bouwaanduiding zoals genoemd in de planregels volledig uitschrijven, zodat er nooit geen misverstand meer over zou kunnen ontstaan.

- b. Gelet op het feit dat de vergroting gevraagd wordt op het gedeelte van het perceel dat de eigenaar wenst te verkopen aan deze verkoper en er verder geen andere (derde-)belangen in het geding zijn om deze aanduiding conform wens te vergroten, zullen wij deze aanduiding op de planverbeelding aanpassen;

Conclusie: de specifieke bouwaanduiding-woning wordt op de planverbeelding conform wens vergroot.

Asselbergs & Klinkhamer, namens de heer J.B. Bron en mevrouw H.J. Bron-Schakel wonende aan de Overasebaan 41 te Rijsbergen, ingekomen d.d. 7 augustus 2014

Samenvatting zienswijze:

Verzocht wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, in die zin dat de percelen aan de Overasebaan 43 te Rijsbergen buiten de Partiële herziening bestemmingsplan buitengebied Zundert worden gehouden en derhalve niet de aanduiding voor boomteelt en een hoveniersbedrijf zullen krijgen.

Beantwoording zienswijze:

De zienswijze is onverhoopt onbehandeld gebleven. Besloten is de locatie Overasebaan 43 te Rijsbergen uit de Partiële herziening bestemmingsplan buitengebied Zundert te halen en in middels een nieuwe planologische procedure te heroverwegen.

2. Aanpassingen ontwerp-partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Zundert

Naar aanleiding van zienswijzen

1. De nieuwe bestemmingen voor de percelen aan de Gelderdonksestraat 3,5 en 7 te Rijsbergen worden uit deze herziening, zowel op de planverbeelding als in de planregels (artikel 9 en artikel 15) gehaald;
2. Het advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen inzake Palmbosstraat 15a te Zundert wordt aan de bijlagen van de toelichting toegevoegd en de ruimtelijke onderbouwing is wat aangevuld;
3. De (inleiding van de) toelichting wordt verduidelijkt (schuingedrukte tekst in de toelichting);
4. De bedoelde afkorting van de bouwaanduiding in de planregel van Wonen-Woonbos wordt, om misver-

standen te voorkomen, volledig uitgeschreven;

5. De aanduiding binnen de bestemming 'Wonen-Woonbos' (artikel 16) op het perceel kadastraal bekend als sectie G, nummer 1391, wordt aangepast aan de toekomstige kadastrale grenzen.
6. De nieuwe bestemming voor de percelen aan de Overasebaan 43 te Rijsbergen wordt uit deze herziening zowel de planverbeelding als in de planregels gehaald.

Ambtshalve aanpassingen

1. Het perceel te Rijsbergen sectie G, nummer 778 (ten noorden van de Breedschotsestraat 12) heeft de bestemming 'Wonen-Woonbos' gekregen terwijl het perceel agrarisch in gebruik is en ook nooit binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Oekelsbos' was opgenomen. Het perceel krijgt de bestemming 'A-AHS+';
2. De ruimtelijke onderbouwing van de Van Lanschotstraat 12 te Achtmaal wordt aangepast overeenkomstig de gesloten overeenkomst met betrekking tot de schuur aan de overzijde en in overeenstemming met de in deze herziening opgenomen bestemming voor die schuur (de bijlage bij de toelichting wordt vervangen);
3. Er zijn aanpassingen in de planregels doorgevoerd naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State inzake het moederplan bestemmingsplan Buitengebied Zundert (201210299/1/R3):
 - a. Artikel 3.5.2 schrappen mestbewerking;
 - b. Artikel 3.8.5 en 3.8.6 sub c geschrapt;
 - c. Artikel 4.2.3 onder e en f aangepast;
 - d. Artikel 4.2.5 sub b geschrapt;
 - e. Artikel 5.5.2 sub a aangevuld en sub b geschrapt;
 - f. Artikel 5.7.5 en 5.7.6 sub c geschrapt;
 - g. Artikel 6.5.2 aangepast
 - h. Artikel 6.8.5 en artikel 6.8.6 sub c geschrapt

Er zijn nog vier overige ambtshalve aanpassingen in de planregels doorgevoerd:

- a. Artikel 1.1.2, begrip aangepast;
- b. Artikel 10.2.1 sub a en b geschrapt;
- c. Artikel 10.2.2. aangevuld;
- d. Artikel 6.5.2 toegevoegd.

Alle in de planregels aangepaste wijzigingen zijn in de analoge versie van de partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied geel gearceerd.