



Correctieve herziening

Bestemmingsplan Buitengebied Zundert

NL.IMRO.0879.CHBPBuitengebied-VS01

Behoort bij besluit nr.
van de gemeenteraad van Zundert
d.d.

Mij bekend,

de griffier, de voorzitter,

dhr. J.J. Rochat

mevr. L.C.
Poppe-de Loof

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	2
1. Inleiding.....	3
2. Juridische aspecten.....	5
3. Uitvoerbaarheid	11

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Dit bestemmingsplan is een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Zundert. Dit plan is op 4 september 2012 is vastgesteld.

Gelijk met de vaststelling van het bestemmingsplan had de gemeenteraad tevens een motie aangenomen waarin het college de opdracht kreeg om diegene die een zienswijze had ingediend, maar deze nog onvoldoende (ruimtelijk) had onderbouwd de kans te geven dit alsnog te doen en daarvoor een herziening op te starten. In de gemeente wordt deze herziening ook de 'veegactie' genoemd.

Het college heeft deze motie aangegrepen om, naast de specifiek genoemde opdracht in de motie, ook andere zaken mee te nemen in een herziening. Daarvoor heeft het college een plan van aanpak geschreven.

Inmiddels zijn er al enkele (bouw)plannen getoetst aan dit nieuwe bestemmingsplan. Daarbij is gebleken dat niet alle planregels (juridisch) even werkbaar zijn. Met deze herziening wordt beoogd om deze onduidelijkheden te herstellen en eventueel de planregels op bepaalde punten te verbeteren. Daarnaast is er door enkele personen een beroep ingediend bij de Raad van State tegen het bestemmingsplan, waarvan is gebleken dat dit terechte beroepsgronden zijn en dus een aanpassing van de planregels vergen.

De opdracht, zoals verwoord in de motie, is verwerkt in een andere separate herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Dit wordt verder uitgelegd in paragraaf 1.2.

1.2 Reikwijdte van deze herziening

Zoals gesteld heeft de gemeenteraad op 4 september 2012 een motie aangenomen om nog enkele reclamanten die een zienswijze hadden ingediend inhoudende een verzoek de kans te geven om hun verzoek nader te onderbouwen. Hiervoor wordt een partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Zundert ter inzage gelegd. De reden dat de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied uiteenvalt in twee delen, is vanwege de landelijke digitaliseringseisen.

Zoals gezegd zal deze herziening enkel de aanpassingen (wijziging, toevoeging en/of verwijdering) van de algemeen geldende planregels voor het gehele buitengebied, zoals die eerder waren opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Zundert herzien. Het overgrote deel van die geldende regels maakt geen onderdeel uit van dit plan, omdat die simpelweg geen herziening nodig hebben. Onderdelen die niet herzien worden, zijn in de regels aangegeven met '*geen onderdeel van deze herziening*'. De planregels van deze herziening, vormen na vaststelling, tezamen met de (verder ongewijzigde) regels uit

het bestemmingsplan Buitengebied van 4 september 2012, de nieuwe set algemeen geldende regels voor het buitengebied.¹

De inhoud van deze planregels zullen ook van toepassing zijn voor de partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied, echter in die herziening zijn deze planregels integraal overgenomen.

Omdat het hier slechts een herziening is van de planregels, blijven de planverbeeldingen van het bestemmingsplan Buitengebied van 4 september 2012 van toepassing. Alleen de partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied bevat wijzigingen van de planverbeelding.

In het volgende hoofdstuk worden de wijzigingen van de planregels nader toegelicht.

¹ Na de beroepstermijn van de partiële en de correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied zal, binnen de regels voor digitale bestemmingsplannen, getracht worden een integrale versie op te stellen.

2. Juridische aspecten

2.1 Inleiding

Deze herziening omvat geen wijziging(en) van de planverbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied Zundert, vastgesteld op 4 september 2012. Het omvat enkel wijzigingen in de planregels. Daarnaast vindt er ook geen wijziging in het beleid plaats. Het betreft enkel aanpassingen ter verbetering van de planregels en om onduidelijkheden weg te nemen.

In de volgende paragraaf wordt per wijziging uitgelegd waarom de betreffende planregels worden aangepast of verwijderd.

2.2 De wijzigingen

Algemene wijziging

De provincie had na vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied aangegeven het niet eens te zijn met de verwijzing in de planregels naar de bijgesloten Landschapsvisie. De provincie vond die Landschapsvisie niet voldoende tegemoet komen aan de ruimtelijke kwaliteitsverbetering, zoals verwoord in artikel 2 van de Verordening ruimte 2012. Echter de provincie vond het te verstrekkend om alle afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden reactief aan te wijzen.

Omdat de gemeente heeft toegezegd om alle ontwerp-afwijkingsbesluiten of –wijzigingsbesluiten bij aanvang van de zienswijzeprocedure naar de provincie zal toezenden en heeft toegezegd de planregels aan te passen in een eerstvolgende herziening, heeft de provincie uiteindelijk ook geen beroep ingesteld.

Er is voor gekozen om alle verwijzingen naar de Landschapsvisie los te laten. Inmiddels is de provincie ook akkoord gegaan met een (regionale) Handreiking ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Deze handreiking is een hulpmiddel die meer duidelijkheid geeft over wanneer voldaan wordt aan ruimtelijke kwaliteitsverbetering bij een ruimtelijke ontwikkeling. De Handreiking is opgenomen in de bijlage bij deze toelichting.

Indien er sprake zal zijn van landschappelijke inpassing bij wijzigingsplannen, zal er de bestemming **Groen – Landschapselement** worden opgenomen.

Artikel 1 Begrippen

De begrippen van deze herziening omvatten de verplichte begrippen op basis van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen.

Naar aanleiding van een beroepsgrond wordt het begrip 'bedrijfsgebouw' aangevuld, zodat deze overeenkomt met de in

artikel 9.1 opgenomen tabel waarin de vierkante meters bedrijfsbebouwing is opgenomen.

Artikel 3 Agrarisch

Vergroting/vormverandering Agrarisch-Agrarisch bedrijf

Binnen deze planregel is de mogelijkheid opgenomen om een bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' van vorm te veranderen of te vergroten. Echter, indien de aanduiding 'intensieve veehouderij' is opgenomen, gelden er wel beperkingen en ook een aparte regeling.

Op een bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' met de aanduiding 'intensieve veehouderij' is het ook toegestaan om een grondgebonden agrarisch bedrijf te exploiteren. Maar omdat de aanduiding 'intensieve veehouderij' nog steeds van toepassing is, gelden beperkingen van de regels voor vormverandering of –vergroting ook nog steeds. Dit is ongewenst, omdat er immers geen sprake meer is van een intensieve veehouderij. In de wijzigingsbevoegdheden is nu opgenomen dat dit toch mogelijk is voor bestemmingsvlakken met de aanduiding 'intensieve veehouderij' mits er sprake is van een grondgebonden bedrijf, zonder intensieve neventak en de aanduiding 'intensieve veehouderij', gelijk met de vormverandering of –vergroting wordt verwijderd.

Ook gemengde agrarische bedrijven die voor de grondgebonden tak uit willen breiden, kunnen geen gebruik maken van dit artikel. Ook daarvoor is een aanpassing doorgevoerd.

De provincie wenst ook dat schapen- en geitenhouderijen (expliciet) uitgesloten worden, naar aanleiding van de Verordening ruimte van juni 2012.

Artikel 4 Agrarisch – Agrarisch bedrijf

Huisvesting arbeidsmigranten in woonunits

De periode waarbinnen de huisvesting in woonunits mag plaatsvinden is gelijk getrokken met de periode van huisvesting van arbeidsmigranten in bedrijfsgebouwen.

Er is een advies van de Agrarische Adviescommissie Bouwaanvragen toegevoegd indien de aanvraag voor huisvesting voor meer dan 15 personen omhelst, vanwege het feit dat de gemeente geen expertise in huis heeft om zelf te kunnen toetsen of er een noodzaak bestaat voor de huisvesting van arbeidsmigranten en of er de gevraagde hoeveelheid plaatsen ook noodzakelijk is.

Tot slot is de bepaling voor de tijdelijkheid per abuis weggefallen, zoals deze ook is opgenomen bij de tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten in bedrijfsgebouwen.

Huisvesting arbeidsmigranten in bedrijfsgebouwen

Er is een advies van de Agrarische Adviescommissie Bouwaanvragen toegevoegd indien de aanvraag voor huisvesting

voor meer dan 15 personen omhelst, vanwege het feit dat de gemeente geen expertise in huis heeft om zelf te kunnen toetsen of er een noodzaak bestaat voor de huisvesting van arbeidsmigranten en of er de gevraagde hoeveelheid plaatsen ook noodzakelijk voor de bedrijfsvoering is.

Schrappen landschappelijke inpassing voor een paardenbak

Omdat de paardenbak binnen het agrarisch bouwvlak zal worden gerealiseerd is landschappelijke inpassing een hoge eis. Deze eis wordt dan ook geschrapt.

Schrappen landschappelijke inpassing voor een minicamping

Omdat de minicamping binnen het agrarisch bouwvlak zal worden gerealiseerd is landschappelijke inpassing een hoge eis. Deze eis wordt dan ook geschrapt.

Wijziging naar paardenhouderij

Hier zat een onvolkomenheid in de voorwaarden als het gaat om de maximale toegestane maat.

Artikel 5 Agrarisch – AHS plus

Vergroting/vormverandering Agrarisch-Agrarisch bedrijf

Binnen deze planregel is de mogelijkheid opgenomen om een bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' van vorm te veranderen of te vergroten. Echter, indien de aanduiding 'intensieve veehouderij' is opgenomen, gelden er wel beperkingen en ook een aparte regeling.

Op een bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' met de aanduiding 'intensieve veehouderij' is het ook toegestaan om een grondgebonden agrarisch bedrijf te exploiteren. Maar omdat de aanduiding 'intensieve veehouderij' nog steeds van toepassing is, gelden beperkingen van de regels voor vormverandering of –vergroting ook nog steeds. Dit is ongewenst, omdat er immers geen sprake meer is van een intensieve veehouderij. In de wijzigingsbevoegdheden is nu opgenomen dat dit toch mogelijk is voor bestemmingsvlakken met de aanduiding 'intensieve veehouderij' mits er sprake is van een grondgebonden bedrijf zonder intensieve neventak en de aanduiding 'intensieve veehouderij', gelijk met de vormverandering of –vergroting wordt verwijderd.

Ook gemengde agrarische bedrijven die voor de grondgebonden tak uit willen breiden, kunnen geen gebruik maken van dit artikel. Ook daarvoor is een aanpassing doorgevoerd.

De provincie wenst ook dat schapen- en geitenhouderijen (expliciet) uitgesloten worden, naar aanleiding van de Verordening ruimte van juni 2012.

Artikel 6 Agrarisch – Boomteeltontwikkelingsgebied

Vergroting/vormverandering Agrarisch-Agrarisch bedrijf

Binnen deze planregel is de mogelijkheid opgenomen om een bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' van vorm te veranderen of te vergroten. Echter, indien de aanduiding 'intensieve veehouderij' is opgenomen, gelden er wel beperkingen en ook een aparte regeling.

Op een bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' met de aanduiding 'intensieve veehouderij' is het ook toegestaan om een grondgebonden agrarisch bedrijf te exploiteren. Maar omdat de aanduiding 'intensieve veehouderij' nog steeds van toepassing is, gelden beperkingen van de regels voor vormverandering of –vergroting ook nog steeds. Dit is ongewenst, omdat er immers geen sprake meer is van een intensieve veehouderij. In de wijzigingsbevoegdheden is nu opgenomen dat dit toch mogelijk is voor bestemmingsvlakken met de aanduiding 'intensieve veehouderij' mits er sprake is van een grondgebonden bedrijf zonder intensieve neventak en de aanduiding 'intensieve veehouderij', gelijk met de vormverandering of –vergroting wordt verwijderd.

Ook gemengde agrarische bedrijven kunnen geen gebruik maken van dit artikel. Ook daarvoor is een aanpassing doorgevoerd.

De provincie wenst ook dat schapen- en geitenhouderijen (expliciet) uitgesloten worden, naar aanleiding van de Verordening ruimte van juni 2012.

Artikel 7 Agrarisch met waarden – Beekdal

Vergroting/vormverandering Agrarisch-Agrarisch bedrijf

Binnen deze planregel is de mogelijkheid opgenomen om een bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' van vorm te veranderen of te vergroten. Echter, indien de aanduiding 'intensieve veehouderij' is opgenomen, gelden er wel beperkingen en ook een aparte regeling.

Op een bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' met de aanduiding 'intensieve veehouderij' is het ook toegestaan om een grondgebonden agrarisch bedrijf te exploiteren. Maar omdat de aanduiding 'intensieve veehouderij' nog steeds van toepassing is, gelden beperkingen van de regels voor vormverandering of –vergroting ook nog steeds. Dit is ongewenst, omdat er immers geen sprake meer is van een intensieve veehouderij. In de wijzigingsbevoegdheden is nu opgenomen dat dit toch mogelijk is voor bestemmingsvlakken met de aanduiding 'intensieve veehouderij' mits er sprake is van een grondgebonden bedrijf en de aanduiding 'intensieve veehouderij', gelijk met de vormverandering of –vergroting wordt verwijderd.

Ook gemengde agrarische bedrijven die voor de grondgebonden tak uit willen breiden, kunnen geen gebruik maken van dit artikel. Ook daarvoor is een aanpassing doorgevoerd.

De provincie wenst ook dat schapen- en geitenhouderijen (expliciet) uitgesloten worden, naar aanleiding van de Verordening ruimte van juni 2012.

Artikel 8 Agrarisch met waarden – Groenblauwe mantel

Vergroting/vormverandering Agrarisch-Agrarisch bedrijf

Binnen deze planregel is de mogelijkheid opgenomen om een bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' van vorm te veranderen of te vergroten. Echter, indien de aanduiding 'intensieve veehouderij' is opgenomen, gelden er wel beperkingen en ook een aparte regeling.

Op een bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' met de aanduiding 'intensieve veehouderij' is het ook toegestaan om een grondgebonden agrarisch bedrijf te exploiteren. Maar omdat de aanduiding 'intensieve veehouderij' nog steeds van toepassing is, gelden beperkingen van de regels voor vormverandering of –vergroting ook nog steeds. Dit is ongewenst. In de wijzigingsbevoegdheden is nu opgenomen dat dit toch mogelijk is voor bestemmingsvlakken met de aanduiding 'intensieve veehouderij' mits er sprake is van een grondgebonden bedrijf en de aanduiding 'intensieve veehouderij', gelijk met de vormverandering of –vergroting wordt verwijderd.

Ook gemengde agrarische bedrijven die voor de grondgebonden tak uit willen breiden, kunnen geen gebruik maken van dit artikel. Ook daarvoor is een aanpassing doorgevoerd.

De provincie wenst ook dat schapen- en geitenhouderijen (expliciet) uitgesloten worden, naar aanleiding van de Verordening ruimte van juni 2012.

Artikel 9 Bedrijf

Aanpassing vierkante meters in tabel

Naar aanleiding van een beroepschrift is gebleken dat het aantal vierkante meters, genoemd in de tabel in artikel 9.1 ter hoogte van de locatie Oude Heistraat 5 niet correct is. Het aantal vierkante meters dat is opgenomen is niet conform de vergunde situatie. Dit wordt gecorrigeerd.

Schrappen landschappelijke inpassing voor een paardenbak

Omdat de paardenbak binnen het bouwvlak zal worden gerealiseerd is landschappelijke inpassing een hoge eis. Deze eis wordt dan ook geschrapt.

Artikel 22 Wonen

Schrappen landschappelijke inpassing voor een paardenbak

Omdat de paardenbak binnen het bouwvlak zal worden gerealiseerd is landschappelijke inpassing een hoge eis. Deze eis wordt dan ook geschrapt.

Artikel 26 Waarde – Archeologie 2

Verduidelijking van 'bestaande oppervlakte'

In artikel 26.2 is opgenomen dat de dubbelbestemming niet van toepassing is indien er sprake is van bouwen waarbij de bestaande oppervlakte niet wordt vergroot of veranderd. Maar wat als nu een bestaand gebouw (met bestaande oppervlakte) gesloopt wordt en er een groter gebouw voor teruggebouwd wordt? Moet dan toch de bestaande oppervlakte alsnog meegenomen worden? Dit is erg onduidelijk omschreven. Omdat de gronden van de bestaande oppervlakte (van het te slopen gebouw) toch al geroerd zijn, wordt nu duidelijk geregeld dat deze oppervlakte van de nieuwe oppervlakte mag worden afgetrokken. Indien dan de nieuwe oppervlakte nog over de 100 m2 gaat, zal er in beginsel een archeologisch onderzoek moeten worden uitgevoerd op basis van de overige regels in dit artikel.

Dit geldt ook voor het slopen.

Artikel 27 Waarde – Archeologie 3

Verduidelijking van 'bestaande oppervlakte'

In artikel 27.2 is opgenomen dat de dubbelbestemming niet van toepassing is indien er sprake is van bouwen waarbij de bestaande oppervlakte niet wordt vergroot of veranderd. Maar wat als nu een bestaand gebouw (met bestaande oppervlakte) gesloopt wordt en er een groter gebouw voor teruggebouwd wordt? Moet dan toch de bestaande oppervlakte alsnog meegenomen worden? Dit is erg onduidelijk omschreven. Omdat de gronden van de bestaande oppervlakte (van het te slopen gebouw) toch al geroerd zijn, wordt nu duidelijk geregeld dat deze oppervlakte van de nieuwe oppervlakte mag worden afgetrokken. Indien dan de nieuwe oppervlakte nog over de 100 m2 gaat, zal er in beginsel een archeologisch onderzoek moeten worden uitgevoerd op basis van de overige regels in dit artikel.

Dit geldt ook voor het slopen.

Artikel 28 Waarde – Archeologie 4

Verduidelijking van 'bestaande oppervlakte'

In artikel 28.2 is opgenomen dat de dubbelbestemming niet van toepassing is indien er sprake is van bouwen waarbij de bestaande oppervlakte niet wordt vergroot of veranderd. Maar wat als nu een bestaand gebouw (met bestaande oppervlakte) gesloopt wordt en er een groter gebouw voor teruggebouwd wordt? Moet dan toch de bestaande oppervlakte alsnog meegenomen worden? Dit is erg onduidelijk omschreven. Omdat de gronden van de bestaande oppervlakte (van het te slopen gebouw) toch al geroerd zijn, wordt nu duidelijk geregeld dat deze oppervlakte van de nieuwe oppervlakte mag worden afgetrokken. Indien dan de nieuwe oppervlakte nog over de 500 m2 gaat, zal er in beginsel een archeologisch onderzoek moeten worden uitgevoerd op basis van de overige regels in dit artikel.

Dit geldt ook voor het slopen.

Artikel 38.1 Reconstructiewetzone – verwevingsgebied

Per abuis staat in deze planregel een verwijzing naar het extensiveringsgebied. Dit wordt hersteld.

2.3 De vormgeving van deze herziening

Vanwege de digitale vereisten die wettelijk gesteld zijn aan een bestemmingsplan, bestaat ook dit plan uit een planverbeelding, een plantoelichting en planregels.

De planverbeelding is echter niet meer dan een plangebiedgrens, die gelijk is aan de plangrens van het bestemmingsplan Buitengebied Zundert. Op deze wijze wordt verbeeld dat deze correctieve herziening van toepassing op het gehele buitengebied, zoals ook opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Zundert. Omdat deze correctieve herziening enkel ingaat op wijzigingen/aanpassingen van de planregels, zijn op de planverbeelding geen separate bestemmingen opgenomen. De bestemmingen uit het bestemmingsplan Buitengebied Zundert (NL.IMRO.0879.BPBuitengebied-VS01) blijven van toepassing.

De digitale planregels van deze correctieve herziening zijn als volgt opgesteld:

- indien er geen wijziging, aanpassing, aanvulling en/of verwijdering plaatsvindt in een artikel(lid), staat dit ook als zodanig verwoord;
- indien het voor de duidelijkheid beter is om de gehele paragraaf over te nemen, dan is de tekst uit het bestemmingsplan Buitengebied, die niet gewijzigd is, *cursief* weergegeven;
- ook in alle overige gevallen geldt dat de cursief gedrukte tekst geen wijziging inhoudt en conform de tekst van het bestemmingsplan Buitengebied is.

Nogmaals wordt opgemerkt dat de wijzigingen van de planregels die in deze correctieve herziening zijn meegenomen ook integraal in de planregels bij de partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied zullen worden opgenomen.

3. Uitvoerbaarheid

3.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Het voorontwerp van dit plan is voorgelegd aan de volgende instanties:

1. Provincie Noord-Brabant
2. Waterschap Brabantse Delta

1. Provincie Noord-Brabant

Kort samengevat heeft de provincie de volgende opmerkingen gemaakt op het concept-bestemmingsplan:

- a. Verbeter de verwijzing naar de Verordening ruimte en verwijst naar de regionale handreiking;
- b. Omdat in het moederplan nog enkele gebieden tot BOG zijn bestemd is het mogelijk dat eventuele ontwikkelingsmogelijkheden door deze correctieve herziening nog steeds daar mogelijk zijn (bijvoorbeeld wijzigingsbevoegdheid artikel 6.7.2) Dit is in strijd met de Verordening ruimte
- c. Het bedrijf Oude Heistraat 3, 5 en 5a krijgt nu 4.800 m² ten opzichte van 1.000 m² bedrijfsbebouwing zonder dat hiervoor een verantwoording is opgenomen en een ruimtelijke kwaliteitsverbetering tegenover staat;
- d. De regels voor geiten- en schapenhouderijen genoemd in artikel 9.6 van de Verordening ruimte zijn niet opgenomen.

Beantwoording:

- a. de verwijzing zal correct worden verwoord en de regionale handreiking zal in de toelichting worden opgenomen.
- b. Dit is een zeer theoretische benadering. Echter de voorzieningenrechter heeft een voorlopige voorziening getroffen voor deze gebieden. Er is ook een partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied in voorbereiding waar deze gebieden in zullen worden aangepast en in overeenstemming worden gebracht met de Verordening ruimte. Daarnaast zijn wij verplicht om eventuele ontwerp-wijzigingsbesluiten naar de provincie toe te zenden en heeft de provincie dan de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.
- c. Hier gaat de provincie voorbij aan het beroepsschrift dat is ingediend tegen het bestemmingsplan Buitengebied en dus ook voorbij aan de feitelijk aanwezige en vergunde situatie op dit perceel.
- d. Geiten- en schapenhouderijen vallen onder het begrip 'intensieve veehouderij'. Een hervestiging of een nieuwvestiging is dan ook al in het moederplan uitgesloten. Uitbreiding (zonder dat het aantal dierplaatsen uitbreidt) is nog wel toegestaan. Dit zullen we aanpassen.

2. Waterschap Brabantse Delta

Het Waterschap had geen opmerkingen.

Wijzigingen naar aanleiding van vooroverleg:

1. de verwijzing naar de Verordening ruimte wordt verbeterd en in de toelichting wordt de handreiking opgenomen;
2. uitbreiding van geiten- en schapenhouderijen wordt verder uitgesloten.

Het ontwerp-bestemmingsplan is conform de Wet ruimtelijke ordening voor zienswijzen ter inzage gelegd. Tegen het ontwerp is één zienswijze ingediend. Het zienswijzenverslag is opgenomen in de bijlage bij deze toelichting.

3.2 Financiële uitvoerbaarheid

Gelet op het feit dat deze correctieve herziening enkel wijzigingen/aanpassingen van de bestaande planregels van het bestemmingsplan Buitengebied Zundert betreft, zijn er geen financiële consequenties. De kosten voor het opstellen van dit plan worden gedekt ten laste van de reguliere begrotingsposten (de reeds geraamde uren en de post bestemmingsplannen algemeen).

Ook is deze herziening geen bouwplan in de zin van artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening en is een exploitatieplan niet noodzakelijk.