

Nota van Zienswijzen

Behorende bij het bestemmingsplan

"Derde herziening bestemmingsplan Buitengebied Zundert, herziening Breedschotsestraat 8-2"

1. Inleiding

Het bestemmingsplan maakt de herbestemming van agrarische gronden achter de Breedschotsestraat 8 in Rijsbergen mogelijk. Om deze ontwikkeling juridisch-planologisch mogelijk te maken wordt een bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) doorlopen, waardoor het geldende bestemmingsplan ter plaatse wordt herzien.

Het ontwerpbestemmingsplan "Derde herziening bestemmingsplan Buitengebied Zundert, herziening Breedschotsestraat 8-2" heeft van 13 april 2023 tot en met 24 mei 2023 ter inzage gelegen. Wegens een fout in de publicatie is het plan nogmaals ter inzage gelegd van 13 juli 2023 tot en met 23 augustus 2023. Openbare kennisgeving heeft plaatsgevonden in het digitaal gemeenteblad (via www.officielebekendmakingen.nl), in de Zundertse Bode en op de websites www.zundert.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Tijdens de terinzagelegging van zes weken is iedereen de mogelijkheid geboden om zowel schriftelijk als mondeling een zienswijze naar voren te brengen. Tijdens de eerste inzage termijn is één zienswijze op het plan ingediend. Dezelfde indiener heeft tijdens de tweede inzage termijn een aanvulling op zijn initiële zienswijze ingediend. De zienswijze en de aanvulling hierop worden samen als één zienswijze beschouwd en behandeld. Daarnaast is er nog één zienswijze ingediend. In het totaal zijn er dus 2 zienswijzen op het plan ingediend.

In de voorliggende Nota van Zienswijzen wordt in hoofdstuk 2 de zienswijze besproken. Cursief is de zienswijze samengevat weergegeven, waarna de gemeentelijke reactie is geformuleerd. Tevens is aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze aanpassing van het bestemmingsplan plaatsvindt. Hierbij wordt benadrukt dat de reactie volledig is beoordeeld en niet slechts de samenvatting bij de afweging is betrokken.

2. Zienswijzen

Indiener 1

Indiener 1 heeft een zienswijze ingediend per brief van 23 mei 2023. De brief is op 23 mei 2023 ontvangen. Op 3 augustus 2023 heeft indiener 1 per brief een aanvulling op zijn eerdere zienswijze ingediend. Deze brief is op 7 augustus 2023 ontvangen. De zienswijze en de aanvulling zijn hiermee ontvankelijk en worden als één zienswijze beschouwd en behandeld.

Reactie 1.1

Indiener geeft aan dat begin 2018 er illegaal teelt ondersteunende voorzieningen (TOV) in het Beekdal en uitgebreide waterhuishoudkundige voorzieningen zijn aangelegd door initiatiefnemer. De Gemeente Zundert heeft volgens indiener in september 2018 initiatiefnemer op de hoogte gesteld dat deze TOV in het Beekdal en de waterhuishoudkundige werkzaamheden op 'eigen risico' zijn aangelegd. Er zijn voor deze uitgebreide werkzaamheden tot op heden geen omgevingsvergunningen afgegeven. Daarnaast is her begrenzing van het Beekdal volgens indiener niet mogelijk volgens het geldend provinciaal beleid. Recent heeft het College van B&W volgens indiener besloten een last onder dwangsom op te leggen met een begunstigingstermijn van zes weken n.a.v. een handhavingsverzoek. Alleen onder deze omstandigheden heeft initiatiefnemer uiteindelijk dit ontwerpbestemmingsplan tijdig ingediend. Deze illegale situatie bestaat dus nu al ruim vijf jaar met medeweten van de Gemeente Zundert en initiatiefnemer.

Beantwoording 1.1

In het plangebied zijn inderdaad strijdigheden met het huidige bestemmingsplan geconstateerd. Hiervoor is een handhavingprocedure gestart. Onderdeel van een handhavingprocedure is te onderzoeken of de strijdigheid opgelost kan worden middels het legaliseren hiervan. Voorliggend bestemmingsplan voorziet in het legaliseren van de strijdigheden in zoverre dit gaat over het illegaal oprichten van trayvelden. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat het plan ruimtelijk (zowel beleidsmatig als milieu-planologisch gezien) haalbaar is. Vanaf het moment dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag was er hierdoor concreet zicht op legalisatie van deze overtreding. Om deze reden is de last onder dwangsom ingetrokken, waardoor het handhavingstraject is beëindigd ten aanzien van de teelt ondersteunende voorzieningen.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.2

Volgens indiener is in de stukken (buiten een puur economische reden) nergens de noodzaak van deze herbestemming aangetoond. In het Beekdal is vollegrondsteelt toegestaan, alleen permanente TOV zijn niet toegestaan. Volgens indiener kan initiatiefnemer in het plangebied dus zonder enige aanpassing van het bestemmingplan prima aardbeienplanten telen, alleen niet op containervelden.

Beantwoording 1.2

In hoofdstuk 1 en 2 van de toelichting van het bestemmingsplan is de aanleiding en noodzaak van het bestemmingsplan onderbouwd. Hieruit blijkt het huidige geldend planologisch kader onvoldoende mogelijkheden biedt voor het gewenste initiatief, en dat een herziening hiervan noodzakelijk is. Deze noodzaak zit hem inderdaad primair in bedrijfseconomische redenen. Dit is gebruikelijk bij ontwikkelingen bij agrarische bedrijven. Via gemeentelijk- en provinciaal beleid en wetgeving is echter wel geborgd dat niet alleen de bedrijfseconomische belangen, maar ook maatschappelijke doelstellingen met voorliggend plan gewaarborgd zijn. Conform gemeentelijk- en provinciaal beleid moet het initiatief daarom ook voorzien in een kwaliteitsverbetering, passend bij de aard en omvang van de ontwikkeling.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.3

Indiener geeft aan dat in bijlage 10, 'Samenvatting proces omgevingsdialoog', de Pilot Vitaal Buitengebied, de gebiedsvisie en de omgevingsdialoog wordt gestapeld tot een lijvig en onleesbaar document van 69 pagina's. Volgens indiener inziens zijn dit drie verschillende processen:

- De Pilot Vitaal Buitengebied, deze is afgerond en nu niet meer relevant.*
- De ontwerp-gebiedsvisie Breedschot moet nog worden vastgesteld na de zienswijze procedure. Het is nog onduidelijk hoe deze procedure gaat verlopen en wat de uiteindelijke gebiedsvisie Breedschot zal zijn.*
- De buurtdialogen georganiseerd door Verpaalen OG B.V. in december 2020, juli en september 2022.*

Deze drie buurtdialogen zijn volgens indiener niet conform de Participatierichtlijn Omgevingswet van de Gemeente Zundert georganiseerd. Van de dialoog gehouden in december 2020 heeft indiener van initiatiefnemer nooit een verslag mogen ontvangen. Daarnaast is indiener als directe burens niet uitgenodigd voor de, volgens indiener haastig georganiseerde, buurtdialoog van 28 juli 2022, de aankondiging is slechts vier dagen voor de dialoog rondgestuurd. Uiteindelijk is indiener, op aandringen van andere buurtgenoten, door initiatiefnemer benaderd voor een gesprek. Dit heeft plaatsgevonden op 6 september 2022. Indiener meent dat kritische directe burens zo worden geïsoleerd, wat niet de bedoeling kan zijn van een buurtdialoog. Het verslag van de buurtdialoog van 6 september 2022 is niet door indiener geautoriseerd ondanks meerdere verzoeken aan de adviseurs om de laatste versie te mogen inzien. Indiener is dus niet akkoord met dit verslag.

Beantwoording 1.3

Zoals indiener later in zijn zienswijze (zie reactie 1.7) aangeeft, spelen er meerdere ontwikkelingen bij voorliggende bedrijfslocatie. In het kader van de ruimtelijke procedures was het logisch deze ontwikkelingen uit elkaar te halen en apart te doorlopen. In het kader van de omgevingsdialoog werd het echter als wenselijk beschouwd om alle ontwikkelingen van de bedrijfslocatie integraal te behandelen bij de omgevingsdialogen. Dit zowel om praktische redenen als om een totaalbeeld aan de omgeving te kunnen presenteren. Uit het verslag omgevingsdialoog blijkt dat de initiatiefnemer de omgeving voldoende heeft geïnformeerd en gelegenheid heeft gegeven input te geven op al zijn planontwikkelingen. Hiermee voldoet de initiatiefnemer aan de eisen die de participatieleidraad omgevingsdialoog stelt.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.4

Indiener geeft aan dat in april 2018 het waterschap, de Brabantse Delta, een vergunning heeft afgeven voor de waterhuishoudkundige aanpassingen voor het aanleggen van vele hectare containervelden. De tekening behorend bij dit besluit, komt volgens indiener niet overeen met de tekening van het bedrijfwaterplan. Het containerveld in het Beekdal is uitgevlakt en de containervelden ten noorden van de bomenlaan zijn niet ingetekend. De ontijzeringsinstallatie staat niet op de plek zoals aangegeven op de tekening van het waterschap. Indiener meent daarom dat deze tekeningen niet met elkaar in overeenstemming zijn. Indiener vraagt zich af of het waterschap op de hoogte is van deze veranderingen? Daarnaast geeft indiener aan dat deze officiële tekening niet terug te vinden is in stukken welke door de indiener zijn opgevraagd via een Wob- of later Woo verzoek.

Beantwoording 1.4

Voor de vergunning van het Waterschap (2018) is een aparte procedure doorlopen. Hierin zijn mogelijkheden geweest voor belanghebbenden om bezwaar en beroep in te dienen. In het kader

daarvan is destijds een vergunning verleend. Aangezien dit een aparte procedure betreft maakt de tekening van die vergunning geen onderdeel uit van voorliggende de bestemmingsplanprocedure. Ook het door de indiener benoemde Wob- en/of later Woo verzoek betreft een aparte procedure. Zowel de vergunningprocedure als het Wob/Woo verzoek zijn procedures die losstaan van voorliggend bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.5

Indiener geeft aan dat uit bijlage 1 en 2 blijkt dat er een grote retentievijver is aangelegd in 2018 met een inhoud van 4.900m³ en een bruto oppervlakte van 7.502 m². Deze vijver is gesitueerd in het beekdal waarbij deze werken/werkzaamheden volgens indiener in strijd zijn met de planregels, zie artikel 7.7.1 lid b en 7.7.3. Daarnaast is hier sprake van een dubbelbestemming, archeologie van waarden 4, wat betekent dat bij het uitvoeren van werken groter dan 500m² een archeologisch (voor) onderzoek noodzakelijk is. Dit kan indiener niet vinden in de aangeleverde stukken

Beantwoording 1.5

Voor de retentievijver is een aparte procedure doorlopen. In het kader daarvan is een vergunning verleend. Gezien deze aparte procedure zijn geen stukken bijgevoegd in het voorliggend bestemmingsplan. In hoofdstuk 4.5 van de toelichting van voorliggend bestemmingsplan is de ruimtelijke aanvaardbaarheid van voorliggend initiatief wat betreft archeologie onderbouwd. Voorliggend bestemmingsplan neemt de geldende dubbelbestemming archeologie uit het huidige planologisch kader over. Hiermee is geborgd dat, mocht er een aanvraag worden ingediend waarmee de archeologische waarden kunnen worden aangetast, er archeologisch onderzoek noodzakelijk is conform het huidige archeologisch beleid.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.6

Volgens indiener wordt in de stukken gesuggereerd dat bij het aanleggen van containervelden niet dieper dan 50 cm wordt gegraven en dus een archeologisch vooronderzoek niet noodzakelijk is. Volgens indiener zijn er echter ook werken uitgevoerd zoals het aanleggen van een uitgebreid beregenings- en mogelijk drainagesysteem. Alleen als deze werken aantoonbaar minder dan 50 cm diep onder het maaiveld zijn aangelegd, is een archeologisch (voor) onderzoek volgens indiener niet nodig. Indiener vraagt zich af waaruit blijkt dat deze leidingen niet dieper dan 50 cm onder het maaiveld liggen?

Beantwoording 1.6

In het huidige en voorliggende bestemmingsplan is in het volledige plangebied de dubbelbestemming 'waarde – Archeologie 4' opgenomen. Dit houdt in dat bouwwerken aangelegd mogen worden indien deze of geen grotere omvang hebben dan 500m² (onafhankelijk van de diepte) of, indien wel een grotere omvang dan 500m², er geen grondwerkzaamheden dieper dan 50 cm worden uitgevoerd. Dit zijn rechtstreekse geldende bouwregels, wat inhoudt dat er geen melding of vergunning voor nodig is.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.7

Volgens indiener wordt op pagina 9 van de toelichting gesproken over de 'Derde herziening bestemmingsplan Buitengebied Zundert, zoals vast gesteld op 2 november 2018'. Maar op die datum is het Vierde herziening bestemmingsplan buitengebied Zundert vastgesteld. De derde herziening dateert van 11 juni 2017. Indiener geeft aan dat het nu niet duidelijk is welke planregels worden gebruikt, de derde of toch de vierde herziening bestemmingsplan buitengebied Zundert.

Beantwoording 1.7

Indiener heeft gelijk dat in de toelichting van voorliggend plan abusievelijk de verkeerde vaststellingsdatum is opgenomen. Dit wordt gewijzigd in de toelichting van voorliggend plan. Overigens is de juiste datum 11 juli 2017, niet 11 juni 2017 zoals indiener aangeeft. Onduidelijk is verder wat indiener bedoelt met de opmerking dat onduidelijk is welke planregels worden gebruikt. De betreffende passage betreft een beschrijving van de vigerende planologische situatie. Voorliggend bestemmingsplan bevat een eigen regelset. Het is dus ten alle tijden duidelijk (geweest) welk juridisch kader met voorliggend plan wordt gecreëerd.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.8

Indiener geeft aan dat het totaalplan van de initiatiefnemer op de Breedschostestraat meerdere onderdelen behelst. Al deze plannen, procedures, buurtdialogen, etc. zijn volgens indiener rommelig, juridisch rafelig en zeer gefragmenteerd verlopen. Gemeente Zundert en de provincie Noord-Brabant moeten volgens indiener een totaalplan eisen zodat er een totaalbeeld ontstaat voor o.a. geluid, verkeer, stikstof, landelijke inpassing, leefomgeving en goede ruimtelijke ordening. Volgens indiener is het geheel in deze, veel meer dan de som der delen.

Beantwoording 1.8

De voorgenomen uitbreiding van het bedrijf van de initiatiefnemer bestaat enerzijds uit het wijzigen van agrarische bestemmingen (via voorliggend plan) en anderzijds uitbreiding van het bouwvlak. Ondanks dat beide ontwikkelingen in het kader van hetzelfde agrarisch bedrijf plaatsvinden, betreffen het 2 aparte ruimtelijke ontwikkelingen. In sommige gevallen kan het inderdaad de voorkeur hebben het als één ontwikkeling te beschouwen en behandelen. In dit geval is er echter voor gekozen de ontwikkelingen uit elkaar te halen. Overigens is tijdens de omgevingsdialogen wel één totaalplan gepresenteerd. Hierdoor is het voor de omgeving altijd duidelijk geweest wat het totaalplan van de initiatiefnemer behelst.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.9

Volgens indiener blijkt dat 3.691 m² wordt onttrokken aan het Beekdal. Tevens worden de noodzakelijke huishoudkundige aanpassingen, lees de retentievijver, ook onttrokken aan het beekdal (7.500 m²). Opgeteld moet er volgens indiener ruim 1 hectare beekdal worden toegevoegd aan het landelijk gebied. Deze hectare kan worden gebruikt als nieuwe natuur waarbij deze een omlijsting kan vormen tussen 'Heerlijkheid Breedschoot' en het intensieve productielandschap.

Beantwoording 1.9

Met de herbestemming van de percelen gaat 14.413 m² grond (perceel 1: 6.588 m² en perceel 2: 7.825 m²) over van bestemming 'Agrarisch met waarden – Beekdal' naar de bestemming 'Agrarisch – Ahs plus'. Er gaat 10.732 m² grond (perceel 4) over van bestemming 'Agrarisch - Ahs plus' naar de bestemming 'Agrarisch met waarden - Beekdal'.

Per saldo is dit een afname van 3.681 m² grond met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Beekdal'. Daar tegenover staat 7.500 m² grond die een nieuwe bestemming 'Natuur' krijgt, wat ten goede komt aan de natuurlijke waarden van het beekdal langs de AA of Weerij en aansluit op het daar aanwezige landgoed Weerij.

De opmerking over 1 hectare grond die kan worden gebruikt als nieuwe natuur voor de omlijsting van de 'Heerlijkheid Breedschot' komt voort uit een idee, wat is geopperd in de gebiedspilot Breedschot. In de ontwerp-gebiedsvisie Breedschot staan diverse ideeën en oplossingen voor knelpunten genoemd, die ter inspiratie kunnen dienen voor het creëren van omgevingskwaliteit en meerwaarde voor de omgeving. Een initiatiefnemer kan zelf een voorstel doen hoe bij een nieuwe ontwikkeling wordt zorggedragen voor de benodigde kwaliteitsverbetering. De aanleg van een natuurlijk waterberging past binnen deze voorwaarden.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.10

Indiener wijst erop dat figuur 9, pagina 38, de verschillende gebieden in Breedschot toont. Volgens de gebiedsvisie is het noodzakelijk om de 'Heerlijkheid Breedschot' (nummer 5) te omlijsten met nieuwe natuur waardoor de spanning met het intensieve productielandschap (nummer 6) vermindert en de natuur en biodiversiteit verbetert. Nieuwe natuur is geen randje 'schaamgroen'. De omlijsting kan bijdragen aan de natuurcompensatie en de klimaatadaptatie. Indiener is bereid om dit samen met de initiatiefnemer te realiseren om zo ook op deze manier de spanning te verminderen.



Beantwoording 1.10

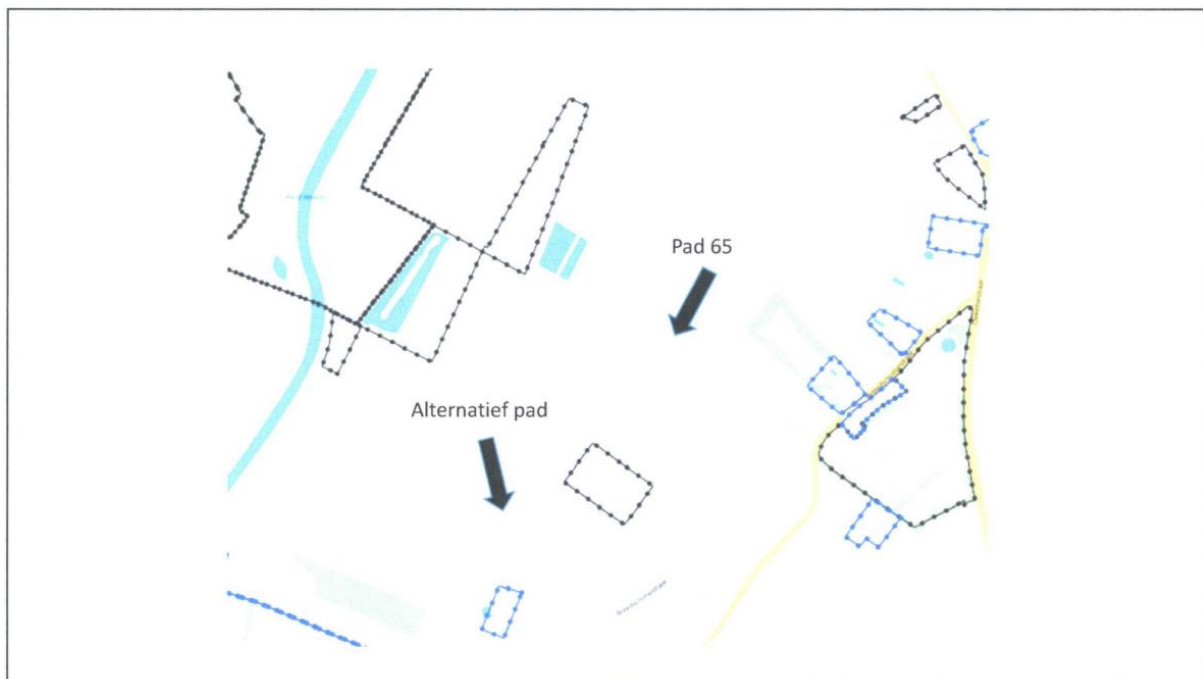
Voorliggend initiatief bestaat uit het herbestemmen (als het ware 'uitwisselen') van agrarische gronden – beekdal en agrarische gronden – als plus. De ruimtelijke impact van dit initiatief is hiermee relatief (vergeleken met andere ontwikkelingen die zich in het buitengebied voordoen) klein. De benodigde kwaliteitsverbetering van het initiatief moet hiertoe in verhouding staan. In dit geval levert het realiseren van een waterberging met meer capaciteit dan voor het eigen initiatief

benodigd is en deze voorzien van een knip- scheerhaag en te verplanten bomen de vereiste kwaliteitsverbetering.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.11

Volgens indiener wordt op pagina 18 van de gebiedsvisie de wens uitgesproken voor een verbinding tussen de Aa en Weerij en Breedschot voor fietsers en wandelaars. De historische bomenlaan (Pad 65) zou een prachtig verbinding zijn en bijdrage leveren aan de natuurlijke omlijsting. Deze optie is minder haalbaar na de uitspraak van de RvS d.d. 20 juni 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BW887). In deze uitspraak wordt wel gesteld dat er een goed uitgewerkt alternatief is, een meer zuidelijk gelegen pad naast de "uitloper" van het Beekdal (productie 8). Door het herbegrenzen van het Beekdal (perceel 2) wordt het natuurlijke karakter van dit alternatieve pad te niet gedaan. De herbegrenzing is daardoor in strijd met bovengenoemde uitspraak van de RvS.



Beantwoording 1.11

De wens voor een verbinding pad tussen de Aa en Weerij en Breedschot voor fietsers en wandelaars is geopperd in de gebiedspilot Breedschot. In de ontwerp-gebiedsvisie Breedschot staan diverse ideeën en oplossingen voor knelpunten genoemd, die ter inspiratie kunnen dienen voor het creëren van omgevingskwaliteit en meerwaarde voor de omgeving. Een initiatiefnemer kan zelf een voorstel doen hoe bij een nieuwe ontwikkeling wordt zorggedragen voor benodigde kwaliteitsverbetering (omgevingskwaliteit).

Met de herbestemming van perceel 3 (waterberging) tot 'natuur' wordt juist weer bijgedragen aan het natuurlijke karakter van het alternatieve pad. Daarnaast is in de genoemde uitspraak van de RvS het zuidelijker gelegen pad als alternatief genoemd, maar is geen besluit genomen dat dit pad moet worden gerealiseerd of dat het natuurlijke karakter moet worden geborgd. Bovendien heeft de genoemde uitspraak uit 2012 betrekking op het Inrichtingsplan Weerij-Zuid dat in 2010 is vastgesteld. Deze uitspraak is dan ook geen toetsingskader voor voorliggend bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.12

Volgens de indiener is de landschappelijke inpassing alleen voor de retentievijver, welke een noodzakelijke waterhuishoudkundige voorziening is voor het aanleggen van 11 hectare containervelden. Verder is er geen enkele landschappelijke inpassing, danwel ecologische compensatie voor het afdekken van 11 hectare landbouwgrond. Er is in de toelichting überhaupt niets te lezen over landschapsbeheer.

Beantwoording 1.12

In de bijlage is een landschappelijk inpassingsplan opgenomen. Hierin wordt voorzien in een waterberging met meer capaciteit dan voor het eigen initiatief benodigd is met daarnaast een knipscheerhaag en te verplanten bomen. Hiermee wordt voldaan aan de verplichting tot het leveren van een kwaliteitsverbetering. Onduidelijk is daarnaast wat initiatiefnemer bedoelt met 'het afdekken van 11 hectare landbouwgrond'. Het totale plangebied van voorliggend bestemmingsplan bedraagt circa 3 hectare. In een deel hiervan wordt de waterberging gerealiseerd, in een ander deel wordt de mogelijkheid tot permanente teelt ondersteunde voorzieningen verwijderd. Voorliggend initiatief maakt het dus bij lange na niet mogelijk 11 hectare landbouwgrond af te dekken.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.13

Volgens indiener staat in de anterieure overeenkomst niets te lezen over juridische of financiële borging van de landschappelijke inpassingen. Ook is er geen financiële borging voor het op termijn afbreken van de permanente teelt ondersteunende voorzieningen (TOV).

Beantwoording 1.13

In artikel 3.5.3 van de regels van het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de aanleg en duurzame instandhouding van het landschappelijke inpassing zoals opgenomen in het landschappelijke inpassingsplan. Aangezien dit bestuursrechtelijk in het ruimtelijk spoor is geborgd is er geen noodzaak dit ook in privaatrechtelijk in de anterieure overeenkomst op te nemen.

Er is geen noodzaak en aanleiding het eventueel afbreken van de permanente teelt ondersteunende voorziening financieel te borgen. De teelt ondersteunde voorzieningen zijn/worden immers permanent toegestaan.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.14

Volgens indiener is het onjuist dat er geen maximale omvang van TOV is opgenomen in het moederplan. Volgens de vierde herziening bestemmingsplan buitengebied Zundert is er een maximum van 500 hectare TOV in het buitengebied, artikel 5.5.2 lid a. Indiener vraagt of de gemeente Zundert kan aantonen dat deze ontwikkeling nog past binnen het maximum van 500 hectare TOV? En zo ja, hoeveel ruimte is er nog beschikbaar?

Beantwoording 1.14

Uit gegevens van de Basisregistratie Gewaspercelen (BRP) blijkt dat er binnen de gemeente Zundert het aantal van 500 hectare teelt ondersteunende voorzieningen nog niet is bereikt. Deze

gegevens worden jaarlijks geüpdatet en geven dus een actueel beeld van de hoeveelheid teelt ondersteunende voorzieningen binnen de gemeente Zundert.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.15

Volgens indiener zijn er geen enkele klimaat adaptieve maatregelen getroffen voor het volledig lucht- en lichtdicht afsluiten van 11 hectare landbouwgrond. De Waterhuishoudkundige aanpassingen zijn een vereiste van het waterschap de Brabantse Delta voor teelt op containervelden. Het bodemleven, de weide vogels of andere diersoorten hebben geen enkel m2 compensatie gekregen.

Beantwoording 1.15

Zoals bij de beantwoording onder 1.7 aangegeven bedraagt het totale plangebied slechts circa 3 hectare. Bij slechts een deel hiervan worden permanente teelt ondersteunde voorziening mogelijk gemaakt, terwijl op andere delen deze mogelijkheid juist wordt verwijderd. Er is dus absoluut geen sprake van dat voorliggend plan voorziet in het mogelijk maken van het 'volledig lucht- en lichtdicht afsluiten van 11 hectare landbouwgrond'. Het waterschap Brabantse Delta is in het kader van het wettelijk vooroverleg betrokken bij het plan en heeft hiermee ingestemd. Via een Ecologische quickscan is aangetoond dat aan alle geldende flora- en faunawetgeving wordt voldaan.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.16

Indiener begrijpt niet waarom in het ontwerpbestemmingsplan voor het herbegrenzen van het Beekdal wordt gesproken over de brandveiligheid van de koelloods. Indiener vraagt zich af of dit niet had moeten gebeuren in het traject van de omgevingsvergunning van de koelloods in 2021? Dit onderstreept volgens indiener nogmaals hoe rommelig, onoverzichtelijk en onjuist deze verschillende processen verlopen.

Beantwoording 1.16

Onduidelijk is waar de indiener op doelt. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt niet gesproken over een koelloods.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Indiener 2

Indiener 2 heeft een zienswijze ingediend per brief van 15 augustus 2023. De brief is op 15 augustus 2023 ontvangen. De zienswijze is hiermee ontvankelijk.

Reactie 2.1

Indiener geeft aan dat het bij de gebiedsvisie Breedschot erover ging dat ontwikkelingen gepaard moeten gaan met een maatschappelijke tegenprestatie. Uit de gebiedsvisie is volgens indiener ook duidelijk de wens naar voren gekomen om een veilige fietsroute te maken van Breedschot naar het dorp. Op grond van initiatiefnemer bevindt zich "het laantje". Dit is het oude Kerkepad dat vroeger een verbinding met de kerk vormde. Dit zou volgens indiener de ideale kans zijn om de wens voor een veilige fietsverbinding via deze historische route in ere te herstellen. Indiener verzoekt dan ook het openstellen van deze route als voorwaarde te stellen voor medewerking aan de legalisatie van

het plan. Dit is volgens indiener een kans waar de gemeente kan laten zien dat ze de maatschappelijke tegenprestaties ook serieus neemt.

Beantwoording 2.1

De wens voor een verbinding pad tussen de Aa en Weerij en Breedschot voor fietsers en wandelaars is geopperd in de gebiedspilot Breedschot. In de ontwerp-gebiedsvisie Breedschot staan diverse ideeën en oplossingen voor knelpunten genoemd, die ter inspiratie kunnen dienen voor het creëren van omgevingskwaliteit en meerwaarde voor de omgeving. Een initiatiefnemer kan zelf een voorstel doen hoe bij een nieuwe ontwikkeling wordt zorggedragen voor benodigde kwaliteitsverbetering (omgevingskwaliteit).

Zoals is beschreven in reactie 1.10 moet een de benodigde kwaliteitsverbetering van een initiatief in verhouding staan met de impact van het initiatief en wordt in voorliggend geval daaraan voldaan.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

3. Wijzigingen van het bestemmingsplan

De toelichting van het bestemmingsplan wordt volgens de volgende punten gewijzigd:

- In hoofdstuk 1.3 wordt de vaststellingsdatum van het bestemmingsplan "Derde herziening bestemmingsplan Buitengebied Zundert" gewijzigd naar 11 juli 2017.