

Dit document is opgesteld door Transect Archeologie, in opdracht van Schoenmakers Advies. De aanleiding voor deze nota vormt de aanvraag van een bestemmingsplanwijziging, die woningbouw in het plangebied “Hoek Zundertseweg – Hofdreef” in Zundert (gemeente Zundert) mogelijk moet maken. In dit kader is in maart 2008 reeds een Inventariserend Veldonderzoek middels Proefsleuven uitgevoerd (Kaptein, 2008¹; onderzoeksmelding 2184321100). Hieruit blijkt dat in het plangebied geen sprake is van een behoudenswaardige vindplaats. De bijbehorende rapportage was niet bekend bij de gemeente Zundert en evenmin bekend bij de archeologen van Regiodienst West-Brabant (persoonlijke communicatie Floor Timmermans). De rapportage van Kaptein (2008) is in mei 2022 voorgelegd aan de archeologisch adviseurs van de gemeente Zundert. Door de wijze van gegevensbewaring bleek het rapport n deels ongeschikt geworden voor beoordeling, waarbij het ontbrak aan gedigitaliseerde vlaktekeningen en de verspreiding van de werkputten in het plangebied (Weterings-Korthorst, 25-5-2022). Bijgevoegd in dit document is het oorspronkelijke rapport van Kaptein (2008), het gedigitaliseerde puttenplan en de gedigitaliseerde vlaktekeningen van het onderzoek.

De conclusie van het rapport van Kaptein (2008) is als volgt:

“Op basis van de resultaten van het karterende proefsleuvenonderzoek kan worden geconcludeerd dat de aanwezigheid van (intacte) archeologische waarden binnen het plangebied niet meer is te achterhalen wegens sterke verstoring van de bodem. Er zijn wel enkele losse vondsten gedaan, voornamelijk aardewerkscherven, die echter aan geen enkel spoor kunnen worden gekoppeld. De sporen bestaan uit rijen voren en enkele kuilen die aantonen dat er op dit perceel voorheen een tuincentrum heeft gestaan, dat op dit moment aan de overkant van de Bredaseweg staat.

Het merendeel van de vondsten bestaat uit handgevormd aardewerk, aangevuld met enige stukken van gedraaid aardewerk uit de Romeinse tijd. Vanwege het ontbreken van diagnostische kenmerken, zoals versiering, randvormen of profielen is het niet goed mogelijk het handgevormde aardewerk nog specifiek in een bepaalde periode te dateren. Op grond van de aanwezigheid van met kwartsgruis gemagerd aardewerk zou een deel ervan in de Midden-Bronstijd gedateerd kunnen worden, maar ook in latere perioden komt aardewerk met kwartsgruis voor.

Op het perceel 8226 zijn praktisch geen grondsporen aangetroffen, behoudens sporen die uit de Nieuwe Tijd of recente tijd dateren. Een oude akkerlaag ontbreekt en het aanwezige plaggendek rust met een scherpe grens op de onderliggende BC of C-horizont. Wel zijn er met name in de proefsleuven in de zuidoostelijke helft van het perceel vondsten uit de basis van het plaggendek en uit de top van de BC- of C-horizont. Een groot deel van de vondsten bestaat uit handgevormd aardewerk dat zich echter niet eenduidig in een bepaalde periode laat dateren. Globaal kan wel gesteld worden dat het gaat om materiaal uit de IJzertijd en/of de Romeinse tijd. Het gedraaide aardewerk, dat geïmporteerd is, dateert bijna volledig uit de Karolingische periode. Voorts zijn er scherven uit de Merovingische periode en uit de Late Middeleeuwen.

Het ontbreken van een archeologische laag en grondsporen ter plaatse van perceel 8226 is waarschijnlijk het gevolg van een egalisatie die voor het ontstaan van het plaggendek heeft plaatsgevonden op een groot deel van het huidige perceel. Deze egalisatie heeft vermoedelijk

¹ Kaptein, I.N., 2008, *Inventariserend Veldonderzoek door middel van proefsleuven op de hoek van de Bredaseweg en de Hofdreef te Zundert*, Heerenveen (Oranjewoud-rapport 682)

plaatsgevonden om het tuincentrum te kunnen plaatsen en de daarbij behorende planten te kunnen onderhouden waarbij het noodzakelijk was lange voren in de grond te ploegen. Ook kan het perceel daarvoor of daarna zijn geëgaliseerd voor Dergelijke oude egalisaties zijn in de Nederlandse zandgebieden veel gedocumenteerd en blijken doorgaans te hebben geleid tot een sterke verstoring van archeologische waarden op de van oorsprong hogere delen van het landschap.

Op basis van waarderingscriteria uit de KNA 3.1 is de vindplaats op perceel 8226 als niet behoudenswaardig geclassificeerd. Bij eventuele toekomstige planontwikkelingen hoeft er geen rekening te worden gehouden met archeologische vindplaatsen. Perceel 8226 kan daarmee worden vrijgegeven”

Transect b.v. onderschrijft op basis van de resultaten van het rapport (met de aanvullende vlaktekening en het puttenplan) de conclusies uit het onderzoek van Kaptein (2008). Hoewel de KNA 3.1 inmiddels doorontwikkeld is tot de KNA 4.1, valt ook op basis van voortschrijdend inzicht te stellen dat in het plangebied geen sprake is van een behoudenswaardige vindplaats. Daarom adviseert ook Transect b.v. om het plangebied vrij te geven voor de voorgenomen ontwikkelingen. Mochten er tijdens de werkzaamheden onverhoopt toch belangwekkende archeologische resten worden aangetroffen, dan wijzen wij de initiatiefnemer en de uitvoerder van de werkzaamheden op de wettelijke plicht dergelijke resten direct te melden bij de bevoegde overheid (Erfgoedwet 2016, artikel 5.10).

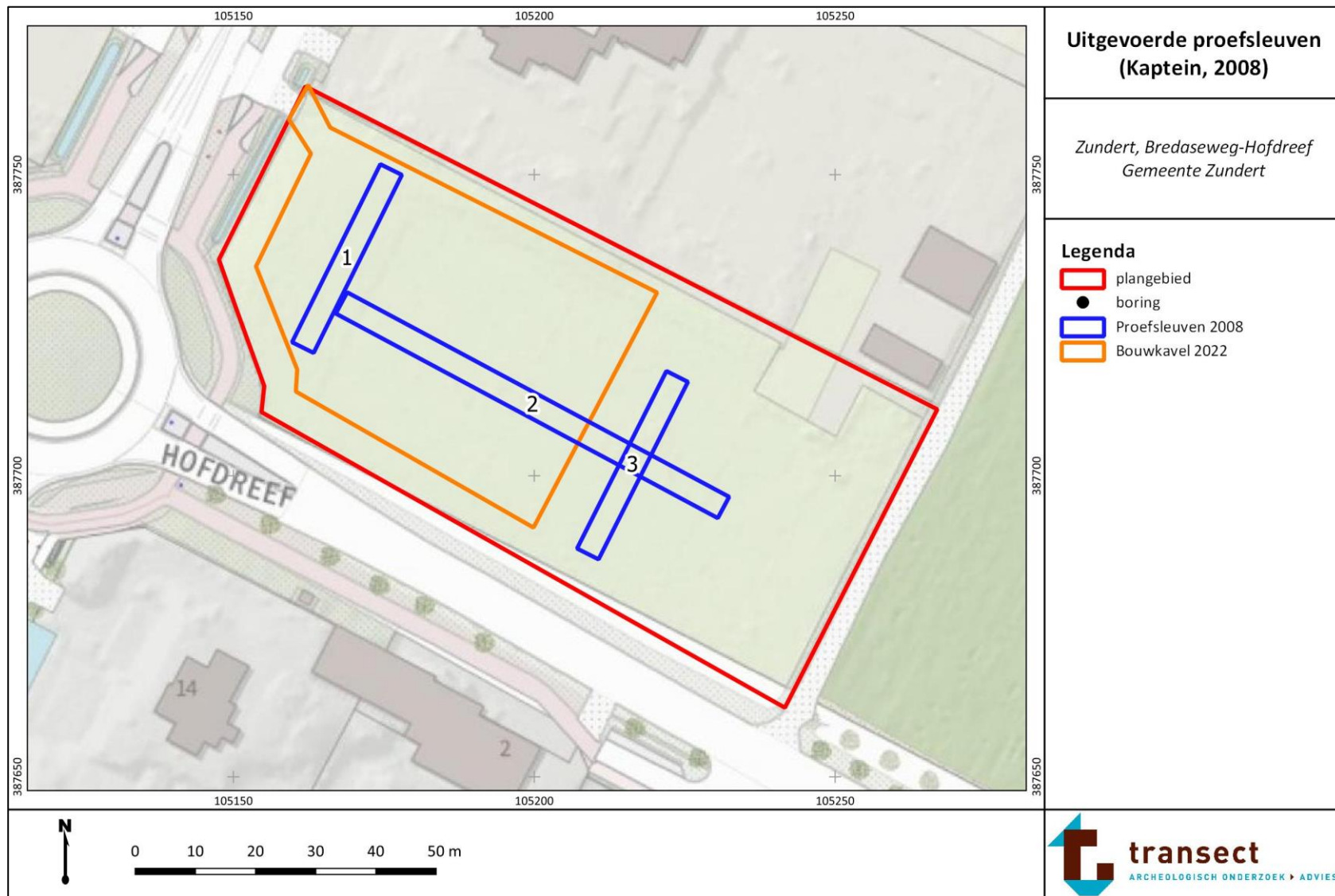
Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben,

Jurgen Rap

KNA Senior Archeoloog

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'J' followed by a long horizontal stroke and a diagonal line crossing it.

Bijlage 1: Puttenplan (naar Kaptein, 2008)



Bijlage 2: Vlaktekening (Kaptein, 2008)

