

Nota van Zienswijzen

Behorende bij het bestemmingsplan

“Verdeelstation Zundert”

1. Inleiding

Het bestemmingsplan maakt de realisatie van een verdeelstation mogelijk. Om deze ontwikkeling juridisch-planologisch mogelijk te maken wordt een bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) doorlopen, waardoor het geldende bestemmingsplan ter plaatse wordt herzien.

Het ontwerpbestemmingsplan “Verdeelstation Zundert” heeft van 9 maart 2023 tot en met 29 april 2023 gelegen. Openbare kennisgeving heeft plaatsgevonden in het digitaal gemeenteblad (via www.officielebekendmakingen.nl) en in de Zundertse Bode. Het plan was digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl en tijdens openingstijden fysiek raadpleegbaar op het gemeentehuis in Zundert. Tijdens de terinzagelegging van zes weken is iedereen de mogelijkheid geboden om zowel schriftelijk als mondeling een zienswijze naar voren te brengen. Tijdens deze inzagetermijn zijn 2 zienswijzen op het plan ingediend.

In de voorliggende Nota van Zienswijzen wordt in hoofdstuk 2 de zienswijze besproken. Corsief is de zienswijze samengevat weergegeven, waarna de gemeentelijke reactie is geformuleerd. Tevens is aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze aanpassing van het bestemmingsplan plaatsvindt. Hierbij wordt benadrukt dat de reactie volledig is beoordeeld en niet slechts de samenvatting bij de afweging is betrokken.

2. Zienswijzen

Indiener 1 (Provincie Noord-Brabant)

Indiener 1 heeft een zienswijze ingediend per brief van 6 april 2023. De brief is op 6 april 2023 ontvangen. De zienswijze is hiermee ontvankelijk.

Reactie 1.1

Indiener geeft aan dat geen inhoudelijk vooroverleg heeft plaatsgevonden.

Beantwoording 1.1

Er heeft een inhoudelijk vooroverleg plaatsgevonden, waarbij de plannen inhoudelijk met indiener zijn gedeeld. Het vooroverleg heeft in de periode mei/juni 2022 plaatsgevonden. Indiener heeft toen ook gereageerd op het plan (op 9 mei 2022). Deze reactie is vervolgens verwerkt in voorliggend bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.2

Indiener geeft aan dat het provinciaal ruimtelijk beleid is vastgelegd in de Brabantse Omgevingsvisie en de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV). Op 11 maart 2022 hebben Provinciale Staten de Omgevingsverordening Noord-Brabant vastgesteld die gelijktijdig met de Omgevingswet inwerking zal treden. Daarnaast is op 15 april 2022 de wijziging Interim omgevingsverordening – actualisatie april 2022 in werking getreden.

Beantwoording 1.2

In het voorliggende bestemmingsplan wordt ingegaan op de Brabantse Omgevingsvisie en de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant - actualisatie april 2022 (zie hoofdstuk 2 van de toelichting van voorliggend bestemmingsplan). In hoofdstuk 2 van het bestemmingsplan wordt niet ingegaan op de 'Omgevingsverordening Noord-Brabant' die vanaf de inwerkingtreding van de Omgevingswet (1 januari 2024) zal vigeren, aangezien deze op het moment van terinzagelegging en vaststelling nog niet geldt. Naar aanleiding van deze zienswijze zal de toekomstige Omgevingsverordening Noord-Brabant (vastgesteld op 11 maart 2022) worden toegevoegd aan hoofdstuk 2 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.3

Volgens indiener kan niet worden uitgegaan van niet-agrarische bedrijvigheid (art 3.73 IOV). Het gaat in deze situatie niet om een bestaand bouwperceel. De IOV biedt mogelijkheden voor nieuwvestiging van maatschappelijke functies voor communicatie en energie op basis van artikel 3.4 lid 3 IOV. Indiener verzoekt de gemeente uit te gaan van artikel 3.4 lid 3 IOV.

Beantwoording 1.3

De toelichting van het bestemmingsplan wordt conform de opmerking van de indiener gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.4

De reclamant geeft aan dat het energienetwerk van netbeheerder Enexis in de toekomst verder zal worden uitgebreid met meer verdeelstations in de regio. De reclamant vraagt om een goede onderbouwing van hoe tot de locatiekeuze is gekomen, op te nemen in het bestemmingsplan. De volgende aspecten zijn daarbij volgens de reclamant van belang:

- *Hoe past het verdeelstation in de totale uitbreiding van het netwerk?*
- *Waar komen nog meer verdeelstations?*
- *Zijn er nog mogelijke andere locaties?*
- *Waarom wordt voor deze locatie gekozen?*
- *Hoe past de voorgestelde locatie binnen de ontwikkelrichting die de gemeente voor dit gebied ziet? Het gaat dan om locatiekeuzes vanuit het netwerk en ruimtelijk gezien.*
- *Hoe past de ontwikkeling in de omgeving?*

De reclamant geeft daarbij aan dat in het bestemmingsplan wordt aangegeven dat het verdeelstation verbonden is aan de A16 en ook bij het Business Centre Treeport (BCT). Door de afstand tussen de A16 en BCT tot het verdeelstation, vraagt de reclamant zich af of het ruimtelijk gezien – niet logischer was geweest om het verdeelstation op of aansluitend aan het BCT te plaatsen.

Beantwoording 1.4

Het energienetwerk van netbeheerder Enexis zal in de toekomst verder worden uitgebreid met meer verdeelstations in de regio. In de toekomst verwacht Enexis tientallen verdeelstations neer te moeten zetten in de Provincie Noord-Brabant. Het is op dit moment nog niet bekend waar precies in de provincie de verdeelstations nodig zijn om het net te versterken. Deze plannen dienen nog uitgewerkt te worden. Dit is een uitwerking die door netbeheerder Enexis (de initiatiefnemer) gaat gebeuren. De gemeenteraad Zundert (aan wie deze zienswijze is gericht) heeft hier verder geen rol in.

- Reactie op: Hoe past het verdeelstation in de totale uitbreiding van het netwerk? Hier is nog geen antwoord op te geven, doordat de initiatiefnemer dit moment bezig met is verder onderzoek, zie onderstaande en bovenstaande punt. Op dit moment kan er geen antwoord worden gegeven op deze vraag.
- Reactie op: Waar komen nog meer verdeelstations? Zijn er nog mogelijke andere locaties? Het is op dit moment nog niet bekend waar in de regio verdeelstations nodig zijn om het net te versterken. Deze plannen dienen nog uitgewerkt te worden. De initiatiefnemer is met een 10 jaren uitbreidingsplan aan het rekenen om te bepalen waar hetelektriciteitsnet moet worden opgewaardeerd. Locatie is afhankelijk van toekomstige aanvragen klanten.
- Reactie op: Waarom wordt voor deze locatie gekozen? Voor het nieuwe verdeelstation is naar meerdere locaties gekeken. Uit de beoordeling kwam deze locatie als één van de meest positieve locaties. In de beoordeling is gekeken naar de volgende aspecten: bestemmingsplan, milieuaspecten, bereikbaarheid, technische mogelijk, eigendom, kosten, planning en draagvlak (zie ook bijlage 6 van het bestemmingsplan). In een omgevingsproces is uiteindelijk samen met de omgeving voor deze locatie gekozen. De locatie Breedschotse straat had als voordeel dat er meer afstand wordt gehouden tot woningen waardoor de locatie positief scoorde op milieuaspecten. Ook heeft de locatie draagvlak vanuit de omgeving. Een nadeel van de locaties is de kosten en de planning. De locatie ligt niet direct aan de kabelverbinding waarop het verdeelstation aangesloten moet worden, daarom zijn er extra neters kabel nodig en zijn er maatregelen aan de weg nodig om deze geschikt te maken voor groot en zwaar materieel (voor de aanlegfase). De doorlooptijd zou ook langer zijn voor deze locatie omdat er extra kabel nodig is en dit moet besteld worden, door de materiaal schaarste zijn er extra lange levertijden. Ook diende de grond nog verworven te worden en hadden hierover nog geen gesprekken plaatsgevonden (zie bijlage 6 van het bestemmingsplan voor de complete beoordeling'. Uiteindelijk ging de voorkeur van initiatiefnemer uit naar deze locatie met als onderbouwing: "Ondanks dat de Breedschotsestraat (omgeving voorkeurslocatie) een duurdere optie is, doordat de kabel in een 'lus'-vorm neergelegd moet worden en er

aanpassingen nodig zijn aan de toegangsweg, er toch door Enexis voor deze locatie is gekozen. Hierbij wordt het vergunde kabeltracé gehandhaafd”.

In paragraaf 2.2 van het bestemmingsplan wordt een korte locatieafweging beschreven, deze zal naar aanleiding van uw vragen worden uitgebreid.

- Reactie op: Hoe past de voorgestelde locatie binnen de ontwikkelrichting die de gemeente voor dit gebied ziet? Het gaat dan om locatiekeuzes vanuit het netwerk en ruimtelijk gezien. Het plangebied bevindt zich in een gebied dat is aangeduid als 'Agrarisch – Ahs plus'. In de Agrarische hoofdstructuur plus heeft zich (meer dan in het Boomteeltontwikkelings Gebied) een gemengde plattelandseconomie ontstaan. Een gemengde plattelandseconomie leent zich eerder voor niet-agrarische functies zoals voorliggend initiatief. Door het verdeelstation nabij een bouwblok te situeren en te voorzien van een landschappelijke inpassing (zie beantwoording 1.5) wordt het verdeelstation zo goed als mogelijk in het bestaande landschap ingepast. De omgeving is via een uitgebreid omgevingsdialoog betrokken bij de locatiekeuze. Hieruit is gebleken dat voorliggende locatie door de omgeving breed wordt gedragen.
- Reactie op: Hoe past de ontwikkeling in de omgeving? Het verdeelstation wordt gesitueerd nabij een agrarisch bouwvlak en wordt voorzien van een groene, landschappelijke inpassing. Zie hiervoor de beantwoording 1.5.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 1.5

Indiener geeft aan dat zij het standpunt niet deelt dat er sprake is van een verwaarloosbare impact op de omgeving. Voor voorgenomen ontwikkeling zou voor de kwaliteitsverbetering maatwerk geleverd moeten worden. Er is volgens indiener geen sprake van een landschappelijke inpassing, omdat er geen landschappelijke elementen worden toegevoegd. Indiener vraagt om het plan hierop aan te vullen.

Beantwoording 1.5

Conform de opmerking van de indiener is een aangepast landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Het aangepast plan voorziet in een groene landschappelijke inpassing door het toevoegen van inheemse boom- en plantsoorten rondom het plangebied. Het aangepaste landschappelijke inpassingsplan wordt als bijlage bij de regels aan het bestemmingsplan toegevoegd. In het juridisch bindend deel van het bestemmingsplan wordt geborgd dat het landschappelijke inpassingsplan moet worden aangelegd en in stand moet worden gehouden. Dit gebeurt via een voorwaardelijke verplichting in de regels en de toevoeging van de bestemming 'Groen – landschapselement' aan de verbeelding.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Indiener 2

Indiener 2 heeft een zienswijze ingediend per brief van 17 april 2023. De brief is op 17 april 2023 ontvangen. De zienswijze is hiermee ontvankelijk.

Reactie 2.1

Indiener geeft aan dat hij de onderbouwing van de nut en noodzaak van het verdeelstation onvoldoende vindt. In paragraaf 2.1 worden volgens de indiener een aantal argumenten genoemd, maar volgens de indiener blijft de enige reden voor de realisatie van het verdeelstation de aansluiting van BCT en de windturbines.

Beantwoording 2.1

Zoals in het bestemmingsplan reeds aangegeven dient de capaciteit van het energienetwerk in heel Nederland vergroot te worden vanwege de energietransitie. Enexis dient hiervoor ook haar infrastructuur aan te passen en de capaciteit te vergroten. De infrastructuur (bekabeling en station) van het huidige energienetwerk in deze regio is circa 50 jaar oud en nog gebaseerd op het principe van centrale opwekking. Door de toenemende behoefte aan energie is dit netwerk te klein. De capaciteitskaart invoeding elektriciteitsnet (zie <https://www.enexis.nl/zakelijk/aansluitingen/elektriciteit-terugleveren/beperkte-capaciteit-op-het-elektriciteitsnet>) laat zien dat er in deze regio (bijna) geen transportcapaciteit beschikbaar is. Dit betekent dat het op dit moment niet mogelijk is om nieuwe aansluitingen op het netwerk te maken om energie af te nemen dan wel terug te leveren. De noodzaak tot vergroting van de capaciteit in dit gebied is dus hoog.

Daarnaast is er in Zundert op dit moment slechts sprake van een enkel elektriciteitscircuit waardoor bij kabelbreuk een deel van het gebied zonder stroom kan komen te zitten. Om de leveringszekerheid te kunnen garanderen, dient een nieuw verdeelstation te worden gerealiseerd om een verbinding te creëren tussen het elektriciteitsnet van Rijsbergen/Hazeldonk en het elektriciteitsnet van (Klein-) Zundert/Wernhout/Achtmaal in de toekomst mogelijk te maken. Op die manier wordt met het verdeelstation alvast voorgesorteerd op een nieuwe hoogspanningsverbinding, die de leveringszekerheid vergroot en de kans op falen van het energienetwerk door calamiteiten verkleint.

Tenslotte waren er ook ontwikkelingen in de omgeving die aangesloten moesten worden op het energienetwerk. Om dit mogelijk te maken is uiteindelijk ook een nieuw verdeelstation nodig. BCT en WindA16 zijn nu doormiddel van een tijdelijke oplossing aangesloten op het netwerk, maar dit is een tijdelijke, niet toekomstbestendige, oplossing.

De ontwikkeling van het BCT en de windturbines is dus één van de redenen om een nieuw verdeelstation te realiseren.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.2

Indiener vraagt om inzicht in de capaciteit van het nieuwe netwerk achter het verdeelstation, om een perspectief te krijgen over de verhouding van de netwerken. Ook vraagt de indiener zich af of de genoemde diameters van de nieuwe kabel juist zijn. Volgens de indiener dienen in de onderbouwing van de nut en noodzaak feitelijke kwantitatieve gegevens te staan van de capaciteit van het nieuwe net en het verdeelstation. Ook vraagt de indiener of erkent kan worden dat het verdeelstation groter is dan nu noodzakelijk. De indiener vraagt zich af waarom het verdeelstation groter is dan nu noodzakelijk en waarom men denkt deze capaciteit in de toekomst nodig te hebben.

Beantwoording 2.2

De kabel die is aangelegd om het verdeelstation aan te sluiten op het net, is op een andere manier geregeld – anders dan middels voorliggend bestemmingsplan. De kabel is mogelijk gemaakt door verleende Omgevingsvergunning(en) voor de aanleg. De vragen met betrekking tot het net staan los van het verdeelstation, en hebben geen betrekking op voorliggend bestemmingsplan. Voorliggend bestemmingsplan maakt enkel het verdeelstation planologisch mogelijk. Daarbij zijn de kabels al reeds gerealiseerd.

Met betrekking tot het verdeelstation klopt het dat het verdeelstation groter is ontworpen dan nu noodzakelijk is, dit is ook aangegeven in de omgevingsbijeenkomsten. De realisatie van een verdeelstation vraagt om een hele investering die voor tientallen jaren wordt gemaakt. Daarom is het verdeelstation op de groei ontworpen, zodat bij toekomstige netuitbreidingen geen directe verbouwing of uitbreiding nodig is. Dit kan binnen het verdeelstation zelf gerealiseerd worden. Ook werkt Enexis met standaard voor verdeelstation, er zijn 2 type verdeelstation met 19-velds

aansluitingen en 23-velds aansluitingen. In dit verdeelstation is gekozen voor een 19-velds installatie. Er kan niet afgeweken worden van de standaarden omdat bij storing of onderhoud de onderdelen voor handen moeten zijn. Als Enexis overal installaties op maat zou neerzetten dan wijken de installaties en materialen van elkaar af en zijn onderdelen niet uitwisselbaar en overal toepasbaar.

Reactie op "Waarom denkt men deze capaciteit in de toekomst nodig te hebben": Zoals aangegeven is het verdeelstation op de groei ontworpen. De verwachting is met de energietransitie en trend van het gebruik van elektrische apparaten dat er steeds meer gevraagd gaat worden van het energienetwerk. Maar Enexis kan ook niet in de toekomst kijken, dus of het volledige verdeelstation in de toekomst benut moet gaan worden is een vraag. In rekenmodellen wordt gewerkt met scenario's (op basis van aanvragen en voorspellingen) die bepalen waar mogelijke knelpunten ontstaan (nu en in de toekomst), op basis daarvan wordt bepaald waar uitbreidingen of vervangen in het net nodig zijn. Bij deze scenario's wordt net als bijvoorbeeld klimaatscenario's ver vooruit gekeken en op basis daarvan wordt het energienetwerk toekomstbestendig gemaakt, daarbij is altijd de vraag of de situatie uit de voorspelling van het scenario zich echt voor gaat doen, maar het kan ook zijn dat de situatie zich veel eerder voor gaat doen dan eerder berekend. Enexis sluit klanten aan die een aanvraag doen voor een aansluiting. Deze aanvragen worden 1 a 2 jaar van te voren gedaan. Voor nu zijn er geen andere ontwikkelingen bij Enexis bekend die vragen om een extra aansluiting.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.3

Indiener geeft aan te vrezen voor een aanzuigende werking door de aanleg van een nieuwe kabel. De onderbouwing moet volgens indiener de mogelijk aanzuigende werking van deze nieuwe infrastructuur in kaart brengen. Immers we hebben het hier over een agrarisch buitengebied gelegen in de agrarische hoofdstructuur en provinciaal aangewezen als een stimuleringsgebied bekend als Teeltgebied Zundert. Geen zoekgebied industrie of bedrijventerrein dus. Duidelijk moet zijn, past die bestaande agrarische hoofdstructuur met stimuleringsgebied wel bij deze infrastructuur? Oekel kent volgens indiener als geen ander het domino effect dat infrastructurele werken hebben. Ooit was het rustig op Oekel, toen kwam de A16, de HSL, BCT en de windmolens.

Beantwoording 2.3

Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd is het verdeelstation noodzakelijk om het capaciteitstekort in de regio te verbeteren en leveringszekerheid in de gehele gemeente Zundert beter te kunnen garanderen. Het verdeelstation dient dus een veel groter gebied dan alleen buurtschap Oekel. Hierdoor is het niet te verwachten dat het verdeelstation direct resulteert in ontwikkelingen in buurtschap Oekel, zoals indiener in zijn zienswijze schetst. Voorliggend bestemmingsplan gaat verder enkel over het verdeelstation en de directe ruimtelijke gevolgen die hiervan te verwachten zijn. Eventuele indirecte ontwikkelingen in de toekomst (die op dit moment niet bekend zijn bij de gemeente), waar indiener op doelt, zullen altijd een aparte ruimtelijke procedure moeten doorlopen waar de ruimtelijke haalbaarheid en passendheid aangetoond moet worden. Hierbij hoort dan ook een onderbouwing van de passendheid van het initiatief in het gebied. In dit soort procedures moet daarnaast altijd de hierbij horende formele procedurele stappen (waaronder eventueel inspraak en mogelijkheid tot bezwaar en/of beroep) doorlopen worden.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.4

Volgens indiener is randvoorwaarde van de energietransitie haalbaar en betaalbaar. Het is volgens indiener van belang dat naast de nut en noodzaak van deze aanpassing van het net ook inzage

wordt gegeven in de maatschappelijk kosten en baten van deze ontwikkeling. De kosten voor de netaanpassingen waarvan het verdeelstation nu het voorlopige sluitstuk is mag nimmer buiten beschouwing blijven. Een opgave van de kosten ontbreekt geheel en daarmee dus ook de noodzakelijke onderbouwing voor deze nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Idem wat en voor wie zijn de baten?

Beantwoording 2.4

In hoofdstuk 6 is de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid van het initiatief onderbouwd in zoverre relevant voor voorliggende ontwikkeling. Het is voldoende aannemelijk dat er een noodzaak is voor voorliggende ontwikkeling en dat initiatiefnemer in staat is om voorliggende ontwikkeling uit te voeren. Hierdoor is het niet noodzakelijk dit in het bestemmingsplan nader te onderbouwen.

Deze vraag is overigens ook meerdere malen gesteld op bewonersbijeenkomsten en zover mogelijk is deze vraag inhoudelijk beantwoord door initiatiefnemer, zie hiervoor de verslagen in de bijlage van de participatieleidraad. Hierbij is de beantwoording altijd gericht geweest op de nut en noodzaak en de investering van het verdeelstation dat met voorliggend bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.5

Volgens de indiener is de locatiestudie in dit plan teruggebracht tot slechts een vergelijking van de oorspronkelijke voorkeurslocatie Schriekenweg versus de nieuwe locatie aan de Breedschotsestraat. Indiener geeft aan dat er nog een alternatief dat overduidelijk goedkoper is en al lang (en tijdig) bij de gemeente alsmede initiatiefnemer onder de aandacht is gebracht. Dit alternatief dat eveneens aan de Breedschotsestraat is gelegen is volgens indiener volkomen ten onrechte niet beoordeeld. Op onderstaande verbeelding is middels pijlen de locatie aangegeven van zowel de locatie waar het plan nu op is gebaseerd (linksboven) alsmede de percelen en kadastrale nummers van het alternatief dat dus eveneens is gelegen aan de Breedschotsestraat (pijlen rechtsonder, percelen RBG01-K 306 en 307).



Beantwoording 2.5

Voor de locatiekeuze is een uitgebreid proces doorlopen waarbij de omgeving nadrukkelijk betrokken is geweest. Onderdeel hiervan was een inventarisatie van potentiële locaties, waarbij potentiële locaties zowel door de omgeving als door de initiatiefnemer werden aangedragen. Deze locaties werden vervolgens beoordeeld op de aspecten bestemmingsplan, milieuaspecten, bereikbaarheid, technische mogelijk, eigendom, kosten en planning. De door indiener genoemde alternatieve locaties zijn pas later in het proces aangedragen als potentiële locaties nadat de voorkeurslocatie al was gekozen. Op dat moment was de initiatiefnemer al bezig met de voorbereiding van het bestemmingsplan en waren gesprekken tussen initiatiefnemer en gemeente over de werving van de grond al in een vergevorderd stadium. Het was daarom niet reeel op dat moment het proces van de locatiekeuze (inclusief meerder inwonersavonden) opnieuw op te starten op basis van deze nieuwe locaties.

Zelfs als de door indiener genoemde alternatieve locaties tijdig waren aangedragen, waren deze waarschijnlijk niet als voorkeurslocatie gekozen. Een van de aspecten bij de afweging of een locatie geschikt is is de eigendomssituatie. De door indiener benoemde alternatieve locaties zijn niet in bezit van de gemeente. De uiteindelijk gekozen locatie was wel in bezit van de gemeente. Het opstarten van een grondwervingstraject met een particuliere eigenaar brengt dermate kosten en tijdsverlies met zich mee, dat dit de eventuele lagere aanlegkosten (zoals benoemd door indiener) teniet doet.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.6

Indiener geeft aan dat volgens hem de regels niet alles borgen wat belangrijk is. De regels zijn volgens de indiener onvoldoende dwingend. Volgens de indiener is het niet logisch om eerst een plan te maken en daarna de omgevingsvergunningen aan te vragen.

De indiener maakt zich zorgen over de landschappelijke inpassing. Hij ziet onvoldoende groen terugkomen in het plan en maakt zich zorgen over de waterberging in combinatie met de verharding die wordt toegevoegd.

De indiener zou ook graag zien dat bij het ontwerp van het verdeelstation er aandacht is voor duurzaamheid, denk bijvoorbeeld aan zonnepanelen op het dak, duurzame verlichting en de inrichting van de oprit. De indiener is bang dat na vaststelling van het bestemmingsplan, deze detailzaken niet meer geregeld kunnen worden bij de aanvraag van de omgevingsvergunning bouwen. De indiener ziet als oplossing dat het ontwerp van het verdeelstation verder wordt uitgewerkt voor dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. In de regels zou geborgd moeten worden dat de afspraken over het ontwerp worden nagekomen.

Beantwoording 2.6

Het bestemmingsplan creëert conform de wet ruimtelijke ordening het ruimtelijke, planologische kader voor het plangebied. Anders dan indiener aangeeft is het niet vereist bij de vaststelling van het bestemmingsplan al een volledig uitgewerkt ontwerp van het verdeelstation te hebben. Van belang is alleen of voorliggend plan voorziet in voldoende kaders om een goede ruimtelijke ordening te borgen. De toelichting van het bestemmingsplan onderbouwt dat dit het geval is. De daadwerkelijke beoordeling voor het realiseren van het verdeelstation komt in een later stadium met een vergunningaanvraag. Bij de vergunningaanvraag is het bestemmingsplan niet het enige afwegingskader. Onder andere welstand en het bouwbesluit worden ook meegenomen in de afweging de vergunning te verlenen. Hieruit volgen eisen ten aanzien van uitstraling en duurzaamheid.

Zoals eerder aangegeven wordt het landschappelijke inpassingsplan gewijzigd om te voorzien in een groene inpassing (zie beantwoording 1.5). Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de opmerking van de indiener dat er te weinig groen in het plangebied terugkomt.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.7

De indiener vraagt om een uitgebreidere toelichting op de vigerende beleidsregels. Hierbij wordt genoemd dat ook getoetst moet worden aan de vigerende bestemmingsplannen. Volgens de indiener moet hierbij ingegaan worden op de Agrarische hoofdstructuur (AHS) en de aanduiding Teeltgebied Zundert.

Beantwoording 2.7

Voorgenomen ontwikkeling wordt aan het bestemmingsplan getoetst in paragraaf 1.3 van het bestemmingsplan. In deze paragraaf wordt ook ingegaan op de bestemming 'Agrarisch – Ahs plus'. Op de locatie geldt geen aanduiding 'Teeltgebied' binnen het gemeentelijke beleid (in vigerende bestemmingsplannen).

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2.8

De indiener geeft aan dat de AVG wordt overtreden in een bijlage van het bestemmingsplan.

Beantwoording 2.8

In bijlage 6 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan was de verslaglegging van het omgevingsdialoog opgenomen. Onbedoeld zijn hier op enkele plekken namen van deelnemers aan de inwonersavonden opgenomen. Indiener heeft gelijk dat hiermee de AVG overtreden wordt en er feitelijk sprake is van een datalek.

Conform de interne werkwijze voor datalekken is direct een melding gemaakt bij de Functionaris Gegevensbescherming (FG). De FG heeft de inschatting gemaakt dat er een verwaarloosbaar risico is op inbreuk op rechten en vrijheden van de betrokken deelnemers van de inwonersbijeenkomsten. Hierbij is van belang dat slechts namen van aanwezigen zijn opgenomen en geen meningen of zienswijzen. Dit betekent dat op grond van artikel 33 van de AVG er geen verplichting is tot het doen van een melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Het bestemmingsplan wordt geanonimiseerd, wat inhoudt dat de namen van de deelnemers worden weggelakt.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

3. Wijzigingen van het bestemmingsplan

Op basis van de zienswijze (zie hoofdstuk 2) vinden de volgende wijzingen aan het bestemmingsplan plaats:

Toelichting:

- Een toelichting op en toetsing aan de toekomstige Omgevingsverordening provincie Noord-Brabant wordt toegevoegd aan hoofdstuk 2 van de toelichting;
- De locatieafweging in hoofdstuk 2 van de toelichting wordt uitgebreid;
- In hoofdstuk 3 wordt de haalbaarheid van het initiatief onderbouwd op basis van artikel 3.4 lid 3 van de Interim omgevingsverordening (in plaats van artikel 3.73 van de Interim omgevingsverordening);
- Het omgevingsdialoog, dat in bijlage 6 van de toelichting is opgenomen wordt geanonimiseerd.

Regels:

- Een aangepast landschappelijk inpassingsplan wordt toegevoegd aan de bijlage van de regels;
- De bestemming 'Groen – landschapselement' wordt toegevoegd aan de regels;
- Er wordt een voorwaardelijke verplichting aan de algemene gebruiksregels van het bestemmingsplan toegevoegd waarmee wordt geregeld dat de landschappelijke inpassing conform het landschappelijk inpassingsplan moet worden gerealiseerd en in stand moet worden gehouden.

Verbeelding:

- Ter plaatsen van de voorziene landschappelijke inpassing wordt de bestemming 'Groen – landschapselement' aan de verbeelding toegevoegd.