

Notitie behandeling zienswijzen

Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Zundert

HOOFDSTUK 1 ALGEMENE DEEL

Bestemmingsplan

Op 5 oktober 2011 is de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Zundert tezamen met het ontwerp Nota archeologiebeleid, ontwerp Nota externe veiligheid en ontwerp milieueffectrapportage bekend gemaakt in de Staatscourant en de Zundertse Bode. Het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Zundert met bijbehorende Nota's vanaf 6 oktober 2011 tot en met 17 november 2011 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Zundert naar voren kunnen brengen (artikel 3.8 lid 1 Wro).

Allereerst zullen wij ingaan om de meest voorkomende zienswijzen (algemene deel van deze notitie). Deze hebben betrekking op archeologie, de diverse aanduidingen in het bestemmingsplan en de verschillende agrarische bestemmingen.

Daarna zal een samenvatting en beantwoording van alle ingediende zienswijzen schematisch worden weergegeven. In de beantwoording wordt eventueel naar het algemene deel van deze notitie verwezen. In de laatste kolom wordt de conclusie weergegeven. Daar waar de planverbeelding en/of de planregels naar aanleiding van een zienswijze wordt aangepast, staat dit in deze kolom vermeld. Staat er niets, dan houdt dit in dat de zienswijze geen aanleiding gaf om het ontwerp-bestemmingsplan te wijzigen.

De zienswijze van de Brabantse Milieufederatie wordt, vanwege de omvang, in een apart deel van deze notitie beantwoord.

Algemene deel van deze notitie betreffende de meest voorkomende zienswijzen

Zienswijzen met betrekking tot de opgenomen zones en aanduidingen in het bestemmingsplan Buitengebied

Binnen dit bestemmingsplan zijn diverse aanduidingen opgenomen. Deze aanduidingen kunnen beperkingen opleggen voor agrarisch gebruik, met name voor het uitvoeren van werkzaamheden. Deze aanduidingen (en de verplichtingen binnen die aanduidingen) zijn overgenomen vanuit de Verordening Ruimte. De gemeente is verplicht om in haar bestemmingsplannen een goede doorvertaling te geven aan hetgeen de Verordening Ruimte heeft beschreven. Hieronder wordt kort ingegaan op alle opgenomen aanduidingen:

Zoekgebied Beekherstel

Deze zone is aangewezen als zoekgebied voor behoud en herstel van het watersysteem en strekt mede tot verwezenlijking en het behoud/herstel en beheer van het watersysteem. Deze strook is 25 m aan weerszijden van de waterloop. De Verordening Ruimte verplicht in het bestemmingsplan binnen dit gebied beperkingen op te leggen met betrekking tot het bouwen binnen deze zone, het aanbrengen van verhardingen van meer dan 100 m² en het ophogen van deze gronden. Het Waterschapsbestuur dient voor deze activiteiten te worden gehoord.

Het is een 'nee, tenzij'-principe. Indien het Waterschapsbestuur akkoord kan gaan met de bovengenoemde activiteiten, dan kan alsnog een vergunning (onder voorwaarden) worden verleend.

Waterstaat-Waterlopen

Dit is een zone van 5 m langs (primaire) waterlopen. Deze zone is aangewezen voor het behoud/herstel en beheer van de waterloop. Ook binnen deze zone mag, indien het Waterschapsbestuur positief is, alsnog een vergunning worden verleend voor het realiseren van bebouwing binnen deze strook.

Wro-zone - ecologische verbindingszone

De Verordening Ruimte heeft gebieden aangewezen als zoekgebied voor de aanleg van een ecologische verbindingszone. Dit zoekgebied heeft een breedte van ten minste 25 m. De Verordening Ruimte verplicht in het bestemmingsplan beperkingen binnen deze strook op te leggen tot het bouwen binnen dit gebied en tot het aanbrengen van verhardingen van meer dan 100 m², om te voorkomen dat dit gebied minder geschikt wordt voor de verwezenlijking, behoud en beheer van een ecologische verbindingszone.

In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de in het bestemmingsplan aangewezen enkelbestemmingen om te zetten naar de bestemming Bos of Natuur indien binnen een wijzigingsgebied daadwerkelijk een ecologische verbindingszone zal worden aangelegd.

Wro-zone - Reserveringsgebied waterberging

De Verordening Ruimte heeft gebieden gereserveerd voor waterberging. De Verordening Ruimte verplicht ons om deze gebieden geschikt te houden om waterberging te kunnen realiseren. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de in het bestemmingsplan aangewezen enkelbestemmingen om te zetten naar de bestemming 'Water' of 'Waterstaat-Waterlopen' indien binnen een reserveringsgebied daadwerkelijk waterberging zal worden gerealiseerd.

Waarde-Natuurontwikkelingsgebied

Deze gebieden komen voor natuurontwikkeling in aanmerking en zijn gelegen in de Groenblauwe mantel of in de Ecologische hoofdstructuur. Echter het agrarisch gebruik wordt gerespecteerd, vandaar dat gekozen is voor het opnemen van een dubbelbestemming. Er worden ook binnen deze dubbelbestemmingen beperkingen opgenomen ten aanzien van bouwen en aanlegactiviteiten. Echter er wordt pas tot natuurontwikkeling overgegaan indien de gronden ook overgedragen worden en dat gebeurt op basis van vrijwilligheid.

Attentiegebied ehs

De Verordening Ruimte heeft attentiegebieden aangewezen en verplicht om geen regels in een bestemmingsplan op te nemen die negatieve effecten op de waterhuishouding hebben van de ecologische hoofdstructuur. De Verordening Ruimte noemt in ieder geval de volgende werken/werkzaamheden: grondverzet van meer dan 100m³ en dieper dan 60 cm, aanleg van drainage (niet zijnde ter vervanging), verlagen van grondwaterstanden en het aanbrengen van verhardingen van meer dan 100 m². In het bestemmingsplan is aan die verplichting voldaan.

De BOG-visie in relatie tot de Groenblauwe mantel en Beekdal

Ook zijn er diverse zienswijzen ingediend met het verzoek om het boomteeltontwikkelingsgebied op te rekken. Hierbij willen wij nader ingaan hoe de begrenzing van het boomteeltontwikkelingsgebied tot stand is gekomen.

Als onderlegger is het bestemmingsplan Buitengebied Zundert 1997 tezamen met de Verordening Ruimte gebruikt om het boomteeltontwikkelingsgebied te bepalen. De EHS samen met de groenblauwe mantel, zoals in de Verordening Ruimte is aangegeven hebben wij vertaald in Natuurbestemmingen of in de bestemmingen 'Agrarisch met waarden-Groenblauwe mantel' en 'Agrarisch met waarden-Beekdal'. Deze groenblauwe mantel bepaalt voor het grootste deel de grens van het boomteeltontwikkelingsgebied, zoals is vastgelegd in de door de gemeenteraad vastgestelde BOG-beleid. Daarnaast is het boomteeltontwikkelingsgebied zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Zundert 1997 tegen de Verordening Ruimte aangehouden. En op die wijze is ook de grens bepaald.

Wij merken hierbij op dat inderdaad in het boomteeltontwikkelingsgebied, maar ook in de Agrarische hoofdstructuur+ ruimere mogelijkheden bestaan voor de realisatie van permanente teeltondersteunende voorzieningen (niet zijnde kassen), waaronder pot- en containervelden. Wij willen echter wel de waarde van de groenblauwe mantel beschermen en zullen dan ook binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden-Beekdal' en 'Agrarisch met waarden-Groenblauwe mantel' geen permanente teeltondersteunende voorzieningen toestaan. Deze mogen enkel binnen het bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' worden gerealiseerd. Op deze wijze kan er nog steeds binnen de groenblauwe mantel agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvinden, maar wel tot een bepaalde maat en schaal, passend bij de omgeving.

Zienswijzen met betrekking tot de in het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen archeologische waarden

Inleiding

In de bodem van Zundert liggen unieke archeologische waarden. Samen vormen zij de spiegel van bijna 10.000 jaar bewoningsgeschiedenis. Dit zogenaamde 'bodemarchief' is van groot maatschappelijk belang, omdat het voor het grootste deel van de geschiedschrijving de enige bron van informatie is. Pas vanaf de Romeinse tijd zijn ook geschreven bronnen beschikbaar; onze contreien worden voor het eerst door Caesar rond 44 voor Chr. genoemd. Voor alle kennis van de perioden daarvoor, en ook voor heel veel uit de laatste 2000 jaar, zijn we aangewezen op archeologische informatie. Dit bodemarchief is echter zeer kwetsbaar door velerlei ingrepen en vormen van gebruik die verband houden met wonen, werken en recreëren. Deze functies gaan niet altijd goed samen met het streven naar behoud en beheer van het bodemarchief. Archeologische waarden die door bodemingrepen zoals ploegen, heien, graven en veranderingen in het waterpeil worden verstoord of vernietigd, zijn definitief verloren. Daarom is het noodzakelijk dat de gemeente in het ruimtelijk beleid waarborgen inbouwt voor de omgang met het bodemarchief. Dit is een uitvloeisel van het Verdrag van Malta, dat door Nederland in 1992 werd ondertekend en dat op 1 september 2007 in de Nederlandse wetgeving werd verankerd via de Wet op de archeologische monumentenzorg. Sindsdien zijn gemeenten verplicht om bij het vaststellen van bestemmingsplannen en beheersverordeningen (en de bestemming van gronden) "*rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten*".

De wet gaat voorts uit van het 'veroorzaker betaalt'-principe. Dit betekent dat gemeenten voorwaarden kunnen stellen aan de omgang met het bodemarchief en dat de initiatiefnemers van een bodemversturende ontwikkeling – in de praktijk meestal grondeigenaren en ontwikkelaars –, afhankelijk van de archeologische verwachting, geconfronteerd kunnen worden met kosten voor onderzoek en behoud. Vanuit het oogpunt van rechtmatigheid is het van belang dat gemeenten in hun ruimtelijk beleid hierop anticiperen middels het eigen archeologie beleidsinstrumentarium. Zonder een eigen beleid geldt onverminderd dat alleen bodemingrepen met een oppervlakte kleiner dan 100 m² vanaf maaiveld vrijgesteld zijn van archeologisch onderzoek. Om te voorkomen dat dit

geldt voor het hele grondgebied van de gemeente Zundert, maar toch op zorgvuldige wijze invulling te kunnen geven aan de uitvoering van de Monumentenwet alsmede op een degelijke wijze zorg te kunnen dragen voor de integratie van archeologie in ruimtelijke processen, heeft de gemeente Zundert ervoor gekozen zelf een archeologiebeleid te ontwikkelen. Het archeologiebeleid is dan ook een versoepeling van het ontheffingscriterium uit de Monumentenwet en voorkomt onnodig archeologisch onderzoek en kosten.

Belangrijk om in dit kader te vermelden is dat het rekening houden met archeologische resten in de bodem al jaren een verplichting is, het is niet zo dat nu de gemeente Zundert een eigen beleid heeft geformuleerd, er opeens nieuwe regels en verplichtingen zijn. Vóór 2007 stelden Rijk en provincie archeologisch onderzoek verplicht en sinds 2007 was het zonder een gemeentelijk archeologisch beleid reeds een verplichte procedure. De gemeente heeft nu alleen haar verantwoordelijkheid genomen door een eigen, werkbaar archeologiebeleid te ontwikkelen dat beter past bij haar gemeente dan het Rijksbeleid dat al jaren vigeerde.

Als basis van een gemeentelijk archeologiebeleid is het belangrijk te beschikken over een gedegen instrumentarium. Daarom heeft de gemeente Zundert een archeologiekaart met toelichting laten opstellen. Deze kaart is vervolgens vertaald naar een beleidskaart. Deze laatste vormt de basis voor toekomstige afwegingen omtrent de omgang met archeologische waarden bij ruimtelijke beslissingen.

Argument: bezwaar tegen tot stand komen van de archeologische beleidskaart

Reclamanten;

ZLTO (afdeling Zundert), 325 Aanste 15 (Stuivezandseweg), 376 Achtmaalseweg 123, 240/381 Antwerpseweg 18, 270 Antwerpseweg 29, 202 Berkstraat 20a, 68 Bigtelaar ongenummerd, 152 / 266 Boven Heining 8, 410 Bredaseweg 46, 162 De Bossenstraat 7, De Lange Dreef 1, 439 Eendenkooistraat 12, 252 Eldertstraat 16, 125 Eldertstraat 20, 408 Ettenseweg 42, 134 Grote Heistraat 13, 151 Hazeldonksestraat 1b, 211 Hofdreef 11, 131 Kaarschotsestraat 1, 206 Kalmthoutsebaan 36, 243 Kalmthoutsebaan 18 (gronden nabij T 713, 1841, 1907 en 2069), 251 Kerkhofstraat 3, 249 Kleine Heistraat 2c, 200 Kloothoefstraat 11, 276 Luitertweg 5, 253 Maalbergenstraat 10, 117 Maalbergenstraat 13, 258 Minoorstraat 1, 126 / 127 Nelleveldstraat 1 en Tiggeltsestraat 22, 272 / 330 Nieuw Ginnekensebaan 6, 401 Nieuwmoerseweg 21, 349 Nieuwmoerseweg 30, 318 Nieuwmoerseweg 36, 308 Noordhoeksestraat 5, 174 Oekelsebaan 55, 265 Oekelsestraat 16, 255/265/ Oekelsestraat 31, 415 Oude Boomkenweg 1a, 225 Overasebaan 11, 142 Overasebaan 16, 239 Palmbosstraat (ongenummerd P 168), 230 Pannenhoefsebaan 31, 175 Rucphenseweg 21, 298 Rucphenseweg 1, 380 Rucphenseweg 24, 123 Rucphenseweg 36, 176 Rucphenseweg 36a (A 299 en A 300), 263 Rustenburgstraat 2a, 344 Rustenburgstraat 5, 132 Sprundelsebaan 1a, 295 Stokbeemd 2, 274 Tiggeltsebergstraat 54A, 127 Tiggeltsestraat 22/Nelleveldstraat 1, 259 Van Lanschotstraat 33, 159 Waaijenbergstraat 4a, 257 Watermanseweg 2, 462 Watermolenstraat 1, 463 Watermolenstraat 4, 414 Watermolenstraat 6 en 185 Wernhoutseweg 146.

Zoals hiervoor gesteld, heeft de gemeente Zundert voor haar gehele grondgebied op basis van bureauonderzoek een analyse gemaakt van het gemeentelijke archeologische bodemarchief, die vervolgens in stappen is vertaald naar de gemeentelijke archeologische beleidskaart. Het gaat hierbij om de bewoningsmogelijkheden op basis van landschappelijke situatie, de inventarisatie van bekende archeologische informatie (vindplaatsen, onderzoeken, vondsten) en grotere recente verstoringen. Deze gegevens zijn verwerkt in een wetenschappelijk beslissingsmodel. Het resultaat is een realistische, gebiedsdekkende archeologische verwachting voor het gemeentelijke grondgebied; de archeologische waarden- en verwachtingenkaart.

Op de archeologische waarden- en verwachtingenkaart wordt onderscheid gemaakt tussen archeologische verwachtingen en waarden. *Archeologische verwachtingen* zijn een uitdrukking van de verwachte dichtheid aan archeologische resten in de ondergrond. Deze kans wordt uitgedrukt in hoge, middelhoge en lage verwachting. Deze categorieën dienen van rijkswege ook een plaats krijgen binnen het bestemmingsplan, t.b.v. de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie'; archeologische waarden hoeven voor het opnemen van voorschriften niet aangetoond te zijn, het mag ook "aannemelijk" zijn dat deze verwacht

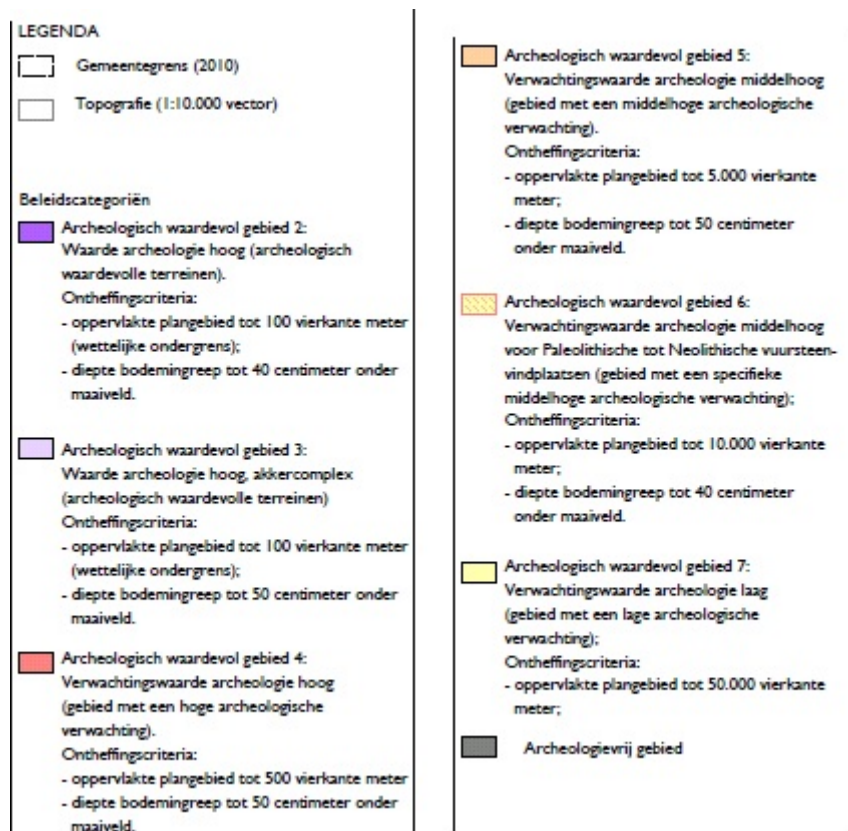
worden. Van *archeologische waarde* wordt gesproken indien is vastgesteld dat op een terrein daadwerkelijk een archeologische vindplaats aanwezig is. Hier is de trefkans in principe 100%.

De verschillende waarden en verwachtingen zijn tot slot vertaald in een aantal categorieën met elk een eigen vrijstellingscriterium (de beleidskaart). Op één na zijn deze criteria een versoepeling van de wettelijke norm van 100m² ongeacht de diepte van de bodemingreep. Deze versoepeling is middels de toelichting op de waarden- en verwachtingskaart inhoudelijk onderbouwd en daarmee wordt voldaan aan de Monumentenwet 1988.

Er kan overigens geen sprake zijn van een onevenredige belemmering in de (agrarische) bedrijfsvoering zoals een aantal reclamanten aangeeft. Dit omdat de planregels niet van toepassing zijn op een normale agrarische bedrijfsvoering; ploegen e.d. gaat normaliter niet dieper dan 30 tot 40 cm onder maaiveld en tot 50 cm onder maaiveld zijn werkzaamheden toegestaan zonder omgevingvergunning. De in de planregels beschreven bewerkingen van de grond (waarvoor een vergunning verplicht is) vallen niet onder normaal gebruik, onderhoud en beheer voor de bestemming 'Agrarische doeleinden'. Volgens de Monumentenwet dient de verstoorder van een gebied bij te dragen aan de onderzoekskosten en deze mogen dan ook bij een vergunningaanvrager worden neergelegd. Voor jurisprudentie over dit onderwerp wordt verwezen naar een uitspraak van de Raad van State: 200809200/1/R1. Tot slot is in het kader van dit bestemmingsplan ervoor gekozen een gemeentelijke archeologiebeleid te formuleren dat vele malen soepeler is dan het anders geldende Rijksbeleid. Zonder gemeentelijk beleid dient een ieder rekening te houden met archeologie bij elke bodemingreep groter dan 100m² ongeacht de verstoringsdiepte en archeologische verwachting. Voordat de gemeentelijke beleidskaart gebruikt kon worden, was de ongeschreven regel dat wanneer een ontwikkeling plaatsvond in een zone met een lage archeologische verwachting o.b.v. de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Brabant weergegeven (waarvoor de Indiatieve Kaart Archeologische Waarden van het Rijk, IKAW, is gebruikt) er eerst een deskundigen advies werd ingewonnen met mogelijk een archeologisch onderzoek daarop volgend voordat het gebied voor het aspect archeologie werd vrijgegeven.

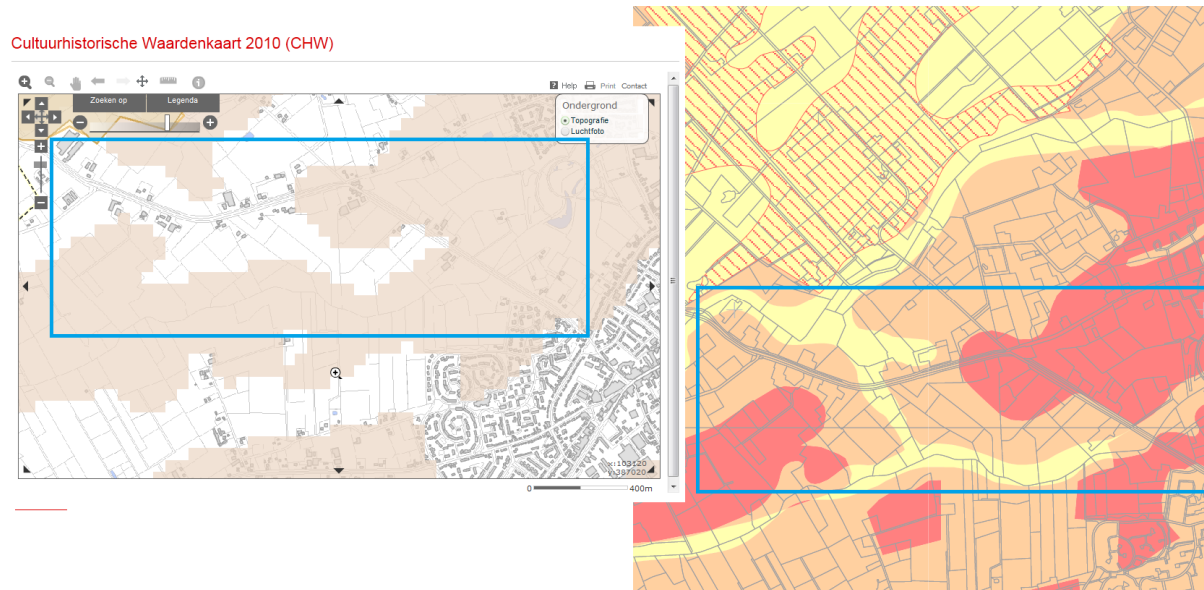
Het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied was gebaseerd op de CHW, deze kaart is erg grofmazig. Inmiddels beschikt de gemeente Zundert over een eigen waarden- en verwachtingskaart en beleidskaart. Hiermee kan in detail naar het gemeentelijk grondgebied gekeken worden en kan in veel gevallen soepeler met archeologie omgegaan worden. Het tegenovergestelde komt echter ook in enkele gevallen voor; dit is bijvoorbeeld het geval aan de Wernhoutseweg ten zuiden van Wernhout. Daar waar de archeologische verwachting laag was volgens de CHW gold in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied geen onderzoekplicht. In het ontwerpbestemmingsplan geldt een onderzoeksgrens van 5 ha zonder dieptebeperkingen. Dit komt op hetzelfde neer als vrijgave en is er primair voor bedoeld om niet in strijd te zijn met de mer-plicht die op sommige grootschalige ruimtelijke projecten van toepassing is.

Om aan te geven in hoeverre het gemeentelijke beleid een versoepeling is t.o.v. het Rijksbeleid worden hieronder een aantal gebieden vergeleken. Links is telkens een uitsnede van de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant weergegeven (deze heeft gebruik gemaakt van de Indiatieve Kaart Archeologische Waarden van het Rijk) en rechts ziet u een uitsnede van hetzelfde gebied op de gemeentelijke beleidskaart. Het verschil in vrijstellingscriteria wordt aangegeven.



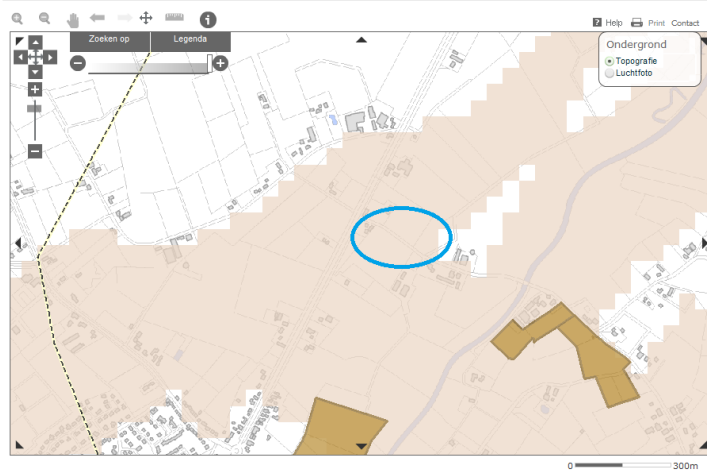
Figuur 1. Legenda van de gemeentelijke archeologische beleidskaart van de gemeente Zundert

Zundert
Deel van de Rucphenseweg

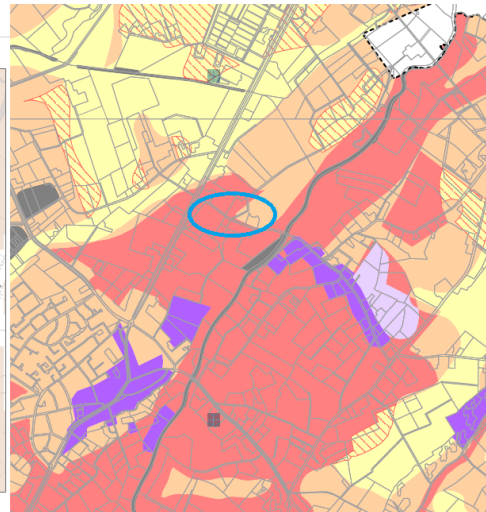


Figuur 2. Links een uitsnede van de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant met een vrijstellingsgrens van 100 m² ongeacht de diepte van de ingreep en rechts een uitsnede van hetzelfde gebied op de gemeentelijke beleidskaart, hier gelden verschillende vrijstellingscriteria in plaats van één hoge/middelhoge verwachting, allen ruimer dan de 100m². Rood; 500 m² en 50 cm –Mv, oranje; 5.000 m² en 50 cm – MV en geel; 50.000 m². Dit voordeel is door de gemeente Zundert behaald doordat het zich goed heeft verdiept in de archeologische situatie van haar grondgebied.

Cultuurhistorische Waardenkaart 2010 (CHW)

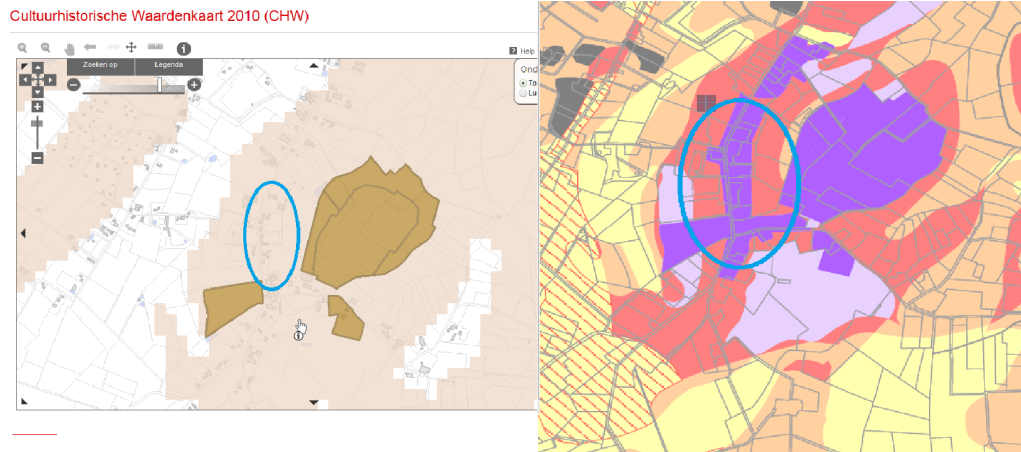


Rijsbergen
Deel van de Watermolenstraat



Figuur 3. Links een uitsnede van de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant met een vrijstellingsgrens van 100 m² ongeacht de diepte van de ingreep en rechts een uitsnede van hetzelfde gebied op de gemeentelijke beleidskaart, hier gelden verschillende vrijstellingscriteria in plaats van één hoge/middelhoge verwachting, allen ruimer dan de 100m². Rood; 500 m² en 50 cm –Mv, oranje; 5.000 m² en 50 cm – MV en geel; 50.000 m². Dit voordeel is behaald doordat in het kader van het archeologische beleid een verdieping heeft plaatsgevonden in de archeologische situatie van het grondgebied van de gemeente Zundert..

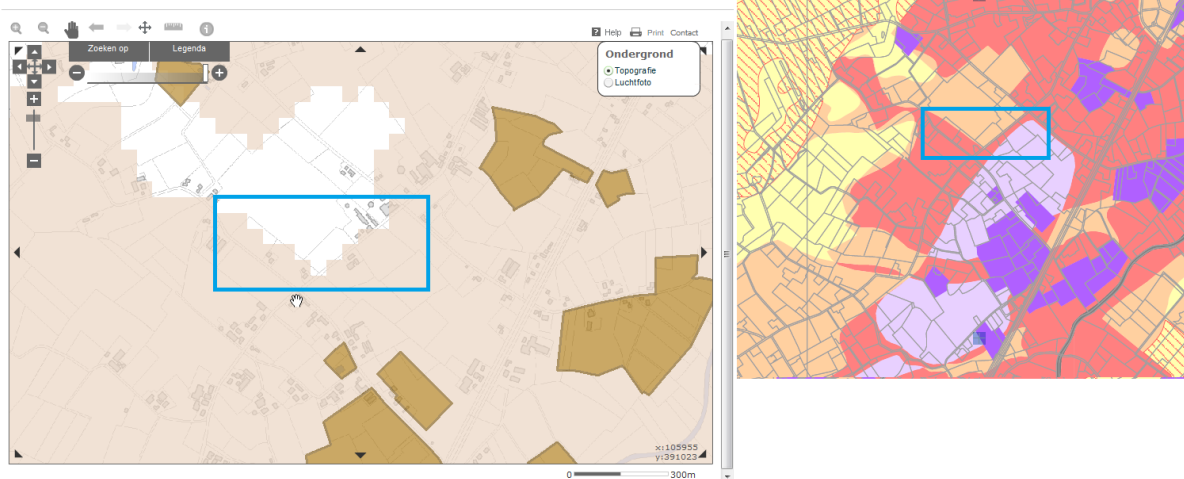
Rijsbergen
Deel van de Oekelsestraat



Figuur 4. Links een uitsnede van de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant met een vrijstellingsgrens van 100 m² ongeacht de diepte van de ingreep en rechts een uitsnede van hetzelfde gebied op de gemeentelijke beleidskaart, hier gelden verschillende vrijstellingscriteria in plaats van één hoge/middelhoge verwachting. Uit het gemeentedeckende bureauonderzoek blijkt dat dit deel van de gemeente Zundert een gedifferentieerde verwachting op archeologische resten herbergt. Daar waar een grote dichtheid aan archeologische resten wordt verwacht is de vrijstellingsnorm van 100 m² gehandhaafd, maar er is wel verstoring tot 40 á 50 cm ondermaaiveld toegestaan (paarstinten). De rode kleur betekent dat er rekening moet worden gehouden met archeologie vanaf een oppervlakte van 500 m² en 50 cm –Mv. Ook in deze archeologisch gezien waardevolle zone is dus winst geboekt door een eigen gemeentelijke beleidskaart te creëren.

Rijsbergen
Deel van de Tiggettsestraat

Cultuurhistorische Waardenkaart 2010 (CHW)



Figuur 5. Links een uitsnede van de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant met een vrijstellingsgrens van 100 m² ongeacht de diepte van de ingreep en rechts een uitsnede van hetzelfde gebied op de gemeentelijke beleidskaart, hier gelden verschillende vrijstellingscriteria in plaats van één hoge/middelhoge verwachting, allen ruimer dan de 100m². Rood; 500 m² en 50 cm –Mv, oranje; 5.000 m² en 50 cm – MV en geel; 50.000 m². Te zien is de blokkerige structuur van de CHW op de overgang van de roze (hoge/middelhoge verwachting) naar de witte zone (lage verwachting). Dit is niet het geval bij de gemeentelijke kaart. De grote zone met hoge/middelhoge archeologische verwachting is vele malen naar omlaag bijgesteld op de gemeentelijke kaart, echter, er is wel een klein nadeel voor een aantal percelen die in de zone met een lage archeologische verwachting op de CHW voorkwamen. Er is in dit geval uit het gemeentedekkende onderzoek gebleken dat zich die zone wel degelijk een archeologische verwachting heeft.

Argument: bodem is reeds verstoord

Een veel gehoord argument van reclamanten is dat op hun perceel de bodem reeds verstoord is, bijvoorbeeld door aanwezige bebouwing of jarenlange bodembewerking op bepaalde diepte. Het inventariseren en controleren van deze informatie m.b.t. kleine grondverstoringen bij alle agrariërs in de gemeente, is binnen het opstellen van de beleidskaart niet haalbaar en ook niet nodig; de gemeente heeft een kaart gemaakt die aangeeft waar het aannemelijk is dat er archeologie aanwezig zijn. Wanneer betrokkenen van mening zijn dat hun gronden in het verleden reeds zijn geroerd, dan hoeft dit niet te betekenen dat archeologische resten hiermee zijn verdwenen, dit is afhankelijk van de diepte van de verstoring en het type archeologische resten dat wordt verwacht.

Het staat betrokkenen vrij om de verstoringdiepte aan te tonen een schriftelijke bron (voor de voorwaarden zie Nota Archeologie) of een archeologisch onderzoek.

Indien hieruit blijkt dat de bodem zodanig verstoord is, dat geen archeologische waarden meer aanwezig kunnen zijn, dan zal geen (verder) onderzoek gevraagd worden.

Tot slot is in de Nota Archeologie de kans geboden aan landbewerkende agrariërs om gezamenlijk de verstoringsdiepte aan te tonen buiten de normen van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie. Op deze wijze kan het land bewerkt blijven worden zoals dit werd gedaan vóór de vaststelling van de kaart en is ook alleen daar voor bedoeld (niet voor bouwvlakken).

Kortom; de bewijslast ligt op grond van de wettelijke systematiek bij de betrokkenen en niet bij de gemeente. *Echter wij hebben ervoor gekozen om de laagste archeologische verwachtingswaarden (5, 6 en 7) niet op te nemen in dit bestemmingsplan Buitengebied. De reden daarvoor is dat er nauwelijks of geen bodemingrepen zich zullen voordoen, waardoor archeologie in beeld zal komen (5.000 m2 of meer) en zo wordt onnodige ballast bij de initiatiefnemer voorkomen.*

Argument: ruilverkaveling

Er zijn in het verleden een aantal ruilverkavelingen binnen het gemeentelijk grondgebied geweest. T.b.v. de opstelling van de archeologisch waarden- en verwachtingskaart is hiermee rekening gehouden. De effecten van de oudere ruilverkavelingen, zover het gaat om afgravingen en egalisatie, zijn met behulp van het Algemeen Hoogtebestand Nederland zoveel mogelijk achterhaald en op enkele prangende plaatsen nageboord. Voor die delen waar dit niet mogelijk bleek en alle overige ruilverkavelingsingrepen kan gesteld worden dat het hoeft niet te betekenen dat de bodem overal waar ruilverkaveling heeft plaatsgevonden is geroerd en daarmee archeologisch niet waardevol zou zijn. Ruilverkaveling houdt ook in dat percelen zijn herschikt door het verleggen van sloten en vlak maken van percelen door het opwerpen van grond. Hierbij worden grote delen van de percelen niet geroerd. Daarnaast is de exacte locatie van de plaatsen waar werkzaamheden hebben plaatsgevonden niet te achterhalen en dat geldt eveneens voor de diepte van de verstoring.

Het is derhalve niet per definitie te zeggen dat gronden die in het verleden geroerd zijn, archeologisch niet waardevol zullen zijn. Het zal namelijk afhangen van de diepte van het roeren van de gronden en de diepte van een mogelijk archeologisch vondst- of sporenniveau in hoeverre de archeologie al verstoord is of niet. Alleen een archeologisch vooronderzoek met boringen of proefsleuven kan hier uitsluitsel over geven.

Argument: eerder uitgevoerd onderzoek

Een aantal reclamanten heeft aangegeven dat er reeds archeologisch onderzoek is uitgevoerd op hun perceel en dat daardoor de archeologische verwachting o.b.v. daarvan moet worden bijgesteld naar boven of naar beneden. In enkele gevallen klopt het dat er reeds archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden, maar is de archeologische monumentenzorg daarmee nog niet afgerond. M.a.w. er is alleen nog vooronderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat er nog deels een aanvullend waarderend onderzoek nodig is (bijvoorbeeld 224; Stuivezandseweg 32). Ook is soms aangetoond middels een vooronderzoek dat de verwachting naar beneden kan worden bijgesteld, de archeologische verwachting wordt laag. Dit is iets anders dan archeologie-vrij.

Van alle percelen waar reeds onderzoek heeft plaatsgevonden en waarvan het resultaat niet is terug te zien op de beleidskaart, is dit bekend bij de gemeente Zundert. Wanneer een initiatiefnemer een ruimtelijk plan heeft en bij het aspect archeologie terecht komt, dan wordt dit onmiddellijk signaleerd door de gemeente Zundert en de Regioarcheoloog.

Het feit blijft dat de archeologische beleidskaart een momentopname is. Het is de weergave van de stand van zaken op basis van de wetenschappelijke inzichten en gebiedsspecifieke informatie, zoals die op het moment van de vervaardiging van de kaarten voorhanden was. Daarmee is de kaart op het moment van uitgave feitelijk al verouderd. Meerdere malen per jaar worden er in het onderzochte gebied nieuwe archeologische vondsten gedaan, of wordt ingezien dat bepaalde lang genegeerde elementen een zekere cultuurhistorische waarde hebben. Ook worden regelmatig nieuwe archeologische en cultuurhistorische onderzoeken uitgevoerd die meer inzicht bieden in de wijze waarop het gebied door de mens is gebruikt. Op basis van de onderzoeksresultaten moeten de heersende wetenschappelijke theorieën soms worden bijgesteld. Daarom zal de gemeente Zundert de beleidskaart periodiek herzien.

Verzoek: vrijgeven bouwvlakken

Reclamanten:

ZLTO (afdeling Zundert), 174 Oekelsebaan 55, 203 Ostaaijensebaan 2, 142 Overasebaan 16, 140 Tiggeltsestraat 6 en 157 Van Lanschotstraat 65.

Een aantal reclamanten heeft gevraagd aan de gemeente Zundert of de (agrarische) bouwvlakken kunnen worden uitgezonderd van archeologisch onderzoek. Dit is een begrijpelijke vraag omdat de meeste vragen komen van reclamanten die naar het bestemmingsplan hebben gekeken vanuit hun (agrarische) bedrijfsvoering waarbij men zo min mogelijk belemmeringen wenst.

Het blijkt echter niet mogelijk om op voorhand de bouwvlakken uit te sluiten van archeologisch onderzoek omdat dit in strijd is met de Monumentenwet 1988. Ingevolge artikel 38a van de Monumentenwet 1988 houdt de gemeenteraad bij de vaststelling van een bestemmingplan en bij de bestemming van de in het plan begrepen grond rekening met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. Dat wordt niet gedaan wanneer men bij voorbaat de bouwblokken uitsluit van archeologisch onderzoek. De gemeente Zundert verwijst daarom ook naar een recente uitspraak m.b.t. de gemeente Asten (uitspraak Raad van State 200907043/1/R3). De strekking hiervan is dat de gemeenteraad de plicht heeft eerst zich voldoende te informeren omtrent de archeologische situatie voordat dergelijke beslissingen genomen kunnen worden. Dat heeft de gemeente ook gedaan middels het laten opstellen van een gemeentedekkende archeologische waarden en verwachtingskaart en beleidskaart. Hieruit blijkt dat er gerede kans is op het aantreffen van archeologische resten binnen de bouwblokken. Juist binnen de bouwblokken kunnen o.a. bij de boerderijen op oude erven met ondiep gefundeerde loodsen of panden wel degelijk archeologische resten voorkomen. De resten zijn door de bebouwing beschermd geweest tegen verstoring. De diepte van fundering, riolering en vloeren bepalen immers in hoeverre archeologische resten al verstoord zijn of niet. Om die reden is vooronderzoek ook binnen bouwvlakken waar archeologische resten worden verwacht belangrijk om te bepalen in hoeverre er nog sprake is of kan zijn deze resten.

Wel is in paragraaf 2.4.2 van de Nota Archeologie de mogelijkheid opgenomen voor initiatiefnemers van een bodemingreep om aan te tonen d.m.v. een schriftelijke bron (bijv. een bouwtekening) dat de bodem zodanig verstoord is, dat geen archeologische waarden meer aanwezig kunnen zijn. Wanneer deze informatie aannemelijk blijkt te zijn, dan zal geen onderzoek gevraagd worden. In het bestemmingsplan is voor gebieden met de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' derhalve een ontheffingsmogelijkheid opgenomen.

Van Rijksweg wordt uitgegaan van een algemeen ontheffingscriterium van 100 m², ongeachte de diepte van de ingreep (dus vanaf maaiveld), tenzij de gemeenteraad daar op archeologisch inhoudelijke gronden anders over beslist. De gemeente Zundert heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door een passend gemeentelijk beleid op te stellen en dit direct te verwerken in bestemmingsplan buitengebied. Het archeologiebeleid is een versoepeling van het ontheffingscriterium van een oppervlakte 100 m² uit de Monumentenwet en voorkomt onnodig archeologisch onderzoek en kosten.

Er zijn voor het beleid verschillende archeologische verwachtingszones onderscheiden waaraan reële ontheffingscriteria zijn verbonden. Om inzicht te krijgen in de totstandkoming van deze zones kan de gemeentelijke archeologische beleidskaart met toelichting en de Nota Archeologie worden geraadpleegd. Op de archeologische beleidskaart kan afgelezen worden dat er verschillende zones zijn onderscheiden met elk een ander ontheffingscriterium. Het kan dus voorkomen dat een bouwblok wel in een zone met een bepaalde 'Waarde-Archeologie' valt, maar dat het ontheffingscriterium ruimer is dan de geplande bodemingreep. Het is dus van de verwachting op archeologische resten afhankelijk of er al dan niet archeologisch onderzoek nodig is. *Echter wij hebben ervoor gekozen om de laagste archeologische verwachtingswaarden (5, 6 en 7) niet op te nemen in dit bestemmingsplan Buitengebied. De reden daarvoor is dat er nauwelijks of geen bodemingrepen zich zullen voordoen, waardoor archeologie in beeld zal komen (5.000 m² of meer) en zo wordt onnodige ballast bij de initiatiefnemer voorkomen.*

HOOFDSTUK 2 NIET-ONTVANKELIJKE ZIENSWIJZEN

Vijf zienswijzen zijn niet-ontvankelijk. Twee ervan zijn vanwege het indienen buiten de zienswijzentermijn niet-ontvankelijk en drie ervan zijn vanwege het niet aangeven van de bezwaren niet-ontvankelijk. Hieronder zijn de vijf zienswijzen overzichtelijk weergegeven.

Nr.	Adres	Reden niet-ontvankelijk
47	Adres onbekend	Onduidelijk is over welk adres dit gaat. Mogelijk dat via de Rechtsbijstand (wordt in deze brief wel gesteld dat afhandeling gebeurt via de Rechtsbijstand) alsnog een zienswijze is ingediend, waarbij niet gerefereerd is naar deze brief. Omdat er geen gronden in deze brief zijn opgenomen en geen adres is genoemd, is deze zienswijze niet-ontvankelijk
	Geen adres genoemd	Omdat in de zienswijze niet is aangegeven over welk adres het gaat of om welke percelen het gaat en tevens geen kenmerken van correspondentie zijn aangegeven, kunnen wij niet ingaan op deze zienswijze en is de zienswijze niet-ontvankelijk
358	Aanstee 20 (Stuivezandseweg)	In de aanvulling heeft reclamant geen nadere gronden ingediend en wordt om die reden niet-ontvankelijk verklaard.
426	Oekelsbos 29	Deze zienswijze is buiten de inzagetermijn ingediend en daarom niet-ontvankelijk.
469	Bredaseweg 26	Deze zienswijze is buiten de inzagetermijn ingediend en daarom niet-ontvankelijk

HOOFDSTUK 3 SAMENVATTING EN BEANTWOORDING ONTVANKELIJKE ZIENSWIJZEN

De ontvankelijke zienswijzen zijn in deze notitie puntsgewijs samengevat en voorzien van een beantwoording door de gemeente Zundert.

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
357	Provincie Noord-Brabant (algemene opmerkingen op het plan)	<u>Bezwaar tegen:</u> - gehele retrospectieve toets; - blijkt niet dat voldaan wordt aan artikel 2.2. VOR, met betrekking tot landschappelijke inpassing. Dit geldt zeker ook voor alle bij recht toegestane verruiming, zoals een grotere burgerwoning - door het toestaan van een gebouw bij corsobouwplaatsen wordt mogelijk gemaakt dat er buiten een bouwvlak gebouwd kan worden. Dit is in strijd met artikel 2.1. VOR	- omdat voor ons niet duidelijk is aangegeven waar nu exact bezwaar tegen is (tegen welke adressen) is het voor ons niet mogelijk om correct en gericht in te gaan op dit bezwaar - Door het in de bijlage opnemen van een landschapsvisie waar bij veel afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden naar wordt verwezen menen wij voldaan te hebben aan artikel 2.2. VOR. Voor wat betreft een grotere burgerwoning (750 m3 i.p.v. 600 m3), verwijzen wij naar de uitspraak van de Raad van State inzake de reactieve aanwijzing bestemmingsplan Buitengebied Alphen-Chaam en zullen wij de 750 m3 behouden; - middels de aanduiding 'corsobouwplaats' is een specifieke aanduiding toegekend voor bestaande situaties. Binnen deze aanduiding is het mogelijk om nog een opslagruimte te bouwen. Deze opslagruimte is noodzakelijk voor de bouw van corsowagens. Gelet op het belang van de corso in Zundert, wordt deze mogelijkheid wel geboden. We hebben ervoor gekozen om geen apart bestemmingsvlak op te nemen.	Deels gegrond: aanpassing van de planregels Deels gegrond: aanpassing van de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		4. het BOG i.c.m. AHS+ is op een aantal plaatsen groter dan de VOR. De groenblauwe mantel is ook niet overal correct opgenomen 5. door het opnemen van de bepaling dat een bouwvlak aan één zijde moet grenzen aan een bepaald gebied, is het mogelijk dat kassenbouw buiten het BOG plaatsvindt 6. binnen een tweetal maatschappelijke bestemmingen is ook EHS gelegen, maar hier wordt onvoldoende bescherming aan geboden in de doeleindenomschrijving van de planregels. Daar moet bebouwing	In de zienswijze wordt gesproken van deze mogelijkheid (zie blz. 4 onder 'wijziging bouwblok'). Wel zullen wij de opgenomen algemene wijzigingsbevoegdheid, bedoeld voor verplaatsing van corsobouwplaatsen beter formuleren, zodat er een voorwaarde aan wordt verbonden dat de oude locatie volledig gesaneerd wordt 4. opnieuw zullen de verschillende agrarische bestemmingen onder de loep genomen worden en daar waar nodig worden aangepast 5. op basis van de huidige systematiek (de keuze dat agrarische bouwvlakken middels een bestemmingsvlak i.p.v. en aanduiding zijn bestemd) is het mogelijk om ondersteunende kassen de bouwen in de groenblauwe mantel tot een maximum van 5.000 m2. Wij zullen echter bij de wijzigingsbevoegdheid tot de vergroting van bestemmingsvlakken Agrarisch-Agrarisch bedrijf een prioriteitsvolgorde opnemen, dat de uitbreiding eerst gevonden zal moeten worden in de andere agrarische gebieden 6. in de bestemmingsomschrijving bij 'Maatschappelijk' zullen we ook rekening houden met de EHS	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding Deels gegronnd: aanpassing van de planregels Gegronnd: aanpassing van de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		worden uitgesloten: 7. wijziging naar 'bedrijf', omdat een maximale oppervlakte ontbreekt en geen relatie wordt gelegd met de groenblauwe mantel: 8. wijziging naar 'wonen' omdat een sloopverplichting voor vervangende nieuwbouw ontbreekt: 9. splitsing niet-cultuurhistorisch waardevolle panden. Dit is in strijd met artikel 11.1 VOR: 10. paardenbakken buiten bouwvlakken, want dat is in strijd met artikel 2.1 VOR.	7. wij zullen deze wijzigingsbevoegdheid verscherpen en in overeenstemming brengen met de VOR 8. voor zover wij dit niet correct hebben opgenomen in de planregels, zullen wij dit alsnog opnemen 9. wij zullen de wijzigingsbevoegdheid tot splitsing van woningen verwijderen uit de planregels 10. voor wat betreft de bestemmingen, anders dan de agrarische bestemmingen zullen wij dit niet aanpassen. Woonbestemmingen/bestemmingsvlakken zijn in veel gevallen te klein om ook nog een hobbymatige paardenbak binnen te kunnen realiseren. Wij zijn van mening dat dit wel een voorziening is dat bij een woning gerealiseerd mag worden. Wij zullen dan ook het realiseren van paardenbakken buiten woonbestemmingen (direct grenzend aan woonbestemmingen) handhaven, maar op basis van deze zienswijze zullen we werken met gebiedsspecifieke kenmerken. Dat houdt in dat paardenbakken in de groenblauwe mantel alleen kunnen worden gerealiseerd buiten het bestemmingsvlak als de gebiedsspecifieke kenmerken niet worden aangetast.	Gegrond: aanpassing van de planregels Gegrond: aanpassing van de planregels Gegrond: aanpassing van de planregels Deels gegrond: aanpassing van de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		11. Vervul 18a; Ter plaatse geldt ingevolge het vigerende bestemmingsplan de bestemming "agrarisch perceel op afstand" (P). Beoogd wordt het bouwvlak te ontkoppelen en het perceel te voorzien van een zelfstandige bestemming. Door deze ontkoppeling is er in juridische zin sprake van nieuwvestiging van een paardenhouderij op het afgesplitste gedeelte, hetgeen strijdig is met provinciaal beleid vastgelegd in de Structuurvisie RO en de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011.	11. In het ontwerp-plan 'Buitengebied Zundert' is aan deze locatie de bestemming 'Agrarisch bedrijf' toegekend met daarbij de aanduidingen 'paardenhouderij' en '-bw', waarmee het realiseren van een bedrijfswoning ter plaatse wordt uitgesloten. De gemeente Zundert is echter van mening dat er géén sprake is van "nieuwvestiging door de omzetting van een niet-zelfstandig naar een zelfstandig bouwblok". Enerzijds gold dat er bij de bestemming 'Agrarisch perceel op afstand' geen woning mocht worden gerealiseerd en wordt er nu dus niet meer toegestaan aangezien nu de aanduiding '-bw' wordt voorgesteld. Anderzijds moet de destijds gekozen plansystematiek hier nu nader worden omschreven en toegelicht om aan te tonen dat er hier geen sprake is van een juridische nieuwvestiging. Het stedenbouwkundig adviesbureau Margry dat voor Rijsbergen in 1977 het plan heeft opgesteld, heeft in die periode in Brabant in totaal vier plannen verzorgd met een identieke plansystematiek. Hierin is gekozen voor een drietal bestemmingen; te weten 'Agrarisch Bouwblok', 'Gekoppeld Agrarisch Bouwblok' en 'Agrarisch perceel op afstand'. Uit deze driedeling blijkt dat er onderscheid gemaakt moet worden	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		12. Rustenburgstraat 9a, Minoorstraat 1 en Boven Heining 3	tussen een perceel op afstand en een gekoppeld bouwblok. In bijv. het plan voor Hoeven komen alle drie deze bestemmingen ook naast elkaar voor, waarbij inderdaad gekoppelde bouwblokken met een koppelteken op de plankaart zijn verbeeld. In het plan voor Rijsbergen komen toevalligerwijs alleen de bestemmingen 'Agrarisch Bouwblok' en 'Agrarisch perceel op afstand' voor. Hierdoor heeft de spraakverwarring kunnen ontstaan. Wij zijn van mening dat er bij de bestemming 'Agrarisch perceel op afstand' geen sprake is van een relatie met een elders gelegen agrarisch bedrijf. Zodoende komen wij tot de conclusie dat er ook in 1977 sprake was van een zelfstandig bouwblok en er nu dus geen sprake is van een juridische nieuwvestiging door de voorgestelde wijze van bestemmen tot een agrarisch bedrijf ten dienste van een paardenhouderij zonder dat hier een bedrijfswoning wordt toegestaan. 12. Rustenburgstraat 9a is gelegen in het BOG-gebied. Binnen het BOG-gebied mag, conform de toekomstige Verordening Ruimte 3 ha glas gerealiseerd worden per agrarisch bedrijf. Er is dan ook naar onze mening geen strijdigheid meer met het (toekomstig) provinciaal beleid. Voor wat betreft de Minoorstraat 1 zijn wij van mening dat wel voldaan wordt aan	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			artikel 2.2. VOR. Het aanwezige landschapselement heeft weinig tot geen waarde. Met initiatiefnemer is overeengekomen dat deze 'verplaatst' zal worden en een verbetering moet zijn t.o.v. huidige element. Dit zal worden vastgelegd in een overeenkomst. Voor wat betreft Boven Heining 3 wordt opgemerkt dat een het rechtstreeks toestaan van een burgerwoning van 750 m ³ is toegelaten. Verwezen wordt hierbij naar de uitspraak van de Raad van State.	
	Algemene opmerkingen op het plan (ZLTO afdeling Zundert)	<u>Bezwaar tegen:</u> - de 10% landschappelijke inpassing. Dit is te hoog (bij voorkeur 5%) - maximum van 2 ha bouwvlak. dit is te klein - sloopregeling bij omzetting naar wonen.	- O.a. naar aanleiding van het advies van de commissie MER is een Landschapsvisie opgesteld. De 10%-regeling is losgelaten. De landschapsvisie (die onderdeel uitmaakt van de planregels) is daarvoor in de plaats gekomen. - binnen het BOG is voor boomteeltbedrijven een bouwvlak van 2 ha toegestaan met wijzigingsbevoegdheid naar 4 ha bouwvlak toegestaan (naast glastuinbouwbedrijven). In de overige gebieden gelden er bepaalde waarden, waar voorzichtig met vergroting van agrarische bedrijven omgegaan moet worden. Daar is een bouwvlak van 2 ha naar onze mening passend bij de aard van de omgeving. - om deze bestemming toe te kennen is	Gegronnd: Aanpassing planregels Deels gegronnd:

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		<u>Verzocht wordt om:</u> 1. voor glastuinbouw/glasboomteelt 4 ha glas te regelen 2. verduidelijking aan te brengen bij vergroting van gemengde bedrijven 3. de nevenactiviteiten zoals een minicamping, kinderopvang, educatie tezamen met kleinschalige horeca te regelen	het gemeentelijk en provinciale beleid dat er een ruimtelijke kwaliteitsverbetering bewerkstelligd wordt. Deze kan worden bereikt door het verminderen van de verstening (dus door een sloopverplichting van vm. bedrijfsgebouwen op te nemen). Wij zien geen aanleiding om hiervan af te wijken. Wel hebben wij de sloopverplichting iets verruimd, zodat er, indien er maximaal één vm. bedrijfsgebouw blijft staan, deze maximaal 500 m2 mag zijn, waarbij wij wel een aantal m2 sloop tegenover zullen stellen. 1. voor glastuinbouw geldt de mogelijkheid voor een bouwvlak van 4 ha met 3 ha netto glas. Wij achten dit voldoende voor de bedrijfsvoering. Mocht het in de toekomst toch 4 ha glas noodzakelijk zijn kunnen wij er altijd voor kiezen, indien gewenst, om een buitenplanse procedure te doorlopen. een dergelijke regeling is in overeenstemming met de Verordening Ruimte. 2. dit is in de planregels duidelijk opgenomen door te verwijzen naar de aanduidingen 3. wij zullen een passende vorm van horeca toestaan (in ieder geval ondergeschikt) bij passende recreatieve activiteiten. Dus niet bij maatschappelijke activiteiten zoals	aanpassing van de planregels Deels gegrond: Aanpassing van de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		4. de planregels nader te bezien: • grondgebonden: is ook melkveehouderij en productiegerichte paardenhouderij; • aanduiding teeltondersteunende voorzieningen in bestemmingsomschrijving opnemen; • hoogte van teeltondersteunende voorzieningen naar 4 m te trekken; • mestbewerking in belangrijke mate van het eigen bedrijf regelen; • een intensieve veehouderij moet uit kunnen breiden, ongeacht de huidige grootte en zeker in het verwevingsgebied;	een zorgboerderij of bij kinderopvang 4. deze opmerkingen van de ZLTO wordt gebruikt om de planregels nader te bezien. • we hebben de begripsbepalingen uit de VOR overgenomen. Echter ter verduidelijking worden deze twee typen bedrijven als voorbeeld opgenomen in de begripsbepaling; • dit is niet noodzakelijk, omdat de bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf wordt vergroot met aanduiding teeltondersteunende voorzieningen. Daar is de aanduiding wel genoemd; • de hoogte van teeltondersteunende voorzieningen is aangepast • hier komen wij niet aan tegemoet. Mestbewerking moet ondergeschikt zijn aan en gerelateerd zijn aan het eigen agrarisch bedrijf; • wij hebben ervoor gekozen om een intensieve veehouderij in het verwevingsgebied toch de mogelijkheid te geven om uit te breiden, mits er geen sprake is van een uitbreiding van het aantal dierplaatsen.	Gegrond: aanpassing van de planregels Gegrond: aanpassing van de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		- wijzigen naar natuur, alleen mogelijk maken bij 'natuurontwikkelingsgebied' en 'wijzigingsgebied-evz': - regels m.b.t. paardenhouderijen nader te bezien; - productiegebonden detailhandel op te trekken naar 400 m²:	Intensieve veehouderijen in het extensiveringsgebied, kunnen geen groter bouwvlak meer krijgen, maar kunnen, indien dit nog past binnen het aangegeven bouwvlak nog bouwen, indien er geen sprake is van uitbreiding van het aantal dierplaatsen; - Deze wijzigingsbevoegdheid schrappen wij niet, omdat, ondanks dat een perceel niet gelegen is in de genoemde gebieden, toch als natuur ontwikkeld kunnen worden. Terzijde wordt opgemerkt dat dit dan altijd gepaard gaat met de verwerving van de grond. - deze constatering is niet correct. Als een aanduiding 'ph' is opgenomen, staat in de bestemmingsomschrijving dat daar <i>tevens</i> een paardenhouderij is toegestaan. Een paardenhouderij elders is niet zonder meer is uitgesloten, omdat wij een wijzigingsbevoegdheid hebben opgenomen naar een paardenhouderij. - Aan deze opmerking komen wij niet tegemoet. Deze 200 m² die wij regelen heeft betrekking op de inrichting	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		- er moet 15 m van de weg gebouwd worden. het aantal m² bouwvlak moet binnen die meters niet worden meegeteld in het geheel; - gevraagd wordt om een bouwhoogte van bedrijfsgebouwen van 13 m middels afwijking mogelijk te maken; - goothoogte bij recht naar 8 m te trekken (conform toelichting); - via een afwijking mestbewerking tot 25.000 ton mogelijk te maken; - voor dagrecreatie/zorg 375 m² toe te staan met kleinschalige horeca;	van een winkel bij het agrarisch bedrijf. Omdat dit een ondergeschikte activiteit moet blijven zijn wij niet bereid om deze vierkante meters op te trekken naar 400 m²; - In het bestemmingsplan is ook een afwijkingsbevoegdheid opgenomen en tevens een mogelijkheid tot vormverandering van het bouwvlak. Indien het noodzakelijk is (en aan alle overige voorwaarden wordt voldaan) kan hier altijd medewerking aan worden verleend; - Wij zullen een afwijkingsbevoegdheid opnemen zoals gevraagd, onder de voorwaarde dat dit noodzakelijk is voor een doelmatige bedrijfsvoering; - Dit is per abuis niet overgenomen en wordt hersteld; - Alleen mestbewerking van mest van het eigen agrarisch bedrijf is toegestaan. Wij zijn van mening dat een dergelijke regeling dan ook niet opgenomen hoeft te worden; - Omdat het hier gaat om een afwijking t.b.v. een nevenactiviteit, zijn wij van	Gegrond: aanpassing van de planregels Gegrond: aanpassing van de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		• wel agrarisch-technisch hulpbedrijven en verwante bedrijven in het BOG mogelijk te maken; • meer m² mogelijk te maken voor een agrarisch technisch of verwant bedrijf; • 400 m² mogelijk te maken voor recreatie; • Hervestiging mogelijk maken	mening dat 250 m² passend is om zo de kleinschaligheid van de nevenactiviteit te garanderen. Wel zullen wij regelen dat kleinschalige en ondergeschikte horeca in relatie tot de dagrecreatie (niet in relatie tot de zorg) is toegestaan; • Dit is niet ons beleidsuitgangspunt. Het BOG-gebied is voor de agrarische sector. Aanverwante bedrijven vinden wij dan ook niet passend (met uitzondering van de inmiddels legaal aanwezige bedrijven die ook als zodanig zijn bestemd); • In de Verordening Ruimte staat geen maximum aan bebouwing genoemd, maar dat er een gunstige verhouding moet zijn tussen bruto en netto ruimtebeslag. Wij zullen het aantal m² gelijk trekken met de wijzigingsbevoegdheid voor andere niet-agrarische bedrijven; • Zie ook bij de voorgaande bullit. Wij zijn dan ook niet bereid om het aantal m² aan bebouwing voor recreatie op te trekken naar 400 m²;	Gegrond: aanpassing van de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		op een 'VAB'; • 15.000 m² teeltondersteunende kassen in het 'Agrarisch' mogelijk te maken; • In beekdal en groenblauwe mantel dezelfde bestemmingsomschrijving op te nemen als in 'agrarisch'; • Boomteelthekken en willdrasters moeten mogelijk zijn in het beekdal en groenblauwe mantel en zijn zelfs zeer gewenst bij natuur en evz; • Afwijkingsbevoegdheid in beekdal op te nemen voor tijdelijke TOV's; • Enkele werken uit te zonderen	• Per abuis is deze regeling niet opgenomen in de planregels. Dit wordt hersteld; • Dit is in strijd met de verordening Ruimte omdat onze bestemming 'Agrarisch' niet gelegen is in het gebied 'teeltondersteunende kassen toegestaan' uit de Verordening Ruimte. De teeltondersteunende voorzieningen dienen binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd; • Hier komen wij niet aan tegemoet omdat wij van mening zijn dat in de genoemde agrarische gebieden het gebruik passend moet zijn bij de waarden in dat gebied en dat geldt niet voor het gebied 'Agrarisch'; • Binnen alle agrarische bestemmingen zijn bouwwerken geen gebouwen zijnde toegestaan tot maximaal 3 m. Daarnaast is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden de hoogte te verhogen naar 6m. • Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in het beekdal zijn toegestaan; • Wij hebben hierbij	Gegrond: aanpassing van de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		van een vergunningplicht in het beekdal en groenblauwe mantel; • In natuur zijn werken t.b.v. natuurontwikkeling uitgezonderd van vergunningplicht. Dit moet ook gelden voor agrarische exploitatie; • Het verbod tot aanplant in artikel 23, 24, 25 en 26 (leidingen) te beperken tot jonge bomen; • Nummering van archeologie aanpassen; • Het vergunningenstelsel bij de waarden-archeologie nader te bezien; • Scheuren van grasland beperkt natuurontwikkeling niet, graag deze uit het verbod halen;	aangesloten bij de Verordening Ruimte en zullen dit dan ook niet aanpassen; • Wij zullen niet tegemoet komen aan dit verzoek. Er zijn werken t.b.v. een agrarische exploitatie die toch bepaalde waarden (denk aan de groenblauwe mantel en beekdal) teniet kunnen doen. Dit willen wij in de hand houden. Vandaar de vergunningplicht; • wij zullen dit niet conform wens aanpassen, want het gaat hier ook om diepwortelende beplanting. Dit zijn niet alleen jonge bomen; • dit wordt aangepast; • het vergunningenstelsel is conform het nieuwe archeologiebeleid en conform de hogere wetgeving omtrent archeologie; • Het scheuren van grasland zal uit het verbod worden gehaald. Wel zal in het verbod het omzetten van grasland naar bouwland worden opgenomen. Op deze wijze is scheuren van grasland ten behoeve van graslandvernieuwing wel	Gegrond: aanpassing van de planregels Deels gegrond: aanpassing van de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		• Enkele werken tasten het leefgebied van struweelvogels niet aan. Deze uit het verbod halen; • Verlagen van grondwaterstanden tast de aanleg van waterberging niet aan. Graag dit uit het verbod halen; 5. opmerkingen over de planverbeelding: 1. bouwvlakken geen archeologische waarden te geven; 2. de evz bij de helstraat te verwijderen.	toegestaan; • dit artikel is op onderdelen aangepast; • dit artikel is op onderdelen aangepast; 5. 1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie; 2. gelet op het feit dat deze evz elders in de nabijheid is gerealiseerd wordt de evz hier verwijderd van de planverbeelding	Deels gegrond: aanpassing van de planregels Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
319	Algemene opmerkingen op het plan (Vogel- en Natuurwerkgroep)	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. onvoldoende aandacht voor effect als alle bouwvlakken worden volgebouwd	1. ten behoeve van dit bestemmingsplan is een MER opgesteld. In deze rapportage is gekeken naar de effecten van ons boomteeltontwikkelingsgebied en de ruimtelijke mogelijkheden die wij daar willen bieden. Dit zijn geen nieuwe mogelijkheden ten opzichte van het huidige bestemmingsplan Buitengebied Zundert 1997 en Buitengebied Rijsbergen 1977. Wij zijn nu echter verplicht om bouwvlakken op te nemen in het bestemmingsplan. Dit in tegenstelling	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. de VOR is niet correct opgenomen waaronder de EHS en de cultuurhistorische/aardkundige waarden 3. niet alle leefgebieden kwetsbare soorten zijn opgenomen 4. de mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen en daarvoor moet een afstand gehouden worden van de waterlopen	tot de huidige systematiek met globale bouwvlakken (of verbale bouwvlakken) zoals in de huidige bestemmingsplannen. Ten opzichte van de huidige bestemmingsplannen verandert er buiten het boomteeltontwikkelingsgebied niet heel veel. Wij zijn dan ook van mening dat alleen de extra/nieuwe mogelijkheden nader moeten worden gezien, wat wij dan ook in de MER hebben uitgevoerd. Daarnaast blijft het een feit dat altijd aan de Flora- en Faunwet zal moeten worden voldaan. 2. wij hebben nogmaals de VOR onder onze kaarten gehangen en opnieuw gezien. Daar waar de EHS niet correct was ingetekend, hebben wij een aanpassing gedaan. 3. niet is aangegeven waar is bedoeld. Wij hebben de door de provincie aangegeven gebieden overgenomen en zijn van mening dat wij dit correct hebben gedaan. 4. bij de (belangrijkste) waterlopen hebben wij een zone aangeduid op de planverbeelding. binnen deze zone is het niet toegestaan om teeltondersteunende voorzieningen op te richten, tenzij de waterloop daar geen nadeel van ondervindt (daarnaast is het in de groenblauwe mantel en in het beekdal niet toegestaan om buiten het bouwvlak teeltondersteunende voorzieningen op	Deels gegrond: Aanpassing planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		5. de nieuwe natuurgebieden (Landinrichting) zijn niet allemaal tot natuur bestemd 6. stiltegebieden zijn niet aangewezen 7. mogelijkheden voor glas	te richten. Echter in ons boomteeltontwikkelingsgebied hadden wij in het ontwerp opgenomen dat teeltondersteunende voorzieningen overal mochten worden gerealiseerd. Dit hebben wij teruggebracht tot uitsluitend aansluitend aan enig bouwvlak. 5. als percelen nog steeds agrarisch gebruikt worden, hebben wij dit gerespecteerd. Dit is ook conform de VOR. In de groenblauwe mantel en in het beekdal zijn deze percelen dan wel als Agrarisch met waarden bestemd. Tevens is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming alsnog in de toekomst om te kunnen zetten naar de bestemming 'Bos' of 'Natuur' ten behoeve van natuurontwikkeling. 6. wij zijn niet verplicht om de stiltegebieden als zodanig te bestemmen. De stiltegebieden worden naar onze mening voldoende bestemd binnen de huidige bestemmingen. 7. deze mogelijkheid wordt ook geboden in de VOR en geldt alleen in de AHS+ en in ons boomteeltontwikkelingsgebied. Ook de regels voor ondersteunend glas binnen de groenblauwe mantel en het beekdal zijn conform de VOR. Om de agrarische ondernemers te faciliteren zijn wij van mening dat wij geen strenger beleid moeten voeren dan de	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		8. uitbreiding van intensieve veehouderijen onmogelijk te maken 9. vergunningen mogen alleen worden verleend indien voldaan wordt aan landschappelijke inpassing, duurzaamheid en waterbalans.	provincie. 8. De intensieve veehouderijen worden al behoorlijk beperkt in uitbreidingsmogelijkheden. Wij zien niet in waarom wij een strenger beleid moeten voeren dan de provincie heeft aangegeven in de VOR. 9. indien een afwijkings- of wijzigingsbesluit moet worden genomen zal dit in veel gevallen ook geëist worden. Echter wij delen de mening niet dat dit voor elke uitbreiding of nieuwbouw zou moeten gelden. Wij hebben bouwvlakken op maat ingetekend en binnen die bouwvlakken mogen bij recht nieuwe gebouwen en bouwwerken worden opgericht. Dit is in de meeste gevallen ongeveer 20% uitbreiding. Wil men meer, dan geldt er alsnog een eis tot landschappelijke inpassing en dat de waterhuishoudkundige situatie niet onevenredig wordt aangetast.	
411	opmerkingen op de planregels (algemeen)	Er wordt gewezen op diverse verkeerde verwijzingen, er worden verbeter suggesties gedaan en er wordt gevraagd om duidelijkheid op diverse punten in de planregels.	Deze zienswijze is gebruikt om de planregels opnieuw door te lopen en daar waar nodig te verbeteren.	Deels gegrond: aanpassing planregels
	Toeristenbelasting (algemeen)	<u>Bezwaar tegen:</u> het verhogen van de toeristenbelasting	Dit is geen bezwaar tegen het bestemmingsplan Buitengebied of een ruimtelijk-planologisch argument.	
110	Goot- en bouwhoogte bijgebouwen (algemeen)	<u>Bezwaar tegen:</u> opgenomen bouwhoogte van 5 meter, omdat met deze beperkte hoogte het niet mogelijk is	Deze mening delen wij niet. Door het laten vervallen van de bouwhoogte wordt het	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		om een passend bijgebouw te ontwerpen, zeker wanneer het wenselijk is om dezelfde dakhelling als de woning toe te passen. Een alternatief is alleen een dakhelling van 60 graden op te nemen.	onderscheid tussen bijgebouwen en hoofdgebouwen steeds kleiner. De bouwhoogte willen wij dan ook maximeren. Daarnaast zit hier tevens een relatie met onze welstandsverordening. Deze verordening nemen wij inmiddels onder de loep en mogelijk dat deze verordening aangepast zal worden vastgesteld. Wij zullen dan ook geen voorgeschreven dakhelling opnemen en de bouwhoogte loslaten. Wel zullen wij, om toch enigszins tegemoet te komen aan deze zienswijze, de bouwhoogte optrekken naar 6m. Wij zien niet in dat er geen passend bijgebouw gerealiseerd kan worden met deze maximale bouwhoogte.	
165	Gasunie (algemeen)	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de ligging van de aardgastransportleiding Z-527-02 op de verbeelding (deelgebied 1) op te nemen 2. de leidingen Z-520-11 en Z-527-10 volledig op te nemen op de verbeelding (deelgebieden 2 en 5) 3. de breedte van de belemmeringenstrook dient minimaal 5 meter te bedragen aan weerszijden van de hartleiding van de leiding 4. ter hoogte van de afsluiterschema's weergegeven met een S-nummer dient een belemmeringenstrook te gelden van 4 respectievelijk 5 meter 5. artikel 24, lid 1 sub d aan te passen door de diepte van de werkzaamheden aan te passen	Naar aanleiding van de zienswijzen 1 t/m 5 worden verbeelding en regels aangepast, zoals is gevraagd	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding en de planregels
88	Radarverstoringsgebied	<u>Verzocht wordt om:</u>		

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
	(algemeen)	1. De gemeente Zundert ligt in een radarverstoringsgebied. Binnen dit gebied mogen geen objecten, hoger dan 63 m boven NAP worden opgericht, zonder dat daarvoor eerst een radarverstoringsonderzoek wordt uitgevoerd. Op basis van de planregels (artikel 9.2.5) is het mogelijk om zonder onderzoek een object van 60 m op te richten (maaiveld ligt tussen 5 en 13 m boven NAP).	1. Om uiteindelijk masten mogelijk te maken van 60 m, zullen wij een afwijkingsbevoegdheid opnemen in de planregels en daaraan de voorwaarde verbinden dat er een radarverstoringsonderzoek wordt bijgevoegd die ter advisering zal worden voorgelegd aan het ministerie van Defensie.	<u>Gegronde</u> : aanpassing van de planregels
325	Aanstee 15 (Stuivezandseweg)	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. Het niet schriftelijk reageren op de inspraakreactie 2. Het niet opnemen van de dubbelbestemming waarde-archeologie 3. Het niet bestemmen van het gebied Kapellekestraat-Kleine Beek	1. de wet verplicht niet tot een persoonlijke kennisgeving. Op basis van de Algemene wet bestuursrecht is bij een dergelijk groot aantal inspraakreacties geen persoonlijke kennisgeving vereist. Wij hebben veel publiciteit besteed aan het ontwerp voor het bestemmingsplan en zijn daarom van mening dat de inwoners van de gemeente behoorlijk zijn geïnformeerd. 2. Ten aanzien van het aspect archeologie verwijzen wij naar desbetreffende hoofdstuk aan het begin van de Nota zienswijzen. Wij zullen de resultaten van het eerder uitgevoerde onderzoek betrekken bij de vaststelling van de dubbelbestemming. 3. Het desbetreffende gebied is opgenomen in het bestemmingsplan voor de Randweg Zundert dat	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			binnenkort zal worden vastgesteld. Er is dus sprake van een beperkte periode waarin moet worden teruggevallen op het geldende bestemmingsplan. Wij menen dat het onnodig verwarrend is als we voor zo'n beperkte periode het perceel nog in het bestemmingsplan buitengebied opnemen aangezien daarna een overlap plaats zou vinden voor beide bestemmingsplangebieden.	
290	Aardgangstraat	<u>Bezwaar tegen:</u> Het feit dat de Aardgangstraat tussen Stuivezand en Raambergweg een onverharde weg is	Het bestemmingsplan legt de bestaande situatie vast. Het bestemmingsplan regelt niet of fysieke maatregelen worden getroffen. Het karakter van een bestemmingsplan is dat dit ontwikkelingen mogelijk maakt. Het desbetreffende weggedeelte heeft in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming "Verkeer". Er is geen nadere aanduiding opgenomen dat dit weggedeelte onverhard moet blijven. Dat betekent dat het bestemmingsplan zich niet verzet tegen verharding van dat weggedeelte. Of daartoe daadwerkelijk wordt overgegaan, is geen afweging die in het kader van het bestemmingsplan wordt gemaakt	
379	Aartsberg 1A	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Vergroting van de bestemming Bedrijven om een uitbreiding van de aanwezige bedrijfshal mogelijk te maken.	1. beleidsuitgangspunt is dat bestaande bedrijven een uitbreidingsmogelijkheid krijgen van bestaand + 20%. Echter op dit perceel kan de 20% niet gerealiseerd worden, omdat het bouwvlak strak rondom bestaande	<u>Gegronde:</u> Aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. De mogelijkheid te creëren om een bedrijfswoning te bouwen	loods is getekend. Het bouwvlak zal worden weggehaald. 2. de bestaande situatie is het uitgangspunt. Indien in de toekomst aangetoond kan worden dat een bedrijfswoning echt noodzakelijk is, kan, indien gewenst te zijner tijd gekozen worden voor een buitenplanse afwijking of een planherziening.	
	Achterste Schaapsdijk 1	<u>Verzocht wordt om:</u> een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 7,5 meter voor een kas. De reden hiertoe is dat een dergelijke kas energetisch gunstiger is en anderzijds de teelt gewas daarbij beter gedijt (daarnaast is een goothoogte van 6 meter opgenomen in het vigerende plan buitengebied Zundert).	wij zullen de goothoogte voor een kas, conform het huidige bestemmingsplan Buitengebied Zundert, wijzigen naar 6m en de bouwhoogte te wijzigen naar 8m.	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planregels
72	Achterste Schaapsdijk 1a	<u>Bezwaar tegen:</u> de maximaal toegestane goothoogte in het bestemmingsplan voor kassen	wij zullen de goothoogte voor een kas, conform het huidige bestemmingsplan Buitengebied Zundert, wijzigen naar 6m en de bouwhoogte te wijzigen naar 8m.	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planregels
106	Achterste Schaapsdijk 6	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. een deel van de toegekende woonbestemming om te zetten naar Bedrijf; 2. een deel van de toegekende Agrarische bestemming om te zetten naar Bedrijf	1. Het aangeduide perceelsgedeelte heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Bedrijf, zodat aan dit verzoek tegemoet gekomen kan worden 2. Het desbetreffende perceelsgedeelte heeft in het vigerende bestemmingsplan niet de bestemming Bedrijf. Op grond daarvan handhaven wij de toegekende bestemming	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
14	Achtmaalseweg 140	<u>Verzocht wordt om:</u>		

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		de in de notitie van inspraak toegezegde wijziging alsnog mee te nemen op de verbeelding	gelet op het feit dat dit een ommissie is geweest in het ontwerp, zullen wij alsnog de planverbeelding aanpassen	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
15	Achtmaalseweg 147	<u>Verzocht wordt om:</u> de planregels overeenkomstig de planverbeelding te brengen (inhoudende het opnemen van een bedrijfsbestemming met aanduiding 'svb-transportbedrijf').	hier is sprake van een ommissie. Dit zal alsnog worden hersteld.	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
35	Achtmaalseweg 115-117	<u>Verzocht wordt om:</u> de aanduiding 'aaneengebouwd' te verwijderen i.v.m. aangevraagde bouwplannen.	Deze aanduiding zal worden verwijderd.	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
19	Achtmaalseweg 144a	<u>Verzocht wordt om:</u> de toezegging n.a.v. de inspraakreactie alsnog te verwerken.	Per abuis is de aanduiding niet opgenomen op de planverbeelding in het ontwerp. Dit wordt hersteld	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
20	Achtmaalseweg 149	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Alsnog de aanduiding 'svb-transportbedrijf' op te nemen op de planverbeelding, conform de planregels 2. de bestaande loods opnemen in het bouwvlak	1. deze ommissie zal worden hersteld; 2. het bouwvlak binnen het bestemmingsvlak zal worden aangepast.	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
182	Achtmaalseweg 159b	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. De regel dat in geval van nieuwbouw van een bestaande woning moet worden voldaan aan de eis dat de nieuwe woning moet worden gebouwd op een afstand van 15 meter tot de as	1. Op grond van artikel 21.4.1 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen mits het stedenbouwkundige beeld en de verkeersveiligheid niet worden aangetast.	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		van de openbare weg. <u>Verzocht wordt om:</u> 1. In artikel 21.2. onder c het woord "uitsluitend" te schrappen zodat daarmee artikel 21.2.3 onder a. wel toepasbaar is;	1. Wij passen de regels in zoverre aan dat de eis van 50% zal worden toegepast voor het gehele bestemmingsvlak aangezien binnen de bestemming Wonen het bouwvlak gelijk is aan het bestemmingsvlak;	Deels gegrond: aanpassing van de planregels
376	Achtmaalseweg 123	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. de archeologische verwachtingswaarden <u>Verzocht wordt om:</u> 1. Het toegekende bouwvlak voor dit grondgebonden bedrijf te vergroten tot 3,5 ha.	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie. 1. Wij handhaven de maximale maat voor een grondgebonden bedrijf in het bestemmingsplan buitengebied van 2 ha. Wij zijn van mening dat niet bij een binnenplanse wijziging een dergelijk groot bouwvlak dient te worden gerealiseerd. Wel zijn we bereid, op basis van een goede motivering van de noodzaak van vergroting en op basis van een uitgewerkt bedrijfsplan naar een verzoek om uitbreiding te kijken. Nu een dergelijk verzoek om uitbreiding niet aanwezig is en het verzoek vooral is ingegeven door de behoefte aan voldoende toekomstmogelijkheden, zien wij thans geen aanleiding om het algemene maximum van 2 ha. voor een bouwvlak los te laten of direct een bouwvlak van 3,5 ha op te nemen.	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
442	Achtmaalseweg 127A	<u>Verzocht wordt om:</u> De in 2009 verleende vergunning voor een vervangende woning mee te nemen in dit bestemmingsplan	De verleende vergunning wordt meegenomen, wat inhoudt dat het bestemmingsvlak zal worden aangepast	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
400	Achtmaalseweg 129A	<u>Verzocht wordt om:</u> Een vab- aanduiding toe te kennen, nu het agrarische bedrijf ter plaatse is gestaakt	Nu het agrarisch bedrijf is gestaakt en meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, kennen wij een vab-aanduiding toe.	<u>Gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding
22	Achtmaalseweg 134/136	<u>Verzocht wordt om:</u> Op beide woningen een aparte bestemming neer te leggen.	In het ontwerp zijn beide woningen gerespecteerd door het opnemen van de aanduiding '2' binnen het bestemmingsvlak wordt aangegeven dat er twee woningen aanwezig zijn.	
456	Achtmaalseweg 132B/Mereltjesstraat 8	Zie beantwoording Mereltjesstraat 8		
148	Achtmaalseweg 136	<u>Verzocht wordt om:</u> De toegezegde vab-aanduiding voor dit perceel alsnog op te nemen.	Nu het agrarisch bedrijf is gestaakt en meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, kennen wij een vab-aanduiding toe.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
402	Achtmaalseweg 154	<u>Verzocht wordt om:</u> Voor het adres Achtmaalseweg 154 de bestemming “ Agrarisch-Agrarisch bedrijf” op te nemen met de aanduiding vab	Onduidelijk voor ons is waarom reclamant aangeeft dat hier een bedrijfsbestemming is opgenomen in het ontwerp met de aanduiding 'bouw', omdat in het ontwerp een agrarisch bouwvlak is opgenomen. Maar gelet op het feit dat het agrarisch bedrijf is gestaakt en meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, kennen wij een	<u>Gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			vab-aanduiding toe.	
360	Achtmaalseweg 156B	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. het niet verruimen van het bouwvlak ter plaats 2. toekenning van Waarde-beekherstel op het perceel	1. Wij zijn uitsluitend bereid mede te werken aan een vergroting van het bouwvlak indien er sprake is van een concreet initiatief en overigens wordt voldaan aan de voorwaarden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Op die manier wordt een bouwvlak op maat toegekend, waaraan daadwerkelijk behoefte bestaat 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	
39	Achtmaalseweg 158A	<u>Bezwaar tegen:</u> Het feit dat slechts het hoofdgebouw is aangemerkt als rijksmonument. Bij dit gebouw behoren een vijftal bijgebouwen. Indien er wenst het hoofdgebouw en de vijftal bijgebouwen aan te merken als 'CW' in het bestemmingsplan buitengebied.	Gelet op het feit dat alle door reclamant genoemde bijgebouwen behoren bij het hoofdgebouw nr. 158a en gelet op het feit dat alle bijgebouwen behoren tot één buitenplaats, zullen wij deze ook binnen het bestemmingsvlak meenemen en de aanduiding 'cw' op het gehele vlak neerleggen	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding
73	Achtmaalseweg 172	<u>Verzocht wordt om:</u> Een afsplitsing toe te staan van het woonhuis ten opzichte van het ter plaatse aanwezige agrarische bedrijf	Een dergelijke afsplitsing betekent de toevoeging van een nieuwe burgerwoning in het buitengebied hetgeen in strijd is met de gemeentelijke en provinciale regels. Indien het vab-beleid wordt toegepast dient het gehele perceel de bestemming Wonen te krijgen en dient alle overtollige bedrijfsbebouwing te worden gesloopt. Uit de zienswijze leiden wij af dat dit niet de bedoeling is. Wij zien dan ook geen grond om medewerking te verlenen.	
281	Akkermolenpad 3	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. de bestemming Agrarisch-BOG voor	1. Wij willen een concentratie van	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		het achterste deel van het perceel Akkermolenpad 3: 2. de toegekende bestemming Bedrijven detailhandel voor het perceel Akkermolenweg 19a.	bebouwing bewerkstelligen en hebben ook voor burgerwoningen een bouwvlak op maat bepaald, uitgaande van de huidige (legaal aanwezige) bebouwing. Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan een tuin ten behoeve van een huisperceel aan te leggen, dus hoeft niet het gehele perceel de woonbestemming te krijgen. 2. Op basis van de Verordening ruimte mag een niet-agrarisch bedrijf een maximale oppervlakte hebben van 5000 m2. Het perceel ter plaatse heeft een oppervlakte van 2650 m2 en voldoet daarmee aan het criterium. Ook aan de overige criteria wordt voldaan en zullen we dan ook deze bestemming handhaven.	
446	Akkermolenweg 27 en 29	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Voor de woning Akkermolenweg 27 de bestemming "Wonen" toe te kennen 2. het toegestane aantal m2 bedrijfsgebouwen aan Akkermolenweg 27 te verruimen tot 720 m2	1. gelet op ons schrijven van 2 februari 2010 zullen wij de woning apart bestemmen; 2. gelet op de aanwezige m2 aan bedrijfsgebouwen zullen wij dit verzoek honoreren.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding gegrond: Aanpassing planregels
404	Annahoeve	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Naast de woonbestemming voor dit perceel een bedrijfsbestemming toe te kennen 2. Beperkingen voor bedrijfsactiviteiten zoals die thans in het ontwerp-	1. dit perceel heeft de nadere aanduiding 'congrescentrum' gekregen. Binnen de planregels in artikel 22 staan de gebruiksmogelijkheden genoemd; 2. wij zullen de situatie bij de Annahoeve	Gegrond:

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		bestemmingsplan voor dit perceel te laten vervallen (in de vorm van de vierkante meters), zoals ook bij de Boshoeve het geval is; 3. in de schuur bedrijfsactiviteiten toe te staan 4. De reeds bestemde overnachtingsfaciliteiten niet meer te beperken tot slechts een beperkt aantal nachten per jaar; 5. Een aantal extra nevenactiviteiten toe te staan	gelijk behandelen als bij de Boshoeve. Het congrescentrum mag binnen de bestaande bebouwing worden uitgeoefend, zonder beperkingen in m2; 3. de schuur is per abuis buiten het bestemmingsvlak gelaten. Het is niet onze intentie geweest om de schuur onder het overgangsrecht te plaatsen. Dit wordt hersteld. Daardoor valt de schuur ook binnen de aanduiding 'congrescentrum' en gelden daarvoor ook de gebruiksregels; 4. binnen regels voor Wonen is een mogelijkheid opgenomen voor het realiseren van een bed and breakfast (nevenactiviteit recreatief overnachtingsverblijf). Echter er zijn onvoldoende gegevens aangeleverd om aan de voorwaarden te kunnen toetsen. Daartoe kan later een verzoek worden ingediend. Voor het overige (er wordt door reclamant verwezen naar de Boshoeve) geldt qua bestemmingsregels hetzelfde als bij de Boshoeve, zij het dat bij de Boshoeve een conferentiehotel in de regels is geregeld. In de regels zullen we opnemen dat ondergeschikte horeca aan het congrescentrum is toegestaan. Er ligt daardoor altijd wel een link met het congrescentrum/vergaderruimte. 5. voor het overige blijkt niet duidelijk uit de zienswijze welke nevenactiviteiten	Aanpassing planregels Gegronnd: aanpassing planverbeelding Deels gegrond: enkele aanpassingen in de planregels (ter verduidelijking)

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			worden bedoeld. Wij blijven dan ook vasthouden aan de destijds opgestelde bestemmingsplanbepalingen.	
240/381	Antwerpseweg 18	<u>Verzocht wordt:</u> - bestemming van perceel B 4304 en B4305 te wijzigen van Groenblauwe mantel naar Agrarisch (Heistraat 7a) - bestemming B 2098 en B 2102 te wijzigen van Agrarisch groenblauwe mantel in Agrarisch - de bestemming Bos te wijzigen in woonbos/recreatief bos met verwijzing naar de toekenning van een woonbestemming op het naastgelegen perceel - bestemming perceel B 740 aan de Smokstraat te wijzigen van Agrarisch-groenblauwe mantel naar Agrarisch - Het agrarisch bouwblok op de percelen 3613/3614/H 359/H 355/H 356 te	- verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie - Beide percelen hebben grotendeels de bestemming 'natuur'. Het perceel B 2098 heeft voor een gedeelte de bestemming groenblauwe mantel. Op deze wijze kan het perceel nog wel agrarisch gebruikt worden (conform huidig gebruik). Voor wat betreft de motivatie met betrekking tot het opnemen van de groenblauwe mantel wordt verwezen naar het algemene deel van de notitie. - op het naastgelegen perceel ligt op dit moment een woonbestemming op (bestemmingsplan Kapelstraat ong.). Deze rechten respecteren wij in dit bestemmingsplan. Echter dit verzoek van reclamant is een nieuw verzoek tot realisatie van een burgerwoonbestemming. Dit is in strijd met gemeentelijk en provinciaal beleid en zullen wij dan ook niet honoreren. - verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie - gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		vergroten tot de maximale oppervlakte 6. binnen het bouwvlak de vermelding opnemen dat ter plaatse 3 woonhuizen aanwezig zijn 7. Voor het perceel H 2758 een woonbestemming toe te kennen voor de bouw van 5 woonhuizen, in verband met de StructuurvisiePlus 8. De percelen H 2758 en H 402 en H 3537 om te zetten van de bestemming Agrarisch-beekdal naar Agrarisch 9. Het laten vervallen van de dubbelbestemming Waarde-archeologie voor de percelen aan de	gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen. 6. Ter plaatse zijn volgens onze gegevens 2 woningen aanwezig (aaneengebouwd). De derde woning is destijds opgericht om ten tijde van de verbouw toch te kunnen wonen. Uit onze gegevens blijkt niet dat deze permanent wordt bewoond. Een beroep op het overgangsrecht kan dan ook niet worden gedaan. Wij zullen de planverbeelding aanpassen voor twee woningen. 7. In de Structuurvisie Rijsbergen worden de woningbouwmogelijkheden in breder verband gezien. In het kader van het bestemmingsplan buitengebied zijn we er nog niet aan toe om definitieve keuzes in het bestemmingsplan vast te leggen 8. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 9. verwezen wordt naar het algemene deel van de notitie	<u>Deels gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		Kruisheiningen, H 322, H 328 en H 329 10. Een woonfunctie op te nemen voor het bouwblok aan de Heistraat 7a i.v.m. gerealiseerde uitbreiding van dit bedrijf en toekenning aanduiding iv 11. Het bouwblok te verschuiven na ruilverkaveling Weerij Zuid	10. er is voor gekozen om toch een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor de bouw van een eerste bedrijfswoning. Het provinciaal beleid is hier niet tegen. Vanwege die reden hebben wij deze mogelijkheid toch opgenomen. Indien in de toekomst blijkt dat aan de voorwaarden wordt voldaan, kan een beroep worden gedaan op deze wijzigingsbevoegdheid. Uit de verleende vergunning(en) blijkt dat hier sprake is van een 'intensieve veehouderij'. Wij zullen de aanduiding 'iv' dan ook opnemen. 11. het bouwvlak kan in de toekomst van vorm veranderd worden. Het heeft voor ons geen zin om nu te anticiperen op de ruilverkaveling die nog niet overal definitief is.	Deels gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
198 / 306	Antwerpseweg 26	<u>Verzocht wordt om:</u> voor het perceel Antwerpseweg 26 de bestemming om te zetten van Agrarisch naar Wonen.	Uit de toelichting op de zienswijze blijkt dat men niet voldoet aan de voorwaarde dat het aantal vierkante meters bijgebouwen maximaal 200 mag zijn. Om die reden is handhaving van de agrarische bestemming met de aanduiding vab gerechtvaardigd	
270	Antwerpseweg 29	<u>Bezwaar tegen:</u> - de dubbelbestemming Waarde-archeologie voor het perceel Antwerpseweg 29 - De afwijking van de bestemming Agrarisch-beekdal ten opzichte van de	- verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie - verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		aanduiding Groenblauwe mantel in de Verordening ruimte 3. Het vab-beleid, in verband met kapitaalvernietiging.	3. op dit perceel is nog een agrarisch bedrijf aanwezig. De gebouwde loods is ten behoeve van dit agrarisch bedrijf. Zolang het agrarisch bedrijf actief is, geldt er op geen enkele wijze een sloopverplichting. Echter nadat het agrarisch bedrijf is gestopt en men wenst (binnen de planperiode van tien jaar) de bestemming om te zetten (op basis van het gemeentelijk en provinciaal vab-beleid dat vertaald is in dit bestemmingsplan) naar een niet-agrarische bestemming, willen wij medewerking verlenen mits dit in ieder geval de ruimtelijke kwaliteit (zijnde o.a. vermindering van verstening) ten goede komt. Daarom stellen wij een sloopverplichting daartegenover. Wij zien geen aanleiding om van dit standpunt af te wijken. Wel hebben wij de sloopverplichting iets verruimd, zodat er, indien er maximaal één vm. bedrijfsgebouw blijft staan, deze maximaal 500 m2 mag zijn, waarbij wij wel een aantal m2 sloop tegenover zullen stellen.	Deels gegrond: Aanpassing van de planregels
133	Antwerpseweg 22	<u>Verzocht wordt om:</u> Een vermelding W2 op te nemen	Per abuis is onze eerdere toezegging niet verwerkt op de planverbeelding. Dit wordt alsnog hierbij hersteld.	<u>Gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding
66	Antwerpseweg 57	<u>Verzocht wordt om:</u>	Op het perceel H 2383 staan nog enkele	<u>Gegrond:</u>

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		Op het perceel H 2382 is de woonbestemming toegekend en op het perceel H 2383 een agrarische bestemming. Verzocht wordt om ook op het perceel H 2383 een woonbestemming op te nemen, zodat een toekomstige schuur iets verder van de woning af gebouwd kan worden.	bijgebouwen behorende bij de woning. Het beleid is om deze op te nemen in het bestemmingsvlak 'Wonen'. Wij zullen het bestemmingsvlak dan ook enigszins vergroten, zodat ook deze bebouwing binnen het bestemmingsvlak zal vallen. Echter niet het gehele perceel zal met de woonbestemming worden bestemd, om zo concentratie van bebouwing te bewerkstelligen.	aanpassing van de planverbeelding
329	Antwerpseweg 61	<u>Verzocht wordt om:</u> Toekenning van de huidige voorziening voor bed and breakfast in een bijgebouw	Binnen de planregels (artikel 21) is het mogelijk om, t.b.v. een bed and breakfast af te wijken, mits aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Uit de ingediende zienswijze blijkt onvoldoende of aan alle bepalingen (er wordt slechts ingegaan om enkele voorwaarden) is/wordt voldaan.	
202	Berkstraat 20a	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. Wro-zone waterberging voor hun percelen; 2. De bestemming Agrarisch met waarden-beekdal: 3. de archeologische verwachtingswaarden bovenstaande bezwaren leiden tot	1. De toekenning van deze zone houdt verband met de aanduiding in de Verordening ruimte die door de gemeenteraad verplicht in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Voordat sprake zal zijn van een mogelijkheid van waterberging zal een wijziging van de bestemming moeten plaatsvinden, waarvoor de nodige waarborgen in het bestemmingsplan zijn opgenomen. 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie. 3. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie. Het ontstaan van schade is geen	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		schadeposten.	(juridisch-)planologisch argument om een zienswijze te honoreren. Er kan te zijner tijd een verzoek gedaan worden tot (plan)schade	
248	Berkstraat 3	<u>Verzocht wordt om:</u> Toekenning van de mogelijkheid om een loods te bouwen van 100 m2 met een extra overkapping	Aangezien in 2005 een bouwvergunning voor dit niet-agrarische bedrijf is verleend, is een bestemming als niet-agrarisch bedrijf opgenomen. Voor niet-agrarische bedrijven hanteren wij als beleid dat een redelijke uitbreidingsmogelijkheid dient te worden toegestaan van 20%. Ter plaatse is aanwezig een oppervlakte van ongeveer 250 m2. Het realiseren van een uitbreidingsmogelijkheid van ruim 100 m2 is dan ook in strijd met dit beleid en willen wij niet toestaan.	
68	Bigtelaar ongenummerd	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. De toekenning van de dubbelbestemming Waarde- archeologie <u>Verzocht wordt om:</u> 1. aanpassing van de ligging van het bouwblok in verband met de aanduiding zoekzone beekherstel en wro-zone ecologische verbindingzone: 2. de regels zodanig te wijzen dat het gehele bouwvlak kan worden benut	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie. 1. In verband met de aanduiding van deze zone zullen wij het bouwvlak opschuiven zodat dit zo veel mogelijk buiten de aangegeven zone komt te liggen 2. In de regels hebben wij opgenomen dat de van gebouwen op minimaal 3 meter van de zijdelingse en achterste perceelsgrens dient te worden opgericht. Dit hebben wij overigens ter verduidelijking aangepast naar de zijdelingse eigendomsgrens met derden, omdat vaak meerdere percelen in eigendom zijn van één	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			eigenaar en wij juist richting derden die afstandseis willen stellen en om zo enige mate van openheid te behouden. Door deze formulering denken wij een verbetering/verduidelijking van de regels te hebben aangebracht. Aan de voorzijde is dit 15 meter vanaf de as van de weg. Wij vinden een dergelijke afstandseis in zijn algemeenheid van belang voor de stedenbouwkundige kwaliteit. Voor een kleinere afstand is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen zodat stedenbouwkundige criteria in een concreet geval kunnen leiden tot maatwerk. Het is niet de bedoeling dat bouwrechten onnodig worden beperkt in een situatie waarin de bouwblok grens niet grenst aan een naburige perceel of aan bebouwing van derden.	
70	Bijltesstraat 2	<u>Bezwaar tegen:</u> Het niet opnemen van zijn perceel in het bestemmingsplan buitengebied	Naar aanleiding van diverse ingediende zienswijzen betreffende enkele particuliere percelen nabij park Patersven en naar aanleiding van de (recente) besluitvorming over dit park zien wij geen overwegende bezwaren meer om aan dit verzoek tegemoet te komen. Wij zullen de plangrens van het bestemmingsplan Buitengebied aanpassen, waardoor de genoemde particuliere percelen binnen dit bestemmingsplan zullen vallen.	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding
111	Blokenstraat 3	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. het bedrijf op te nemen in de planregels	1. het bedrijf zal als	<u>Gegronde:</u>

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. oppervlakte van 11.181 m2 toe te kennen.	'landbouwmechanisatie en constructiebedrijf' worden opgenomen in de planregels 2. wij zullen het aantal vergunde m2 + 20% toekennen.	aanpassing van de planregels Gegronde: aanpassing van de planregels
	Blokenstraat 12A	<u>Verzocht wordt om:</u> De aanwezige paardenstal in te tekenen als onderdeel van het bouwvlak voor het perceel T 157	Nu voor de aanwezige paardenstal een bouwvergunning is verleend, wordt deze in het bouwvlak ingetekend	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding
425	Boomkensevaart 2 (derde)	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen aanduiding 'bah' ten behoeve van de import van paardenrijtuigen, want is detailhandel 2. het feit dat er niet nieuw gebouwd mag worden t.b.v. seizoensarbeiders	1. Gelet op het feit dat voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden voor een bedrijf aan huis zien wij in deze zienswijze geen argument om af te zien van deze aanduiding op dit adres. Mensen bestellen via dit bedrijf een rijtuig. Het bedrijf zorgt er voor dat deze rijklaar wordt gemaakt en maakt eventueel aanpassingen naar wens van de klant. Daarnaast wordt onderhoud aan de wagens gepleegd. 2. wij willen voorkomen dat er een grijs gebied kan ontstaan m.b.t. permanente gebouwen, geschikt voor bewoning in relatie tot het permanent wonen. Vanwege die reden willen wij alleen huisvesting toestaan in bestaande bedrijfsgebouwen Wel kan er gebouwd worden in de vorm van het plaatsen van woonunits, omdat dit gebouwen zijn die een tijdelijk karakter hebben en nooit voor	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		3. maximaal aantal m2 t.b.v. seizoensarbeiders, dit is te klein.	permanente bewoning in aanmerking kunnen komen. Wij zijn dan ook niet bereid om tegemoet te komen aan deze zienswijze. 3. deze opmerking is terecht. Op deze wijze kunnen er geen 50 seizoensarbeiders gehuisvest worden. Wij zullen de maximale oppervlakte optrekken naar 600 m2.	<u>Gegronde</u> : aanpassing van de planregels
177	Boomkensevaart 4	<u>Verzocht wordt om:</u> Het agrarische bouwvlak juist in te tekenen, zoals op de bijlage is aangegeven	Het perceel wordt aangepast, zodat de voorzieningen binnen het agrarisch bouwvlak vallen.	<u>Gegronde</u> : aanpassing van de planverbeelding
63	Boomkensevaart 3	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Het bezwaar is dat de goothoogte van kassen maximaal 4,5 m mag bedragen (artikel 4.2.3 onder a), terwijl een goothoogte van 6 meter gewenst is. De reden hiertoe is dat een dergelijke kas energetisch gunstiger is en anderzijds de teelt gewas daarbij beter gedijt. Daarnaast is een goothoogte van 6 meter opgenomen in het vigerende plan buitengebied Zundert; 2. toestaan van verkoop van streekproducten.	1. wij zullen de goothoogte voor een kas, conform het huidige bestemmingsplan Buitengebied Zundert, wijzigen naar 6m 2. gelet op het feit dat de verkoop nooit een hoofdactiviteit is op een agrarisch (bouw)perceel en gelet op het feit dat het niet de bedoeling is om verspreid in het Buitengebied landwinkels toe te staan die allerlei verschillende (voedsel)producten van derden verkopen staan wij alleen verkoop van (teelt)eigen (verwerkte)	<u>Gegronde</u> : aanpassing van de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			voedselproducten toe.	
85	Boven Heining 1	<u>Verzocht wordt om:</u> De woning aan de Boven Heining is aangeduid als 'recreatiewoning'. Echter deze woning wordt al meer dan 25 jaar gebruikt voor permanente bewoning. U heeft eerder (30 augustus 2007) toegezegd om bij de eerstvolgende planherziening de burgerwoning positief te bestemmen. Er wordt dan ook verzocht om voor het perceel aan de Boven Heining 1 de burgerwoonbestemming toe te kennen.	De permanente bewoning is in strijd met het huidige bestemmingsplan (aanduiding 'recreatiewoning'). Gelet op het overgangsrecht zal het permanent bewonen van deze woning worden toegestaan middels een persoonsgebonden overgangsrechtbepaling.	
44	Boven heining 5	<u>Bezwaar tegen:</u> Het feit dat het adres Boven Heining 5A niet in dit bestemmingsplan wordt meegenomen.	Het totale perceel is bestemd als 'Wonen'. Er mag één woning aanwezig zijn. Uit onze gegevens is niet gebleken dat er voor wat betreft het 'wonen' op enige wijze toestemming is verleend of een recht is ontstaan op nog een woning. Wij zullen dan ook geen tweede woonbestemming aan dit perceel toekennen.	
152 / 266	Boven Heining 8	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Het bouwvlak aan te passen aan de hand van de vigerende vergunningssituatie; 2. verduidelijking van de planregels met betrekking tot de afstand vanaf de zijdelingse perceelsgrenzen. Het lijkt nu of perceelsgrens tevens bouwvlakgrens is, waardoor het bouwvlak onnodig	1. wij zullen het bouwvlak aanpassen aan de hand van de vigerende vergunningssituatie; 2. Wij kunnen ons de verwarring voorstellen. Echter diverse begrippen zijn standaard voorgeschreven in het SVBP 2008. Wij kunnen daarvoor geen andere omschrijvingen voor	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		verkleind wordt. Voorgesteld wordt om een afstand te houden van een grens van een kadastraal perceel: 3. verduidelijken van de planregels betreffende de bouw van bedrijfswoningen en de aanduiding '-bw' en 'bw': 4. De dubbelbestemming Waarde-ontwikkelingsgebied": voor dit perceel te verwijderen van de verbeelding: 5. De gebiedsaanduiding Wro zone-reserveringsgebied waterberging te beperken tot een afstand van 12,5 meter vanaf het hart van de Hazeldonkse Beek: 6. De toepasselijkheid van de Wro-zone zoekgebied beekherstel op te schorten zodat tot de voltooiing van de ruilverkaveling Weerij Zuid normaal agrarisch gebruik mogelijk is: 7. De toepasselijkheid van de Wro-zone ecologische verbindingzone voor de percelen E 1782,1796,1797 en 1798 op te schorten. <u>Bezwaar tegen:</u> De dubbelbestemming Waarde-archeologie	bepalen. Wij hebben er echter voor gekozen om het begrip 'zijdelings eigendomsgrens met derden' op te nemen ter verduidelijking. 3. daar waar de aanduiding '-bw' is opgenomen, is geen (eerste) bedrijfswoning toegestaan, behalve middels een wijzigingsbevoegdheid. Daar waar een aanduiding 'bw' is opgenomen mogen twee bedrijfswoningen aanwezig zijn/zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Op percelen zonder aanduiding is een (eerste) bedrijfswoning toegestaan: 4. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 5. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 6. Van het opschorten van de toepasselijkheid van de desbetreffende wijzigingszone kan geen sprake zijn. De wijzigingsbevoegdheid zal alleen worden gebruikt als aan de voorwaarden daarvoor wordt voldaan 7. Zie onze reactie onder 6. verwezen wordt naar het algemene deel van	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			deze notitie	
217	Bredaseweg 30b	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Het gehele perceel de bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf te geven: 2. De maximale periode voor de tijdelijke huisvesting van seizoensmedewerkers te verruimen	1. gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen. 2. De maximale periode is 6 maanden ten einde de tijdelijkheid te benadrukken als het gaat om woonunits en een jaar rond – 6 weken als het gaat om huisvesting in bestaande bedrijfsgebouwen. Een dergelijke periode is algemeen geaccepteerd door de provincie en biedt voldoende ruimte voor de sector om aan de behoefte in tijdelijke huisvesting voor seizoensmedewerkers te kunnen voldoen.	
256	Bredaseweg 31	<u>Verzocht wordt om:</u> de bestemming aan te passen ten behoeve van de uitbreiding van de parkeerplaats voor vrachtauto's op perceel 8229	Het vergroten van de bestemming ter plaatse leidt tot een vergroting van meer dan 20 % van de aanwezige niet-agrarische bestemming, hetgeen in strijd is met ons beleid. Daarnaast wordt daarmee de bestemming van dit niet-agrarische bedrijf	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			vergroot tot meer dan 5000 m2 hetgeen in strijd is met het gemeentelijk en provinciaal beleid.	
184	Bredaseweg 54	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Een bouwblok op te nemen van 1500 m2 en dit als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan: 2. Af te mogen wijken van de regel dat de afstand ten opzichte van de zijdelingse perceelsgrens niet minder dan 3 meter mag bedragen: 3. Het mogen onderkelderen van de nieuwbouw.	1. Gelet op de huidige bestemming is nu ook in dit plan een bedrijfsbestemming opgenomen. Binnen de planregels is geregeld dat maximaal 30% van het bestemmingsvlak mag worden bebouwd. Echter ook het op de planverbeelding aangegeven bouwvlak en de in de planregels genoemde afstandsregels moeten in ogenschouw genomen worden. De genoemde 30% is een maximum. Dit is niet direct een recht. Uit de ingediende zienswijze komt niet of onvoldoende naar voren dat er niet binnen de gestelde bouwregels gebouwd kan worden. Ook is er geen concreet plan ingediend. Wij handhaven dan ook het bouwvlak op dit perceel 2. binnen de planregels is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen 3. ten behoeve van het ondergronds bouwen zullen wij een algemene bouwregel opnemen. Wij kunnen niet direct toetsen of de gewenste plannen op dit perceel ook voldoen aan deze regels.	<u>Gegronde:</u> Aanpassing van de planregels
449	Bredaseweg 17	<u>Verzocht wordt om:</u> Een maatschappelijke bestemming toe te	De huidige bestemming van dit perceel op	Gegronde:

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		kennen vanwege een kinderdagopvang	basis van het geldende bestemmingsplan is 'Woondoeleinden'. Echter gelet op het feit dat wij (andere) toestemmingen hebben verleend, zullen wij een maatschappelijke bestemming met aanduiding 'kinderopvang' opnemen.	Aanpassing van de planverbeelding
41	Bredaseweg 21	<u>Bezwaar tegen:</u> De bestemming 'bedrijf'. Volgens het bestemmingsplan buitengebied Zundert 1997 heeft het de bestemming 'wonen 1'. Indieners vermoeden dat de gemeente het achtergelegen perceel bij de beoordeling van het toekennen van de bestemming hebben betrokken. Dit is niet correct.	Het totale perceel heeft inderdaad op basis van het huidige bestemmingsplan een woonbestemming. Echter ook de achterliggende loods behoort tot deze woonbestemming. Door het splitsen van de bestemming ontstaat een extra woonbestemming c.q. een extra niet-agrarische bestemming. Hetgeen in strijd is met het geldende provinciale en gemeentelijke beleid. Ook kan er geen beroep gedaan worden op het overgangsrecht. Het bestemmingsplan is een publiekrechtelijke regeling. Het gegeven dat de gronden privaatrechtelijk in handen van verschillende eigenaren zijn, vormt onvoldoende reden om ook publiekrechtelijk een splitsing te rechtvaardigen (de loods behoort vanuit planologisch oogpunt bij de woning). Ook is hier geen sprake van overgangsrecht. Er zijn dan ook geen (juridische of planologische) redenen om de woning een aparte burgerwoonbestemming te geven, los van de achterliggende loods. Wij zullen de woonbestemming opnemen, conform het huidige bestemmingsplan	<u>Deels gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding
388	Bredaseweg 23	<u>Verzocht wordt om:</u> De bestemming "horeca" niet op te nemen en het perceel de bestemming Wonen te geven	Gelet op het feit dat reclamant aangeeft dat de horeca-activiteiten ter plaatse zijn gestaakt,	<u>Gegrond:</u> Aanpassing van

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			wordt de horecabestemming verwijderd en vervangen door een woonbestemming. Omliggende bedrijven zullen, vanwege de aanwezigheid van meerdere burgerwoningen in de nabijheid, hierdoor niet worden geschaad in hun bedrijfsvoering en het aantal m2 aan bijgebouwen is conform beleid.	de planverbeelding
254	Bredaseweg 24 (rondom)	<u>Verzocht wordt om:</u> Rond het adres Bredaseweg 24 een zestal woonkavels mogelijk te maken.	Het toevoegen van burgerwoningen in het buitengebied is in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid. Alleen middels ruimte voor ruimte kan er onder voorwaarden een woonkavel aan het buitengebied worden toegevoegd. Daarnaast is de gemeente bezig met het opstellen van beleid waar de gemeente nog extra woningen in het buitengebied in dat kader wil toestaan. Dit beleid is nog niet vastgesteld. Het betreft hier een te grootschalige ontwikkeling in schets- of conceptfase (waar niet uit blijkt of voldaan wordt aan alle gestelde voorwaarden) wat niet past binnen dit actualiseringsplan dat uitgaat van de bestaande situatie. Wij zullen dan ook, indien de gemeente in de toekomst medewerking zou willen verlenen aan dit plan, dit eventueel dan mogelijk maken middels een aparte planologische procedure.	
361	Bredaseweg 33A	<u>Verzocht wordt om:</u> De mogelijkheid op te nemen dat de twee-aaneengebouwde woningen op dit adres kunnen worden gesplitst zodat in de toekomst de mogelijkheid ontstaat dat twee vrijstaande woningen kunnen worden gebouwd	Wij handhaven de bestaande regels, aangezien de uitgangssituatie bij twee-aaneengebouwde woningen is dat deze als zodanig dienen te worden behouden en bestemd. Een ontkoppeling daarvan voor de toekomst levert per saldo een toename van bebouwing op hetgeen wij willen voorkomen,	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
178	Bredaseweg 34	<u>Verzocht wordt om:</u> Het gehele kadastrale perceel een woonbestemming te geven	Wij willen en concentratie van bebouwing bewerkstelligen en hebben ook voor burgerwoningen een bouwvlak op maat bepaald, uitgaande van de huidige (legaal aanwezige) bebouwing. Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan een tuin ten behoeve van een huisperceel aan te leggen, dus hoeft niet het gehele perceel de woonbestemming te krijgen.	
144	Bredaseweg 35	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. De verleende omgevingsvergunning d.d. 10 oktober 2011 op te nemen op de verbeelding van het bestemmingsplan 2. en de bestaande situatie als wonen te bestemmen.	1. Wij nemen de situatie die mogelijk is gemaakt via een recente omgevingsvergunning op de verbeelding op. Ook zijn de regels aangepast zodat vergunde ruimte-voor-ruimte woningen niet direct onder het overgangsrecht zullen vallen. 2. de bestaande schuur zal apart bestemd worden, echter niet als woning, maar als vab zonder bedrijfswoning.	<u>Gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding En de planregels <u>Deels gegrond:</u> Aanpassing van de planverbeelding
195	Bredaseweg 36B (D 2735)	<u>Verzocht wordt om:</u> De inmiddels vergunde loods binnen het bestemmingsvlak op te nemen.	De vergunde loods wordt binnen het bestemmingsvlak opgenomen	<u>Gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding
412	Bredaseweg 38 Rijsbergen	<u>Verzocht wordt om:</u> De nevenactiviteiten, zijnde huisverkoop en statische opslag/caravanstalling die ter plaatse plaatsvinden positief te bestemmen	Voor beide activiteiten is destijds gemeentelijke toestemming verleend. Echter voor de huisverkoop heeft het ontwerp niet aangepast te worden, gelet op het feit dat dit middels de bestemmingsomschrijving van het artikel 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' rechtstreeks is toegestaan. Voor wat betreft de	<u>Gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding en de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			statische opslag/caravanstalling zullen wij een aanduiding 'nevenactiviteit' opnemen en benoemen in de planregels.	
393	Bredaseweg 38 en 38A Zundert	<u>Verzocht wordt om:</u> In het huidige bestemmingsplan is op het perceel de aanduiding W2 opgenomen. De woning nr. 38 en nr. 38a dan ook allebei een aparte woonbestemming geven (bij voorkeur vrijstaand).	Deze constatering is juist. Wij zullen dan ook de tweede woning binnen het in het ontwerp opgenomen bestemmingsvlak opnemen. Echter wij zullen wel de aanduiding 'twee aaneen' opnemen, omdat de bestaande situatie het uitgangspunt is en op deze wijze de toename van verstening en versnippering van bebouwing beperkt blijft.	<u>Deels gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding
355	Bredaseweg 41	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. Bestemming AW-GB en WR-NO voor het perceel P 216; 2. Bestemming WR-A3 en AW-B, ecologische verbindingzone voor perceel P 992 en 1011	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	
410	Bredaseweg 46	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. Zoekgebied waterberging voor twee met name aangeduide gebieden; 2. Toegekende Waarde-archeologie	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	
216	Bredaseweg 32a	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. De bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf te vergroten voor het gehele kadastrale perceel; 2. Het verschuiven van de bestemming Agrarisch met waarden-beekdal; 3. Het laten samenvallen van het agrarisch bouwvlak aan de noordzijde met de perceelsgrens:	1. Gelet op het feit dat hier sprake is van aanwezige verharding en slechts een geringe vergroting, wordt tegemoet gekomen aan dit verzoek; 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie (de groenblauwe mantel van de Verordening Ruimte wordt overgenomen) 3. zie onder 1.	<u>Gegrond:</u> Aanpassing van de planverbeelding <u>Gegrond:</u> Aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		4. Een bedrijfswoning te mogen bouwen op dit perceel	4. er is voor gekozen om toch een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor de bouw van een eerste bedrijfswoning. Het provinciaal beleid is hier niet tegen. Vanwege die reden hebben wij deze mogelijkheid toch opgenomen. Indien in de toekomst blijkt dat aan de voorwaarden wordt voldaan, kan een beroep worden gedaan op deze wijzigingsbevoegdheid	<u>Gegrond:</u> aanpassing van de planregels
286	Bredaseweg 29(A)	<u>Bezwaar tegen:</u> De dubbelbestemming AHS plus	De desbetreffende bestemming is passend bij het agrarisch gebruik en heeft naar onze mening ook ruime mogelijkheden passend binnen dit gebied. Voor zover inspreker bedoelt bezwaar te hebben tegen de dubbelbestemming Waarde archeologie verwijzen wij naar het algemene deel van deze notitie	
179	Breedschotsestraat 16	<u>Verzocht wordt om:</u> Een positieve bestemming (splitsing van het perceel) toe te kennen aangezien deze situatie onder overgangsrecht valt.	Uit onderzoek blijkt dat al vanaf 1999 sprake was van bewoning van het perceel. Op dit perceel zullen dan ook twee bestemmingen worden opgenomen.	<u>Gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding
260	Breedschotsestraat 4	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Een detailbestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf op te nemen met de specifieke aanduiding ijsmakerij; 2. De regels in het bestemmingsplan te verruimen, zodat de reeds vergunde activiteiten kunnen worden voortgezet 3. De aanduiding cultuurhistorische waarde op te nemen.	1. Wij nemen de bestemming op de verbeelding op zoals is voorgesteld; 2. naar onze mening passen, zodra de specifieke aanduiding is opgenomen op dit perceel, alle vergunde activiteiten binnen de regels 3. Wij nemen de aanduiding cw op zoals is gevraagd, nu het pand is	<u>Gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding <u>Gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		4. De definitie van de activiteiten "ijssalon" en "ijsmakerij" op te nemen	aangewezen als monument 4. wij zullen twee definitiebepalingen toevoegen aan artikel 1 van de planregels	<u>Gegronde</u> : aanpassing van de planregels <u>Gegronde</u> : Aanpassing van de planregels
207	Breedschotsestraat 9	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Een oppervlakte voor de bestemming Bedrijf voor het desbetreffende adres op te nemen van 1396 m2 in plaats van 984 m2 2. Verzocht wordt te regelen dat buitenopslag welke inherent is aan de bedrijfsactiviteiten mogelijk wordt gemaakt	1. De maten zijn onjuist opgenomen in het ontwerp en zullen in het vastgestelde plan op een juiste wijze worden vermeld 2. wij zullen de planregels aanpassen voor bedrijven waarbij buitenopslag inherent is aan de bedrijfsactiviteit	<u>Gegronde</u> : aanpassing van de planregels <u>Gegronde</u> : aanpassing van de planregels
163	Breedschotsestraat 12a	<u>Verzocht wordt om:</u> De gelegde woonbestemming op het perceel G 1423 ongedaan te maken en deze te beperken tot het perceel G 1424, gelet op het feit dat de koopovereenkomst tussen reclamant en gemeente nog niet is afgewikkeld	Terzijde wordt eerst opgemerkt dat binnen het in het ontwerp opgenomen vlak slechts één woning gerealiseerd mag zijn/worden. nu de woning op nr. 12a binnen dit vlak is opgenomen is het niet toegestaan om op de genoemde percelen nóg een woning te bouwen. Echter, gelet op de wens van reclamant zal het bestemmingsvlak worden verkleind.	<u>Gegronde</u> : aanpassing van de planverbeelding
316	Breedschotsestraat 14	<u>Verzocht wordt om:</u> Een bevestiging dat de bestemming AHS-plus geen belemmeringen kent in de toekomst een ruimte voor ruimte woning te realiseren.	De bestemming AHS-plus betekent niet meer dan dat ter plaatse agrarisch grondgebruik mogelijk is en zegt niets of er in de toekomst wel of geen mogelijkheid is tot de realisatie van ruimte voor ruimtewoningen. De vastgelegde bestemming sluit de oprichting van dergelijke woningen uit. Indien daaraan medewerking wordt verleend in de toekomst zal het bestemmingsplan moeten worden	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			aangepast. In het kader van onderhaving bestemmingsplan is ervoor gekozen ruimte voor ruimte-plannen thans niet mee te nemen en hiervoor een separate beleidsnotitie op te stellen, waardoor aan plannen via een aparte planologische procedure medewerking kan worden verleend.	
378	Breedschotsestraat 16A en 20G	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. te komen tot legalisatie van de thans aanwezige situatie 2. de eigen weg is bestemd tot openbare weg, graag dit aanpassen	1. Nu sprake is van een illegale situatie waarop diverse keren van gemeentewege is gereageerd, is sprake van een situatie die niet kan worden gelegaliseerd. In de situatie waarin uitsluitend sprake zou zijn van en gebruik in strijd met het bestemmingsplan kan sprake zijn van overgangsrecht. Nu ook het bouwwerk zonder vergunning is gerealiseerd en tegen de bouw en uitbouw daarvan diverse malen door middel van waarschuwingen bestuursdwang is opgetreden, is een beroep op het overgangsrecht danwel het gelijkheidsbeginsel niet aan de orde. 2. Het bestemmingsplan bepaalt niet of een weg/pad openbaar is of privé. Daartoe is een verkeersbesluit noodzakelijk. Het bestemmingsplan houdt daarbij ook geen rekening met eigendom (gemeentelijk of privé-eigendom). Binnen diverse bestemmingen is de aanleg van (verharde) paden (eventueel met omgevingsvergunning) toegestaan. Uitgangspunt is dat in ieder geval de	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			echte hoofdaders binnen de gemeente de verkeersbestemming zullen krijgen.	
374	Breedschotsestraat 3	Verzocht wordt om: 1. Op basis van het geldende beleid maximaal 650 m2 aan vakantieverblijven te realiseren, dat wil zeggen een doorvertaling van de verleende vrijstelling voor 10 kampeerhuisjes alsmede de toegezegde medewerking voor het realiseren van een minicamping met 25 plaatsen 2. Het bouwvlak te vergroten 3. De minicamping buiten de recreatiebestemming te plaatsen en de vakantiewoningen binnen de recreatiebestemming 4. De plannen voor een educatie- en kantoorruimte mee te nemen in het bestemmingsplan	1. De eerder verleende vrijstelling wordt op de verbeelding en in de regels verwerkt 2. we nemen de oppervlakte qua bestemmingsvlak op conform de verleende vrijstelling. Echter het aantal m2 per kampeerhuisje wordt opgetrokken naar 65 m2; 3. Wij zullen de minicamping en de kampeerhuisjes binnen de recreatiebestemming opnemen. Wij vinden dat de minicamping direct binnen de recreatiebestemming moet worden opgenomen, nu immers sprake is van een recreatief vorm van gebruik; 4. Ook thans zien wij geen aanleiding om aan deze plannen mee te werken. Wij zijn van mening dat we met de eerder verleende toestemming voldoende mogelijkheden hebben gegeven voor een toename van het recreatieve gebruik ter plaatse. Wij hebben de speelleerboerderij meegenomen in dit plan, maar zullen geen medewerking	Gegronnd: Aanpassing van de planverbeelding en de planregels Deels gegronnd: Aanpassing van de planverbeelding en de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		5. De dubbelbestemming Waarde-archeologie te verwijderen, gezien het eerder in het kader van de art. 19-procedure uitgevoerde onderzoek	verlenen aan een kantoorruimte; 5. Nu in de regels is bepaald dat, indien eerder archeologisch onderzoek heeft aangetoond dat geen sprake is van archeologische waarde, zijn de beperkingen voor dit perceel in vergelijking met dat onderzoek niet meer aanwezig. Voor een goed overzicht voor het gehele gebied willen wij evenwel de archeologische beleidskaart handhaven, maar nemen wij ervan kennis dat op het perceel voor wat betreft het deel dat in de artikel 19-procedure is meegenomen, reeds archeologisch onderzoek is uitgevoerd	
438	Breedschotsestraat 31	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanduiding 'corsobouwplaats' te verwijderen; 2. er liggen twee bestemmingen op één perceel, namelijk wonen en agrarisch (zelfs iv). Verzocht wordt om alles naar wonen te trekken.	1. dit is een omissie op de planverbeelding en zal worden hersteld; 2. gelet op het feit dat aangegeven wordt dat hier geen sprake is van een agrarisch bedrijf zal de agrarische bestemming worden verwijderd.	<u>Gegronde:</u> Aanpassing van de planverbeelding <u>Gegronde:</u> Aanpassing van de planverbeelding
79	Breedschotsestraat 33	<u>Verzocht wordt om:</u> De mogelijkheid op te nemen ter plaatse een bedrijfswoning te kunnen bouwen	er is voor gekozen om toch een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor de bouw van een eerste bedrijfswoning. Het provinciaal beleid is hier niet tegen. Vanwege die reden hebben wij deze mogelijkheid toch opgenomen. Indien in de toekomst blijkt dat aan de voorwaarden wordt voldaan, kan een beroep worden gedaan op deze wijzigingsbevoegdheid.	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
457	Buntweg 2	<u>Verzocht wordt om:</u> Een groter bedrijfsvlak toe te kennen voor de toekomst.	Uitgangspunt is de bestaande situatie. Daarvoor kennen we een bestemmingsvlak op maat toe. Wel houden wij rekening met een uitbreiding van de bestaande bedrijfsgebouwen met 20%. Wij zullen dan ook niet vooruit lopen door het bestemmingsvlak te vergroten voor de toekomst. Indien aan de gestelde voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van de bestemming 'Bedrijf' wordt voldaan en er een concreet plan wordt ingediend, kan mogelijk alsnog middels die bevoegdheid medewerking aan worden verleend.	
105	Buntweg 2a	<u>Verzocht wordt om:</u> Een woonbestemming i.p.v. een bedrijfsbestemming toe te kennen.	Gelet op het feit dat hier geen bedrijf gevestigd (meer) is, geen bedrijven in de directe omgeving worden gehinderd en minder dan 200 m2 aan bijgebouwen aanwezig is, zal dit verzoek worden toegekend.	Gegronnd: Aanpassing van de planverbeelding
420	Buntweg 3	<u>Verzocht wordt om:</u> De achter het perceel gelegen aanwezige verharding in het bestemmingsvlak op te nemen.	Gelet op het feit dat dit een voorziening is dat in het bestemmingsvlak moet worden opgenomen en het bestemmingsvlak de 5.000 m2 niet zal overschrijden, wordt dit gedeelte van het perceel meegenomen in het bestemmingsvlak	<u>Gegronnd:</u> aanpassing van de planverbeelding
23	Buntweg 11	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. het aantal m2 in de planregels overeenkomstig de huidige aantal m2 aan bedrijfsgebouwen te brengen (4.320 m2); 2. vergroting van het bouwvlak, gelet op	1. dit zal worden aangepast; 2. gelet op de vergunning zal het	Gegronnd: aanpassing van de planregels Gegronnd:

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		de verleende vergunning van 3 mei 2011.	bouwvlak worden aangepast.	Aanpassing van de planverbeelding
302	Buntweg 17	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Ten behoeve van het perceel op basis van artikel 9.2 van de verordening ruimte de oppervlakte aan bebouwing van 6114 m2 expliciet op te nemen; 2. De begrenzing van de groenblauwe mantel uit de Provinciale Verordening over te nemen voor het gebied ten noordoosten van het bedrijf van reclamant alsmede voor het gebied met de aanduiding “extensiveringsgebied” ten noorden van de Buntweg. 3. Duidelijkheid te creëren voor de toepassing van de “bw” aanduiding 4. De regels met betrekking tot de minimale afstand ten opzichte van de perceelsgrens aan te passen	1. om te voldoen aan de Verordening Ruimte hebben wij voor wat betreft intensieve veehouderijen gekozen voor een andere systematiek. Voor agrarische bestemmingen hebben wij geen expliciete aantal m2 per bedrijfslocatie opgenomen. Dit houdt in dat een bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' met inachtnaam van de afstandsregels volgebouwd kan worden; 2. Wij hebben ervoor gekozen de begrenzing van de groenblauwe mantel in de provinciale Verordening ruimte aan te houden en zullen de verbeelding indien er verschil is, hierop aanpassen 3. daar waar de aanduiding '-bw' is opgenomen, is geen (eerste) bedrijfswoning toegestaan, behalve middels een wijzigingsbevoegdheid. Daar waar een aanduiding 'bw' is opgenomen mogen twee bedrijfswoningen aanwezig zijn/zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Op percelen zonder aanduiding is een (eerste) bedrijfswoning toegestaan; 4. Wij handhaven de regels inclusief de in het plan voorziene afwijkingsbevoegdheid om redenen	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		5. Duidelijkheid te creëren voor de opname van de categorie-aanduiding van de bestemming Waarde-archeologie	van stedenbouwkundige aard 5. Wij hebben in het archeologiebeleid een andere indeling opgenomen aangezien hierin wordt gesproken over een categorie 1, welke in de gemeente Zundert niet voorkomt. Wij zullen beide categorie-indelingen op eenzelfde manier benoemen om verwarring te voorkomen	<u>Gegronnd:</u> aanpassing van de planregels
275	Burg. Manderslaan 50	<u>Verzocht wordt om:</u> Een passende archeologische aanduiding op te nemen voor het gebied tussen de Wildertsedijk en de Meirweg en niet de bestemming Agrarisch opnemen	Gelet op het feit dat voor deze gronden geen eerder archeologisch onderzoek is uitgevoerd, zal hier op basis van ons archeologiebeleid een passende archeologische waarde worden opgenomen. Echter dit is een dubbelbestemming. De enkelbestemming Agrarisch zal wel op de betreffende gronden blijven liggen.	<u>Deels gegronnd:</u> aanpassing van de planverbeelding
264	De Bossenstraat 5	<u>Verzocht wordt om:</u> Te bevestigen dat de beschreven nieuwe bedrijfsactiviteiten vallen binnen de bedrijfsbestemming zoals die in het ontwerp is opgenomen	Bevestigd wordt dat de beschreven bedrijfsactiviteiten in de regels van de bestemming Bedrijf van het bestemmingsplan buitengebied vallen	
162	De Bossenstraat 7	<u>Verzocht wordt om:</u> De dubbelbestemming Waarde-archeologie van het perceel De Bossenstraat 7 te verwijderen	Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	
320	De Gagels 9	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de opgenomen dubbelbestemmingen te verwijderen 2. de bestemming "Bos" voor het perceel R nr. 186 te vervangen door de bestemming AHS plus	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. gelet op het feit dat dit een solitair bos is wat geen onderdeel uitmaakt van een EHS, EVZ of GBM en verder geen cultuurhistorische waarde heeft zullen wij de bestemming omzetten naar een agrarische bestemming. Dit	<u>Gegronnd:</u> aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		- het bouwvlak te vergroten ten einde de thans aanwezige sleufsilo's binnen het bouwvlak te situeren alsmede een uitbreiding mogelijk te maken voor sleufsilo's - het gebied dat is bestemd tot Agrarisch met waarden beekdal terug te brengen	zeker ook gelet op het feit dat we dit op andere plaatsen ook gedaan hebben en het feit dat de provincie heeft aangegeven dit bos verwijderd te willen zien ter verbetering van de EHS. - Gelet op het feit dat dit voorzieningen zijn die binnen het bouwvlak moeten liggen zal het bouwvlak worden aangepast. Hier is slechts sprake van een kleine aanpassing. - Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie.	<u>Gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding
	De Lange Dreef 1	<u>Bezwaar tegen:</u> - archeologische verwachtingswaarden <u>Verzocht wordt om:</u> - een hoogte van 4m toe te kennen voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen (hogere tunnels voor aardbeienteelt noodzakelijk) - de oppervlakte voor seizoensarbeiders aan te passen, zodat voldaan kan worden aan de strenge huisvestingseisen.	- verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie - gelet op het feit dat het hier tijdelijke voorzieningen betreft en om de sector tegemoet te komen wordt een bouwhoogte van 4 m opgenomen in de planregels - deze opmerking is terecht. Op deze wijze kunnen er geen 50 seizoensarbeiders gehuisvest worden. Wij zullen de maximale oppervlakte optrekken naar 600 m2.	<u>Gegrond:</u> aanpassing van de planregels <u>Gegrond:</u> aanpassing van de planregels
430	De Lange Dreef 6	<u>Verzocht wordt om:</u> diverse bijgebouwen aan te merken als cultuurhistorisch waardevol	Uitgangspunt is dat de monumenten in het bestemmingsplan de aanduiding 'cw' krijgen. Indien mensen zelf verzoeken om deze aanduiding en wij hebben gegevens dat er inderdaad sprake is van cultuurhistorische waarde, kennen wij	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. de aanduiding twee aaneen te verwijderen	de aanduiding ook toe. Echter voor dit adres is eerder een uitspraak gedaan van de monumentencommissie. Het pand was onvoldoende waardevol om aan te merken als monument. Dit zegt inderdaad niet dat er dus geen sprake is van cultuurhistorische elementen. De panden waren onvoldoende cultuurhistorisch waardevol. Het aangeleverde rapport geeft (niet opgesteld door een deskundige inzake cultuurhistorie/monumenten) onvoldoende aanleiding om dit pand ook de aanduiding 'cw' toe te kennen. 2. gelet op het feit dat er op deze wijze een aparte woonbestemming wordt opgelegd op een bijgebouw zal hier niet aan tegemoet worden gekomen, er is geen sprake van een vergunde woonsituatie in een van de vrijstaande bijgebouwen en er is geen sprake van overgangsrecht. De bestaande situatie is het uitgangspunt. De aanduiding twee aaneen blijft dan ook gehandhaafd.	
350	De Lange Dreef 7	<u>Verzocht wordt om:</u> Het koppelteken tussen het bedrijf op de Lange Dreef 7 en de Kaarschotsestraat 14 te verwijderen	Op basis van het thans geldende provinciale en gemeentelijke beleid is de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf niet toegestaan. Maximaal is daarom een bedrijfslocatie mogelijk als onderdeel van een bestaand agrarisch bedrijf. Wij moeten constateren dat geen planologische medewerking is verleend op basis van het geldende bestemmingsplan	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			en dat de verwachtingen mogelijk uitsluitend zijn gewekt op basis van een mondeling onderhoud met voormalig wethouder van der Wiel. Hoe het ook zij, het is voor ons niet mogelijk om op basis hiervan thans nog op de verbeelding van het bestemmingsplan een zelfstandig bouwvlak op te nemen	
84	Den Dries 22	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Een bedrijfsbestemming toe te kennen voor dit perceel 2. Het bouwvlak te vergroten zodat een serre kan worden aangebouwd	1. De in het verleden verleende vrijstelling kan als nevenactiviteit bij de bestemming Wonen worden opgenomen. Wij willen de bedrijfsactiviteiten op deze locatie niet dominant maken ten opzichte van de woonbestemming. Het betreft hier in dat geval nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf hetgeen op basis van het provinciale en gemeentelijke beleid is verboden. Dit zal vervolgens in een aparte tabel worden opgenomen in de planregels voor alle in het verleden vergunde bedrijven aan huis die meer m2 in gebruik hebben dan op basis van het beleid is toegestaan (60m2). 2. Voor het vergroten van het bouwvlak zien wij geen aanleiding aangezien de bouw van een serre maar een kleine aanpassing vergt ten opzichte van de gevraagde vergroting.	
80	Diverse kadastrale percelen (U 419, 435, 486 , 487, 514, 521, 524, 532, 537, 539, 540, 541, 543, 544, 569, 570, 582, 571,	<u>Verzocht wordt om:</u> Over te gaan tot het toekennen van een gewijzigde bestemming van de eigendommen van reclamant (Maatschappij van welstand): 1. genoemde percelen van natuur om te	1. nu de percelen nog agrarisch worden	<u>Deels gegrond:</u>

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
	298, 382, 450, 993, 192, 268, 289 / S 993, 1041/ A 1453, 1454, 1524, 1572, 1574, 1576, 1580 / T 144, 151, 592 Roosendaalsebaan 1/4/4A/7, Cultuurgrondweg 3, Heiningstraat 1A/4, Buntweg 3.	zetten naar een agrarische bestemming, omdat deze percelen als zodanig nog zo worden gebruikt; 2. de Heiningstraat 1a van wonen om te zetten naar agrarisch bedrijf, nu er nog een agrarisch bedrijf actief is; 3. gedeelte van de Roosendaalsebaan 1 heeft een natuurbestemming, maar moet de bestemming wonen krijgen conform huidig gebruik; 4. de genoemde percelen van beekdal naar boomteeltontwikkelingsgebied om te zetten; 5. de genoemde percelen niet te bestemmen tot reserveringsgebied waterberging; 6. U 993 niet als natuurontwikkelingsgebied te bestemmen;	gebruikt zal een passende agrarische bestemming worden opgenomen (agrarisch met waarden) 2. Nu hier nog een agrarisch bedrijf actief is, zal er een agrarische bedrijfsbestemming worden opgenomen; 3. dit zal worden aangepast; 4. de bestemming Agrarisch met waarden Beekdal maakt onderdeel uit van de groenblauwe mantel, zoals is aangegeven in de verordening Ruimte. Wij zullen dan ook niet overgaan tot het wijzigen van deze percelen naar boomteeltontwikkelingsgebied; 5. de percelen mogen nog steeds agrarisch gebruikt worden. Echter er mogen geen werken/werkzaamheden plaatsvinden die een mogelijke aanleg van waterberging kan belemmeren. Er kan pas tot aanleg van waterberging worden overgegaan als de gronden ook in handen zijn van het Waterschap. Daarnaast zijn wij verplicht om deze gebieden te beschermen op basis van de verordening Ruimte; 6. Dit perceel is niet aangeduid als natuurontwikkelingsgebied. Dit perceel is deels bestemd tot boomteeltontwikkelingsgebied en deels beekdal. Verder geldt er een	aanpassing van de planverbeelding <u>Gegronde</u>: aanpassing van planverbeelding <u>Gegronde</u>: aanpassing van planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		7. A 1580 niet als extensiveringsgebied te bestemmen.	aanduiding 'reserveringsgebied waterberging'; 7. wij zijn verplicht om de extensiveringsgebieden over te nemen vanuit het reconstructieplan en de verordening Ruimte. Deze aanduiding heeft consequenties voor intensieve veehouderijen. Overig (zoals genoemd: landbouwkundig) gebruik is nog steeds mogelijk en om die reden vormt deze aanduiding geen beperking.	
235	Eendenkooistraat 3 en 5 (derde)	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. bezwaar tegen de aanduiding 'gt' 2. verdere uitbreiding van glas (vanwege infrastructurele problemen en verlichte kassen)	1. met de aanduiding 'gt' wordt ook een glasboomteeltbedrijf bedoeld. Daarnaast moeten wandelkappen en/of glas binnen een bouwvlak zijn opgericht. 2. op de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' is het mogelijk om (ondersteunend) glas te realiseren. Dit betreffen ook wandelkappen/tunnelkassen. In die zin blijft het mogelijk om binnen dit gebied nog nieuw glas te plaatsen. De voorwaarde die daaraan gesteld wordt is dat er (bij bedrijven die geen 'gt'-aanduiding hebben) geen sprake is van omschakeling naar een glastuinbouw of glasboomteeltbedrijf. Omdat m.n. tunnelkassen tegenwoordig zeer gebruikelijk zijn binnen een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering zijn wij niet	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		3. de grootte van de bouwvlakken	bereid om deze bij recht opgenomen mogelijkheid te schrappen; 3. De omvang van de beide bouwvlakken is afgestemd op de huidige situatie. We zullen de in het ontwerp opgenomen bouwvlakken handhaven.	
406	Eendenkooistraat 1	<u>Verzocht wordt om:</u> Het bouwvlak voor het perceel Eendenkooistraat 1 aan te passen aan het bouwblokvoorstel dat eerder is verstuurd door de gemeente	Het bouwvlak wordt aangepast zoals eerder op het bouwblokvoorstel is aangegeven	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding
375	Eendenkooistraat 9A	<u>Verzocht wordt om:</u> Voor het perceel een dubbele woonbestemming toe te kennen	Op grond van de eerder verleende vergunningen in 1973 en 1977 is komen vast te staan dat sprake is van twee afzonderlijke woningen, op grond waarvan thans in het bestemmingsplan een dubbele woonbestemming kan worden opgenomen	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding
33	Eendenkooistraat 11/11A	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. het bouwvlak te vergroten voor een vergroting van de schuur waarvoor inmiddels een concept-aanvraag omgevingsvergunning is ingediend.	De aangevraagde loods is passend op basis van het huidige bestemmingsplan Buitengebied. Vanwege dat feit zullen we met deze loods rekening houden in dit nieuwe bestemmingsplan bij het toekennen van een bouwvlak op maat.	Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding
439	Eendenkooistraat 12	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische verwachtingswaarden 2. groenblauwe mantel, waardekwetsbare soorten, attentiegebied ehs en zoekgebied beekherstel.	1. verwezen wordt naar het algemene deel van de notitie 2. verwezen wordt naar het algemene deel van de notitie	
282	Egeldonkstraat 5	<u>Verzocht wordt om:</u> De begrenzing van de bestemming Agrarisch met waarden-beekdal aan te passen	De gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden-Beekdal' zijn gronden die	.

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			conform de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant zijn aangewezen als Groenblauwe mantel. Wij hebben nogmaals de kaart van de provincie onder onze planverbeelding gehangen en eventuele afwijkingen aangepast. Voor dit adres wordt opgemerkt dat de bestemming correct is opgenomen. Voor het overige wordt verwezen naar het algemene deel van deze notitie.	
82	Eldertstraat 3a	<u>Verzocht wordt om:</u> 4 ha glasopstand bij recht toe te kennen (zoals ook in de omliggende gemeenten wordt gerealiseerd), zodat de toekomst van het bedrijf veilig gesteld kan worden.	Na onderzoek is gebleken dat zowel Rucphen (3ha bouwvlak), Breda (3 ha glasopstand middels wijzigingsbevoegdheid) als Halderberge (3 ha glasopstand) geen 4 ha glasopstand bij recht toekennen aan glastuinbouwbedrijven. Dit is ook in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie. Het is mogelijk om 3 ha glasopstand te realiseren op een bouwvlak van 4 ha. Indien in de toekomst toch blijkt dat 4 ha glasopstand echt noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering en de gemeente wil hieraan meewerken, zal een aparte, buitenplanse procedure gevolgd moeten worden.	
183	Eldertstraat 14	<u>Verzocht wordt om:</u> De begrenzing van het BOG-gebied te verruimen zodat ook voor de percelen van reclamant die bestemming zou kunnen gelden.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar het algemene deel van deze Nota. Overigens wordt terzijde opgemerkt dat het voor dit perceel te maken heeft gehad met het aanbrengen van een correctie van de begrenzing van de Groenblauwe mantel (kleiner) en niet met de begrenzing van het BOG (groter).	
252	Eldertstraat 16	<u>Bezwaar tegen:</u>		

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		1. archeologische verwachtingswaarden <u>Verzocht wordt om:</u> - de begrenzing van het BOG-gebied te wijzigen, zoals in een nader voorstel is aangegeven - de vervanging van bestaande drainage uit te zonderen van een omgevingsvergunning.	1. Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. vervanging van drainage binnen de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' is rechtstreeks toegestaan. Indien dit niet correct is verwoord in de planregels wordt dit alsnog gecorrigeerd.	<u>Gegronde</u> : aanpassing van de planregels
125	Eldertstraat 20	<u>Verzocht wordt om:</u> - Het bouwblok te verplaatsen naar een gebied achter de stallen en de bouwblockgrens daar gelijk te trekken met de achtergrens van het bouwblok van de buurman - De dubbelbestemming Waarde-archeologie op het desbetreffende perceel te laten vervallen <u>Bezwaar tegen:</u> - De belemmeringen die voortvloeien uit de bestemming Agrarisch met waarden-groenblauwe mantel en de aanduiding "kwetsbare soorten"	- wij zullen het bouwvlak aanpassen zoals verzocht, gelet op het feit dat hier sprake is van een geringe aanpassing. Echter wij zullen het bouwvlak niet vergroten, slechts van vorm veranderen. - verwezen wordt naar het algemene deel van de notitie - verwezen wordt naar het algemene deel van de notitie	<u>Deels gegronde</u> : aanpassing van de planverbeelding
305	Eldertstraat 22	<u>Verzocht wordt om:</u> - de mogelijkheid voor twee woningen toe te kennen in verband met in het verleden verleende bouwvergunningen, de gesplitste kadastrale situatie in 2000 - de verleende bouwvergunning voor berging/paardenstal op de verbeelding	- Op grond van de overlegde gegevens wordt de bestemming Wonen met de aanduiding "tae" toegekend - De verleende bouwvergunning wordt in het bestemmingsvlak opgenomen	<u>Gegronde</u> : aanpassing van de planverbeelding <u>Gegronde</u> : aanpassing van

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		te vermelden 3. Voor één van beide woningen de aanduiding vab op te nemen	3. Het is niet mogelijk bij een woonbestemming de aanduiding vab op te nemen. Een dergelijke aanduiding is voorbehouden aan de bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf	de planverbeelding
27	Ellewaard 2	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. een functieaanduiding voor een nevenactiviteit op te nemen voor de handel in planten 2. het pad met verharding binnen het bouwvlak op te nemen en het bouwvlak te vergroten.	1. gelet op de eerder in de inspraaknotitie opgenomen toezegging zal het gevraagde alsnog worden opgenomen 2. binnen de bestemming 'Bos' mogen paden aanwezig zijn. daarnaast is er al een toegangsweg op het perceel aanwezig, binnen het bouwvlak. De aanwezige verharding naast het bosperceel zal wel binnen het bouwvlak worden opgenomen.	<u>Gegronde:</u> aanpassing van planverbeelding en de planregels <u>Gegronde:</u> Aanpassing van planverbeelding
69	Ettensebaan 20	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. De aanduiding "vab" te verwijderen 2. het bouwvlak te vergroten	1. De aanduiding "vab" zal van de verbeelding worden verwijderd nu er nog een agrarisch bedrijf actief is. 2. gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we	<u>Gegronde:</u> aanpassing van planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen	
7	Ettensebaan 3	<u>Verzocht wordt om:</u> De bestemming bedrijf i.p.v. wonen aan dit perceel toe te kennen. Er is begin 2007 een milieuvergunning verleend voor de loods voor bedrijfsactiviteiten.	Na nader dossieronderzoek hebben wij tevens een bouwvergunning verleend ten behoeve van de werkloods. Wij zullen deze rechten respecteren en een passende bedrijfsbestemming opnemen.	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding en de planregels
32	Ettensebaan 17	<u>Verzocht wordt om:</u> De bedrijfswoning te splitsen van het agrarisch bedrijfsp perceel, conform diverse voorbeelden in het plan	het afsplitsen van de bedrijfswoning van het bedrijfsp perceel is in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid. het bestemmingsplan is een publiekrechtelijke regeling. Het gegeven dat de gronden privaatrechtelijk in handen van verschillende eigenaren zijn, vormt onvoldoende reden om ook publiekrechtelijk een splitsing te rechtvaardigen (de woning behoort vanuit planologisch oogpunt bij het bedrijf). Ook is hier geen sprake van overgangsrecht (hierbij wordt gekeken naar feitelijk gebruik en niet naar eigendomssituaties), omdat de bedrijfswoning wordt pas sinds 2006 gebruikt als burgerwoning. Er zijn dan ook geen (juridische of planologische) redenen om de woning een aparte burgerwoonbestemming te geven. Bij het specifiek genoemde adres door reclamant is sprake van overgangsrecht.	
465	Ettenseweg C 1946 Stouwdreef 1 Laarakkerstraat R501 en	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de bestemming "bos" voor het perceel aan de Ettenseweg te verwijderen, nu	1. Het desbetreffende perceel wordt niet agrarisch gebruikt, zodat hier de "bos"	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
	F1226	dat agrarisch wordt gebruikt - Voor het desbetreffende perceel aan de Stouwdreef 1 de aanduiding "vab": te verwijderen - Voor de percelen aan de Laarakkerstraat de bestemming "bos" toe te kennen in plaats van de bestemming Natuur	terecht is - Nu ter plaatse sprake is van agrarische activiteiten zal de aanduiding "vab" worden verwijderd. - De desbetreffende percelen zijn gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur, zoals deze op de kaart bij de Verordening ruimte is aangegeven. Het is ons beleid dergelijke percelen de bestemming Natuur toe te kennen, tenzij er momenteel sprake is van een agrarisch gebruik. In dat geval wordt de bestemming Agrarisch-groenblauwe mantel toegekend. Nu op het perceel extensief wordt gerecreëerd en dit zowel in de bestemming Natuur als in de bestemming Bos is toegelaten, zien wij geen aanleiding om de bestemming Bos toe te kennen. Het is binnen de EHS nu juist niet de bedoeling om de aanwezige houtopstanden te gebruiken voor houtproductie.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
201	Ettenseweg 70	<u>Verzocht wordt om:</u> - het bouwvlak aan te passen overeenkomstig de situatie waarvoor milieuvergunning is verleend - de aanduiding iv op te nemen - De bepaling inzake de minimale afstand tot de perceelgrens aan te passen	- Het bouwvlak wordt conform toezegging in de Nota inspraak aangepast - gelet op de verleende milieuvergunning zullen wij de aanduiding iv opnemen; - Wij kunnen ons de verwarring voorstellen. Echter diverse begrippen	Gegronde: aanpassing van planverbeelding Gegronde: aanpassing van planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			zijn standaard voorgeschreven in het SVBP 2008. Wij kunnen daarvoor geen andere omschrijvingen voor bepalen. In de regels hebben wij opgenomen dat de van gebouwen op minimaal 3 meter van de zijdelingse en achterste perceelsgrens dient te worden opgericht. Dit hebben wij overigens ter verduidelijking aangepast naar de zijdelingse eigendomsgrens met derden, omdat vaak meerdere percelen in eigendom zijn van één eigenaar en wij juist richting derden die afstandseis willen stellen en om zo enige mate van openheid te behouden. Door deze formulering denken wij een verbetering/verduidelijking van de regels te hebben aangebracht.	
61	Ettenseweg 34	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Artikel 21 wonen met bedrijf aan huis van toepassing te verklaren. Indiener heeft aan huis een ontwerpstudio met werkplaats, welke qua oppervlakte 200 m ² groot is.	3. Op basis van de verleende toestemming zal het bedrijf aan huis worden opgenomen op de planverbeelding en in de planregels. Gelet op de vergunde situatie van 200 m ² , is op basis van die vergunning bij recht 200 m ² toegestaan voor het bedrijf aan huis. Dit zal in een aparte tabel worden opgenomen in de planregels voor alle in het verleden vergunde bedrijven aan huis die meer m ² in gebruik hebben dan op basis van het beleid is toegestaan (60m ²).	<u>Gegronde:</u> aanpassen planregels en planverbeelding
417	Ettenseweg 38A (derde)	<u>Verzocht wordt om:</u> De kas (met dit huisnummer) behoort niet bij nr.	In het verleden is een woonbestemming	<u>Gegronde:</u>

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		32 sinds 31 juli 1997. Een mogelijkheid is om dit te koppelen met nr. 30, omdat de kas behoort tot dat bedrijf	toegekend aan nr. 30. Daar was de kas niet bij betrokken. Deze behoorde toen op basis van het bestemmingsplan bij nr. 32. Wij zullen de kas dan ook niet koppelen aan een woonbestemming. Maar we zullen de kas wel buiten het bestemmingsvlak van nr. 32 laten.	Aanpassen van de planverbeelding
408	Ettenseweg 42	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanduiding "Waterstaat-waterlopen" te verwijderen van het perceel Ettenseweg 42 e.o. 2. een bouwvlak met de aanduiding "gt" op te nemen voor een deel van het perceel waarvoor in 2002 bouwvergunning is verleend. <u>Bezwaar tegen:</u> 3. de dubbelbestemming Waarde-archeologie" voor zijn perceel	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie. 2. Wij nemen het bouwvlak voor die locatie niet op en sluiten aan bij de uitspraak van de rechtbank Breda. Voor het overige zijn wij van mening dat de aanvraag om bouwvergunning waarover reclamant spreekt, in het verleden is ingetrokken en er dus niet geen rechten meer aan ontleend kunnen worden. 3. Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	
317	Ettenseweg 52	<u>Verzocht wordt om:</u> Een passende bestemming op te nemen voor de buiten het bouwvlak aanwezige schuur	Gelet op de eigen wens om de woonfunctie en horeca op te nemen (er is geen agrarisch bedrijf meer aanwezig en met een vab-aanduiding komt ook de horeca-aanduiding te vervallen) hebben wij de aanwezige schuur onder het overgangsrecht geplaatst om zo in de toekomst toch te komen tot een vermindering van het aantal m2 dat aanwezig is op het perceel. Op deze wijze mag het gebouw blijven staan (en op basis van de overgangsbepalingen gedeeltelijk vernieuwd of veranderd worden), maar mag niet meer	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			ingezet worden voor het horeca-gebruik en kan in de toekomst ook niet meer geheel worden vernieuwd.	
135	Ettenseweg 54	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Het bestemmingsvlak voor het perceel Ettenseweg 54 te vergroten aangezien in het verleden op basis van de gevoerde artikel 19-procedure geen beperkingen zijn opgelegd 2. De aanwezige schoonheidssalon positief te bestemmen	1. De artikel 19-procedure is destijds gevoerd ten behoeve van de bebouwing. Hieruit kan niet worden afgeleid dat deze vrijstelling ook betrekking heeft gehad op het gehele perceelsgedeelte zoals door reclamant wordt bedoeld. Wij voeren het beleid om de woonbestemming in het bestemmingsplan buitengebied niet te groot te maken en anders een combinatie te kiezen zoals ook hier is gebeurd. De bijgebouwen dienen op korte afstand van de hoofdwoning te worden geconcentreerd, hetgeen door de wijze van bestemmen in het bestemmingsplan is vastgelegd. 2. De schoonheidssalon is een zogenaamd beroep aan huis. Deze salon is destijds bij de vergunning van de woning mee vergund. Wij zullen de aanduiding 'bedrijf aan huis' opnemen en benoemen in de planregels.	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding en de planregels
382	Ettenseweg 60	<u>Verzocht wordt om:</u> Het toegekende bouwvlak te verplaatsen waardoor mogelijke problemen met wateroverlast in de toekomst kunnen worden vermeden	Wij hebben het bouwvlak gewijzigd opgenomen, zoals verzocht. Terzijde wordt opgemerkt dat realisering van de bebouwing pas kan plaatsvinden nadat de overtuigende bedrijfsgebouwen zijn gesloopt	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding
383	Ettenseweg 62A	<u>Verzocht wordt om:</u> De mogelijkheid te behouden twee vrijstaande woningen ter plaatse op te nemen aangezien dit	In het bestemmingsplan is voor dit adres de bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		reeds op de verbeelding van het voorontwerp op de publicatie van ruimtelijke plannen.nl was opgenomen	opgenomen met een maximaal aantal woningen van twee. Er is in het ontwerp-bestemmingsplan geen sprake van twee aaneengebouwde woningen. De beantwoording van de inspraakreactie berust op een vergissing	
391	Finestraat 3	<u>Verzocht wordt om:</u> De bestemming "wonen" op te nemen voor zowel het perceel 2460 als het perceel 2458	Binnen het vlak zoals opgenomen in het ontwerp is een bouwaanduiding '2' opgenomen. Dat wil zeggen dat binnen dat vlak twee woningen mogen worden gerealiseerd/aanwezig mogen zijn. Echter om dit alsnog duidelijk te maken zullen wij twee aparte vlakken intekenen. Ook hebben wij in de planregels een aanpassing gedaan, zodat verleende ruimte voor ruimte woningen en bijgebouwen (met meer inhoud en meer m2) niet onder het overgangsrecht komen te vallen;	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding en planregels
389	Frans Baantje (R 288)	<u>Verzocht wordt om:</u> De toekenning van de bestemming "recreatie" voor het perceel R nr. 288 in plaats van de bestemming "Natuur", vanwege de aanwezige stacaravans en carport.	Uit onze gegevens blijkt niet dat ooit toestemming is verleend voor het plaatsen van stacaravans. Op basis van het huidige bestemmingsplan Buitengebied Zundert 1997 is dit perceel ook niet bestemd voor recreatie of voor recreatiewoning. Uit de gegevens blijkt niet dat er sprake is van overgangsrecht. Wij zullen dan ook, gelet op het gemeentelijk en provinciaal beleid, geen recreatiewoning-bestemming toekennen.	
137	Frans Baantje 28 (derde)	<u>Verzocht wordt om:</u> Geen positieve bestemming op te nemen voor dit perceel vanwege een in het verleden afgegeven gedoogtoestemming	Gelet op de in het verleden ontstane situatie en de afgegeven gedoogbeschikking zal er geen positieve bestemming worden gegeven aan dit perceel. Met de afgegeven	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			gedoogbeschikking is beoogd een uitsterfconstructie te bewerkstelligen. Een positieve bestemming past niet in dat beeld.	
356	Frans Baantje 28	<u>Verzocht wordt om:</u> de hondenkennel positief te bestemmen met een bedrijfsbestemming.	Gelet op de in het verleden ontstane situatie en de afgegeven gedoogbeschikking zal er geen positieve bestemming worden gegeven aan dit perceel. Met de afgegeven gedoogbeschikking is beoogd een uitsterfconstructie te bewerkstelligen. Een positieve bestemming past niet in dat beeld.	
244	Gaardsebaan 11	<u>Verzocht wordt om:</u> Het bouwvlak aan te passen en de aanduiding iv te verwijderen zoals bij de beantwoording van de inspraakreactie was toegezegd	Zoals reeds toegezegd bij de beantwoording van de inspraakreactie wordt het bouwvlak aangepast en de iv-aanduiding verwijderd	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding
48	Gelderdonksestraat ongenummerd (T 1272)	<u>Bezwaar tegen:</u> De wijze waarop het perceel op afstand, gelegen aan de Gelderdonksestraat, is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan (dit bouwvlak verhuizen nabij Oekelsestraat 33). Indien er heeft in een eerder overleg zijn belangen kenbaar gemaakt.	Het verzoek loopt vooruit op het plan van toedeling van de Landinrichtingscommissie. Nu dat plan van toedeling nog onvoldoende vaststaat, kunnen wij daarop thans niet vooruitlopen. Het bouwvlak, zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan is overgenomen, omdat de bestaande situatie het uitgangspunt is.	
64	Gelderdonksestraat 11 (F 1074)	<u>Verzocht wordt om:</u> De huidige bestemming 'agrarisch gebied met landschappelijke waarde' te handhaven en geen natuurbestemming op te nemen.	Gelet op het feit dat alle percelen rondom ook de bestemming 'Agrarisch' hebben en er op dit perceel geen natuurwaarden aanwezig zijn, wordt op het perceel F 1074 ook de bestemming 'Agrarisch' opgenomen.	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding
271	Goirkesstraat 3	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. De bestemming bedrijf, vanwege de aanwezigheid van een loonbedrijf sinds 1993	1. uit onze gegevens blijkt inderdaad dat dit bedrijf er al geruime tijd zit. Wij zullen dan ook een passende	Gegronde: aanpassing van de

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. tevens het aantal m2 opnemen van 1620 m2 (inc. 20%) 3. vergroting van het bestemmingsvlak en bouwvlak 4. buitenopslag toestaan.	bedrijfsbestemming opnemen. 2 t/m 4. Gelet op de beantwoording onder nr. 1. is het niet meer noodzakelijk om op deze punten in te gaan.	planverbeelding en de planregels
8	Goirkesstraat 1a	<u>Verzocht wordt om:</u> Eerder is door uw gemeente toegezegd (14 juli 2011) dat op dit perceel de bedrijfsbestemming zal worden opgenomen. Echter dit is nog niet gebeurd. Verzocht wordt om dit alsnog te doen.	Zoals door ons is toegezegd wordt alsnog de bedrijfsbestemming op het perceel aan de Goirkesstraat 1a opgenomen. In de planregels staat dit bedrijf al wel in de tabel in artikel 9 genoemd.	<u>Gegronde</u> : aanpassing van de planverbeelding
43	Goorbaan tussen 9 en 11 (S 206)	<u>Verzocht wordt om:</u> Voor het genoemde perceel een begrensd bouwvlak toe te kennen. Dit biedt een oplossing voor de pot- en containervelden ten behoeve van de boomkwekerij.	Het perceel is op basis van het huidige bestemmingsplan Buitengebied Zundert, gelegen in een gebied waarvoor geen aanlegvergunning noodzakelijk was voor teeltondersteunende voorzieningen. Dit containerveld ligt er dan ook bij recht. Wij zullen op dit perceel een bouwvlak met de aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' opnemen en dit vlak koppelen aan het agrarisch bouwvlak op nr. 9. Voor deze oplossing is gekozen omdat het containerveld niet gelegen is in het BOG-gebied.	<u>Gegronde</u> : aanpassing van de planverbeelding
246	Gorikesstraat 1	<u>Verzocht wordt om:</u> De omschrijving van de bedrijfsactiviteiten in de tabel behorende bij de bestemming Bedrijven voor dit adres te wijzigen in "reparatie/constructie en aannemingsbedrijf" in plaats van electrotechnisch installatiebedrijf	De omschrijving wordt aangepast zoals wordt verzocht	<u>Gegronde</u> : aanpassing van de planregels
221	Groenestraat 16	<u>Verzocht wordt om:</u> De organisatie van huifkartochten en recreatie	Op dit perceel blijkt geen sprake meer te zijn	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		als nevenactiviteit op dit adres in de regels op te nemen	van een hoofdactiviteit (agrarisch bedrijf), dus kan geen nevenactiviteit worden toegekend. Er is hier sprake van een bedrijf aan huis. Maar gelet op het feit dat er meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, zijn wij van mening dat de aanduiding 'vab' de meest passende bestemming is.	
37	Groenestraat 2	<u>Bezwaar tegen:</u> Toegekende bestemming agrarisch. Volgens bijgevoegde informatie dient het de bestemming wonen te krijgen.	Gelet op het in het verleden genomen wijzigingsbesluit zal de bestemming 'wonen' met aanduiding 'bedrijf aan huis' worden toegekend. Dit zal ook met de bijbehorende 220 m2 (voor het bedrijf aan huis) worden opgenomen in de planregels	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding en de planregels
291	Groenestraat 31	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Het gehele perceel de bestemming "Wonen" toe te kennen, nu in het kader van de ruilverkaveling de eigendomssituatie is gewijzigd 2. De inrit naar de woning dient op de verbeelding te worden aangegeven	1. De verbeelding wordt aangepast zoals wordt verzocht, omdat dit slechts een kleine aanpassing vergt 2. De inrit en weg, die aan de noordzijde van het perceel loopt zal als zodanig worden aangegeven op de verbeelding	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
26	Groenestraat 39	<u>Verzocht wordt om:</u> De bedrijfswoning te splitsen van het agrarisch bedrijfsperceel, conform diverse voorbeelden in het plan	De eigendomssituatie is niet leidend voor de toets of aan het overgangsrecht wordt voldaan, maar het gebruik wel. Het bedrijfsperceel is vóór 2000 in gebruik genomen door een derde (tevens ook eigenaar). De woning werd destijds bewoond door personen die geen relatie hadden met het bedrijf. Het overgangsrecht is om die reden van toepassing.	Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
431	Grote Heistraat 20	<u>Verzocht wordt om:</u> De aanwezige kinderopvang positief te bestemmen.	De huidige bestemming van dit perceel op basis van het geldende bestemmingsplan is 'Woondoeleinden'. Echter gelet op het feit dat wij (andere) toestemmingen hebben verleend, zullen wij een maatschappelijke bestemming met aanduiding 'kinderopvang' opnemen.	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding en de plantoelichting
204	Grote Heistraat 29a	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. De redactie van artikel 6.7.1 van de regels in overeenstemming te brengen met de Verordening ruimte door voor een duurzame locatie de mogelijkheid te bieden om uit te breiden tot 1,5 ha. 2. De rijbak toe te voegen aan het bouwvlak	1. dit is in strijd met ons gemeentelijk beleid. Wij hebben ervoor gekozen om de uitbreiding alleen nog te laten plaatsvinden indien het aantal dierplaatsen niet zal toenemen. Dit geldt ook voor een bedrijf in het verweingsgebied 2. Wij passen de verbeelding aan zoals eerder is toegezegd in de beantwoording van de inspraakreactie	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
134	Grote Heistraat 13	<u>Bezwaar tegen:</u> De dubbelbestemming Waarde-archeologie op de eigendommen van reclamant	Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	
40	Grote Heistraat 1e (derde)	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. De toegekende bestemming 'bedrijf' in plaats van 'agrarisch' en de oppervlakte van ruim 9.000 m ² . Dit is in strijd met de eisen van een goede ruimtelijke ordening. De zienswijze van 4 november 2004 wordt als ingelast beschouwd (tegen het bestemmingsplan 'Grote Heistraat'). Daarnaast kunnen andere zeer milieubelastende bedrijven zich hier vestigen;	1. Het destijds vastgestelde bestemmingsplan is opgenomen in dit ontwerp-bestemmingsplan. Een gedeelte van het perceel heeft wel een bestemmingsvlak, maar geen bouwvlak. Het bedrijf is nu gevestigd op twee locaties (tevens aan de Bredaseweg). Dit is ook een planologisch ongewenste situatie (in strijd met de uitgangspunten voor zorgvuldig ruimtegebruik). Wij streven dan ook naar concentratie van het	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			bedrijf op één perceel. Dit adres is gelegen aan de rand van de kern Zundert in de nabijheid van meerdere niet-agrarische bedrijven (in de Structuurvisie staat dit perceel aangeduid als 'werkgebied nieuw'). Vanwege dat feit wordt de invulling van deze locatie met een niet-agrarisch bedrijf, zowel in ruimtelijk als functioneel opzicht. Dit bedrijf is al sinds 1996 aanwezig op dit perceel en wij willen dit bedrijf graag binnen deze gemeente behouden. Echter de (buiten)opslag is op basis van het huidige bestemmingsplan niet toegestaan. Daarnaast delen wij de mening niet dat hier een ander milieubelastend bedrijf kan komen. In de regels staat dat op dit perceel een loonbedrijf en aannemersbedrijf op dit perceel gevestigd mag zijn (enkel bij de desbetreffende aanduiding. Daarnaast mogen bedrijven zich vestigen in maximaal milieucategorie 2. Dit is een passende belasting voor de omgeving. In relatie tot de zienswijze van 4 november 2004 verwijzen wij kortheidshalve ook naar onze beantwoording zoals wij die hebben opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan 'Grote Heistraat'. Overigens hebben wij wel de mogelijkheid tot de realisatie van één bedrijf niet uitgesloten in de planregels. Dit zullen wij herstellen.	Deels <u>gegrond</u>: aanpassing van de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. Eveneens berokkent het indiener veel schade voor het toestaan van deze situatie.	2. het wel of niet ontstaan van planschade is geen ruimtelijke afweging. Nadat dit plan onherroepelijk is geworden kan een verzoek tot planschade worden ingediend.	
10	Grote Heistraat 22d	<u>Bezwaar tegen:</u> Naar aanleiding van een inspraakreactie van iemand anders is de woning aan de Grote Heistraat 22d als tweede bedrijfswoning aangeduid. Echter dit is niet de wens van de eigenaar. Gelet op het huidige bestemmingsplan heeft deze woning een burgerwoonbestemming en de eigenaar wenst dit graag zo te houden.	Op basis van het huidige bestemmingsplan Buitengebied Zundert heeft de woning op nr. 22d inderdaad een burgerwoonbestemming. Wij zullen deze respecteren en de woning alsnog in dit nieuwe bestemmingsplan, conform het huidige bestemmingsplan bestemmen.	<u>Gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding
158	Grote Heistraat 26	<u>Verzocht wordt om:</u> De bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding vab toe te kennen in plaats van de bestemming Bedrijf met de specifieke aanduiding Bouwbedrijf	Per abuis is op het verkeerde nr. de bedrijfsbestemming toegekend. De in het voorontwerp opgenomen bestemming, zoals hier ook gevraagd, zal alsnog worden opgenomen.	<u>Gegrond:</u> Aanpassing van de planverbeelding
145	Grote Heistraat 39	<u>Verzocht wordt om:</u> Het bouwblok in te tekenen zoals reeds in de inspraakprocedure is aangegeven	Wij verwijzen hierbij ook naar onze beantwoording in de notitie van inspraak. Gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt	<u>Deels gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			deze zienswijze afgewezen Wel zullen we de inmiddels vergunde bouwwerken (2011/15589 en 2011/6358) binnen het bouwvlak opnemen.	
294	Grote Heistraat 48	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Bouwvlak te vergroten zodat dit aansluit op het tuinoppervlak. In vergelijking met de voorheen bestaande planologische situatie is het bouwvlak 20-25 meter ingekort 2. Te bevestigen dat de bestemming "wonen" kan worden gewijzigd in de bestemming "agrarisch bedrijf" op het moment van verkoop aan bijvoorbeeld een boomteler	1. Wij willen een concentratie van bebouwing bewerkstelligen en hebben ook voor burgerwoningen een bouwvlak op maat bepaald, uitgaande van de huidige (legaal aanwezige) bebouwing. Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan een tuin ten behoeve van een huisperceel aan te leggen, dus hoeft niet het gehele perceel de woonbestemming te krijgen. Overigens merken wij terzijde op dat er, toen de varkensstal en veldschuur nog aanwezig waren op het perceel, er sprake was van een andere bestemming. 2. Deze bevestiging kunnen wij niet geven. Indien de bestemming eenmaal 'Wonen' is, kan dit in de toekomst niet meer naar een nieuw agrarisch bouwvlak worden gewijzigd.	
147	Grote Heistraat 5 (perceel T 0048)	<u>Verzocht wordt om:</u> De bestemming op de verbeelding in overeenstemming te brengen met de situatie ter plaatse, zoals op een bijlage bij de zienswijze is aangegeven.	Gelet op het feit dat op het genoemde perceel geen agrarische activiteiten plaatsvinden of agrarische bebouwing/voorzieningen aanwezig zijn ten behoeve van het agrarisch bedrijf van het nabijgelegen agrarische bestemmingsvlak en deze agrariër nooit aanspraak kan maken op deze gronden vanwege de eigendomssituatie, zullen we het bedoelde bestemmingsvlak verkleinen tot de	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			eigendomsgrenzen. Ook zal de verkeersbestemming een stuk door worden getrokken, conform de feitelijke situatie.	
338	Grote Heistraat 8C	Verzocht wordt om: De bestemming te wijzen naar Agrarisch bedrijf met de aanduiding vab	Nu de agrarische activiteiten ter plaatse zijn beëindigd en op het perceel meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, wordt de bestemming zoals verzocht gewijzigd in Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding "vab"	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
151	Hazeldonksestraat 1b	Verzocht wordt om: 1. Een bouwvlak op te nemen van 1,5 ha. zodat een gepland mestbassin daarbinnen kan vallen 2. De regels inzake de minimale afstand van de perceelsgrens aan te passen	1. Voor het vergroten van een agrarisch bouwvlak met de aanduiding iv is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. Hiervoor geldt een aantal criteria. Indien hieraan wordt voldaan, kan door middel van een wijzigingsbesluit het bouwvlak worden vergroot naar 1,5 ha. 2. In de regels hebben wij opgenomen dat gebouwen op minimaal 3 meter van de zijdelingse en achterste perceelsgrens dient te worden opgericht. Aan de voorzijde is dit 15 meter vanaf de as van de weg. Wij vinden een dergelijke afstandseis in zijn algemeenheid van belang voor de stedenbouwkundige kwaliteit. Voor een kleinere afstand is een afwijkingbevoegdheid opgenomen zodat stedenbouwkundige criteria in een concreet geval kunnen leiden tot maatwerk. Het is niet de bedoeling dat	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		3. De functieaanduiding bedrijfswoning toe te voegen 4. De regels inzake de dubbelbestemming Waarde-archeologie aan te passen 5. Bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod en/of regels omtrent archeologie te versoepelen	bouwrechten onnodig worden beperkt in een situatie waarin de bouwvlakgrens niet grenst aan een naburige perceel of aan bebouwing van derden. 3. daar waar de aanduiding '-bw' is opgenomen, is geen (eerste) bedrijfswoning toegestaan, behalve middels een wijzigingsbevoegdheid. Daar waar een aanduiding 'bw' is opgenomen mogen twee bedrijfswoningen aanwezig zijn/zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Op percelen zonder aanduiding is een (eerste) bedrijfswoning toegestaan. Het opnemen van 'bw' is dan ook niet noodzakelijk. 4. Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 5. Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie.	
25	Hazeldonksestraat 17	<u>Verzocht wordt om:</u> De bij brief van 16 juni 2011 toegezegde bedrijfsbestemming ook op de planverbeelding op te nemen.	Per abuis is het adres alleen in de planregels terecht gekomen. Wij zullen de planverbeelding ook aanpassen.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
	Hazenmerenstraat 1	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. Opgenomen bouwhoogte van 5 meter, omdat met deze beperkte hoogte het niet mogelijk is om een passend bijgebouw te ontwerpen, zeker wanneer het wenselijk is om dezelfde dakhelling als de woning toe te passen. Een alternatief is alleen een dakhelling van	1. Zie ook de beantwoording onder nr. 110. Daarnaast blijft het altijd mogelijk om af te wijken van de planregels middels een buitenplanse afwijking	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		45 graden op te nemen: 2. er is geen regeling opgenomen om de gehele cultuurhistorisch waardevolle boerderij (ongeacht de grootte) te bewonen: 3. indien een gebouw geen monument is, geldt het Bouwbesluit, waardoor de instandhouding teloor gaat: 4. hergebruik van cultuurhistorische panden voor wonen ontbreekt: 5. agrarische veldschuren een andere uitstraling te geven.	2. gelet op het feit dat dit niet in strijd is met het gemeentelijk en provinciaal beleid, zal hiervoor een regeling worden opgenomen, waarbij het behoud/herstel van de bebouwing leidend moet zijn. 3. het aanwijzen van monumenten gebeurt niet door het bestemmingsplan. 4. gelet op het feit dat dit niet in strijd is met het gemeentelijk en provinciaal beleid, zal hiervoor een regeling worden opgenomen, waarbij het behoud/herstel van de bebouwing leidend moet zijn 5. dit betreft een opmerking in het kader van welstand en niet in het kader van een bestemmingsplan.	Gegrond: aanpassing van de planregels
212	Heiningstraat 1a	<u>Verzocht wordt om:</u> De bestemming te wijzigen van "wonen" naar "agrarisch-agrarisch bedrijf"	Gelet op het genomen wijzigingsbesluit zal een agrarisch bouwvlak worden opgenomen voor dit perceel (2011/10778)	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
326	Heiningstraat 4	<u>Bezwaar tegen:</u> De bestemming Natuur en de dubbelbestemming Waarde-natuurontwikkelingsgebied, vanwege het agrarische gebruik van de desbetreffende percelen	Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie. Hierbij wordt als aanvulling opgemerkt dat binnen de bestemming 'Natuur' extensief agrarisch gebruik (zoals beweiding) wel is toegestaan.	
18 / 116	Heiningstraat 5a en 5b	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. De bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf toe te kennen met de aanduiding vab (5a)	1. Nu ter plaatse geen agrarisch bedrijf meer wordt uitgeoefend, wordt de aanduiding vab toegevoegd, zoals	Gegrond: aanpassing van de

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. de doorlopen wijzigingsprocedure voor nr. 5b te verwerken (wonen)	verzocht 2. het eerder genomen wijzigingsbesluit zal worden vertaald in dit bestemmingsplan.	planverbeelding Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
219	Heischoorstraat 2/2A	<u>Verzocht wordt om:</u> De bestemming van het perceel Heischoorstraat 2 te wijzigen in de bestemming Wonen-vab en de bestemming van het perceel Heischoorstraat 2A de bestemmen als Agrarisch-agrarisch bedrijf	Op basis van het huidige bestemmingsplan Buitengebied Zundert gelden er twee aparte woonbestemmingen. Dit zullen wij overnemen. Echter de bestemming Wonen-vab kennen wij niet. de aanduiding vab is voorbehouden aan een voormalig agrarisch bedrijf. Hier is geen sprake van.	Deels gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
71	Heischoorstraat 15a	<u>Verzocht wordt om:</u> Gelet op het feit dat het agrarisch bedrijf aan de Heischoorstraat 15a te Zundert is gestopt, wordt verzocht om de aanduiding 'vab' op te nemen.	Gelet op het feit dat hier geen agrarisch bedrijf meer actief is en er meer dan 200 m2 aan (vm.) bedrijfsgebouwen aanwezig is op het perceel, wordt de aanduiding 'vab' opgenomen op dit perceel.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
452	Heischoorstraat 1B	<u>Verzocht wordt om:</u> De sinds 1997 aanwezige landbouwmechanisatiebedrijf positief te bestemmen.	Dit bedrijf is al sinds enige tijd op dit perceel aanwezig (vóór 2000). Wij zullen dan ook een passende bestemming opnemen.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
108	Heistraat 1C	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. het wonen op dit perceel toe te staan	1. op dit moment is nog geen legale woning aanwezig op dit perceel en om die reden is ook de aanduiding –bw opgenomen. Het is mogelijk om een bedrijfswoning te bouwen mits wordt voldaan aan de gestelde eisen bij de	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. de detailhandel toe te staan 3. de installatiewerkzaamheden toe te staan	wijzigingsbevoegdheid. Nu de AAB recent heeft geadviseerd dat er geen sprake is van een volwaardig bedrijf, zullen wij dan ook niet tegemoet komen aan dit verzoek; 2. ondergeschikte detailhandel ten behoeve van een agrarisch bedrijf is toegestaan binnen 200 m2. Echter gelet onder punt 3 en gelet op het feit dat hier sprake is van verkoop van andere dan eigen producten kan op dit perceel daar niet aan voldaan worden 3. uit onze gegevens blijkt niet dat hier sprake is van een agrarisch verwant of agrarisch technisch hulpbedrijf (zie ook het in 2010 uitgebrachte AAB-advies). Daarnaast blijkt niet of er daadwerkelijk sprake is van een nevenactiviteit bij het agrarisch bedrijf. De AAB concludeert dat ook (de viskwekerij is als niet volwaardig te beschouwen). Wij zijn dan ook niet overtuigd. Daarnaast blijkt niet dat er voldaan wordt aan het overgangsrecht, of dat er verder voldaan wordt aan de wijzigingscriteria. Vooralsnog handhaven wij daarom ook de huidige agrarische bestemming.	
371 / 437	Heischoorstraat 2B	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Het bouwvlak voor het adres Rucphenseweg 18 aan te passen 2. Een bedrijfswoning toe te staan voor het adres Heischoorstraat 2B gelet op	1. zie Rucphenseweg 18 2. Inmiddels is er een vergunning verleend voor een bedrijfswoning,	Gegrond: aanpassing van

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		het positieve advies van de Agrarische adviescommissie 3. Het bouwvlak voor Heischoorstraat 2B aan te passen evenwijdig aan de Heischoorstraat en dit te vergroten naar 1 ha, doch in ieder geval de vergunde foliekas in het bouwvlak op te nemen. 4. De planregels voor de woningen in het Oekelsbos gelijk te trekken aan de planregels voor 'Wonen'.	deze zal worden gerespecteerd; 3. wij zullen het bouwvlak aanpassen en van vorm veranderen op basis van de verleende vergunning 4. Wij zijn van mening dat vanuit planologisch oogpunt het Oekelsbos een aparte woonstatus heeft, waar aparte bouwregels (meer ingetogen) moeten gelden. De kavels zijn kleiner ten opzichte van de meeste woonkavels elders in het buitengebied en de woningen liggen relatief dicht bij elkaar. Vanwege die reden hebben wij de bouwregels van het huidige plan overgenomen in dit plan.	de planverbeelding Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
381	Heistraat 7A (tevens B 2098, B 2102 en B 740)	<u>verzocht wordt om:</u> 1. groenblauwe mantel te wijzigen naar gewoon agrarisch 2. bos te wijzigen naar woonbos 3. natuur te wijzigen naar agrarisch.	1. Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. Het toevoegen van burgerwoningen in het buitengebied is in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid. Er is hier nooit sprake geweest van een woonbestemming en ook is er op geen enkele wijze eerder door de gemeente toestemming daarvoor verleend. Wij zullen de bestemming dan ook niet wijzigen naar 'woonbos' 3. op het perceel B 740 ligt geen natuurbestemming. Ook op een gedeelte van B 2098 ligt geen natuurbestemming conform feitelijk gebruik. Wij zijn niet bereid om de	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		4. iv opnemen	bestemming van het bos op B 2098 en B 2102 te wijzigen naar agrarisch. 4. gelet op de verleende vergunning zal de aanduiding 'iv' worden opgenomen.	Gegronnd: Aanpassing van de planverbeelding
166	Heistraat 6	<u>Verzocht wordt om:</u> Het bouwvlak anders te situeren aangezien de bestrating tbv het parkeren niet is meegenomen in het bouwvlak	Gezien het bestaande gebruik wordt het bouwvlak aangepast	<u>Gegronnd:</u> aanpassing van de planverbeelding
390	Hellegatweg 11	<u>Verzocht wordt om:</u> Vanwege het feit dat hier geen agrarische activiteiten plaatsvinden, de bestemming 'Wonen' op te nemen.	Op het perceel is minder dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig. Daarnaast zijn er geen agrarische bedrijven in de directe omgeving aanwezig. Het achterliggende bedrijf wordt, vanwege woningen die al dichterbij het bedrijf aanwezig ook niet belemmerd. Wij honoreren dit verzoek	Gegronnd: Aanpassing van de planverbeelding
359	Hellegatweg 15	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. groenblauwe mantel, omdat dit gedeelte van het perceel gewoon als tuin is ingericht. <u>Verzocht wordt om:</u> 2. een groter bestemmingsvlak. O.a. het	1. Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan een tuin ten behoeve van een huisperceel aan te leggen, dus hoeft niet het gehele perceel de woonbestemming te krijgen. Het is inherent aan de door ons gekozen systematiek (het bestemmingsvlak 'Wonen' is tevens het bouwvlak), dat een gedeelte van de tuin (omdat we daar geen bebouwing willen, omdat concentratie van bebouwing het uitgangspunt is) dan een agrarische hoofdbestemming krijgt. 2. terecht is door reclamant opgemerkt	Gegronnd:

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		zwembad valt hier niet binnen. Ook is het niet mogelijk om een uitbreiding van bebouwing te kunnen doen.	dat bepaalde voorzieningen nu niet in het bouwvlak zijn opgenomen. Ook is terecht opgemerkt dat het bouwvlak dusdanig eng is ingetekend (mede gelet op de omliggende bouwvlakken) dat er geen uitbreiding meer mogelijk is). Wij zullen het bouwvlak aanpassen. Terzijde merken wij op dat wij hier niet ingaan op de vraag of de beoogde schuur ook past binnen de overige planregels en of het aangebouwde bijgebouw bij de woning getrokken kan worden.	Aanpassing van de planverbeelding
60	Hellegatweg 19	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Het perceel gelegen aan de Hellegatweg 19 een agrarisch bestemming toe te kennen. Daarmee kan het boomkwekerijbedrijf in de toekomst uitbreiden/renoveren en een bedrijfswoning worden gebouwd.	Het is niet meer mogelijk op grond van de provinciale Verordening ruimte medewerking te verlenen aan de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Zeker niet binnen de groenblauwe mantel. Dit gedeelte van het perceel behoort vanuit planologisch oogpunt bij nr. 21 (had een agrarische bestemming op basis van het huidige bestemmingsplan en voor totale perceel is destijds een vrijstelling verleend ten behoeve van burgerwoondoeleinden). Het afsplitsen van delen van percelen en het toekennen van een nieuwe bestemming is in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid. De lijnen, zoals weergegeven op het ontwerp hebben betrekking op de aanduiding 'kwetsbare soorten' en zijn niet de contouren van een agrarisch bouwvlak. Wij zijn dan ook niet bereid om op dit gedeelte van het perceel een aparte agrarische bestemming toe te kennen.	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			Richting reclamant is ook altijd gecommuniceerd dat de bedrijfswoning van het agrarisch bouwvlak nr. 21. is en dat een kadastrale splitsing daar, vanuit planologisch oogpunt, niets aan af doet.	
333	Hellegatweg 7a (derde)	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. het positief bestemmen van dit bedrijf 2. het toestaan van afvalverwerking	1. Dit bedrijf is sinds lange tijd op deze locatie aanwezig en er zijn diverse (onherroepelijke) vergunningen verleend, zowel door de provincie als door de gemeente zelf. Wij willen de aanwezigheid van dit bedrijf respecteren, zeker gelet op het feit dat in het huidige bestemmingsplan (dateert uit de jaren '70 van de vorige eeuw), het bedrijf verkeerd is ingetekend, maar al wel aanwezig was. 2. alle in de milieuvergunning genoemde activiteiten zijn toegestaan op dit perceel (op- en overslag/sortering van bouw- en sloopafvalstoffen met daaraan ondergeschikte verkoop). Wij delen inderdaad de mening dat de opgenomen omschrijving in de regels en de opgenomen aanduiding anders suggereren. Wij zullen dit aanpassen zodat alleen de in de milieuvergunning genoemde activiteiten plaats kunnen vinden.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding en de planregels
359	Hellegatweg 7a (derde)	<u>Bezwaar tegen:</u> het positief bestemmen van dit bedrijf	Dit bedrijf is sinds lange tijd op deze locatie aanwezig en er zijn diverse (onherroepelijke) vergunningen verleend, zowel door de provincie als door de gemeente zelf. Wij willen	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			de aanwezigheid van dit bedrijf respecteren, zeker gelet op het feit dat in het huidige bestemmingsplan (dateert uit de jaren '70 van de vorige eeuw), het bedrijf verkeerd is ingetekend, maar al wel aanwezig was.	
372	Hellegatweg 5 en 7 (derde)	<u>Bezwaar tegen:</u> De toegekende bedrijfsbestemming voor het afvalverwerkende bedrijf aan de Hellegatweg 7 en nadrukkelijk uit te sluiten dat een puinbreker kan worden geplaatst	Dit bedrijf is sinds lange tijd op deze locatie aanwezig en er zijn diverse (onherroepelijke) vergunningen verleend, zowel door de provincie als door de gemeente zelf. Wij willen de aanwezigheid van dit bedrijf respecteren, zeker gelet op het feit dat in het huidige bestemmingsplan (dateert uit de jaren '70 van de vorige eeuw), het bedrijf verkeerd is ingetekend, maar al wel aanwezig was. Alle in de milieuvergunning genoemde activiteiten zijn toegestaan op dit perceel. Wij delen inderdaad de mening dat de opgenomen omschrijving in de regels en de opgenomen aanduiding anders suggereren. Wij zullen dit aanpassen zodat alleen de in de milieuvergunning genoemde activiteiten plaats kunnen vinden.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding en de planregels
387	Helstraat	<u>Verzocht wordt om:</u> De WRO-zone Natuurontwikkelingsgebied ter plaatse te verwijderen	Hoewel de zone in de Verordening ruimte is aangegeven, zijn wij van mening dat, nu in het kader van het ruilverkavelingsplan Zundert reeds op korte afstand van het gebied een dergelijke natuurstrook is gerealiseerd, de aanduiding moet vervallen. Wij hebben deze dan ook geschrapt van de verbeelding	<u>Gegronde:</u> Aanpassing van de planverbeelding
213	Helstraat 10	<u>Verzocht wordt om:</u> De WRO-zone Natuurontwikkelingsgebied ter plaatse te verwijderen	Hoewel de zone in de Verordening ruimte is aangegeven, zijn wij van mening dat, nu in het kader van het ruilverkavelingsplan Zundert	<u>Gegronde:</u> Aanpassing van de

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			reeds op korte afstand van het gebied een dergelijke natuurstrook is gerealiseerd, de aanduiding moet vervallen. Wij hebben deze dan ook geschrapt van de verbeelding	planverbeelding
242	Helstraat 1a	<u>Verzocht wordt om:</u> De WRO-zone Natuurontwikkelingsgebied ter plaatse te verwijderen	Hoewel de zone in de Verordening ruimte is aangegeven, zijn wij van mening dat, nu in het kader van het ruilverkavelingsplan Zundert reeds op korte afstand van het gebied een dergelijke natuurstrook is gerealiseerd, de aanduiding moet vervallen. Wij hebben deze dan ook geschrapt van de verbeelding	<u>Gegronde</u> : Aanpassing van de planverbeelding
403	Helstraat 15	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. De WRO-zone Natuurontwikkelingsgebied ter plaatse te verwijderen 2. Bouwvlak ten behoeve van intensieve veehouderij te eng begrensd waardoor geen mogelijkheden meer aanwezig zijn voor het treffen van voorzieningen	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. Het bedrijf is gelegen in een zogenaamd extensiveringsgebied, hetgeen op grond van de provinciale Verordening ruimte betekent dat het bouwvlak niet mag worden vergroot en eng dient te worden begrensd	
149	Helstraat 2A	<u>Verzocht wordt om:</u> Een positieve bestemming toe te kennen voor deze gesplitste woning, aangezien hiervoor in 2001 een bouwvergunning is verleend	De in 2001 verleende vergunning betreft een interne verbouwing voor een verruiming van een badkamer. De aanvraag betreft ook het veranderen van de woning en niet het splitsen van de woning in twee wooneenheden. Op deze tekening is ook te zien dat er nog doorgangen aanwezig zijn en dat er geen sprake is van twee aparte niet via elkaar te bereiken woningen. Wij zullen deze zienswijze dan ook niet honoreren.	
440	Helstraat 3	<u>Verzocht wordt om:</u> De locatie helstraat 3 wordt gebruikt t.b.v. een	Nu het perceel nog steeds agrarisch gebruikt	<u>Gegronde</u> :

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		boomkwekerij, gevestigd aan de Bigtelaarstraat 1. Verzocht wordt om de aanduiding vab eraf te halen.	wordt zal de aanduiding vab eraf worden gehaald. Echter terzijde wordt opgemerkt dat een splitsing van het perceel in strijd is met het gemeentelijk en provinciaal beleid.	aanpassing van de planverbeelding
280	Helstraat 4	<u>Verzocht wordt om:</u> De bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf voor deze locatie toe te kennen met de aanduiding vab	Nu de agrarische activiteiten ter plaatse zijn beëindigd en op het perceel meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, wordt de bestemming zoals verzocht gewijzigd in Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding "vab"	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
342	Helstraat 4B en 6	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. het bedrijf Pepper kidsweat aan de Helstraat 6 positief te bestemmen. 2. Voor de percelen Helstraat 4B en 6 een separate bestemming toe te kennen	1. Uit de verduidelijking op de zienswijze is gebleken dat hier geen sprake is van detailhandel, maar sprake van een kantoor aan huis van waaruit party's aan huis geregeld worden. Daarmee wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden voor een bedrijf aan huis en zal de aanduiding dan ook worden opgenomen; 2. gelet op de beantwoording onder 1. worden er wel twee separate bestemmingen opgenomen, zodat ook duidelijk blijkt waar wij de aanduiding 'bah' hebben opgenomen.	Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding
288	Helstraat 8	<u>Verzocht wordt om:</u> De WRO-zone Natuurontwikkelingsgebied ter plaatse te verwijderen	Hoewel de zone in de Verordening ruimte is aangegeven, zijn wij van mening dat, nu in het kader van het ruilverkavelingsplan Zundert reeds op korte afstand van het gebied een dergelijke natuurstrook is gerealiseerd, de	Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			aanduiding moet vervallen. Wij hebben deze dan ook geschrapt van de verbeelding	
218	Helstraat 8A	<u>Bezwaar tegen:</u> Wro-zone-Natuurontwikkelingsgebied ter plaatse te verwijderen.	Hoewel de zone in de Verordening ruimte is aangegeven, zijn wij van mening dat, nu in het kader van het ruilverkavelingsplan Zundert reeds op korte afstand van het gebied een dergelijke natuurstrook is gerealiseerd, de aanduiding moet vervallen. Wij hebben deze dan ook geschrapt van de verbeelding	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding
315	Hoefstraat 1	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Het bestemmingsvlak voor de bestemming Wonen te verruimen 2. Een extra woning te mogen toevoegen aan het perceel op basis van de ruimte voor ruimte regeling	1. Wij willen een concentratie van bebouwing bewerkstelligen en hebben ook voor burgerwoningen een bouwvlak op maat bepaald, uitgaande van de huidige (legaal aanwezige) bebouwing. Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan een tuin ten behoeve van een huisperceel aan te leggen, dus behoeft niet het gehele perceel de woonbestemming te krijgen. 2. De hoofdreden van dit nieuwe bestemmingsplan is het maken van een actualiseringsslag, waarbij de bestaande feitelijke situatie het uitgangspunt is. Nieuwe ontwikkelingen worden dan ook niet meegenomen. Daarnaast wordt ter zijde opgemerkt dat op basis van de verordening Ruimte het niet is toegestaan om burgerwoningen in het buitengebied mogelijk te maken, tenzij er sprake is van ruimte voor ruimte en aan alle daarvoor gestelde	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			voorwaarden wordt voldaan. Daar is hier geen sprake van. Terzijde wordt ook nog opgemerkt dat, indien in de toekomst het plan meer concreet word en er voldaan kan worden aan de regels in het kader van ruimte voor ruimte en de gemeente wil dan alsnog medewerking aan het plan verlenen, zal er een aparte bestemmingsplanprocedure gevolgd worden.	
102	Hoefstraat 4	<u>De zienswijze kort samengevat:</u> Aan het perceel aan de Hoefstraat 4 (achter), waar een recreatiewoning staat (altijd licht-recreatief in gebruik geweest) een recreatieve bestemming toe te kennen, vanwege de volgende redenen: • perceel ligt in de kernrandzone: • er worden twee nieuwbouwwoningen aan de Hoefstraat gerealiseerd (ontwerp-bestemmingsplan) • menging van functies in het gebied: • perceel ligt niet in een EHS, Groenblauwe mantel, cultuurhistorisch waardevol gebied of gebied wat waterhuishoudkundig van belang is: • de directe omgeving heeft ook de bestemming 'wonen': • geen toename van versterking: • gemeente heeft jarenlang gedoogd:	De carport is zonder vergunning dichtgezet en voor de vorm van gebruik (recreatiewoning) is geen toestemming verleend. In januari 2000 is de woning, waar de carport bij hoorde (Hoefstraat 4) verkocht. De grond rondom de carport is in eigendom gebleven van de verkoper. Er is dan ook geen sprake van overgangsrecht. Reclamant geeft aan dat er geen sprake is van nieuwbouw van een recreatiewoning, dus dat er geen strijd is met de verordening ruimte. Echter er zijn, zoals gezegd nooit vergunningen of toestemmingen voor een recreatiewoning op deze locatie afgegeven. Daarom is er wel sprake van een (toevoeging van een) nieuwe recreatiewoning en dat is wel in strijd met de Verordening Ruimte. Daarnaast is het ook gemeentelijk beleid om geen nieuwe solitaire recreatiewoningen mogelijk te maken. Verblijfsrecreatie in de vorm van een recreatiewoning moet worden gerelateerd aan een agrarisch bedrijf, op een agrarisch bouwvlak en alleen bestaande, bij recht gerealiseerde recreatiewoningen zullen	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		- de verordening ruimte staat een solitaire recreatiewoning niet toe, maar hier is geen sprake van nieuwbouw; - de bestemming 'agrarisch' is niet uitvoerbaar.	worden gerespecteerd. Ook al ligt het perceel in een kernrandzone (bebouwingscluster of anderszins), het perceel ligt in het buitengebied. De woningen aan de Hoefstraat worden gerealiseerd in het kader van ruimte voor ruimte en voldoen ook aan de regeling zoals in de verordening Ruimte is genoemd. Hier is geen sprake van ruimte voor ruimte. De bestemming Agrarisch is dan ook de meest passende bestemming op deze locatie. Door de afsplitsing van de carport van de woning en het illegaal in gebruik nemen had men kunnen weten dat hiermee bepaalde consequenties konden optreden.	
136	Hoefstraat 5	<u>Verzocht wordt om:</u> De begrenzing van de woonbestemming aan te passen zodat de ter plaatse aanwezige inrit binnen de woonbestemming valt	Gelet op de geringe aanpassing en het feit dat dit een voorziening is die binnen een bouwvlak behoort, zal tegemoet worden gekomen aan dit verzoek. echter de achterliggende gronden zullen wij niet bestemmen tot 'Wonen'. Wij willen een concentratie van bebouwing bewerkstelligen en hebben ook voor burgerwoningen een bouwvlak op maat bepaald, uitgaande van de huidige (legaal aanwezige) bebouwing. Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan een tuin ten behoeve van een huisperceel aan te leggen, dus hoeft niet het gehele perceel de woonbestemming te krijgen.	Deels gegrond: aanpassing van de planverbeelding
392	Hoekvensedreef 36	<u>Verzocht wordt om:</u> Voor het perceel de bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding vab op te nemen.	Indien sprake is van staking van een agrarisch bedrijf wordt de aanduiding vab toegekend. Nu dat thans nog niet geval is, wordt de	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			aanduiding niet opgenomen. Overigens is het zo dat wanneer in de toekomst het perceel wordt verkocht aan een niet-agrariër de bestemming door middel van de wijzigingsregels alsnog kan worden gewijzigd. De wijzigingsregels zijn niet uitsluitend van toepassing voor percelen met een vab-aanduiding maar kunnen ook worden toegepast als in de toekomst alsnog staking van een lopend bedrijf plaatsvindt. Terzijde wordt opgemerkt dat het splitsen van een bestemmingsvlak/bouwvlak niet tot de mogelijkheden behoort.	
211	Hofdreven 11	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. De thans aanwezige tijdelijke tunnels permanent te laten staan 2. De aanduiding waarde-archeologie te laten vervallen 3. De bestemming Agrarisch met waarde-beekdal voor de percelen H 634,3310 en 3315 ged. te wijzigen zodat TOV of glastuinbouw mogelijk wordt	1. de tunnels die in het bestemmingsvlak zijn opgenomen, zoals is aangeduid in het ontwerp mogen tevens permanent aanwezig zijn; 2. Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 3. Voor het plaatsen van permanente teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van een tunnelkas of een kas is een bouwvlak vereist. Het is op grond van het provinciale en gemeentelijke beleid niet mogelijk niet mogelijk om een nieuw bouwvlak op te nemen.	
65	Huisakkerstraat 4 (4A)	<u>Verzocht wordt om:</u> aan de bestemming 'wonen' een nadere aanduiding 'twee-aaneen' toe te kennen. Indiener heeft hierover correspondentiestukken en Nota van inspraak waarin deze toezegging is gedaan.	Deze constatering is correct. Wij zullen alsnog de aanduiding 'twee aaneen' opnemen, zoals is toegezegd.	<u>Gegronde</u> : aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
122	Huisakkerstraat 3 en 5 (achter)	<u>Verzocht wordt om:</u> het bouwvlak achter dit perceel is niet correct van vorm. Achter nr. 3 staan ook gebouwen die behoren bij nr 5. Het komt er op neer dat het vlak van nr. 3 kleiner moet worden en die bebouwing in het vlak van nr. 5. moet worden opgenomen.	gelet op het feit dat er geen bouwvlak bijkomt, zullen wij tegemoet komen aan het gevraagde. Echter wij zullen hier een gekoppeld bouwvlak opnemen en niet de eigendomsgrenzen aanhouden, omdat er gekozen wordt o.a. in het kader van concentratie om logische begrenzingen.	<u>Deels gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding
396	Hulsdonkstraat 24	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf te wijzigen in Agrarisch boomteeltontwikkelingsgebied 2. Verzoekt om de adressen Hulsdonkstraat 24 en 25 te ontkoppelen hetgeen is toegezegd in de brief van 8 juni 2011, 2019110610, 2011/10889	1. De bestemming 'Agrarisch-Boomteeltontwikkelingsgebied' is geen bouwvlak. Indien de opgenomen bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' (zijnde dus het bouwvlak) aan minimaal twee zijden grenst aan een bestemming 'Agrarisch-Boomteeltontwikkelingsgebied' is het bouwvlak gelegen in het boomteeltontwikkelingsgebied. 2. Wij passen de verbeelding aan zoals in de brief van 8 juni 2011 is toegezegd	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
129	Hulsdonkstraat 25	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Verzoekt om de adressen Hulsdonkstraat 24 en 25 te ontkoppelen 2. Voor de woning Hulsdonkstraat 25 de bestemming Wonen op te nemen	1. Wij passen de verbeelding aan zoals in de brief van 8 juni 2011 is toegezegd 2. Gelet op het feit dat er minder dan 200 m2 aan bijgebouwen op het perceel aanwezig is zal tegemoet gekomen worden aan dit verzoek.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
351	Hulsdonkstraat 8	<u>Verzocht wordt om:</u> de bestemming van het perceel te wijzigen in	Nu het agrarisch bedrijf ter plaatse is gestaakt	Gegrond:

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		Agrarisch bedrijf met de aanduiding vab aangezien het bedrijf ter plaatse is gestaakt	en er meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen op het perceel aanwezig is, kan de aanduiding vab worden toegevoegd	aanpassing van de planverbeelding
131	Kaarschotsestraat 1	<u>Bezwaar tegen:</u> archeologische waarden.	verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie.	
34	Kalmthoutsebaan 4	<u>Verzocht wordt om:</u> naar aanleiding van de bij de zienswijze gevoegde ruimtelijke onderbouwing de bestemming 'Bedrijf' met aanduiding 'svb-constructie en techniek' op te nemen.	Naar aanleiding van de ingediende ruimtelijke onderbouwing wordt de gevraagde bestemming opgenomen.	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
181	Kalmthoutsebaan 27	<u>Verzocht wordt om:</u> de twee aanwezige woningen positief te bestemmen.	Op basis van het huidige bestemmingsplan Buitengebied Zundert 1997 is hier slechts één woning toegestaan. Uit onze gegevens is niet gebleken dat er (onafgebroken) mensen/gezin zijn ingeschreven op dit adres. Er is nooit een splitsingsvergunning verleend. Daarnaast blijkt uit de aangeleverde tekeningen dat de gebruiksruidten verstrengeld in elkaar zitten/door elkaar heen lopen. Er is geen sprake van twee aparte te scheiden woningen. Wij zullen dan ook geen aanduiding 'twee aaneen' opnemen.	
206	Kalmthoutsebaan 36	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen wijzigingsbevoegdheid nabij het perceel voor waterberging 2. archeologische waarden 3. de bestemming 'landschapselement' tegenover het bedrijf, want dit belemmert de bedrijfsvoering.	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 3. In het buitengebied zijn bepaalde groene elementen waardevol vanwege cultuurhistorie of vanwege het landschap. Die willen wij	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		<u>Verzocht wordt om:</u> 1. een bouwvlakvergroting	beschermen. Echter gelet op het feit dat op deze percelen in de bestaande situatie geen sprake is van waardevolle groene elementen, zal de bestemming 'Agrarisch' worden opgenomen 1. gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen.	
243	Kalmthoutsebaan 18 (gronden nabij T 713, 1841, 1907 en 2069)	<u>Bezwaar tegen:</u> archeologische waarden.	Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	
194	Kapellekestraat (ongenummerd)	<u>Bezwaar tegen:</u> het gebied langs de Kleine Beek en Kapellekestraat heeft in dit plan geen bestemming gekregen. Dit is voor de randweg. maar zolang er nog geen bestemmingsplan voor de randweg is, moet voor deze gronden een passende bestemming worden opgenomen.	Het desbetreffende gebied is opgenomen in het bestemmingsplan voor de randweg Zundert dat binnenkort zal worden vastgesteld. Er is dus sprake van een beperkte periode waarin moet worden terug gevallen op het geldende bestemmingsplan. Wij menen dat het onnodig verwarrend is als we voor slechts een beperkte periode het perceel nog in het bestemmingsplan Buitengebied opnemen, aangezien daarna	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			een overlap plaats zou vinden voor beide bestemmingsplangebieden. Zolang er nog geen nieuw bestemmingsplan Randweg in werking is getreden, blijft voor die gronden het oude bestemmingsplan Buitengebied Zundert 1997 van kracht. Deze zienswijze is voor ons geen aanleiding om de plangrens van dit plan aan te passen.	
289	Kapellekestraat (P 976)	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. dit perceel een woonbestemming te geven: 2. of anders aan te kopen in het kader van de randweg.	1. Wij willen een concentratie van bebouwing bewerkstelligen en hebben ook voor burgerwoningen een bouwvlak op maat bepaald, uitgaande van de huidige (legaal aanwezige) bebouwing. Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan een tuin ten behoeve van een huisperceel aan te leggen, dus behoeft niet het gehele perceel de woonbestemming te krijgen. 2. dit is geen afweging in het kader van dit bestemmingsplan Buitengebied.	
226	Kapelstraat (ongenummerd) (derde)	<u>Bezwaar tegen:</u> De realisatie van een burgerwoning, omdat: - er geen noodzaak meer is, want er is een nieuwe verordening Ruimte geldig en er ligt een voorbereidingsbesluit. - Aan meerdere initiatiefnemers is gezegd dat er geen ruimte voor ruimtekavels meer worden gerealiseerd, omdat daarvoor eerst beleid moet worden	Hiervoor is eerder door het gemeentebestuur al de toezegging gedaan dat aan deze ruimte voor ruimte woning medewerking wordt verleend. Inmiddels is hiervoor ook al een aparte bestemmingsplanprocedure gevolgd. Wij nemen onze eigen uitgangspunten over en hebben daarom ook dit perceel tot 'Wonen' bestemd	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		opgesteld.		
251	Kerkhofstraat 3	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische verwachtingswaarde. <u>Verzocht wordt om:</u> 1. dagrecreatie in de vorm van golf/excursies toe te staan en de ontvangstruimte daarvoor te bestemmen (tevens kleinschalige horeca): 2. nog een extra vakantieverblijf mogelijk te maken, conform eerdere toezeggingen.	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. gelet op het feit dat voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden voor een recreatieve nevenactiviteit, zal hiervoor een aanduiding worden opgenomen en zal de activiteit worden benoemd in de planregels. Voor wat betreft ondergeschikte horeca, zal een regeling in de planregels worden opgenomen. 2. in het verleden zijn, zowel geen ambtelijke of bestuurlijke toezeggingen gedaan medewerking te verlenen aan een tweede vakantieverblijf. Er is destijds altijd aangegeven dat het verzoek in het licht van het nieuwe beleid dat gevormd zal worden voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied zal worden beoordeeld. Inmiddels zijn de beleidsregels duidelijk omschreven en willen wij per agrarisch bedrijf slechts één vakantieverblijf toestaan om zo geen grijze gebieden te krijgen tussen hoofd- en nevenfunctie. Omdat dit verzoek dus in strijd is met het nieuwe beleid, zal hier geen medewerking aan worden verleend.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding en de planregels
193	Kleine Heistraat 12	<u>Verzocht wordt om:</u> alle op het perceel aanwezige gebouwen binnen het bouwvlak te laten vallen.	Alle vergunde gebouwen die binnen het bouwvlak moeten vallen zullen we in het	Gegrond: Aanpassing van

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			bouwvlak opnemen	de planverbeelding
209	Kleine Heistraat 14	<u>Verzocht wordt om:</u> Alle (weliswaar niet formeel legale) gebouwen binnen het bouwvlak op te nemen.	Wij willen een concentratie van bebouwing bewerkstelligen en hebben ook voor burgerwoningen een bouwvlak op maat bepaald, uitgaande van de huidige (legaal aanwezige) bebouwing. Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan een tuin ten behoeve van een huisperceel aan te leggen, dus hoeft niet het gehele perceel de woonbestemming te krijgen. Daarnaast is gebouw nr. 6 nu vergunningsvrij. Wij zullen niet overgaan tot het vergroten van het bestemmingsvlak tot de gewenste grootte.	
249	Kleine Heistraat 2c	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische verwachtingswaarden: 2. zone waterbergingsgebied. <u>Verzocht wordt om:</u> 1. de zone waterbergingsgebied te verwijderen of een aanduiding TOV aldaar op te nemen.	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. het toekennen van een aanduiding TOV staan wij niet voor. Binnen dit agrarisch gebied zijn teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toegestaan, maar er dient wel getoetst te worden of hierdoor de aanleg van een mogelijke waterbergingsvoorziening niet wordt geschaad. Het toevoegen van een aanduiding TOV voegt niets toe als wij dezelfde toetsingscriteria daarvoor	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			opnemen, de toetsingscriteria zoals in de Verordening Ruimte staan genoemd.	
180	Kleine Heistraat 6a	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen bedrijfsbestemming. Er is geen bedrijf <u>Verzocht wordt om:</u> 1. een woonbestemming op te nemen 2. een groter bouwvlak.	1. in verband met een verkeerd uitgangspunt m.b.t. de nummering is per abuis hier een bedrijfsbestemming opgenomen. Dit zal worden gecorrigeerd 1. wij zullen de woonbestemming opnemen 2. Wij willen een concentratie van bebouwing bewerkstelligen en hebben ook voor burgerwoningen een bouwvlak op maat bepaald, uitgaande van de huidige (legaal aanwezige) bebouwing. Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan een tuin ten behoeve van een huisperceel aan te leggen, dus hoeft niet het gehele perceel de woonbestemming te krijgen.	Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding
180	Kleine Heistraat 6b (derde)	<u>Bezwaar tegen:</u> bedrijfsbestemming op dit perceel, omdat deze niet voldoet aan de voorwaarden in het kader van de VAB-regeling (het is geen volwaardig bedrijf, past niet in de toegestane milieucategorie, er liggen woningen te dicht bij en past niet bij de bestemming 'beekdal'.	voor dit bedrijf geldt nog steeds een milieumelding/vergunning. Daarnaast is hier sprake van overgangsrecht. Wij hebben deze rechten gerespecteerd in dit nieuwe bestemmingsplan	
223	Kleine Heistraat 6b	<u>Verzocht wordt om:</u> de verschrijving (de bedrijfsbestemming op nr. 6a neer te leggen i.p.v. op nr. 6b) te corrigeren.	Hier heeft per abuis een verwisseling plaatsgevonden. Deze fout wordt hersteld.	Gegronde: aanpassing van

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
				de planverbeelding
394	Kleine Heistraat 10	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanduiding 'vab' op te nemen, nu er geen boomkwekerij meer wordt uitgeoefend.	Nu de agrarische activiteiten ter plaatse zijn beëindigd en op het perceel meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, wordt de bestemming zoals verzocht gewijzigd in Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding "vab"	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
55	Kleine heistraat 7 (7A)	<u>Verzocht wordt om:</u> Een bestemming 'wonen' met aanduiding 2 wooneenheden op te nemen, zoals eerder is toegezegd.	Deze constatering is correct. Wij zullen alsnog de aanduiding 'twee aaneen' opnemen, zoals is toegezegd.	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
314	Klein Oekelsestraat 3 (i.c.m. Noordhoeksestraat ongenummerd)	<u>Verzocht wordt om:</u> de koppeling tussen beide percelen los te laten en de Klein Oekelsestraat 3 een woonbestemming te geven en de Noordhoeksestraat een agrarische bedrijfsbestemming.	Het huidige bestemmingsplan wordt gerespecteerd en de koppeling zal worden verwijderd. Gelet op het feit dat aangetoond is dat er 200 m2 of minder aan bijgebouwen aanwezig is, zal de woonbestemming worden opgenomen.	gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
313	Klein Oekelsestraat 5	<u>Verzocht wordt om:</u> de verharding ook op te nemen in het bouwvlak.	Gelet op het feit dat verharding ook binnen het bouwvlak moet worden opgenomen en dit slechts een geringe aanpassing vergt, wordt het bouwvlak aangepast.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding.
312	Klein Oekelsestraat 7	<u>Verzocht wordt om:</u> rechtstreeks de woonbestemming toe te kennen in plaats van de aanduiding 'vab'.	Op het perceel is meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig. De enkele toezegging in de zienswijze dat zal worden gesloopt is voor ons onvoldoende zekerheid. Wij behouden de aanduiding 'vab' en indien in de toekomst alsnog een verzoek zal worden	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			ingediend op basis van de wijzigingsbevoegdheid zullen wij een aparte overeenkomst sluiten om de sloop voor ons te garanderen. Daarnaast zal bij de wijzigingsbevoegdheid ook gekeken worden naar omliggende agrarische bedrijven. Dit perceel ligt in de milieuzone van het bedrijf Klein Oekelsestraat 9. Deze zal in haar bedrijfsvoering worden belemmerd als dit perceel naar 'Wonen' wordt omgezet. Omzetting is dan ook op grond van bovenstaande niet direct mogelijk.	
99	Klein Oekelsestraat 9	<u>Verzocht wordt om:</u> in de toekomst zal deze intensieve veehouderij stoppen. Men wil de cultuurhistorisch waardevolle boerderij splitsen. De ene woning te bestemmen als 'Wonen', de andere woningen te bestemmen als 'Bedrijf' met nadere aanduiding 'opslag'. Hierdoor ontstaat vanuit milieu-oogpunt een verbetering.	Het bedrijf is, volgens de zienswijze nog niet gestopt. Dit is dan ook de bestaande situatie. Pas op het moment dat de plannen echt concreet worden en er bij ons een totaalbenadering is aangeleverd, die wij kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden tot wijziging van de bestemming (en daar wordt ook aan voldaan) en daadwerkelijk het bedrijf is beëindigd en de milieuvergunning is ingetrokken, zullen wij de bestemming omzetten, mits natuurlijk ook aan de overige gestelde voorwaarden kan worden voldaan.	
467	Kleuterhuislaan 6	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. het woonvlak te vergroten zodat de voortuin ook binnen de bestemming wonen valt 2. het woonvlak te vergroten, zodat alle gebouwen binnen het vlak vallen	1. gelet op de wijze waarop andere woonbestemmingen in deze straat zijn bestemd wordt hieraan tegemoet gekomen 2. het achter de woning liggende gebouw ligt binnen het huidige woonvlak. Wij zullen niet de	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		3. er golden op basis van het huidige bestemmingsplan geen beperkingen zoals afstandseisen.	gevraagde grootte van het bouwvlak toekennen, gelet op het feit dat bijna het dubbele wordt gevraagd en dit in strijd is met de concentratie van bebouwing 3. het bestemmingsplan is uit de jaren '80 van de vorige eeuw. Inmiddels is het ruimtelijk beleid (al een paar keer) aangepast. Zowel gemeentelijk als provinciaal beleid is concentratie van bebouwing en het tegengaan van onnodige versterking.	
200	Kloothoefstraat 11	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische waarden i.v.m. omgewoelde grond (1m) en ophoging <u>Verzocht wordt om:</u> 1. vergroting of verschuiving van het bouwvlak.	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. de aanwezige verharding zal nog worden opgenomen binnen het bouwvlak. Voor het overige zullen wij het vlak niet vergroten.	Deels gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
245	Kloothoefstraat 5	<u>Verzocht wordt om:</u> een nevenactiviteit toe te kennen.	in de zienswijze is niet aangegeven waarvoor deze aanduiding wordt gevraagd en of er aan de voorwaarden genoemd in de diverse afwijkingsregels voor nevenactiviteit wordt voldaan. Terzijde wordt opgemerkt dat daartoe alsnog een concreet verzoek kan worden ingediend, nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.	
332	Koepelstraat 1	<u>Verzocht wordt om:</u> een aanduiding 'vab' op te nemen, omdat het	Nu de agrarische activiteiten ter plaatse	Gegrond:

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		agrarisch bedrijf inmiddels is gestaakt.	zijn beëindigd en op het perceel meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, wordt de bestemming zoals verzocht gewijzigd in Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding "vab"	aanpassing van de planverbeelding
331	Kraaiheuvelstraat 1	<u>Verzocht wordt om:</u> een bedrijfsbestemming.	Op basis van een eerder overleg hebben wij de aanduiding 'bedrijf aan huis' opgenomen. Wij hebben wel het aantal m2 in gebruik voor het bedrijf aan huis, dat groter is dan conform ons beleid gerespecteerd en opgenomen in een tabel binnen de planregels.	
21	Kraaiheuvelstraat 1D	<u>Verzocht wordt om:</u> Het adres uit de tabel nevenactiviteit binnen de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' te halen.	Gelet op het feit dat dit perceel een niet-agrarische bedrijfsbestemming heeft gekregen, is deze constatering correct	Gegronnd: aanpassing van de planregels
447	Kraaiheuvelstraat 1E	<u>Verzocht wordt om:</u> het bouwvlak wat te verplaatsen (zonder vergroting).	gelet op het feit dat er geen vergroting wordt gevraagd en gelet op het feit dat er een betere situatie ontstaat t.o.v. het water, wordt tegemoet gekomen aan dit verzoek.	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding.
422	Kraaivenstraat 3	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. het sinds 1973 aanwezige agrarisch-technisch hulpbedrijf op dit perceel positief te bestemmen en geen agrarische bestemming op te nemen.	1. Uit onze gegevens blijkt dat er al vanaf het genoemde jaar een agrarisch technisch hulpbedrijf op het perceel aanwezig is. Wij zullen dan ook een passende bedrijfsbestemming met aantal m2 toekennen	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding en de planregels
109	Kruispad 7	<u>Verzocht wordt om:</u> alsnog de toezegging om de aanduiding 'twee	Deze omissie zal alsnog door ons worden	Gegronnd:

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		aaneen' op te nemen op dit adres om zo beide woningen te bestemmen.	doorgevoerd	planverbeelding zal worden aangepast.
307	Kruispad 18A	Verzocht wordt om: tuincentrum de Achtertuin positief te bestemmen, gelet op de eerder in het verleden genomen principebesluit en de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing.	Gelet op het eerder genomen principebesluit en de opgestelde ruimtelijke onderbouwing wordt tegemoet gekomen aan dit verzoek	Gegrond: planverbeelding zal worden aangepast.
101	Kruispad 18 (i.c.m. Oekelsestraat 2)	Verzocht wordt om: 1. de woonbestemming toe te kennen aan Kruispad 18 omdat al sinds 25 jaar geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden 2. het bouwvlak/bestemmingsvlak voor Oekelsestraat 2 te vergroten.	1. Het uitgangspunt bij het toekennen van een burgerwoonbestemming aan voormalige agrarische bedrijfspercelen is dat er minder dan 200 m2 aan (vm.) bedrijfsgebouwen aanwezig zijn. Op dit perceel is dat niet het geval. Wij zullen de aanduiding 'vrijkomende agrarische bedrijfslocatie' opnemen op dit perceel 2. Wij willen een concentratie van bebouwing bewerkstelligen en hebben ook voor burgerwoningen een bouwvlak op maat bepaald, uitgaande van de huidige (legaal aanwezige) bebouwing. Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan een tuin ten behoeve van een huisperceel aan te leggen, dus hoeft niet het gehele perceel de woonbestemming te krijgen.	Ongegrond: echter de planverbeelding zal wel worden aangepast.
263	Laarakkerstraat 9 en 11	Verzocht wordt om: 1. op nr. 11 de bij de ruilverkaveling toegezegde 4 ha glas ook op dit perceel mogelijk te maken	1. Gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren.	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. verplaatsing van het bouwvlak op nr. 9 naar een zijstraat van de Laarakkerstraat; 3. BOG toe te kennen in plaats van Agrarisch op alle percelen in eigendom.	Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen. Daarnaast wordt opgemerkt dat de maximale maat voor glas 3 ha is op een 4 ha bouwvlak. Dit conform de verordening Ruimte van de provincie. 2. dit zullen wij niet doen omdat op deze wijze twee losse bouwvlakken (bouwvlakken op afstand) zullen ontstaan en concentratie van bebouwing is het uitgangspunt. 3. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie. De grens van het boomteeltontwikkelingsgebied is mede bepaald aan de hand van de Verordening Ruimte. Daar kunnen en mogen wij niet vanaf wijken. Wel zullen voor de permanente teeltondersteunende voorzieningen die reeds aanwezig zijn een passende aanduiding worden opgenomen.	<u>Deels gegrond:</u> Aanpassing van de planverbeelding
56	Laarakkerstraat 8	<u>Verzocht wordt om:</u> De woning te splitsen in twee woningen, gelet op het feit dat het als sinds 1999 bestaat. Indiener verzoekt om de situatie te heroverwegen en de bestemming te wijzigen in	Het bestemmingsplan is een publiekrechtelijke regeling. Het gegeven dat de gronden privaatrechtelijk in handen van verschillende eigenaren zijn, vormt onvoldoende reden om	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		'wonen' (nr. 10) incl. achterliggende loods.	ook publiekrechtelijk een splitsing te rechtvaardigen (de woning behoort vanuit planologisch oogpunt bij het bedrijf). Ook is bij ons niet bekend dat er onafgebroken gewoond is in beide woningen (overgangsrecht). Er zijn dan ook geen (juridische of planologische) redenen om het perceel te splitsen en twee bestemmingen op te nemen. Op het perceel mag slechts één woning aanwezig zijn. Welke woning bij recht aanwezig (die van reclamant of de bureu) is vanuit planologisch oogpunt niet relevant.	
464	Laarakkerstraat 20	<u>Verzocht wordt om:</u> direct een woonbestemming toe te kennen.	Omdat er minder dan 200 m2 aan bijgebouwen aanwezig is en omdat er in de directe nabijheid geen agrarische bedrijven worden belemmerd door de toevoeging van een burgerwoning, wordt aan dit verzoek tegemoet gekomen	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
275/277/455	Achterzijde Laarpark (3x ingediende zienswijze)	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. bestemming Agrarisch, want deze gronden hebben cultuurhistorische waarden en een te lage archeologische verwachtingswaarde 2. sportvelden met verlichting	1. Bedoeld wordt dat op dit perceel geen archeologische verwachtingswaarde is opgenomen. gelet op het feit dat voor deze gronden nooit een onderzoek is uitgevoerd, is dit een terecht bezwaar. Wij zullen, conform ons archeologiebeleid een passende verwachtingswaarde opnemen. Zo is de systematiek van het bestemmingsplan dat inhoudt dat dit gebied wel zijn enkelbestemming 'Agrarisch' behoudt. 2. ervan uitgaande dat sportpark De Wildert wordt bedoeld wordt het	Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		3. kassen in het beekdal 4. waterberging voor boomteelt tot aan de beek.	volgende opgemerkt: deze sportvelden zijn al sinds de jaren '70 aanwezig. We bestendigen het huidige gebruik. Bij een sportveld behoort ook verlichting, wij zien geen aanleiding om dit niet toe te staan. 3. Daar waar bij recht agrarische bouwvlakken zijn toegekend mag 5.000 m2 aan glas gerealiseerd worden, binnen de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf'. Voor bestaande glastuinbouwbedrijven in het beekdal geldt een uitzondering namelijk dat deze bedrijven maximaal 3 ha glas mogen realiseren. Er is sprake van bestaand recht en wij zijn, zeker ook gelet op de huidige bedrijfsvoering van (grondgebonden) agrarische bedrijven en het gebruik van tunnelkassen, niet bereid om deze bepaling aan te passen; 4. Wij begrijpen uit deze opmerking dat wordt verzocht een ruimtereservering voor waterberging toe te kennen binnen een bepaalde afstand van de beek. Wij hebben de provinciale regeling voor waterberging opgenomen (tevens wordt hier verwezen naar het algemene deel van deze notitie). Om nog een extra beperkingen voor boomteeltbedrijven ten opzichte van beken op te nemen achten wij niet noodzakelijk. Daarnaast wordt ook verwezen naar de aanvulling op de MER voor wat betreft het aspect water	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			in relatie tot de boomteelt.	
299	Laarse heistraat 2	<u>Verzocht wordt om:</u> de permanente bewoning op dit perceel positief te bestemmen, want is al sinds 25 jaar aanwezig en op 9 maart 1995 heeft de gemeente een algemeen pardon in de krant geplaatst voor illegaal gebruik en illegaal bouwen.	Uit nader onderzoek is gebleken (en dit is ook aangegeven door reclamant) dat in 1995 een handhavingstraject is gestart. Toen is het strijdige gebruik wel degelijk gewraakt. Uit onze gegevens blijkt niet dat er, vanaf het (beeindiging van het) handhavingstraject sprake is van onafgebroken gebruik. Wij handhaven daarom alsnog de bestemming, zoals opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. Terzijde wordt opgemerkt dat het gebouw zelf voor ons niet ter discussie staat, alleen de vorm van gebruik.	
57	Laveibosstraat 1	<u>Bezwaar tegen:</u> dit adres is niet in het ontwerp meegenomen. Er zijn twee woningen aanwezig (twee onder een kap). Dit moet zo worden opgenomen.	Gelet op het feit dat wij in het verleden een bouwvergunning hebben verleend, zullen wij onze eerdere toezegging waarmaken en de aanduiding 'tae' opnemen.	Gegrond: planverbeelding aanpassen
348	Laveibosstraat 2	<u>Verzocht wordt om:</u> een hondenuitlaatservice op eigen terrein toe te staan, zoals ook aan de eendenkooistraat 7 aanwezig is (wellicht toestaan als een bedrijf aan huis).	Op basis van de toelichting op de zienswijze kan voldaan worden aan de voorwaarden voor een bedrijf aan huis. Deze aanduiding zullen wij ook opnemen.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
458	Lentsebaan 12	<u>Verzocht wordt om:</u> de aanduiding 'vab' op te nemen, nu er geen agrarisch bedrijf meer aanwezig is.	Nu de agrarische activiteiten ter plaatse zijn beëindigd en op het perceel meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, wordt de bestemming zoals verzocht gewijzigd in Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding "vab"	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
247	Lentsebaan 12bij	<u>Verzocht wordt om:</u> Het perceel naast Lentsebaan 12bij als agrarisch te bestemmen. Dit perceel is vanuit de lucht i.v.m. bomen rondom niet te zien, maar wordt wel degelijk al meer dan 80 jaar agrarisch gebruikt.	We zullen het agrarisch gebruik respecteren en een passende agrarische bestemming aan geven.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
345	Lentsebaan 14	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. aanduiding 'cw' omdat het pand nog niet is aangewezen als gemeentelijk monument. <u>Verzocht wordt om:</u> 1. het agrarisch gebruik (al 80 jaar) te respecteren op een perceel grenzend naast Lentsebaan 12bij en dus de bestemming natuur te verwijderen.	1. Wij zullen de aanduiding cw van het pand afhalen. Uitgangspunt is dat alleen monumenten deze aanduiding krijgen of andere cultuurhistorisch waardevolle panden op verzoek. 1. Het klopt inderdaad dat tussen het bos nog een agrarisch perceel is gelegen. Wij zullen een passende agrarische bestemming op dit perceel leggen 1.	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
87	Lentsebaan 18	<u>Verzocht wordt om:</u> Graag de bestemming 'Wonen' aan het perceel Lentsebaan 18 toe te kennen.	Op basis van het huidige bestemmingsplan Buitengebied Zundert heeft dit perceel al een woonbestemming. Dit zal worden overgenomen in dit nieuwe bestemmingsplan.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
386	Lentsebaan 27	<u>Verzocht wordt om:</u> De aanduiding 'vab' toe te kennen.	Nu de agrarische activiteiten ter plaatse zijn beëindigd en op het perceel meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, wordt de bestemming zoals verzocht gewijzigd in Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding "vab"	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
231	Loosbergstraat 2 en 4	<u>Verzocht wordt om:</u> het bouwvlak uit het voorontwerp hoeft niet per	Wij hebben in het voorontwerp een groot	Deels gegrond:

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		definitie terug, maar wel het vlak zoals eerder in een bouwvlakvoorstel is aangegeven.	bouwvlak toegekend, in strijd met onze eigen beleiduitgangspunten (uitgaan van de huidige aanwezige, legale bebouwing) en in strijd met uitbreiding van een intensieve veehouderij, zonder onderbouwing. Maar wij zullen het bouwvlak wel doortrekken tot aan de straatzijde.	Aanpassing van de planverbeelding
297	Luitertweg 3	<u>Verzocht wordt om:</u> voor de yogaruimte alsnog een positieve bestemming op te nemen.	Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij er toch voor gekozen om een bedrijfsbestemming op te nemen voor deze locatie. Op deze wijze is het aantal m2 in gebruik voor de yogaruimte gegarandeerd. Uiteindelijk is na nader onderzoek gebleken dat een cursusruimte geen milieugevoelig object in de zin van de milieuwetgeving is.	Gegronnd: Aanpassing van de planverbeelding en de planregels
168	Luitertweg 36 en 36a (vogelrevalidatiecentrum)	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanwezige winkel/detailhandel ook op te nemen 2. verzocht wordt om de bestemming 'wonen' zoals ook in het huidige plan aanwezig is te respecteren 3. verzocht wordt om ook horeca hier toe	1. Deze ondergeschikte activiteiten worden gerespecteerd 2. Op basis van het huidige bestemmingsplan geldt voor nr. 36 en 36a de bestemming 'Vogelopvang'. Op basis van deze bestemming mag één bedrijfswoning aanwezig zijn/worden gerealiseerd. Dit hebben wij ook in de planregels overgenomen. Op basis van het huidige bestemmingsplan ligt ook geen tweede woonbestemming op de betreffende percelen. Gelet op het feit dat het toevoegen van burgerwoningen in strijd met gemeentelijk en provinciaal beleid is, wordt dit verzoek niet gehonoreerd. 3. Er zal een regeling in de planregels	<u>Gegronnd:</u> aanpassing van de planregels <u>Gegronnd:</u>

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		te staan.	worden opgenomen voor ondergeschikte horeca	aanpassing van de planregels
339	Luitertweg 44	Verzocht wordt om: de aanduiding 'vab' op te nemen, omdat er geen agrarisch bedrijf meer aanwezig is.	Gelet op het feit dat er meer dan 200 m2 aan bijgebouwen aanwezig is en het agrarisch bedrijf is gestopt, wordt de aanduiding 'vab' opgenomen.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
276	Luitertweg 5	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische verwachtingswaarden. <u>Verzocht wordt om:</u> 1. op het perceel nabij Luitertweg en Kerkhofstraat (470/471) het bouwvlak te vergroten 2. de units voor seizoensarbeiders te continueren.	1. Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen. 2. Wij hebben een termijn van 6 maanden opgenomen om zo de tijdelijkheid te garanderen en te benadrukken. De aanwezige units mogen blijven staan, indien ze onder de afwijkingsbevoegdheid vallen zoals in het bestemmingsplan is opgenomen.	
253	Maalbergenstraat 10	<u>Bezwaar tegen:</u>		

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		1. archeologische waarden op bouwvlak <u>Verzocht wordt om:</u> 1. vergroting van het bouwvlak.	1. Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen.	
443	Maalbergenstraat 24A	<u>Verzocht wordt om:</u> het bouwvlak gelijk te trekken met de voorgevellijn, zodat er een verbeterde situatie op het perceel kan ontstaan.	Gelet op de aanwezige voorgevel op nr. 24 en nr. 26 en gelet op het feit dat dit een kleine aanpassing is, zal aan dit verzoek tegemoet gekomen worden.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
233	Maalbergenstraat 26	<u>Verzocht wordt om:</u> ondanks het eerdere verzoek om een 'vab' toe te kennen, wordt nu toch verzocht om een woonbestemming.	De kortste afstand tussen de woning en het naastgelegen bedrijf is minder dan 50 m. Gelet op de milieuzoneringslijst dient deze afstand aangehouden te worden. Dit bedrijf kan door het omzetten van de bestemming worden belemmerd in de bedrijfsvoering. Vooralsnog wordt de aanduiding vab behouden, omdat niet aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan.	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
214	Maalbergenstraat 3b	<u>Verzocht wordt om:</u> het gehele eigendomsperceel in het BOG te laten vallen.	Hier wordt opgemerkt dat het betreffende perceel gelegen is in de groenblauwe mantel, zoals bepaald in de verordening Ruimte. Verwezen wordt dan ook naar het algemene deel van deze notitie.	
311	Maalbergenstraat 12a en 14	<u>Verzocht wordt om:</u> alsnog de woningsplitsing positief te bestemmen, conform de eerdere toezegging.	Hier is mogelijk iets fout gegaan op de planverbeelding. Wij zullen de bestemming zoals in het voorontwerp aanwezig was, opnieuw overnemen.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding.
117	Maalbergenstraat 13	<u>Bezwaar tegen:</u> archeologische waarden. In het voorontwerp was dit perceel (gebied) ook vrij van archeologische waarden. Gelet op het feit dat er drainage aanwezig is, zijn er geen archeologische sporen meer.	Inmiddels hebben wij een eigen archeologiebeleid opgesteld (de provincie heeft archeologie niet meer in de verordening Ruimte opgenomen). Voor dit gebied geldt de laagste archeologische verwachting, waarbij pas bij 5 ha aan bodemingrepen een onderzoeksplicht geldt. De aanwezige drainage kan altijd in de toekomst (mocht dit meer zijn dan 5 ha) vervangen worden, zonder dat daarvoor een onderzoeksplicht geldt. Gelet op de zeer geringe beperkingen voor het agrarisch gebruik, zijn wij niet voornemens om de planverbeelding hierop aan te passen.	
130	Maalbergenstraat 9	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. de natuurbestemming op de gronden die in gebruik zijn als tuin. <u>Verzocht wordt om:</u> 1. toevoegen 'waarde-landgoed' omdat deze gronden aangemerkt zijn als landgoed door het ministerie van LNV:	1. gelet op de tevens verzochte aanduiding 'Waarde-Landgoed' wordt tegemoet gekomen aan dit verzoek 1. gelet op het besluit van de minister van LNV om deze gronden aan te merken als 'landgoed, wordt ter bescherming van dit besluit ook de gevraagde dubbelbestemming	<u>Gegrond:</u> aanpassing van de planverbeelding <u>Gegrond:</u> Aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			opgenomen.	
11	Marienvillestraat 14	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. het vergeten agrarisch bouwvlak alsnog op te nemen in het bestemmingsplan, vanwege bestaande rechten en de aanwezigheid van een volwaardig agrarisch bedrijf 2. de detailbestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' te laten prevaleren boven de gebiedsbestemming 'Agrarisch' 3. Verduidelijking van de begripsbepalingen artikel 1.9 agrarisch bedrijf en 1.20 agrarisch bedrijf, grondgebonden. Indiener is van mening dat de rechtszekerheid daarmee in het geding is. 4. Indien de begripsbepalingen niet wordt aangepast, wenst indiener de aanduiding 'iv' te krijgen.	1. gelet op de eerdere toezegging en gelet op de verleende vergunningen zal een bouwvlak worden opgenomen voor dit perceel 2. dit is niet de systematiek zoals die is gebruikt in dit bestemmingsplan. Alle bouwvlakken zijn enkelbestemmingen. Alle omliggende gronden buiten een bouwvlak zijn ook enkelbestemmingen. Er is geen sprake van detailbestemmingen 3. wij hebben de begripsbepalingen uit de Verordening Ruimte overgenomen. Hier is sprake van een melkveebedrijf. Dit is op basis van de begripsbepalingen een grondgebonden bedrijf 4. gelet op de beantwoording onder nr. 3 hoeft hier dan ook geen aanduiding 'iv' opgenomen te worden.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
17	Mathildelaan 1	<u>Verzocht wordt om:</u> Naar aanleiding van een inspraakreactie was toegezegd om de aanduiding 'vab' eraf te halen. Dit is echter nog niet gebeurd. Verzocht wordt om de toezegging te respecteren.	Gelet op de toezegging naar aanleiding van de inspraakreactie en het feit dat hier nog een bedrijf actief is, wordt alsnog de aanduiding 'vab' eraf gehaald	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
53 / 451	Meirseweg 42	<u>Verzocht wordt om:</u> Het agrarisch bouwvlak dusdanig te vergroten zodat de voorzieningen zoals een waterbassin en tunnel er wel binnen vallen.	Gelet op het feit dat dit voorzieningen zijn die binnen het bouwvlak moeten vallen, worden deze binnen het bouwvlak neergelegd.	Gegronde: aanpassing van de

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
				planverbeelding
456	Mereltjesstraat 8/Achtmaalseweg 132B	<u>Verzocht wordt om:</u> De kadastrale afsplitsing van het perceel planologisch te erkennen	Volgens informatie van betrokkenen is het woonhuis met twee bijgebouwen verkocht en is 1 bijgebouw met 0,5 ha. grond in eigendom gebleven bij de vorige eigenaar. Het betreft hier een afsplitsing van een perceel. Op basis van het voorliggende bestemmingsplan zijn woonhuis met de drie bijgebouwen in zijn totaliteit bestemd tot Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding "vab". Dit betreft het gehele perceel. Indien omzetting plaatsvindt, zal het perceel als geheel worden gezien. De sloopverplichting heeft dan betrekking op het gehele perceel.	
188	Mereltjesstraat 15	<u>Verzocht wordt om:</u> de aanduiding 'vab' op te nemen. Het agrarisch bedrijf is enkel jaren geleden gestaakt.	Nu de agrarische activiteiten ter plaatse zijn beëindigd en op het perceel meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, wordt de bestemming zoals verzocht gewijzigd in Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding "vab"	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
287	Mereltjesstraat 13	<u>Verzocht wordt om:</u> het perceel is onjuist geïnventariseerd. Er is hier sprake van dubbele bewoning. Verzocht wordt om beide toe te staan.	In 1996 is een bouwvergunning verleend voor het veranderen van de woning. Echter uit deze vergunning blijkt niet dat er sprake is van twee woningen. Verder is er geen enkele gemeentelijke vergunning of toestemming verleend voor de dubbele bewoning en is er geen sprake van (onafgebroken) bewoning door twee huishoudens vóór het jaar 2000. Er zijn dan ook geen (juridische of planologische) redenen om twee woonbestemmingen op te nemen.	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
16	Minnelingsebrugstraat 4 (4A)	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. in totaal 518 m2 aan bebouwing in de planregels toe te kennen (op het perceel is 432 m2 bij recht vergund) 2. het bouwvlak ligt strak rondom de huidige bebouwing. Een uitbreiding van 20% is niet mogelijk. Graag het bouwvlak vergroten, zoals aangegeven.	1. Na onderzoek is gebleken dat dit correct is en wij zullen het aantal m2 overnemen 2. om 20% te kunnen realiseren (de toegestane uitbreiding aan bedrijfsgebouwen), zal het bouwvlak worden aangepast conform wens.	Gegronde: aanpassing van de planregels Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding
30	Minnelingsebrugstraat 12	<u>Verzocht wordt om:</u> Het bouwvlak te vergroten, zodat de inmiddels verleende vergunning voor een kas ook binnen het bouwvlak valt.	Het bouwvlak zal worden aangepast, conform de verleende (en onherroepelijke) vergunning voor een kas.	<u>Gegronde:</u> Aanpassing van de planverbeelding
258	Minoorstraat 1	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische verwachtingswaarden <u>Verzocht wordt om:</u> 1. een aanpassing van het bouwvlak voor een stal, waarvoor inmiddels een omgevingsvergunning is aangevraagd 2. verduidelijking van de planregels met betrekking tot de afstand vanaf de zijdelingse perceelsgrenzen. Het lijkt nu of perceelsgrens tevens bouwvlakgrens is, waardoor het bouwvlak onnodig verkleind wordt. Voorgesteld wordt om een afstand te houden van een grens van een kadastraal perceel	1. Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. Wij zijn van mening dat hier sprake is van een vormverandering van het bouwvlak. Gelet op het feit dat er geen vergroting wordt gevraagd ten opzichte van het huidige bestemmingsplan, zal deze zienswijze worden gehonoreerd 2. Wij kunnen ons de verwarring voorstellen. Echter diverse begrippen zijn standaard voorgeschreven in het SVBP 2008. Wij kunnen daarvoor geen andere omschrijvingen voor bepalen. In de regels hebben wij opgenomen dat de van gebouwen op minimaal 3 meter van de zijdelingse	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		3. verduidelijken van de planregels betreffende de bouw van bedrijfswoningen en de aanduiding '-bw' en 'bw'.	en achterste perceelsgrens dient te worden opgericht. Dit hebben wij overigens ter verduidelijking aangepast naar de zijdelingse eigendomsgrens met derden, omdat vaak meerdere percelen in eigendom zijn van één eigenaar en wij juist richting derden die afstandseis willen stellen en om zo enige mate van openheid te behouden. Door deze formulering denken wij een verbetering/verduidelijking van de regels te hebben aangebracht. 3. daar waar de aanduiding '-bw' is opgenomen, is geen (eerste) bedrijfswoning toegestaan, behalve middels een wijzigingsbevoegdheid. Daar waar een aanduiding 'bw' is opgenomen mogen twee bedrijfswoningen aanwezig zijn/zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Op percelen zonder aanduiding is een (eerste) bedrijfswoning toegestaan	
170	Moer Heiningbaan 2	<u>Verzocht wordt om:</u> hetzij een woonbestemming of een bedrijfsbestemming op te nemen.	Een perceel met de aanduiding 'sva-vab' kan onder voorwaarden worden omgezet naar de bestemming 'Wonen' of de bestemming 'Bedrijf'. Echter de zienswijze biedt ons onvoldoende inzicht (ruimtelijke onderbouwing) dat ook wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Wij zullen dan ook niet tegemoetkomen aan deze zienswijze. Pas als er een concreet plan bij ons wordt ingediend zullen wij toetsen aan de wijzigingscriteria en, indien aan de voorwaarden wordt voldaan, op	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			dat moment de bestemming wijzigen.	
323	Moersebaan 2 en 4	<u>Verzocht wordt om:</u> beide woningen positief te bestemmen, gelet op het huidige bestemmingsplan.	de huidige bestemmingen zullen worden gerespecteerd.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
453	Moersebaan ongenummerd (U 100, nabij nr. 12))	<u>Bezwaar tegen:</u> opgenomen waterbergingsgebied	Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	
	Moersebaan 6	<u>Bezwaar tegen:</u> - opgenomen natuurbestemming achter het perceel omdat de wens bestaat de landgoedelementen te herstellen - te klein woonvlak, omdat voortuin in agrarische bestemming valt. <u>Verzocht wordt om:</u> - ondanks het feit dat hier geen agrarische hoofdfunctie aanwezig is wordt verzocht om een agrarische bestemming omdat er altijd wel een bedrijf gestart kan worden	- Onduidelijk voor ons wat reclamant precies bedoelt met het herstellen van landgoedelementen. Gelet op het feitelijk gebruik van dit perceel, zijn wij van mening dat de natuurbestemming een passende bestemming is. - Wij willen een concentratie van bebouwing bewerkstelligen en hebben ook voor burgerwoningen een bouwvlak op maat bepaald, uitgaande van de huidige (legaal aanwezige) bebouwing. Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan een tuin ten behoeve van een huisperceel aan te leggen, dus hoeft niet het gehele perceel de woonbestemming te krijgen. - Gelet op het feit dat hier geen sprake is van de aanwezigheid van een agrarisch bedrijf en gelet op het feit dat in het huidige bestemmingsplan dit perceel al een woonbestemming had, wordt geen nieuw agrarisch bouwvlak voor dit perceel opgenomen. Dat is in	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			strijd met gemeentelijk en provinciaal beleid.	
416	Moersebaan 8	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. waterbergingsgebied. <u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanwezige containervelden niet als natuur te bestemmen 2. een bouwvlak van 1 ha 3. het multifunctionele, monumentale gebouw (kantoor/vergaderruimte) positief te bestemmen.	1. Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. voor deze containervelden zal er een bouwvlak met aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' worden opgenomen. Terzijde wordt opgemerkt dat hier dus enkel en alleen teeltondersteunende voorzieningen gerealiseerd mogen zijn/worden 2. gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen 3. De bestemmingsplanherziening zal worden gerespecteerd en er zal een aanduiding nevenactiviteit worden opgenomen.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding Gegrond: aanpassing van de planverbeelding en de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
153	Moersebaan 10	<u>Verzocht wordt om:</u> de aanduiding 'bedrijf aan huis' toe te kennen, nu de hondentrimsalon dusdanig kleinschalig is en voldoet aan de gestelde voorwaarden.	Gelet op het feit dat aangetoond is dat aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan, zal de aanduiding 'bedrijf aan huis' worden opgenomen en benoemd worden in de planregels	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding en de planregels
296	Moersebaan 16A	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de mestzak ook positief te bestemmen met een koppeling naar 16a 2. de voerplaten positief te bestemmen met een koppeling naar 16a 3. een groter bouwvlak bij het huisperceel	1. dit is een voorziening die binnen een bouwvlak gerealiseerd moet worden, ook op basis van het huidige bestemmingsplan. Uit onze gegevens is niet gebleken dat wij hiervoor een vergunning of andere vorm van toestemming hebben verleend. Ook zullen wij hier geen bouwvlak met koppeling omheen leggen, omdat op die wijze het bouwvlak ook verplaatst kan worden naar de locatie waar de mestzak is gelegen of het bouwvlak van de mestzak aldaar kan eventueel vergroot worden. Dit is ongewenst en bevordert concentratie van bebouwing niet. De mestzak is ook niet gelegen in een bebouwd gebied. Daarnaast is de mestzak gelegen in de groenblauwe mantel. Wij zullen dan ook geen bouwvlak rondom de mestzak neerleggen. 2. hetgeen onder 1. is gesteld is ook van toepassing op de voerplaten 3. gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe,	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		4. ook de aanduiding 'bm' op te nemen 5. het chalet positief te bestemmen, want staat er al van voor 2000.	uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen 4. dit is een gecombineerd bedrijf. De aanduiding zal worden opgenomen. 5. Voor dit chalet is nooit een vergunning verleend of een andere vorm van toestemming gegeven. Het chalet heeft er ook niet onafgebroken gestaan. Uit onze gegevens is gebleken dat in 2008 er geen chalet aanwezig was. Wij zijn dan ook niet voornemens om deze illegale situatie positief te bestemmen. Het toekennen van solitaire recreatiewoningen in het buitengebied is in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid. Wij staan alleen nog vakantiewoningen/verblijven op bouwvlakken toe.	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
12	Moersebaan 3	<u>Verzocht wordt om:</u> De aanduiding 'CW' die rust op de langgevelboerderij te verwijderen conform de nota van inspraak. Daarnaast is de boerderij niet aangemerkt noch als rijks- noch als gemeentelijk monument.	De stelling van reclamant is correct. Wij zullen de aanduiding 'cw' verwijderen.	Gegronnd: aanpassen planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
58	Montenslaan 5	<u>Verzocht wordt om:</u> De bestemming van 'agrarisch – agrarisch bedrijf' te wijzigen naar bestemming 'wonen'. Om die reden dat de agrarische activiteiten zijn gestaakt en de oppervlakte van de bijgebouwen niet meer dan 200 m ² bedraagt.	Op het perceel is na controle gebleken dat er minder dan 200 m ² aan gebouwen aanwezig is en er zullen geen agrarische bedrijven worden belemmerd (er zijn al meerdere burgerwoonbestemmingen in de directe omgeving van omliggende agrarische bedrijven).	Gegrond: aanpassen planverbeelding
250	Nelleveldstraat 8 Tiggeltsestraat 18a	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. aan de Nelleveldstraat 8 een groter bouwvlak toe te kennen (5 ha) 2. indien gehoor gegeven wordt aan verzoek 1. dan Tiggeltsestraat 18a tot VAB bestemmen. indien geen gehoor gegeven wordt aan punt 1. dan de agrarische bestemming hier behouden Punt 1 en 2. wordt verzocht om concentratie van agrarisch bedrijf te bewerkstelligen.	1. Op basis van ons beleid, maar ook het provinciaal beleid wordt met het verzochte bouwvlak alle maxima overschreden. Wij komen dan ook niet tegemoet aan dit verzoek. Daarnaast is de gevraagde 5 ha gelegen in de groenblauwe mantel. Ook al zou in de toekomst aangetoond worden dat de 5 ha noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering, zal er geen medewerking aan worden verleend vanwege die groenblauwe mantel. 2. vanwege onze reactie onder 1. behouden wij het agrarisch bouwvlak	
126 / 127	Nelleveldstraat 1 Tiggeltsestraat 22	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische waarden. <u>Verzocht wordt om:</u>	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		6. de verschillende archeologische waarden op de verbeelding in overeenstemming te brengen met de regels.	openheid te behouden. Door deze formulering denken wij een verbetering/verduidelijking van de regels te hebben aangebracht. 6. naar aanleiding van deze zienswijze zal hier nader naar worden gekeken en eventuele fouten zullen worden gecorrigeerd.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
5	Nelleveldstraat 3	<u>Verzocht wordt om:</u> De beantwoording van de nota van inspraak nader te bekijken aangezien het eveneens gericht is tot huisnummer 1a. Dit is niet correct. Echter wel tevreden met het opnemen van een woonbestemming.	In de nota van inspraak is getracht aan te geven dat destijds sprake was van een koppeling met nr. 1a. Gelet op het feit dat hier al 20 jaar geen sprake meer van is, was dit gegeven voor ons aanleiding om medewerking te verlenen aan de ingediende inspraakreactie. Wij hopen dat op deze wijze de reactie verduidelijkt is. Ook willen wij hierbij aangeven dat er ook geen enkele koppeling in het bestemmingsplan met nr. 1a (meer) is. Naar onze mening is volledig tegemoet gekomen aan de wens van reclamant.	
445	Nelleveldstraat 7	<u>Verzocht wordt om:</u> Het bouwvlak iets te vergroten.	het gevraagde vlak wordt van vorm veranderd en er is sprake van een zeer geringe vergroting. Vanwege dat feit komen we tegemoet aan het verzoek.	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
303	Nieuwe Akker/Hoefstraat	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. De destijds verleende vrijstelling over te nemen in dit plan (qua omschrijving van het bedrijf en qua bouwvlak)	1. dit zal worden overgenomen	Gegrond: aanpassing van de

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. de aanduiding uit de Structuurvisie Rijsbergen 2020 over te nemen in de toelichting	2. wij zullen geen ontwikkelingen meenemen in dit bestemmingsplan. Indien in de toekomst medewerking gewenst wordt door de gemeente zal daarvoor een aparte planologische procedure voor gevolgd moeten worden.	planverbeelding en de planregels
336	Nieuw Ginnekensebaan 5A	<u>Verzocht wordt om:</u> gelet op het gelijkheidsbeginsel (Oekelsbos) de aanduiding te verwijderen en de woonbestemming toe te kennen.	op basis van het huidige bestemmingsplan heeft deze woning een recreatieve bestemming. Echter op dit perceel was tevens een permanente woning aanwezig/een gewone woning bestemd. Gelet op het feit dat de permanente woning niet meer op het perceel aanwezig is, zal de woning op nr. 5a de woonbestemming worden toebedeeld.	Gegronde aanpassing van de planverbeelding.
272 / 330	Nieuw Ginnekensebaan 6	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. het opnemen van een vab in combinatie met het naastgelegen perceel waarop een loods aanwezig is 2. archeologische waarden. <u>verzocht wordt om:</u> 1. de percelen te splitsen en een passende bestemming op beide percelen op te nemen.	1. De loods waarnaar gerefereerd wordt is gelegen binnen het door ons opgenomen bouwvlak. Op dit perceel is nog steeds een agrarisch bedrijf actief. Wij zullen dan ook geen 'vab'-aanduiding opnemen 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. het afsplitsen van de vm. bedrijfswoning van het bedrijfsperceel is in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid. Het bestemmingsplan is een publiekrechtelijke regeling. Het	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			gegeven dat de gronden privaatrechtelijk in handen van verschillende eigenaren zijn, vormt onvoldoende reden om ook publiekrechtelijk een splitsing te rechtvaardigen (de woning behoort vanuit planologisch oogpunt bij het bedrijfsgebouw en vice versa). Er zijn dan ook geen (juridische of planologische) redenen om de woning een aparte burgerwoonbestemming te geven en het bedrijfsgebouw een agrarische bedrijfsbestemming.	
141	Nieuw Ginnekensebaan 2a	<u>Verzocht wordt om:</u> De bedrijfsbestemming eraf te halen en de woonbestemming op te nemen, gelet op het feit dat hier helemaal geen bedrijf zit.	per abuis hebben wij op dit perceel de verkeerde bestemming opgenomen, vanwege het feit dat wij een verkeerde nummering hebben aangehouden. Dit zal worden hersteld en de woonbestemming zal op dit perceel worden toegekend.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
232	Nieuwmoerseweg 11	<u>Verzocht wordt om:</u> de n.a.v. de inspraakreactie toegezegde aanduiding 'vab' alsnog op te nemen.	Per abuis is de toegezegde aanduiding niet opgenomen in het ontwerp. Dit zullen wij alsnog herstellen.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
459	Nieuwmoerseweg 13	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. agrarisch- groenblauwe mantel 2. attentiegebied EHS.	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	
433	Nieuwmoerseweg 14A	<u>Verzocht wordt om:</u> In het huidige bestemmingsplan ligt een relatieteken met de Nieuwmoerseweg 14A en 5.	Het loskoppelen van beide adressen houdt nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf in. Dit	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		Echter er zijn twee zelfstandige bedrijven op beide percelen aanwezig. Gevraagd wordt om het koppelteken los te laten en twee zelfstandige bouwvlakken toe te kennen.	is in strijd met de verordening Ruimte, die geen nieuwvestiging van agrarische bouwvlakken toestaat. De achterliggende reden is dat de versterking op deze wijze kan toenemen. Wij zullen het relatieteken dan ook niet tussen deze twee percelen verwijderen.	
401	Nieuwmoerseweg 21	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. groenblauwe mantel, omdat dit niet conform VOR is 2. archeologische verwachtingswaarden. <u>Verzocht wordt om:</u> 1. aanduiding 'bomenteelt' op dit perceel op te nemen 2. verduidelijken van de planregels betreffende de bouw van bedrijfswoningen en de aanduiding '-bw' en 'bw' 3. regels voor vergroting/vormverandering bouwvlak aan te passen aan de VOR, omdat deze intensieve veehouderij gelegen is in het verwevingsgebied 4. bouwvlakvergroting	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. verwezen wordt naar het algemene del van deze notitie 1. hier is sprake van een gemengd bedrijf. De aanduiding 'bm' zal worden opgenomen 2. daar waar de aanduiding '-bw' is opgenomen, is geen (eerste) bedrijfswoning toegestaan, behalve middels een wijzigingsbevoegdheid. Daar waar een aanduiding 'bw' is opgenomen mogen twee bedrijfswoningen aanwezig zijn/zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Op percelen zonder aanduiding is een (eerste) bedrijfswoning toegestaan 3. er bestaat de mogelijkheid om in het verwevingsgebied een intensieve veehouderij te vergroten mits er geen uitbreiding plaatsvindt van het aantal dierplaatsen; 4. gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe,	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		5. de nevenactiviteit productiegebonden detailhandel te handhaven.	uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen 5. in de planregels 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' staat dat bij een agrarisch bedrijf productiegebonden detailhandel tot maximaal 200 m2 rechtstreeks is toegestaan	
349	Nieuwmoerseweg 30	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische verwachtingswaarden <u>Verzocht wordt om:</u> 1. de AHS+ ook op het bouwvlak neer te leggen 2. Agrarisch aan het perceel aan de Lepelstraat toe te kennen in plaats van	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. Het bestemmingsplan kent enkelbestemmingen en dubbelbestemmingen. We hebben ervoor gekozen om bouwvlakken ook als bestemmingsvlakken op te nemen. Er geldt dan ook voor een bouwvlak de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf'. Voor gronden buiten een bouwvlak gelden algemene enkelbestemmingen, zoals bijvoorbeeld de AHS+. Gelet op de systematiek van het bestemmingsplan geldt, dat een bouwvlak, grenzend aan minimaal 2 zijden aan de AHS+ ook in de AHS+ is gelegen: 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		Groenblauwe mantel.		
434	Nieuwmoerseweg 31	<u>Bezwaar tegen:</u> - ecologische verbindingzone, omdat deze elders is aangelegd <u>Verzocht wordt om:</u> - de hondenfokkerij als nevenactiviteit bij de paardenhouderij op te nemen.	- Hoewel de zone in de Verordening ruimte is aangegeven, zijn wij van mening dat, nu in het kader van het ruilverkavelingsplan Zundert reeds op korte afstand van het gebied een dergelijke natuurstrook is gerealiseerd, de aanduiding moet vervallen. Wij hebben deze dan ook geschrapt van de verbeelding - gelet op het kleinschalige karakter van deze activiteit wordt dit als nevenactiviteit bij de paardenhouderij opgenomen.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding Gegronde: aanpassing van de planverbeelding en de planregels
318	Nieuwmoerseweg 36	<u>Bezwaar tegen:</u> - archeologische verwachtingswaarden <u>Verzocht wordt om:</u> - het bouwvlak te vergroten, in verband met de inmiddels onherroepelijk geworden wijzigingsbesluit: - rekening te houden met de waterschapsvergunning tot het verleggen van de beek (Helloop).	- verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie - inmiddels is het door ons genomen wijzigingsbesluit voor deze locatie onherroepelijk. Wij zullen een bouwvlak opnemen, groot genoeg voor twee loodsen, een bedrijfswoning en bijbehorende voorzieningen. Echter niet zo groot zoals wordt voorgesteld; - op dit moment is deze beek nog wel aanwezig. Het hebben van de genoemde vergunning zal ervoor zorgen dat er, voor het bouwen geen belemmeringen meer zijn. Maar daartoe zullen wij vooralsnog het plan	<u>Gegronde:</u> aanpassing van planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			niet aanpassen.	
22	Nieuwmoerseweg 38	<u>Verzocht wordt om:</u> De WRO-zone Natuurontwikkelingsgebied ter plaatse te verwijderen	Hoewel de zone in de Verordening ruimte is aangegeven, zijn wij van mening dat, nu in het kader van het ruilverkavelingsplan Zundert reeds op korte afstand van het gebied een dergelijke natuurstrook is gerealiseerd, de aanduiding moet vervallen. Wij hebben deze dan ook geschrapt van de verbeelding	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
308	Noordhoeksestraat 5	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische verwachtingswaarden: <u>Verzocht wordt om:</u> 1. bouwvlak te vergroten. Binnen het huidig opgenomen bouwvlak is het niet mogelijk om de 20% uitbreiding te realiseren. Op deze wijze staat het bedrijf qua bebouwing alsnog op slot: 2. voor grondverzetbedrijven zoals deze is buitenopslag inherent aan de bedrijfsvoering en kan dan ook niet verboden worden.	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie. 1. Deze opmerking is inderdaad terecht. Het is niet meer mogelijk om binnen het opgenomen bouwvlak een 20% uitbreiding te realiseren. Het bouwvlak zal worden aangepast. 2. ten behoeve van alle grondverzetbedrijven in de gemeente zal een specifieke regeling worden opgenomen in de regels, zodat alleen bij dit type bedrijven buitenopslag wel is toegestaan.	<u>Gegronnd:</u> aanpassing van de planverbeelding <u>Gegronnd:</u> aanpassing van de planregels
115	Oekelsbos 37	<u>Verzocht wordt om:</u> gelet op het feit dat hier sprake is van een eenmansbedrijfje zonder opslag of andere ruimtelijke aspecten, graag de aanduiding 'bedrijf aan huis' opnemen.	gelet op het feit dat hier meer sprake is van een zzp'er en gelet op het feit dat voldaan wordt aan alle voorwaarden, zullen wij de gevraagde aanduiding op de planverbeelding opnemen.	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
	Oekelsebaan 9	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. alsnog een passende aanduiding op te nemen, namelijk 'svb-loonwerkbedrijf' en het bedrijf correct in de tabel in de	1. er wordt een passende aanduiding opgenomen voor dit bedrijf	Gegronnd: aanpassing van de

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		planregels op te nemen, omdat ook civieltechnische werkzaamheden worden verricht: 2. het aantal m2 in het voorontwerp terug over te nemen (1392 m2).	2. uitgangspunt voor het toekennen van het aantal m2 aan bedrijfsgebouwen is de huidige legaal aanwezige m2 + 20%. Dit zal worden opgenomen	planverbeelding en de planregels
171	Oekelsebaan 45a (45)	<u>Bezwaar tegen:</u> het bestempelen van de woning als bedrijfswoning.	het afsplitsen van de bedrijfswoning van het bedrijfsperceel is in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid. Daarnaast wordt opgemerkt dat degene die het bedrijf uitoefent ook in de betreffende woning woont. Dus de bestemming is ook overeenkomstig het gebruik. Het feit dat het juridisch eigendom van het bedrijfsperceel in handen is van de BV en het woonperceel in particulier eigendom doet daar niets aan af. Het bestemmingsplan is een publiekrechtelijke regeling. Het gegeven dat de gronden privaatrechtelijk in handen van verschillende eigenaren zijn, vormt onvoldoende reden om ook publiekrechtelijk een splitsing te rechtvaardigen (de woning behoort vanuit planologisch oogpunt bij het bedrijf). Ook is hier geen sprake van overgangsrecht. Er zijn dan ook geen (juridische of planologische) redenen om de woning een aparte burgerwoonbestemming te geven.	
174	Oekelsebaan 55	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. verduidelijking van de planregels met betrekking tot de afstand vanaf de zijdelingse perceelsgrenzen. Het lijkt nu of perceelsgrens tevens bouwvlakgrens	1. Wij kunnen ons de verwarring voorstellen. Echter diverse begrippen zijn standaard voorgeschreven in het SVBP 2008. Wij kunnen daarvoor	Gegronde: aanpassing van de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		is, waardoor het bouwvlak onnodig verkleind wordt. Voorgesteld wordt om een afstand te houden van een grens van een kadastraal perceel 2. verduidelijken van de planregels betreffende de bouw van bedrijfswoningen en de aanduiding '-bw' en 'bw': 3. de verschillende archeologische waarden op de verbeelding in overeenstemming te brengen met de regels en bouwvlakken van de archeologische waarden uit te zonderen; 4. indien de gemeente van mening is dat de bedrijfsactiviteiten niet passen	geen andere omschrijvingen voor bepalen. In de regels hebben wij opgenomen dat de van gebouwen op minimaal 3 meter van de zijdelingse en achterste perceelsgrens dient te worden opgericht. Dit hebben wij overigens ter verduidelijking aangepast naar de zijdelingse eigendomsgrens met derden, omdat vaak meerdere percelen in eigendom zijn van één eigenaar en wij juist richting derden die afstandseis willen stellen en om zo enige mate van openheid te behouden. Door deze formulering denken wij een verbetering/verduidelijking van de regels te hebben aangebracht. 2. daar waar de aanduiding '-bw' is opgenomen, is geen (eerste) bedrijfswoning toegestaan, behalve middels een wijzigingsbevoegdheid. Daar waar een aanduiding 'bw' is opgenomen mogen twee bedrijfswoningen aanwezig zijn/zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Op percelen zonder aanduiding is een (eerste) bedrijfswoning toegestaan; 3. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 4. wij zien niet in dat de genoemde activiteiten niet passen binnen de	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		binnen de aanduiding 'paardenhouderij' deze aan te passen.	aanduiding.	
385	Oekelsebaan 2C en 4	Verzocht wordt om: de woningen apart te bestemmen (enerzijds een woonbestemming, anderzijds een bedrijfswoonbestemming), gelet op het huidige bestemmingsplan	Deze constatering is terecht. Op basis van het huidige bestemmingsplan heeft nr. 2C een burgerwoonbestemming en heeft nr. 4 een agrarisch bedrijfsbestemming. Dit zal worden gerespecteerd	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
100	Oekelsestraat 1	Verzocht wordt om: 1. de koppeling met het agrarisch bedrijf aan de Overasebaan, omdat er sprake is van twee afzonderlijke agrarische bedrijven (zie huidig bestemmingsplan en de aanwezigheid van twee milieuvergunningen) 2. daarnaast kan op deze wijze ook geen bedrijfswoning aan de Overasebaan gerealiseerd worden.	1. het huidige bestemmingsplan wordt gerespecteerd en de koppeling zal worden verwijderd 2. op het perceel aan de Overasebaan zal wel de aanduiding 'bedrijfswoning niet toegestaan' worden opgenomen. Echter indien voldaan wordt aan de in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen voorwaarden kan een eerste bedrijfswoning worden gerealiseerd.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
265	Oekelsestraat 16	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische verwachtingswaarden <u>Verzocht wordt om:</u> 1. de twee aanwezige loodsen binnen het bouwvlak te trekken	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. de aangevraagde vergunningen zijn geweigerd. Verwezen wordt naar het bouwdossier. Vooralsnog nemen wij deze dan ook niet over. In de toekomst kan altijd een beroep gedaan worden op de wijzigingsbevoegdheid tot vergroting van het bouwvlak, waarbij de	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. een bouwvlak van 4 ha toe te kennen, en in ieder geval de bestaande voorzieningen in het bouwvlak op te nemen en daarmee rekening te houden met de ruilverkaveling	noodzaak getoetst zal worden. 2. zie de beantwoording onder 1. Daarnaast kennen wij bouwvlakken op maat toe op basis van de bestaande legaal aanwezige bebouwing en voorzieningen die binnen het bouwvlak gerealiseerd moeten zijn. In de AHS+ zijn teeltondersteunende voorzieningen (o.a. containervelden) direct grenzend aan het bouwvlak toegestaan. Wij kennen dan ook geen bouwvlak van 4 ha toe, nu de teeltondersteunende voorzieningen ook binnen de opgenomen bestemming toegestaan zijn. Voor de overige voorzieningen is nooit een vergunning of andere vorm van toestemming verleend. Daarvoor kennen we dan ook geen bouwvlak toe. Wij kunnen door middel van het opnemen van bouwmogelijkheden het proces van het plan van toedeling van de ruilverkaveling niet beïnvloeden.	
101	Oekelsestraat 2	<u>Verzocht wordt om:</u> de siertuin ook op te nemen binnen de woonbestemming.	Wij willen een concentratie van bebouwing bewerkstelligen en hebben ook voor burgerwoningen een bouwvlak op maat bepaald, uitgaande van de huidige (legaal aanwezige) bebouwing. Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan een tuin ten behoeve van een huisperceel aan te leggen, dus hoeft niet het gehele perceel de woonbestemming te krijgen.	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
222	Oekelsestraat 2b	<u>Verzocht wordt om:</u> de rijbak op het perceel G 1144 ook in het bouwvlak op te nemen.	Wij willen een concentratie van bebouwing bewerkstelligen en hebben ook voor burgerwoningen een bouwvlak op maat bepaald, uitgaande van de huidige (legaal aanwezige) bebouwing. Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan om aangrenzend aan de woonbestemming een paardenbak aan te leggen, dus behoeft de paardenbak dan ook niet de woonbestemming te krijgen	
255/265	Oekelsestraat 31	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. het feit dat dit bestemmingsplan geen rekening houdt met de ruilverkaveling die in de toekomst nog plaats moet vinden 2. beheersverordening 3. archeologische waarden <u>Verzocht wordt om:</u> 1. het respecteren van de twee aanwezige woningen en beide een aparte bestemming te geven en geen aanduiding 'tae'	1. Wij kunnen niet vooruitlopen op de afronding van de ruilverkaveling. Daar waar het kan hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de ruilverkaveling, maar echt onzekere situaties zijn niet meegenomen 2. dit is een procedure voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied en heeft dan ook geen betrekking op de beheersverordening Rijsbergen. Dit bestemmingsplan zal straks die beheersverordening vervangen 3. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. we gaan uit van de bestaande situatie. Er is sprake van een gesplitste boerderij. Dat bestendigen wij door de aanduiding 'tae' en 2 wooneenheden op te leggen. Wij zijn niet bereid om twee aparte woonbestemmingen waardoor er twee vrijstaande woningen gerealiseerd zouden	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		- de agrarische bedrijfsactiviteit te respecteren en op te nemen in de regels onder 'Wonen' - een bedrijfsverplaatsing alvast mogelijk te maken, door het opleggen van een agrarisch bouwvlak en te koppelen aan nr. 31	kunnen worden op te nemen. - Een agrarisch bedrijf kan nooit een nevenactiviteit bij de woonbestemming zijn. Er kan alleen sprake zijn van een bedrijf/beroep aan huis. - een bedrijfsverplaatsing zoals bedoeld houdt een nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf (nieuw bouwvlak) in. Dit is in strijd met de verordening Ruimte. Wij zullen dan ook geen medewerking verlenen aan dit verzoek. Wij kunnen door middel van het opnemen van bouwmogelijkheden het proces van het plan van toedeling van de ruilverkaveling niet beïnvloeden.	
229	Oekelsestraat (ongenummerd G 1349)	<u>Bezwaar tegen:</u> - het niet opnemen van een bouwblok, terwijl in huidige bestemmingsplan hier wel een verbaal bouwblok ligt en een paardenstal op staat - beheersverordening	- op dit perceel staat inderdaad een paardenstal. Op basis van het huidige bestemmingsplan geldt hier de bestemming 'agrarisch gebied vrije vestiging'. Echter deze paardenstal is nooit ten behoeve van een zelfstandig agrarisch bedrijf gebouwd. Het toekennen van een agrarisch bouwvlak voor deze paardenstal (waar ook nu geen agrarisch bedrijf is gevestigd) houdt nieuwvestiging in en dat is in strijd met de verordening Ruimte. Wij zullen dan ook niet tegemoet komen aan dit bezwaar. - de beheersverordening is een apart ruimtelijk besluit. Deze verordening komt te vervallen zodra dit plan in	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			werking is getreden.	
118	Oekelsestraat 8	<u>Verzocht wordt om:</u> - Gelet op het feit dat er nog een beperkte mogelijkheid is om vleesvarkens te houden zonder grote milieu-investeringen te doen, graag de aanduiding 'iv' terug opnemen - bouwvlak vergroten.	- reclamant heeft een intensieve veehouderij en is uiteindelijk niet bereid de milieuvergunningen aan te passen. Wij zullen alsnog de aanduiding 'iv' opnemen; - de wens is om tunnels neer te zetten op het perceel, ten behoeve van de andere agrarische bedrijfstak van dit bedrijf. Hiervoor bestaat een concreet plan. Gelet daarop wordt tegemoet gekomen aan dit verzoek.	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding Gegronnd: Aanpassing van de planverbeelding
150	Ostaaijensebaan 11a	<u>Verzocht wordt om:</u> - nr. 11a een woonbestemming te geven; - de mogelijkheid open te houden om een agrarisch bedrijf te beginnen.	- deze bestemming kennen wij niet rechtstreeks toe, nu op het perceel nog meer dan 200 m2 aan vm. agrarische bedrijfsgebouwen aanwezig zijn. Ook strookt dit verzoek niet met verzoek nr. 2, omdat, indien wij de bestemming 'Wonen' toe zouden kennen, deze bestemming niet meer gewijzigd kan worden naar 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' of 'Bedrijf' - een vab kan, onder voorwaarden weer een normaal agrarisch bouwvlak worden (aanduiding vab zal middels een wijzigingsbevoegdheid eraf gehaald kunnen worden). Overigens wordt terzijde opgemerkt dat hier een koppeling ligt met nr. 13.	
267	Ostaaijensebaan 13	<u>Verzocht wordt om:</u> een agrarische bestemming met	uit onze (milieu)gegevens blijkt dat	Gegronnd:

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		aanduiding 'paardenhouderij' vanwege de vergunde rijhal; 2. de twee woningen ook positief te bestemmen (hetzij agrarisch, hetzij wonen).	hier sprake is van een gemengd bedrijf (melkrundvee en paardenhouderij). wij zullen de aanduiding 'paardenhouderij' dan ook opnemen binnen het bestemmingsvlak; 2. de woningen zijn ook positief bestemd door de aanduiding 'tae' en 2 wooneenheden op te nemen.	Aanpassing van de planverbeelding
203	Ostaaijensebaan 2 Zundert	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. het bouwvlak iets te veranderen 2. verduidelijking van de planregels met betrekking tot de afstand vanaf de zijdelingse perceelsgrenzen. Het lijkt nu of perceelsgrens tevens bouwvlakgrens is, waardoor het bouwvlak onnodig verkleind wordt. Voorgesteld wordt om een afstand te houden van een grens van een kadastraal perceel	1. naar aanleiding van een inspraakreactie hebben wij het bouwvlak aangepast. Opnieuw wordt nu een aanpassing gevraagd. Wij zullen het bouwvlak zelf nu dusdanig veranderen dat hetgeen gewenst is er binnen zal vallen 2. Wij kunnen ons de verwarring voorstellen. Echter diverse begrippen zijn standaard voorgeschreven in het SVBP 2008. Wij kunnen daarvoor geen andere omschrijvingen voor bepalen. In de regels hebben wij opgenomen dat de van gebouwen op minimaal 3 meter van de zijdelingse en achterste perceelsgrens dient te worden opgericht. Dit hebben wij overigens ter verduidelijking aangepast naar de zijdelingse eigendomsgrens met derden, omdat vaak meerdere percelen in eigendom zijn van één eigenaar en wij juist richting derden die afstandseis willen stellen en om zo enige mate van openheid te behouden. Door deze	Deels gegrond: aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		3. verduidelijken van de planregels betreffende de bouw van bedrijfswoningen en de aanduiding '-bw' en 'bw': 4. de verschillende archeologische waarden op de verbeelding in overeenstemming te brengen met de regels en bouwvlakken van de archeologische waarden uit te zonderen.	formulering denken wij een verbetering/verduidelijking van de regels te hebben aangebracht. 3. daar waar de aanduiding '-bw' is opgenomen, is geen (eerste) bedrijfswoning toegestaan, behalve middels een wijzigingsbevoegdheid. Daar waar een aanduiding 'bw' is opgenomen mogen twee bedrijfswoningen aanwezig zijn/zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Op percelen zonder aanduiding is een (eerste) bedrijfswoning toegestaan; 4. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	
187	Oude Baan 11	<u>Verzocht wordt om:</u> de aanduiding 'vab' op te nemen, omdat het agrarisch bedrijf enkele jaren geleden is gestaakt.	Gelet op het feit dat hier geen agrarisch bedrijf meer aanwezig is en nog meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen staan, zal de aanduiding 'vab' worden opgenomen.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
160	Oude Baan 19	<u>Verzocht wordt om:</u> het bouwvlak te vergroten.	gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen.	
161	Oude Baan 21 en 21a (derde)	<u>Verzocht wordt om:</u> het bouwvlak tegenover de woningen nr. 17, 17a en 19 te verkleinen.	Er is weliswaar geen sprake van verleende bouwvergunningen of bouwplannen, maar op dit perceel zijn wel voorzieningen en verhardingen aanwezig die binnen een bouwvlak moeten worden neergelegd. Vanwege die reden hebben wij daar ook een bouwvlak opgenomen.	
238	Oude Baan 25	<u>Verzocht wordt om:</u> in de regels een oppervlakte van 83 m2 op te nemen in plaats van 33 m2, conform de huidige aanwezige bedrijfsbebouwing.	Per abuis hebben wij een verkeerd uitgangspunt genomen en is er inderdaad sprake van meer m2 aan legaal aanwezige bedrijfsbebouwing. Wij zullen dit dan ook in de regels herstellen	Gegrond: aanpassing van de planregels
415	Oude Boomkenweg 1a	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. aan de achterzijde van het perceel is een groensingel bestemd, echter het groen is al lang niet meer aanwezig. Er dient dan ook een agrarische bestemming opgenomen te worden	1. indien de gronden aan de Tiggeltsebergstraat worden bedoeld, wordt hierbij opgemerkt dat hier sprake is van een woonbos, waarbij wij waarde hechten aan het aanwezige groen. Vandaar dat wij een natuurbestemming opgelegd hebben, buiten de woonvlakken. Indien de gronden aan de bijloop worden bedoeld is dit in zekere zin een terechte opmerking. Wij zullen de bestemming 'Agrarisch met waarden-Beekdal' opnemen, om zo het	Deels gegrond: aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. archeologische verwachtingswaarde. <u>Verzocht wordt om:</u> 3. alsnog de bouwaanvragen die zijn voorgelegd aan de Glastuinbouwcommissie als uitgangspunt te nemen en alsnog het bouwvlak conform wens te vergroten 4. aan de Kapelstraat ongenummerd geen woonbestemming toe te kennen 5. op het bedrijf is ruimte voor 3 woningen (waarvoor toestemming/vergunning is verleend). Dit recht dient ook een plaats te krijgen 6. in het bos aan de Tiggeltsebergstraat moet het mogelijk zijn om een productiebos of een woonbos ter realiseren	bestaande agrarische gebruik wel te respecteren 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 3. aan dit verzoek wordt tegemoet gekomen. 4. hiervoor loopt inmiddels een aparte bestemmingsplanprocedure. gelet op het feit dat dit perceel ook gelegen is binnen dit plangebied hebben wij onze overwegingen overgenomen aan dit perceel een woonbestemming toegekend; 5. op basis van het geldende bestemmingsplan is geen derde bedrijfswoning mogelijk. De twee bestaande bedrijfswoningen hebben wij gerespecteerd in dit bestemmingsplan en zien geen aanleiding om medewerking te verlenen aan een derde woning. 6. een woonbos is in strijd met het beleidsuitgangspunt dat nieuwe burgerwoningen in het buitengebied niet is toegestaan. Het groen aan de Tiggeltsebergstraat is gelegen in de groenblauwe mantelzone. Alleen indien percelen nog agrarisch worden gebruikt (en dit is zoals reclamant aangeeft sinds de jaren '60 van de	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding en de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			vorige eeuw niet meer het geval), zal dat worden gerespecteerd. Voor zover wij hier de aanduiding Natuur hebben opgenomen zijn wij bereid om de aanduiding 'Bos' op te nemen, echter dit maakt voor het gebruik van dit perceel niet heel veel verschil.	
215	Oude Heistraat 13	<u>Verzocht wordt om:</u> de op het perceel aanwezige loods ook binnen het bouwvlak op te nemen.	Per abuis is een klein deel van de loods niet binnen het bouwvlak opgenomen. Dit wordt hersteld	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
435	Oude Heistraat 26 Achtmaal	<u>Verzocht wordt om:</u> alle aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak te laten vallen	De vergunde loods valt inderdaad buiten het bouwvlak. Deze wordt alsnog binnen het bouwvlak opgenomen	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
273	Oude Lentsebaan 5	<u>Verzocht wordt om:</u> vormverandering van het bouwvlak.	Gelet op het feit dat het bouwvlak niet wordt vergroot zal tegemoet worden gekomen aan dit verzoek. Echter wij het bouwvlak niet geheel conform aangegeven wens intekenen, omdat deze veel te grillig is. We hebben ervoor gekozen om te werken met een 'relatie'-teken.	Deels gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
205	Oude Postbaan 2	<u>Verzocht wordt om:</u> een woonbestemming, conform andere aan de overzijde gelegen woningen, want er wordt geen agrarisch bedrijf belemmerd.	Terecht wordt opgemerkt dat er in de omgeving geen agrarische bedrijven belemmerd worden en dat er al meerdere woningen in de nabijheid aanwezig zijn. Echter nog een beleidsuitgangspunt is dat er minder dan 200 m2 aan bijgebouwen op het perceel aanwezig mogen zijn, willen wij de agrarische bestemming direct omzetten naar een woonbestemming. Aan dit uitgangspunt wordt niet voldaan, daarom behouden wij de 'vab'-aanduiding op dit perceel.	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
225	Overasebaan 11	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische waarden 2. de gasleiding <u>Verzocht wordt om:</u> de aanduiding 'gt' omdat er bij de aanduiding 'bm' maar maximaal 0,5 ha kassen mogen worden gebouwd en meer is gewenst.	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. In de grond is een gasleiding van de Gasunie aanwezig. Deze gasleiding valt onder de wetgeving met betrekking tot externe veiligheid. Om de gasleiding te beschermen zijn hier regels voor opgenomen in het bestemmingsplan die voldoen aan de genoemde wetgeving. Omdat op basis van het huidige bestemmingsplan geen sprake is van een aanduiding 'glastuinbouw' en omdat er nu ook feitelijk geen sprake is van een glastuinbouw of glasboomteeltbedrijf zullen wij niet tegemoet komen aan dit verzoek. Mocht in de toekomst het noodzakelijk zijn om meer kassen te bouwen kan er middels een aparte planologische procedure alsnog medewerking aan worden verleend.	
234 / 236	Overasebaan 12	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Het bouwvlak naast dit perceel te vergroten 2. het bouwvlak op dit perceel te vergroten	1. het gevraagde bouwvlak is ongeveer 3x zo groot. Dit zal niet worden toegekend. Binnen de bestaande m2 van het ingetekende bouwvlak kan ruimte gevonden worden om gebouwen te bouwen. Dit verzoek wordt niet gehonoreerd: 2. de bestaande bebouwing is het uitgangspunt. Op deze wijze ontstaat	Deels gegrond:

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		3. een ruimte tussen de beide bouwvlakken aan te houden.	er concentratie van bebouwing. Het achterste gedeelte dat is ingetekend wordt niet gehonoreerd. Echter gelet op een kleine strook verschil tussen bouwvlakgrens en perceelsgrens wordt dat kleine gedeelte wel in het bouwvlak opgenomen: 3. het bouwvlak op het naastgelegen perceel zal verschoven worden tot aan de grens van de bestaande bebouwing.	Aanpassing planverbeelding Gegronde: aanpassing planverbeelding
191	Overasebaan 14	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. aanduiding 'cw' 2. grootte van het bouwvlak 3. de opgenomen bestemming 'natuurontwikkelingsgebied' ter hoogte van de Zandstraat/Breedbroeken, omdat dit niet in de EHS ligt 4. de opgenomen bestemming 'natuur' op het perceel op een bijgevoegd kaartje, dit beperkt de agrarische bedrijfsvoering. Verzocht wordt om:	1. nu dit pand niet is aangewezen als monument zal de aanduiding 'cw' eraf worden gehaald 2. blijkbaar zijn de regels onduidelijk: het bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' is tevens het bouwvlak. Binnen de planregel (artikel 4) zijn er mogelijkheden om dit vlak te vergroten, mits aan alle gestelde voorwaarden wordt voldaan; 3. dit is een te ontwikkelen gebied en ligt in de groenblauwe mantel. Daarnaast is dit een aanduiding die wij verplicht zijn over te nemen van uit de verordening Ruimte. Vanwege die reden wordt ook verwezen naar het algemene deel van deze notitie. 4. dit perceel wordt inderdaad nog agrarisch gebruikt. Dit agrarisch gebruik respecteren wij. Wij zullen de agrarische bestemming 'Agrarisch met waarden-groenblauwe mantel' opnemen.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding <u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		op basis van bovenstaande het bestemmingsplan aan te passen.		
142	Overasebaan 16	Verzocht wordt om: 1. verduidelijking van de planregels met betrekking tot de afstand vanaf de zijdelingse perceelsgrenzen. Het lijkt nu of perceelsgrens tevens bouwvlakgrens is, waardoor het bouwvlak onnodig verkleind wordt. Voorgesteld wordt om een afstand te houden van een grens van een kadastraal perceel 2. aanduiding 'iv' eraf te halen, nu de varkenshouderij is gestopt, daartoe zal z.s.m. een omgevingsvergunning voor sloop van de varkensstal en een nieuwe milieumelding worden gedaan	1. Wij kunnen ons de verwarring voorstellen. Echter diverse begrippen zijn standaard voorgeschreven in het SVBP 2008. Wij kunnen daarvoor geen andere omschrijvingen voor bepalen. In de regels hebben wij opgenomen dat de van gebouwen op minimaal 3 meter van de zijdelingse en achterste perceelsgrens dient te worden opgericht. Dit hebben wij overigens ter verduidelijking aangepast naar de zijdelingse eigendomsgrens met derden, omdat vaak meerdere percelen in eigendom zijn van één eigenaar en wij juist richting derden die afstandseis willen stellen en om zo enige mate van openheid te behouden. Door deze formulering denken wij een verbetering/verduidelijking van de regels te hebben aangebracht. 2. vooralsnog is de vergunning nog niet ingetrokken en zijn de stallen nog niet gesloopt. Vanwege die reden behouden wij de betreffende aanduiding, omdat op dit moment altijd nog een 'iv' bedrijf aanwezig is/kan vestigen. Daarnaast is binnen de aanduiding ook altijd een ander grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan. Wij zien door de	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		3. het bouwvlak van vorm te veranderen 4. verduidelijken van de planregels betreffende de bouw van bedrijfswoningen en de aanduiding '-bw' en 'bw': 5. de verschillende archeologische waarden op de verbeelding in overeenstemming te brengen met de regels en bouwvlakken van de archeologische waarden uit te zonderen.	aanduiding 'iv' geen argumenten waarom reclamant mogelijk beperkt wordt in de rechten. 3. gelet op de geringe aanpassing zal de wens van reclamant worden doorgevoerd op de planverbeelding 4. daar waar de aanduiding '-bw' is opgenomen, is geen (eerste) bedrijfswoning toegestaan, behalve middels een wijzigingsbevoegdheid. Daar waar een aanduiding 'bw' is opgenomen mogen twee bedrijfswoningen aanwezig zijn/zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Op percelen zonder aanduiding is een (eerste) bedrijfswoning toegestaan: 5. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
169	Overasebaan 18	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. de opgenomen waarde natuurontwikkeling, omdat deze gronden agrarisch worden gebruikt. <u>Verzocht wordt om:</u> 1. het bouwvlak aan te passen, omdat het bouwvlak nu op een stuk bos is gelegen.	1. de waarde is een dubbelbestemming. De onderliggende bestemming is agrarisch. Dus het agrarisch gebruik is toegestaan. Voor nadere uitleg over het natuurontwikkelingsgebied wordt verwezen naar het algemene deel van deze notitie 1. wij zullen het bouwvlak aanpassen, nu er geen vergroting wordt gevraagd en er inderdaad een strook bos binnen het bouwvlak is meegenomen	Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
262	Overasebaan 43	<u>Verzocht wordt om:</u> agrarische bestemming met dubbele woning.	Uit onze gegevens blijkt dat destijds een vergunning verleend waarbij reclamant uitdrukkelijk heeft verklaard dat er geen sprake zou zijn van een tweede woning. Uit onze gegevens blijkt verder niet dat er altijd onafgebroken twee gezinnen/huishoudens hebben gewoond. Wij kennen dan ook geen tweede woning aan dit perceel toe.	
114	Overasebaan 45	<u>Bezwaar tegen:</u> de wro-zone beekherstel en de wro-zone ecologische verbindingszone, omdat op deze wijze het niet meer mogelijk is om de kavel te bewerken, om koeien te weiden, te maaien en onkruid te bestrijden.	Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie. Overigens wordt terzijde opgemerkt dat de gronden nog wel agrarisch gebruikt kunnen worden, echter er zal wel een afweging gemaakt moeten worden voor het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden. Om die reden is een vergunningstelsel opgenomen.	
353	Paandijksestraat 12	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. aanduiding 'rundveehouderij/stierenmesterij'; 2. aanduiding 'bomenteelt'; 3. de loods op te nemen in het bouwvlak.	1. gelet op het feit dat hier nog een intensieve veehouderij actief is, zal de aanduiding 'iv' op dit perceel worden opgenomen; 2. gelet op het feit dat dit een gemengd bedrijf is, zal deze aanduiding ook worden opgenomen; 3. inmiddels is er een vergunde loods gerealiseerd. Deze wordt ook meegenomen in het bouwvlak	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding Gegronde: aanpassing van de planverbeelding Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
328	Paandijksestraat 9	<u>Verzocht wordt om:</u> de buitenbak met voeropslag binnen het bouwvlak op te nemen en het bouwvlak dan ook daarmee naar 1,5 ha te vergroten.	Gelet op de aanwezige voorzieningen en een tunnelkas wordt het bouwvlak aangepast.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding

[illegible]

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
347	Palmbosstraat 15A en 16	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. naast werkzaamheden voor de agrarische sector worden er ook werkzaamheden voor de niet-agrarische sector uitgevoerd. Verzocht wordt om ook dit gedeelte van de bedrijfsvoering mee te nemen in het bestemmingsplan 2. een bouwvlak van 2,4 ha, doch minstens een bouwvlak van 1,5 ha, waarbij de erfgrens tevens de bouwvlakgrens moet zijn 3. artikel 9.4.2 onder f impliceert dat een bestemmingsvlak nooit groter mag zijn dan 5.000 m², dit is in strijd met de verordening ruimte en dekt niet de huidige situatie op dit perceel	1. er zal een passende omschrijving in de planregels worden opgenomen 2. op dit moment is een gedeelte van het perceel in strijd met het huidige bestemmingsplan in gebruik genomen voor het bedrijf. Wij zijn niet bereid om medewerking te verlenen aan een bouwvlak van 2,4 ha, omdat dit in strijd is met het gemeentelijk en provinciaal beleid. Er is sprake van een nieuwe situatie en wij zijn van mening dat de gevraagde omvang niet meer passend is in het buitengebied. 3. Deze mening delen wij niet. Wij respecteren bestaande bedrijven die groter zijn dan 5.000 m² en kennen daartoe passende bestemmingsvlakken toe. Echter, wij	Gegronnd: aanpassing van de planregels Deels gegronnd: aanpassing van de planverbeelding (max. 1,5 ha)

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		4. artikel 9.7.2 aanpassen, omdat deze niet correspondeert met de inhoud 5. de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' te wijzigen naar 'Bedrijf' met inachtnaam van genoemde onder 1.	willen niet dat deze nog vergroot kunnen worden, vandaar dat deze wijzigingsbevoegdheid nooit voor deze bedrijven van toepassing is. Alleen bedrijven die nog geen 5.000 m2 bestemmingsvlak hebben, kunnen aanspraak maken op deze vergroting. 4. deze wijzigingsbevoegdheid zal nader worden bezien 5. nergens ligt deze bestemming op het perceel. Indien bedoeld wordt om de bestemming Agrarisch-Boomteeltontwikkelingsgebied aan te passen. Gelet op de beantwoording onder 1. zullen wij niet tegemoet komen aan dit verzoek.	
107	Palmbosstraat 15a (derde)	<u>Bezwaar tegen:</u> alle percelen in eigendom van dit bedrijf de bedrijfsbestemming toe te kennen, omdat dit in strijd is met de VOR. verzocht wordt om dan ook geen ambtshalve wijziging of wijziging n.a.v. de zienswijze van de eigenaar te doen.	Hier is sprake van een nieuw verzoek door de ondernemer. Een bedrijfsperceel van 2,4 ha is naar onze mening niet meer passend in het buitengebied. Wij kennen voor dit bedrijf een bestemmingsvlak toe van maximaal 1,5 ha. Op deze wijze is er geen strijd met ons eigen beleid en het beleid van de provincie. Korte termijnshalve verwijzen wij ook naar bovenstaande beantwoording, nr. 347.	
1	Palmbosstraat 7	<u>Verzocht wordt om:</u> Het bouwvlak aan te passen conform de feitelijke situatie. De aanwezige teeltondersteunende voorzieningen vallen namelijk niet binnen het bouwvlak.	Het perceel is gelegen in het BOG-gebied, waar teeltondersteunende voorzieningen, zoals aanwezig (zijn geen tunnelkasten/wandelkappen) mogen worden gerealiseerd. Het is dus niet noodzakelijk om daarvoor het bouwvlak te vergroten.	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
466	Panhoefweg 1	<u>Verzocht wordt om:</u> een permanente woonbestemming toe te kennen, want de gemeente gaat daar zelf (zie woz en huidig bestemmingsplan) ook vanuit.	De huidige bestemming wordt gerespecteerd. De aanduiding 'rw' zal worden verwijderd.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
45	Pannenhoefsebaan 13	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. alsnog de toegezegde aanduiding 'nevenactiviteit-hoefsmederij' opnemen; 2. ook bij een hobbymatige paardenhouderij de opslag van mest toe te staan, vanwege een periode waarbij het verboden is mest uit te rijden.	1. per abuis is deze aanduiding niet opgenomen op de planverbeelding. Wel wordt in de regels verwezen naar de hoefsmederij. deze omissie wordt hersteld: 2. in dit bestemmingsplan is bij het hobbymatig houden van paarden opslag (zij het beperkt en kleinschalig) wel toegestaan, dit in tegenstelling tot hetgeen in de beleidsnota is weergegeven.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
29	Pannenhoefsebaan 15	<u>Verzocht wordt om:</u> het bestemmingsvlak te vergroten, zodat een vervangende woning elders op het perceel gerealiseerd kan worden.	voor de bestemming 'Wonen' hebben wij, naar aanleiding van diverse reacties een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. middels deze wijziging kan, indien aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan, het bestemmingsvlak 'Wonen' van vorm veranderd worden Wij zullen het bestemmingsvlak iets vergroten, maar gelet op de wijzigingsbevoegdheid en het feit dat de huidige woning nog steeds aanwezig is, zullen wij niet het gehele gewenste bestemmingsvlak opnemen.	Deels gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
77	Pannenhoefsebaan 23	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. onduidelijk is wat de reactie van de	1. alle ingediende inspraakreacties zijn	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		gemeente is op de ingediende inspraakreactie. <u>Verzocht wordt om:</u> aan het perceel de aanduiding 'opslag' toe te kennen, gelet op het feit dat dit ook juridisch mogelijk wordt gemaakt door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan.	beantwoord en daar is een notitie van inspraak voor opgesteld. Deze notitie maakt onderdeel uit van de toelichting (als bijlage) en heeft bij het ontwerp ter inzage gelegen. Overigens is de inspraakreactie exact beantwoord zoals onder punt 1. Zodra het bestemmingsplan in werking is getreden kan gebruik gemaakt worden van de opgenomen wijzigingsbevoegdheden. Echter gelet op het feit dat de ingediende zienswijze niet ingaat op de gestelde voorwaarden behorende bij de wijzigingsbevoegd voor opslag, kennen wij niet rechtstreeks in dit bestemmingsplan de aanduiding/bestemming 'opslag' toe.	
230	Pannenhoefsebaan 31	<u>Bezwaar tegen:</u> - archeologische waarden <u>Verzocht wordt om:</u> - de hoogte van TOV door te trekken naar 4m - de aanwezige TOV in het bouwvlak op te nemen: - een nevenactiviteit toe te kennen aan dit perceel voor het aardbeienterras (nevenactiviteit theehuis). Deze is altijd geweigerd omdat het gezien werd als een horecabedrijf. Dit is ook niet	- verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie - de bouwhoogte van teeltondersteunende voorzieningen wordt aangepast naar 4 m; - gelet op het feit dat deze binnen het bouwvlak moeten worden opgenomen (wandekappen), wordt het bouwvlak aangepast - wij zullen een passende regeling opnemen voor deze nevenactiviteit.	<u>Gegronde:</u> aanpassing van de planregels <u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding <u>Gegronde:</u> aanpassing van de planverbeelding en de planregels

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		gewenst (geen alcohol). Ook het geven van rondleidingen moet positief worden bestemd. Aangegeven wordt dat aan de afwijkingsregels wordt voldaan.		
327	Pannenhoefsebaan 42A	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. een gastenverblijf te realiseren bij de paardenhouderij, maar de genoemde afstandsgrens is te ver.	Uit de zienswijze blijkt voor ons geen zwaarwegend bezwaar om binnen 25 m van de bedrijfswoning een gastenverblijf te realiseren. Wij willen graag het gastenverblijf, een bed and breakfast en dergelijke geconcentreerd bij de bedrijfswoning gerealiseerd zien. Wij zullen dan ook de afstandsgrens niet aanpassen.	
293	Pannenhoefsebaan 44	<u>Verzocht wordt om:</u> de aanduiding 'rw' te verwijderen gelet op het feit dat deze woning al sinds 1998 (zie aangeleverde stukken) permanent wordt bewoond.	Deze woning is op basis van het huidige bestemmingsplan aangeduid als recreatiewoning. De permanente bewoning is zonder toestemming/besluit van de gemeente aangevangen. Het permanent bewonen van deze woning zal worden toegestaan middels een persoonsgebonden overgangsrechtbepaling.	
51	Pater Taksweg 3 (derde)	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen maatschappelijke bestemming, omdat dit geen recht doet aan de realiteit:	1. wij zijn van mening dat, gelet op de situatie aldaar een maatschappelijke vorm van gebruik óók passend is op deze locatie. Daarnaast doet dit recht aan het huidige bestemmingsplan en de mogelijkheden daarin. Door te werken met een aanduiding hebben wij aangegeven dat enkel binnen deze aanduiding een congrescentrum met conferentiehôtel is toegestaan. Maar neemt niet weg dat er ook een	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		<u>Verzocht wordt om:</u> 2. normale horecabestemming op te nemen; 3. en alle soortgelijke accommodaties ook gelijk behandelen.	maatschappelijk bestemming mag landen binnen deze locatie. Daarnaast merken wij op dat het uitgangspunt bij een bestemmingsplan niet alleen de huidige feitelijke situatie (realiteit) is, maar ook de mogelijkheden voor de toekomst (enige vorm van flexibiliteit in gebruik en in bouwen). Gelet op de aanduiding zijn wij van mening dat wij recht doen aan de horecafunctie, ter plaatse aanwezig; 2. gelet op de beantwoording onder 1. zullen wij niet enkel en alleen een horecabestemming toekennen, maar respecteren wij ook de in het huidige bestemmingsplan genoemde maatschappelijke gebruiksmogelijkheden; 3. elke horecabestemming of horeca-aanduiding kent een specifieke situatie. Maar soms is het een nevenactiviteit of een tweede bedrijfstak op een perceel (bijvoorbeeld een agrarisch bedrijf), soms enkel en alleen horeca. Vanwege dat feit is de systematiek van bestemmen in dit bestemmingsplan wel anders op verschillende horeca-locaties. Echter het gebruik 'horeca' is op elke locatie gelijk behandeld.	
405	Pater Taksweg 3 (derde)	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. voor wat betreft dit adres de tegenstrijdigheid in de regels op te	1. binnen de maatschappelijke bestemming is ter plaatse van dit	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		heffen en duidelijkheid te verschaffen of zelfstandige horeca nu wel of niet is toegestaan en daarvoor dan ook een passende bestemming voor te geven en een passende regeling op te stellen.	adres een aanduiding opgenomen, waarbij het mogelijk is gemaakt dat hier een congrescentrum met conferentiehotel gevestigd mag zijn. Dit is een vorm van horeca. Echter de 'natte' horeca en het eventueel serveren van eten is wel gekoppeld aan dit congrescentrum en conferentiehotel. Daar moet het een directe relatie mee hebben. Verwezen wordt ook naar de beantwoording onder nummer 51.	
75	Pater Taksweg (naast nr. 7)	<u>Verzocht wordt om:</u> Graag zou reclamant voor een heel klein stukje perceel, in zijn eigendom en in gebruik voor het bedrijf (zie milieuvergunning) ook de bestemming Bedrijf wensen.	Gelet op het feit dat dit slechts een kleine correctie betreft en hiervoor een milieuvergunning is afgegeven, zullen wij dit corrigeren.	Gegronde: aanpassen planverbeelding
413	Nabij Tiggeltsebergstraat 60 (B 2178)	<u>Verzocht wordt om:</u> op dit perceel is een bijgebouw aanwezig die de bestemming 'natuur-recreatie' moet krijgen.	Het bijgebouw is destijds vergund t.b.v. de 'boomopstand'. Binnen de natuurbestemmingen zijn deze ook nog steeds toegestaan. Wij kennen aan dit bijgebouw geen recreatieve woonbestemming toe, omdat het toestaan van nieuwe solitaire recreatiewoningen in strijd is met het gemeentelijk en provinciaal beleid.	
343	Polderstraat 3	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. alsnog de gevraagde nevenactiviteit toe te kennen (bed and breakfast en zorgboerderij) en daarbij het AAB-advies negeren;	1. een nevenactiviteit kan alleen maar plaatsvinden indien er een agrarische hoofdactiviteit aanwezig is. Gelet op het AAB-advies is er niet eens sprake van een reëel agrarisch bedrijf. Wij zullen dan ook geen toestemming	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. of een 'vab' toe te kennen met nevenactiviteiten.	geven voor de gevraagde nevenactiviteiten en ook niet rechtstreeks in dit plan verwerken 2. een vab in combinatie met nevenactiviteiten is niet mogelijk. De aanduiding geeft aan dat het agrarisch bedrijf is gestopt. Een nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf kan dan ook niet, omdat er geen agrarische hoofdactiviteit is. Terzijde merken wij op dat, indien er in de toekomst toch sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf of er uiteindelijk voldaan kan worden aan de voorwaarden voor een recreatieve bestemming (waarbij er maximaal 200 m2 aan bijgebouwen op het perceel aanwezig mag zijn), dat alsnog een beroep gedaan kan worden op de opgenomen wijzigingsbevoegdheden.	
6	Prof H van der Hoevenstraat 1	<u>Verzocht wordt om:</u> omdat de gebouwen niet aangewezen zijn als monument wordt verzocht de archeologische waarden van het perceel te verwijderen.	Archeologie staat los van de aanwijzing als monument. Het eerste heeft betrekking op (mogelijk) aanwezige cultuurhistorische waarden IN de grond, het tweede heeft betrekking op gebouwen en complexen.	
384	Prof H vd Hoevenstraat 5B	<u>Verzocht wordt om:</u> een groter bouwvlak, conform eerdere milieumelding.	gezien het feit dat er geen concreet bouwplan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen.	
199	Raamloopweg 10	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. groenblauwe mantel <u>verzocht wordt om:</u> 1. drainage en aanleggen/dempen/wijzigen van oppervlaktewater moet mogelijk blijven: 2. verharderen of verwijderen van paden moet zonder vergunning mogelijk zijn: 3. ophogen van percelen moet zonder vergunning mogelijk zijn.	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1 t/m 3. de uitvoering van genoemde werkzaamheden zijn niet rechtstreeks toegestaan in de groenblauwe mantel (Agrarisch met waarden-Beekdal en Agrarisch met waarden-Groenblauwe mantel). Wij willen hier toch een toetsing plaats laten vinden alvorens deze werkzaamheden worden uitgevoerd. Deze toets heeft betrekking op het wel of niet aantasten van de aanwezige waarden. Daarnaast is een en ander conform de Verordening Ruimte van de provincie. Terzijde wordt hier ook verwezen naar het algemene deel van deze notitie.	
128	Roosendaalsebaan 14	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. vergroting bouwvlak t.b.v. bouw stal;	1. Het betreft een perceel is bestemd als Agrarisch-Agrarisch bedrijf met de aanduiding IV. De uitbreiding die wordt gevraagd is gepland in het gebied waarvoor de bestemming Groenblauwe mantel is toegekend. De uitbreiding vergroot het aantal	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. verharding wel binnen bouwvlak opnemen; <u>Bezwaar tegen:</u> 3. afstanden tot perceelsgrenzen; 4. archeologische waarden	dierplaatsen. Dit is in strijd met onze beleidsuitgangspunten ten aanzien van intensieve veehouderijen. Uitbreiding van bebouwing en vergroting van een bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' is onder voorwaarden toegestaan in de Groenblauwe mantel, mits ook hier geen sprake is van uitbreiding van het aantal dierplaatsen. Gelet op het feit dat de stal vergroot wordt gaan wij ervan uit dat ook het aantal dierplaatsen wordt vergroot en werken wij daar nu niet aan mee. Indien straks een definitieve aanvraag wordt ingediend, zal ook moeten worden aangetoond dat aan alle gestelde voorwaarden kan worden voldaan. 2. verhardingen zijn voorzieningen die in het bouwvlak moeten worden opgenomen. Hier zal wel aan tegemoet gekomen worden; 3. Wij kunnen ons de verwarring voorstellen. Echter diverse begrippen zijn standaard voorgeschreven in het SVBP 2008. Wij kunnen daarvoor geen andere omschrijvingen voor bepalen. Wij hebben er echter voor gekozen om het begrip 'zijdelings eigendomsgrens met derden' op te nemen ter verduidelijking. 4. daar waar de aanduiding '-bw' is opgenomen, is geen (eerste) bedrijfswoning toegestaan, behalve	Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		5. onduidelijkheid over bedrijfswoningen	middels een wijzigingsbevoegdheid. Daar waar een aanduiding 'bw' is opgenomen mogen twee bedrijfswoningen aanwezig zijn/zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Op percelen zonder aanduiding is een (eerste) bedrijfswoning toegestaan: 5. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	
139	Roosendaalsebaan 1	<u>Verzocht wordt om:</u> de natuurbestemming op de aangelegde oprit eraf te halen en het gehele perceel tot 'wonen' te bestemmen.	Gelet op de gerealiseerde oprit en het feit dat daar ter plaatse geen natuurwaarden aanwezig zijn, wordt het bouwvlak aangepast.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
335	Roosendaalsebaan 10	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanduiding 'cw' op te nemen op het perceel (gelegen op het landgoed Oude Buise Heide); 2. gelet op de cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen (ong. 400 m2) bij de woning, rechtstreeks de woonbestemming toe te kennen, omdat sloop geen optie is.	1. gelet op het feit dat de boerderijwoning en een schuur zijn aangewezen als gemeentelijk monument zal de aanduiding 'cw' worden opgenomen op deze panden; 2. enkel de woning is aangewezen als dusdanig cultuurhistorisch waardevol dat de woning daarom in aanmerking kwam voor een monumentenstatus. Bij de zienswijze is geen rapport overlegd waaruit wij zouden kunnen beoordelen dat de gebouwen ook daadwerkelijk cultuurhistorisch waardevol zijn.	Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding
95/172	Rucphenseweg 13a en 15	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. op het perceel naast het bedrijf (lopend vanaf het bouwvlak richting Zundert) opslag mogelijk maken en bebouwing voor het bedrijf (verzocht wordt om een	1. indien een bestemmingsvlak 'Bedrijf' nog niet groter is dan 5.000 m2 is voor een vergroting naar maximaal 5.000 m2 een wijzigingsbevoegdheid	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		bestemmingsvlak en bouwvlakvergroting). 2. afsplitsen van de bedrijfswoning van het bedrijfsperceel i.v.m. wens voor losse verkoop.	opgenomen. Omdat niet getoetst kan worden aan de gestelde voorwaarden, kennen wij niet rechtstreeks een vergroting toe. 2. het afsplitsen van de bedrijfswoning van het bedrijfsperceel is in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid. het bestemmingsplan is een publiekrechtelijke regeling. Het gegeven dat de gronden privaatrechtelijk in handen van verschillende eigenaren zijn of komen, vormt onvoldoende reden om ook publiekrechtelijk een splitsing te rechtvaardigen (de woning behoort vanuit planologisch oogpunt bij het bedrijf). Ook is hier geen sprake van overgangsrecht. Er zijn dan ook geen (juridische of planologische) redenen om de woning een aparte burgerwoonbestemming te geven.	
175	Rucphenseweg 21	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen archeologische waarden 2. waarde – attentiegebied EHS en Agrarisch met waarden Beekdal op het perceel U 443 en T 102 3. de groenblauwe mantel en waarde – attentiegebied EHS op het perceel A 1066 4. de aanwezige waterberging nabij perceel P 69	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 3. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 4. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie Overigens wordt naar aanleiding van de	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			ingediende zienswijze wel opgemerkt dat er met name beperkingen zijn opgelegd als het gaat om uitvoering van werkzaamheden (zoals bijvoorbeeld aanleg van drainage). Daarvoor geldt bij de verschillende aanduidingen een vergunningstelsel. Maar volleggrondteelt blijft in beginsel gewoon mogelijk.	
301	Rucphenseweg 29	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. foutief beantwoorden inspraakreactie (er is geen VAB gewenst omdat er nog een agrarisch bedrijf actief is); 2. Beekdal en waterberging. <u>Verzocht wordt om:</u> 1. groter bouwvlak om een voeropslag te kunnen realiseren die nodig is voor de inmiddels vergunde stal.	1. omdat er nog een agrarisch bedrijf actief is zal de aanduiding 'vab' eraf worden gehaald 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. de vergunde stal wordt meegenomen in het bouwvlak. Door de stal mee te nemen ontstaat er naast de vergroting voor de stal een kleine vergroting aan de andere zijde.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding
13	Rucphenseweg 30	<u>Verzocht wordt om:</u> De huidige parkeerplaats ook binnen het bestemmingsvlak op te nemen	Verhardingen dienen ook binnen het bestemmingsvlak te worden opgenomen	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
298	Rucphenseweg 1	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische verwachtingswaarden 2. de aanleg van een rotonde op dit huiskavel 3. bestemming Agrarisch met waarden-Beekdal.	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. de feitelijke aanleg van een rotonde heeft geen betrekking op het bestemmingsplan Buitengebied 3. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		<u>Verzocht wordt om:</u> 1. bestaande verharding in bouwvlak op te nemen en de grens vanaf de stal op 5 m te leggen:	1. gelet op het feit dat dit slechts een kleine aanpassing vraagt, zullen wij aan deze zienswijze tegemoet komen	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
113	Rucphenseweg 14	<u>Verzocht wordt om:</u> Het bebouwingspercentage voor bedrijven niet genoemd in de tabel te verhogen van 30% naar 50%.	Dit staan wij niet voor. Het is een algemene regeling die geldt voor de bestemmingsvlakken 'Bedrijf' die geen nadere aanduiding hebben gekregen en niet in de tabel in de planregels zijn opgenomen. Dit zijn over het algemeen kleinschalige bedrijven. Zeker gelet op het feit dat hier maximaal milieucategorie 2 is toegestaan. Mocht het in de toekomst toch noodzakelijk zijn om een grotere uitbreiding toe te staan en de gemeente is alsnog voornemens om medewerking daar aan te verlenen kan dit via een buitenplanse procedure. Wij zullen echter geen binnenplanse afwijking/wijzigingsprocedure voor dit opnemen, om zo de kleinschaligheid te behouden.	
429	Ruchpenseweg 16B	<u>Verzocht wordt om:</u> alle vergunde gebouwen (milieuvergunning) in het bouwvlak op te nemen.	alle legaal aanwezige gebouwen zullen binnen het bouwvlak worden opgenomen.	<u>Gegronnd:</u> aanpassing van de planverbeelding
371	Rucphenseweg 18 (derde)	<u>Verzocht wordt om:</u> Het bouwvlak haaks op de erfafscheiding van nr. 16b te plaatsen.	gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen. Dit is ook conform onze beantwoording van de inspraakreactie.	
419	Rucphenseweg 22	<u>Verzocht wordt om:</u> ook het achterste gedeelte van het bouwvlak aan te duiden met 'gt', want behoort ook tot dit bedrijf. Verzocht wordt om een koppelteken op te nemen.	Per abuis zijn wij bij de beantwoording van de inspraakreactie ervan uitgegaan dat dit perceel gelegen is in het Beekdal. Echter wij hebben ter hoogte van de Moersloot dit gebied omgezet naar Boomteeltontwikkelingsgebied (met ruimtere mogelijkheden). De reeds geplaatste stellingen mogen buiten het bestemmingsvlak gerealiseerd worden/zijn binnen het boomteeltontwikkelingsgebied. Wij passen (mede gelet op de zienswijze van de BMF, zie apart hoofdstuk van deze notitie) het achterste gedeelte aan door het verwijderen van het bestemmingsvlak op het achterste gedeelte nu de systematiek van het bestemmingsplan de stellingen buiten het bouwvlak toelaat. Wel zal over het waterbassin middels een koppelteken een bestemmingsvlak 'agrarisch-agrarisch bedrijf' worden opgelegd.	Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding
380	Rucphenseweg 24	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. beekdal 2. archeologische verwachtingswaarden <u>Verzocht wordt om:</u>	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		1. de activiteit 'mestopslag/bewerking' te erkennen in het plan 2. het bestemmingsvlak met 50 m te vergroten 3. een grotere uitbreidingsmogelijkheid dan 20% toe te kennen 4. het verbod op buitenopslag (in ieder geval op dit perceel) op te heffen.	1. dit zal worden erkend indien dit plaatsvindt binnen het bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf; 2. dit betreft het achterste gedeelte voorbij het water. Gelet op het feit dat dit een vergunde situatie is, zal het bestemmingsvlak aldaar iets worden vergroot, zodat de verharding erbinnen valt. 3. gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen. 4. wij zullen de regeling m.b.t. buitenopslag bij agrarische bedrijven nader bezien in de planregels	Gegronde: aanpassing planregels Gegronde: aanpassing van de planverbeelding Gegronde: aanpassing van de planregels
167	Rucphenseweg 26	<u>Verzocht wordt om:</u> de woonbestemming op te nemen, omdat hier geen agrarisch bedrijf meer actief is	Gelet op het feit dat de agrarische activiteiten zijn gestopt, er minder dan 200 m ² aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is en er geen agrarische bedrijven in de directe omgeving worden belemmerd, wordt rechtstreeks de woonbestemming toegekend.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
395	Rucphenseweg 35	<u>Verzocht wordt om:</u>		

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		de aanduiding 'horeca' iets groter maken, i.v.m. aanwezig terras.	Wij zullen de aanduiding iets vergroten, zodat het terras er ook binnen valt.	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
123	Rucphenseweg 36	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. wro-zone beekherstel, gelet op het feit dat het woonhuis daardoor schade zal oplopen en er vernatting plaats zal gaan vinden. 2. bestemming 'natuur', omdat het een houtproductiebos betreft 3. archeologische waarden.	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. Gelet op het feit dat het een houtproductiebos betreft, zullen wij de bestemming 'Bos' toekennen 3. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
36	Rucphenseweg 38	<u>Verzocht wordt om:</u> de planregels (14.1) te verduidelijken door het opnemen van 'verkoop van religieuze artikelen en abdijsproducten'.	gelet op het feit dat dit de feitelijke situatie beter omschrijft zal de gevraagde verduidelijking worden opgenomen	Gegronnd: aanpassing van de planregels
324	Rucphenseweg 49	<u>Verzocht wordt om:</u> de woning af te splitsen van het bedrijf(sperceel), omdat deze woning op 16 mei 2001 in eigendom is gekomen van personen die niets met het achterliggende bedrijf te maken hebben. De eigenaar van het bedrijf heeft schriftelijk toegezegd geen nieuwe bedrijfswoning te willen bouwen (verwezen wordt naar een afsplitsing aan de Achtmaalseweg 178 en Buntweg 2).	het afsplitsen van de bedrijfswoning van het bedrijfsperceel is in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid. het bestemmingsplan is een publiekrechtelijke regeling. Het gegeven dat de gronden privaatrechtelijk in handen van verschillende eigenaren zijn, vormt onvoldoende reden om ook publiekrechtelijk een splitsing te rechtvaardigen (de woning behoort vanuit planologisch oogpunt bij het bedrijf). Ook is hier geen sprake van overgangsrecht. Er zijn dan ook geen (juridische of planologische) redenen om de woning een aparte burgerwoonbestemming te geven.	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
176	Rucphensweg 36a (A 299 en A 300)	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. de zone beekherstel langs de Turfvaart. vanwege cultuurhistorische waarde is beekherstel/veranderen van de loop van de beek een zonde en de woning en groen zal schade oplopen. Daarnaast zal het agrarisch gebruik worden belemmerd 2. de bestemming 'natuur' op een houtproductiebos 3. archeologische verwachtingswaarden	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. gelet op het feit dat dit een houtproductiebos betreft, zullen wij de wens om de bestemming 'Bos' inwilligen 3. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding
263	Rustenburgstraat 2a	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische verwachtingswaarden. <u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanwezige tunnels ook mee te nemen in het bestemmingsplan (bouwvlak).	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. We zullen tegemoet komen aan het gevraagde. Echter wij zullen het vlak van vorm veranderen. Tunnels behoren inderdaad binnen een bouwvlak, pot en containervelden mogen in het BOG aansluitend aan bouwvlakken neergelegd worden (behoeven dus niet in een bouwvlak). Gelet op het feit dat een groot deel van de pot en containervelden binnen het bouwvlak zijn neergelegd, hebben wij een deel van het bouwvlak verplaatst naar de tunnelkassen.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
42	Rustenburgstraat 12a	<u>Verzocht wordt om:</u> het bouwvlak te vergroten, zodat een	gezien het feit dat er geen concreet plan bij	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		waterbassin/silo en permanente tunnelkas gebouwd kan worden.	ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen.	
344	Rustenburgstraat 5	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische verwachtingswaarden 2. wro-zone waterberging (U 281) 3. landschappelijke inpassingseis bij vormverandering/vergroting 4. 1,5 ha bouwvlak voor een boomteeltbedrijf in BOG, een onbeperkt bouwvlak toestaan	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 3. wij willen bij aanpassingen aan het bestemmingsvlak wel dat er ruimtelijke kwaliteit tegenover staat. Dit hebben wij vertaald in een eis tot landschappelijke inpassing. Indien wij deze bepaling los zouden laten, staat er geen kwaliteitsverbetering meer tegenover uitbreiding. Dit is, gelet op het gemeentelijk en provinciale beleid, ongewenst. Wij houden dan daar ook aan vast 4. in het boomteeltontwikkelingsgebied mogen boomkwekerijen een bouwvlak van 4 ha hebben. Dit maximum houden wij wel aan, gelet op de mogelijkheden dat een bouwvlak biedt aan gebouwen. Niet alleen glas, maar ook andere vormen	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		5. loslopende honden en het feit dat ze uitgelaten worden in het buitengebied. Stel hiervoor regels op 6. 'mits de waarden niet onevenredig worden aangetast'. Dit is een onduidelijke bepaling. <u>Verzocht wordt om:</u> 1. groter bouwvlak 2. het mogelijk maken dat één boomteeltbedrijf meerdere bouwvlakken in de gemeente heeft	van verstenen (schuren, loodsen e.d.) zijn dan toegestaan. Dit is voor ons ongewenst. Zeker ook gelet op de mogelijkheden die wij bieden aan permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak (pot- en containervelden). 5. dit is geen ruimtelijk-planologisch argument en kan niet in een bestemmingsplan worden 'opgelost'. 6. er kan pas worden bepaald of er bepaalde waarden worden aangetast of niet, indien duidelijk is wat de concrete plannen zijn. Daarom kan deze bepaling niet verduidelijkt worden, omdat er te veel verschillende concrete plannen en concrete situaties zijn. 1. gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen. 2. ons is niet helemaal duidelijk wat er wordt bedoeld. Indien een boomkweker een bestemmingsvlak	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		3. 4 ha glas toe te staan, conform huidig plan.	'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' koopt en daar ook agrarische activiteiten uitoefent, zien wij niet dat het bestemmingsvlak zich daartegen verzet. 3. op basis van het huidige bestemmingsplan gold ook dat er een bouwvlak van maximaal 4 ha (na wijziging) gerealiseerd mag worden. Daarbinnen moeten ook alle voorzieningen, gebouwen en huisperceel worden gerealiseerd. Fysiek gezien was het toen ook niet mogelijk om 4 ha glas te realiseren. Wij houden dan ook vast aan een bouwvlak van 4 ha met maximaal 3 ha glas.	
441	Rustenburgstraat 14A	<u>Verzocht wordt om:</u> de woning van het sportcomplex splitsen, gelet op het huidige bestemmingsplan. De woning staat niet in dienst van het sportcomplex.	Het huidige bestemmingsplan wordt gerespecteerd, gelet ook op het feitelijk gebruik. De woning krijgt een aparte woonbestemming.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
46	Schriekenweg 1	<u>Verzocht wordt om:</u> De splitsing van de langgevelboerderij te legaliseren in het bestemmingsplan buitengebied. Indieners constateren dat in de directe omgeving vergelijkbare situaties zijn, die inmiddels zijn ingepast en daarmee gelegaliseerd.	Deze zienswijze wordt gehonoreerd en de aanduiding 'tae' zal worden opgenomen.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
337	Schriekenweg 4 en 4A	<u>Verzocht wordt om:</u> de aanduiding 'gt' op dit perceel op te leggen.	Op het perceel is ongeveer 1,5 tot 2 ha glas aanwezig. Hier kan niet meer gesproken worden van ondersteunend glas. De milieuvergunningen/meldingen hebben	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			betrekking op een glastuinbouwbedrijf. De aanduiding 'gt' zal dan ook worden opgenomen.	
309	Schriekenweg 6	Verzocht wordt om: de op 7 december 1993 vergunde verkoop van planten/bloemen ook mee te nemen in het plan en uitbreidingsmogelijkheden te geven.	Wij zullen de aanduiding 'nevenactiviteit' opnemen, vanwege een eerder verleende vergunning. O.b.v. de planregels is de maximale oppervlakte de bestaande oppervlakte.	Gegronnd: aanpassing van de planregels en de planverbeelding
450	Schriekenweg 13	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. aanduiding, beekherstel, evz, archeologie en waterbergingsgebied <u>Verzocht wordt om:</u> 2. tevens de aanduiding 'paardenhouderij' op te nemen	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 2. er zal een aanduiding 'nevenactiviteit' paardenhouderij worden opgenomen	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding en planregels
279	Sintelweg 17	<u>Verzocht wordt om:</u> aanduiding 'vab' op te nemen, omdat er geen agrarisch bedrijf meer aanwezig is.	Nu de agrarische activiteiten ter plaatse zijn beëindigd en op het perceel meer dan 200 m ² aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, wordt de bestemming zoals verzocht gewijzigd in Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding 'vab'	
67	Sintelweg 19, 21 en 54 (derde)	<u>Bezwaar tegen</u> 1. Sintelweg 19 en 21 moeten als agrarisch bestemd blijven, want anders krijg je lintbebouwing en belemmert de bedrijfsvoering aan de Mastdreef 19	1. de woningen zijn op geruime afstand van het bedrijfsperceel aan de Mastdreef 19 (Breda) gelegen (ongeveer en minimaal 185 m). Ook zijn er al geurgevoelige objecten aanwezig die dicht bij zijn agrarisch bedrijf gelegen zijn. We zien dan ook geen grond om aan deze zienswijze tegemoet te komen	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. Sintelweg 54 moet agrarisch blijven en niet als schoonheidskliniek bestemd worden.	2. voor deze schoonheidssalon is in 2009 uitspraak gedaan door de Raad van State. De RvS is van oordeel dat niet aannemelijk is dat de belangen door de schoonheidssalon worden geschaad. Wij komen dan ook niet tegemoet aan deze zienswijze	
421	Slikstraatje 3	<u>Verzocht wordt om:</u> een nevenactiviteit 'grondwerk- en loonbedrijf' toe te kennen.	In de zienswijze is geen onderbouwing aangeleverd dat ook voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden voor het toekennen van een nevenactiviteit. Wij zullen dan ook nog niet rechtstreeks de aanduiding toekennen, omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden.	
407	Smokstraat 2	<u>Verzocht wordt om:</u> de aanduiding 'vab' op te nemen, omdat er geen agrarisch bedrijf meer aanwezig is.	Nu de agrarische activiteiten ter plaatse zijn beëindigd en op het perceel meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, wordt de bestemming zoals verzocht gewijzigd in Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding "vab"	Gegronnd: Aanpassing van de planverbeelding
418	Smokstraat 4	<u>Bezwaar tegen:</u> groenblauwe mantel, omdat men graag hier teeltondersteunende voorzieningen wenst.	Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	
346	Spanjaardsdreef 2	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. zonder meer bij recht bedrijven in cat. 3 toe te staan: 2. de gehele kavel te mogen bebouwen.	1. dit is in strijd met de verordening Ruimte. Alleen (legale) bestaande cat. 3-bedrijven zijn in dit plan opgenomen. Bij recht willen wij slechts lage mileubelastende bedrijven in het buitengebied toestaan 2. het beleidsuitgangspunt is dat	Deels gegrond:

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			bestaande bedrijven een uitbreidingsmogelijkheid krijgen van 20% van de bestaande bebouwing. Dit uitgangspunt blijft gehandhaafd. Overigens wordt terzijde opgemerkt dat het hier geen bedrijventerrein in de zin van de VOR betreft. Wij zullen het bouwvlak echter aanpassen, zodat er wel flexibiliteit ontstaat voor wat betreft plaatsing van gebouwen.	Aanpassing van de planverbeelding
132	Sprundelsebaan 1a	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. maximale oppervlakte van 300 m2 voor 50 seizoensarbeiders is veel te weinig, gelet op de stringente huisvestingseisen: 2. archeologische waarden.	1. deze opmerking is terecht. Op deze wijze kunnen er geen 50 seizoensarbeiders gehuisvest worden. Wij zullen de maximale oppervlakte optrekken naar 600 m2 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	Gegrond: aanpassing van de planregels
427	Sprundelsebaan 2a	<u>Verzocht wordt om:</u> het bouwvlak van vorm te veranderen in verband met een betere situatie voor de bouw van een nieuwe loods.	Wij zullen het bouwvlak aanpassen zodat de nieuwe loods er in past. Echter daar waar de paardenbak is gelegen, zal ook een bouwvlak moeten worden neergelegd, want voor paardenbakken bij agrarische bedrijven zullen wij toch een bouwvlak opnemen, gelet op de zienswijze van de provincie (gemakshalve wordt daarnaar verwezen)	Deels gegrond: aanpassing van de planverbeelding
78	Sint Willebrordusstraat 3	<u>Verzocht wordt om:</u> bij de functieaanduiding 'gt' ook een glasboomteeltbedrijf toe te staan.	Wij zullen in de begripsbepaling en in de planregels dit nader omschrijven	Gegrond: aanpassing van de planregels
295	Stokbeemd 2	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische verwachtingswaarden.	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		Verzocht wordt om: 1. het mestbassin geheel in het bouwvlak op te nemen 2. het bouwvlak te vergroten vanwege aanleg verharding 3. de aanduiding iv over gehele kadastrale perceel neer te leggen.	1. gelet op het feit dat dit een (legale) voorziening is die binnen het bouwvlak opgenomen moet zijn, honoreren wij deze zienswijze 2. gelet op het feit dat dit een geringe aanpassing vergt, zullen wij tegemoet komen aan dit verzoek, echter wij zullen het bouwvlak niet verder dan de aanduiding van de beek trekken. Ook de vergroting aan de westzijde zullen wij niet toekennen, omdat wij niet inzien waarom deze vergroting noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. 3. dit is, gelet op de systematiek van het bestemmingsplan niet mogelijk. De aanduidingen t.b.v. de verschillende typen bedrijven worden alleen op de bestemmingsvlakken 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' neergelegd. Het voegt niets toe dat de aanduiding 'iv' ook buiten het genoemde bestemmingsvlak wordt opgelegd, omdat daarvoor niets specifiek (in ruimtelijk-planologische zin) geregeld zal gaan worden.	Deels gegrond: aanpassing van de planverbeelding
	Stuivezandseweg 30A	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. niet opnemen van archeologische verwachtingswaarde achter Stuivezandseweg 30A; 2. de uitgangspunten overnemen conform bestemmingsplan Klein Zundert (2^e part. herz);	1. wij zullen alsnog hier een passende archeologische verwachtingswaarde opnemen; 2. Het bestemmingsplan Buitengebied kent eigen specifieke regels en uitgangspunten. Ook voor	Gegrond: Aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		3. niet opnemen van de randweg;	burgerwoningen in het buitengebied. Stuivezandseweg 30A ligt vanuit planologisch oogpunt in het buitengebied. Voor burgerwoningen in het buitengebied geldt bijvoorbeeld een ander bouwregime dan voor woningen in het binnenstedelijk gebied. Wij zijn niet bereid om afwijkende binnenstedelijke uitgangspunten alsnog over te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Wel hebben wij in de planregels een aanpassing gedaan, zodat verleende ruimte voor ruimte woningen en bijgebouwen (met meer inhoud en meer m²) niet onder het overgangsrecht komen te vallen; 3. Het desbetreffende gebied is opgenomen in het bestemmingsplan voor de Randweg Zundert dat binnenkort zal worden vastgesteld. Er is dus sprake van een beperkte periode waarin moet worden teruggevallen op het geldende bestemmingsplan. Wij menen dat het onnodig verwarrend is als we voor zo'n beperkte periode het perceel nog in het bestemmingsplan buitengebied opnemen aangezien daarna een overlap plaats zou vinden voor beide bestemmingsplangebieden.	
224	Stuivezandseweg 32	<u>Verzocht wordt om:</u> vanwege uitgevoerd onderzoek de archeologische verwachtingswaarde over heel het perceel te verwijderen.	Uit het uitgevoerde archeologisch onderzoek is gebleken dat er nog nader onderzoek moet plaatsvinden. Er is geen sprake van de	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			conclusie dat er geen archeologische verwachtingswaarde aanwezig is. Wij behouden dan ook de verwachtingswaarde op dit perceel.	
86	Stuivezandseweg RvR	<u>Bezwaar tegen:</u> - het niet opnemen van een waarde voor de gronden waarvoor eerder een (gestaakte) RvR-procedure is gevolgd - het niet opnemen van de gronden binnen de randweg.	- per abuis is op dit achterliggende perceel geen verwachtingswaarde opgenomen. Dit wordt hersteld - Het desbetreffende gebied is opgenomen in het bestemmingsplan voor de Randweg Zundert dat binnenkort zal worden vastgesteld. Er is dus sprake van een beperkte periode waarin moet worden teruggevallen op het geldende bestemmingsplan. Wij menen dat het onnodig verwarrend is als we voor zo'n beperkte periode het perceel nog in het bestemmingsplan buitengebied opnemen aangezien daarna een overlap plaats zou vinden voor beide bestemmingsplangebieden.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
468	Tiggeltsebergstraat 22/Nelleveldstraat 1a	<u>Verzocht wordt om:</u> - de toekenning van een agrarische bestemming met de aanduiding vab - het verwijderen van de koppeling tussen Tiggeltsebergstraat 22 en Nelleveldstraat 1a	- Nu ter plaatse geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf maar er nog wel meer dan 200 m2 voormalige bedrijfsgebouwen aanwezig zijn, wordt de aanduiding Agrarisch bedrijf met aanduiding "vab" toegekend - De koppeling tussen beide bedrijven wordt verwijderd	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding
274	Tiggeltsebergstraat 54A	<u>Bezwaar tegen:</u> archeologische verwachtingswaarden	verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2. de privéweg die de bestemming verkeer heeft gekregen: 3. waterbergingsgebied, omdat dit een vogelrijk gebied is 4. verstoring van de waterhuishouding in dit gebied door het bestemmingsplan 5. de waarden rondom het bouwvlak zijn bedreigend voor het bedrijf. <u>Verzocht wordt om:</u> 1. de n.a.v. inspraak toegezegde aanpassing met betrekking tot het verkeer om intekenen van de bouwvlakken 'paardenhouderij' en 'bomenteelt' alsnog te corrigeren. 2. de zorgboerderij-activiteiten als nevenactiviteit op te nemen 3. perceel B 235 als agrarisch te bestemmen (niet in eigendom), vanwege vrees dat natuur een belemmering voor eigen bedrijf kan vormen in de toekomst	2. er kleven voor ons geen (planologische en ruimtelijke) nadelen indien wij deze bestemming aanpassen naar een agrarische bestemming (conform onze verdere systematiek m.b.t. wegen) 3. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 4. onvoldoende wordt onderbouwd in welke zin de waterhuishouding verstoord zal worden. Daarnaast heeft het Waterschap hier geen specifieke opmerkingen over gemaakt. Wij zien dan ook niet in op welke wijze wij het plan aan zouden moeten passen. 5. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie. 1. dit zullen wij alsnog corrigeren 2. de zorgboerderij wordt als nevenactiviteit bij dit agrarisch bedrijf opgenomen 3. In overleg met de eigenaar hebben wij besloten om een gedeelte van dit perceel, vanwege agrarisch gebruik en ontbreken van natuur te bestemmen tot "Agrarisch met waarden-Groenblauwe mantel" en	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding en de planregels Deels gegronnd: Aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			een gedeelte van het perceel tot "Bos" te bestemmen, vanwege de aanwezigheid van een productiebos.	
310	Tiggeltsebergstraat 28 en 30	Verzocht wordt om: nr. 28 en 30 beide een aparte woonbestemming te geven (en dus geen vab).	Omdat er op het perceel nog meer dan 400 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig zijn, kennen wij op beide percelen nog niet direct een woonbestemming toe, omdat er nog geen kwaliteitsverbetering tegenover staat (door sloop). Beide percelen krijgen vooralsnog de bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf met de aanduiding vab	Deels gegrond: Aanpassing van de planverbeelding (op beide percelen vab toegekend)
38	Tiggeltsebergstraat 56	<u>Bezwaar tegen:</u> Het ingetekende bestemmingsvlak voor het perceel gelegen aan de Tiggeltsebergstraat 56. Indien er stelt voor conform bijgevoegde tekening het bestemmingsvlak aan te passen.	Gelet op het feit dat dit een kleine aanpassing betreft het gaat om een voorziening die in het bouwvlak dient te vallen, zullen wij het bestemmingsvlak conform verzoek aanpassen.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
285	Tiggeltsebergstraat 62	Verzocht wordt om: 1. het bouwvlak aan te passen, zodat deze overeenkomt met de nabij gelegen bouwvlakken 2. begrenzing van het bouwvlak duidelijk aan te geven	1. Wij willen een concentratie van bebouwing bewerkstelligen en hebben ook voor burgerwoningen een bouwvlak op maat bepaald, uitgaande van de huidige legaal aanwezige bebouwing. Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan een tuin ten behoeve van een huisperceel aan te leggen, dus hoeft niet het gehele perceel de woonbestemming te krijgen. 2. de digitale versie op www.ruimtelijkeplannen.nl is leidend. Voor de visualisatie van deze plannen is vanuit de landelijke	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		3. tuinhuis binnen bouwvlak op te nemen.	overheid standaarden ontwikkeld. Van deze standaarden kunnen wij niet afwijken. 3. volgens onze gegevens is er geen (legaal vergunde) tuinhuis buiten het door ons opgenomen bouwvlak/bestemmingsvlak aanwezig.	
140	Tiggeltsestraat 6	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. verduidelijking van de planregels met betrekking tot de afstand vanaf de zijdelingse perceelsgrenzen. Het lijkt nu of perceelsgrens tevens bouwvlakgrens is, waardoor het bouwvlak onnodig verkleind wordt. Voorgesteld wordt om een afstand te houden van een grens van een kadastraal perceel: 2. aanduiding 'iv' alsnog op te nemen, gelet op de bepalingen uit de VOR blz. 6 en 7: 3. de verschillende archeologische waarden op de verbeelding in overeenstemming te brengen met de regels en bouwvlakken van de archeologische waarden uit te	1. Wij kunnen ons de verwarring voorstellen. Echter diverse begrippen zijn standaard voorgeschreven in het SVBP 2008. Wij kunnen daarvoor geen andere omschrijvingen voor bepalen. Echter een 'bouwperceel' is niet gelijk aan een 'bestemmingsvlak'. Ook wordt er in dit artikel niet gesproken van een 'bouwgrens' (dit is de grens van een bouwvlak en i.c. ook gelijk aan de grens van een bestemmingsvlak). Wij vertrouwen erop dat hierbij de verwarring is weggenomen. 2. gelet op het feit dat hier voldaan wordt aan het begrip 'intensieve veehouderij' en gelet op het feit dat daarvoor vergunningen zijn afgegeven, zal de functieaanduiding 'iv' worden opgenomen. 3. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie.	Gegronde aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		zonderen.		
	Tiggeltsestraat 16a	<u>Bezwaar tegen:</u> - het verwerken van eigen mest op het bedrijf. gelet op de economische omstandigheden moet ook mest van derden te verwerken zijn op een bedrijf, omdat er dan gezamenlijk een mestscheider aangeschaft kan worden - waarde-struweelvogels <u>verzocht wordt om:</u> - in het kader van de herinrichting moet het mogelijk blijven om in de groenblauwe mantel sloten te dempen en drainage aan te brengen (toekomstgericht)	- vooralsnog zijn wij niet bereid om mestverwerking van derden toe te staan op elk agrarisch perceel. Indien wij in een later stadium alsnog voor specifieke situaties medewerking willen verlenen, zal een buitenplanse procedure gevolgd kunnen worden - er zijn bepaalde gebieden binnen ons buitengebied aanwezig waar struweelvogels hun leefgebied hebben. Deze gebieden willen we beschermen zodat deze struweelvogels hun habitat behouden. - dit kan mogelijk nog steeds, echter wij hebben daarvoor een vergunningstelsel opgenomen, waarbij getoetst wordt dat er bepaalde waarden niet worden geschaad.	
2	Tiggeltsestraat 20a	<u>Verzocht wordt om:</u> Het perceel te splitsen en de grond waar de bedrijfswoning met huisnummer 20A is gelegen de bestemming 'wonen' toe te kennen.	Middels de vergunning d.d. oktober 1950 is de bedrijfswoning gesplitst. Daarmee kent het perceel een agrarische bestemming met aanduiding 2 BW. Het is niet mogelijk zonder meer het perceel planologisch te splitsen en daaraan de bestemming 'wonen' toe te kennen, zonder dat daartegenover een kwaliteitsverbetering (sloopverplichting) heeft plaatsgevonden. Gelet op het feit dat het bedrijf op nr. 20 nog niet gestopt is, kan er	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			ook nog geen sloop plaatsvinden. Omdat de woning op nr. 20 vanuit planologisch oogpunt behoorde tot het bedrijf nr. 20a zal dit perceel in zijn geheel worden bekeken. Wij zullen de woning dan ook niet afsplitsen en een aparte bestemming toekennen.	
127	Tiggeltsestraat 22/ Nelleveldstraat 1	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische waarden. <u>Verzocht wordt om:</u> 1. de Tiggeltsestraat 22 te koppelen aan dit adres en niet aan nr. 1a: 2. verduidelijking van de planregels met betrekking tot de afstand vanaf de zijdelingse perceelsgrenzen. Het lijkt nu of perceelsgrens tevens bouwvlakgrens is, waardoor het bouwvlak onnodig verkleind wordt. Voorgesteld wordt om een afstand te houden van een grens van een kadastraal perceel:	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie. 1. hier is iets misgegaan. Per abuis is de koppeling met het verkeerde nr. gemaakt. Dit zal worden gecorrigeerd. 2. Wij kunnen ons de verwarring voorstellen. Echter diverse begrippen zijn standaard voorgeschreven in het SVBP 2008. Wij kunnen daarvoor geen andere omschrijvingen voor bepalen. In de regels hebben wij opgenomen dat de van gebouwen op minimaal 3 meter van de zijdelingse en achterste perceelsgrens dient te worden opgericht. Dit hebben wij overigens ter verduidelijking aangepast naar de zijdelingse eigendomsgrens met derden, omdat vaak meerdere percelen in eigendom zijn van één eigenaar en wij juist richting derden die afstandseis willen stellen en om zo enige mate van openheid te behouden. Door deze formulering denken wij een verbetering/verduidelijking van de	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		3. de verschillende archeologische waarden op de verbeelding in overeenstemming te brengen met de regels.	regels te hebben aangebracht. 3. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie.	
90	Vagevuurstraat 3a	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. bouwvlakvergroting, i.v.m. huidige bebouwing (dit is n.a.v. inspraak al toegezegd, maar niet verwerkt).	1. Gelet op de beantwoording in de notitie van inspraak wordt de toezegging alsnog verwerkt.	Gegrondd: aanpassing van de planverbeelding
28	Van Lanschotstraat 12	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de schuur tegenover de woning dient ook binnen het bouwvlak te vallen; 2. de schuur de aanduiding 'cw' te geven.	1. er zal een strak vlak omheen worden getrokken, gekoppeld aan de bedrijfswoning aan de overzijde; 2. in het bestemmingsplan zijn alleen de rijksmonumenten en de gemeentelijke monumenten aangeduid met 'cw'. Het bijgevoegde rapport (tevens niet uitgevoerd door een deskundige in cultuurhistorie) levert onvoldoende aanleiding om deze aanduiding op te nemen	Gegrondd: Aanpassing van de planverbeelding
424	Van Lanschotstraat 16a	<u>Verzocht wordt om:</u> een groter bestemmingsvlak, conform de milieuvergunning.	Per abuis is de correcte situatie niet juist overgenomen op de planverbeelding. Dit wordt hersteld.	Gegrondd: Aanpassing van de planverbeelding
261	Van Lanschotstraat 18	<u>Verzocht wordt om:</u> het zuidwestelijk gelegen opslagterrein positief te bestemmen (zeker al sinds november 1998 aanwezig).	Per abuis is dit gedeelte niet bestemd. Wij zullen dit aanpassen.	Gegrondd: Aanpassing van de planverbeelding
423	Van Lanschotstraat 30	<u>Verzocht wordt om:</u> het bouwvlak te vergroten voor een loods,	Ondanks dat is aangegeven dat er een	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		waarvoor inmiddels een vergunningaanvraag is ingediend.	vergunning is aangevraagd, is dit niet gebeurd. Wij zullen dan ook het gevraagde niet toekennen. In de toekomst kan eventueel gebruik gemaakt worden van de opgenomen afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden.	
259	Van Lanschotstraat 33	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. archeologische verwachtingswaarden. <u>verzocht wordt om:</u> 1. verduidelijking van de planregels met betrekking tot de afstand vanaf de zijdelingse perceelsgrenzen. Het lijkt nu of perceelsgrens tevens bouwvlakgrens is, waardoor het bouwvlak onnodig verkleind wordt. Voorgesteld wordt om een afstand te houden van een grens van een kadastraal perceel 2. verduidelijken van de planregels betreffende de bouw van bedrijfswoningen en de aanduiding '-bw' en 'bw'.	1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 1. Wij kunnen ons de verwarring voorstellen. Echter diverse begrippen zijn standaard voorgeschreven in het SVBP 2008. Wij kunnen daarvoor geen andere omschrijvingen voor bepalen. In de regels hebben wij opgenomen dat de van gebouwen op minimaal 3 meter van de zijdelingse en achterste perceelsgrenzen dient te worden opgericht. Dit hebben wij overigens ter verduidelijking aangepast naar de zijdelingse eigendomsgrenzen met derden, omdat vaak meerdere percelen in eigendom zijn van één eigenaar en wij juist richting derden die afstandseis willen stellen en om zo enige mate van openheid te behouden. Door deze formulering denken wij een verbetering/verduidelijking van de regels te hebben aangebracht. 2. daar waar de aanduiding '-bw' is opgenomen, is geen (eerste) bedrijfswoning toegestaan, behalve middels een wijzigingsbevoegdheid. Daar waar een aanduiding 'bw' is	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			opgenomen mogen twee bedrijfswoningen aanwezig zijn/zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Op percelen zonder aanduiding is een (eerste) bedrijfswoning toegestaan.	
428	Van Lanschotstraat 35a	<u>Verzocht wordt om:</u> huidige bebouwing van 1195 m2 als uitgangspunt te nemen in de tabel.	Deze constatering is terecht, gelet op de aanwezige huidige bebouwing. Wij zullen de tabel in de planregels daarop aanpassen.	Gegronnd: aanpassing van de planregels
1a	Van Lanschotstraat 39	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. groter bouwvlak i.v.m. toekomstige ontwikkelingen; 2. aanduiding 'bedrijfswoning' ontbreekt <u>bezwaar tegen:</u> 1. aanduiding archeologie; 2. afstand tot zijdelingse perceelsgrenzen.	1. de vergunde gebouwen zullen in het bestemmingsvlak worden opgenomen; 2. daar waar de aanduiding '—bw' is opgenomen, is geen (eerste) bedrijfswoning toegestaan, behalve middels een wijzigingsbevoegdheid. Daar waar een aanduiding 'bw' is opgenomen mogen twee bedrijfswoningen aanwezig zijn/zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Op percelen zonder aanduiding is een (eerste) bedrijfswoning toegestaan. Het opnemen van de aanduiding 'bw' is dan ook niet noodzakelijk; 1. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie; 2. Wij kunnen ons de verwarring voorstellen. Echter diverse begrippen zijn standaard voorgeschreven in het SVBP 2008. Wij kunnen daarvoor geen andere omschrijvingen voor bepalen. In de regels hebben wij opgenomen dat de van gebouwen op	Gegronnd: Aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			minimaal 3 meter van de zijdelingse en achterste perceelsgrens dient te worden opgericht. Dit hebben wij overigens ter verduidelijking aangepast naar de zijdelingse eigendomsgrens met derden, omdat vaak meerdere percelen in eigendom zijn van één eigenaar en wij juist richting derden die afstandseis willen stellen en om zo enige mate van openheid te behouden. Door deze formulering denken wij een verbetering/verduidelijking van de regels te hebben aangebracht.	
354	van Lanschotstraat 2B	<u>Verzocht wordt om:</u> de aanduiding 'vab' op te nemen, gelet op het feit dat er geen agrarisch bedrijf meer aanwezig is.	Nu de agrarische activiteiten ter plaatse zijn beëindigd en op het perceel meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, wordt de bestemming zoals verzocht gewijzigd in Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding "vab"	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
436	Van Lanschotstraat 49A	<u>Verzocht wordt om:</u> De bestemming wonen met aanduiding vab.	De combinatie aanduiding 'vab' met de bestemming 'Wonen' kennen wij niet. De aanduiding 'vab' is alleen bedoeld voor die voormalige agrarische bedrijfslocaties waar nog meer dan 200 m2 aan (vm.) bedrijfsgebouwen aanwezig zijn. Per abuis zijn destijds in het voorontwerp deze bestemmingen met aanduidingen nog wel opgenomen. Deze zijn inmiddels allemaal aangepast. Nu inmiddels een wijzigingsbesluit is genomen naar 'Wonen' zullen we de in het	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			ontwerp opgenomen bestemming behouden (Wonen, zonder aanduiding vab)	
436	Van Lanschotstraat 49b	<u>Verzocht wordt om:</u> De inmiddels onherroepelijk geworden wijzigingsbesluit (naar Wonen) alsnog op te nemen in dit bestemmingsplan.	Gelet op het genomen wijzigingsbesluit zal alsnog de bestemming 'Wonen' worden opgenomen.	Gegronnd: Aanpassing van de planverbeelding
49	Van Lanschotstraat 55a en 57	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de tweede bedrijfswoning positief te bestemmen, gelet op de verleende milieuvergunning waarop de tweede bedrijfswoning ook is ingetekend. In de nota van inspraak staat dat deze niet zal worden gehonoreerd, maar uiteindelijk is het toch aangepast op de planverbeelding: 2. de aanduiding 'sb-autosloperij' uit te breiden met autoschadeherstelbedrijf annex werkplaats: 3. uitbreiding van het aantal m2 bedrijfsgebouwen toe te staan (tijdens de inspraak is er door de gemeente vanuit gegaan dat er buiten een bouwvlak gebouwd zou gaan worden. Dit is echter een verkeerde aanname geweest).	1. de tweede bedrijfswoning is, conform de huidige situatie (dus in pandig in een bedrijfsgebouw) meegenomen in het ontwerp. Daarom hoeft het bestemmingsplan niet meer aangepast te worden, omdat e.e.a. conform wens is opgenomen: 2. in de planregel 'Bedrijf' zal de nadere omschrijving worden verwerkt in de tabel 3. het beleidsuitgangspunt voor uitbreiding van niet-agrarische bedrijven is het legaal bestaande m2 aan bedrijfsgebouwen + 20%. Wij zien geen reden om af te wijken van dit beleid.	gegrond: aanpassing planregels
157	Van Lanschotstraat 65	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. het bouwvlak te vergroten:	1. gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		- tevens de aanduiding 'bomenteelt' op te nemen - verduidelijken van de planregels betreffende de bouw van bedrijfswoningen en de aanduiding '-bw' en 'bw': - de verschillende archeologische waarden op de verbeelding in overeenstemming te brengen met de regels en bouwvlakken van de archeologische waarden uit te zonderen.	ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen. - deze aanduiding zal ook op dit perceel worden opgenomen - daar waar de aanduiding '-bw' is opgenomen, is geen (eerste) bedrijfswoning toegestaan, behalve middels een wijzigingsbevoegdheid. Daar waar een aanduiding 'bw' is opgenomen mogen twee bedrijfswoningen aanwezig zijn/zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Op percelen zonder aanduiding is een (eerste) bedrijfswoning toegestaan - verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
92	Vervul 18a (derde)	<u>Bezwaar tegen:</u> - extensiveringsgebied, EHS, natuurreserveringsgebied en waterberging zijn niet volledig aangegeven aan het Vervul 18a (B 3237 en B 4528): - het reconstructieplan De Baronie is niet verwerkt	- in het algemeen is nogmaals gekeken naar de begrenzing van alle aanduidingen. Daar waar e.e.a. nog niet conform de Verordening Ruimte was is de planverbeelding aangepast. - de extensiveringsgebieden en verwevingsgebieden zullen worden aangepast op de verbeelding en de regels met betrekking tot intensieve	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		3. opgenomen bestemming Vervul 18a. 4. er is sprake van nieuwvestiging wat in strijd is met de Verordening Ruimte	veehouderijen zullen conform de Verordening Ruimte worden aangepast. Terzijde wordt opgemerkt dat het reconstructieplan niet meer vigeert. 3. wij zijn van mening dat de paardenhouderij past binnen de begripsbepaling 'agrarisch bedrijf' en de begripsbepaling 'productiegerichte paardenhouderij' omdat het gericht is op het houden van dieren en afgerichte paarden voortbrengt. Daarnaast zijn er geen argumenten waarom dit agrarisch bedrijf niet correct in dit bestemmingsplan is opgenomen. 4. In het ontwerp-plan 'Buitengebied Zundert' is aan deze locatie de bestemming 'Agrarisch bedrijf' toegekend met daarbij de aanduidingen 'paardenhouderij' en '-bw', waarmee het realiseren van een bedrijfswoning ter plaatse wordt uitgesloten. De gemeente Zundert is echter van mening dat er géén sprake is van "nieuwvestiging door de omzetting van een niet-zelfstandig naar een zelfstandig bouwblok". Enerzijds gold dat er bij de bestemming 'Agrarisch perceel op afstand' geen woning mocht worden gerealiseerd en wordt er nu dus niet meer toegestaan aangezien nu de aanduiding '-bw' wordt voorgesteld. Anderzijds moet de destijds gekozen	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			plansystematiek hier nu nader worden omschreven en toegelicht om aan te tonen dat er hier geen sprake is van een juridische nieuwvestiging. Het stedenbouwkundig adviesbureau Margry dat voor Rijsbergen in 1977 het plan heeft opgesteld, heeft in die periode in Brabant in totaal vier plannen verzorgd met een identieke plansystematiek. Hierin is gekozen voor een drietal bestemmingen; te weten 'Agrarisch Bouwblok', 'Gekoppeld Agrarisch Bouwblok' en 'Agrarisch perceel op afstand'. Uit deze driedeling blijkt dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen een perceel op afstand en een gekoppeld bouwblok. In bijv. het plan voor Hoeven komen alle drie deze bestemmingen ook naast elkaar voor, waarbij inderdaad gekoppelde bouwblokken met een koppelteken op de plankaart zijn verbeeld. In het plan voor Rijsbergen komen toevalligerwijs alleen de bestemmingen 'Agrarisch Bouwblok' en 'Agrarisch perceel op afstand' voor. Hierdoor heeft de spraakverwarring kunnen ontstaan. Wij zijn van mening dat er bij de bestemming 'Agrarisch perceel op afstand' geen sprake is van een relatie met een elders gelegen agrarisch bedrijf. Zodoende komen wij tot de conclusie dat er ook in 1977 sprake was van een zelfstandig	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			bouwblok en er nu dus geen sprake is van een juridische nieuwvestiging door de voorgestelde wijze van bestemmen tot een agrarisch bedrijf ten dienste van een paardenhouderij zonder dat hier een bedrijfswoning wordt toegestaan.	
91	Vervul 7 en 18a (derde)	<u>Bezwaar tegen:</u> - opgenomen bouwblok aan het Vervul 7; - extensiveringsgebied, EHS, natuurreserveringsgebied en waterberging zijn niet volledig aangegeven aan het Vervul 7 en Vervul 18a (B 3237 en B 4528); - het reconstrucieplan De Baronie is niet verwerkt; - opgenomen bestemming Vervul 18a;	Kortheidshalve wordt hierbij ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze nr. 92.; - op basis van het huidige bestemmingsplan zijn vergunningen verleend voor de bouw van deze werkplaats. Deze werkplaats is legaal aanwezig en dat respecteren wij; - in het algemeen is nogmaals gekeken naar de begrenzing van alle aanduidingen. Daar waar e.e.a. nog niet conform de Verordening Ruimte was is de planverbeelding aangepast. - de extensiveringsgebieden en verwevingsgebieden zullen worden aangepast op de verbeelding en de regels met betrekking tot intensieve veehouderijen zullen conform de Verordening Ruimte worden aangepast. - wij zijn van mening dat de paardenhouderij past binnen de begripsbepaling 'agrarisches bedrijf' en de begripsbepaling 'productiegerichtes paardenhouderij' omdat het gericht is op het houden van dieren en afgerichte paarden voortbrengt.	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		5. diverse bezwaren op de planregels, hieronder algemeen verwoord: a. regeling paardenhouderijen; b. de regels m.b.t. de groenblauwe mantel en de mogelijkheden die daarin geboden worden; c. paardenbakken-regeling; d. wijzigingsregelingen in de groenblauwe mantel; e. mogelijkheden die geboden worden in of nabij de EHS.	Daarnaast zijn er geen argumenten waarom dit agrarisch bedrijf niet correct in dit bestemmingsplan is opgenomen. 5. a. wij gaan ervan uit dat dit de wijzigingsbevoegdheid betreft die is opgenomen in de planregel 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf'. Wij zijn van mening dat de omschakeling mogelijk gemaakt moet worden (onder voorwaarden) in het buitengebied. Een paardenhouderij hoort niet thuis op een bedrijventerrein of in het binnenstedelijk gebied. Daarbij komt dat er gewoon sprake van een agrarisch bedrijf (met uitzondering van maneges). Wij zien dan ook geen aanleiding om deze mogelijkheid te schrappen of aan te passen; b. de regels die zijn opgenomen in het bestemmingsplan geven passende bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden binnen de groenblauwe mantel en is conform het provinciaal beleid. Wij zien niet in waarom de gemeente een strenger/strikter beleid in de groenblauwe mantel moet voeren dan hetgeen in de Verordening Ruimte staat verwoord; c. de paardenbakkenregeling is voor wat betreft agrarische bedrijven aangepast. Dit houdt nu in dat (hobbymatige) paardenbakken	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			binnen het agrarisch bestemmingsvlak moet worden gerealiseerd. Voor de bestemming 'Wonen' hebben wij het nog steeds wel mogelijk gemaakt om buiten dit (en direct grenzend aan dit) bestemmingsvlak) één hobbymatige paardenbak mogelijk te maken, omdat het niet altijd zo is dat het bestemmingsvlak 'Wonen' groot genoeg is om ook een paardenbak te realiseren; d. verwezen wordt naar de beantwoording onder b. e. verwezen wordt naar de beantwoording onder b. dat geldt namelijk ook voor de EHS.	
2a	Vervul 7	<u>Verzocht wordt om:</u> De eerder toegezegde aanduiding 'vab' op dit perceel op te nemen.	Deze omissie zal worden hersteld	Gegronde aanpassing van de planverbeelding
89	Voorste Schaapsdijk 4	<u>Verzocht wordt om:</u> - op 10 jan 2011 is een vergunning verleend voor een schuur. deze is niet in het bouwvlak opgenomen, graag dit alsnog doen: - de gewenste kapel ook in het bouwvlak mee te nemen: - vanwege ruil met waterschap is een andere situatie ontstaan, waardoor de natuurbestemming achter het perceel moet komen te vervallen, in verband met ingebruikname als tuin.	- dit zal op de planverbeelding worden gecorrigeerd: - het bouwvlak wordt dusdanig aangepast dat de kapel ook binnen het vlak komt te liggen: - gelet op het feit dat hier nooit natuur zal worden aangelegd door de ruil met het waterschap, zal hier een agrarische bestemming aan worden toegekend, zodat een tuin bij het	Gegronde aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			huisperceel conform bestemming is.	
237	Voorste Schaapsdijk 1	Bezwaar tegen: 1. de aanwezige tunnel is niet in het bouwvlak opgenomen. Verzocht wordt om: 1. 2 ha bouwvlak.	1. de tunnel zal worden meegenomen in het bouwvlak 1. het bouwvlak zullen we niet doortrekken naar 2 ha. gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen.	Gegrondd: Aanpassing van de planverbeelding
283		<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de bestemming Natuur op een deel van het perceel R 474 te verwijderen en te vervangen door een agrarische bestemming 2. de Wro-zone op een deel van het perceel te verwijderen	1. Nu het perceel momenteel nog steeds agrarisch wordt gebruikt, vervangen we de bestemming Natuur door een bestemming Agrarisch met waarden 2. De Wro-zone heeft slechts betekenis op het moment waarop aankoop van het perceel plaatsvindt en heeft thans geen beperkingen voor de agrarische	
432	Waaijenbergstraat 2A	<u>Verzocht wordt om:</u> de tweede bedrijfswoning als zodanig op te nemen, nu dat in het kader van de Nota inspraak- en vooroverlegreacties is toegezegd	Conform hetgeen in Nota inspraak- en vooroverlegreacties is toegezegd wordt de tweede bedrijfswoning opgenomen op de	Gegrondd: aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			verbeelding	
186	Waaijenbergstraat 25	<u>Verzocht wordt om:</u> In de bestemmingsomschrijving op te nemen van "specifieke vorm van bedrijf –transportbedrijf en groothandel"	Op grond van de uitspraak van de Rechtbank die in het verleden is gedaan wordt de bestemmingsomschrijving opgenomen zoals is verzocht	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
399	Waaijenbergstraat (R 447)	<u>Verzocht wordt om:</u> De aanduiding wro zone-wijzigingsgebied ecologische verbindingzone te verwijderen van de verbeelding voor dit perceel	De aanduiding wro zone-wijzigingsgebied ecologische verbindingzone is gelegd ter voldoening aan de Verordening ruimte. De aanduiding houdt geen gebruiksbeperking in, maar is uitsluitend opgenomen om een wijziging naar de bestemming Natuur mogelijk te maken indien en voor zover op basis van vrijwilligheid aankoop van het desbetreffende perceel plaatsvindt. Wij verwijzen naar de drie voorwaarden die voor toepassing van een dergelijke wijzigingsbevoegdheid in de planregels zijn opgenomen	
	Waaijenbergstraat (R471 R448)	<u>Verzocht wordt om:</u> De bestemming Natuur alsmede de aanduiding ecologische verbindingzone te verwijderen van het perceel.	1. De aanduiding wro zone-wijzigingsgebied ecologische verbindingzone is gelegd ter voldoening aan de Verordening ruimte. De aanduiding houdt geen gebruiksbeperking in, maar is uitsluitend opgenomen om een wijziging naar de bestemming Natuur mogelijk te maken indien en voor zover op basis van vrijwilligheid aankoop van het desbetreffende perceel plaatsvindt. Wij verwijzen naar de drie voorwaarden die voor toepassing van een dergelijke wijzigingsbevoegdheid in de	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			planregels zijn opgenomen. 2. Voor zover de desbetreffende gronden de bestemming Natuur hebben en thans agrarisch in gebruik zij, wordt de bestemming gewijzigd in een agrarische bestemming	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
	Waaienbergstraat 25	<u>Verzocht wordt om:</u> de aanduiding 'handel en transportbedrijf' op te nemen.	in de tabel in de planregels zullen wij het transportbedrijf op dit perceel benoemen.	Gegronde: aanpassing van de planregels
397	Waaienbergstraat 18	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de bestemmings Natuur voor het perceel R0046 te wijzigen nu dat in het kader van de ruilverkaveling aan hem is toegewezen voor agrarisch gebruik 2. de afwijkingsbevoegdheid voor het verlenen van toestemming voor het tijdelijk gebruik voor seizoensmedewerkers voor het naburig perceel	1. Vanwege het feit dat in het kader van de ruilverkaveling expliciet agrarisch gebruik mogelijk is gemaakt, zullen wij de bestemming Natuur voor het perceel R0046 toekennen 2. De afwijkingsbevoegdheid op zich wordt door reclamant niet ter discussie gesteld, alleen het feit dat de afwijkingsbevoegdheid voor het naburig perceel ingezet voor huisvesting van werknemers van andere bedrijven. In de afwijkingsbevoegdheid is de huisvesting van werknemers ten behoeve van andere bedrijven beperkt toegestaan. Reclamant geeft aan dat het naburig perceel niet aan deze voorwaarde voldoet. Wij nemen hiervan kennis maar zijn van mening dat de regel waarbij maximaal 25 % van de tijdelijke werknemers op andere bedrijven werkzaam mag zijn een aanvaardbare regeling betreft	
159	Waaienbergstraat 4a	<u>Verzocht wordt om:</u>		

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		De dubbelbestemming Waarde-archeologie te verwijderen van zijn perceel vanwege voorgenomen uitbreidingsplannen	Voor de beantwoording van de zienswijzen omtrent archeologie verwijzen wij naar het algemene deel van deze Nota	
50	Waaijenbergstraat 5	Verzocht wordt om: 1. Aan diverse percelen (Waaijenbergstraat 5, R 325, 326, 400 en 315) aanmerken als landgoed, gelet op het feit dat deze als zodanig op basis van de Natuurschoonwet zijn aangewezen 2. een nieuwe landgoedontwikkeling mogelijk te maken met een sociaal maatschappelijke functie en/of recreatie en educatie in combinatie met wonen.	1. gelet op het besluit van de minister van landbouw van 15 september 2009 zal de aanduiding 'Waarde-Landgoed' worden opgenomen op de door reclamant genoemde percelen 2. dit bestemmingsplan heeft tot doel om een actualiseringsslag te maken. Daarbij wordt uitgegaan van de huidige (feitelijke) situatie. Nieuwe ontwikkelingen, zoals door reclamant genoemd zullen niet worden meegenomen in dit plan. Indien in de toekomst het plan door reclamant concreet wordt gemaakt en de gemeente daar haar medewerking aan zou willen verlenen, zal op dat moment een aparte procedure gevolgd worden, net zoals dat bijvoorbeeld voor Landgoed de Schuitvaart is gedaan. Op dit moment zijn de plannen van reclamant te weinig concreet om mee te nemen in dit bestemmingsplan. Terzijde wordt opgemerkt dat de gronden die bestemd zijn tot 'Agrarisch-Boomteeltontwikkellingengebied', ten behoeve van natuurontwikkeling omgezet kunnen worden naar de bestemming 'Natuur' of 'Bos'.	Gegronde: aanpassen van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
454	Watermanseweg 1A	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Voor het perceel de bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding "paardenhouderij" op te nemen 2. De zorgactiviteit als nevenactiviteit te bestemmen	1. Nu het agrarisch bedrijf zich volledig heeft toegelegd op de paardenhouderij zullen wij de aanduiding "ph" op de verbeelding opnemen 2. de desbetreffende nevenactiviteit was al in het ontwerp op de verbeelding als in de planregels opgenomen.	Gegrondd: aanpassing van de planverbeelding
257	Watermanseweg 2	<u>Verzocht wordt om:</u> de dubbelbestemming Waarde-archeologie te verwijderen van het perceel	Verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	
448	Watermanseweg 12	<u>Verzocht wordt om:</u> De aanduiding "twee-aaneen" van het bouwvlak te verwijderen nu deze aanduiding vanwege de verbouwingsactiviteiten uit het verleden niet meer van toepassing is	Wij zijn van mening dat de aanduiding twee-aaneen vanwege de recent uitgevoerde bouwwerkzaamheden niet meer van toepassing is	Gegrondd: aanpassing van de planverbeelding
462	Watermolenstraat 1	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. De dubbelbestemming Waarde-archeologie te verwijderen van zijn perceel 2. Een compensatie te geven voor het feit dat op een afstand van 5 m van de perceelsgrens en 15 m van de as van de weg niet mag worden gebouwd vanwege de aanwezigheid van een waterloop ter plaatse 3. De landschappelijke inpassing dient te worden aangepast op de plaatselijke situatie, zeker wanneer in het verleden reeds eerder landschappelijke inpassing heeft plaatsgevonden	1. Ten aanzien van dit onderdeel verwijzen wij naar het algemene deel van deze Nota 2. Aangezien een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen is er een mogelijkheid voor maatwerk. Wij nemen een aangepast bouwvlak op, aangezien de afstand ten opzichte van de waterloop ter plaatse inderdaad een belemmering vormt waarvan geen afwijking mogelijk is. 3. Bij het invullen van de voorwaarde van zorgvuldige landschappelijke inpassing nemen wij de bestaande situatie en de reeds eerder gerealiseerde beplanting mee.	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		4. De regel dat bij bedrijfsbeëindiging maximaal 200 m2 van de overtollige bedrijfsgebouwen moet blijven staan, te schrappen	4. Deze regel is conform provinciaal beleid. Wij vinden het van belang om hieraan vast te houden, indien omzetting plaatsvindt naar een woonbestemming. Voor andere bestemmingen gelden andere voorwaarden	
463	Watermolenstraat 4	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de vergroting van het bouwblok aan de achterzijde mogelijk te maken en niet aan de voorzijde 2. aan het perceel een woonbestemming toe te kennen 3. de dubbelbestemming Waarde-archeologie te laten vervallen	1. Wij zullen op verzoek van reclamant de vormgeving van het bouwvlak aanpassen, omdat dit slechts een kleine aanpassing vergt 2. Voor het perceel kan een woonbestemming worden toegekend indien geen agrarisch bedrijf meer aanwezig is en maximaal 200 m2 bedrijfsgebouwen aanwezig zijn en de overtollige bebouwing voor het overige wordt gesloopt. Nu niet aan de voorwaarden wordt voldaan nemen wij niet direct de woonbestemming op 3. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
414	Watermolenstraat 6	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Het bouwvlak aan te passen zodat effectief een bouwvlak ontstaat 2. De dubbelbestemming Waarde-archeologie van het perceel te verwijderen	1. Wij passen het bouwvlak aan zoals door reclamant is gevraagd 2. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
292	Weduwestraat 2	<u>Verzocht wordt om:</u> De mogelijkheid van een tweede woning voor	Het ontwerp staat hier ook geen twee woningen toe. Nu de zienswijze dit ook niet	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		dit adres te laten vervallen	verzoekt, zullen wij dit zo laten.	
76	Weimerstraat 9 (percelen NR 578, NR 600 en NR 620)	<u>Verzocht wordt om:</u> de WRO-zone gebiedsaanduiding waterberging te verwijderen van zijn perceel, zodat gebruik ten behoeve van teeltondersteunende voorzieningen mogelijk blijft	De raad is verplicht deze aanduiding op te nemen op grond van de Verordening ruimte. Daarnaast geldt dat de Wro-zone uitsluitend een consequentie heeft als de bestemming op basis van de planregels gewijzigd wordt. In die situatie zal de onderliggende bestemming worden gewijzigd van een agrarische bestemming in de bestemming water. Een dergelijke wijziging is slechts mogelijk als aan de voorwaarden voor die wijzigingsbevoegdheid wordt voldaan. Dat betekent dat pas mag worden gewijzigd als er geen onevenredige belemmering ontstaat voor het agrarisch gebruik van de belendende percelen en de wijziging is verder uitsluitend toegestaan als de aanwezige waarden niet worden aangetast. Dat betekent dat er uit de Wro-zone geen rechtstreekse belemmeringen voor het agrarisch gebruik voortvloeien en dat agrarische gebruik in de toekomst ook niet onevenredig wordt beperkt	
241	Wernhoutseweg 103	<u>Verzocht wordt om:</u> De mogelijkheid van bewoning op de bedrijfsbestemming te handhaven	Het is mogelijk gemaakt om de huidige woonfunctie te handhaven. De systematiek is dat minimaal 1 bedrijfswoning ter plaatse van een bedrijfsbestemming mogelijk is. Indien geen bedrijfswoning mogelijk is, dan wordt de aanduiding "-bw" opgenomen	
196	Wernhoutseweg 142	<u>Verzocht wordt om:</u> De toegekende maatschappelijke bestemming om te zetten in een bedrijfsbestemming	Aangezien een essentieel onderdeel van de activiteiten bestaat uit het produceren van aromatische producten wordt de bedrijfsbestemming opgenomen	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
185	Wernhoutseweg 146	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Voor de locatie Werhoutseweg 146 een bedrijfsbestemming op te nemen met de nadere aanduiding "loonwerk en grondverzetbedrijf", overeenkomstig de verleende milieuvergunning d.d. 6 maart 1991 2. De voorzieningen bij het bedrijf op te nemen in een agrarisch bouwvlak 3. De dubbelbestemming Waarde-archeologie te verwijderen van het perceel; 4. de voorzieningen aanwezig tegenover nr. 162 ook binnen een bouwvlak opnemen	1. De planologische situatie wordt in overeenstemming gebracht met het bestaande gebruik overeenkomstig de milieuvergunning van 1991 2. De voorzieningen zoals deze ter plaatse aanwezig zijn, worden opgenomen in een agrarisch bouwvlak 3. verwezen wordt naar het algemene deel van deze notitie 4. de voorzieningen zullen we opnemen binnen een bouwvlak en koppelen aan nr. 146.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding en de planregels Gegronde: aanpassing van de planverbeelding Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
83	Wernhoutseweg 73a 75	<u>Verzocht wordt om:</u> tussen Wernhoutseweg 73a en 75 twee woningen te realiseren/mee te nemen in dit nieuwe bestemmingsplan.	De hoofdreden van dit nieuwe bestemmingsplan is het maken van een actualiseringsplan, waarbij de bestaande feitelijke situatie het uitgangspunt is. Nieuwe ontwikkelingen worden dan ook niet meegenomen. Daarnaast wordt ter zijde opgemerkt dat op basis van de verordening Ruimte het niet is toegestaan om nieuwe burgerwoningen in het buitengebied realiseren, tenzij er sprake is van ruimte voor ruimte en aan alle daarvoor gestelde voorwaarden wordt voldaan. Daar wordt hier niet aan voldaan. Terzijde wordt opgemerkt dat, indien in de toekomst het plan meer concreet wordt, er voldaan kan worden aan de regels in het kader van ruimte voor ruimte en de gemeente wil alsnog medewerking aan	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		- de verschillende archeologische waarden op de verbeelding in overeenstemming te brengen met de regels. - verduidelijken van de planregels betreffende de bouw van bedrijfswoningen en de aanduiding '-bw' en 'bw' - aan dit perceel de aanduiding 'bw' toe te voegen.	richting derden die afstandseis willen stellen en om zo enige mate van openheid te behouden. Door deze formulering denken wij een verbetering/verduidelijking van de regels te hebben aangebracht. - de planregels zullen worden aangepast - daar waar de aanduiding '-bw' is opgenomen, is geen (eerste) bedrijfswoning toegestaan, behalve middels een wijzigingsbevoegdheid. Daar waar een aanduiding 'bw' is opgenomen mogen twee bedrijfswoningen aanwezig zijn/zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Op percelen zonder aanduiding is een (eerste) bedrijfswoning toegestaan - gelet op de beantwoording onder 4. en onze systematiek is de aanduiding 'bw' niet noodzakelijk.	planregels Gegronde: aanpassing van de planregels
119	Wernhoutseweg 61a/b En Oude Baan	<u>Verzocht wordt om:</u> - de aanduiding tae te wijzigen naar aeg, omdat er drie aaneengesloten woningen aanwezig zijn; - het bestemmingsvlak op perceelsnr. 4766 ruimer in te tekenen, conform de toezegging van 13 november 2010; - mogelijkheid om de woning nr. 61 B te verplaatsen.	- de feitelijke situatie moet worden overgenomen. Gelet op het feit dat wij rekening gehouden hebben met 3 woningen is de aanduiding 'tae' niet juist en zal de aanduiding 'aeg' worden opgenomen; - wij zullen het destijds toegezegde bouwvlakvoorstel overnemen; - hier komen wij niet aan tegemoet. De bestaande situatie is het	Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			uitgangspunt. Aaneengebouwde woningen of twee onder een kapwoningen kunnen niet worden vervangen door vrijstaande woningen.	
278	Wernhoutseweg 152	<u>Verzocht wordt om:</u> Aan de bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf de aanduiding "vab" toe te kennen	Nu de agrarische activiteiten ter plaatse zijn beëindigd en op het perceel meer dan 200 m2 aan vm. bedrijfsgebouwen aanwezig is, wordt de bestemming zoals verzocht gewijzigd in Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding "vab"	Gegrondd: aanpassing van de planverbeelding
377	Wernhoutseweg 152B	<u>Verzocht wordt:</u> 1. Een bouwvlak op te nemen binnen de bedrijfsbestemming 2. De toegestane oppervlakte in de tabel aan te passen	1. omdat er meer dan de toegestane percentage aan bebouwing op dit perceel aanwezig is, zal de systematiek hier worden aangepast en een bouwvlak worden opgenomen 2. Wij zullen de oppervlakte aanpassen aan de vergunde situatie	Gegrondd: aanpassing van de planverbeelding Gegrondd: aanpassing van de planregels
341	Wernhoutseweg 167	<u>Verzocht wordt om:</u> Een beperkte vergroting van de woonbestemming op te nemen	Gelet op de beperkte vergroting wordt deze zienswijze gehonoreerd.	Gegrondd: aanpassing van de planverbeelding
121	Wernhoutseweg 181	<u>Verzocht wordt om:</u> De brief van 11 mei 2011, waarin toegezegd wordt dat op dit perceel de aanduiding partycentrum, hotel en twee woningen zal worden opgenomen, alsnog mee te nemen.	Deze brief zal alsnog worden meegenomen in dit bestemmingsplan.	Gegrondd: Aanpassing van de planverbeelding en de planregels
94	Wernhoutseweg 182	<u>Bezwaar tegen:</u> Het feit dat het desbetreffende perceel niet	Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij de begrenzing heroverwogen en besloten om	Gegrondd: aanpassing van de

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		meer in het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied is opgenomen	het desbetreffende perceel alsnog binnen de begrenzing van het bestemmingsplan buitengebied te brengen	planverbeelding
155	Wernhoutseweg 185 (derde)	<u>Verzocht wordt om:</u> Nota te nemen van het feit dat de grond achter Wernhoutseweg 185 inmiddels geen eigendom meer is van het Partycentrum ter plaatse	Hoewel de constatering juist is, leidt deze niet tot aanpassing van regels of verbeelding. Verwezen wordt ook naar de beantwoording bij nr. 120	
120	Wernhoutseweg 185	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. bouwvlak aan te passen aan de feitelijke situatie; 2. aanduiding –bw eraf te halen, omdat dit conform huidig bestemmingsplan is; 3. aanduiding svb-motorfietsreparatiebedrijf op te nemen.	1. gelet op de geringe aanpassing wordt dit verzoek gehonoreerd; 2. per abuis is deze aanduiding op de planverbeelding opgenomen. Dit wordt hersteld; 3. conform de bedrijvenlijst is dit een categorie 2-bedrijf. Deze aanduiding zal dan ook worden opgenomen en de aanduiding 'atelieverzamelgebouw' zal dan worden verwijderd.	Gegronnd: Aanpassing van de planverbeelding Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
409	Wernhoutseweg 186	<u>Bezwaar tegen:</u> Het feit dat het desbetreffende perceel niet meer in het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied is opgenomen	Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij de begrenzing heroverwogen en besloten om het desbetreffende perceel alsnog binnen de begrenzing van het bestemmingsplan buitengebied te brengen	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
62	Wernhoutseweg 188	<u>Bezwaar tegen:</u> De begrenzing van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Indiener wenst net zoals vigerend bestemmingsplan in het buitengebied te vallen.	Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij de begrenzing heroverwogen en besloten om het desbetreffende perceel alsnog binnen de begrenzing van het bestemmingsplan buitengebied te brengen	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
54	Wernhoutseweg 138	<u>Verzocht wordt om:</u>		

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		- Bestemmingsbeschrijving te wijzigen in specifieke vorm van bedrijf – constructie en techniek, daarnaast aanvullend metaalbewerkings- en metaalconstructiebedrijf; - Het aantal m² qua oppervlakte bebouwing aan te passen naar 1.320 m². Het is namelijk niet correct opgenomen in het ontwerp.	- Per abuis hebben wij een aanduiding opgenomen die niet past bij het bedrijf. Dit zal worden aangepast. - Na controle is ook gebleken dat ook meer bebouwde vierkante meters op het perceel aanwezig is.	Gegronde planregels en planverbeelding aanpassen
190	Wildertstraat 15A/15B	<u>Verzocht wordt om:</u> de toevoeging van een woonbestemming voor een bedrijfswoning op het adres Wilderstraat 15 B	Gelet op het feit dat er een vergunning is verleend voor een woning in de loods, zal dit worden gerespecteerd.	Gegronde aanpassing van de planverbeelding
220	Wildertstraat 9, 10, 19, 21, 25 en Weduwestraat 3A, 5, 5b, 9, 10	<u>Verzocht wordt om:</u> - alsnog de eerder ingediende inspraakreactie (juist) over te nemen - de bestaande bebouwing op te nemen binnen het bouwvlak van het bestemmingsplan <u>Bezwaar tegen:</u> - De bestemmingswijzigingen voor de woningen Wildertstraat 9,10,19,21 en Weduwestraat 3A,5,5b, 9 en 10	- gelet op het vergunde aantal dierplaatsen zullen wij de aanduiding 'intensieve veehouderij' opnemen; - Voor zover bouwvergunning aanwezig is voor de desbetreffende bouwwerken nemen wij deze op binnen het bouwvlak. - De desbetreffende bestemmingswijzigingen betekenen dat de thans bestaande agrarische bestemming aldaar wordt opgeheven en wordt gewijzigd naar de bestemming 'Wonen' De reden daarvoor is dat de agrarische bedrijvigheid ter plaatse is gestaakt en er niet meer dan 200 m² aan bedrijfsgebouwen meer aanwezig is. Gelet op de aanwezige afstanden tussen het bedrijf en de genoemde	Gegronde aanpassing van de planverbeelding Gegronde Aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			adressen (woningen) is er geen belemmering voor de bedrijfsvoering van dit agrarisch bedrijf.	
444	Wildertstraat 4A	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanduiding 'bm' op te nemen, want hiervoor is ook een milieumelding gedaan 2. het bouwvlak te vergroten.	1. gelet op het feit dat hiervoor inderdaad een milieumelding is gedaan, zal de aanduiding 'bm' worden opgenomen 2. gezien het feit dat er geen concreet plan bij ons is ingediend zullen wij de gevraagde vergroting niet honoreren. Wij kennen bouwvlakken op maat toe, uitgaande van de huidige aanwezige (legale) bebouwing/voorzieningen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vergroting (tot een maximale maat) van een bouwvlak. Echter omdat we niet kunnen toetsen aan de gestelde voorwaarden wordt deze zienswijze afgewezen.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
300	Wildertstraat 11	<u>Verzocht wordt om:</u> De bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf op grond van de onderbouwing in de zienswijze om te zetten in de bestemming Agrarisch technisch hulpbedrijf met een totale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing van 1000 m2	In de ingediende zienswijze wordt ingegaan op alle voorwaarden t.b.v. wijziging. Wij zullen aan de hand van de ingediende zienswijze de bestemming wijzigen naar 'Bedrijf' met aanduiding 'agrarisch hulp en nevenbedrijf' en zal worden opgenomen in de planregels	Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding en planregels
31	Wildertstraat 17A	<u>Verzocht wordt om:</u> Het wijzigingsbesluit van het college dat als basis diende voor een tweetal afgegeven vergunningen (21 september 2009 en 27 juli	Gelet op het genomen wijzigingsbesluit, zal op dit perceel een agrarisch bouwvlak worden opgenomen met aanduiding 'bm'.	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		2010) een agrarisch bouwvlak toe te kennen met aanduiding 'bm'.		
340	Wildertstraat 19	<u>Verzocht wordt om:</u> De bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf om te zetten in de bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf met de aanduiding "vab"	Nu sprake is van staking van de desbetreffende agrarische activiteiten hebben wij de aanduiding "vab" toegekend	Gegronde: aanpassing van de planverbeelding
352	Wildertstraat 25	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. Een tweede bedrijfswoning op dit adres toe te staan 2. aanpassing van het bouwvlak	1. Nu geen bouwvergunning is verleend voor deze tweede woning, kan aan het verzoek niet tegemoet gekomen worden; 2. gelet op de verleende vergunningen en aanwezige bebouwing zal op dat punt het bouwvlak worden aangepast	Gegronde: Aanpassing van de planverbeelding
352	Wildertstraat naast 25	<u>Verzocht wordt om:</u> rekening te houden met de inmiddels aangevraagde (eerste) bedrijfswoning	Gelet op het uitgebrachte AAB-advies blijkt onvoldoende agrarische volwaardigheid en is de aanvraag dan ook afgewezen	
398	Witte Brugstraat De Matjes	<u>Verzocht wordt om:</u> de bestemming van het hoofdpad door de Matjes zodanig op te nemen dat dit pad openbaar toegankelijk kan blijven en het zandpad "Witte Brugstraat" en omliggende wegen een openbaar karakter te geven	Het bestemmingsplan bepaalt niet of een weg/pad openbaar is of privé. Daartoe is een verkeersbesluit noodzakelijk. Het bestemmingsplan houdt daarbij ook geen rekening met eigendom (gemeentelijk of privé-eigendom). Binnen diverse bestemmingen is de aanleg van (verharde) paden (eventueel met omgevingsvergunning) toegestaan. Uitgangspunt is dat in ieder geval de echte hoofdaders binnen de gemeente de verkeersbestemming zullen krijgen. De 'aankleding' en uiterlijke vormgeving van een pad is niet iets wat een bestemmingsplan kan regelen. Dit is een feitelijke handeling waar vooraf een verkeersbesluit over	

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
			genomen dient te zijn.	
112	Zandstraat 2	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen aanduiding 'rw' <u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanduiding te verwijderen, gelet op de bestemming in het huidige plan van 1986	Per abuis is het verkeerde bestemmingsplan overgenomen. Dit wordt alsnog gecorrigeerd en zal de aanduiding 'rw' eraf gehaald worden.	Gegrondd: aanpassing van de planverbeelding
197	Zandstraat 11	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen aanduiding 'rw' <u>Verzocht wordt om:</u> 2. de aanduiding te verwijderen, gelet op de bestemming in het huidige plan van 1986	Per abuis is het verkeerde bestemmingsplan overgenomen. Dit wordt alsnog gecorrigeerd en zal de aanduiding 'rw' eraf gehaald worden.	Gegrondd: aanpassing van de planverbeelding
104	Zandstraat 15	<u>Bezwaar tegen:</u> 2. opgenomen aanduiding 'rw' <u>Verzocht wordt om:</u> 3. de aanduiding te verwijderen, gelet op de bestemming in het huidige plan van 1986	Per abuis is het verkeerde bestemmingsplan overgenomen. Dit wordt alsnog gecorrigeerd en zal de aanduiding 'rw' eraf gehaald worden.	Gegrondd: aanpassing van de planverbeelding
192	Zandstraat 15A	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen aanduiding 'rw' <u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanduiding te verwijderen, gelet op de bestemming in het huidige plan van 1986	Per abuis is het verkeerde bestemmingsplan overgenomen. Dit wordt alsnog gecorrigeerd en zal de aanduiding 'rw' eraf gehaald worden.	Gegrondd: aanpassing van de planverbeelding
227	Zandstraat 27	<u>Bezwaar tegen:</u>	Per abuis is het verkeerde bestemmingsplan	Gegrondd:

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		1. opgenomen aanduiding 'rw' <u>Verzocht wordt om:</u> 2. de aanduiding te verwijderen, gelet op de bestemming in het huidige plan van 1986	overgenomen. Dit wordt alsnog gecorrigeerd en zal de aanduiding 'rw' eraf gehaald worden.	aanpassing van de planverbeelding
228	Zandstraat 29	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen aanduiding 'rw' <u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanduiding te verwijderen, gelet op de bestemming in het huidige plan van 1986	Per abuis is het verkeerde bestemmingsplan overgenomen. Dit wordt alsnog gecorrigeerd en zal de aanduiding 'rw' eraf gehaald worden.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
164	Zandstraat 17	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen aanduiding 'rw' <u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanduiding te verwijderen, gelet op de bestemming in het huidige plan van 1986	Per abuis is het verkeerde bestemmingsplan overgenomen. Dit wordt alsnog gecorrigeerd en zal de aanduiding 'rw' eraf gehaald worden.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
143	Zandstraat 19	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen aanduiding 'rw' <u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanduiding te verwijderen, gelet op de bestemming in het huidige plan van 1986.	Per abuis is het verkeerde bestemmingsplan overgenomen. Dit wordt alsnog gecorrigeerd en zal de aanduiding 'rw' eraf gehaald worden.	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding
98	Zandstraat 21	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen aanduiding 'rw'	Per abuis is het verkeerde bestemmingsplan overgenomen. Dit wordt alsnog gecorrigeerd en zal de aanduiding 'rw' eraf gehaald	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		<u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanduiding te verwijderen, gelet op de bestemming in het huidige plan van 1986	worden.	
146	Zandstraat 23	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen aanduiding 'rw' <u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanduiding te verwijderen, gelet op de bestemming in het huidige plan van 1986	Per abuis is het verkeerde bestemmingsplan overgenomen. Dit wordt alsnog gecorrigeerd en zal de aanduiding 'rw' eraf gehaald worden.	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
81	Zandstraat 25	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen aanduiding 'rw' <u>Verzocht wordt om:</u> 1. de aanduiding te verwijderen, gelet op de bestemming in het huidige plan van 1986	Per abuis is het verkeerde bestemmingsplan overgenomen. Dit wordt alsnog gecorrigeerd en zal de aanduiding 'rw' eraf gehaald worden.	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
138	Zandstraat 31	<u>Bezwaar tegen:</u> 1. opgenomen aanduiding 'rw' <u>Verzocht wordt om:</u> 2. de aanduiding te verwijderen, gelet op de bestemming in het huidige plan van 1986	Per abuis is het verkeerde bestemmingsplan overgenomen. Dit wordt alsnog gecorrigeerd en zal de aanduiding 'rw' eraf gehaald worden.	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding
	Zundert P 247 en S 723 (landinrichtingscommissie)	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. perceel P 247 ligt in de EHS, maar wordt agrarisch gebruikt. Verzocht wordt om een agrarische hoofdbestemming i.p.v. natuur: 2. perceel S 723 zal worden	1. Gelet op de ruilverkaveling, zal dit perceel een agrarische hoofdbestemming krijgen. 2. gelet op de ruilverkaveling zal dit	Gegronnd: aanpassing van de planverbeelding Gegronnd:

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		overgedragen aan Staatsbosbeheer. Dit perceel kan de bestemming 'Natuur' krijgen.	perceel de bestemming 'natuur' krijgen.	aanpassing van de planverbeelding
59	Zundert B108028	<u>Verzocht wordt om:</u> De bestemming te wijzigen, indien het de bouw-/uitbreidingsmogelijkheden belemmert.	Alleen binnen bouwvlakken kan en mag gebouwd worden. Op het betreffende perceel is geen bouwvlak toegekend. Het toekennen van nieuwe bouwvlakken is dan ook in strijd met het gemeentelijke en provinciale beleid. Aan de Groenestraat 29a hebben we wel een bouwvlak (conform huidig bestemmingsplan) toegekend. Bebouwing zal dan ook binnen dat vlak gerealiseerd moeten worden. Eventueel kan dat vlak, indien deze nog niet de maximale maat heeft en verder voldoet aan de overige gestelde voorwaarden ook nog vergroot worden. Wij zullen dan ook geen nieuw bouwvlak op het betreffende perceel toekennen.	
208/304	Zwart Moerken 1	<u>Verzocht wordt om:</u> het woonvlak aan te passen en te vergroten, zodat een beoogde garage binnen het bouwvlak zal vallen.	het woonvlak zal worden aangepast, zodat de beoogde garage binnen het bouwvlak zal vallen, echter een vergroting wordt, vanwege de concentratie van bebouwing niet voorgestaan.	Deels gegrond: aanpassing van de planverbeelding
	Zwart Moerken 12	<u>Verzocht wordt om:</u> 1. het bouwvlak conform verleende vergunningen aan te passen 2. twee in eigendom verkregen percelen ook tot Golfbaan te bestemmen 3. de mogelijkheid te bieden om de bedrijfswoningen aan de straatzijde	1. de verleende bouwvergunningen worden meegenomen in het bouwvlak 2. gelet op het feit dat dit een geringe aanpassing/vergroting van het totaal vraagt, wordt medewerking verleend 3. dit was inderdaad tijdens de doorlopen planologische procedure	Gegrond: aanpassing van de planverbeelding Gegrond: aanpassing van de planverbeelding Gegrond: aanpassing van de

Nummer	Adres	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Conclusie
		Zwart Moerken te kunnen bouwen in de toekomst 4. 'gerelateerde' detailhandel verwijderen. Er mocht (ondergeschikte) detailhandel plaatsvinden los van gerelateerde detailhandel: 5. ook horeca toe te staan op het terras.	zo geregeld en zal zo in de planregels worden aangepast: 4. dit was inderdaad tijdens de doorlopen planologische procedure zo geregeld en zal zo in de planregels worden aangepast 5. dit wordt in de planregels ook nader opgenomen.	planregels Gegronde: Aanpassing van de planregels Gegronde: aanpassing van de planregels

Beantwoording zienswijze Brabantse Milieu Federatie

De zienswijze puntsgewijs samengevat:

Verzocht wordt om:

1. Volledige inventarisatie van aanwezige natuur- en landschapswaarden en retrospectieve toets van de (glas)boomteelt, de (glas)tuinbouw en de pot- en containerteelt alsmede de rundvee en de intensieve veehouderij
 - a. Het kenmerk van het bestemmingsplan buitengebied is dat van een actualisering van de bestaande situatie, waarbij rekening wordt gehouden met de bijzondere status van een deel van het buitengebied als boomteeltontwikkelingsgebied. De actualisering is benaderd door de bestaande bestemmingsplansituatie als uitgangspunt te nemen en het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het vigerende rijks-, provinciale- en gemeentelijke beleid. Voorafgaand aan de opstelling van het voorontwerp heeft een inventarisatie plaatsgevonden van de feitelijke bebouwings- en gebruikssituatie, is aanvullend beleid geformuleerd om de nodige flexibiliteit in gebruiksmogelijkheden onder voorwaarden mogelijke te maken en is voor wat betreft de inventarisatie van natuur- en landschapswaarden aansluiting gezocht bij de Verordening ruimte van de Provincie Noord-Brabant. Mede naar aanleiding van opmerkingen vanuit de commissie MER op de uitgevoerde ontwerp-MER is een landschapsvisie opgesteld die als zodanig een kader biedt voor de toepassing van de in het plan opgenomen flexibiliteitsbepalingen en om uitvoering te geven aan hoofdstuk 2 van de verordening ruimte. Er is nadrukkelijk voor gekozen om uitgaande van de bestaande situatie en de bepalingen van de Verordening ruimte de natuur- en landschapswaarden vast te leggen. Wij wijzen er verder op dat onderdeel van dit bestemmingsplan ook de aanwijzing van archeologische waarden vormt. Daarvoor is een nieuw archeologiebeleid ontwikkeld dat en grondslag ligt aan de toekenning van de verschillende archeologische gebiedswaarden in het plan.
2. Onderzoek naar de cumulatieve effecten van de toegestane ontwikkelingen
 - a. In het kader van de (aanvulling op de) MER zijn ook de cumulatieve effecten van een deel van de toegestane ontwikkelingen in beeld gebracht.
3. Het opnemen van de EHS en de gebieden met cultuurhistorische en aardkundige waarden alsmede de bescherming van het waterwingebied
 - a. Binnen onze gemeente is geen waterwingebied aanwezig, conform de provinciale milieuverordening. Wel ligt voor een heel klein deel een boringsvrije zone binnen onze gemeentegrens, van het waterwingebied in Schijf. Hiervoor zullen wij een regeling opnemen. De gebieden met cultuurhistorisch en aardkundige waarden die in de Verordening ruimte zijn aangewezen, zijn in het bestemmingsplan opgenomen.
4. De gebieden waar leefgebieden voor kwetsbare soorten/prioritaire soorten en lokale cultuurhistorische en landschappelijke waarden voorkomen als zodanig te bestemmen
 - a. Er heeft een aanvullende aanwijzing plaatsgevonden overeenkomstig de Paraplunota en de Interimstructuurvisie.
5. De boringsvrije zone rond het waterwingebied in de Rucphense bossen op te nemen
 - a. Zie de beantwoording ad 3.
6. Een gebiedsdekkend onderzoek naar de flora en fauna in het bestemmingsplangebied.
 - a. Wij verwijzen naar de uitgevoerde MER voor het onderdeel flora en fauna. Daaruit blijkt dat de opgenomen flexibiliteitsbepalingen uitvoerbaar zijn.
7. De gebieden waar kwetsbare soorten en lokale cultuurhistorische en landschappelijke waarden voorkomen als zodanig te bestemmen
 - a. Zie de beantwoording ad 4.
8. Betere bescherming te bieden voor kleine landschapselementen en zandpaden en –wegen
 - a. De bestaande landschapselementen zijn als zodanig bestemd en hebben een specifieke bescherming gekregen.

9. Betere beschermingsmogelijkheden te bieden voor de kwetsbare soorten tegen de effecten van intensieve teelten en het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de eisen op het gebied van de Natuurbeschermingswet, de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn
 - a. Wij verwijzen op dat punt naar de aanvulling op de MER.
10. De nieuwe natuurgebieden een passende bestemming te geven
 - a. Wij zijn van mening dat we door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid de totstandkoming van dergelijke gebieden goed hebben geregeld. Deze gebieden kunnen nog niet als zodanig worden aangewezen als deze nog niet zijn aangekocht.
11. De bestaande natuurgebieden als zodanig te bestemmen en aandacht te besteden aan de duisternisgebieden zoals opgenomen in de Reconstructieplannen en aan de Oude Buisse Heide als stiltegebied
 - a. Wij kiezen ervoor om de duisternisgebieden niet als zodanig te bestemmen aangezien dergelijke gebieden in strikt planologische zin geen betekenis hebben. Wel hebben wij de plaatsing van lichtmasten binnen de gebieden met de bestemming Natuur uitgesloten.
12. De Structuurvisie te actualiseren en de wijzigingen te laten beoordelen door een onafhankelijke commissie.
 - a. Geen rechtsregel verplicht ons om eerst de Structuurvisie te actualiseren alvorens een nieuw bestemmingsplan op te stellen
13. De toegekende bouwvlakken nader te bezien in hoeverre deze voldoen aan het principe van bouwblok op maat.
 - a. De toegekende bouwblokken zijn op maat gemaakt en gaan uit van de bestaande situatie plus concrete ontwikkelingsmogelijkheden
14. Mitigerende maatregelen op te nemen voor de effecten van de ontwikkelingsmogelijkheden voor met name de boomteelt voor de kwaliteit van het oppervlaktewater en de mogelijkheden voor het realiseren van de KRW-doelstellingen en de begrenzing van het gebied Agrarisch met waarden-beekdal te verruimen ter bescherming van alle waterlopen
 - a. Bij de uitvoering van de aanbevelingen van de aanvulling op de MER voor het onderdeel waterkwaliteiten gaan wij daarop in. Wij verwijzen u naar de desbetreffende paragraaf in de toelichting.
15. De mogelijkheden van vormverandering voor iv-bedrijven in de extensiveringsgebieden te schrappen
 - a. Wij willen deze mogelijkheden behouden, nu dergelijke bepalingen ervoor kunnen zorgen dat in een individuele situatie een verbetering optreedt, terwijl er geen aanvullende effecten uit een oogpunt van geur en ammoniak behoeven op te treden.
16. De kwalificatie van duurzame locaties in verwevingsgebieden voor iv-bedrijven in het bestemmingsplan op te nemen
 - a. Wij nemen deze kwalificaties op in de regels van het bestemmingsplan.
17. Rekening te houden met de effecten van mestverwerkingsinstallaties
 - a. In de aanvulling op de MER is met deze effecten rekening gehouden.
18. Een ADC-toets uit te voeren ten behoeve van het effect van het bestemmingsplan, ook in cumulatief opzicht ten opzichte van de Natura 2000 gebieden in Nederland en België
 - a. Wij verwijzen op dat punt naar de aanvulling op de MER.
19. Grenswaarden vast te stellen voor de emissie van geur afkomstig van de veehouderijen
 - a. Wij zijn van mening dat het vaststellen van dergelijke grenswaarden niet thuishoort in de regels van een bestemmingsplan. Verder merken wij op dat geen uitbreidingsmogelijkheden in verwevingsgebieden voor intensieve veehouderijen zijn opgenomen.
20. Bouwvlakken voor de boomteelt op te nemen op basis van de bouwblok op maat-methode en de mogelijkheden voor toekenning en ontwikkeling koppelen aan de landschapsplan
 - a. Wij nemen extra voorwaarden op voor de vergroting van dergelijke bouwblokken op basis van de landschapsvisie.
21. De begrenzing van de AHS + gelijk te maken met die in de Verordening ruimte en in het Reconstructieplan is neergelegd
 - a. Wij geven bij de begrenzing van deze bestemming enerzijds uitvoering aan de Verordening ruimte maar anderzijds ook aan de BOG-visie.
22. De regels te verfijnen in verband met de handavingsaspecten
 - a. Wij zijn van mening dat de regels voldoende mogelijkheden bieden om te kunnen handhaven.

Bezwaar tegen:

1. De toetsing aan het overgangsrecht
 - a. Ten aanzien van de formulering van het overgangsrecht merken wij op dat het hier een letterlijke overname is van hetgeen dwingend is voorgeschreven in het Besluit ruimtelijke ordening. De toetsing aan het overgangsrecht is in de toelichting verantwoord en gaat uit van de vigerende bestemmingsplan-situatie. In een aantal gevallen wordt bovendien de bestaande situatie gerespecteerd omdat handhaving in een dergelijk geval niet meer mogelijk is.
2. De omvang van de uitbreidingsmogelijkheden voor bouwvlakken
 - a. De uitbreidingsmogelijkheid voor bouwblokken, zowel grondgebonden als niet-grondgebonden stemt overeen met de regels zoals die in de Verordening ruimte zijn opgenomen.
3. De effecten van de planologische mogelijkheden voor de ontwikkeling van de boomteelt voor de kwaliteit van het oppervlaktewater en de mogelijkheden voor het realiseren van de KRW-doelstellingen
 - a. In de aanvulling op de MER is op dit aspect uitvoerig ingegaan. Wij verwijzen daarnaar.
4. Boomteelt en andere intensieve teelten de leefgebieden voor kwetsbare soorten
 - a. Wij verwijzen naar de Waarde-kwetsbare soorten en de in het plan daarvoor opgenomen regels.
5. Het toestaan van teeltondersteunende voorzieningen in vrijwel alle situaties
 - a. Wij menen dat het toestaan van teeltondersteunende voorzieningen een noodzaak is voor de boomteeltsector in onze gemeente. Wij hebben het buitengebied gezoned en een verbod voor dergelijke permanente voorzieningen opgenomen buiten het bouwblok in alle gebieden behalve de gebieden Agrarisch AHS Plus en Agrarisch BOG. Daarmee hebben we een goede afweging gemaakt tussen de landschappelijke en economische aspecten.
6. Het feit dat nieuwe natuurgebieden en nieuwe landschapselementen in het bestemmingsplan niet als natuur zijn bestemd
 - a. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar Natuur op het moment dat deze nieuwe gebieden definitief kunnen worden gerealiseerd
7. Gebieden die in eigendom zijn van TBO's of particulieren en die nog moeten worden ingericht als natuur, op de verbeelding niet als natuur te worden bestemd
 - a. Wij verwijzen naar de beantwoording onder 6.
8. De effecten voor de Belgische Natura 2000-gebieden
 - a. Wij verwijzen naar de aanvulling op de MER.
9. Het VAB-beleid
 - a. Het VAB-beleid is ontleend aan de mogelijkheden die het provinciale beleid en in het bijzonder de Verordening ruimte biedt. De gemeente Zundert kiest ervoor die mogelijkheden maximaal te benutten gelet op de belangrijke economische functie van het buitengebied.
10. Gebieden met waarden worden ten onrechte niet gevrijwaard van functies of voorzieningen die deze gebieden bedreigen of aantasten
 - a. Het is nu juist de functie van de aanwijzing van een dubbelbestemming dat dergelijke waarden (aanvullend) worden beschermd.
11. Het toetsingskader om te kunnen bepalen of gebruik kan worden gemaakt van een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid en of een omgevingsvergunning kan worden verleend
 - a. Het toetsingskader zal worden aangevuld om uitvoering te kunnen geven aan de aanbevelingen in de (aanvulling op de) MER.
12. Het afwegingskader in onder meer de artt. 33 (waarde kwetsbare soorten) en 36 (waardestruweelvogels)
 - a. Het desbetreffende afwegingskader is opgesteld om ervoor te zorgen dat een goede afweging van belangen kan plaatsvinden.

13. Het niet aangeven van de activiteiten inclusief ontwatering, boomteelt en teeltondersteunende voorzieningen in art. 35 Waarde Natuurontwikkeling als strijdig gebruik.
 - a. Wij achten het niet noodzakelijk dergelijke activiteiten als strijdig gebruik aan te merken aangezien niet op voorhand vast staat dat dergelijke activiteiten zonder meer zullen leiden tot vermindering van de geschiktheid voor inrichting als natuurgebied.
14. Het ontbreken in de begripsomschrijvingen van de agrarische bestemmingen zonder meerwaarden van de landschappelijke en cultuurhistorische en/of aardkundige waarde, terwijl deze waarden daar wel aanwezig (kunnen) zijn.
 - a. Indien dergelijke waarden aanwezig zijn in dergelijke gebieden, dienen deze als zodanig te worden aangemerkt door middel van een waarde-aanduiding, aangezien anders de uitvoerbaarheid van een dergelijke bestemming op voorhand te onzeker zou zijn.
15. Het feit dat in alle Regels voor Agrarisch, AHS +, Agrarisch BOG, Agrarisch met Waarden, Groenblauwe mantel of Beekdal, Waarde kwetsbare soorten, struweelvogels, etc. via rechtstreekse bouwregels of door uitzonderings- en wijzigingsregels overal permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen mogelijk zijn buiten het bouwvlak of bestemmingsvlak, ongeacht de aard van een agrarisch bedrijf of functie, ongeacht de noodzaak hiertoe, ongeacht de omgeving
 - a. Het realiseren van permanente teeltondersteunende voorzieningen in dergelijke gebieden is bij recht mogelijk in AHS Plus en BOG. Het realiseren van tijdelijke voorzieningen is in alle gebieden mogelijk. Dat is in overeenstemming met het agrarische karakter van het desbetreffende gebied.
16. Het feit dat niet is verwezen naar de voorwaarden uit bijlage 7 van het Reconstructieplan de Baronie
 - a. Nu de Verordening ruimte in werking is getreden, is deze bijlage achterhaald. Daarnaast geldt dat geen onderscheid meer wordt gemaakt in hoge en lage teeltondersteunende voorzieningen in de Verordening ruimte en dat aan een groot deel van de voorwaarden in bijlage 7 inmiddels in de Verordening ruimte en in onderhavig bestemmingsplan wordt voldaan
23. Het toestaan van vergroting van glastuinbouwbedrijven en (glas)boomteeltbedrijven buiten het glasboomteeltgebied (BOG) en het ontbreken van de nulsituatie dienaangaande..
 - a. Wij sluiten aan bij de regeling voor bestaande glastuinbouwbedrijven in de Verordening ruimte op dat punt.
24. De gelijkschakeling van bedrijven met aanduiding Glastuinbouw en aanduiding Boomteelt
 - a. Een dergelijke gelijkschakeling is vanwege het planologische effect naar onze mening gerechtvaardigd. De gelijkschakeling vindt in zoverre plaats dat deze in het BOG volledig gelijk is en dat in de overige gebieden bestaande glastuinbouwbedrijven 3 ha. netto glas kunnen realiseren en de boomteeltbedrijven 1,5 ha. in AHS Plus en 0,5 ha. in de overige gebieden.
25. Het ontbreken van een monitoringssystematiek voor de maximale oppervlakte van 175 ha. voor glas
 - a. Deze monitoringssystematiek van een maximum van 175 ha. zal worden geregeld in de uitvoering van de landschapsvisie.
26. Het ontbreken van monitoring van de maximale oppervlakte voor pot- en containervelden en glas
 - a. Idem.
27. Het feit dat containervelden (o.a. art. 3.7.1. onder d en art. 3.7.3) niet binnen het bouwvlak te worden gesitueerd met een inrijingsmogelijkheid of -voorziening voor behoud van de waterbalans.
 - a. Dergelijke voorzieningen worden voorgeschreven in het kader van de Watervergunning alsmede de milieuwetgeving.
28. Het toestaan van (uitbreiding) teeltondersteunend glas zonder afdoende voorwaarden
 - a. De voorwaarden worden, ter uitvoering van de Verordening ruimte en de aanbevelingen van de aanvulling op de MER nader aangescherpt.
29. De regels voor intensieve veehouderij. Deze zijn niet in overeenstemming met de Verordening Ruimte
 - a. De desbetreffende regels worden in de vorm van een juiste integrale zoning alsmede het stringent opnemen van de thans aanwezige bouwblokken met daaraan gekoppelde beperkte bebouwingsregels in het extensiveringsgebied opgenomen.
30. Het toestaan van mestbewerking buiten het bouwvlak

- a. Wij beperken de mestbewerking tot binnen het bouwvlak en zullen de regels daarvoor aanpassen.
- 31. Het toestaan van permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten de bouwvlakken vanwege strijd met de Verordening ruimte
 - a. Wij zijn van mening dat dit niet in strijd is met de Verordening ruimte en handhaven deze faciliteit aangezien deze past bij een boomteeltontwikkelingsgebied.
- 32. Het toestaan van campings zijn binnen alle gebiedsbestemmingen
 - a. Wij menen dat dergelijke mini-camping een onderdeel zijn van de verbrede landbouw en derhalve kunnen worden toegestaan.
- 33. Het toestaan van 100 m² grote verhardingen worden aangebracht in EVZ's en/of de zoekgebieden voor beekherstel (art. 6.6)
 - a. Wij menen dat aan een dergelijke maat behoefte kan bestaan in het kader van de uitvoering van een normaal agrarisch gebruik en vinden dat daarmee een goede afweging is gemaakt tussen agrarische en ecologische belangen.
- 34. Het ontbreken van de begrenzing van de EHS
 - a. Deze begrenzing is in de afzonderlijke deelbestemmingen meegenomen. De bestemmingsomschrijving van Agrarisch met waarden-groenblauwe mantel, Agrarische met waarden-beekdal alsmede de bestemming Natuur beschermt ook de EHS
- 35. De integrale zonering die niet gebiedsdekkend op de verbeelding is aangegeven
 - a. Dat klopt en dit zal alsnog gebeuren.
- 36. Het opnemen van een aantal nieuwe glastuinbouwbedrijven en nieuwe boomteeltbedrijven in dit plan
 - a. Er zijn geen nieuwe bedrijven opgenomen maar er is aansluiting gezocht bij de bestaande situaties. Wij verwijzen naar de beantwoording bij de specifieke planonderdelen.

Ten aanzien van de regels

Definitie mestbewerking ontbreekt	Wij nemen in de definities een begripsbepaling op: Mestbewerking: behandelen van dierlijke mest, zodat deze beter als mest kan worden gebruikt, of voor een andere functie geschikt wordt (i.t.t. mestverwerking). De nest ondergaat een fysieke verandering, waarbij het totaal aan elementen in de meststoffen behouden blijft. Mestverwerking: het proces om (drijf)mest af te breken door o.a. mestvergisting, om te zetten in nieuwe, bruikbare producten, zoals energie uit biomassa, of te bewerken tot kwalitatief hoogwaardige meststoffen.
Definitie van Agrarisch boomteeltbedrijf wat betreft bloembollenteelt te ruim	Ook een bloembollenteeltbedrijf is een grondgebonden bedrijf in de definitie van het bestemmingsplan buitengebied. Dat betekent dat ook een dergelijk bedrijf zich zonder aanvullende voorwaarden mag vestigen. Ten behoeve van een boomteeltbedrijf is ervoor gekozen extra faciliteiten te bieden in het BOG en AHS plus. Door ook een bloembollenteeltbedrijf op te nemen in de definitie van een boomteeltbedrijf gelden de faciliteiten die gelden voor het boomteeltbedrijf ook voor het bloembollenteeltbedrijf.
Definitie van agrarisch grondgebonden bedrijf onvolledig	Wij hebben ervoor gekozen de definitie uit de Verordening ruimte integraal over te nemen.
Definitie van bestaand bedrijf onvolledig	Wij verwijzen naar de bepalingen van het overgangsrecht en zijn van mening dat de definitie van bestaand bedrijf derhalve geen aanvulling behoeft.
Definitie bouwvlak niet duidelijk	De definitie uit de SVBP is letterlijk overgenomen
Verwijzing naar cultuurhistorische waardenkaart bij de definitie van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing is niet duidelijk	Wij kiezen ervoor om de definitie uit de Verordening ruimte op te nemen.

Diepploegen is geen 50 cm. maar 40 cm.	Wij menen dat een algemene maat van 50 cm. voor de definitie van diepploegen volstaat
Definitie van EVZ schiet tekort	De definitie uit de Verordening ruimte is letterlijk overgenomen.
Definitie van intensieve kwekerij en overig niet grondgebonden bedrijf ontbreekt	Wij nemen de definitie uit de Verordening ruimte alsnog op.
Bij manege dient als activiteit te worden omschreven het geven van paardrijles aan het publiek/derden	Het geven van paardrijlessen is in de definitie reeds opgenomen.
Landschapselementen zijn doorgaans ecologische en/of landschappelijk waardevolle elementen en dienen ook als zodanig te worden gedefinieerd	Landschapselementen zijn reeds gedefinieerd als zodanig.
De definitie van afstand tot de zijdelingse perceelsgrens ontbreekt in artikel 2	Deze definitie is reeds opgenomen in artikel 2.
Wijzigingsbevoegdheid van Agrarisch AHS + of BOG naar bos of natuur of EVZ is onuitvoerbaar	Wij menen dat het in het plan opgenomen criterium dient te worden gehandhaafd, gelet op het overwegend agrarische karakter van de desbetreffende bestemmingen. Wij menen dat omzetting van een agrarische bestemming naar de bestemming Bos of Natuur uitsluitend kan plaatsvinden als daarmee de agrarische belangen in het gebied voldoende zijn gewaarborgd.
Oppervlakteverhardingen dienen als strijdig gebruik te worden aangemerkt	Wij menen dat oppervlakteverhardingen tot 100 m ² niet als een vorm van strijdig gebruik moeten worden beschouwd om daarmee de agrarische ondernemingen in het gebied voldoende mogelijkheden te blijven geven voor het uitoefenen van hun bedrijfsactiviteiten. Wij zijn verder van mening dat het om een relatief kleine maat gaat, die als zodanig niet schadelijk is voor de gronden met een agrarische bestemming.
Regels in artikel 7 (Agrarisch met waarden-Beekdal) schieten tekort	Door BMF wordt ervoor gepleit om binnen de bestemming AW-Boomteelt alle boomteeltactiviteiten en ook intensieve teelt uit te sluiten. Datzelfde dient naar de mening van BMF te gelden voor alle vormen van teeltondersteunende voorzieningen. Met een dergelijke rigoureuze uitsluiting van de boomteelt- en andere door BMF genoemde vormen van agrarisch gebruik, wordt een rigoureuze beperking van het agrarisch gebruik in vergelijking met de huidige situatie bepleit. Een dergelijke rigoureuze uitsluiting dient in planologische zin te worden onderbouwd, aangezien daarmee een nadrukkelijk bestaande praktijk en behoefte zou worden beperkt. Gekozen is voor een afweging van belangen, waarbij de belangen van de boomteelt en de belangen van natuur, landschap en waterkwaliteit tegen elkaar zijn afgewogen. Dat betekent dat geen permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak zijn toegestaan binnen deze bestemming. Het uitsluiten van de open boomteelt en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen is naar onze mening niet vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening te motiveren. Wij verwijzen voor het overige naar de uitkomsten van de aanvulling op het MER waarin met name op de landschappelijke aspecten en de gevolgen van het bodemgebruik voor de waterkwaliteit is ingegaan en naar aanleiding daarvan conclusies zijn getrokken voor het onderhavige bestemmingsplan. Het uitsluiten van mestbewerking en het uitsluiten van kamperen in dit gebied achten wij niet noodzakelijk om de aanwezige landschappelijke en kwalitatieve waarden te behouden. Wij menen dat mestbewerking op het bouwvlak een noodzakelijke voorziening is voor de toekomst van het agrarische bedrijf. Ook het kamperen bij de boer is binnen de bestemming AW-Groenblauwe mantel niet strijdig met de doelstellingen van deze bestemming.

	Het per definitie niet bieden van een mogelijkheid van vergroting van een agrarisch bouwvlak in deze bestemming achten wij in strijd met het overwegend agrarische karakter van het gebied. Wel zijn wij van mening dat de uitbreiding van bouwvlakken dient te worden gekoppeld aan voorwaarden op het gebied van de bescherming van natuur en landschap. Wij zullen in de regels die voorwaarden nader aanvullen, ontleend aan een nieuw opgestelde landschapsvisie. De bouwhoogte van 6 meter achten wij noodzakelijk vanuit de behoefte in de agrarische sector. Een lagere hoogte is naar onze mening economisch niet uitvoerbaar.
Regels in artikel 8 (Agrarisch met waarden-Groenblauwe Mantel) schieten te kort	De wijzigingsbevoegdheid wordt aangevuld aan de hand van de uitkomsten van de aanvulling op de MER. De toetsing aan de aanwezige waarden zal in het kader van een wijzigingsplan specifiek moeten gaan plaatsvinden. De beschrijving van de desbetreffende waarden is in de doeleindenomschrijving algemeen gehouden. De regels worden aangescherpt om een goede toetsing aan de aanwezige waarden te kunnen waarborgen. Datzelfde geldt voor het opnemen van een eis van landschappelijke inpassing die eveneens zal worden gebaseerd op de aanbevelingen van de uitkomsten van de aanvulling van de MER en de opgestelde landschapsvisie. Ten aanzien van permanente teeltondersteunende voorzieningen is het overgangsrecht van toepassing. Daarmee wordt een totale herbouw belet. Daarbij is tevens van invloed dat situaties die tot stand zijn gekomen voor het jaar 2000 en uitsluitend bestaan uit aanlegactiviteiten, onder de overgangsbepalingen vallen van het bestemmingsplan 1997 en daarmee dus legaal zijn. Wij hebben mestbewerking uitsluitend toegestaan binnen de agrarische bouwvlakken Wij hebben geen nieuwbouw van recreatiewoning willen toestaan maar deze uitsluitend willen toestaan daar waar deze reeds legaal aanwezig zijn danwel op basis van het vigerende plan een bouwrecht voor de dergelijke woning bestaat.
Verwijzingen in wijzigings- en afwijkingsregels kloppen niet qua nummering	De voorgestelde aanpassingen worden in de uiteindelijke tekst van de regels doorgevoerd.
In artikel 3.8 is niet bepaald dat indien het bestemmingsvlak waarin de wijziging is voorzien geheel of ten dele grenst aan de Groenblauwe mantel, Beekdal of een daarmee qua bescherming van ecologische en landschappelijke waarden vergelijkbare (dubbel_bestemming of subzone, het bepaalde in die artikelen niet geldt	Wij zullen, mede op basis ook van de zienswijze van Gedeputeerde Staten op dit punt, de wijzigingsbevoegdheid nader omschrijven zodat de uitbreiding niet in strijd komt met de doelstelling van de genoemde bestemmingen.
Het bepaalde inzake de huisvesting van tijdelijke werknemers is te ruim	Wij zijn van mening dat hier een goede afweging is gemaakt tussen de belangen van natuur en landschap en de belangen van de agrarische sector.

In artikel 4.7 en subartikelen zijn ten onrechte wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor zover het betreft bestemmingen geheel of gedeeltelijk grenzend aan een bestemming Groenblauwe mantel, natuur of qua bescherming van ecologische en landschappelijke waarden vergelijkbare (dubbel)-bestemmingen c.q. subzones.	Wij verwijzen naar onze beantwoording bij artikel 3.8.
Artikel 4.7. is in strijd met de Verordening ruimte	De desbetreffende regeling ziet op de wijziging van het desbetreffende agrarische bouwvlak. Op grond van deze wijzigingsregeling kan geen wijziging plaatsvinden van de agrarische bestemming welke buiten het bouwvlak is gelegen. Wij zullen artikel 4.7.1 nader verduidelijken zodat hier geen misverstand over kan bestaan.
In artikel 4.7.4 en 4.7.5 is verzuimd de sloopregeling op te nemen	De sloopregeling is niet opgenomen, aangezien bij een dergelijke wijziging van functie er behoefte kan blijven bestaan aan de desbetreffende gebouwen en sloop van de overtolige bedrijfsbebouwing niet altijd een optie behoefte te zijn.
Artikel 4.7.6 is in strijd met de Verordening ruimte voor zover het betreft de vestiging van een paardenhouderij	Met deze bepaling is geen nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf beoogd maar uitsluitend een VAB-vestiging. Wij menen dat een dergelijke VAB-vestiging voor een paardenhouderij niet is verboden door de Verordening ruimte.
Artikel 4.7.6 sub d is in strijd met hoofdstuk 5 en 6 Verordening ruimte. Ten onrechte niet opgenomen dat paardenbakken binnen een bouwvlak moeten worden opgenomen	De paardenbakken dienen binnen het bestemmingsvlak te worden opgericht, aanzien in voorkomende gevallen het aanwezige bouwvlak daarvoor te beperkt kan zijn en het bestemmingsvlak voor een dergelijke nieuwe functie een gegeven is. Wij zullen wel het algehele kwaliteitsbeleid zoals vastgelegd in hoofdstuk 2 van de Verordening ruimte nader in de criteria opnemen.
Artikel 4.7.8 en 4.7.9 sluiten wijziging niet uit in geval het bestemmingsvlak grenst aan de bestemming Groenblauwe mantel, Beekdal of qua bescherming en landschappelijke aarden daarmee vergelijkbare (dubbel)bestemmingen c.q. subzones. Term recreatieve functie"" en zorgfunctie"" niet gedefinieerd.	De Verordening ruimte sluit niet uit dat een wijziging kan plaatsvinden in gebieden met een dergelijke bestemming. Wij zien dan ook geen aanleiding om verder te gaan dan de verordening ruimte, aangezien in onze overwegend agrarische gemeente in voorkomende gevallen hieraan behoefte kan bestaan.
Bedenkingen ten aanzien van artikel 4 gelden eveneens voor artikel 5	Wij verwijzen naar de desbetreffende beantwoording.
Afwijkingsregels voor paardenbakken buiten het bouwvlak zijn niet aanvaardbaar in gebieden als beekdalen en Groenblauwe mantel	Wij menen dat een dergelijk gebruik passend is binnen de desbetreffende bestemmingen. De eisen die zijn gesteld aan een hobbymatige paardenbak zijn niet gelijk aan een bedrijfsmatige paardenbak, vanwege de andere uitgangssituatie op grond van de Wet milieubeheer.

Formulering van artikel 8.4.1 waarborgt ten onrechte niet de in artikel 6.3 van de Verordening ruimte gestelde belangen	Het betreft hier een afwijking voor wat betreft de maximale hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde. De belangen in artikel 6.3 van de Verordening ruimte zien op ecologische, landschappelijke en hydrologische waarden. Een mogelijkheid om bouwwerken, geen gebouwen zijnde die op grond van artikel 8.3.3 zijn toegestaan tot maximaal 3 meter zijn gekoppeld aan een agrarische noodzaak, de bescherming van de waterhuishoudkundige situatie en de milieuhygiënische uitvoerbaarheid. De landschappelijke waarden in het gebied zijn in de regels niet als criterium genoemd. Wij passen de regels in zoverre aan dat de landschappelijke waarden van het gebied voor het toepassen van de desbetreffende afwijkingsbevoegdheid zullen worden opgenomen.
Artikel 8.8.1 is in strijd met het bepaalde in artikel 6.4 sub c van de Verordening ruimte	Artikel 8.8.1 biedt een mogelijkheid om een bestaand agrarisch bouwvlak te vergroten of van vorm te veranderen binnen de bestemming Agrarisch met waarden-Groenblauwe mantel. Artikel 6.4 sub c van de Verordening ruimte bepaalt dat de uitbreiding noodzakelijk moet zijn voor de agrarische bedrijfsvoering en een positieve bijdrage levert aan de bescherming en de ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. In de criteria is met zoveel woorden bepaald: “ de vergroting levert een positieve bijdrage aan de bescherming en de ontwikkeling van de waarden die zijn geformuleerd binnen de bestemmingsomschrijving. In de bestemmingsomschrijving in artikel 8.1 zijn de aanwezige waarden uitgebreid omschreven. Daarmee voldoet het artikel aan de Verordening ruimte.
Artikel 8.8.2 is in strijd met hoofdstuk 6, en 11 van de Verordening ruimte	In artikel 8.8.2 is de mogelijkheid opgenomen om een bestaand recreatief bedrijf uit te breiden op gronden met de bestemming Agrarisch met waarden-groenblauwe mantel. De uitbreiding is in overeenstemming met het bepaalde in artikel 11 lid 2 van de Verordening ruimte. De criteria die in de regels zijn genoemd geven voldoende uitvoering aan het bepaalde in artikel 11 lid 3 van de Verordening ruimte.
Artikel 9 is in strijd met de Verordening ruimte	Artikel 9 regelt de bestemming (niet agrarisch) Bedrijf. In artikel 9 worden alle bestaande niet agrarische bedrijven geregeld. Deze zijn ingepast en voldoen aan de criteria zoals deze in artikel 11 van de Verordening ruimte zijn genoemd.
Artikel 9.4 bevat ten onrechte niet de beperking in geval de desbetreffende bestemming grenst aan gebieden met de bestemming Groenblauwe mantel, Beekdal, Natuur of qua bescherming van ecologische en landschappelijke waarden daarmee vergelijkbare (dubbel)bestemmingen c.q. subzones	Deze beperking wordt alsnog in de regels opgenomen.
Artikel 42 bevat ten onrechte een mogelijkheid om bouwblokken te vergroten	De mogelijkheid om bestemmingsgrenzen te wijzigen is nadrukkelijk niet opgenomen. De agrarische bouwblokken zijn opgenomen als specifieke bestemmingen (artikel 4). Vergroten daarvan kan dus niet plaatsvinden op grond van artikel 42.
Artikel 43 is in strijd met de Verordening ruimte	De waarden die zijn opgenomen in artikel 43 voor het via een wijzigingsbevoegdheid maximaal 15 meter verschuiven van de vastgelegde bestemmingsgrenzen voldoen aan de verordening ruimte.
Onduidelijk hoe artikel 46 zich verhoudt tot overgangsrecht in andere artikelen	Het overgangsrecht is letterlijk overgenomen uit het Besluit ruimtelijke ordening. Elders in de regels komt geen overgangsrecht voor. Situaties die aanwezig zijn, worden in een aantal gevallen positief bestemd.

Ten aanzien van de verbeelding

Begrenzing EHS ontbreekt	De begrenzing van de EHS is niet opgenomen op de verbeelding maar maakt onderdeel uit van de opgenomen gebiedsbestemmingen. Zo is in de meeste gevallen de EHS opgenomen met de bestemming Natuur. Soms, bij een bestaand agrarisch gebruik, is de bestemming Agrarisch met waarden-groenblauwe mantel of de bestemming Agrarisch met waarden-beekdal opgenomen. Gelet op de bestemmingsomschrijving van deze bestemmingen wordt daarmee voldoende uitvoering gegeven aan de desbetreffende bepalingen in de Verordening ruimte die handelen over de bescherming van de EHS. Wij hebben geconstateerd dat in een klein aantal gevallen percelen die de aanduiding EHS hebben gekregen op grond van de Verordening ruimte de bestemming Agrarisch hebben gekregen. Bij de vaststelling van het plan is deze bestemming alsnog gewijzigd.
Attentiezones niet overal juist begrensd	Het attentiegebied ehs is op de verbeelding opgenomen als dubbelbestemming. Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijzen hebben we de waarde-aanduiding vergeleken met de attentiezones die zijn opgenomen op de verbeelding, behorende bij de Verordening ruimte. In een klein aantal gevallen hebben we nog een aanpassing doorgevoerd.
Verschillende gebiedswaarden niet goed te onderscheiden	De verschillende gebiedswaarden zijn alle digitaal verbeeld. Vanwege het grote aantal aanduidingen en bestemmingen zijn de verbeeldingen soms analoog niet geheel duidelijk. Wij menen dat op de digitale verbeelding de diverse gebiedsbestemmingen en de daarin vastgelegde waarden voldoende duidelijk te onderscheiden zijn.
Waarde steilrand ontbreekt	Wij menen dat aan een dergelijke dubbelbestemming in het gebied geen behoefte bestaat.
Aardkundig waardevolle gebieden zijn niet goed vertaald	De aardkundig waardevolle gebieden zijn op de verbeelding aangewezen en hiervoor zijn in artikel 41.2 van de regels specifieke regels van toepassing.
Groenblauwe mantel niet overal overeenkomstig de Verordening ruimte opgenomen	Wij hebben de bestemming Agrarisch met waarden-Groenblauwe mantel vergeleken met de aanduiding op de verbeelding van de Verordening ruimte en daar waar noodzakelijk nog een aanpassing gedaan.
Integrale zonering intensieve veehouderij is niet gebiedsdekkend aangegeven	Deze zonering zal alsnog worden gecompleteerd.
Aantal intensieve veehouderijen heeft een te groot bouwblok gekregen	De toegekende bouwblokken voor intensieve veehouderij houden verband met de verleende milieuvergunningen voor deze bedrijven. Bij de opmerkingen per perceel aan de hand van de verbeeldingen zullen wij per adres nader ingaan op dit onderdeel van de zienswijze.
Ten onrechte een aantal nieuwe glastuinbouwbedrijven en nieuwe boomteeltbedrijven opgenomen	Het toekennen van een aantal agrarische bestemmingsvlakken met de aanduiding (gt) dan wel de aanduiding (bm) houdt verband met het karakter van het desbetreffende bedrijf en is bij de inventarisatie van de aanwezige agrarische bedrijven toegepast. Daar waar thans een agrarisch bedrijf reeds als zodanig functioneerde, de bedrijfsvoering hierop had aangepast en/of voorzien was van de vereiste vergunningen op basis van de WRO, Woningwet of de Wet milieubeheer is een bestemming toegekend die overeenstemt met de vigerende situatie. Per adres zullen wij bij de zienswijzen die betrekking hebben op de verbeelding, hierop nader ingaan.
Bestemmingsvlakken Wonen te ruim bestemd	In zijn algemeenheid hebben wij de bestaande situaties positief bestemd. Daar waar de eigendomssituatie danwel de feitelijke terreininrichting daarvoor aanleiding gaf hebben wij het bouwvlak en het bestemmingsvlak dienovereenkomstig begrensd. Per perceel zullen wij hier nader op ingaan bij de bespreking van de zienswijzen op de verbeelding.

Kaart 1	
Bestemming maatschappelijk te ruim ingetekend	De begrenzing van de bestemming Maatschappelijk voor het voormalig AZC hebben wij nader gezien. Wij hebben daarbij het achterste deel voorzien van een andere bestemming om te voorkomen dat buiten de aanwezige parkeerplaats nog een extra ongewenste uitbreiding kan plaatsvinden die in landschappelijk opzicht ongewenst is .
Natuurcompensatie bij Rondgors: deel EHS/natuurontwikkeling ontbreekt	Wij hebben de begrenzing van de EHS in de vorm van de toekenning van een natuurbestemming gerespecteerd en deze aangepast aan de begrenzing in de Verordening ruimte. Voor het overige merken wij op dat in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om gronden met een agrarische bestemming om te zetten in Natuur.
Woonbestemmingen Overasebaan (nr 20 en 22) en woonbestemmingen aan het Slikstraatje, hoek Montenslaan zijn te groot	Wij hebben de begrenzing van deze bestemmingen nader gezien.
Ten onrechte geen doorlopende strook "natuur"langs de Kleine Beek opgenomen	De bestemming Agrarisch met waarden-beekdal biedt naar onze mening voldoende bescherming aan het desbetreffende gebied. Wij achten het, gegeven de bestaande situatie, niet noodzakelijk om hiervoor de bestemming Natuur toe te kennen. Daarmee zou het veel voorkomende agrarische gebruik direct ongedaan planologisch worden gemaakt, hetgeen niet is toegestaan dan na aankoop of anderszins maatregelen toe te passen waardoor de uitvoerbaarheid van een dergelijke bestemmingswijziging is verzekerd.
In extensiveringsgebied en verwevingsgebied aantal met name genoemde bedrijven niet als iv bestemd	Wij hebben de adressen vergeleken met ons inrichtingenbestand. Wij zijn van mening dat deze bedrijven, gezien de bestaande bedrijfsvoering niet aan de definitie van intensieve veehouderij voldoen. Wij hebben een aanwezige intensieve neventak niet expliciet opgenomen op de verbeelding.
Kaart 2	
Pannenhoefsebaan: retrospectieve toets of uitbreiding legaal heeft plaatsgevonden. Aarsbeienkweker Pannenhoefsebaan heeft iv-neventak. is niet op de verbeelding aangegeven	Wij hebben de retrospectieve toets uitgevoerd. Een iv-tak plaatsen wij in het algemeen niet op de verbeelding. Pas wanneer een iv-tak overheersend is of is geworden, nemen we de aanduiding iv op.
Aan prof van der Hoevenstraat zijn 2 bouwvlakken te groot aangeduid	De desbetreffende agrarische bouwvlakken zijn opgenomen als verbaal agrarisch bouwvlak op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied 1997. Omdat het hier gaat om grondgebonden bedrijven is hiervoor een passende bestemming opgenomen. Naar aanleiding van een inspraakreactie is voor het perceel 10a de toegekende bestemming Agrarisch bouwvlak gehandhaafd, voor perceel 10b is de bestemming Bedrijf toegekend met een eng begrensd bouwvlak.
Aan prof van der Hoevenstraat is een bouwvlak IV flink vergroot	Het desbetreffende bouwvlak sluit aan bij de bestaande bebouwing zoals op de kadastrale ondergrond is opgenomen.
Aan de Heischoorstraat is een bouwvlak voor boomteelt aanzienlijk vergroot. Ter plaatse is slechts 0,5 ha. aan glas toegestaan	Het betreft hier een bouwvlak voor Heischoorstraat. Het bouwvlak staat inderdaad niet meer dan 0,5 ha. netto glas toe, zoals in de Verordening ruimte is bepaald. Het bouwvlak sluit aan bij de bestaande situatie. Reeds in 1998 was ter plaatse het huidige areaal aanwezig zo blijkt uit een luchtfoto uit ons dossier.

Kaart 3	
IV-bedrijven Paandijksestraat zijn niet als IV-bedrijf aangeduid	Op grond van het inrichtingenbestand zijn deze bedrijven niet als iv aangeduid.
IV-bedrijf aan Boven Heining 8 is ten onrechte vergroot ten opzichte van voorontwerp-plan	De bestaande situatie is voor dit bedrijf opgenomen. De omvang van het bedrijf wordt gedekt door vergunningen.
Twee glastuinbouwbedrijven aan de Gelderdonksestraat hebben een te ruim bouwvlak	Bij het toekennen van de bestemmingsvlakken is rekening gehouden met de huidige opzet van het bedrijf. Voor het perceel Gelderdonkseweg 8 is sprake van een kassencomplex, waardoor de toekenning van de aanduiding gt terecht is. Het bedrijf voldoet aan de definitie van glastuinbouwbedrijf in het bestemmingsplan. Het perceel aan de Gelderdonksestraat 20 is een boomteeltbedrijf en behoudt vanwege de specifieke kenmerken de aanduiding "gt".. De aanwezige teeltondersteunende voorzieningen zijn opgenomen in het bouwvlak.
Een paardenhouderij aan de Gelderdonksestraat heeft een te ruim bouwvlak	De desbetreffende paardenhouderij heeft inderdaad een te ruim bouwvlak en wordt aangepast.
Extensiveringsgebied natuur ontbreekt	Het desbetreffende extensiveringsgebied in het kader van de reconstructiewetzone wordt alsnog opgenomen.
Beekdal Hazeldonkse beek moet als beekdal worden opgenomen. Groenblauwe mantel bij de Boven Heining is niet begrensd	Voor dit gebied bij de hazeldonkse beek geldt een wro zone waterberging. Het gebied is als groenblauwe mantel opgenomen op de kaart van de verordening ruimte. Wij hebben de bestemming Agrarisch met waarden-groenblauwe mantel alsnog opgenomen..
Gebieden Oekelse akkers en de Mosten moeten worden aangeduid als CHW-waardevol	De desbetreffende gebieden zijn op de cultuurhistorische kaart van de provincie niet als zodanig aangewezen. Wij hebben deze kaart gebruikt als basis voor de actualisatie van het bestemmingsplan .
Oekelsbos aanduiden als bos met daarin eng begrensd woonkavels	De vigerende bestemmingsplansituatie van het relatief recente bestemmingsplan is overgenomen.
Natuurcompensatie Oekelsbos moet op de verbeelding als Natuur worden beschermd	De te realiseren natuurbestemming is mogelijk gemaakt door middel van een wijzigingsbevoegdheid. Aangezien de bestemming nog niet is gerealiseerd, kan deze in de bestaande situatie niet worden opgelegd. De functie van een bestemmingsplan is die van toelatingsplanologie. Vanuit de positieve bestemming Natuur kan geen verplichting worden opgenomen.
EHS aan de Zandstraat is niet goed begrensd	De begrenzing van de EHS ligt vast in de desbetreffende bestemmingen. Dat betekent dat voor dit gebied ofwel een gebied Agrarisch met waarden ofwel een bestemming Natuur wordt toegekend waarin de EHS goed is beschermd gelet op de bestemmingsomschrijving.
Kaart 4	
In Oude Zoek is een bedrijf aangegeven met een te groot bouwvlak voor IV	Omdat het desbetreffende bedrijf in een extensiveringsgebied is gelegen, dient hiervoor een eng begrensd bouwvlak te worden opgenomen.
Attentiezones rond EHS ontbreken op de kaart	De attentiezones zullen alsnog op de verbeelding worden opgenomen.
Leefgebieden kwetsbare soorten ten zuiden van de Roosendaalsebaan en ten (noord)oosten achter de Margarietahoeve ontbreekt	Wij nemen de dubbelbestemming Waarde-kwetsbare soorten welke is ontleend aan de aanduiding uit de inmiddels vervallen Paraplunota op.
Horecabestemming voor Pannehuske is te groot ingetekend	De desbetreffende horecabestemming sluit aan bij de bestaande situatie en voldoet aan de regels die daarvoor gelden in artikel 11 van de Verordening ruimte.

Kaart 5	
Beekdalen moeten worden vrijgehouden van TOV. Beekdalen zijn te beperkt aangegeven	Slechts de tijdelijke TOV direct grenzend aan de bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf zijn toegestaan. Permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn slechts toegestaan voor zover deze in de bestaande situatie reeds aanwezig zijn op basis van de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan
Het BOG is nog verder opgerekt dan in het voorontwerp. Begrenzing nabij Moersloot is in strijd met Reconstructieplan	De begrenzing van het BOG nabij de Moersloot is in overeenstemming met de Verordening ruimte, welke in tegenstelling tot het Reconstructieplan rechtstreekse werking heeft.
Beekdal langs Kleine Beek en gebied de Geest is ten onrechte ingeperkt	Wij hebben voor de begrenzing van de bestemmingen aansluiting gezocht bij de aanduidingen welke in de Verordening ruimte zijn opgenomen.
GT- en bm-bestemmingsvlakken aan o.a. de Eldertweg, de Luitertweg, de Willibrordusweg en Stuivezand zijn te ruim ingetekend	De desbetreffende bestemmingsvlakken zijn in het ontwerp-bestemmingsplan verkleind ten opzichte van het voorontwerp en sluiten aan bij de bestaande situaties.. De uitbreiding die ten opzichte van de huidige situatie zijn toegestaan blijven binnen de norm van 3 ha. voor bestaande glastuinbouwbedrijven.
Zandwegen en –paden op en nabij de Eldert zijn niet als zodanig bestemd	In het kader van het bestemmingsplan is er niet voor gekozen om de bestaande zandpaden als zodanig te bestemmen. Wel worden deze paden beschermd door het aanlegvergunningstelsel dat wij mede naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijzen hebben aangescherpt.
Aan Rucphenseweg is ten onrechte een bedrijf aan gt bestemd	Het desbetreffende bedrijf bestaat overwegend uit kassen zodat de aanduiding gt gerechtvaardigd is. Het bestemmingsvlak aan de Rucphenseweg 22 hebben wij naar aanleiding van deze zienswijze heroverwogen.
Daarachter zijn twee nieuwe bouwblokken toegekend	De desbetreffende bouwvlakken zijn opgenomen om de bestaande teeltondersteunende voorzieningen die reeds rechtsgeldig aanwezig zijn, op te nemen.
Aan de zuidkant van de Rucphenseweg is ten onrechte een A-B bestemming toegekend en een aparte bestemming. dat geldt ook op meer plaatsen zoals de Moersebaan en de Hulsdonkstraat	De combinatie van een A-B bestemming en een afzonderlijke woonbestemming sluit aan bij de bestaande situaties. De situatie Rucphenseweg 27 is reeds thans in gesplitste vorm in het bestemmingsplan buitengebied 1997 opgenomen.
Voorkomen moet worden dat een aantal kleine bouwblockjes wordt omgezet ten behoeve van boomteelt	Ten behoeve van dergelijke bouwvlakken is een wijziging nodig. Deze wijziging is op grond van artikel 4.7.2 slechts toegestaan in een BOG.
Café het anker is geen agrarisch bedrijf	Het desbetreffende bedrijf heeft agrarische activiteiten en deze zijn als zodanig beperkt vastgelegd. In het geldende bestemmingsplan is het bedrijf als agrarisch bedrijf bestemd. In overleg met het bedrijf is een passende bestemming opgenomen.
De Rucphenseweg 24 heeft geen slot op de muur zoals de regeling voor extensiveringsgebieden vereist	Het bouwvlak voor deze intensieve veehouderij wordt aangepast.
De intensieve veehouderij aan de Rucphenseweg 2 heeft een te ruim bouwblok	Bedoeld wordt waarschijnlijk het adres Hulsdonkstraat 2. Ten behoeve van dit perceel is een zienswijze ingediend, waarbij is verzicht om een aangepast bouwvlak toe te kennen in verband met het voornemen een nieuwe stal te bouwen.
Integrale zonering voor iv ontbreekt	De integrale zonering wordt alsnog opgenomen.

Gt—bedrijven Hulsdonken Achtmaalseweg hebben en te groot bouwvlak toegekend gekregen	De desbetreffende bedrijven aan de Hulsdonkstraat 5A hebben een combinatie van glastuinbouw en overige teeltondersteunende voorzieningen. Wij hebben het bedrijf aangemerkt als glastuinbouwbedrijf en het bouwvlak toegekend op basis van het verzoek, zodat de bestaande situatie van kassen en teeltondersteunende voorzieningen in het nieuwe bouwvlak kan worden ondergebracht en eveneens de nodige flexibiliteit kan worden toegekend.
Westelijk bedrijf aan de Achtmaalseweg is geen gt-bedrijf maar een bedrijf met TOV	Bedoeld wordt waarschijnlijk het bedrijf aan de Achtmaalseweg 111 C. Het desbetreffende bedrijf bevat een combinatie van teeltondersteunende voorzieningen en kassen. Of nu de aanduiding “bm” wordt toegekend of “gt” maakt geen verschil voor de toekenning van de omvang van het agrarisch bouwvlak.
Boomteeltbedrijf en AB-bedrijf aan de Achtmaalseweg 125 en 127 hebben een veel te ruim bouwvlak gekregen	De desbetreffende bouwvlakken zijn gelegen in het Boomteeltontwikkelingsgebied. Daarbij is aansluiting gezocht bij de thans bestaande feitelijke situatie. Op grond van de regels voor deze bestemming alsmede de aanduiding kunnen bouwvlakken worden toegekend die voldoende ontwikkelingsmogelijkheden geven voor de desbetreffende bedrijven. Thans is op een groot deel van het perceel pot- en containerteelt aanwezig. De desbetreffende teeltondersteunende voorzieningen zijn in het bouwvlak opgenomen. Vervolgens is het bouwvlak rechthoekig bepaald. Wij menen dat daarmee een passende begrenzing van het bouwvlak is ontstaan.
Kaart 6	
EHS lange Gooren en Krochten zijn niet op de verbeelding aangegeven	De desbetreffende EHS maakt onderdeel uit van de diverse gebiedsbestemmingen en wordt via de bestemmingsomschrijving van deze gebiedsbestemmingen beschermd.
Agrarische percelen aan de Gaardsebaan en Sluikensweg en aan Krogtenweg behoren tot de Groenblauwe mantel. Begrenzing is niet in overeenstemming met de Verordening ruimte	Wij hebben de begrenzing van de Groenblauwe mantel zoals deze is aangegeven op de kaart van de Verordening ruimte naast de begrenzing van de diverse bestemmingen op de verbeelding. Wij hebben gezien dat op een aantal specifieke percelen inderdaad geen bestemming Agrarisch-groenblauwe mantel is opgenomen, terwijl dit wel als zodanig is aangeduid op de verbeelding van de verordening ruimte. Wij hebben de kaart dan ook op die onderdelen aangepast.
Gt-bedrijf nabij de Lange Gooren en Hazeldonk is een nieuwvestiging	Het desbetreffende bedrijf aan de Laarakkerstraat 9 is thans reeds aanwezig en beschikt over een deel kassen en een groot deel pot- en containervelden. Het desbetreffende bouwvlak sluit aan op de bestemming Agrarisch. Er is voor gekozen het desbetreffende bedrijf met de aansluitende pot- en containervelden binnen de bestemming Agrarisch een bouwvlak toe te kennen. Omdat permanente teeltondersteunende voorzieningen binnen de bestemming Agrarisch buiten het bouwvlak niet zijn toegestaan is ervoor gekozen het bedrijf en de daarop aansluitende permanente teeltondersteunende voorzieningen in het bouwvlak op te nemen. De gt-aanduiding sluit aan bij de bestaande bedrijfsvoering. .
Leefgebieden kwetsbare soorten ten oosten van het Frans Baantje zijn niet als zodanig bestemd	Wij zullen de aanduiding zoals deze voorkwam in de Paraplunota opnemen voor dit gebied.
Idem ten aanzien van het archeologische monument ten oosten van het Frans Baantje	Idem.
Kaart 7	
EHS is niet op de verbeelding aangegeven	De EHS wordt niet apart op de verbeelding opgenomen, maar maakt onderdeel uit van de bestemmingsomschrijving van hetzij de bestemming Natuur, hetzij de bestemming Agrarisch met waarden-Groenblauwe mantel hetzij de bestemming Agrarisch met waarden-Beekdal.
Attentiezones EHS staan niet op de verbeelding	De desbetreffende attentiezones worden alsnog op de verbeelding opgenomen

Bescherming van de beekdalen is ten onrechte verkleind	Er is voor gekozen om de begrenzing van de Groenblauwe mantel zoals deze in de Verordening ruimte is opgenomen, te volgen. De begrenzing van de diverse bestemmingen sluit daarop aan.
Integrale zonering intensieve veehouderij ontbreekt	De integrale zonering wordt alsnog opgenomen.
Cultuurhistorische waarden o.a. die van het gebied de Matjens en de Aartsberg ontbreken	Op grond van hoofdstuk 7 van de Verordening ruimte dienen de gebieden die zijn aangewezen als aardkundig waardevol gebied als zodanig te worden aangewezen. Daaraan is voldaan in het bestemmingsplan. Wij hebben, naast de waarde-aanduiding en de bijzondere bestemmingen, zoals die thans voor dit gebied zijn opgenomen, geen aanleiding gezien om ook nog een dubbelbestemming of Waarde cultuurhistorie op te nemen voor het gebied. Door de toegekende waarde-aanduiding zijn we van mening dat het gebied voldoende is beschermd.
Het gebied Weimersche Heide de Bijtjes is een gebied met cultuurhistorische waarden en bovendien een leefgebied weidevogels. De toegekende bestemming schiet tekort om de aanwezige waarden te beschermen	In de huidige Verordening ruimte zijn deze cultuurhistorische waarden niet aangeduid. Wij hebben daarom ervoor gekozen aan dit gebied geen bijzondere waarden toe te kennen.
Begin van de loop van de Schrobbe loop staat niet op verbeelding (eerste stuk vanaf de grens)	De waterlopen die beschermenswaardig zijn, zijn alle voorzien van de bestemming "water".
Beekdal in het oosten van de kaart beschermen als Agrarische waarde beekdal	Het gebied is beschermd door middel van de dubbelbestemming Water-waterlopen. Wij zien geen aanleiding voor de bestemming Agrarisch met waarden-beekdal aangezien ons beleid is om voor dergelijke gebieden uitsluitend die bestemming toe te kennen als sprake is van de aanduiding Groenblauwe mantel in de Verordening ruimte.
AHS + is te ruim ingetekend zowel aan de west-, zuid- en oostkant ligt de AHS buiten het aangewezen TOV-verruimingsgebied.	De begrenzing van het desbetreffende gebied is in overeenstemming met het raadsbesluit inzake de Verordening ruimte.
Verzocht wordt om tot aan de loop vanuit de Matjens richting noorden de waarde AW-beekdal toe te kennen en via de regelgeving daar geen boomteelt en intensieve plantenteelten toe te staan	Deze bestemming reserveren wij voor die delen die in de verordening ruimte de aanduiding Groenblauwe Mantel hebben gekregen. Het aanwijzen van een dergelijk groot gebied als Beekdal achten wij niet in overeenstemming met de Verordening ruimte op dat punt.
Woonbestemming van het voormalige iv-bedrijf aan de Lepelstraat voorzien van een eng begrensd bouwvlak	De desbetreffende woonbestemming is in de plaats gekomen van het voormalige iv-bedrijf. De oppervlakte is teruggebracht tot ca. 1500 m². Naar onze mening is dit gelet op de uitgangssituatie een acceptabele maat voor een dergelijke woonbestemming.
Agrarische bouwvlakken aan de Nieuwmoerseweg en de Mariënvillestraat zijn te ruim ingetekend	De omvang van deze bestemmingsvlakken is inderdaad fors, namelijk circa 1 ha. Wij zullen het bestemmingsvlak verkleinen.
Glastuinbouwbedrijf aan de Eendenkooistraat, hoek Grauwvenstraat komt niet overeen met de huidige omvang	De aanwezige teeltondersteunende voorzieningen zijn in het bouwvlak opgenomen.

IV-bouwwlak dat tegen het bosje aan de Aartsberg ligt, is te ruim toegekend	Het desbetreffende bouwwlak wordt aangepast.
Kaart 8	
EHS is niet op de verbeelding aangegeven	De EHS wordt niet apart op de verbeelding opgenomen, maar maakt onderdeel uit van de bestemmingsomschrijving van hetzij de bestemming Natuur, hetzij de bestemming Agrarisch met waarden-Groenblauwe mantel hetzij de bestemming Agrarisch met waarden-Beekdal.
Integrale zonering is niet op verbeelding aangegeven	De integrale zonering wordt alsnog opgenomen.
Cultuurhistorische waarden staan niet op de verbeelding	Op grond van hoofdstuk 7 van de Verordening ruimte dienen de gebieden die zijn aangewezen als aardkundig waardevol gebied als zodanig te worden aangewezen. Daaraan is voldaan in het bestemmingsplan. Wij hebben, naast de waarde-aanduiding en de bijzondere bestemmingen, zoals die thans voor dit gebied zijn opgenomen, geen aanleiding gezien om ook nog een dubbelbestemming of Waarde cultuurhistorie op te nemen voor het gebied. Door de toegekende waarde-aanduiding zijn we van mening dat het gebied voldoende is beschermd.
Het gebied Weimersche Heide de Bijtjes is een gebied met cultuurhistorische waarden en bovendien een leefgebied weidevogels. De toegekende bestemming schiet tekort om de aanwezige waarden te beschermen	In de huidige Verordening ruimte zijn deze cultuurhistorische waarden niet aangeduid. Wij hebben daarom ervoor gekozen aan dit gebied geen bijzondere waarden toe te kennen.
Beekdal in het westen van de kaart beschermen als Agrarische waarde beekdal	Het gebied is beschermd door middel van de dubbelbestemming Water-waterlopen. Wij zien geen aanleiding voor de bestemming Agrarisch met waarden-beekdal aangezien ons beleid is om voor dergelijke gebieden uitsluitend die bestemming toe te kennen als sprake is van de aanduiding Groenblauwe mantel in de Verordening ruimte.
Aan Kalmthoutsebaan nabij 32 is minuscuul agrarisch bedrijf ingetekend. Ten onrechte.	Het betreft hier een agrarisch bedrijfsgebouw waarvoor in het verleden bouwvergunning is verleend.
De bedrijven met IV (neventak) moeten in extensiveringsgebied een nauw begrensd bouwwlak krijgen. Dat geldt voor o.a. De Krogteweg 8	Wij passen dit uitgangspunt uitsluitend toe voor die bedrijven die een iv-aanduiding verdienen. De bedrijven met een iv-neventak en die zijn gelegen in een extensiveringsgebied hebben we voorzien van een nauw begrensd bouwwlak en/of beperkende regels.
Het IV-bedrijf maalbergenstraat 7 is sterk vergroot. Het bouwwlak biedt hier veel ruimte, terwijl het hier waarschijnlijk niet gaat om een duurzame locatie	Het bedrijf is inderdaad sterk vergroot. Wij hebben de begrenzing van dit bedrijf aangepast.