

Quickscan Hoefpad ongenummerd te Uitwijk

In opdracht van dhr. Van Herwijnen

Colofon:

Quicksan opgesteld door MIECON
B.V. in opdracht van dhr. Van
Herwijnen

Contactgegevens Opdrachtgever

Dhr. Van Herwijnen
Waardhuizen 10
Waardhuizen

Contactgegevens MIECON

John Lennonstraat 32
6663 GP Nijmegen Lent
06-14425695
info@miecon.nl

Auteur

Dr. F.J.A. Kuenen, MIECON BV

Documentinformatie

Versie: 1
Status: definitief
Aantal pagina's: 15

20 april 2014

Inhoudsopgave

1. Aanleiding.....	5
2. Het project (A, C & L).....	6
2.1. Omschrijving.....	6
2.2. Ligging plangebied.....	8
2.3. Omschrijving activiteiten en werkzaamheden (A, B, D & E).....	9
2.4. Betrokken deskundige (G).....	9
3. Soortbescherming	9
3.1. Planten.....	9
3.2. Zoogdieren.....	10
<i>Grondgebonden zoogdieren.....</i>	<i>10</i>
<i>Vleermuizen.....</i>	<i>10</i>
3.3. Vogels.....	11
3.4. Amfibieën	11
3.5. Reptielen.....	12
3.6. Vissen.....	12
3.7. Ongewervelden.....	12
4. Gebiedsbescherming.....	13
4.1. Natura 2000.....	13
4.2. EHS.....	13
5. Conclusie.....	14
6. Aanbevelingen.....	14
7. Bronnen.....	15
7.1. Literatuur.....	15
7.2. Websites.....	15

1. Aanleiding

Aan het Hoefpad te Uitwijk (Gemeente Woudrichem, Provincie Noord-Brabant) is een agrarisch perceel gelegen. De initiatiefnemer is voornemens hier een tweetal woningen op te realiseren. Om dit mogelijk te kunnen maken moet het bestemmingsplan worden gewijzigd en om dat te kunnen doen, moet een aantal haalbaarheids onderzoeken worden uitgevoerd. Deze rapportage betreft een zogenaamde quickscan Flora en Fauna beschrijft de haalbaarheid op het vlak van beschermde soorten Flora en Fauna. In deze rapportage wordt de situatie beschreven en wordt een analyse gemaakt van de kans op aanwezigheid van strikt beschermde soorten.

De opbouw van voorliggende rapportage is gebaseerd op het aanvraagformulier voor een ontheffing ex artikel 75 van de Flora- en faunawet. De letters in de kopteksten komen overeen met een dergelijk aanvraagformulier. Mocht in het vervolgtraject een ontheffingsaanvraag aan de orde zijn, dan is deze rapportage eenvoudig om te vormen tot het vereiste activiteitenplan.

2. Het project (A, C & L)

2.1.Omschrijving

Het project heeft betrekking op de bouw van twee woningen op een agrarisch perceel.

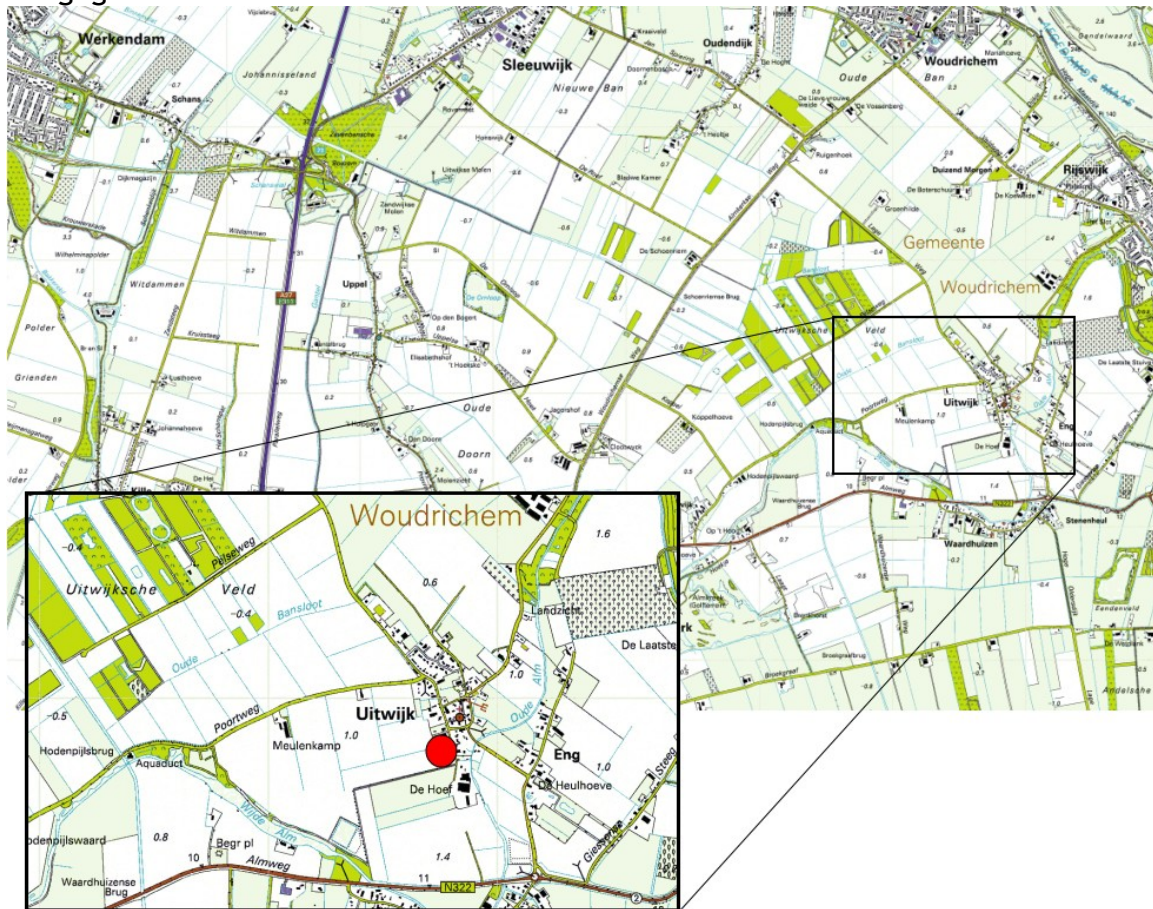
Het perceel is momenteel in gebruik als depot voor tuinplanten zoals rhododendrons. Om de bouw mogelijk te kunnen maken worden alle planten verwijderd en zal het perceel bouwrijp moeten worden gemaakt.



Impressie van het plangebied ten tijde van het veldbezoek (foto's: MIECON 2014).

2.2. Ligging plangebied

Op onderstaande topografische kaart is de ligging van het plangebied aangegeven.



Topografische weergave van de ligging van het plangebied. De rode cirkel geeft de globale ligging van het plangebied aan.

2.3.Omschrijving activiteiten en werkzaamheden (A, B, D & E)

De huidige activiteiten op het agrarisch perceel zullen worden gestaakt. Vervolgens zullen alle aanwezige potplanten worden verwijderd. Vervolgens zal de onderliggende bescherm laag worden verwijderd waarna het plangebied volledig bouwrijp kan worden gemaakt.

2.4.Betrokken deskundige (G)

Deze quickscan is uitgevoerd door dr. F.J.A. Kuenen. Hij is afgestudeerd in Biologie aan de Radbouduniversiteit te Nijmegen en gepromoveerd bij de afdeling Dierecologie van de Vrije universiteit te Amsterdam. Hij heeft ruime ervaring met het uitvoeren van quickscans en het opstellen van rapportages hieromtrent.

3. Soortbescherming

De Flora- en Faunawet geldt altijd, onafhankelijk van de ingreep. Ook geldt dat altijd rekening moet worden gehouden met alle aanwezige soorten. Dit laatste valt onder de zorgplicht, die ook voor de meest algemene soorten van toepassing is. Voorafgaand aan de ingreep moet al het mogelijke worden gedaan dat redelijkwijs mag worden verwacht om schade aan aanwezige individuen te voorkomen. Voor enkele meer strikt beschermde soorten geldt een hoger beschermingsniveau waarbij de vaste rust- of verblijfplaatsen zijn beschermd.

Het plangebied herbergt mogelijk dergelijke beschermde soorten. Deze quickscan is erop gericht om (strikt) beschermde soorten in het plangebied uit te sluiten op basis van soortspecifieke habitateisen, verspreidingsgebied en de actuele situatie in het plangebied. Soorten die niet kunnen worden uitgesloten, kunnen aanleiding vormen om een nader onderzoek op te starten wanneer de beoogde ontwikkelingen een negatief effect kunnen veroorzaken.

Bij de inschatting met betrekking tot het mogelijke voorkomen van strikt beschermde soorten is gebruik gemaakt van de meest recente verspreidingsgegevens zoals die zijn te vinden op diverse websites. Daarnaast zijn ook de historische bronnen gebruikt om het verspreidingsgebied in kaart te brengen. Hieronder volgt per soortgroep een beschrijving van de situatie in het plangebied. Alle relevante gegevens worden daarna ook nog samengevat in een tabel.

3.1.Planten

Veel planten zijn beschermd maar deze zijn allemaal gebonden aan bijzondere abiotische omstandigheden. Het plangebied bestaat uit een agrarisch perceel. Het perceel is verpacht en in gebruik als opslag en verkooppunt van

tuinplanten. De droogstaande sloten rondom het perceel en de delen die niet in gebruik zijn, zijn begroeid met algemene plantensoorten. De waargenomen plantensoorten zijn kenmerkend voor een rijke en verstoorde bodem. Waargenomen planten zijn: Fluitenkruid (*Anthriscus sylvestris*), Bereklaauw (*Heracleum sphondylium*), Kweek (*Elytrigia repens*), Kleefkruid (*Gallium aparine*), Grote brandnetel (*Urtica dioica*), Speenkruid (*Ficaria verna*).

De werkzaamheden hebben geen negatief effect op beschermde plantensoorten.

3.2. Zoogdieren

Grondgebonden zoogdieren

Het plangebied biedt weinig schuilplaatsen voor zoogdieren. Door de hoge verstoringsgraad en het gebrek aan geschikt leefgebied is het onwaarschijnlijk dat zoogdieren regelmatig gebruik maken van het plangebied. Er zijn geen sporen aangetroffen die wijzen op de aanwezigheid van beschermde grondgebonden zoogdieren.

Negatieve effecten treden dus niet op. Er zijn geen verdere consequenties vanuit de Flora- en faunawet op het gebied van beschermde (grondgebonden) zoogdieren.

Vleermuizen

Hoewel vleermuizen tot de groep van de zoogdieren behoren wordt hier wel apart aandacht aan deze groep geschonken omdat de dieren vaak een rol spelen in de ruimtelijke ordening of bij ingrepen in bebouwing.

Vleermuizen zijn in te delen in twee groepen. De eerste groep heeft vaste rust- of verblijfplaatsen in bomen, de andere groep in gebouwen. Er is ook een groep die zowel van bomen gebruik maakt als van gebouwen.

Boombewonende vleermuissoorten

Aan de straatkant van het plangebied staan twee grote bomen. Hoewel de bomen in eerste instantie niet aangetast worden door de bouwplannen, zijn beide bomen geïnspecteerd. De aanwezige holtes zijn van dichtbij geïnspecteerd en bleken niet geschikt te zijn voor vleermuizen. De ontwikkelingen in het plangebied hebben dus geen negatief effect op boombewonende vleermuissoorten.

Gebouwbewonende vleermuissoorten

Bebouwing ontbreekt geheel in het plangebied. Wanneer de nieuw te bouwen woningen geschikt zijn voor gebouwbewonende vleermuissoorten, dan is er sprake van een positief effect op vleermuizen. In ieder geval is er geen sprake van een negatief effect op gebouwbewonende vleermuissoorten.

Vliegroutes

Vleermuizen gebruiken vaste vliegroutes om van hun verblijfplaats naar het foerageergebied te trekken. Als deze vliegroutes worden onderbroken, dan kan in sommige gevallen ook de vaste rust- of verblijfplaats niet langer functioneren. Dat betekent een overtreding van de Flora- en Faunawet. In het plangebied komen geen potentiële vliegroutes voor. Negatieve effecten op vaste vliegroutes van vleermuizen zijn op voorhand uit te sluiten.

3.3. Vogels

Alle broedende vogels zijn beschermd. Als broedende vogels in een plangebied aanwezig zijn en kunnen worden verstoord door de werkzaamheden, dan zit er niets anders op dan te wachten totdat de vogels klaar zijn met broeden. Het plangebied is niet geschikt om broedende vogels te herbergen. In het plangebied zijn negatieve effecten op broedende vogels op voorhand uit te sluiten.

3.4. Amfibieën

Alle amfibieën zijn voor hun voortplanting afhankelijk van water. Daarnaast dient een geschikte landbiotoop aanwezig te zijn omdat de meeste soorten niet het gehele jaar in water leven. De omliggende sloten bevatten geen water. Aan de vegetatie is te beoordelen dat de sloten de meeste tijd geen water bevatten en daardoor ongeschikt zijn om te dienen als voortplantingswater. Een geschikt landbiotoop is ook afwezig. Er zijn daardoor geen verdere consequenties vanuit de Flora- en faunawet op het gebied van beschermde amfibieën.

3.5.Reptielen

Reptielen zijn met name voor gevoelig landschapsversnippering door hun lage mobiliteit en daarmee samenhangende lage dispersie. Daarnaast zijn de reptielen van Nederland allemaal afhankelijk van structuurrijke overgangen of andere bijzondere habitats. Door de sterke achteruitgang van de natuurlijke habitat en de vergaande versnippering van het landschap zijn alle zeven reptielsoorten van Nederland beschermd.

De omstandigheden binnen het plangebied zijn niet geschikt om reptielen te herbergen. Het plangebied voldoet niet aan soortspecifieke habitateisen en daarom komen reptielen niet voor. Negatieve effecten treden niet op. Er zijn geen verdere consequenties vanuit de Flora- en faunawet op het gebied van reptielen.

3.6.Vissen

In het plangebied is geen open water aangetroffen. De aanwezigheid van vissen is op voorhand uit te sluiten. Er zijn geen verdere consequenties vanuit de Flora- en faunawet op het gebied van beschermde vissoorten.

3.7.Ongewervelden

Alle beschermde ongewervelden zijn afhankelijk van zeer specifieke habitats. Die habitats komen bijna allemaal alleen voor in natuurgebieden. In het plangebied komt geen geschikte habitat voor beschermde ongewervelden voor. Negatieve effecten treden niet op. Er zijn geen verdere consequenties vanuit de Flora- en faunawet op het gebied van beschermde ongewervelden.

4. Gebiedsbescherming

Naast bescherming van soorten is het ook van belang om natuurgebieden te beschermen. Vanuit de natuurbeschermingswet geldt dat geen negatieve effecten mogen optreden op aangewezen Natura 2000-gebieden. Verspreid over Nederland liggen bijna 170 kleine en grote gebieden die elk weer op een specifieke wijze gevoelig kunnen zijn voor bepaalde invloeden. Deze Natura 2000-gebieden maken onderdeel uit van het Europese Natura 2000-netwerk dat dient om migratie mogelijk te maken. Op nationaal niveau is verdere invulling gegeven aan de mogelijkheden voor migratie door de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Binnen de EHS geldt het “nee-tenzij” principe. Natuur en natuurontwikkeling heeft voorrang binnen de EHS boven andere ontwikkelingen tenzij er andere belangen zijn.

4.1. Natura 2000

Het plangebied ligt aan de rand van Uitwijk. Er is geen sprake van directe verbindingen met nabij gelegen Natura 2000-gebieden. Het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied is het gebied “Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem”. Dit gebied ligt op 1.600 m van het plangebied. Het tussenliggende gebied bevat open veld, bebouwing en enkele verkeerswegen. Door het ontbreken van overeenkomstig habitat in zowel het plangebied als het tussenliggende gebied en door de aard van de ingreep zijn er geen negatieve effecten te verwachten op instandhoudingsdoelstellingen die voor het betreffende Natura2000-gebied te verwachten. Er zijn dus geen verdere consequenties vanuit de Natuurbeschermingswet 1998.

4.2. EHS

Ook voor de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) geldt dat daar rekening mee moet worden gehouden. De EHS is een verdere, nationale invulling van het Natura 2000 idee. De EHS is erop gericht natuurgebieden met elkaar te verbinden om de natuur robuuster te maken. In tegenstelling tot Natura 2000-gebieden kent de EHS geen externe werking.

Op ongeveer 100 meter ligt een gebied dat is aangewezen onder de EHS. De bouw van twee woningen heeft geen enkele invloed op dit gebied doordat het tussenliggende gebied (woningen) al een bufferende werking heeft. Negatieve effecten van de ontwikkelingen op de EHS zijn uitgesloten.

5. Conclusie

Bij de ontwikkeling van de plannen aan Hoefpad ongenummerd te Uitwijk zijn geen negatieve effecten te verwachten op beschermde soorten planten of dieren of op beschermde natuurgebieden.

6. Aanbevelingen

Uit het verkennende onderzoek blijkt dat er geen negatieve effecten zijn te verwachten op beschermde soorten. Het is wel aan te bevelen de aanwezige bomen ook in een later stadium te laten staan.

7. Bronnen

7.1.Literatuur

Broekhuizen, S., Hoekstra, B., van Laar, V., Smeenk, C. en Thissen, J.B.M. 1992. *Atlas van de Nederlandse zoogdieren*. Uitgeverij KNNV, Utrecht

Diepenbeek, A. 1999. *Veldgids Diersporen*. Uitgeverij KNNV, Utrecht.

Limpens, H., Mostert, K. & Bongers, W. 1997. *Atlas van de Nederlandse vleermuizen*. Uitgeverij KNNV, Utrecht.

SOVON Vogelonderzoek 2002. *Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse Fauna 5*. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Van der Meijden, R. 1990. *Heukels' Flora van Nederland*. Wolters-Noordhoff.

7.2.Websites

www.natuurloket.nl, gevalideerde gegevens van alle PGO's per kilometerhok. Tegen betaling ontvangt u de meest gedetailleerde gegevens.

www.ravon.nl, website met informatie over de verspreiding van reptielen, amfibieën en vissen in Nederland.

www.rijksoverheid.nl, website van het de rijksoverheid. Veel informatie over wetgeving, Natura2000, EHS etc.

www.sovon.nl, website met uitgebreide informatie over ecologie, populatie-ontwikkeling en verspreiding van vogelsoorten.

www.telmee.nl, website met gevalideerde gegevens van alle soorten.

www.brabant.nl: website met informatie over de provinciale invulling van de Ecologische Hoofdstructuur en meer.

www.vzz.nl, website met informatie over ecologie van zoogdieren.

www.waarneming.nl, website met deels ongevalideerde gegevens van alle soorten.