



**Gemeente
Altena**

**Nota zienswijze en ambtshalve
wijzigingen
ontwerpbestemmingsplan 'Giessen
- Rijswijk Nieuwstraat 25 2016'.**

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1.1 Algemeen	3
1.2 Leeswijzer	3
2. Overzicht ingediende zienswijzen	4
2.1 Zienswijze	4
2.2 Ontvankelijkheidsbeoordeling	4
3. Samenvatting en beoordeling zienswijze	5
4. Ambtshalve wijzigingen	11
4.1 Ambtshalve wijzigingen toelichting	11

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Giessen - Rijswijk Nieuwstraat 25 2016' voorziet in een actueel planologisch regime voor de locatie Nieuwstraat 25 te Rijswijk. Op deze locatie was voorheen een garagebedrijf met verkoop van motorbrandstoffen gevestigd. De huidige eigenaar van de grond en opstallen heeft het plan om de locatie te herontwikkelen om er woningen op te realiseren. De nieuwe ontwikkeling omvat de bouw van 7 grondgebonden woningen, het omzetten van een bedrijfswoning in een burgerwoning, tezamen met de sanering van een benzinestation en een garagebedrijf.

Voor het plangebied van het project Bron aan de Nieuwstraat 25 te Rijswijk is op dit moment het vigerende bestemmingsplan 'Giessen-Rijswijk 2003' van toepassing en geldt de bestemming "Bedrijven" met de toevoeging "Garagebedrijf". Deze ontwikkellocatie maakt geen deel uit van de op 25 juni 2013 door de gemeenteraad van Woudrichem vastgestelde beheerverordening 'Giessen-Rijswijk 2013'. Binnen de huidige bestemming is op deze locatie de realisatie van woningbouw niet toegestaan zodat hiervoor een nieuw bestemmingsplan moet worden vastgesteld.

Het voorontwerpbestemmingsplan voor deze locatie heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen in het kader van de inspraak. Hierop zijn geen inspraakreacties binnengekomen. Vervolgens heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Giessen - Rijswijk Nieuwstraat 25 2016' vanaf dinsdag 15 mei 2018 tot en met maandag 25 juni 2018 ter inzage gelegen. Gedurende die periode konden zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Giessen – Rijswijk Nieuwstraat 25 2016' bij de raad van de voormalige gemeente Woudrichem worden ingediend.

1.2 Leeswijzer

Deze bijlage, welke onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, bevat de beantwoording van de zienswijze.

In hoofdstuk 2 wordt een overzicht gegeven van de ingediende zienswijze en wordt ingegaan op de ontvankelijkheid. Tot slot wordt in hoofdstuk 3 de ingediende zienswijze samengevat en beantwoord. Daar bij is, indien van toepassing, aangegeven op welke wijze het bestemmingsplan zal worden aangepast.

Sinds 25 mei 2018 is de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) van toepassing. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming op internet gepubliceerd. In verband met de Avg zijn de zienswijze daarom geanonimiseerd.

Tot slot is gebleken dat naast de aanpassingen van het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze op een aantal (andere) onderdelen het plan aanpassing behoeft. In hoofdstuk 4 worden deze aanpassingen van het plan uiteengezet.

2. Overzicht ingediende zienswijzen

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de ingediende zienswijze en is bekeken of de zienswijze ontvankelijk is.

2.1 Zienswijze

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is, namens een aantal buurtbewoners, één zienswijze ingediend. Deze zienswijze is bij brief van 20 juni 2018, ontvangen 22 juni 2018, ingediend door:

1. Indiener, mede namens een aantal met naam en adres genoemde buurtbewoners aan De Geer en de Nieuwstraat te Rijswijk, p/a Nieuwstraat 27 te Rijswijk.

Omdat de ontvangen zienswijze niet rechtsgeldig door de hiervoor genoemde reclamant en de andere betrokken buurtbewoners was ondertekend c.q. de vereiste machtiging voor het indienen van deze zienswijze en het optreden namens de betrokken bewoners bij deze zienswijze ontbrak, is aan reclamant bij brief van 10 juli 2018 tot uiterlijk 8 augustus 2018 de mogelijkheid geboden om de geconstateerde gebreken bij de ingediende zienswijze schriftelijk te herstellen. Van deze herstelkans heeft reclamant tijdig gebruik gemaakt.

2.2 Ontvankelijkheidsbeoordeling

Het ontwerpbestemmingsplan 'Giessen – Rijswijk Nieuwstraat 25 2016' heeft vanaf 15 mei 2018 tot en met 25 juni 2018 voor het zienswijzentractaat ter inzage gelegen. De ingediende zienswijze is binnen die termijn verstuurd. Tevens zijn de aan deze zienswijze klevende gebreken binnen de daarvoor geboden termijn door reclamant hersteld. Hierdoor is deze zienswijze tijdig ingediend. Dit betekent tevens dat deze zienswijze ontvankelijk is en in behandeling moet worden genomen.

3. Samenvatting en beoordeling zienswijze

In dit hoofdstuk wordt de zienswijze samengevat en beantwoord. Als onderdelen van de zienswijze niet expliciet worden genoemd, wil dit niet zeggen dat deze niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijze is in zijn geheel beoordeeld. De zienswijze hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Per onderdeel van de zienswijze wordt daarbij aangegeven of en zo ja op welke wijze het onderhavige bestemmingsplan zal worden aangepast bij de vaststelling.

Samenvatting en beantwoording zienswijze

Reclamant	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
1.	Reclamant geeft aan dat het plan meerdere mogelijkheden om af te wijken van de wijze van bewoning mogelijk maakt. Zo wordt het gebruik voor de bewoning van arbeidsmigranten als een zeer ongewenste situatie beschouwd.	Wij willen meer regie krijgen op mogelijke woonvormen welke een ruimtelijke uitstraling hebben die niet altijd past bij de omgeving, zoals bijvoorbeeld kamerverhuur. Om die reden is 19 november 2019 door de gemeenteraad het paraplubestemmingsplan Wonen vastgesteld. Hoewel dit parapluplan corrigerend werkt op het thans voorliggende plan worden in het kader van de rechtszekerheid/duidelijkheid de andersluidende begrippen uit dit parapluplan overgenomen, te weten 'huishouden' en 'wonen'. Om het verbod kamerwoningen en/ of toevoegen van meerdere huishoudens, indien gewenst en passend, mogelijk te maken wordt een algemene afwijkingsregeling opgenomen. Ook deze regeling komt voort uit het reeds onherroepelijk paraplubestemmingsplan Wonen. Deze regeling kan echter niet meer worden ingezet voor de huisvesting van arbeidsmigranten in de kern omdat de	De zienswijze is voor dit onderdeel gegrond en geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen, zoals deze ter inzage heeft gelegen. Artikel 1.44 (huishouden) komt te luiden "een huishouden bestaat uit één of meerdere personen die op hetzelfde adres wonen en een economisch-consumptieve eenheid vormen. Van een huishouden is slechts sprake indien er bloedverwantschap, huwelijksbinding of een daaraan intensiteit en continuïteit gelijk te stellen mate van binding tussen de bewoners is". Artikel 1.68 (wonen) komt te luiden: "Het gehuisvest zijn in een woning of wooneenheid, conform het begrip 'wonen' en 'wooneenheid'". Daarnaast wordt artikel 9 (algemene afwijkingsregels) aangevuld met een lid, welke komt te luiden: "Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning kamerbewoning toelaten en / of één of meerdere huishoudens extra toelaten binnen een woning of wooneenheid mits het: 1. past binnen de daarvoor geldende gemeentelijke beleidsregels;

		gemeenteraad op 2 juni 2020 nieuwe beleidsregels heeft vastgesteld. Daarmee is het niet langer mogelijk om een vergunning te krijgen voor de huisvesting van arbeidsmigranten in de kernen.	2. past binnen de geldende bouwregels en de voor het overige geldende gebruiksbepalingen; 3. de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden niet onevenredig worden geschaad; 4. het straat- en bebouwingsbeeld en de verkeersveiligheidsbelangen niet onevenredig worden geschaad; 5. door initiatiefnemer een zekerheidstelling is afgeven met betrekking tot de (plan)kosten; 6. de afwijking voorzien wordt van een ruimtelijke motivatie.
2.	Reclamant verzoekt om een omschrijving van de doelgroep van bewoning van de eventueel 3 te verhuren panden op te nemen naar de in eerste instantie genoemde 1 a 2 persoons huishoudens. Dit om ook de mogelijkheid voor verhuur aan arbeidsmigranten te voorkomen.	Het opnemen van een zodanige restrictie in een bestemmingsplan is ingevolge artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) niet toegestaan omdat dit niet ruimtelijk relevant is. In de regels en verbeelding van het bestemmingsplan is wel het maximum aantal woningen en het soort woningen vastgelegd dat mag worden gerealiseerd binnen het plangebied van het bestemmingsplan. Voor wat betreft de mogelijkheden voor verhuur aan bijvoorbeeld arbeidsmigranten wordt verwezen naar onze beantwoording onder punt 1.	De zienswijze is voor wat betreft dit onderdeel ongegrond en geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
3.	Reclamant verzoekt om stroomlijning van het	In het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoers Plan	De zienswijze is voor dit onderdeel ongegrond en

	parkeerbeleid van het ontwerpbestemmingsplan met het GVVP en verwerking van de huidige reeds aanwezige parkeeroverlast. Hierdoor en door de hiervoor genoemde categorisering van de aanliggende wegen, komen de verkeersveiligheid en de parkeerdruk in een ander licht te staan.	is opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen voldoende parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd, waarbij minimaal in de eigen parkeerbehoefte moet worden voorzien. Om te bepalen hoeveel parkeerplaatsen bij een ruimtelijke ontwikkeling moeten worden gerealiseerd, wordt allereerst de parkeernorm bepaald. Vervolgens wordt berekend in hoeveel parkeren wordt voorzien binnen het plan. Zo zijn er vastgestelde cijfers voor de wijze waarop parkeren wordt ingericht; een enkele oprit zonder garage met een minimale lengte van 5,0 meter wordt bijvoorbeeld meegeteld als 0,8 parkeerplaats. Het kan zijn dat de praktijk soms afwijkt van waar in theorie mee wordt gerekend; over het algemeen wordt echter gerekend met gemiddelde waardes. De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan laat zien dat de parkeerbalans sluitend is en dat derhalve wordt voldaan aan de eigen parkeerbehoefte. En dus is daarmee sprake van de gevraagde stroomlijning van het ontwerpbestemmingsplan met het GVVP. De huidige reeds aanwezige parkeeroverlast, zoals die in de zienswijze wordt vermeld, kan niet worden afgewend op de beoogde ontwikkeling van het ontwerpbestemmingsplan.	geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
--	--	--	--

4.	Reclamant verzoekt om de huidige stand van zaken voor wat betreft de categorisering van de wegen De Geer en de Nieuwstraat in de toelichting aan te passen.	De term 'erftoegangsweg' wordt gebruikt om een weg te classificeren. Qua breedte en type verharding zijn de Nieuwstraat en De Geer voldoende geschikt als erftoegangsweg. Erftoegangswegen hebben geen bijzondere status en ontsluiting via deze wegen is mogelijk, waarbij uitgegaan moet worden van een maximaal aanvaardbare etmaalintensiteit van 4.000 motorvoertuigen. Voor zowel de Nieuwstraat als De Geer wordt in de huidige situatie deze intensiteit niet overschreden en zal ook niet overschreden worden door de beoogde ontwikkeling. Er is geen reden tot aanpassing van de categorisering van de wegen, zoals dat door reclamant wordt gevraagd in zijn zienswijze.	De zienswijze is voor dit onderdeel ongegrond en geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
5.	Reclamant verzoekt om de mate van verharding van de oppervlakte van het perceel in de toelichting aan te passen.	Aangezien de sloop meer dan 5 jaar geleden heeft plaatsgevonden, is het huidige verhard oppervlak inmiddels nihil. Dit betekent dat watercompensatie moet plaatsvinden. De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop aangepast. De nieuwe, en aangepaste, tekst is terug te vinden in de gewijzigde paragraaf 4.6 Waterhuishouding in de toelichting van het bestemmingsplan. Deze tekst is opgenomen en weergegeven bij het onderdeel ambtshalve wijzigingen (zie onderdeel	De zienswijze is voor dit onderdeel gegrond en geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De tekst van paragraaf 4.6 Waterhuishouding, zoals die nu is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, wordt op onderdelen aangepast. De nieuwe tekst van deze paragraaf in de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen en weergegeven bij het onderdeel ambtshalve wijzigingen (zie hoofdstuk 4 van deze Nota zienswijze).

		4 van deze Nota zienswijze).	
6.	Reclamant verzoekt de omschrijving van het gescheiden afvalwatersysteem van de omliggende straten in de toelichting aan te passen.	De zienswijze van reclamant bij dit onderdeel is juist. De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop aangepast.	De zienswijze is voor dit onderdeel gegrond en geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De tekst van paragraaf 4.6 Waterhuishouding, zoals die nu is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, wordt op onderdelen aangepast. De nieuwe tekst van deze paragraaf in de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen en weergegeven bij het onderdeel ambtshalve wijzigingen (zie hoofdstuk 4 van deze nota.
7.	Reclamant verzoekt om aanpassing van pagina 4 van de toelichting waarin wordt gesteld dat het saneringsvraagstuk en de kwaliteitsverbetering van de locatie belangrijker zijn dan de woningbouw. De sanering heeft reeds plaatsgevonden, zoals ook op andere plaatsen in het plan te lezen is.	Op pagina 4 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is nu de volgende tekstpassage opgenomen: "De oplossing van het saneringsvraagstuk ter plaatse en het bewerkstelligen van een kwaliteitsverbetering op deze locatie staan voorop bij dit bestemmingsplan. De beperkte woningbouw die op deze locatie terugkomt is daaraan ondergeschikt". Hiermee wordt tot uitdrukking gebracht welke redenen de doorslag hebben gegeven om aan dit plan medewerking te verlenen. Dat de sanering inmiddels heeft plaatsgevonden maakt dat niet anders. Wij zien niet in wat de meerwaarde van de door reclamant gevraagde aanpassing van deze tekst is voor de achtergrond van dit bestemmingsplan.	De zienswijze is voor dit onderdeel ongegrond en geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

8.	Reclamant verzoekt om restricties aan de bewoning van alle panden te verbinden zodat ook bijvoorbeeld een bed en breakfast wordt uitgesloten wat nu wel mogelijk blijkt. Tevens is er ook een ruime mogelijkheid voor aan huis gebonden activiteiten voor kleine bedrijfjes. Graag deze zoveel mogelijk beperken om nog meer drukte en overlast te voorkomen.	Het verzoek van reclamant betekent dat de bewoners van de woningen binnen het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan worden beperkt in hun planologische mogelijkheden en anders worden behandeld dan bewoners van woningen buiten het plangebied. Voor die tweedeling bestaat in ruimtelijk opzicht geen enkele aanleiding. Uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening moeten voor het opnemen van de door reclamant gevraagde verbodsbepalingen in het bestemmingsplan zeer zwaarwegende redenen bestaan. Daar is in deze situatie in ruimtelijk opzicht onvoldoende grondslag voor.	De zienswijze is voor wat betreft dit onderdeel ongegrond en geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
9.	Reclamant verzoekt om bijvoeging van de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Ze worden wel aangehaald op pagina 21 van de toelichting van het bestemmingsplan maar kunnen niet worden ingezien, waardoor de conclusies op pagina 24 in de toelichting van het bestemmingsplan niet kunnen worden getoetst.	De stedenbouwkundige randvoorwaarden, waar reclamant op doelt, zijn samen met de overige stukken van het ontwerpbestemmingsplan op de gebruikelijke wijze ter inzage gelegd in de periode vanaf 15 mei 2018 tot en met 25 juni 2018 en konden tijdens die periode ook in het gemeentehuis van Woudrichem compleet worden ingezien. Van een omissie die is toe te rekenen aan de voormalige gemeente Woudrichem is dan ook geen sprake.	De zienswijze is voor wat betreft dit onderdeel ongegrond en geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

4. Ambtshalve wijzigingen

Mede naar aanleiding van de zienswijze, zoals die van reclamant is ontvangen, heeft er op ambtelijk niveau nogmaals afstemming plaatsgevonden met het Waterschap Rivierenland over de inhoud van de waterparagraaf, zoals die nu in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Dat overleg heeft geresulteerd in een aanpassing op onderdelen van de huidige tekst van paragraaf 4.6

Waterhuishouding, in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan 'Giessen – Rijswijk Nieuwstraat 25 2016', zoals die voor een ieder ter inzage heeft gelegen. Het Waterschap Rivierenland heeft schriftelijk medegedeeld met de gewijzigde tekst van paragraaf 4.6 in de toelichting van het onderhavige bestemmingsplan in te kunnen stemmen en heeft hier een positief advies over afgegeven.

4.1 Ambtshalve wijzigingen toelichting

- De huidige tekst van paragraaf 4.6. Waterhuishouding in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan 'Giessen – Rijswijk Nieuwstraat 25 2016' wordt gewijzigd en vervangen door de volgende tekst (wijzigingen staan onderstaand vetgedrukt weergegeven):

"4.6 Waterhuishouding

Met het oog op de verwachte toename van de neerslag, veranderend landgebruik, de bodemdaling en de zeespiegelstijging wordt het belang om snel te zoeken naar oplossingen voor de waterproblematiek benadrukt. De oplossingen liggen in de lijn van de drietrapsstrategie "vasthouden-bergen-afvoeren" (watertrits). Bij de planontwikkeling wordt ten aanzien van diverse aspecten naar een duurzame inrichting gestreefd. Een belangrijk element in dit verband betreft de waterhuishouding. Hierbij wordt een gescheiden verwerking van het schone hemelwater en het vuile rioolwater nagestreefd (afkoppeling).

*Bij de ontwikkeling en de uitvoering van de bouwplannen dient rekening te worden gehouden met de scheiding van vuil water en (schoon) regenwater (afkoppeling). **Binnen afzienbare tijd wordt door de gemeente een hemelwaterriool in de aanliggende straten aangelegd. De ontwikkeling kan hier op aansluiten.***

De nieuwe woningen dienen wel te worden voorzien van een gescheiden rioolstelsel voor vuilwater (kleur bruin) en regenwater (kleur grijs) op eigen terrein tot de erfscheidingsput op kosten van initiatiefnemer. De aansluiting van het vuil- en drainage water op het gemeentelijk riool- en drainagestelsel 27 dient te worden aangevraagd. Voor de behandeling van de aanvraag en de aanleg worden kosten in rekening gebracht. De drainageleiding in de Geer ligt binnen het plangebied. De rioolleiding ligt gedeeltelijk in of op de grens van het plangebied. Voor beide leidingen is er op dit moment geen 'recht van opstal' gevestigd.

*Bij de inrichting, het bouwen en het beheer worden zo min mogelijk vervuilende stoffen toegevoegd aan de bodem en het grond- en oppervlaktewatersysteem. Bij een toename van het bestaande verhard oppervlak (bebouwing, bestrating e.d.) dient het overtollige hemelwater overeenkomstig de hierboven genoemde watertrits te worden gehanteerd. **Aangezien meer dan 5 jaar geleden de sloop van het terrein heeft plaatsgevonden, is het huidige verhard oppervlak inmiddels nihil. Dit betekent dat watercompensatie moet plaatsvinden.***

4.6.1 Watertoets

*Voor de ontwikkeling is een digitale watertoets uitgevoerd (www.digitalewatertoets.nl). Op grond van het Besluit Ruimtelijke Ordening moet in de toelichting van ruimtelijke plannen een waterparagraaf worden opgenomen. Hierin wordt beschreven hoe rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de taken en belangen van het waterschap. **Het bestaand verhard oppervlak is momenteel nihil. De toename is conform de Beleidsvisie riolering en water Altena is 1.300 m². Zie onderstaande tabel:***

Perceel	Grootte perceel	Verhard oppervlak
A	257	167,05
B	153	122,4
C	152	121,6
D	250	200
E	248	198,4
F	307	199,55
G	bestaand	bestaand
H	414	269,1
parkeerplaatsen	10,8	10,8
voetpad	12	12
Totaal		1300,9

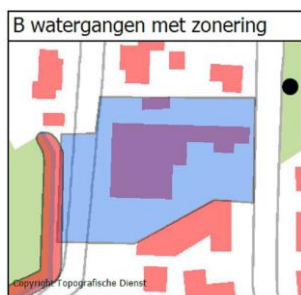
Er mag gebruik worden gemaakt van de vrijstelling van 500 m². Dit betekent dat 800 m² verhard oppervlak moet worden gecompenseerd. Aangezien de berekening ten aanzien van de verharding afhankelijk is van het moment van de aanvraag voor de watervergunning is de berekening voor de daadwerkelijk benodigde compensatie pas bekend bij de aanvraag. In overleg met het waterschap wordt bekeken waar de benodigde compensatie buiten het plangebied kan worden gerealiseerd.

De waterparagraaf is voorgelegd aan waterschap Rivierenland. Zij heeft hier een positief wateradvies op gegeven (zie bijlage 3).

B-watervgangen

Binnen het plangebied ligt een beschermingszone van een B-watervgang. B-watervgangen hebben een belangrijke water aan- en afvoerfunctie alsmede een belangrijke bergingsfunctie. Voor werkzaamheden bij een B-watervgang (inclusief 1 meter beschermingszone aan weerszijden) is een watervergunning van het waterschap nodig. Het dempen van B-watervgangen is niet toegestaan. De standaardafmetingen van een nieuwe B-watervgang zijn:

- 0,50 meter waterdiepte
- 1 meter beschermingszone aan weerszijden (niet bestemmen op plankaart)
- Talud 1:2



Zonering B-watervgang

Voorafgaand aan de werkzaamheden wordt een aanvraag voor de watervergunning ingediend bij het waterschap.

- Vanwege de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 29 mei 2019 inzake het Programma Aanpak Pas (PAS) is door BK Bouw- en Milieuadvies B.V. te

Dordrecht is in opdracht van de ontwikkelaar een nadere onderbouwing aangeleverd met betrekking tot de stikstofdepositie van het project op de omliggende Natura-2000 gebieden. De ontvangen rapportage laat zien dat in zowel de bouw- als in de gebruiksfase geen sprake is van stikstofdepositie op de Natura-2000 gebieden. Er zijn namelijk geen rekenresultaten, hoger dan 0,00 mol/ha/j.

Uit de Aeriusberekening, zoals die op 10 december 2019 is uitgevoerd, blijkt verder dat er geen sprake is van significante gevolgen uit oogpunt van stikstof voor Natura 2000-gebieden. De berekening is gedaan met een module die rekening houdt met de uitspraak van de Raad van State d.d. 29 mei 2019 met betrekking tot het Programma Aanpak Stikstof.

De ontvangen rapportage en de Aeriusberekening, zoals die op 10 december 2019 is uitgevoerd, zullen als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan worden toegevoegd.