

Nota inspraak en vooroverleg
Bestemmingsplan 'Bebouwde kom Putte, 4^e
herziening: Anjerstraat 29'

Collegebesluit: d.d.

Inhoudsopgave

1. Inleiding	pag. 3
2. Lijst van ingekomen reacties	pag. 4
3. Beantwoording ingekomen reacties	pag. 5

1. Inleiding

Van 31 oktober tot en met 11 december 2013 heeft het voorontwerp bestemmingsplan 'Bebouwde kom Putte, 4e herziening: Anjerstraat 29' ter inzage gelegen. Tijdens de inzageperiode is door één persoon een inspraakreactie ingediend en is door vier instanties gereageerd in het kader van het vooroverleg. Een overzicht van de ingediende reacties vindt u in het volgende hoofdstuk. In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van alle reacties.

2. Lijst van ingekomen reacties

De volgende personen hebben een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan 'Bebouwde kom Putte, 4^e herziening: Anjerstraat 29':

	Indiener	Adres	Woonplaats
1	Haans Advocaten, namens B.F. van Gorp	Postbus 69	Roosendaal

De volgende instanties hebben gereageerd in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening:

	Indiener	Adres	Woonplaats
2	Waterschap Brabantse Delta	Postbus 5520	Breda
3	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland	Postbus 25	Maastricht
4	Provincie Noord-Brabant	Postbus 90151	's-Hertogenbosch
5	Ministerie van Defensie	Postbus 90004	Utrecht

3. Beantwoording reacties

1. Haans Advocaten, Postbus 69, Roosendaal, namens B.F. van Gorp, Anjerstraat 31, Putte

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat de noodzaak om ter plaatse een woonbestemming te realiseren ontbreekt en dat het huidige agrarisch gebruik voldoet binnen de agrarische bestemming. Volgens de indiener voorzien de plannen niet in een concrete behoefte, de initiatiefnemers wonen immers op Anjerstraat 33;*
2. *Indiener is van mening dat de plannen op Anjerstraat 29 in strijd zijn met het beleid dat geen nieuwe ruimte voor verstedelijking zou mogen worden aangesneden. Indiener vraagt zich af wat er in de toelichting bedoeld wordt met inbreiding. Indiener betwist of het voorontwerp in overeenstemming is met de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening. Indiener geeft aan zich niet te kunnen vinden in de verdichting van de omgeving.*
3. *Indiener vreest waardevermindering van de eigen woning omdat de bouw van de nieuwe woning op Anjerstraat 29 het huidige uitzicht belemmert en dat de eigen woning een stuk minder 'vrij' komt te staan.*
4. *Indiener ziet voldoende aanleiding om te verzoeken het planologische traject ten aanzien van Anjerstraat 29 te staken en gestaakt te houden en de huidige agrarische bestemming van het plangebied onveranderd te laten.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. Het plangebied is in het bestemmingsplan 'Bebouwde kom Putte, 1e herziening' bestemd als 'Wonen – 1' en mag als zodanig dan ook worden ingericht met bebouwing conform de opgenomen regeling. Het bestemmingsplan laat echter geen woningvermeedering toe. De gemeenteraad heeft op 16 juni 2009 besloten om te voldoen aan de behoefte om wooncontingenten toe te kennen ten behoeve van perceelsplitsingen. Tot aan 2015 zijn 13 wooncontingenten zijn beschikbaar gesteld, waarvan 5 in het gemeentelijk woningbouwprogramma 2012 verwerkt zitten. Het onderhavige planvoornemen betreft één van deze vijf locaties. De initiatiefnemer heeft een verzoek gedaan en daarmee aangegeven behoefte te hebben aan een woning ter plaatse.
2. In de onderhavige situatie is sprake van de verdere verstedelijking van een bestaande stedelijk gebied. Dit is juist een vorm van inbreiding en zuinig ruimtegebruik. Inbreiding wil zeggen dat onbebouwde percelen, omringd door bestaande bebouwing, bebouwd worden. Er is reeds een woonbestemming met bouwvlak aanwezig waarvan na bestemmingswijziging gebruik van kan worden gemaakt. De onderhavige situatie voorkomt nu juist dat geen nieuwe gronden buiten bestaand stedelijk gebied aangewend hoeven te worden voor woningbouw. De Structuurvisie Ruimtelijke Ordening streeft ernaar om nieuw ruimtebeslag te voorkomen, het planvoornemen voldoet hieraan. Verdichting van het perceel is middels de huidige bouwregels al mogelijk te maken. Het plangebied is reeds voorzien van een woonbestemming en bouwvlak met toegestane bebouwing. Hierbij kan tevens gesteld worden dat wanneer het plan in strijd zou zijn met zowel de SVRO als de Verordening Ruimte, de provincie dit kenbaar had gemaakt, hetgeen zij in het kader van het vooroverleg niet gedaan heeft.
3. Zoals onder 1. gesteld gelden er reeds bouwregels die bouwwerken mogelijk maken, hierbij zijn er geen rechten te ontleen aan gegarandeerd vrij uitzicht op een perceel. Het kan natuurlijk voorkomen dat er door realisering van het project schade optreedt in de vorm van vermindering van de vrije ligging/uitzicht of een waardedaling van het perceel. De wet biedt voor dergelijke gevallen de mogelijkheid om een verzoek om vergoeding van, ten gevolge van de wijziging van het bestemmingsplan, geleden schade in te dienen. Op basis van artikel 6.1 Wro kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend waarbij onevenredige schade voor vergoeding in aanmerking komt.
4. In de ingediende inspraakreactie wordt geen aanleiding gezien om de procedure voor voorliggende plan stop te zetten of een wijziging door te voeren.

2. Waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ Breda

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener stelt een viertal tekstuele aanpassingen voor in de tekst van de waterparagraaf 4.11 van de plantoelichting. Het betreft de volgende aanpassingen:*
 - o *Onder 'Beleid waterschap Brabantse Delta' in de 4^e alinea een deel van de tekst inzake het waterneutraal uitvoeren van nieuwe ontwikkelingen vervangen conform de inspraakreactie;*
 - o *In alinea 2 onder 'Toetsing afvoer hemelwater' een tekstdeel schrappen dat indiener als niet relevant beschouwd voor voorliggende ontwikkeling;*
 - o *Alinea 4 onder 'Toetsing afvoer hemelwater' te schrappen;*
 - o *Onder 'Toetsing afvoer hemelwater' een tekstfragment toe te voegen betreffende de omvang van de ontwikkeling in relatie tot mogelijke vergunningen en meldingsplicht op basis van het Keur;*
2. *Indiener verzoekt in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlopende bouwmaterialen;*
3. *Onder voorbehoud van de voornoemde opmerkingen geeft het waterschap een positief wateradvies voor het plan af.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De tekst van de waterparagraaf zal aangepast worden conform de vooroverlegreactie;
2. De waterparagraaf zal hierop aangevuld worden;
3. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Rijkswaterstaat dienst Noord-Brabant, Postbus 90157, 5200 MJ 's-Hertogenbosch

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat voorliggend plan niet gelegen is binnen het beheergebied van Rijkswaterstaat en heeft dan ook geen opmerkingen op het plan.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener heeft aangaande de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn geen opmerkingen op het voorliggende plan.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Ministerie van Defensie, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat voorliggend plan niet gelegen is binnen het IHCS van de vliegbasis Woensdrecht en heeft voor het overige geen opmerkingen op het plan.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.