

## **Nota inspraak en vooroverleg**

Bestemmingsplan 'Bebouwde kom Putte, 3<sup>e</sup>  
herziening: Klavetterstraat 10-12'

Collegebesluit: d.d.

## **Inhoudsopgave**

|                                     |        |
|-------------------------------------|--------|
| 1. Inleiding                        | pag. 3 |
| 2. Lijst van ingekomen reacties     | pag. 4 |
| 3. Beantwoording ingekomen reacties | pag. 5 |

## **1. Inleiding**

Van 31 oktober tot en met 11 december 2013 heeft het voorontwerp bestemmingsplan 'Bebouwde kom Putte, 3e herziening: Klavetterstraat 10-12' ter inzage gelegen. Tijdens de inzageperiode is door één persoon een inspraakreactie ingediend en is door vier instanties gereageerd in het kader van het vooroverleg. Een overzicht van de ingediende reacties vindt u in het volgende hoofdstuk. In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van alle reacties.

## 2. Lijst van ingekomen reacties

De volgende personen hebben een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan 'Bebouwde kom Putte, 3<sup>e</sup> herziening: Klavetterstraat 10-12':

|   | <b>Indiener</b>    | <b>Adres</b>       | <b>Woonplaats</b> |
|---|--------------------|--------------------|-------------------|
| 1 | J.M.J. van Oevelen | Klavetterstraat 12 | Putte             |

De volgende instanties hebben gereageerd in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening:

|   | <b>Indiener</b>                | <b>Adres</b>  | <b>Woonplaats</b> |
|---|--------------------------------|---------------|-------------------|
| 2 | Waterschap Brabantse Delta     | Postbus 5520  | Breda             |
| 3 | Rijkswaterstaat Zuid-Nederland | Postbus 25    | Maastricht        |
| 4 | Provincie Noord-Brabant        | Postbus 90151 | 's-Hertogenbosch  |
| 5 | Ministerie van Defensie        | Postbus 90004 | Utrecht           |

### 3. Beantwoording reacties

#### 1. J.M.J. van Oevelen, Klavetterstraat 12, Putte

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat het daglicht de eigen woning bereikt door het zijraam aan de zijde van Klavetterstraat 10. Voor de noodzakelijke lichtinval is het voor de indiener noodzakelijk dat de eigen zijgevel vrij blijft van hoge bebouwing.*
2. *In verband met de privacy wenst de indiener dat de nieuw te bouwen woning geen ramen aan hun zijde heeft.*
3. *Indien er in een omgevingsvergunning procedure voor de nieuw te bouwen woning geen rekening met het bovenstaande gehouden wordt, vreest de indiener een drastische achteruitgang van de leefbaarheid ter plaatse en de WOZ waarde van de eigen woning.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. Naar aanleiding van de inspraakreactie is een bezonningsstudie uitgevoerd. Vanwege het ontbreken van een landelijke richtlijn voor daglichttoetreding wordt regelmatig gebruik gemaakt van de TNO-richtlijn. TNO hanteert een richtlijn dat op 19 februari een minimale bezonningsduur van 2 uur aanwezig moet zijn.  
De bezonningsstudie laat zien dat er op diverse tijdstippen sprake is van een vermindering aan daglichttoetreding door toedoen van de eventuele nieuwbouw ten opzichte van de huidige feitelijke situatie. Echter op basis van de bezonningsstudie wordt geconcludeerd dat de TNO-richtlijn ruimschoots wordt gehaald aangezien de eerste verschillen tussen de bestaande en nieuwe situatie pas vanaf 14:00 uur waarneembaar zijn. Het bouwplan zoals aangehouden in de studie is gebaseerd op de maximale bouw mogelijkheden van het perceel. Met het plan treedt derhalve geen onaanvaardbare verslechtering van de daglichttoetreding op.
2. Het plangebied is in het bestemmingsplan 'Bebouwde kom Putte, 1<sup>e</sup> herziening' bestemd als 'Wonen – 1' en mag als zodanig dan ook worden ingericht met bebouwing conform de opgenomen regeling. Het genoemde bestemmingsplan laat echter geen woningvermeerdering toe. De bouwregeling van het bestemmingsplan 'Bebouwde kom Putte, 3<sup>e</sup> herziening: Klavetterstraat 10-12' is gelijk aan het onherroepelijke bestemmingsplan 'Bebouwde kom Putte, 1<sup>e</sup> herziening'. Met het planvoornemen treedt derhalve geen verslechtering van de privacy op.
3. Een omgevingsvergunning wordt getoetst aan een aantal onderdelen, waaronder het bestemmingsplan en andere relevante wetgeving. Het bestemmingsplan bepaald onder andere waar op het perceel bebouwing gerealiseerd mag worden en met welke hoogte. Hiernaast gelden er wettelijke richtlijnen op het gebied van bijvoorbeeld afstanden van gevelopeningen tot aan perceelsgrenzen. Wanneer een omgevingsvergunning afgegeven wordt voldoet het onder andere aan de bovenstaande kaders. Ondanks een zorgvuldige belangenafweging die gemaakt is, kan het natuurlijk voorkomen dat er door realisering van het project schade optreedt in de vorm van vermindering van de leefbaarheid/privacy/daglicht toetreding of een waardedaling van het perceel. De wet biedt voor dergelijke gevallen de mogelijkheid om een verzoek om vergoeding van, ten gevolge van de wijziging van het bestemmingsplan, geleden schade in te dienen. Op basis van artikel 6.1 Wro kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend waarbij onevenredige schade voor vergoeding in aanmerking komt.

#### 2. Waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ Breda

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener stelt een viertal tekstuele aanpassingen voor in de tekst van de waterparagraaf 4.11 van de plantoelichting. Het betreft de volgende aanpassingen:*
  - o *Onder 'Beleid waterschap Brabantse Delta' in de 4<sup>e</sup> alinea een deel van de tekst inzake het waterneutraal uitvoeren van nieuwe ontwikkelingen vervangen conform de inspraakreactie;*
  - o *In alinea 2 onder 'Toetsing afvoer hemelwater' een tekstdeel schrappen dat indiener als niet relevant beschouwd voor voorliggende ontwikkeling;*
  - o *Alinea 4 onder 'Toetsing afvoer hemelwater' te schrappen;*
  - o *Onder 'Toetsing afvoer hemelwater' een tekstfragment toe te voegen betreffende de omvang van de ontwikkeling in relatie tot mogelijke vergunningen en meldingsplicht op basis van het Keur;*

2. *Indiener verzoekt in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlopende bouwmaterialen;*
3. *Onder voorbehoud van de voornoemde opmerkingen geeft het waterschap een positief wateradvies voor het plan af.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De tekst van de waterparagraaf zal aangepast worden conform de vooroverlegreactie;
2. De waterparagraaf zal hierop aangevuld worden;
3. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

### **3. Rijkswaterstaat dienst Noord-Brabant, Postbus 90157, 5200 MJ 's-Hertogenbosch**

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat voorliggend plan niet gelegen is binnen het beheergebied van Rijkswaterstaat en heeft dan ook geen opmerkingen op het plan.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

### **4. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch**

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener heeft aangaande de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn geen opmerkingen op het voorliggende plan.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

### **5. Ministerie van Defensie, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht**

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat voorliggend plan niet gelegen is binnen het IHCS van de vliegbasis Woensdrecht en heeft voor het overige geen opmerkingen op het plan.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.