

Bijlage 7

Nota beantwoording zienswijzen + Staat van wijzigingen

Nota beantwoording zienswijzen
Bestemmingsplan “Partiële herziening Centrum Putte
Bradfordstraat 53”

Collegebesluit: 05-04-2011

Raadsbesluit: 12-05-2011

Inhoudsopgave

1. Inleiding	pag. 3
2. Lijst van ingekomen zienswijzen	pag. 4
3. Beantwoording ingekomen zienswijzen	pag. 5

1. Inleiding

Van 9 december 2010 tot en met 19 januari 2011 heeft het ontwerp bestemmingsplan “Partiële herziening Centrum Putte Bradfordstraat 53” ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is door 5 personen en 1 instantie een zienswijze ingediend tegen dit plan. Een overzicht van de ingediende zienswijzen vindt u in het volgende hoofdstuk. In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van deze zienswijzen.

2. Lijst van ingekomen zienswijzen

De volgende personen hebben een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan “Partiële herziening Centrum Putte Bradfordstraat 53”:

	Indiener	Adres	Woonplaats
1	Mevr. I Barendrecht- van Put	Bradfordstraat 25	Putte
2	Mevr. Beens – van Beeck	Bradfordstraat 9	Putte
3	C.M. van Capelle	Bradfordstraat 43	Putte
4	ARAG Rechtsbijstand	Postbus 1089	Roermond
5	M. Schouten	Bradfordstraat 11	Putte

De volgende instantie heeft gereageerd op het plan:

	Indiener	Adres	Woonplaats
6	Waterschap Brabantse Delta	Postbus 5520	Breda

3. Beantwoording zienswijzen

1. Mevr. I Barendrecht –van Put, Bradfordstraat 25, 4645 HE Putte

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat het algemeen maatschappelijk belang van het project niet voldoende onderbouwd is in de beantwoording van de inspraakreacties;*
2. *Indiener geeft tevens aan dat 'Begeleid wonen' niet in de categorieën maatschappelijk bouwen/wonen genoemd staat;*
3. *Indiener is van mening dat het huidig leefgenot van de huidige bewoners van het appartementencomplex 'Aries' wordt beperkt door de omvang van het geplande zorgcomplex. Het geplande zorgcomplex neemt door de omvang en ligging zonlicht weg, met name in voor- en najaar;*
4. *Het zorgcomplex heeft aan de oostzijde balkons op zeer korte afstand van de bestaande balkons, wat ten koste van de privacy in het bestaande wooncomplex gaat;*
5. *Indiener is van mening dat het zorgcomplex door de omvang (hoogte en breedte) het uitzicht aantast. Het zicht naar bos verandert in zicht op baksteen;*
6. *Indiener is van mening dat de ambities van de gemeente Woensdrecht met voorliggend plan kwantitatief boven de normen van de provincie uitgaan, zoals opgenomen in de interim structuurvisie juli 2008. De behoefte van de provincie behelst 4 appartementen, waarmee de noodzaak voor voorliggende ontwikkeling vervalt indien strijdig met de belangen van de omwonenden. Indiener geeft hierbij aan dat geen officiële ontheffing en/of wijziging aangevraagd is van de provinciale regels ten aanzien van de marktvraag naar een dergelijke voorziening als het project en dat derhalve als procedurefout aangemerkt kan worden. Zelfs al zou de behoefte bestaan, dan is de bouw nog steeds in strijd met de huidige regelgeving. Derhalve is onderzoek noodzakelijk om de bewijs te verkrijgen waarom een kleinere omvang niet voldoende zou zijn;*
7. *Indiener geeft verder aan dat in de bepaling van de geluidsnorm de Dionysiusstraat niet meegenomen is terwijl deze direct aan het plangebied grenst. De geluidsnorm meting dient dan ook opnieuw plaats te vinden op basis van de Antwerpsestraat, Bradfordstraat en Dionysiusstraat;*
8. *Indiener verzoekt tenslotte het ontwerp bestemmingsplan niet te aanvaarden en de ontwikkelaar te vragen om met een kleinschaliger voorstel te komen dat beter past in de sfeer van de kern Putte en dat rekening houdt met de bezwaren van de omwonenden.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. In de plantoelichting is een afweging van het plan gemaakt ten aanzien van de wettelijke regels en bestaande beleidskaders. Het zorgen voor voldoende huisvesting van specifieke doelgroepen wordt als een belangrijk maatschappelijk belang gezien. De gemeente ziet het als haar taak om serieuze initiatieven op dit gebied te ondersteunen en indien nodig te faciliteren. In voorliggende situatie wordt het maatschappelijk belang van voldoende huisvesting als groter gezien dan het individuele belang van omwonenden. Dat door het project mogelijk hinder kan ontstaan voor derden is inderdaad een risico. In het voorliggend plan wordt ervoor gezorgd de mogelijke hinder zoveel mogelijk te beperken en het plan zo goed mogelijk in te passen in de omgeving.
2. In de huidige opzet kan inderdaad enige onduidelijkheid ontstaan. Hoewel in de plantoelichting helder omschreven staat waarvoor het project bedoeld is, moeten de regels dit ook even duidelijk weergeven. Voor de helderheid worden de planregels aangevuld met de gevraagde bepaling 'begeleid wonen'.
3. In het bij het plan opgenomen onderzoek naar schaduwbeoordeling is gebleken dat er niet onevenredig veel hinder wat betreft schaduwwerking van het project optreedt voor de omwonenden. De schaduwhinder van het project voor omwonenden zorgt niet voor een onevenredige belangen aantasting die het verlenen van planologische medewerking aan het project in de weg staat.
Het kan natuurlijk voorkomen dat er door realisering van het project schade optreedt in de vorm van vermindering van het woongenot/privacy/uitzicht of een waardedaling van het perceel. De wet biedt voor dergelijke gevallen de mogelijkheid om een verzoek om vergoeding van, ten gevolge van de wijziging van het bestemmingsplan, geleden schade in te dienen. Op

basis van artikel 6.1 Wro kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend waarbij onevenredige schade voor vergoeding in aanmerking komt.

4. De in de plantoelichting opgenomen schetsen geven balkons weer aan de zijde van het bestaande appartementencomplex. Deze balkons komen dan op zo'n 12 meter afstand van de bestaande bebouwing. Hierbij kan enige hinder op het gebied van privacy ontstaan voor de omliggende bebouwing. Voor verdere reactie zie onder punt 3.
5. Zie de reactie onder punt 3.
6. In de plantoelichting wordt in paragraaf 3.3. uitgebreid ingegaan op de capaciteit van de zorgvoorzieningen en de vraag hiernaar. Gebleken is dat ruime vraag bestaat naar een dergelijke voorziening in de gemeente en direct aangrenzende regio. In het kader van de planopstelling is ook van de provincie toestemming gekregen voor de planontwikkeling. Een separate procedure voor ontheffing c.q. wijziging van de provincie is hiertoe niet benodigd.
7. Het uitgevoerde akoestisch onderzoek is aangevuld met een beoordeling van de geluidsaspecten van de Sint Dionysiusstraat om zo de volledige geluidssituatie helder in beeld te brengen. Deze aanvullende afweging van de geluidsaspecten heeft geen verdere gevolgen voor het voorliggende bestemmingsplan aan het licht gebracht.
8. In de ingediende zienswijzen wordt geen aanleiding gezien om de procedure voor voorliggende plan stop te zetten of de initiatiefnemer te verzoeken met een ander plan voor de voorliggende locatie te komen.

2. Mevr. Beens – van Beeck, Bradfordstraat 9, 4645 HE Putte

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat in het plan over zowel 15 als 16 zorgappartementen gesproken wordt als invulling van het project. Het definitieve aantal is derhalve niet duidelijk;*
2. *Indiener geeft aan dat in de beantwoording van de inspraakreacties aangegeven is dat in het bestemmingsplan enkele indicatieve schetsen voor invulling opgenomen zijn en dat in de bouwvergunningsfase pas een definitief ontwerp zal worden gemaakt. Indiener vraagt zich af hoe dan nu al de welstand een positief advies afgegeven kan hebben;*
3. *Indiener geeft verder aan dat het plan in diverse regels, waaronder artikel 2, 7.1. sub a, 7.1. sub f en 8, afwijkmogelijkheden opgenomen zijn van maatvoeringen, afmetingen, grenzen en percentages. Indiener is van mening dat de initiatiefnemer na de bestemmingsplanprocedure het bouwplan nog op alle mogelijke wijzen kan aanpassen. Indiener geeft aan dat een procedure starten op basis van schetsen geen correct handelen is;*
4. *Indiener stelt dat in de beantwoording van de inspraakreacties aangegeven is dat er een belangafweging plaatsgevonden heeft. Indiener mist hierbij echter een overzicht van de afgewogen belangen en stelt dat het voorzien in huisvesting als algemeen belang te allen tijde prevaleert boven de belangen van omwonenden. Tevens is in de beantwoording van de inspraakreacties aangegeven dat enige schade kan optreden en dat hierbij de mogelijkheid van het claimen van planschade bestaat. Dit is volgens de indiener strijdig met het gestelde dat er geen onevenredige belangen aantasting zou zijn door het project. Tevens stelt de Indiener dat planschade als wondermiddel aangedragen wordt dat de gemeente ontslaat van een belangenafweging in het kader van het project.*
5. *Indiener is van mening dat het nieuwe complex veel te groot is voor het beschikbare perceel. Uit tekeningen van de plantoelichting, onder andere pagina 30 en 32, blijkt dat de bebouwing voorbij de achterperceelgrens van de belendende bebouwing aan de Dionysiusstraat komt. Door het creëren van 2 parkeerplaatsen aan de St. Dionysiusstraat verschuift het gebouw nog extra in oostelijke richting. Hierdoor komt de bebouwing ook buiten het bouwvlak en de gevellijn zoals aangegeven op de verbeelding. De nieuwbouw komt dan ook nog dicht bij het bestaande appartementencomplex dan in het voorontwerp. Indiener vermoedt tevens dat de initiatiefnemer bij het bouwplan een beroep zal doen op de afwijkingsregels van het plan, waardoor de afstand nog kleiner zal worden.*
6. *Indiener geeft aan dat de gekozen parkeeroplossing niet zorgvuldig gekozen is. Voor de realisatie van 2 parkeerplaatsen aan de St. Dionysiusstraat wordt het complex is oostelijke richting opgeschoven, waardoor het nog dicht bij het appartementencomplex Ariës komt te liggen. Tevens komt de 7^e parkeerplaats eenvoudigweg op de rijbaan van de Bradfordstraat, wat gezien de chaotische verkeersomstandigheden aldaar in het weekend geen geschikte oplossing*

is. Het parkeren is volgens de indiener dan ook opgelost met kunstgrepen die weinig te maken hebben met ruimtelijke kwaliteit.

- 7. Tevens geeft de indiener aan dat volgens de beantwoording van de inspraakreacties rekening gehouden is met de omliggende functies en dat verwacht wordt dat er geen onevenredige hinder van de naastgelegen snookerhal voor het zorgcomplex op zal treden. In de plantoelichting op pagina 22 staat echter dat het zorgcomplex binnen de grootste richtafstand van het snookerpalace aan de Antwerpsestraat 77 ligt en dat dat in beginsel een belemmering is. Aangezien het gebied, door de ligging in het centrum van het dorp met ondermeer een parkeerterrein van een supermarkt met activiteiten kan het gebied echter aangemerkt worden als 'gemengd gebied'. Hierdoor kunnen de richtafstanden verkleind worden met 1 afstandsstep en levert de snookerhal geen milieutechnische beperkingen meer op voor het zorgcomplex. Indiener vraagt zich daarbij af hoe het bestaande appartementencomplex Ariës ooit gebouwd heeft kunnen worden gezien de milieutechnische beperkingen. Daarnaast geeft indiener aan dat hoe dan ook overlast van de snookerhal voor het project zal plaatsvinden, net zoals indiener in het appartementencomplex reeds vele jaren al heeft. Zeker gezien de doelgroep van het project en van de bestaande appartementen is dergelijke overlast niet aanvaardbaar.*
- 8. Indiener betwijfelt of het opgenomen onderzoek naar lichthinder correct is uitgevoerd, zeker aangezien indiener vele afwijkingen in de verbeelding en andere situatietekeningen van het ontwerpplan heeft geconstateerd. De schaduwwerking zal inderdaad enorm toenemen. De bestaande appartementen hebben volgens de indiener nu reeds beperkte daglichttoetreding in de woonkamer en keuken, wat door het project verder verslechterd. Indiener twijfelt aan de kwaliteit van de gemaakte afwegingen in het plan, mede doordat zij aan heeft moeten geven dat een lichttoetredingsberekening en bezonningsdiagram verplicht is. Dat de afstand van het project tot de bestaand bebouwing te gering is blijkt ook weer uit de bij het plan gevoegde schaduwuitwerking. Indiener verzoekt dan ook de afstand tussen beide gebouwen te vergroten zodat de verminderde lichttoetreding, verdere hinder en waardevermindering voor de bewoners van het bestaande appartementencomplex achterwege blijft.*
- 9. Uit het plan blijkt dat de doelgroep van het complex niet uitsluitend inwoners van de gemeente Woensdrecht betreft. Zo staat in de toelichting dat 77% van de geregistreerde serieuze klanten uit de gemeente Woensdrecht komt. Hieruit blijkt het gebouw dus een overcapaciteit heeft en te groot wordt uitgevoerd. Indiener is het niet mee eens aan woongenot in te leveren voor een doelgroep van buiten de gemeente Woensdrecht.*
- 10. Indiener geeft tevens aan dat in de kern Putte locaties vrij zijn die zich beter lenen voor het realiseren van een zorgcomplex met het huidige programma van eisen. Anderszins zou het project uitgevoerd moeten worden in een omvang en afstand van de omliggende bebouwing die gebruikelijk is voor gebouwen in een dorpse omgeving.*
- 11. Indiener geeft tenslotte aan pas met het een planherziening te kunnen instemmen wanneer het plan zo aangepast is dat er een kleiner gebouw met minder appartementen wordt gerealiseerd, waarbij de onderlinge afstand tussen het nieuwbouwcomplex en de Ariës ontstaat die gebruikelijk is voor gebouwen van deze omvang in een dorp. Tevens biedt het plan dan mogelijkheden voor goede parkeer- en verkeersveiligheidsoplossingen. Ook kan de daglicht- en zonlichttoetreding in het appartement van de indiener dan worden gewaarborgd conform de geldende wettelijke regelgeving.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. Zoals in de publicatie aangegeven bevat het project 15 zorgwoningen. Het plan zal nagelopen worden op mogelijke inconsistenties en hierop aangepast worden.
2. Het positieve welstandsadvies is verkregen op basis van de huidige schetsen voor het bouwplan, zoals ook opgenomen in de plantoelichting. Mocht het bouwplan in het vervolgproces aangepast worden, dan zal ook de welstandsaspect opnieuw beoordeeld en akkoord bevonden moeten worden. Het bestemmingsplan blijft dan de kaders voor de bouwplanontwikkeling aangeven.
3. In de planregels zijn enkele algemene afwijkingsregels opgenomen. Deze afwijkingen kunnen alleen toegepast worden binnen de voorwaarden die hierbij gesteld zijn en middels de bijbehorende procedure, inclusief bezwaarmogelijkheden. Een initiatiefnemer kan dus niet

zomaar afwijkingen van het voorliggende bestemmingsplan en dient zich bij het (definitieve) bouwplan aan de gestelde juridische kaders van het bestemmingsplan te houden.

4. In het geval van het voorliggende initiatief is inderdaad afgewogen dat het belang van voldoende huisvesting voor een specifieke doelgroep opweegt tegen het individuele belang van omwonenden. Dat hierbij mogelijk hinder of schade voor omwonenden kan optreden, houdt niet in dat deze hinder dan ook onevenredig is. De wet voorziet vervolgens in mogelijkheden voor omwonenden om tegen het plan in verzet te komen in de procedures, zoals deze nu lopen. Vervolgens kan inderdaad ook planschade geclaimd worden. Dit ontslaat de gemeente niet van belangenafwegingen, zoals deze ook in het kader van dit bestemmingsplan gemaakt zijn.
5. Het bouwplan dient te voldoen aan de regels zoals gesteld in het bestemmingsplan. De verbeelding en planregels zijn daarbij leidend. Het nieuwbouwcomplex moet dus binnen de grenzen van het bestemmingsplan gerealiseerd worden en bestaande (eigendoms)grenzen moeten gerespecteerd worden. Het bouwvlak op de verbeelding is niet verschoven ten opzichte van het voorontwerp en zal ook niet verschoven worden in een vervolgversie van het plan.
6. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijze is het benodigde aantal parkeerplaatsen nogmaals kritisch beschouwd. Dit heeft geresulteerd in een aanpassing van de plantoelichting. Conform de normen van het ASVV zijn 0,3 tot 0,6 parkeerplaatsen per woning benodigd, dus minimaal 5 parkeerplaatsen. De in het plan opgenomen parkeerplaatsen voldoen aan deze normen. Wel zal de in de plantoelichting voorgestelde parkeerplaats aan de overzijde van het plan op de Bradfordstraat vervallen om de bereikbaarheid van het plan en de omgeving voor hulpdiensten en dergelijke niet te belemmeren. De langspaarkeerhavens buiten de rijbaan zullen niet voor hinder zorgen omdat de weg niet wordt versmald ten opzichte van de huidige situatie.

Het gebouw wordt niet opgeschoven ten opzichte van de voorgaande versies. De verbeelding van het plan is maatgevend voor de situering van het gebouw op het perceel.

7. Bij de opstelling van een plan dient rekening gehouden te worden met de geldende wet- en regelgeving, zoals ook gedaan is in relatie tot het nabij gelegen snookercentrum. Dit dient met elk plan te gebeuren en in het voorliggende geval levert het snookercentrum geen belemmering op voor het geplande project. Het bestemmingsplan is geen instrument om mogelijke hinder die in de praktijk is ontstaan aan te pakken.
8. In het bij het plan opgenomen onderzoek naar schaduwbeoordeling is gebleken dat er niet onevenredig veel hinder wat betreft schaduwwerking van het project optreedt voor de omwonenden. De schaduwbeoordeling van het project voor omwonenden zorgt niet voor een onevenredige belangen aantasting die het verlenen van planologische medewerking aan het project in de weg staat.
Het kan natuurlijk voorkomen dat er door realisering van het project schade optreedt in de vorm van vermindering van het woongenot/privacy/uitzicht of een waardedaling van het perceel. De wet biedt voor dergelijke gevallen de mogelijkheid om een verzoek om vergoeding van, ten gevolge van de wijziging van het bestemmingsplan, geleden schade in te dienen. Op basis van artikel 6.1 Wro kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend waarbij onevenredige schade voor vergoeding in aanmerking komt.
9. In de plantoelichting wordt in paragraaf 3.3. uitgebreid ingegaan op de capaciteit van de zorgvoorzieningen en de vraag hiernaar. Gebleken is dat ruime vraag bestaat naar een dergelijke voorziening in de gemeente en direct aangrenzende regio. Een voorziening kan inderdaad ook enkele mensen aantrekken die niet uit de gemeente Woensdrecht zelf komen. Het verzorgingsgebied van voorzieningen is niet gebonden aan administratieve grenzen zoals gemeentegrenzen. Het kunnen bieden van mogelijkheden voor mensen van buiten de gemeente geeft ook hulpbehoevenden van elders de optie om een zorgappartement te gaan bewonen. Het merendeel van de geregistreerde serieuze klanten komt echter uit de gemeente zelf.

10. De initiatiefnemer heeft binnen Putte een geschikte en beschikbare locatie gezocht voor de voorliggende ontwikkeling. Hieruit is de voorliggende locatie naar voren gekomen, waarvoor een plan ontwikkeld is en dat nu in procedure is. Het plan is daarbij passend op de locatie en in relatie tot de omgeving bevonden.
11. In de ingediende zienswijzen wordt geen aanleiding gezien om de procedure voor voorliggende plan stop te zetten of het plan aan te passen wat betreft omvang of ligging. Het

voorliggende bestemmingsplan voldoet aan alle eisen die conform de wettelijk geldende regelgeving gesteld worden.

3. C.M. van Capelle, Bradfordstraat 43, 4645 HE Putte

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

- 1. Indiener geeft aan dat het project het vrije uitzicht belemmerd. De afstand tussen het appartement van de indiener en het project is slechts 11 meter, wat aanmerkelijk minder is als in een doorsnee straat in de gemeente Woensdrecht;*
- 2. Indiener geeft tevens aan dat de privacy aangetast wordt door het project, zeker door inkijk van de bovenste etage van het te bouwen wooncomplex. Ook het woongenot wordt hierdoor aanmerkelijk minder;*
- 3. Indiener vreest daarnaast hinder van de toekomstige bewoners van het complex voor de huidige bewoners van het naastgelegen bestaande appartementencomplex en voor de kinderen;*
- 4. Indiener geeft tenslotte aan dat de waarde van zijn appartement bij eventuele verkoop aanzienlijk zal afnemen door het nieuwbouwcomplex.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. Voorafgaand aan de besluitvorming met betrekking tot het plan heeft een afweging van alle relevante belangen plaatsgevonden. Dit betekent dat óók de belangen van omwonenden zijn meegenomen in deze afweging.

Het kan echter voorkomen dat, ondanks de doelstelling zoveel mogelijk rekening te houden met belangen van omwonenden, een afweging er toe leidt dat het algemeen belang groter is en dus dient te prevaleren. In dit geval wordt aan het algemeen belang, bestaande uit het maatschappelijke belang om te voorzien in voldoende huisvesting, veel waarde gehecht. Alle belangen afwegende zijn wij van mening dat er geen sprake is van een onevenredige belangenaantasting die het verlenen van planologische medewerking aan het project achterwege zou moeten laten.

Het kan natuurlijk voorkomen dat er door realisering van het project schade optreedt in de vorm van vermindering van het woongenot/privacy/uitzicht of een waardedaling van het perceel. De wet biedt voor dergelijke gevallen de mogelijkheid om een verzoek om vergoeding van, ten gevolge van de wijziging van het bestemmingsplan, geleden schade in te dienen. Op basis van artikel 6.1 Wro kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend waarbij onevenredige schade voor vergoeding in aanmerking komt.

2. Zie de reactie onder punt 1.
3. De toekomstige bewoners van het complex zullen niet meer hinder opleveren voor de omgeving dan gebruikelijke bewoners van woningen zouden doen.
4. Zie de reactie onder punt 1.

4. ARAG Rechtsbijstand, Postbus 1089, 6040 KB Roermond namens de heer en mevrouw C.P.R. de Jongh, Sint Dionysiusstraat 33 te Putte

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

- 1. Indiener heeft haar twijfels of de toegekende bestemming Maatschappelijk het beoogde gebruik dekt. Zo is uit jurisprudentie van de Raad van State, van 13 augustus 2008 (AB2009, 16) gebleken dat 'wonen' toegekend moet worden in het geval van meer of mindere mate van zelfstandig wonen, aangezien naar een gezin ook minder traditionele woonvormen zich binnen de bestemming wonen verdragen, mits sprake is van nagenoeg zelfstandig wonen. Aangezien het beoogde gebruik veel meer aansluit bij deze genoemde situaties dan bij het in de planregels toegestane gebruik, concludeert indiener dan ook dat de bestemming 'maatschappelijk' niet de juiste is en een bestemming 'wonen' meer passend zou zijn;*
- 2. Indiener geeft verder aan dat uit de schaduwbepaling blijkt dat de woning van de cliënten geen last zou hebben van meer schaduw door het project, maar betwijfelt die conclusie en volhardt dat er sprake zal zijn van verminderde daglichttoetreding. Door de verminderde daglichttoetreding zal het energieverbruik toenemen en het woongenot afnemen;*

3. *Indiener geeft aan dat door de toegestane bouwhoogte, die als veel te hoog wordt ervaren, de bij het voorontwerp aangehaalde argumenten van verminderde privacy en verminderd uitzicht door het nieuwbouwcomplex blijven bestaan;*
4. *Indiener geeft aan dat in het plan uitgegaan wordt van een parkeernorm, op basis van het ASVV 2004, voor een serviceflat of aanleunwoning van 0,3 tot 0,6 parkeerplaats per woning. Vervolgens wordt in het plan ongemotiveerd aangenomen dat 0,3 parkeerplaats per woning voldoende zou zijn. Volgens de indiener is hantering van deze norm onjuist. Zelfs de onjuiste norm van 0,3 wordt niet gehaald, laat staan dat de norm van 0,6 haalbaar is. Aangezien de parkeernorm niet gehaald wordt, moet een aanvraag bouwvergunning geweigerd worden wegens strijd met de Bouwverordening nu in de directe openbare ruimte volstrekt onvoldoende parkeergelegenheid voor handen is.*
5. *Indiener geeft aan dat ten aanzien van de 4 haaks ingetekende parkeerplaatsen door de grondeigenaren geen toestemming gegeven zal worden voor het gebruik. Tevens geeft indiener aan dat aan die zijde van het gebouw ook de ingang zal komen, inclusief bevoorrading e.d. De 4 haakse parkeerplaatsen zullen daarvoor ook gebruikt gaan worden in de praktijk, hoewel ze daarvoor niet bedoeld zijn.*
6. *Indieners zetten grote vraagtekens bij de bereikbaarheid van de bebouwing aan de Bradfordstraat voor hulpdiensten als gevolg van de geplande parkeerplaats aan de overzijde van de Bradfordstraat. Tevens is de Bradfordstraat een aan- en afvoerroute voor diverse winkels, waarbij de geplande parkeerplaats een obstakel vormt. Vrachtwagens hebben nu al de grootste moeite met het maken van bochten waarbij regelmatig paaltjes heggen en de bestrating kapot gereden worden. Daarnaast wordt het voor overige bestuurders, voetgangers en fietsers nog onoverzichtelijker ter plaatse. Ook het gebruik van de geplande langparkeerplaatsen zal het gebruik van de al zeer drukke Bradfordstraat intensiveren.*
7. *Indiener stelt verder dat bij de vaststelling van het akoestisch rapport gebruik gemaakt zou zijn van verkeersgegevens van de Bradfordstraat die gebaseerd zijn op tellingen uit 2009. In bijlage 2 van het akoestisch rapport zijn, naast gegevens van de N289 uit 2007, een tweetal pagina's opgenomen die mogelijk betrekking hebben op de gegevens van de Bradfordstraat. Dit blijkt echter nergens uit en het is dan ook onvoldoende naar deze gegevens te verwijzen als basis van de verkeerstellingen. Niet duidelijk is waar en wanneer deze tellingen gehouden zijn. Met name door het grote verschil tussen 'normale' en 'markt'dagen is het van belang deze gegevens te kennen om vast te kunnen stellen of er enige waarde aan een telling gehecht kan worden. Tevens is het van belang te weten of deze tellingen voor of na de komst van de Albert Heijn uitgevoerd zijn, nu dit een grote toename van de verkeersintensiteit tot gevolg heeft gehad die mee afgewogen moet worden in het voorliggende plan. Indiener geeft tevens aan dat voor de akoestische berekeningen gebruik gemaakt is van een bodemfactor voor de omgeving voor 'harde bodem'. Volgens de indiener is dit incorrect omdat het wegdek van de Bradfordstraat in slechte staat is. Tevens is niet vermeld dat in de St. Dionysiusstraat de verkeers- en geluidsoverlast zal toenemen en is daar ook geen akoestisch onderzoek naar verricht. Dit acht indiener echter wel van belang, met name omdat er veel sprake is van sluipverkeer van en naar België.*
8. *Indiener geeft aan dat in de plantoelichting wordt aangegeven dat op basis van de woonvisie slechts ruimte zou zijn voor de realisatie van 4 nieuwe wooneenheden. Er zouden zich echter voldoende serieuze klanten hebben gemeld, waarvan 77% uit de gemeente Woensdrecht. Op basis van deze summiere informatie heeft de provincie positief gereageerd op het initiatief. Indieners kunnen zich echter niet verenigen met deze afwijking van de woonvisie zonder onderliggende stukken. De reële behoefte aan de woningen zoals voorzien is het plan is onvoldoende aangetoond.*
9. *In de welstandsnota van 2007 staat opgenomen (paragraaf 4.2.2.) dat het gebouw een positieve bijdrage moet leveren aan de kwaliteit van de omgeving en de te verwachten ontwikkeling daarvan. Het nieuwbouwcomplex voldoet volgens indiener niet aan deze eisen. Volgens de welstandsnota, gebiedsbeschrijvingen Putte, gebied 5, moet nieuwbouw aansluiten bij het karakter zoals omschreven in deelgebiedbeschrijving met als extra eisen plaatsing in de rooilijn, een dak in zadelvorm met noklijn evenwijdig aan de straat en bebouwing moet gebouwd worden met baksteen en met dakpannen als dakbedekking. Het project voldoet niet aan deze eisen. Tevens geeft indiener aan dat de St. Dionysiusstraat in welstandsgebied 11 ligt met regels strijdig aan die van gebied 11. Volgens de indiener is de welstandsnota hier niet duidelijk en ruimte openlaat voor discussie. Dit kan nooit het geval*

- zijn en is dan ook fout. Daarnaast geeft indiener aan dat de balkons niet in het straatbeeld van de omgeving past en vraagt zich af of het past binnen de redelijke eisen van welstand.*
- 10. Indiener is van mening dat, hoewel wellicht juridisch niet onjuist, de gemeente niet op de beste manier met de inspraak van de burgers tegen het plan is omgegaan. Indieners zijn alleen via de krant op de hoogte gehouden van de voortgang over het project. De gemeente heeft zich al positief uitgelaten over het plan, terwijl de omwonenden nog niet om hun mening gevraagd was. Toen het ongenoegen hierover medegedeeld werd aan een wethouder, is de verantwoordelijke portefeuillehouder niet eens ter plaatse komen kijken. Cliënten van de indiener hebben daarnaast tevens uit de krant moeten vernemen over mogelijke ontwikkelingen in de omgeving, waardoor zij zich niet betrokken voelen. Graag zou indiener antwoord zien op de vraag waarom burgers pas betrokken worden wanneer dat juridisch vereist is en niet in een vroeger stadium.*
 - 11. Indiener vraagt zich tevens af of voldoende onderzocht is of het plan eigenlijk wel economisch uitvoerbaar is. In de toelichting wordt slechts aangegeven dat er voldoende vraag is naar de woningbouw en dat het plan economisch haalbaar is. Het zou, gezien de huidige economische tijden, niet het eerste plan zijn dat bij nader inzien geen doorgang kan vinden.*
 - 12. Indiener geeft verder aan dat, mocht het plan doorgang vinden, verhuizing de enige optie is. De mogelijkheid tot het indienen van een planschadeclaim is in hun ogen niet toereikend.*
 - 13. Tenslotte verzoekt indiener primair voorliggend plan niet vast te leggen zoals dit thans ter inzage ligt. Secundair verzoekt indiener de toegestane bouw- en goothoogte gewijzigd vast te stellen door ze te verlagen, zodat cliënten minder negatieve gevolgen van het plan zullen ondervinden.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De aangehaalde jurisprudentie onderschrijft juist dat bewoning met toezicht en begeleiding niet te vatten is binnen de bestemming 'Wonen', maar een andere bestemming dient te krijgen. De in het plan gekozen bestemming 'Maatschappelijk' sluit dan ook aan op het gewenste toekomstige gebruik. Tevens is in de planregels omschreven welk gebruik ter plaatste toegestaan gaat worden.
2. Het in de toelichting opgenomen onderzoek schaduwbeoordeling geeft een correct beeld van de schaduwwerking ten gevolge van het nieuwbouwcomplex. Het kan natuurlijk voorkomen dat er door realisering van het project schade optreedt in de vorm van vermindering van het woongenot/privacy/uitzicht of een waardedaling van het perceel. De wet biedt voor dergelijke gevallen de mogelijkheid om een verzoek om vergoeding van, ten gevolge van de wijziging van het bestemmingsplan, geleden schade in te dienen. Op basis van artikel 6.1 Wro kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend waarbij onevenredige schade voor vergoeding in aanmerking komt.
3. Voorafgaand aan de besluitvorming met betrekking tot het plan heeft een afweging van alle relevante belangen plaatsgevonden. Dit betekent dat óók de belangen van omwonenden zijn meegenomen in deze afweging.
Het kan echter voorkomen dat, ondanks de doelstelling zoveel mogelijk rekening te houden met belangen van omwonenden, een afweging er toe leidt dat het algemeen belang groter is en dus dient te prevaleren. In dit geval wordt aan het algemeen belang, bestaande uit het maatschappelijke belang om te voorzien in voldoende huisvesting, veel waarde gehecht. Alle belangen afwegende zijn wij van mening dat er geen sprake is van een onevenredige belangenaantasting die het verlenen van planologische medewerking aan het project achterwege zou moeten laten.
Het kan natuurlijk voorkomen dat er door realisering van het project schade optreedt in de vorm van vermindering van het woongenot/privacy/uitzicht of een waardedaling van het perceel. De wet biedt voor dergelijke gevallen de mogelijkheid om een verzoek om vergoeding van, ten gevolge van de wijziging van het bestemmingsplan, geleden schade in te dienen. Op basis van artikel 6.1 Wro kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend waarbij onevenredige schade voor vergoeding in aanmerking komt.
4. De normen uit het ASVV zijn correct geformuleerd en toegepast. Gezien de 15 zorgappartementen die ter plaatse gerealiseerd gaan worden, zijn minimaal (15×0.3) , dus afgerond 5 parkeerplaatsen noodzakelijk. Het plan voorziet hierin.

5. De 4 haakse parkeerplaatsen aan de oostzijde van het nieuwbouwcomplex zijn reeds bestaande parkeerplaatsen behorende bij het complex Aries. Deze zijn niet meegenomen in het parkeren of andersoortige verkeersstromen voor het nieuwbouwcomplex. Het gebruik van de parkeerplaatsen door derden in de praktijk nu en in de toekomst is niet te sturen middels een bestemmingsplan.
6. Gezien de normen van de ASVV zijn ter plaatse minimaal 5 parkeerplaatsen benodigd. Gezien de bereikbaarheid van het plan en de omgeving voor onder andere hulpdiensten wordt afgezien van de parkeerplaats aan de overzijde van het project op de Bradfordstraat. De langspaarkeerhavens buiten de rijbaan zullen niet voor verminderde bereikbaarheid zorgen omdat de weg niet versmalt ten opzichte van de huidige situatie. Ook zal de hoeveelheid parkeerbewegingen niet substantieel toenemen ten opzichte van de huidige verkeerssituatie ten gevolge van de 4 geplande langspaarkeerplaatsen aan de Bradfordstraat.
7. De verkeersgegevens opgenomen in het akoestisch onderzoek betreffen verkeersgegevens uit tellingen gedaan van 25 maart t/m 6 april 2009 in de Bradfordstraat. Het onderzoek zal op dit aspect verduidelijkt worden.
De zienswijze gaat voorts in op de gehanteerde bodemfactor voor de Bradfordstraat, die niet juist zou zijn. Als bodemfactor is voor deze straat 'harde bodem' (0) gebruikt, wat wil zeggen dat deze volledig reflecterend is. De juistheid hiervan wordt echter betwist, omdat het wegdek in slechte staat verkeert. Ook een wegdek in slechte staat, kan nog als 'akoestisch hard' worden gekwalificeerd, tenzij er sprake is van hele grote gaten in het wegdek en/of weelderige plantengroei tussen de straatstenen. Dit is dan echter een momentopname; bij dergelijk onderzoek moet uitgegaan worden van de 'bedoelingen' van een situatie, dus van een goed aangelegde en functionerende weg. Overigens is de aanname van volledig akoestisch harde bodem in het belang van de toekomstige bewoners, omdat dit de grootste geluidreflectie genereert. Wordt met een deels absorberend wegdek gerekend, dan zal de gevelbelasting (iets) lager uitvallen, waardoor de gevelisolatie ook minder mag zijn.
De St. Dionysiusstraat is een 30 km/uur-weg en heeft dus geen zone (aandachtsgebied waarbinnen akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd) in de zin van de Wet geluidhinder. Het niet meenemen van deze straat in het akoestisch onderzoek is dus niet onjuist indien enkel getoetst moet worden aan de Wet geluidhinder. Echter, indien getoetst moet worden aan het Bouwbesluit, wat moet geschieden vooraleer een bouwvergunning kan worden afgegeven, dienen alle gezoneerde en niet-gezoneerde wegen meegenomen te worden. Maar ook in het kader van de beoordeling of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening dient de geluidbelasting vanwege deze weg onderzocht te worden. Het akoestisch onderzoek wordt aangevuld met een beschouwing van de geluidssituatie ingevolge de Sint Dionysiusstraat, zodat ook op dit aspect een zo volledig mogelijk beeld voor het plan gegeven wordt.
8. In de Woonvisie is een inschatting gemaakt naar de vraag naar bepaalde woonvoorzieningen. Mede door ontwikkelingen in de woonzorg, waarin meer en meer gestreefd wordt naar decentrale huisvesting in op woonsituaties gelijkende zorgvoorzieningen, is een grotere vraag ontstaan naar voorzieningen als de voorliggende ontwikkeling. Uit inventarisaties van de initiatiefnemer is gebleken dat de vraag inmiddels groter is dan in de Woonvisie voorzien. Zowel de gemeente als provincie heeft uit informatie van de initiatiefnemer kunnen concluderen dat voldoende vraag is naar de gevraagde voorziening.
9. Momenteel ligt het bestemmingsplan voor de herontwikkeling van een locatie in Putte ter inzage, niet het welstandsbeleid. Dat volgens de indiener het welstandsbeleid ruimte voor discussie toelaat zal in het kader van dat beleid aangekaart moeten worden. Welstand is een uitwerking van ruimtelijke kwaliteitseisen binnen de kaders zoals gesteld in het bestemmingsplan. Het definitieve welstandsoordeel zal volgen op een definitief ingediend bouwplan, dat momenteel nog niet voorhanden is. Tevens biedt het welstandsbeleid, zoals geformuleerd in de welstandsnota van 2007, in paragraaf 2.1.5. de mogelijkheden om af te wijken van de opgenomen richtlijnen voor de diverse welstandsgebieden.
Het conceptontwerp voor het nieuwbouwcomplex, zoals ook opgenomen in de plantoelichting, is voorgelegd aan de welstandscommissie. Qua welstand is het voorliggende plan akkoord bevonden en voldoet het aan redelijke eisen van welstand.
10. Het voorliggende plan is als voorontwerp ter inzage gegaan conform de gemeentelijke inspraakverordening. Verder volgt het plan de procedures conform de Wro. De manier waarop inwoners van de gemeente verder over mogelijke plannen in de gemeente op de hoogte

gesteld worden verschilt per plan en zal moeten voldoen aan wettelijke regels, maar is niet voorop te vermelden en niet aan de orde in het voorliggende bestemmingsplanproces.

11. Van het voorliggende plan is aangetoond dat het voor de gemeente financieel haalbaar is en alle financiële risico's zijn afgedekt. Ontwikkelingen bij initiatiefnemers na voltooiing van de bestemmingsplanprocedure zijn niet te voorzien en niet van belang in de voorliggende procedure.
12. Zoals reeds aangegeven onder punt 3 biedt de wet de mogelijkheid tot het indienen van planschadeclaims. Indien de indiener verdere schade vreest, biedt de wet daarvoor geen mogelijkheden en kan hierin niet voorzien worden in het kader van het voorliggende bestemmingsplan.
13. In de ingediende zienswijzen wordt geen aanleiding gezien om het voorliggende plan niet vast te stellen of het plan gewijzigd vast te stellen middels een verlaagde bouw- en goothoogte.

5. M. Schouten, Bradfordstraat 11, 4645 HE Putte

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat bij realisatie van het nieuwbouwcomplex de verkeersdruk in de Bradfordstraat zal toenemen. Vooral door leveranciers, waarvan de ingang aan de oostzijde van het complex is gepland, zal de verkeersdruk sterk toenemen. Hierdoor zal de Bradfordstraat zeer regelmatig geblokkeerd gaan worden. Gezien de beperkte parkeercapaciteit zullen ook voertuigen buiten of niet correct in de geplande parkeervakken geparkeerd gaan worden, wat in de huidige situatie ook reeds het geval is. Het risico ontstaat daarbij dat veiligheidsdiensten de Bradfordstraat niet meer kunnen benaderen;*
2. *Indiener stelt dat door de realisatie van het project de lichtinval in het appartement Bradfordstraat 11 enorm verminderd. Tezamen met ergernissen zoals genoemd onder punt 1 zal het woongenot enorm verminderen. Hierdoor zal de woning een enorme waardedaling ondergaan;*
3. *Indiener stelt als oplossing voor de problemen de huidige planvorming te staken en het gewenste zorgcomplex te realiseren op een andere locatie in de kern Putte, bijvoorbeeld ter plaatse van het ijsbaantje op de Beukenhof.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. In de plantoelichting wordt nader ingegaan op de verwachting van de verkeersontwikkeling tengevolge van het voorliggende project. In totaal geeft het zorgcentrum naar verwachting maximaal circa 78 bewegingen per dag extra, dit geeft tijdens de spits circa 12 bewegingen. Dit betekent zo'n 6 bewegingen per uur. Gezien de huidige intensiteit van de Bradfordstraat, zo'n 200 voertuigen per dag, zorgt dit voor een toename die niet het gebruik van een normale woonstraat, tot 800 verkeersbewegingen per dag, te boven gaan. De extra toename van het aantal verkeersbewegingen per uur als gevolg van de zorgwoningen zal bij ontsluiting via de Bradfordstraat dan ook geen problemen opleveren.
Het complex betreft zorgwoningen, waarbij de levering van goederen zeer beperkt zal zijn, het betreft géén winkel of bedrijf dat meermaals daags bevoorraad moet worden. Het aantal verkeersbewegingen ten behoeve van bevoorradings, zoals indiener stelt, zal dan ook zeer beperkt blijven en nauwelijks verkeershinder opleveren voor omwonenden.
Wat betreft het parkeren wordt voldaan aan de normen van het ASVV. De in de plantoelichting opgenomen parkeerplaats aan de overzijde van het project op de Bradfordstraat wordt niet gerealiseerd om de bereikbaarheid van het plan en de omgeving voor onder meer hulpdiensten zo optimaal mogelijk te houden.
2. Voorafgaand aan de besluitvorming met betrekking tot het plan heeft een afweging van alle relevante belangen plaatsgevonden. Dit betekent dat óók de belangen van omwonenden zijn meegenomen in deze afweging.
Het kan echter voorkomen dat, ondanks de doelstelling zoveel mogelijk rekening te houden met belangen van omwonenden, een afweging er toe leidt dat het algemeen belang groter is en dus dient te prevaleren. In dit geval wordt aan het algemeen belang, bestaande uit het maatschappelijke belang om te voorzien in voldoende huisvesting, veel waarde gehecht. Alle belangen afwegende zijn wij van mening dat er geen sprake is van een onevenredige belangen aantasting die het verlenen van planologische medewerking aan het project

achterwege zou moeten laten.

Het kan natuurlijk voorkomen dat er door realisering van het project schade optreedt in de vorm van vermindering van het woongenot/privacy/uitzicht of een waardedaling van het perceel. De wet biedt voor dergelijke gevallen de mogelijkheid om een verzoek om vergoeding van, ten gevolge van de wijziging van het bestemmingsplan, geleden schade in te dienen. Op basis van artikel 6.1 Wro kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend waarbij onevenredige schade voor vergoeding in aanmerking komt.

3. De initiatiefnemer heeft binnen Putte een geschikte en beschikbare locatie gezocht voor de voorliggende ontwikkeling. Hieruit is de voorliggende locatie naar voren gekomen, waarvoor een plan ontwikkeld is en dat nu in procedure is. Het plan is daarbij passend op de locatie en in relatie tot de omgeving bevonden.

6. Waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ Breda

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan een positief wateradvies af te geven betreffende voorliggend plan.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Staat van wijzigingen (definitief: 28-03-2011) van het ontwerp naar vastgesteld bestemmingsplan “Partiële herziening Centrum Putte Bradfordstraat 53”

Onderdeel	Wijziging
Toelichting	
Voorblad	Het id-nummer is aangepast: “ON” is gewijzigd in “VG”
	In de tabel is bij de fase “ontwerp” ingevuld: 30-11-2010 (Datum besluit), 08-12-2010 (Datum publicatie), 09-12-2010 (Datum ter inzage) en “wijzigingen t.o.v. ontwerp” (Bijzonderheden).
Koptekst	De status is gewijzigd in “vastgesteld”.
Inhoudsopgave	De inhoudsopgave is uitgebreid met paragraaf 8.4 Zienswijzenprocedure
	De losse bijlagen zijn genummerd van 1 tot en met 7. Daarbij zijn het Welstandsadvies en de Nota beantwoording zienswijzen en Staat van wijzigingen toegevoegd.
Hoofdstuk 1	In paragraaf 1.3 is de laatste zin gewijzigd naar: “Het 8 ^e en laatste hoofdstuk behandelt de inspraak, het vooroverleg en de zienswijzenprocedure”.
Hoofdstuk 4	In paragraaf 4.1 is het akoestisch onderzoek aangevuld met het Erratum van de RMD. Het betreft hier de volgende tekst: <i>“Erratum akoestisch onderzoek Agel Adviseurs</i> Door de RMD zijn in maart 2011 de tekortkomingen aan het uitgevoerde akoestisch onderzoek rechtgezet naar aanleiding van zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan. Hiertoe is het akoestisch model bij AGEL adviseurs opgevraagd, zijn de verkeersgegevens van de Bradfordstraat bij de gemeente Woensdrecht opgevraagd en is de St. Dionysiusstraat aanvullend gemodelleerd in het programma Geomilieu (versie 1.71) Voor de verkeerscijfers (intensiteiten en verdeling) voor de Sint Dionysiusstraat is uitgegaan van de cijfers die voor de Bradfordstraat zijn gebruikt, gecorrigeerd voor de achterliggende woonwijk en de ligging/functie van de weg. Een veilige (worst-case) schatting is duizend motorvoertuigen. In Bijlage I van het aanvullend onderzoek zijn de verkeerscijfers voor de Bradfordstraat opgenomen inclusief de email van de gemeente waarin wordt aangegeven dat van deze verkeerscijfers terecht door Agel gebruik is gemaakt¹. Uit onderzoek blijkt dat de wegverharding bestaat uit (gewone) klinkers en de intentie is omdat niet te veranderen.

Onderdeel	Wijziging														
	Zie voor het model met geluidbronnen (ingetekende wegen) en andere objecten, alsmede van de ligging van de ontvangerpunten op het op te richten appartementencomplex, Figuur 1; in Bijlage II zijn de gecumuleerde rekenresultaten weergegeven. Enkele jaren geleden is in opdracht van de Regiegroep Limburg door Witteveen+Bos een 'Handreiking cumulatieve en saldobenadering geluid' opgesteld die algemeen wordt toegepast, o.a. bij de beoordeling van de akoestische kwaliteit in een bepaalde (toekomstige) situatie. Hiervoor is de 'Milieu kwaliteits Maat' (MKMden) ingevoerd, resulterend in de volgende indeling: Tabel 1: Classificering van de kwaliteit van de akoestische omgeving in Lden* <table> <tr> <th>gecumuleerde Lden*</th><th>classificering milieukwaliteit</th></tr> <tr> <td><50</td><td>Goed</td></tr> <tr> <td>50-55</td><td>Redelijk</td></tr> <tr> <td>55-60</td><td>Matig</td></tr> <tr> <td>60-65</td><td>Tamelijk slecht</td></tr> <tr> <td>65-70</td><td>Slecht</td></tr> <tr> <td>>70</td><td>Zeer slecht</td></tr> </table> * Ten tijde van het opstellen van bovengenoemd document werd 'Lden' geschreven en werden ook andere cumulatieve methoden beschreven. Met de wijziging van de Wet geluidshinder in november 2007 is de 'Lden' officieel ingevoerd. <i>Conclusie</i> Op basis van de rekenresultaten kunnen de volgende conclusies worden getrokken: - wat betreft de classificering van de omgeving moet worden geconstateerd dat de akoestische kwaliteit van de omgeving van het op te richten appartementencomplex als matig moet worden omschreven – dit heeft verder geen praktische consequenties; - voor de bepaling van de minimaal benodigde gevelwering conform het Bouwbesluit moet van de rekenresultaten worden uitgegaan zoals weergegeven in Bijlage II van het onderzoek. <i>Advies</i> Op basis van de rekenresultaten is er geen reden om een bouwvergunning voor het appartementencomplex niet te verlenen. Echter, gezien de matige akoestische kwaliteit van de locatie en de dominante invloed van de St. Dionysiusstraat op de gevelbelasting (zie Bijlage III), wordt aangeraden om op een natuurlijk moment (versleten huidige ver-	gecumuleerde Lden*	classificering milieukwaliteit	<50	Goed	50-55	Redelijk	55-60	Matig	60-65	Tamelijk slecht	65-70	Slecht	>70	Zeer slecht
gecumuleerde Lden*	classificering milieukwaliteit														
<50	Goed														
50-55	Redelijk														
55-60	Matig														
60-65	Tamelijk slecht														
65-70	Slecht														
>70	Zeer slecht														

Onderdeel	Wijziging
	harding) de verharding te vervangen door een geluidarmer type, zoals gewoon asfalt (dab 0/6), SMA 0/6, of een stille elementenverharding. ¹ Hiermee wordt antwoord gegeven op een deel van zienswijze 4.7 waarin wordt gesteld dat er geen onderbouwing is van de gehanteerde verkeerscijfers in het akoestisch onderzoek van Agel.”
	In paragraaf 4.4 is de laatste alinea verwijderd en vervangen door de volgende tekst: “Het waterschap heeft ingestemd met bovenstaande watertoets.”
	In paragraaf 4.8 is onder het kopje <i>Toets Luchtkwaliteit</i> het aantal genoemde appartementen gewijzigd van 16 naar 15.
Hoofdstuk 5	In hoofdstuk 5 is de planbeschrijving gewijzigd. Ter verduidelijking is er onderscheid gemaakt tussen Parkeren en Verkeer. Het parkeerverhaal is als volgt: <i>“Parkeren</i> Voor een serviceflat of aanleunwoning geldt volgens het ASVV 2004 een parkeerkencijfer van 0,3 tot 0,6 parkeerplaatsen per woning. Het ASVV definieert een aanleunwoning of serviceflat als: zelfstandige woning met beperkte zorgvoorzieningen. Gezien de ontwikkeling begeleid wonen betreft voor mensen met een verstandelijke beperking wordt uitgegaan van een parkeerkencijfer van 0,3 parkeerplaats per woning. Voor dit project (met circa 15 appartementen) betekent dit dat er minimaal 5 parkeerplaatsen nodig zijn voor bewoners en bezoekers. Dit betekent dat 5 parkeerplaatsen ook door bezoekers dienen te worden gebruikt. Met andere woorden 5 parkeerplaatsen voor bezoekers/bewoners. In dit plan worden 7 parkeerplaatsen voorzien. Dit betekent het maximum plus twee parkeerplaatsen meer dan de ondergrens. Hierbij is gerekend met 2 afzonderlijke parkeerplaatsen voor het personeel. De projectontwikkelaar voldoet met 5 parkeerplaatsen al aan de kencijfers uit het ASVV. De parkeerplaats op de rijbaan aan de Bradfortstraat kan hierdoor vervallen. De Bradfortstraat is circa 5,14 m breed. Een brandweerwagen heeft 4 m nodig. Bij een geparkeerd voertuig op de rijbaan geeft dit problemen. De parkeerplaats op Bradfortstraat is niet wenselijk. Uitgaande van de parkeerbalans zal deze parkeerplaats vervallen om voldoende ruimte te geven aan de hulpdiensten. De langspaarkeerhavens buiten de rijbaan zullen niet voor hinder zorgen omdat de weg niet versmalt ten opzichte van de huidige situatie.” De kaart met de parkeersituatie is aangepast, waarbij de parkeerplaats aan de Bradfortstraat is verwijderd. Het verkeerverhaal is als volgt: <i>“Verkeer</i> In onderstaande tabel wordt de verkeersgeneratie weerge-

Onderdeel	Wijziging																														
	geven voor het zorgcentrum, uitgaande van een worst case scenario met in totaal 23 verkeersdeelnemers op 24 uur (16 bewoners, 2 personeelsleden, 1 leverancier en 4 bezoekers per dag) die elk een aantal verkeersbewegingen per dag doen. Een beweging is gelijk aan 1 voertuigrit (=aankomen of wegrijden). In de tabel wordt de ochtendspits gebruikt omdat deze doorgaans hoger is dan de avondspits (de meeste mensen starten om dezelfde tijd met werken, maar stoppen en gaan gespreider naar huis. De ochtendspits is de periode tussen 7u00 en 9u00. <table><tr><th>verkeers-deelnemer</th><th>bewe- gingen per ver- keers- deel- nemer per dag</th><th>aantal verkeers deel nemers per dag</th><th>totaal aan- tal bewe- gin- gen per dag</th><th>aantal bewe- gingen in de och- tend- spits</th></tr><tr><td>bewoners</td><td>4</td><td>16</td><td>64</td><td>10</td></tr><tr><td>personeel</td><td>2</td><td>2</td><td>4</td><td>1</td></tr><tr><td>leveranciers</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>0</td></tr><tr><td>bezoekers</td><td>2</td><td>4</td><td>8</td><td>1</td></tr><tr><td>Totaal</td><td>10</td><td>23</td><td>78</td><td>12</td></tr></table> In totaal geeft het zorgcentrum circa 78 bewegingen per dag. Dit geeft tijdens de spits circa 12 bewegingen. Dit betekent zo'n 6 bewegingen per uur of 1 beweging per kwartier. Een woonstraat kan tot 800 verkeersbewegingen per uur aan (intensiteit van 400 voertuigen). De extra toename van het aantal verkeersbewegingen per uur als gevolg van de zorgwoningen is zo gering dat ontsluiting via de Bradfordstraat geen problemen zal opleveren. De rijsnelheid is hier laag, waardoor als gevolg van de extra verkeersbewegingen geen onveilige verkeerssituaties zullen ontstaan.”	verkeers-deelnemer	bewe- gingen per ver- keers- deel- nemer per dag	aantal verkeers deel nemers per dag	totaal aan- tal bewe- gin- gen per dag	aantal bewe- gingen in de och- tend- spits	bewoners	4	16	64	10	personeel	2	2	4	1	leveranciers	2	1	2	0	bezoekers	2	4	8	1	Totaal	10	23	78	12
verkeers-deelnemer	bewe- gingen per ver- keers- deel- nemer per dag	aantal verkeers deel nemers per dag	totaal aan- tal bewe- gin- gen per dag	aantal bewe- gingen in de och- tend- spits																											
bewoners	4	16	64	10																											
personeel	2	2	4	1																											
leveranciers	2	1	2	0																											
bezoekers	2	4	8	1																											
Totaal	10	23	78	12																											
Hoofdstuk 7	De laatste alinea is verwijderd.																														
Hoofdstuk 8	In hoofdstuk 8 is paragraaf 8.4 Zienswijzenprocedure toegevoegd met de volgende tekst: “Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 9 december 2010 tot en met 20 januari 2011 ter visie gelegen met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen. Een samenvatting van de																														

Onderdeel	Wijziging
	ingekomen zienswijzen en een reactie daarop zijn verwoord in de “Nota beantwoording zienswijzen bestemmingsplan “Partiële herziening Centrum Putte Bradfordstraat 53””. Deze is bij de toelichting van het bestemmingsplan als bijlage toegevoegd.”
Bijlagen	Toegevoegd zijn bijlage 1 “Welstandsadvies” en bijlage 7, zijnde de “Nota beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan “Partiële herziening Centrum Putte, Bradfordstraat 53”” en “Staat van wijzigingen van het ontwerp naar vastgesteld bestemmingsplan “Partiële herziening Centrum Putte, Bradfordstraat 53””.
Regels	
Scheiding tussen toelichting en regels	Om de scheiding te accentueren is een “schutblad” aangebracht met daarop de tekst “Bestemmingsplanregels”.
Voorblad	Het id-nummer is aangepast: “ON” is gewijzigd in “VG”.
Voorblad	In de tabel is bij de fase “vastgesteld” ingevuld: 30-11-2010 (Datum besluit), 08-12-2010 (Datum publicatie), 09-12-2010 (Datum ter inzage) en “wijzigingen t.o.v. ontwerp” (Bijzonderheden).
Koptekst	De status is gewijzigd in “vastgesteld”.
Artikel 1 (Begrippen)	In artikel 1 is in lid 1.2 en 1.3 het id-nummer aangepast: “ON” is gewijzigd in “VG”.
Artikel 3 (Maatschappelijk)	In artikel 3, lid 3.1 is onder b. de functie begeleid wonen toegevoegd. De overige functies nummeren door.
	In artikel 3, lid 3.3 is de nummering gewijzigd van cijfers naar letters.
Verbeelding	
	Op de verbeelding is de status gewijzigd van “Ontwerp” naar “Vastgesteld”.