

Bijlagen bij de toelichting

Plannaam: Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht

Identificatiecode: NL.IMRO.0873.OSCAxBP102xHERZx04-VG01

Planstatus: vastgesteld

Datum Raadsbesluit: 30 juni 2016

Inhoudsopgave

Bijlagen bij de toelichting

Bijlage 1:	Rapportage akoestisch onderzoek
Bijlage 2:	Rapportage archeologisch bureauonderzoek/inventariserend veldonderzoek
Bijlage 3:	Reactie omwonenden op gewijzigd bouwplan
Bijlage 4:	Visualisatie landschappelijke inpassing
Bijlage 5:	Rapportage verkennend bodemonderzoek
Bijlage 6:	Kwaliteitsverbetering van het landschap
Bijlage 6a:	Erfinrichtingsplan Mado conserven
Bijlage 7:	Rapportage beoordeling Flora- en Faunawet
Bijlage 8:	Nota inspraak en vooroverleg
Bijlage 8a:	Inspraakreactie
Bijlage 8b:	Vooroverlegreactie Waterschap Brabantse Delta
Bijlage 8c:	Vooroverlegreactie Provincie Noord-Brabant
Bijlage 9:	Nota beantwoording zienswijzen
Bijlage 9a:	Zienswijze omwonenden
Bijlage 9b:	Zienswijze Provincie Noord-Brabant
Bijlage 10:	Staat van wijzigingen

Bijlage 1: Rapportage akoestisch onderzoek

www.kwa.nl



Actualisatie geluidonderzoek in het kader van de bestemmingsplanwijziging vanwege de bouw van een opslaghal Mattheeussens-Wido B.V. te Ossendrecht



Arbo
Asbest
Bodem
Energie
Geluid
Kwaliteit
Lucht
Milieu
Veiligheid
Water

Compliance
Duurzaamheid
Realisatie
Procestechiek
Interim-ondersteuning

Rapportnummer 3206280DR03G
Datum 23 maart 2015

Relatienummer 11270

OPDRACHTGEVER

Mattheeussens-Wido B.V.

AUTEUR(S)

ing. R. Trenning



BEWERKT RTR/km
GECONTROLEERD 18-3-2015
INITIALEN MHE
PARAAF 



KWA Bedrijfsadviseurs B.V.
Regentesselaan 2
Postbus 1526
3800 BM Amersfoort

t 033 422 1370/71
f 033 422 13 95
e kam@kwa.nl

Rabobank Amersfoort
NL86RABO0372977669
KvK Gooi en Eemland 32069286

www.kwa.nl

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	4
2	UITGANGSPUNTEN	5
2.1	Toetsingskader	5
2.2	Uitgangspunten	6
2.3	Beschrijving wijzigingen	6
3	GELUIDBEREKENINGEN	7
3.1	Inleiding	7
3.2	Mobiele geluidbronnen	7
3.3	Stationaire GELUIDBRONNEN	7
3.4	Rekenresultaten	8
3.5	Maximaal optredend piekniveau L_{Amax}	9
3.6	Vergroting bouwvlak woningen	10
4	CONCLUSIES	12
BIJLAGEN		
1	Plattegrond met omgeving van het bedrijf	
2	Plattegrond met objecten van het bedrijf, de omgeving en de beoordelingspunten	
3	Plattegrond van het bedrijf met de geluidbronnen	
4	Coördinaten van objecten	
5	Overzicht brongegevens	
6	Rekenresultaten	
7	Methodiek bij het bepalen van de immissierelevante bronsterkte	
8	Verklaring van afkortingen en termen	

1 Inleiding

In opdracht van Mattheeussens-Wido B.V. (verder Mattheeussens-Wido) heeft KWA Bedrijfsadviseurs B.V. een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Het onderzoek is uitgevoerd ten behoeve van de wijziging van het bestemmingsplan.

Mattheeussens-Wido wil een tweede opslaghal realiseren tegen de oostgevel van de bestaande opslaghal. Daarnaast wordt het terrein uitgebreid in noordelijke richting, waarbij de terreingrens plaatselijk dichterbij de woningen aan de Burg. Voetenstraat komt te liggen.

Sinds 1 januari 2013 valt het bedrijf onder het Activiteitenbesluit. Op basis van het overgangsrecht zijn de geluidvoorschriften uit de milieuvergunning van 1996 nog gedurende drie jaar (na die datum) van toepassing. In voorliggend onderzoek wordt getoetst of het geluid van Mattheeussens-Wido na realisatie van de veranderingen binnen de normstelling van deze geluidvoorschriften blijft.

Daarnaast wordt een berekening uitgevoerd voor de geluidbelasting op de achtergevel van de woningen die aan de terreingrens zijn gelegen. Bepaald wordt of de geluidafscherming, zoals die nu is gepland, hoog genoeg is om de geluidssituatie ter plaatse van deze woningen niet te verslechteren. Ten slotte wil men in het bestemmingsplan voor bepaalde kavels de mogelijkheid toestaan om de woonbestemming te vergroten. Om het effect daarvan te onderzoeken zijn aanvullende geluidberekeningen uitgevoerd.

2 Uitgangspunten

2.1 Toetsingskader

Sinds 1 januari 2013 valt het bedrijf onder het Activiteitenbesluit. In de milieuvergunning uit 1996, die tot die datum van kracht was, zijn geluidvoorschriften opgenomen die (vanwege het overgangsrecht) nog steeds gelden. De meest relevante geluidvoorschriften zijn hierna weergegeven:

Het equivalente geluidniveau (L_{Aeq}), geproduceerd door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, mag op de referentiepunten 1 tot en met 4 niet meer bedragen dan:

- 55 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur; dagperiode
- 50 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur; avondperiode
- 45 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur; nachtperiode

Het equivalente geluidniveau (L_{Aeq}), geproduceerd door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, mag op referentiepunt 5 niet meer bedragen dan:

- 50 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur; dagperiode
- 45 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur; avondperiode
- 40 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur; nachtperiode

Het equivalente geluidniveau (L_{Aeq}), geproduceerd door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, mag op referentiepunt 6 niet meer bedragen dan:

- 45 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur; dagperiode
- 40 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur; avondperiode
- 35 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur; nachtperiode

Het maximale geluidniveau (L_{max}), geproduceerd door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, gemeten in de meterstand 'fast', mag op de referentiepunten 1 tot en met 6 niet meer bedragen dan:

- 70 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur; dagperiode
- 65 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur; avondperiode
- 60 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur; nachtperiode

Het onderzoek dient te worden uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (IL-HR-13-01).

De referentiepunten zijn weergegeven in *bijlage 2*.

De berekeningen in voorliggend rapport zijn niet, zoals is aangegeven in de voorschriften van de vergunning uitgevoerd met een rekenmethode conform IL-HR-13-01, maar met behulp van de in 1999 verschenen herziene handleiding 'HMRI 1999'. Dit heeft geen relevante invloed op de uitkomsten van de berekeningen.

2.2 Uitgangspunten

In 2000 is het laatste akoestisch onderzoek voor Mattheeussens-Wido uitgevoerd, te weten 'Geluidonderzoek conservenfabriek MADO Burgemeester Voetenstraat 42, Ossendrecht', documentnummer 1621-85006 van 10 januari 2000.

Het akoestisch rekenmodel dat is opgesteld in het kader van dat rapport is overgenomen als basis van het voorliggende onderzoek, maar dan omgezet in rijksdriehoekscoördinaten en in de actuele versie van het rekenprogramma.

Voor de situering van de nieuwe hal en de nieuwe terreingrens is uitgegaan van de tekeningen van Staalconstructiebedrijf Jo Janssen VOF met de titel 'Nieuwbouw opslagruimte Burgemeester Voetenstraat 42' van 18 december 2013.

2.3 Beschrijving wijzigingen

In *bijlage 1* is een schets weergegeven van het terrein van het bedrijf.

Mattheeussens-Wido wil tegen de oostgevel van de bestaande opslaghal een opslaghal realiseren van circa 80 bij 85 meter met een hoogte van 7 meter. De bestaande groenstrook/wal van 2 meter hoogte, die langs de oostgrens loopt, wordt een aantal meters naar het oosten op eigen terrein verplaatst. De wal wordt aan de kant van het bedrijf als wand uitgevoerd, zodat hier tegenaan de nieuwe opslaghal kan worden gerealiseerd en materialen (pallets) kunnen worden gestapeld. Aan de buitenzijde wordt uit esthetisch oogpunt voor de omgeving een schuine wal, voorzien van beplanting, tegen de betonnen wand gelegd.

Aan de noordzijde van de nieuwe hal komt een laadkuil met loadingdocks.

Ten noorden van de nieuwe opslaghal wordt de verharding naar het noorden uitgebreid. De resterende grondstrook ten noorden van deze nieuwe verharding wordt als compensatie aan de aangrenzende bewoners (Burg. Voetenstraat nummers 24, 26, 28, 30-32 en 34) aangeboden om daar hun tuin mee uit te breiden. Tussen de (vergrote) tuinen en het nieuwe verharde bedrijfsterrein komt een wal met groenvoorziening van 2 meter hoogte, die aan de zijde van het bedrijfsterrein als keerwand wordt uitgevoerd. Deze wal schermst het geluid afkomstig van de activiteiten op het bedrijfsterrein af naar de omgeving.

Een deel van de activiteiten die voorheen in de open lucht plaatsvonden, gaan nu in de nieuwe opslaghal plaatsvinden. De heftrucks zijn hierdoor minder lang buiten actief.

Het aantal vrachtwagenbewegingen op de locatie wijzigt niet door de bouw van de opslaghal. Wél wordt de rijroute van de vrachtwagens verlegd, omdat de bestaande rijroute deels wordt bebouwd door de realisatie van de opslaghal. In *bijlage 3* zijn de rijroutes van de vrachtwagens en de heftrucks weergegeven.

Ten opzichte van de in 2000 gemodelleerde situatie is het bestaande gebouw een aantal jaren geleden een stuk uitgebreid achter de ingang van het terrein. Deze uitbreiding is tevens in *bijlage 2* aangegeven.

Een aantal jaren geleden is de stoomketel vervangen door een modern exemplaar. De dieselheftrucks zijn inmiddels allemaal vervangen door stillere heftrucks.

3 Geluidberekeningen

3.1 Inleiding

Met de overdrachtsmethode II.8 uit de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999' is de geluidimmissie op de vergunningpunten berekend. Hierbij is gebruikgemaakt van het computerprogramma Geomilieu V2.62, gebaseerd op methode II-8. Voor de berekeningen zijn de objecten (huizen, gebouwen en bodemgebieden) en de geluidbronnen ingevoerd in een computermodel.

3.2 Mobiele geluidbronnen

Voor het transport is uitgegaan van de verkeersintensiteiten, zoals ze zijn aangegeven in het geluidonderzoek ten tijde van de aanvraag van de milieuvergunning uit 1996 en op basis waarvan de nog geldende geluidvoorschriften zijn opgesteld.

Dit betreft het aantal transportbewegingen als weergegeven in tabel 3.1:

Tabel 3.1: aantal vrachtwagenbewegingen op het bedrijfsterrein

Route naam	Omschrijving	Dag	Avond	Nacht
M01	Vrachtwagenverkeer	32	6	0
M03	Vrachtwagenverkeer	16	3	0

M03 betreft de 'driehoek' die de vrachtwagens bij de laaddocks rijden om goed uit te komen (bocht naar het westen, vervolgens achteruit naar de dock en vervolgens weer wegrijden met een bocht naar het noorden).

M01 betreft de rijlijn vanaf de poort naar het manoeuvreren bij de docks. Omdat de vrachtwagens deze lijn twee keer rijden, zijn de intensiteiten hier twee keer zo groot.

Er is gerekend met een gemiddelde snelheid van 15 kilometer per uur.

Voor de heftrucks is in 2000 gerekend met een bedrijfsduur van 7 uren in de dagperiode en 2 uren in de avondperiode voor de elektrische en de dieselheftrucks in totaal. De dieselheftrucks zijn inmiddels allemaal vervangen door stillere heftrucks.

Omdat een deel van de activiteiten naar binnen verplaatst, is in overleg met Mattheeussens-Wido geschat dat de bedrijfsduren buiten worden gehalveerd. In totaal zal er 3,5 uur overdag en 1 uur 's avonds een heftruck buiten in bedrijf zijn. Deze bedrijfsduur is in het rekenmodel verwerkt in de rijlijn M02, waarover de heftrucks ongeveer heen en weer rijden.

3.3 Stationaire GELUIDBRONNEN

In tabel 3.2 zijn alle in het rekenmodel opgenomen geluidbronnen weergegeven.

Tabel 3.2: overzicht geluidbronnen

Bronnummer	Omschrijving	Lw in dB(A)
1	Azijnruimte, noordgevel	59.3
2	Rooster, noordzijde	73.0
3	Rooster, oostzijde	85.1
4	Productieruimte westgevel	92.6
5	Azijnruimte noordgevel	58.6
6	Azijnruimte noordgevel	58.6
7	Azijnruimte, dak	57.7
9	Azijnruimte, dak	59.3

Bronnummer	Omschrijving	Lw in dB(A)
10	Azijnruimte, dak	59.3
11	Azijnruimte, dak	59.3
12	Azijnruimte, dak	59.3
13	Azijnruimte, dak	59.3
32	Azijnruimte, deur dicht	63.9
33	Koelhuis	84.9
34	Ventilator op dak	80.3
35	Ventilator op dak	80.3

3.4 Rekenresultaten

In tabel 3.3 zijn de rekenresultaten ter plaatse van de waarneempunten weergegeven in de situatie, waarin de activiteiten behorend bij de toekomstplannen zijn verwerkt. Tussen haken zijn de waarden uit de geldende geluidvoorschriften opgenomen.

Tabel 3.3: langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus $L_{Ar,LT}$

Punt	Omschrijving	$L_{Ar,LT}$ in dB(A)			
		Beoordelingshoogte (m)	Dag	Avond	Nacht
1_A	Burg. Voetenstraat 79	5	38.5 (55)	38.5 (50)	32.5 (45)
2_A	Burg. Voetenstraat 75	5	42.6 (55)	42.5 (50)	36.5 (45)
3_A	Burg. Voetenstraat 65	5	45.6 (55)	44.6 (50)	36.9 (45)
4_A	Burg. Voetenstraat 59	5	48.7 (55)	48.4 (50)	41.9 (45)
5_A	Burg. Voetenstraat 36	5	46.2 (50)	44.4 (45)	32.5 (40)
6_A	Aanwas 25	5	39.5 (45)	39.4 (40)	33.5 (35)
7_A	Burg. Voetenstraat 34 (achtergevel)	5	43.9	42.2	30.4
8_A	Burg. Voetenstr. 28 (a.g.)	5	40.5	39.0	28.9
9_A	Burg. Voetenstr. 26 (a.g.)	5	39.9	38.7	30.2
10_A	Burg. Voetenstr. 24 (a.g.)	5	38.5	37.1	28.2
11_A	Hotel	5	37.0	36.9	30.8

Uit tabel 3.3 blijkt dat ter plaatse van de punten 1 tot en met 6 wordt voldaan aan de waarden uit de geldende geluidvoorschriften.

Voor de achtergevel van de woningen aan de Burg. Voetenstraat 24 tot en met 28 en 34 zijn de punten 7 tot en met 10 in het rekenmodel opgenomen. Hier blijkt de geluidbelasting ruimschoots te voldoen aan een etmaalwaarde van 50 dB(A), mede doordat het bedrijf een afscherming (namelijk de wal met groenvoorziening) met een hoogte van 2 meter gaat aanleggen.

Om te kunnen inschatten of er sprake is van een toename van het geluid zijn tevens berekeningen uitgevoerd voor de bestaande situatie zonder uitbreiding van de opslag.

In tabel 3.4 zijn de berekende waarden weergegeven.

Tabel 3.4: langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus L_{Ar,LT} zonder uitbreiding

Punt	Omschrijving	L _{Ar,LT} in dB(A)			
		Beoordelingshoogte (m)	Dag	Avond	Nacht
1_A	Burg. Voetenstraat 79	5	39.7	39.7	33.7
2_A	Burg. Voetenstraat 75	5	43.9	43.9	37.8
3_A	Burg. Voetenstraat 65	5	47.7	47.0	39.6
4_A	Burg. Voetenstraat 59	5	49.0	48.5	41.6
5_A	Burg. Voetenstraat 36	5	46.5	44.9	34.3
6_A	Aanwas 25	5	39.5	39.4	33.5
7_A	Burg. Voetenstraat 34 (achtergevel)	5	43.8	42.3	31.9
8_A	Burg. Voetenstr. 28 (a.g.)	5	40.1	38.8	29.7
9_A	Burg. Voetenstr. 26 (a.g.)	5	39.7	38.6	30.6
10_A	Burg. Voetenstr. 24 (a.g.)	5	38.7	37.3	28.7
11_A	Hotel	5	39.7	39.7	33.6

Uit een vergelijking van de waarde uit tabel 3.4 met die uit tabel 3.3 blijkt dat de geluidbelastingen door de bouw van de opslaghal en de wijzigingen in transportroutes ter plaatse van de meeste waarneempunten afneemt.

3.5 Maximaal optredend piekniveau L_{A,max}

Met het rekenmodel is ook het maximaal optredend piekniveau L_{A,max} berekend. In tabel 3.5 zijn de berekende waarden weergegeven.

In de modellering is het bronvermogen van de heftrucks opgehoogd tot een piekbronvermogen van 100 dB(A) om het mogelijk kleppen van de lepels van de heftrucks in de berekening in te brengen.

Voor het vrachtverkeer is op vier logische plaatsen een piekbron neergelegd met een bronvermogen van 105 dB(A) om pieken als gevolg van remontluchting in de berekening mee te nemen.

Tabel 3.5: maximaal optredend piekniveau L_{A,max}

Punt	Omschrijving	L _{A,max} in dB(A)			
		Beoordelingshoogte (m)	Dag	Avond	Nacht
1_A	Burg. Voetenstraat 79	5	42.1	42.1	33.4
2_A	Burg. Voetenstraat 75	5	51.6	51.6	37.5
3_A	Burg. Voetenstraat 65	5	65.3	65.3	39.2
4_A	Burg. Voetenstraat 59	5	64.4	64.4	47.0
5_A	Burg. Voetenstraat 36	5	64.9	64.9	35.1
6_A	Aanwas 25	5	53.5	53.5	38.2
7_A	Burg. Voetenstraat 34 (achtergevel)	5	62.3	62.3	32.3
8_A	Burg. Voetenstr. 28 (a.g.)	5	59.9	59.9	29.6
9_A	Burg. Voetenstr. 26 (a.g.)	5	59.1	59.1	30.6
10_A	Burg. Voetenstr. 24 (a.g.)	5	58.2	58.2	28.0

Punt	Omschrijving	L _{Ar,max} in dB(A)			
		Beoordelingshoogte (m)	Dag	Avond	Nacht
11_A	Hotel	5	43.8	43.8	30.8

Uit tabel 3.5 blijkt dat ter plaatse van de punten 1 tot en met 6 wordt voldaan aan de waarden uit de geldende geluidvoorschriften. Ook ter plaatse van de overige punten is sprake van waarden die voldoen aan de grenswaarden uit de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening'

3.6 Vergroting bouwvlak woningen

Om de bewoners aan de zuidzijde van de Burg. Voetenstraat te compenseren is grond aangeboden om daar hun tuin mee uit te breiden. In het bestemmingsplan zijn de bebouwingsmogelijkheden op de desbetreffende kavels meegenomen. Dit is van toepassing op de woningen met de huisnummers 36, 36A, 34, 28, 26 en 24. De woningen van de huisnummers 36 en 36A hebben reeds een tuin met bebouwingsmogelijkheden. Het object Burg. Voetenstraat nummer 30-32 heeft de bestemming detailhandel, derhalve is geen bebouwingsmogelijkheid gelegd op de grond die wordt toegevoegd aan dat kavel.

Met het rekenmodel is bepaald wat de consequenties zijn van het verleggen van de (geluidgevoelige) gevel naar het zuiden, in de richting van het terrein van Mattheeussens-Wido. Hierbij zijn berekeningen uitgevoerd voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als voor het maximaal optredend piekniveau. De berekeningen zijn uitgevoerd voor de situatie dat het bouwvlak is uitgebreid met circa 8 meter.

Uit de rekenresultaten blijkt dat voor Burg. Voetenstraat 36 en 36A verplaatsing van de geluidgevoelige achtergevel al snel leidt tot een verhoging van het geluidniveau tot boven de grenswaarde voor de avondperiode uit de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening'.

Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bedraagt de waarde in de avondperiode 47 dB(A), voor het L_{Amax} 66 dB(A).

Dit betekent dat het bij deze woningen tot aanbeveling strekt om het bouwvlak te verkleinen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.

Voor de overige woningen met de adressen Burg. Voetenstraat 34, 28, 26 en 24 blijkt dat het bouwvlak kan worden uitgebreid zonder de grenswaarden te overschrijden. In tabel 3.6 zijn de berekende waarden voor het L_{Ar,LT} weergegeven, in tabel 3.7 die voor het maximaal optredend piekniveau.

Tabel 3.6: langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus L_{Ar,LT} bij verleggen achtergevel

Punt	Omschrijving	L _{Ar,LT} in dB(A)			
		Beoordelingshoogte (m)	Dag	Avond	Nacht
17_A	Burg. Voetenstraat 34, 8 meter extra	5	46.2	44.7	34.5
18_A	Burg. Voetenstraat 28, 8 meter extra	5	42.7	41.4	32.3

Tabel 3.7: maximaal optredend piekniveau $L_{A,max}$ bij verleggen achtergevel

Punt	Omschrijving	LAmax in dB(A)			
		Beoordelingshoogte (m)	Dag	Avond	Nacht
17_A	Burg. Voetenstraat 34, 8 meter extra	5	64.5	64.5	39.2
18_A	Burg. Voetenstraat 28, 8 meter extra	5	61.2	61.2	35.9

4 Conclusies

Uit de geluidberekeningen blijkt dat de geluidimmissie ten gevolge van Mattheeussens-Wido in de toekomstige situatie voldoet aan de geldende geluidvoorschriften.

Ondanks het feit dat de rand het bedrijfsterrein en de terreinverharding van het bedrijf dicht bij de woningen aan de Burg. Voetenstraat komt, neemt de geluidbelasting niet toe. Dit is mede te danken aan de plaatsing van een twee meter hoge afscherming (wal met groenvoorziening) langs de noordrand van dit terrein.

Voor vergroting van het bebouwd (geluidgevoelig) oppervlak voor de woningen aan de Burg. Voetenstraat wordt het volgende geadviseerd:

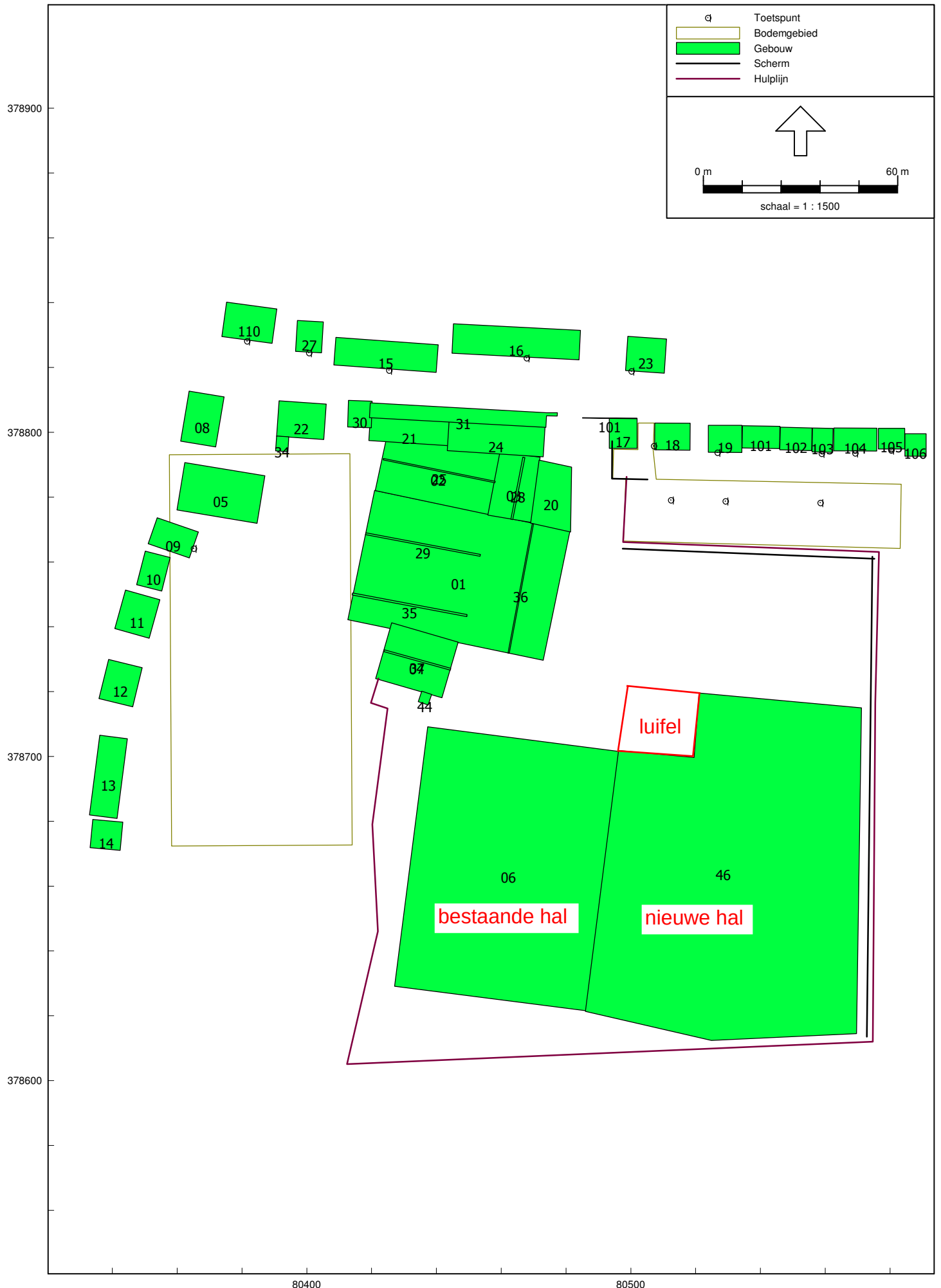
- Voor huisnummers 36 en 36a zal verschuiving van de achtergevel richting het bedrijfsterrein leiden tot verhoging van de geluidbelasting tot boven de waarden uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Derhalve wordt geadviseerd het vigerende (ruime) bouwvlak te verkleinen.
- Voor de huisnummers 28, 26 en 24 leidt een eventuele verschuiving van de achtergevel met 8 meter in de richting van Mattheeussens-Wido niet tot overschrijding. Derhalve kan het bouwvlak ter plaatse worden verruimd.

Bijlage 1: Plattegrond met omgeving van het bedrijf



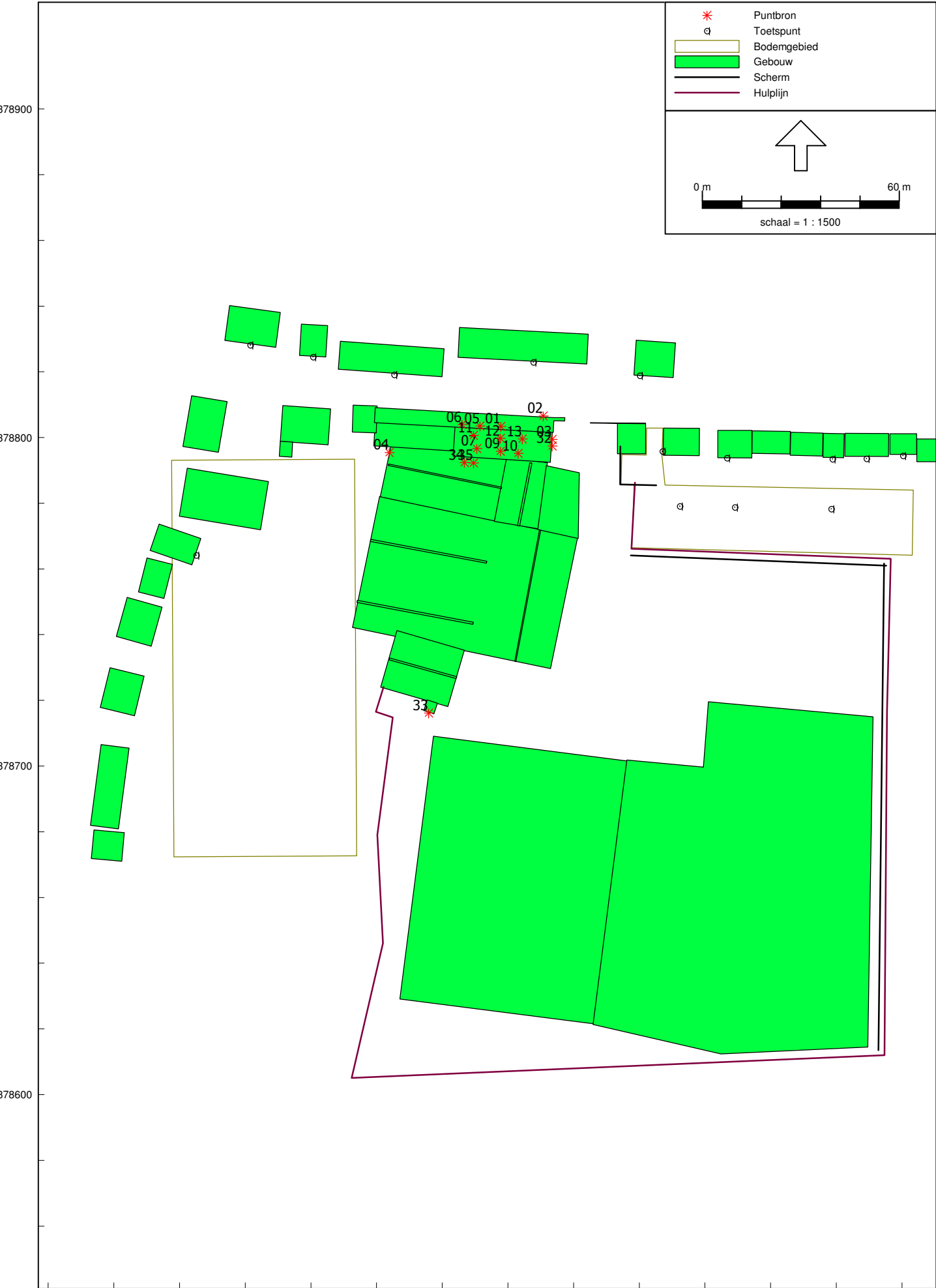
**Bijlage 2: Plattegrond met objecten van het bedrijf,
de omgeving en de beoordelingspunten**

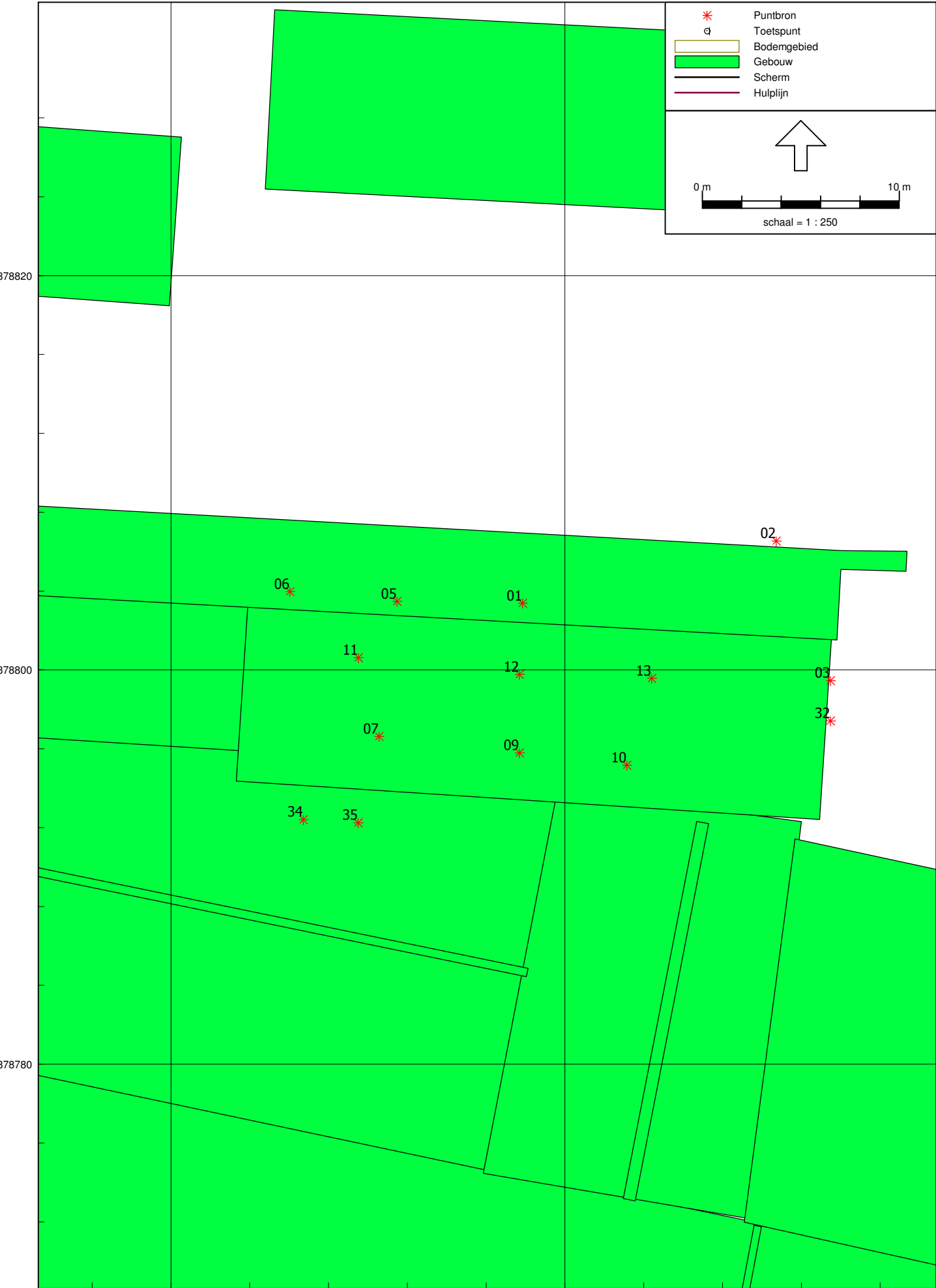


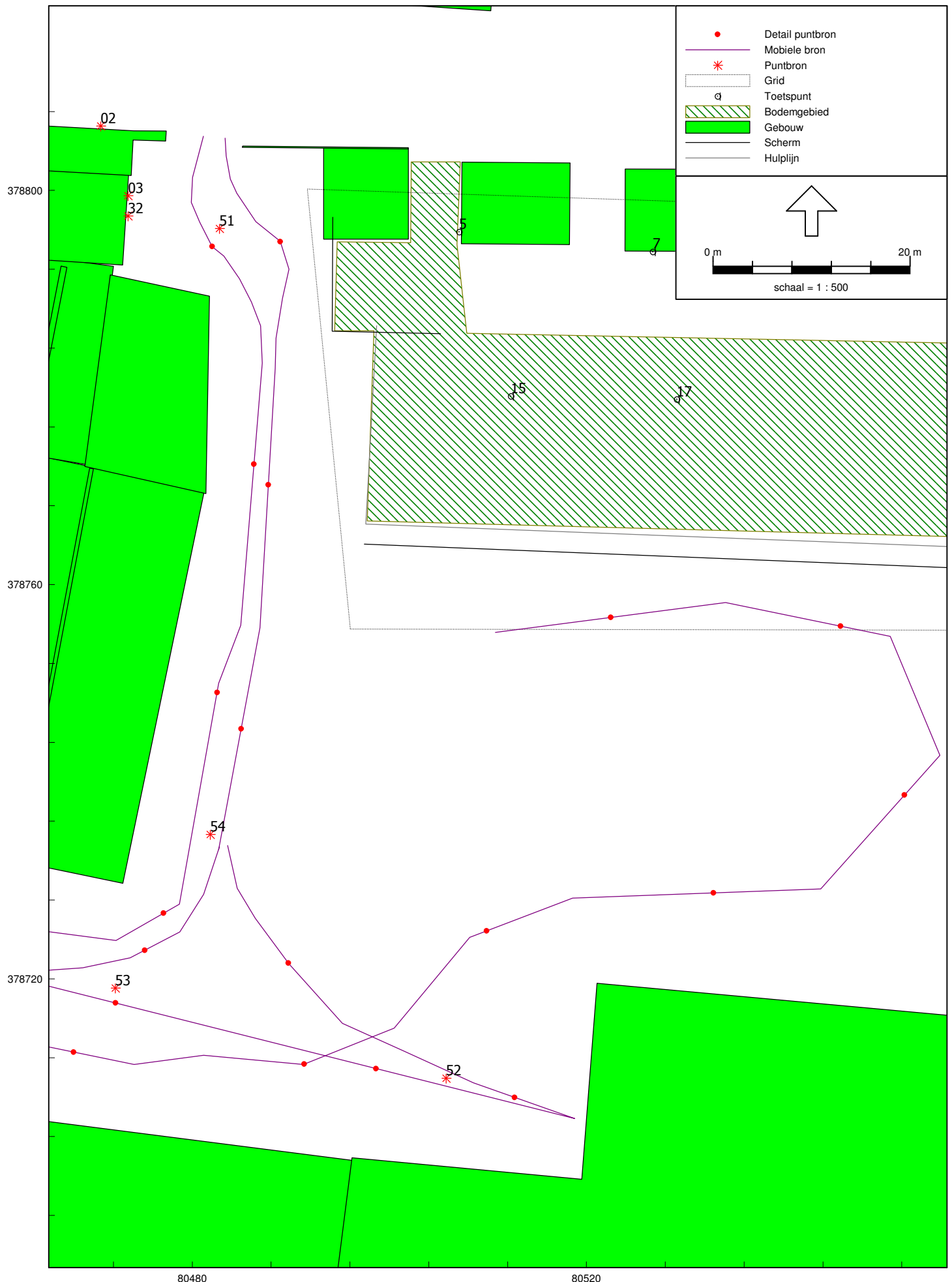


Bijlage 3: Plattegrond van het bedrijf met de geluidbronnen









Bijlage 4: Coördinaten van objecten

Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Vormpunten	Opp.	Cp	Refl. 31
01	Opslagruimte + gereed product	80472.96	378729.69	5.70	0.00	4	2509.24	0 dB	0.80
02	Productieruimte + Inpak	80421.14	378781.99	5.20	0.00	4	691.96	0 dB	0.80
03	Voorbewerking ruwe producten	80455.86	378774.46	5.20	0.00	4	263.28	0 dB	0.80
04	Opslagruimte + Gereed product	80421.24	378724.03	4.20	0.00	4	381.48	0 dB	0.80
05	Koelruimte	80362.34	378790.67	6.00	0.00	4	371.88	0 dB	0.80
06	Opslaghal	80427.06	378629.12	7.00	0.00	4	4894.14	0 dB	0.80
08	Woning Aanwas 17-21	80361.05	378797.30	6.00	0.00	4	171.55	0 dB	0.80
09	Woning Aanwas 25	80353.80	378773.66	6.00	0.00	4	114.19	0 dB	0.80
10	Woning Aanwas 27	80350.12	378763.33	6.00	0.00	4	84.72	0 dB	0.80
11	Woning Aanwas 29	80344.06	378751.33	6.00	0.00	4	135.66	0 dB	0.80
12	Woning Aanwas 31-33	80338.84	378729.95	6.00	0.00	4	133.33	0 dB	0.80
13	Woning Aanwas 35	80336.11	378706.55	6.00	0.00	4	212.93	0 dB	0.80
14	Woning Aanwas 37	80333.94	378680.55	6.00	0.00	4	81.10	0 dB	0.80
15	Woningen Burg. Voetenstraat 73 - 77	80408.35	378820.76	6.00	0.00	4	271.55	0 dB	0.80
16	Woningen Burg. Voetenstraat 61-71	80445.26	378833.49	6.00	0.00	4	357.83	0 dB	0.80
17	Woning Burg. Voetenstraat 38 (eigendom MaDo)	80501.92	378795.05	6.00	0.00	4	79.62	0 dB	0.80
18	Woning Burg. Voetenstraat 36/36A	80507.38	378802.87	6.00	0.00	4	90.82	0 dB	0.80
19	Woning Burg. Voetenstraat 34	80523.94	378802.18	6.00	0.00	4	86.23	0 dB	0.80
20		80469.10	378771.98	6.00	0.00	4	224.15	0 dB	0.80
21	Kantoor+sanitairgedeelte hoog	80419.64	378805.47	7.10	0.00	4	198.90	0 dB	0.80
22	Woning Burg. Voetenstraat 44	80391.44	378809.74	6.00	0.00	4	159.66	0 dB	0.80
23	Woning Burg. Voetenstraat 57-59	80498.37	378819.03	6.00	0.00	4	126.77	0 dB	0.80
24	Azijnruimte	80443.94	378803.73	7.10	0.00	4	278.51	0 dB	0.80
25	Nok dak prod. ruimte + inpak	80423.56	378791.51	7.50	0.00	4	15.24	0 dB	0.00
27	Woning Burg. Voetenstraat 79	80397.08	378834.51	6.00	0.00	4	76.78	0 dB	0.80
28	Nok dak voorbew. ruwe prod	80462.96	378773.18	7.40	0.00	4	12.00	0 dB	0.00
29	Nok dak opslagr. + gereed product	80418.26	378769.02	8.40	0.00	4	22.61	0 dB	0.00
30	Kantoorgedeelte laag	80412.88	378809.85	3.80	0.00	4	59.84	0 dB	0.80
31	Kantoorgedeelte laag	80419.33	378804.54	3.80	0.00	7	250.91	0 dB	0.80
34	Bijgebouw	80390.68	378798.87	3.00	0.00	4	17.35	0 dB	0.80

Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Vormpunten	Opp.	Cp	Refl. 31
35	Nok dak	80414.14	378750.44	8.40	0.00	4	22.61	0 dB	0.00
36	Nok dak	80469.97	378771.76	8.40	0.00	4	15.51	0 dB	0.00
37	Nok dak	80444.43	378727.17	7.00	0.00	4	12.30	0 dB	0.00
44	Koelhuis	80434.39	378716.88	2.50	0.00	4	11.06	0 dB	0.80
46	Opslagruimte Uitbreiding	80485.96	378621.35	7.00	0.00	7	7668.43	0 dB	0.80
101	muur	80485.11	378804.50	2.00	0.00	4	2.24	0 dB	0.80
101	Burgemeester Voetenstraat 32 (detailhandel)	80534.43	378802.06	6.00	0.00	4	79.48	0 dB	0.80
102	Burgemeester Voetenstraat 30 (detailhandel)	80546.14	378801.62	6.00	0.00	4	68.93	0 dB	0.80
103	Burgemeester Voetenstraat 28	80556.09	378801.31	6.00	0.00	4	46.58	0 dB	0.80
104	Burgemeester Voetenstraat 26	80562.66	378801.31	6.00	0.00	4	93.01	0 dB	0.80
105	Burgemeester Voetenstraat 24	80576.36	378801.18	6.00	0.00	4	51.42	0 dB	0.80
106	Burgemeester Voetenstraat 22A	80584.56	378799.55	6.00	0.00	4	45.65	0 dB	0.80
110	Hotel	80375.22	378840.16	0.00	0.00	4	167.40	0 dB	0.80

Model: Situatie toekomst versie maart 2015 Lmax
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	Hdef.	Cp	Refl.L 31	Refl.L 63	Refl.L 125	Refl.L 250	Refl.L 500	Refl.L 1k	Refl.L 2k	Refl.L 4k	Refl.L 8k	Refl.R 31
46	Scher/Wal oostzijde	2.00	0.00	Relatief	0 dB	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.80
45	Scher/Wal noordzijde	2.00	0.00	Eigen waarde	0 dB	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.80
26	muur erfgrens	2.00	0.00	Relatief	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80

Model: Situatie toekomst versie maart 2015 Lmax
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl.R 63	Refl.R 125	Refl.R 250	Refl.R 500	Refl.R 1k	Refl.R 2k	Refl.R 4k	Refl.R 8k
46	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
45	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
26	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80

Bijlage 5: Overzicht brongegevens

Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Richt.	Hoek	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(%) (D)	Cb(%) (A)	Cb(%) (N)
01	Azijnruimte, noordgevel	80457.85	378803.38	6.00	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
02	Rooster, noordzijde	80470.72	378806.54	1.00	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
03	Rooster, oostzijde	80473.48	378799.46	4.20	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
04	Productieruimte westgevel	80423.86	378795.45	2.00	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
05	Azijnruimte noordgevel	80451.48	378803.48	6.00	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
06	Azijnruimte noordgevel	80446.04	378803.97	6.00	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
07	Azijnruimte, dak	80450.56	378796.63	7.20	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
09	Azijnruimte, dak	80457.69	378795.79	7.20	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
10	Azijnruimte, dak	80463.14	378795.16	7.20	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
11	Azijnruimte, dak	80449.51	378800.62	7.20	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
12	Azijnruimte, dak	80457.69	378799.78	7.20	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
13	Azijnruimte, dak	80464.40	378799.57	7.20	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
32	Azijnruimte, deur dicht	80473.48	378797.41	2.70	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	8.000	100.000	100.000	100.000
33	Koelhuis	80435.88	378716.17	2.00	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	6.014	2.005	4.009	50.119	50.119	50.119
34	Ventilator op dak	80446.72	378792.40	7.50	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
35	Ventilator op dak	80449.50	378792.25	7.50	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119

Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.	GeenDemping	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
01	0.00	0.00	6.00	Ja	Nee	44.60	53.90	50.00	51.50	52.40	51.40	43.40	39.90	12.60	59.34
02	0.00	0.00	6.00	Ja	Nee	39.50	51.00	61.60	64.50	65.40	67.00	65.20	65.10	55.20	72.96
03	0.00	0.00	6.00	Ja	Nee	57.00	57.00	66.40	75.40	76.30	83.00	74.60	66.20	66.50	85.05
04	0.00	0.00	6.00	Ja	Nee	64.10	64.10	71.40	81.40	86.00	87.50	86.60	83.20	74.80	92.59
05	0.00	0.00	6.00	Ja	Nee	37.70	57.00	48.10	46.60	43.50	46.50	44.50	41.00	5.70	58.60
06	0.00	0.00	6.00	Ja	Nee	37.70	57.00	48.10	46.60	43.50	46.50	44.50	41.00	5.70	58.60
07	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	-47.40	-32.10	50.00	51.50	52.40	51.40	43.40	39.90	-31.40	57.67
09	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	44.60	53.90	50.00	51.50	52.40	51.40	43.40	39.90	12.60	59.34
10	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	44.60	53.90	50.00	51.50	52.40	51.40	43.40	39.90	12.60	59.34
11	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	44.60	53.90	50.00	51.50	52.40	51.40	43.40	39.90	12.60	59.34
12	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	44.60	53.90	50.00	51.50	52.40	51.40	43.40	39.90	12.60	59.34
13	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	44.60	53.90	50.00	51.50	52.40	51.40	43.40	39.90	12.60	59.34
32	0.00	0.00	0.00	Ja	Nee	12.90	31.30	50.90	50.10	60.70	55.40	58.50	41.80	35.70	63.94
33	3.00	3.00	3.00	Ja	Nee	56.90	56.90	66.30	75.30	76.20	82.90	74.40	66.00	66.20	84.93
34	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	48.00	53.40	68.30	76.10	74.80	72.30	70.50	57.90	52.10	80.29
35	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	48.00	53.40	68.30	76.10	74.80	72.30	70.50	57.90	52.10	80.29

Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	X-n	Y-n	H-1	H-n	M-1	M-n	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250
M01	Vrachtverkeer	80483.34	378805.31	80482.69	378733.11	1.00	1.00	0.00	0.00	32	6	--	61.50	75.50	86.50	90.50
M02	Heftruck	80481.14	378805.50	80510.75	378755.16	0.80	0.80	0.00	0.00	252	72	--	58.50	58.50	59.60	70.20
M03	Vrachtverkeer	80482.76	378733.41	80483.59	378733.53	1.00	1.00	0.00	0.00	16	3	--	61.50	75.50	86.50	90.50

Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
M01	96.50	100.50	96.60	88.60	80.80	103.56
M02	81.80	78.70	77.00	70.60	63.00	84.80
M03	96.50	100.50	96.60	88.60	80.80	103.56

Model: Situatie toekomst versie maart 2015 Lmax
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Richt.	Hoek	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(%) (D)	Cb(%) (A)	Cb(%) (N)
01	Azijnruimte, noordgevel	80457.85	378803.38	6.00	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
02	Rooster, noordzijde	80470.72	378806.54	1.00	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
03	Rooster, oostzijde	80473.48	378799.46	4.20	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
04	Productieruimte westgevel	80423.86	378795.45	2.00	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
05	Azijnruimte noordgevel	80451.48	378803.48	6.00	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
06	Azijnruimte noordgevel	80446.04	378803.97	6.00	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
07	Azijnruimte, dak	80450.56	378796.63	7.20	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
09	Azijnruimte, dak	80457.69	378795.79	7.20	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
10	Azijnruimte, dak	80463.14	378795.16	7.20	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
11	Azijnruimte, dak	80449.51	378800.62	7.20	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
12	Azijnruimte, dak	80457.69	378799.78	7.20	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
13	Azijnruimte, dak	80464.40	378799.57	7.20	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
32	Azijnruimte, deur dicht	80473.48	378797.41	2.70	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	8.000	100.000	100.000	100.000
33	Koelhuis	80435.88	378716.17	2.00	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	6.014	2.005	4.009	50.119	50.119	50.119
34	Ventilator op dak	80446.72	378792.40	7.50	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
35	Ventilator op dak	80449.50	378792.25	7.50	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	12.000	4.000	2.010	100.000	100.000	25.119
51	Vrachtverkeer piekbron	80482.77	378796.13	0.50	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	--	--	--	--	--	--
52	Vrachtverkeer piekbron	80505.77	378709.92	0.50	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	--	--	--	--	--	--
53	Vrachtverkeer piekbron	80472.19	378719.07	0.50	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	--	--	--	--	--	--
54	Vrachtverkeer piekbron	80481.83	378734.66	0.50	0.00	Eigen waarde	0.00	360.00	--	--	--	--	--	--

Model: Situatie toekomst versie maart 2015 Lmax
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.	GeenDemping	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
01	0.00	0.00	6.00	Ja	Nee	44.60	53.90	50.00	51.50	52.40	51.40	43.40	39.90	12.60	59.34
02	0.00	0.00	6.00	Ja	Nee	39.50	51.00	61.60	64.50	65.40	67.00	65.20	65.10	55.20	72.96
03	0.00	0.00	6.00	Ja	Nee	57.00	57.00	66.40	75.40	76.30	83.00	74.60	66.20	66.50	85.05
04	0.00	0.00	6.00	Ja	Nee	64.10	64.10	71.40	81.40	86.00	87.50	86.60	83.20	74.80	92.59
05	0.00	0.00	6.00	Ja	Nee	37.70	57.00	48.10	46.60	43.50	46.50	44.50	41.00	5.70	58.60
06	0.00	0.00	6.00	Ja	Nee	37.70	57.00	48.10	46.60	43.50	46.50	44.50	41.00	5.70	58.60
07	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	-47.40	-32.10	50.00	51.50	52.40	51.40	43.40	39.90	-31.40	57.67
09	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	44.60	53.90	50.00	51.50	52.40	51.40	43.40	39.90	12.60	59.34
10	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	44.60	53.90	50.00	51.50	52.40	51.40	43.40	39.90	12.60	59.34
11	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	44.60	53.90	50.00	51.50	52.40	51.40	43.40	39.90	12.60	59.34
12	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	44.60	53.90	50.00	51.50	52.40	51.40	43.40	39.90	12.60	59.34
13	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	44.60	53.90	50.00	51.50	52.40	51.40	43.40	39.90	12.60	59.34
32	0.00	0.00	0.00	Ja	Nee	12.90	31.30	50.90	50.10	60.70	55.40	58.50	41.80	35.70	63.94
33	3.00	3.00	3.00	Ja	Nee	56.90	56.90	66.30	75.30	76.20	82.90	74.40	66.00	66.20	84.93
34	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	48.00	53.40	68.30	76.10	74.80	72.30	70.50	57.90	52.10	80.29
35	0.00	0.00	6.00	Nee	Nee	48.00	53.40	68.30	76.10	74.80	72.30	70.50	57.90	52.10	80.29
51	99.00	99.00	--	Nee	Nee	49.30	56.70	76.90	84.70	99.60	102.50	92.80	89.60	81.40	104.80
52	99.00	99.00	--	Nee	Nee	49.30	56.70	76.90	84.70	99.60	102.50	92.80	89.60	81.40	104.80
53	99.00	99.00	--	Nee	Nee	49.30	56.70	76.90	84.70	99.60	102.50	92.80	89.60	81.40	104.80
54	99.00	99.00	--	Nee	Nee	49.30	56.70	76.90	84.70	99.60	102.50	92.80	89.60	81.40	104.80

Bijlage 6: Rekenresultaten

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 Groep: LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 Groepsreductie: (hoofdgroep)
 Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
1_A	Burg. Voetenstraat 79	5.00	38.5	38.5	32.5	43.5	49.1
10_A	achtergevel Burg. Voetenstr. 24	5.00	38.5	37.1	28.2	42.1	63.3
11_A	Hotel	5.00	37.0	36.9	30.8	41.9	49.4
15_A	Burg. Voetenstraat 36 nwe. rooilijn	5.00	48.4	47.0	37.1	52.0	71.2
17_A	Burg. Voetenstraat 34 nwe. rooilijn	5.00	46.2	44.7	34.5	49.7	69.2
18_A	Burg. Voetenstraat 28 nwe. rooilijn	5.00	42.7	41.4	32.3	46.4	66.3
2_A	Burg. Voetenstraat 75	5.00	42.6	42.5	36.5	47.5	53.2
3_A	Burg. Voetenstraat 65	5.00	45.6	44.6	36.9	49.6	65.9
4_A	Burg. Voetenstraat 59	5.00	48.7	48.4	41.9	53.4	65.6
5_A	Burg. Voetenstraat 36	5.00	46.2	44.4	32.5	49.4	69.8
6_A	Aanwas 25	5.00	39.5	39.4	33.5	44.4	57.5
7_A	achtergevel Burg. Voetenstraat 34	5.00	43.9	42.2	30.4	47.2	67.9
8_A	achtergevel Burg. Voetenstr. 28	5.00	40.5	39.0	28.9	44.0	65.1
9_A	achtergevel Burg. Voetenstr. 26	5.00	39.9	38.7	30.2	43.7	64.3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 1_A - Burg. Voetenstraat 79
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
1_A	Burg. Voetenstraat 79	5.00	38.5	38.5	32.5	43.5	49.1
04	Productieruimte westgevel	2.00	33.4	33.4	27.4	38.4	33.4
34	Ventilator op dak	7.50	33.0	33.0	27.0	38.0	33.0
35	Ventilator op dak	7.50	32.9	32.9	26.9	37.9	32.9
03	Rooster, oostzijde	4.20	26.7	26.7	20.7	31.7	26.7
33	Koelhuis	2.00	14.1	14.1	14.1	24.1	19.0
02	Rooster, noordzijde	1.00	18.0	18.0	12.0	23.0	18.8
06	Azijnruimte noordgevel	6.00	16.8	16.8	10.8	21.8	16.8
M01	Vrachtverkeer	1.00	19.1	16.6	--	21.6	44.6
05	Azijnruimte noordgevel	6.00	15.9	15.9	9.9	20.9	15.9
11	Azijnruimte, dak	7.20	15.4	15.4	9.4	20.4	15.4
M03	Vrachtverkeer	1.00	17.3	14.8	--	19.8	46.3
12	Azijnruimte, dak	7.20	14.0	14.0	8.0	19.0	14.0
01	Azijnruimte, noordgevel	6.00	13.6	13.6	7.6	18.6	13.6
10	Azijnruimte, dak	7.20	13.3	13.3	7.3	18.3	13.3
13	Azijnruimte, dak	7.20	12.9	12.9	6.9	17.9	12.9
M02	Heftruck	0.80	13.5	12.9	--	17.9	32.2
09	Azijnruimte, dak	7.20	12.2	12.2	6.2	17.2	12.2
32	Azijnruimte, deur dicht	2.70	5.6	5.6	5.6	15.6	5.6
07	Azijnruimte, dak	7.20	9.9	9.9	3.9	14.9	9.9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 2_A - Burg. Voetenstraat 75
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam							
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
2_A	Burg. Voetenstraat 75	5.00	42.6	42.5	36.5	47.5	53.2
04	Productieruimte westgevel	2.00	37.5	37.5	31.5	42.5	37.5
03	Rooster, oostzijde	4.20	36.0	36.0	30.0	41.0	36.0
34	Ventilator op dak	7.50	34.9	34.9	28.9	39.9	34.9
35	Ventilator op dak	7.50	34.6	34.6	28.6	39.6	34.6
02	Rooster, noordzijde	1.00	30.3	30.3	24.3	35.3	30.3
M01	Vrachtverkeer	1.00	27.8	25.3	--	30.3	51.9
06	Azijnruimte noordgevel	6.00	24.5	24.5	18.5	29.5	24.5
05	Azijnruimte noordgevel	6.00	22.7	22.7	16.7	27.7	22.7
01	Azijnruimte, noordgevel	6.00	20.4	20.4	14.4	25.4	20.4
32	Azijnruimte, deur dicht	2.70	14.7	14.7	14.7	24.7	14.7
11	Azijnruimte, dak	7.20	17.8	17.8	11.8	22.8	17.8
M02	Heftruck	0.80	18.1	17.4	--	22.4	35.3
12	Azijnruimte, dak	7.20	16.0	16.0	10.0	21.0	16.0
09	Azijnruimte, dak	7.20	15.3	15.3	9.3	20.3	15.3
13	Azijnruimte, dak	7.20	15.0	15.0	9.0	20.0	15.0
10	Azijnruimte, dak	7.20	14.4	14.4	8.4	19.4	14.4
M03	Vrachtverkeer	1.00	16.5	14.0	--	19.0	45.2
33	Koelhuis	2.00	8.6	8.6	8.6	18.6	13.2
07	Azijnruimte, dak	7.20	12.5	12.5	6.5	17.5	12.5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 3_A - Burg. Voetenstraat 65
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam							
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
3_A	Burg. Voetenstraat 65	5.00	45.6	44.6	36.9	49.6	65.9
M01	Vrachtverkeer	1.00	41.9	39.4	--	44.4	65.4
02	Rooster, noordzijde	1.00	39.2	39.2	33.2	44.2	39.2
35	Ventilator op dak	7.50	35.6	35.6	29.6	40.6	35.6
34	Ventilator op dak	7.50	35.4	35.4	29.4	40.4	35.4
03	Rooster, oostzijde	4.20	31.8	31.8	25.8	36.8	31.8
04	Productieruimte westgevel	2.00	30.8	30.8	24.8	35.8	30.8
M02	Heftruck	0.80	28.8	28.1	--	33.1	45.4
01	Azijnruimte, noordgevel	6.00	25.2	25.2	19.2	30.2	25.2
05	Azijnruimte noordgevel	6.00	24.6	24.6	18.6	29.6	24.6
M03	Vrachtverkeer	1.00	26.1	23.6	--	28.6	54.8
06	Azijnruimte noordgevel	6.00	23.5	23.5	17.5	28.5	23.5
13	Azijnruimte, dak	7.20	19.9	19.9	13.9	24.9	19.9
12	Azijnruimte, dak	7.20	19.3	19.3	13.3	24.3	19.3
11	Azijnruimte, dak	7.20	18.3	18.3	12.3	23.3	18.3
10	Azijnruimte, dak	7.20	18.1	18.1	12.1	23.1	18.1
09	Azijnruimte, dak	7.20	17.9	17.9	11.9	22.9	17.9
07	Azijnruimte, dak	7.20	13.5	13.5	7.5	18.5	13.5
33	Koelhuis	2.00	7.8	7.8	7.8	17.8	12.7
32	Azijnruimte, deur dicht	2.70	7.8	7.8	7.8	17.8	7.8

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 4_A - Burg. Voetenstraat 59
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
4_A	Burg. Voetenstraat 59	5.00	48.7	48.4	41.9	53.4	65.6
03	Rooster, oostzijde	4.20	47.0	47.0	41.0	52.0	47.0
M01	Vrachtverkeer	1.00	40.9	38.4	--	43.4	64.6
02	Rooster, noordzijde	1.00	33.7	33.7	27.7	38.7	33.7
04	Productieruimte westgevel	2.00	33.7	33.7	27.7	38.7	34.3
35	Ventilator op dak	7.50	33.1	33.1	27.1	38.1	33.1
34	Ventilator op dak	7.50	32.8	32.8	26.8	37.8	32.8
M02	Heftruck	0.80	32.0	31.3	--	36.3	48.5
32	Azijnruimte, deur dicht	2.70	25.8	25.8	25.8	35.8	25.8
M03	Vrachtverkeer	1.00	29.4	26.9	--	31.9	57.8
33	Koelhuis	2.00	16.9	16.9	16.9	26.9	22.0
01	Azijnruimte, noordgevel	6.00	18.5	18.5	12.5	23.5	18.5
05	Azijnruimte noordgevel	6.00	17.4	17.4	11.4	22.4	17.4
06	Azijnruimte noordgevel	6.00	16.4	16.4	10.4	21.4	16.4
13	Azijnruimte, dak	7.20	15.6	15.6	9.6	20.6	15.6
10	Azijnruimte, dak	7.20	14.9	14.9	8.9	19.9	14.9
12	Azijnruimte, dak	7.20	14.5	14.5	8.5	19.5	14.5
09	Azijnruimte, dak	7.20	14.2	14.2	8.2	19.2	14.2
11	Azijnruimte, dak	7.20	13.3	13.3	7.3	18.3	13.3
07	Azijnruimte, dak	7.20	10.2	10.2	4.2	15.2	10.2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 5_A - Burg. Voetenstraat 36
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
5_A	Burg. Voetenstraat 36	5.00	46.2	44.4	32.5	49.4	69.8
M01	Vrachtverkeer	1.00	44.2	41.7	--	46.7	67.7
M03	Vrachtverkeer	1.00	37.9	35.4	--	40.4	65.4
03	Rooster, oostzijde	4.20	35.1	35.1	29.1	40.1	35.1
M02	Heftruck	0.80	34.7	34.0	--	39.0	51.2
35	Ventilator op dak	7.50	32.3	32.3	26.3	37.3	32.3
34	Ventilator op dak	7.50	31.8	31.8	25.8	36.8	31.8
33	Koelhuis	2.00	18.1	18.1	18.1	28.1	22.9
32	Azijnruimte, deur dicht	2.70	14.3	14.3	14.3	24.3	14.3
04	Productieruimte westgevel	2.00	19.3	19.3	13.3	24.3	20.1
10	Azijnruimte, dak	7.20	16.3	16.3	10.3	21.3	16.3
13	Azijnruimte, dak	7.20	15.9	15.9	9.9	20.9	15.9
09	Azijnruimte, dak	7.20	15.2	15.2	9.2	20.2	15.2
12	Azijnruimte, dak	7.20	14.7	14.7	8.7	19.7	14.7
02	Rooster, noordzijde	1.00	13.5	13.5	7.5	18.5	13.5
11	Azijnruimte, dak	7.20	13.4	13.4	7.4	18.4	13.4
05	Azijnruimte noordgevel	6.00	11.9	11.9	5.9	16.9	11.9
01	Azijnruimte, noordgevel	6.00	11.5	11.5	5.5	16.5	11.5
06	Azijnruimte noordgevel	6.00	11.3	11.3	5.3	16.3	11.3
07	Azijnruimte, dak	7.20	8.9	8.9	2.9	13.9	8.9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 6_A - Aanwas 25
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
6_A	Aanwas 25	5.00	39.5	39.4	33.5	44.4	57.5
04	Productieruimte westgevel	2.00	38.2	38.2	32.2	43.2	38.2
33	Koelhuis	2.00	23.8	23.8	23.8	33.8	27.7
34	Ventilator op dak	7.50	27.9	27.9	21.9	32.9	27.9
35	Ventilator op dak	7.50	27.8	27.8	21.8	32.8	27.8
M03	Vrachtverkeer	1.00	28.5	26.0	--	31.0	57.3
M02	Heftruck	0.80	17.9	17.2	--	22.2	36.8
03	Rooster, oostzijde	4.20	13.0	13.0	7.0	18.0	14.0
M01	Vrachtverkeer	1.00	14.6	12.1	--	17.1	40.7
11	Azijnruimte, dak	7.20	9.9	9.9	3.9	14.9	9.9
12	Azijnruimte, dak	7.20	8.9	8.9	2.9	13.9	8.9
13	Azijnruimte, dak	7.20	8.5	8.5	2.5	13.5	8.5
09	Azijnruimte, dak	7.20	7.5	7.5	1.5	12.5	7.5
02	Rooster, noordzijde	1.00	7.4	7.4	1.4	12.4	9.7
10	Azijnruimte, dak	7.20	7.1	7.1	1.1	12.1	7.1
06	Azijnruimte noordgevel	6.00	5.9	5.9	-0.1	10.9	5.9
07	Azijnruimte, dak	7.20	4.5	4.5	-1.6	9.5	4.5
05	Azijnruimte noordgevel	6.00	2.8	2.8	-3.2	7.8	2.8
01	Azijnruimte, noordgevel	6.00	1.5	1.5	-4.5	6.5	1.5
32	Azijnruimte, deur dicht	2.70	-8.6	-8.6	-8.6	1.4	-7.0

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 7_A - achtergevel Burg. Voetenstraat 34
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
7_A	achtergevel Burg. Voetenstraat 34	5.00	43.9	42.2	30.4	47.2	67.9
M01	Vrachtwagen	1.00	41.0	38.5	--	43.5	64.6
M03	Vrachtwagen	1.00	37.3	34.8	--	39.8	65.0
M02	Heftruck	0.80	34.3	33.6	--	38.6	50.9
35	Ventilator op dak	7.50	32.3	32.3	26.3	37.3	32.3
34	Ventilator op dak	7.50	32.0	32.0	26.0	37.0	32.0
03	Rooster, oostzijde	4.20	26.6	26.6	20.6	31.6	26.6
33	Koelhuis	2.00	18.8	18.8	18.8	28.8	23.8
04	Productieruimte westgevel	2.00	21.3	21.3	15.3	26.3	22.9
32	Azijnruimte, deur dicht	2.70	9.7	9.7	9.7	19.7	9.7
13	Azijnruimte, dak	7.20	13.7	13.7	7.7	18.7	13.7
02	Rooster, noordzijde	1.00	13.4	13.4	7.4	18.4	13.4
10	Azijnruimte, dak	7.20	13.1	13.1	7.1	18.1	13.1
12	Azijnruimte, dak	7.20	12.9	12.9	6.9	17.9	12.9
09	Azijnruimte, dak	7.20	12.2	12.2	6.2	17.2	12.2
11	Azijnruimte, dak	7.20	11.9	11.9	5.9	16.9	11.9
05	Azijnruimte noordgevel	6.00	9.1	9.1	3.1	14.1	9.1
01	Azijnruimte, noordgevel	6.00	8.8	8.8	2.8	13.8	8.8
06	Azijnruimte noordgevel	6.00	8.7	8.7	2.7	13.7	8.7
07	Azijnruimte, dak	7.20	6.9	6.9	0.9	11.9	6.9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 8_A - achtergevel Burg. Voetenstr. 28
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
8_A	achtergevel Burg. Voetenstr. 28	5.00	40.5	39.0	28.9	44.0	65.1
M01	Vrachtverkeer	1.00	36.1	33.6	--	38.6	60.9
M03	Vrachtverkeer	1.00	34.5	32.0	--	37.0	62.8
M02	Heftruck	0.80	31.8	31.2	--	36.2	48.9
35	Ventilator op dak	7.50	29.6	29.6	23.6	34.6	29.6
34	Ventilator op dak	7.50	29.4	29.4	23.4	34.4	29.4
03	Rooster, oostzijde	4.20	28.5	28.5	22.5	33.5	28.5
33	Koelhuis	2.00	20.9	20.9	20.9	30.9	26.5
04	Productieruimte westgevel	2.00	16.4	16.4	10.4	21.4	18.8
02	Rooster, noordzijde	1.00	14.7	14.7	8.7	19.7	16.4
01	Azijnruimte, noordgevel	6.00	11.0	11.0	5.0	16.0	11.0
32	Azijnruimte, deur dicht	2.70	5.6	5.6	5.6	15.6	6.1
05	Azijnruimte noordgevel	6.00	10.3	10.3	4.3	15.3	10.3
11	Azijnruimte, dak	7.20	10.0	10.0	4.0	15.0	10.0
09	Azijnruimte, dak	7.20	8.6	8.6	2.6	13.6	8.6
13	Azijnruimte, dak	7.20	8.6	8.6	2.6	13.6	8.6
12	Azijnruimte, dak	7.20	8.5	8.5	2.5	13.5	8.5
10	Azijnruimte, dak	7.20	8.5	8.5	2.5	13.5	8.5
06	Azijnruimte noordgevel	6.00	7.8	7.8	1.8	12.8	7.9
07	Azijnruimte, dak	7.20	7.1	7.1	1.1	12.1	7.1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 9_A - achtergevel Burg. Voetenstr. 26
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
9_A	achtergevel Burg. Voetenstr. 26	5.00	39.9	38.7	30.2	43.7	64.3
M01	Vrachtverkeer	1.00	34.5	32.0	--	37.0	59.7
M03	Vrachtverkeer	1.00	33.8	31.3	--	36.3	62.2
35	Ventilator op dak	7.50	30.6	30.6	24.6	35.6	30.6
M02	Heftruck	0.80	31.1	30.4	--	35.4	48.3
34	Ventilator op dak	7.50	30.4	30.4	24.4	35.4	30.4
33	Koelhuis	2.00	24.3	24.3	24.3	34.3	30.1
03	Rooster, oostzijde	4.20	28.1	28.1	22.1	33.1	28.3
04	Productieruimte westgevel	2.00	18.9	18.9	12.9	23.9	21.5
02	Rooster, noordzijde	1.00	12.9	12.9	6.9	17.9	14.9
05	Azijnruimte noordgevel	6.00	11.1	11.1	5.1	16.1	11.4
13	Azijnruimte, dak	7.20	10.5	10.5	4.5	15.5	10.5
01	Azijnruimte, noordgevel	6.00	10.5	10.5	4.5	15.5	10.5
11	Azijnruimte, dak	7.20	10.3	10.3	4.3	15.3	10.3
32	Azijnruimte, deur dicht	2.70	5.2	5.2	5.2	15.2	6.2
12	Azijnruimte, dak	7.20	10.2	10.2	4.2	15.2	10.2
09	Azijnruimte, dak	7.20	9.4	9.4	3.4	14.4	9.4
06	Azijnruimte noordgevel	6.00	9.3	9.3	3.3	14.3	9.9
10	Azijnruimte, dak	7.20	9.3	9.3	3.3	14.3	9.3
07	Azijnruimte, dak	7.20	6.7	6.7	0.7	11.7	6.7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 10_A - achtergevel Burg. Voetenstr. 24
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
10_A	achtergevel Burg. Voetenstr. 24	5.00	38.5	37.1	28.2	42.1	63.3
M01	Vrachtverkeer	1.00	33.8	31.3	--	36.3	59.3
M03	Vrachtverkeer	1.00	32.3	29.8	--	34.8	61.0
M02	Heftruck	0.80	30.1	29.4	--	34.4	47.6
33	Koelhuis	2.00	23.6	23.6	23.6	33.6	29.5
35	Ventilator op dak	7.50	28.0	28.0	22.0	33.0	28.2
34	Ventilator op dak	7.50	27.7	27.7	21.7	32.7	28.0
03	Rooster, oostzijde	4.20	25.2	25.2	19.2	30.2	25.9
04	Productieruimte westgevel	2.00	15.4	15.4	9.4	20.4	18.2
02	Rooster, noordzijde	1.00	11.6	11.6	5.6	16.6	13.9
05	Azijnruimte noordgevel	6.00	11.2	11.2	5.2	16.2	12.0
10	Azijnruimte, dak	7.20	10.6	10.6	4.6	15.6	10.6
13	Azijnruimte, dak	7.20	10.4	10.4	4.4	15.4	10.4
09	Azijnruimte, dak	7.20	10.2	10.2	4.2	15.2	10.2
12	Azijnruimte, dak	7.20	9.9	9.9	3.9	14.9	10.0
06	Azijnruimte noordgevel	6.00	9.4	9.4	3.4	14.4	10.3
01	Azijnruimte, noordgevel	6.00	9.1	9.1	3.1	14.1	9.6
11	Azijnruimte, dak	7.20	9.0	9.0	3.0	14.0	9.4
32	Azijnruimte, deur dicht	2.70	3.6	3.6	3.6	13.6	5.0
07	Azijnruimte, dak	7.20	5.2	5.2	-0.8	10.2	5.5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 11_A - Hotel
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
11_A	Hotel	5.00	37.0	36.9	30.8	41.9	49.4
34	Ventilator op dak	7.50	30.8	30.8	24.8	35.8	30.8
04	Productieruimte westgevel	2.00	30.5	30.5	24.5	35.5	30.5
03	Rooster, oostzijde	4.20	30.5	30.5	24.5	35.5	30.7
35	Ventilator op dak	7.50	30.5	30.5	24.5	35.5	30.5
M01	Vrachtverkeer	1.00	20.7	18.2	--	23.2	46.6
02	Rooster, noordzijde	1.00	18.0	18.0	12.0	23.0	19.7
33	Koelhuis	2.00	10.3	10.3	10.3	20.3	15.5
06	Azijnruimte noordgevel	6.00	14.5	14.5	8.5	19.5	14.5
05	Azijnruimte noordgevel	6.00	13.7	13.7	7.7	18.7	13.7
M03	Vrachtverkeer	1.00	16.1	13.6	--	18.6	45.4
01	Azijnruimte, noordgevel	6.00	13.0	13.0	7.0	18.0	13.0
M02	Heftruck	0.80	13.3	12.6	--	17.6	32.3
32	Azijnruimte, deur dicht	2.70	7.2	7.2	7.2	17.2	8.2
11	Azijnruimte, dak	7.20	11.0	11.0	5.0	16.0	11.0
09	Azijnruimte, dak	7.20	10.6	10.6	4.6	15.6	10.6
10	Azijnruimte, dak	7.20	10.1	10.1	4.1	15.1	10.1
12	Azijnruimte, dak	7.20	10.1	10.1	4.1	15.1	10.1
13	Azijnruimte, dak	7.20	9.5	9.5	3.5	14.5	9.5
07	Azijnruimte, dak	7.20	8.6	8.6	2.6	13.6	8.6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 15_A - Burg. Voetenstraat 36 nwe. rooilijn
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
15_A	Burg. Voetenstraat 36 nwe. rooilijn	5.00	48.4	47.0	37.1	52.0	71.2
M01	Vrachtverkeer	1.00	45.0	42.5	--	47.5	68.5
03	Rooster, oostzijde	4.20	42.1	42.1	36.1	47.1	42.1
M03	Vrachtverkeer	1.00	40.9	38.4	--	43.4	67.6
M02	Heftruck	0.80	37.9	37.3	--	42.3	54.1
35	Ventilator op dak	7.50	31.6	31.6	25.6	36.6	31.6
34	Ventilator op dak	7.50	31.3	31.3	25.3	36.3	31.3
32	Azijnruimte, deur dicht	2.70	21.1	21.1	21.1	31.1	21.1
33	Koelhuis	2.00	21.0	21.0	21.0	31.0	25.4
04	Productieruimte westgevel	2.00	25.4	25.4	19.4	30.4	26.5
02	Rooster, noordzijde	1.00	18.3	18.3	12.3	23.3	18.3
13	Azijnruimte, dak	7.20	13.6	13.6	7.6	18.6	13.6
10	Azijnruimte, dak	7.20	13.2	13.2	7.2	18.2	13.2
12	Azijnruimte, dak	7.20	12.8	12.8	6.8	17.8	12.8
09	Azijnruimte, dak	7.20	12.6	12.6	6.6	17.6	12.6
11	Azijnruimte, dak	7.20	11.5	11.5	5.5	16.5	11.5
07	Azijnruimte, dak	7.20	9.9	9.9	3.9	14.9	9.9
01	Azijnruimte, noordgevel	6.00	7.8	7.8	1.8	12.8	7.8
05	Azijnruimte noordgevel	6.00	7.2	7.2	1.2	12.2	7.2
06	Azijnruimte noordgevel	6.00	7.2	7.2	1.2	12.2	7.2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 17_A - Burg. Voetenstraat 34 nwe. rooilijn
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
17_A	Burg. Voetenstraat 34 nwe. rooilijn	5.00	46.2	44.7	34.5	49.7	69.2
M01	Vrachtverkeer	1.00	42.4	39.9	--	44.9	65.9
03	Rooster, oostzijde	4.20	39.2	39.2	33.2	44.2	39.2
M03	Vrachtverkeer	1.00	39.2	36.7	--	41.7	66.3
M02	Heftruck	0.80	37.0	36.3	--	41.3	53.2
35	Ventilator op dak	7.50	30.0	30.0	24.0	35.0	30.0
34	Ventilator op dak	7.50	29.9	29.9	23.9	34.9	29.9
33	Koelhuis	2.00	21.2	21.2	21.2	31.2	26.1
04	Productieruimte westgevel	2.00	23.1	23.1	17.1	28.1	24.8
32	Azijnruimte, deur dicht	2.70	17.9	17.9	17.9	27.9	17.9
13	Azijnruimte, dak	7.20	11.4	11.4	5.4	16.4	11.4
10	Azijnruimte, dak	7.20	10.8	10.8	4.8	15.8	10.8
12	Azijnruimte, dak	7.20	10.4	10.4	4.4	15.4	10.4
09	Azijnruimte, dak	7.20	10.4	10.4	4.4	15.4	10.4
11	Azijnruimte, dak	7.20	9.9	9.9	3.9	14.9	9.9
02	Rooster, noordzijde	1.00	9.7	9.7	3.7	14.7	10.1
01	Azijnruimte, noordgevel	6.00	8.6	8.6	2.6	13.6	8.6
07	Azijnruimte, dak	7.20	7.0	7.0	1.0	12.0	7.0
05	Azijnruimte noordgevel	6.00	6.3	6.3	0.3	11.3	6.3
06	Azijnruimte noordgevel	6.00	6.3	6.3	0.3	11.3	6.3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie 18 maart 2015
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 18_A - Burg. Voetenstraat 28 nwe. rooilijn
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
18_A	Burg. Voetenstraat 28 nwe. rooilijn	5.00	42.7	41.4	32.3	46.4	66.3
03	Rooster, oostzijde	4.20	35.9	35.9	29.9	40.9	35.9
M01	Vrachtverkeer	1.00	37.9	35.4	--	40.4	62.5
M02	Heftruck	0.80	34.9	34.2	--	39.2	51.5
M03	Vrachtverkeer	1.00	35.9	33.4	--	38.4	63.8
33	Koelhuis	2.00	25.7	25.7	25.7	35.7	31.2
35	Ventilator op dak	7.50	27.3	27.3	21.3	32.3	27.3
34	Ventilator op dak	7.50	27.2	27.2	21.2	32.2	27.2
04	Productieruimte westgevel	2.00	20.0	20.0	14.0	25.0	22.4
32	Azijnruimte, deur dicht	2.70	14.8	14.8	14.8	24.8	15.4
13	Azijnruimte, dak	7.20	8.6	8.6	2.6	13.6	8.6
06	Azijnruimte noordgevel	6.00	8.1	8.1	2.1	13.1	8.4
12	Azijnruimte, dak	7.20	7.9	7.9	1.9	12.9	7.9
10	Azijnruimte, dak	7.20	7.8	7.8	1.8	12.8	7.8
09	Azijnruimte, dak	7.20	7.8	7.8	1.8	12.8	7.8
11	Azijnruimte, dak	7.20	7.5	7.5	1.5	12.5	7.5
05	Azijnruimte noordgevel	6.00	7.4	7.4	1.4	12.4	7.4
01	Azijnruimte, noordgevel	6.00	7.0	7.0	1.0	12.0	7.0
02	Rooster, noordzijde	1.00	5.6	5.6	-0.4	10.6	7.4
07	Azijnruimte, dak	7.20	4.6	4.6	-1.4	9.6	4.6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Situatie toekomst versie maart 2015 Lmax
 Lmax totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
1_A	Burg. Voetenstraat 79	5.00	42.1	42.1	33.4
10_A	achtergevel Burg. Voetenstr. 24	5.00	58.2	58.2	28.0
11_A	Hotel	5.00	43.8	43.8	30.8
15_A	Burg. Voetenstraat 36 nwe. rooilijn	5.00	66.5	66.5	42.1
17_A	Burg. Voetenstraat 34 nwe. rooilijn	5.00	64.5	64.5	39.2
18_A	Burg. Voetenstraat 28 nwe. rooilijn	5.00	61.2	61.2	35.9
2_A	Burg. Voetenstraat 75	5.00	51.6	51.6	37.5
3_A	Burg. Voetenstraat 65	5.00	65.3	65.3	39.2
4_A	Burg. Voetenstraat 59	5.00	64.4	64.4	47.0
5_A	Burg. Voetenstraat 36	5.00	64.9	64.9	35.1
6_A	Aanwas 25	5.00	53.5	53.5	38.2
7_A	achtergevel Burg. Voetenstraat 34	5.00	62.3	62.3	32.3
8_A	achtergevel Burg. Voetenstr. 28	5.00	59.9	59.9	29.6
9_A	achtergevel Burg. Voetenstr. 26	5.00	59.1	59.1	30.6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 7: Methodiek bij het bepalen van de immissierelevante bronsterkte

Methodiek bij het bepalen van de immissierelevante bronsterkte

Bij het berekenen van de immissierelevante bronsterkten zijn formules toegepast zoals beschreven in deel C van de bovengenoemde handleiding toegepast zijn de formules behorende bij:

- Geconcentreerde bronnen (methode II.2/C2) voor het bepalen van door geconcentreerde bronnen.

$$L_{WR} = L_p + 10 \text{ LOG}(4\pi r^2) + D_{bodem} + a_{lu} R$$

waarin:

L_{WR}	=	immissierelevante bronsterkte
L_p	=	gemeten geluidrukniveau op R meter van het centrum van de bron
R	=	afstand tussen bron en meetpunt
D_{bodem}	=	bodemverzakking (variërend tussen 0 en -3 dB)
a_{lu}	=	luchtabSORPTIE in dB/m

- Aangepast meetvlak (methode II.3/C4); voor het bepalen van het geluidvermogen met behulp van een aangepast meetvlak;

$$L_W = L_p + 10 \text{ LOG } S + C_{gn}$$

waarin:

L_W	=	totaal uitgestraald vermogen
L_p	=	geluidniveau gemiddeld over de meetpunten
C_{gn}	=	correctieterm voor het geometrisch nabijheidsveld
S	=	oppervlakte van het meetvlak dat de bron omsluit

- Uitstraling door gebouwen (methode C7); voor het bepalen van het geluidvermogen met behulp van geveldelen.

$$L_{WRi} = L_{pi} + 10 \text{ LOG } S_i - R_i - C_d + DI$$

waarin:

L_{WRi}	=	totaal uitgestraald vermogen van het geveldeel
L_{pi}	=	geluidrukniveau op 1-2 meter aan de binnenzijde van de gevel
S_i	=	oppervlakte van het wanddeel
R_i	=	luchtgeluidisolatie van het wanddeel
C_{gn}	=	correctieterm voor de diffusiteit van het veld in de ruimte
DI	=	de richtingsindex bij afstraling

Bijlage 8: Verklaring van afkortingen en termen

Verklaring van afkortingen en termen

Object	=	Gebouw, bodemgebied enz.
Go	=	Gewoon object
Db	=	Bebouwingsdemping
Bm	=	Bodemgebied
Dv	=	Vegetatiedemping
#	=	Niet actief dempinggebied
Dt	=	Terreindemping
Hoogte mvld	=	Hoogte maaiveld
Hoogte obj	=	Hoogte object t.o.v. maaiveld
Hoogte bron	=	Hoogte van bron t.o.v. maaiveld
Code	=	Code m.b.t. soort object
Rf	=	Reflectiecoëfficiënt van object
Cp	=	Profielcorrectie afhankelijk van de constructie van een wand
Octaafbanden - dempingsgebieden	=	Demping per octaafband van b.v. demping door bomen
Bf	=	Reflectiecoëfficiënt van bodemgebied
S1&S2	=	Nummers van de objecten die aan het object vast zitten
R/ gevel	=	Geen reflectie in het object met nummer ..
D gevel	=	Demping voor object met nummer ..
Uitstraling		
Richting	=	Uitstralingsrichting van geluidbronnen. *=alzijdig
Open	=	Openingshoek van de geluiduitstraling van een bron
dB(A)	=	Is een filtering van het geluidsspectrum die rekening houdt met de ongevoeligheid van onze oren voor lage tonen
A-gewogen bronspectra	=	De dB(A)-correctie is het geluidsspectrum verwerkt
Tijdscorrecties	=	Vermindering van de gemiddelde geluidbelasting door een geluidbron vanwege een bedrijfsduurcorrectie. De helft van de dagperiode van 12 uur in bedrijf geeft een correctie van 3 dB
Cb(dag)	=	Bedrijfsduurcorrectie voor de dagperiode
Cb(avond)	=	Bedrijfsduurcorrectie voor de avondperiode
Cb(nacht)	=	Bedrijfsduurcorrectie voor de nachtperiode
Bronvermogen	=	Het gemeten geluiddrukkniveau omgerekend naar een bol met een oppervlakte van 1 m^2
Cgn	=	Correctie voor dichtbij een bron meten
DI	=	Correctie voor het niet bolvormige verspreiding van het geluid
Lp	=	Geluiddrukkniveau in dB t.o.v. 10^{-5} N/m^2
Lw	=	Geluidvermogen of bronvermogen in dB t.o.v. 10^{-12} Watt
$L_{Ar,LT}$	=	Langetijdgemiddeld beoordelingsniveau

www.kwa.nl



Dé partner voor het bedrijfsleven



KWA Bedrijfsadviseurs B.V.

Regentesselaan 2, Postbus 1526
3800 BM Amersfoort

t 033 – 422 13 08

e info@kwa.nl

i www.kwa.nl

**Bijlage 2: Rapportage archeologisch
bureauonderzoek/inventariseren
veldonderzoek**



ONDERZOEKS- EN
ADVIESBUREAU

Gemeente Woensdrecht Plangebied Burgemeester Voetenstraat 36a te Ossendrecht

Archeologisch bureauonderzoek en
Inventariserend veldonderzoek (verkennende fase)

BAAC Rapport V-14.0045

januari 2015

Auteur:

E.A.M de Boer

Status:

definitief



Colofon

ISSN:	1873-9350
Auteur(s):	mw. E.A.M de Boer, MSc., MA.
Veldmedewerkers:	dhr. W. Bergman
Cartografie:	mw. E.A.M de Boer, MSc., MA.
Redactie:	dhr. drs. J.F. van der Weerden
Copyright:	KWA Bedrijfsadviseurs te Amersfoort / BAAC bv te 's-Hertogenbosch

Autorisatie (senior archeoloog):	drs. J.F. van der Weerden		25-03-2014
----------------------------------	---------------------------	---	------------

Niets uit deze uitgave mag worden veeleenvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van KWA Bedrijfsadviseurs en/of BAAC bv.

BAAC bv
Onderzoeks- en adviesbureau voor Bouwhistorie, Archeologie, Architectuur- en Cultuurhistorie

Graaf van Solmsweg 103
5222 BS 's-Hertogenbosch
Tel.: (073) 61 36 219
Fax: (073) 61 49 877
E-mail: denbosch@baac.nl

Postbus 2015
7420 AA Deventer
Tel.: (0570) 67 00 55
Fax: (0570) 61 84 30
E-mail: deventer@baac.nl

Inhoud

Inhoud	5
Samenvatting	7
1 Inleiding	9
1.1 Onderzoekskader	9
1.2 Ligging van het gebied	10
1.3 Administratieve gegevens	11
2 Bureauonderzoek	13
2.1 Werkwijze	13
2.2 Landschappelijke ontwikkeling	13
2.3 Bewoningsgeschiedenis	17
2.3.1 Historie	17
2.3.2 Archeologie	19
2.4 Archeologische verwachting	21
3 Inventariserend veldonderzoek	23
3.1 Werkwijze	23
3.2 Veldwaarnemingen	24
3.3 Verkennend booronderzoek	25
3.3.1 Lithologie en bodemopbouw	25
3.3.3 Archeologische indicatoren	26
3.4 Archeologische interpretatie	26
4 Conclusie en aanbevelingen	29
5 Geraadpleegde bronnen	31
Bijlagen	35
Bijlage 1	overzicht van geologische en archeologische tijdvakken
Bijlage 2	boorbeschrijvingen



Samenvatting

In opdracht van KWA Bedrijfsadviseurs heeft het onderzoeks- en adviesbureau BAAC bv een archeologisch bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek met behulp van boringen (verkennde fase) uitgevoerd in het plangebied Burgemeester Voetenstraat 36a te Ossendrecht.

Uit het bureauonderzoek blijkt dat het plangebied ligt aan de voet van de Hoge Rand, op de overgang van pleistocene zandgronden naar het holocene zeeleigebied. Als gevolg van kwel vanaf de Hoge Rand en de stijgende grondwaterstand is aan de voet van de Hoge Rand vanaf vermoedelijk de midden-bronstijd veen ontstaan. In de middeleeuwen drong de zee geleidelijk het gebied binnen. Direct ten noordwesten van het plangebied bevindt zich een hoogte waar zich in ieder geval in de middeleeuwen bewoning bevond. Het plangebied ligt derhalve op de overgang van hogere gronden naar een lager gelegen gebied, dat in 1429 is ingepolderd. In de daarop volgende eeuwen is het gebied, en mogelijk ook het plangebied, desondanks meerdere malen overstroomd. Tussen het midden van de zestiende en het midden van de achttiende eeuw heeft het gebied langdurig blootgestaan aan de invloed van de zee en is vermoedelijk een dikke laag klei afgezet. Na de inpoldering in 1741 is het gebied, voor zover bekend, niet bewoond geweest. Pas in de loop van de negentiende eeuw is het gebied ten noorden van het plangebied bebouwd geraakt. Het plangebied is altijd onbebouwd geweest en pas aan het einde van de twintigste eeuw als bedrijfsterrein in gebruik genomen.

Op basis van de beschikbare gegevens wordt aan het plangebied een middelhoge verwachting toegekend voor archeologische waarden uit de steentijd tot en met de late middeleeuwen. Voor de nieuwe tijd geldt, gezien de overstromingen in de periode en het ontbreken van bekende bebouwing, een lage verwachting.

Uit het veldonderzoek blijkt dat in het zuidelijke deel zich een opeenvolging van beekafzettingen, al dan niet afgedekt met veen, bevindt met daarop kleiafzettingen uit de nieuwe tijd. In het noordwestelijke deel van het plangebied bevindt zich dekzand met een intacte podzolbodem, die is afgedekt met een dunne veenlaag en een kleilaag uit de nieuwe tijd. Op basis van het onderzoek wordt de archeologische verwachting voor het grootste deel van het plangebied, gezien het voorkomen van beekafzettingen, bijgesteld naar een lage verwachting. Voor het noordwestelijke deel van het plangebied wordt de verwachting bijgesteld naar een middelhoge verwachting voor archeologische waarden uit de steentijd (vuursteenvindplaatsen). Voor de latere perioden geldt een lage verwachting. De geplande ingrepen vinden vrijwel geheel plaats in het gebied met een lage verwachting. Slechts een zeer klein deel (76 m²) van het gebied met een middelhoge verwachting zal worden verstoord. Derhalve wordt geen vervolgonderzoek geadviseerd. Indien er meer dan 100 m² van het gebied met een middelhoge verwachting dieper dan 50 cm –mv wordt verstoord, wordt geadviseerd een karterend booronderzoek uit te voeren conform de onderzoeksmethode A3 om de archeologische verwachting te toetsen en nader te specificeren.



1 Inleiding

1.1 Onderzoekskader

In opdracht van KWA Bedrijfsadviseurs heeft het onderzoeks- en adviesbureau BAAC bv een archeologisch bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek met behulp van boringen (verkenkende fase) uitgevoerd in het plangebied Burgemeester Voetenstraat 36a te Ossendrecht. Aanleiding voor het onderzoek is het plan de bestaande conservenfabriek uit te breiden en in het plangebied een nieuwe opslagruimte te realiseren. Hiervoor dient een bestemmingsplanwijziging plaats te vinden. De minimale bodemverstoring bij de realisatie van de nieuwbouw (circa 7900 m²) zal circa reiken tot 1,5 à 2 m –mv (d.w.z. tot diep in de C-horizont van de bodem), waarbij een gerede kans bestaat dat eventueel aanwezige archeologische waarden verstoord of vernietigd worden.¹

Het doel van een bureauonderzoek is het verwerven van informatie over bekende of verwachte archeologische waarden binnen een omschreven gebied aan de hand van bestaande bronnen. Met behulp van de verworven informatie wordt een specifiek archeologisch verwachtingsmodel opgesteld.

Het inventariserend veldonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek heeft tot doel inzicht te krijgen in de vormeenheden van het landschap, voor zover deze van invloed zijn op de locatiekeuze in het verleden en om de intactheid van het bodemprofiel te bepalen.

Tijdens het onderzoek dienen de volgende onderzoeksvragen uit het Plan van Aanpak² te worden beantwoord:

- Zijn binnen het plangebied bekende archeologische waarden aanwezig? Zo ja, zijn er gegevens bekend over de omvang, ligging, aard en datering hiervan?
- Wat is de verwachte bodemopbouw in het gebied en zijn er gegevens bekend over bodemverstorende ingrepen in het verleden binnen het plangebied?
- Wat is de specifieke archeologische verwachting voor het gebied?
- Hoe is de bodemopbouw en is deze nog intact?
- In hoeverre worden archeologische resten bedreigd en is vervolgonderzoek nodig en zo ja, in welke vorm?

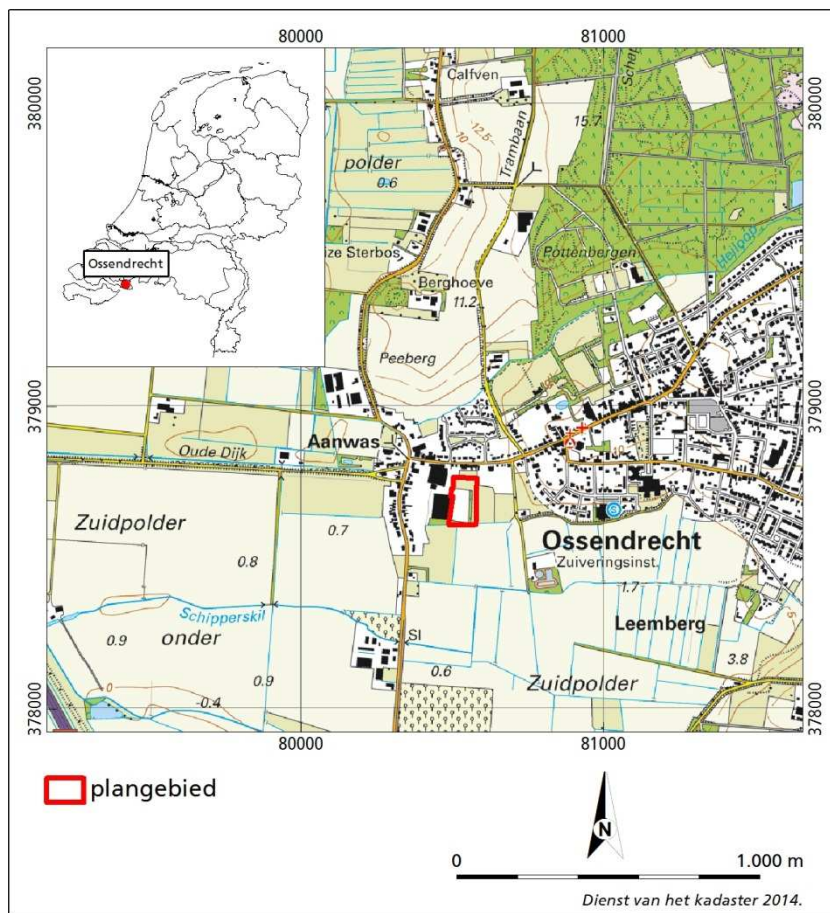
¹ Schriftelijke mededeling mw. M. Soeters (KWA) februari 2014; Staalkonstruktie Jo Jansen VOF 2013.

² Bergman 2014.

Het onderzoek is uitgevoerd Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie versie 3.2³, het vigerende gemeentelijke beleid en het onderzoeksspecifieke Plan van Aanpak.

1.2 Ligging van het gebied

Het plangebied ligt in de bebouwde kom van Ossendrecht in de gemeente Woensdrecht (provincie Noord-Brabant) en heeft een oppervlakte van circa 1,3 hectare. Het gebied ligt ten zuiden van de bebouwing aan de Burgemeester Voetenstraat en maakt deel uit van het perceel Burgemeester Voetenstraat 36a en van het perceel Burgemeester Voetenstraat 42. In figuur 1.1 is de ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 1.1 Ligging van het plangebied.

³ SIKB2010.

1.3 Administratieve gegevens

Provincie:	Noord-Brabant
Gemeente:	Woensdrecht
Plaats:	Ossendrecht
Toponiem:	Burgemeester Voetenstraat 36a
Kadastrale gegevens:	Gemeente Ossendrecht, sectie F, nr. 716 en 718 (deels)
Datum opdracht:	24 februari 2014
Datum veldwerk:	12 maart 2014
Datum concept:	26 maart 2014
Datum rapportage (definitief):	22 januari 2015
BAAC-projectnummer:	V-14.0045
Coördinaten:	80.503/378.765 80.581/378.760 80.578/378.609 80.487/378.606
Kaartblad:	49G
Oppervlakte:	1,3 ha (waarvan 7900 m ² nieuwbouw)
Datering:	Steentijd-middeleeuwen
Onderzoeksmeldingsnummer:	60917
Onderzoeksnummer:	49041
AMK-terrein:	N.v.t.
Waarnemingnummer(s):	N.v.t.
Vondstmeldingsnummer(s):	N.v.t.
Type onderzoek:	Bureauonderzoek en Inventariserend veldonderzoek (verkennde fase)
Opdrachtgever:	KWA Bedrijfsadviseurs Contactpersoon: mw. M. Soeters Postbus 1526 3800 BM Amersfoort Tel. 033-4221377
Bevoegde overheid:	Gemeente Woensdrecht Postbus 24 4630 AA Hoogerheide
Beheer documentatie:	Bibliotheek Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en archief BAAC bv.
Beheer vondstmateriaal:	Provinciaal Depot Bodemvondsten Noord-Brabant Waterstraat 20 5211 JD 's-Hertogenbosch tel. 06-18303225
Uitvoerder:	BAAC bv, vestiging 's-Hertogenbosch Graaf van Solmsweg 103 5222 BS 's-Hertogenbosch tel. 073-6136219
Projectleider:	Mw. E.A.M. de Boer



2 Bureauonderzoek

2.1 Werkwijze

Tijdens het bureauonderzoek is aan de hand van bestaande bronnen een archeologische verwachting voor het plangebied opgesteld. Bij de inventarisatie van de archeologische waarden is gebruik gemaakt van gegevens uit het Centraal Archeologisch Archief (CAA) en het Centraal Monumenten Archief (CMA) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), evenals de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW). Hierbij is het Archeologisch Informatie Systeem (ARCHIS) gebruikt. De gemeentelijke archeologische verwachtingskaart is geraadpleegd. Met name voor de recentere archeologische periodes zijn diverse historische bronnen geraadpleegd. Er is gebruik gemaakt van het Actueel Hoogtebestand Nederland en oude topografische kaarten. Literatuur over de geologie, geomorfologie en de bodemopbouw van het onderzoeksgebied is eveneens bestudeerd om op basis van locatiekeuze-theorieën een uitspraak te doen over de kans op aanwezigheid van archeologische resten.

In navolgende paragrafen worden de resultaten van het bureauonderzoek beschreven. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een synthese in de vorm van een specifieke archeologische verwachting. Een opsomming van de geraadpleegde literatuur en gebruikte kaarten is terug te vinden in de literatuurlijst. Voor een tabel met een overzicht van geologische en archeologische tijdvakken wordt verwezen naar bijlage 1.

2.2 Landschappelijke ontwikkeling

Het plangebied ligt aan de voet van de Hoge Rand (of Brabantse Wal) op de overgang van de hoog gelegen Pleistocene zandgronden naar het laag gelegen Holocene zeekleilandschap.

In het vroeg Pleistoceen (of meer specifiek het Tiglien) maakte het plangebied deel uit van de noordelijk, dalende flank van het Brabantse Massief. In dit licht hellende gebied werden onder invloed van afwisselend warme en koude perioden door de zee en rivieren (de Maas en later ook de Rijn) sedimenten afgezet. In de warme perioden kwamen onder invloed van de zeespiegelstijging estuarium- en wadsedimenten tot afzetting. In de koudere perioden daalde de zeespiegel en werden door vlechtende rivieren zand (en grind) afgezet. Op deze wijze is een dik pakket zand en klei afgezet dat in dikte en aard sterk varieert. De top van deze zogenaamde Waalre Formatie bestaat meestal uit een één tot enkele meters dik pakket zware klei, de Tegelenklei.

In de daarop volgende koude perioden is de Tegelenklei afgedekt door een dik pakket grind en zand dat door vlechtende rivieren is afgezet. Door tektonische bewegingen in het midden- en laat Pleistoceen werd de omgeving van het

plangebied in relatie tot het gebied ten oosten hiervan opgeheven. Hierdoor verplaatsten de groten rivieren hun loop en kwam een einde aan de sedimentatie. Door regionale riviertjes, zoals de Roosendaalse Beek, de Weerijds en de Mark, maar ook door de wind, werden de oudere afzettingen geërodeerd. Doordat klei veel resistenter tegen erosie is dan zand, ontstond een reliëfrijk landschap met soms wel 15 meter diepe dalen tussen plateauachtige structuren, die later weer deels zijn opgevuld. Van de sedimenten die na de Tegenklei zijn afgezet, resteert alleen nog een dun grindlaagje, dat is achtergebleven nadat de fijnere delen zijn uitgeblazen en/of weggespoeld. Vanaf circa 1 miljoen tot 400.000 jaar geleden sneed de Schelde zich in de oudere sedimenten in. Door voortschrijdende erosie werd de helling ten oosten van de rivier (circa de lijn Antwerpen-Bergen op Zoom) steeds steiler en ontstond de Hoge Rand.

Van circa 130.000 tot 115.000 jaar geleden was in Nederland sprake van een relatief warme periode, het Eemien, een zogenaamd interglaciaal. Door de hogere temperaturen kon de vegetatie zich in Nederland herstellen en uitbreiden, waardoor het landoppervlak werd gestabiliseerd en er veel minder erosie optrad dan in de voorgaande glaciële perioden. Plaatselijk vond zelfs veenvorming plaats. De vegetatiehorizont, die zich in deze periode in de bovenkant van de zware kleilaag uit het Tiglien heeft gevormd, manifesteert zich als een sterk humeuze of venige laag.

In het daaropvolgende Weichselien is in de omgeving van het plangebied op het reliëfrijke landschap een dun pakket sedimenten afgezet uit fijne (eolische) zanden afgewisseld met leemlagen. In eerste instantie vonden door de nog aanwezige vegetatie slechts op lokale schaal zandverstuivingen plaats. Gedurende de koudste delen van het Weichselien (Pleniglaciaal) verdween de vegetatie vrijwel geheel en zijn door de wind op grote schaal zanden verplaatst, de zogenaamde dekzanden. Door sneeuwmeltwater werd het zand verspoeld, waardoor zandlagen met ingesloten leemlagen ontstonden. In deze zogenaamde fluvioperiglaciële afzettingen komt op wisselende diepte een zware leemlaag met plaatselijk dunne veenlagen voor (de laag van Wouw). Door vorstwerking, de zogenaamde krypturbate vervorming, zijn de leemlaag en de veenlagen sterk verwrongen en doorkneed met een deel van het onderliggende zand. Aan de bovenkant van de fluvioperiglaciële afzettingen komt een grindrijk zandlaagje voor, de laag van Beuningen, dat is ontstaan door uitblazing van de fijnere zanddelen. De laag van Beuningen is in het laat Pleniglaciaal bedekt met een 50 tot 80 cm dikke laag Ouder Dekzand II, dat bestaat uit gelaagde, lemige fijne zanden. In het laat Glaciaal was er meer vegetatie, waardoor de verstuivingen een meer lokaal karakter hadden en het Jonger dekzand werd afgezet in de vorm van langgerekte ruggen. Plaatselijk wordt in het Jonger dekzand een bodem of zelfs dunne veenlaag aangetroffen uit het Allerød interstadiaal. Deze zogenaamde laag van Usselo is te herkennen als een grijswitte uitlogingslaag met houtskoolresten of een veenlaag.

Aan het einde van het Weichselien sneed de Schelde zich weer verder in en werd de Hoge Rand steiler. Door de grote hoeveelheden smeltwater die in het voorjaar en zomer vrijkwamen, zijn in de Hoge Rand ondiepe, brede dalen ingesneden. Hierdoor heeft de Hoge Rand een gelobte structuur gekregen. De Schelde had in deze periode een vlechtend karakter, waarbij de beddingen een groot deel van het jaar droogstonden. Door de overwegend zuidwestenwind kon het zand verstuiven en aan de oostzijde van de Hoge Rand afgezet worden als duinen. Door de klimaatsverbetering aan het einde van het Weichselien en in het Holoceen, nam de vegetatie toe en werden de zandverstuivingen vastgelegd.

Onder invloed van de hogere temperatuur, de grotere vochtigheid en de vegetatie in het Holoceen vond op grote schaal bodemvorming plaatsvinden.

Door de zeespiegelstijging en het geleidelijk vochtiger worden van het klimaat in het Holoceen, steeg de grondwaterstand en vond op lage plekken en in gebieden met een slechte afwatering vanaf 3700 à 3500 BP (d.w.z. circa midden-bronstijd) veenvorming plaats. In het gebied ten westen van de Hoge Rand ontstond hierdoor een groot veengebied. Door de doorgaande zeespiegelstijging en de ontginning en afgraving van het veen voor de turf- en zoutwinning, vielen in de middeleeuwen grote veengebieden langzamerhand ten prooi aan de zee. Rond 1000 n.C. drong een zeearm tussen Walcheren en Vlaanderen dermate diep oostwaarts het land binnen, dat een verbinding werd gevormd met de rivier de Honte en de Westerschelde ontstond.

In 1530 vond de St. Felixvloed plaats, waardoor het gebied ten westen van de Hoge Rand verdronk en veranderde in een wantijgebied. Door een sterk vertakt stelsel van kreken werd in eerste instantie het veen geërodeerd, waarna door afzetting van zand in de kreken en klei in de tussenliggende zones het gebied snel opslibde. In 1741 werd het verdrongen gebied aan de voet van de Hoge Rand ingepolderd en ontstond de Zuidpolder, waar ook het plangebied deel van uitmaakt.⁴

Volgens de geologische overzichtskaart van Nederland komt in het plangebied *rivierzand en -klei van de Formatie van Waalre* voor, afgedekt met *een zanddek van de Formatie van Bortel* (kaartenheid Wa1). Deze afzettingen worden op de Brabantse Wal, onder andere ten noorden van het plangebied, afgewisseld met gebieden met *rivierduinzand van de Formatie van Delwijnen* (kaartenheid Bx4). Aan de voet van de Brabantse Wal, onder andere ten zuiden en westen van het plangebied, bevindt zich *zeeklei van het Laagpakket van Walcheren op veen van de Formatie van Nieuwkoop* (kaartenheid Na8).⁵

Volgens de geomorfologische kaart maakt het plangebied deel uit van een *glooiing van hellingafspoelingen al dan niet bedekt met dekzand* (kaartenheid 4H3). Direct ten (noord)westen van het plangebied bevindt zich, ter hoogte van het gehucht de Aanwas, een *dekzandrug* (kaartenheid 4K13) en direct ten oosten bevindt zich een *afbraakwand* (kaartenheid 11/10A2). De afbraakwand wordt op circa 175 m ten noorden van het plangebied doorsneden door een noordoost-zuidwest georiënteerde *laaggelegen beekdalbodem* (kaartenheid 3S4) van de Heiloo, die de dekzandrug ten westen van het plangebied afsnijdt van noordelijker gelegen hoogtes.⁶

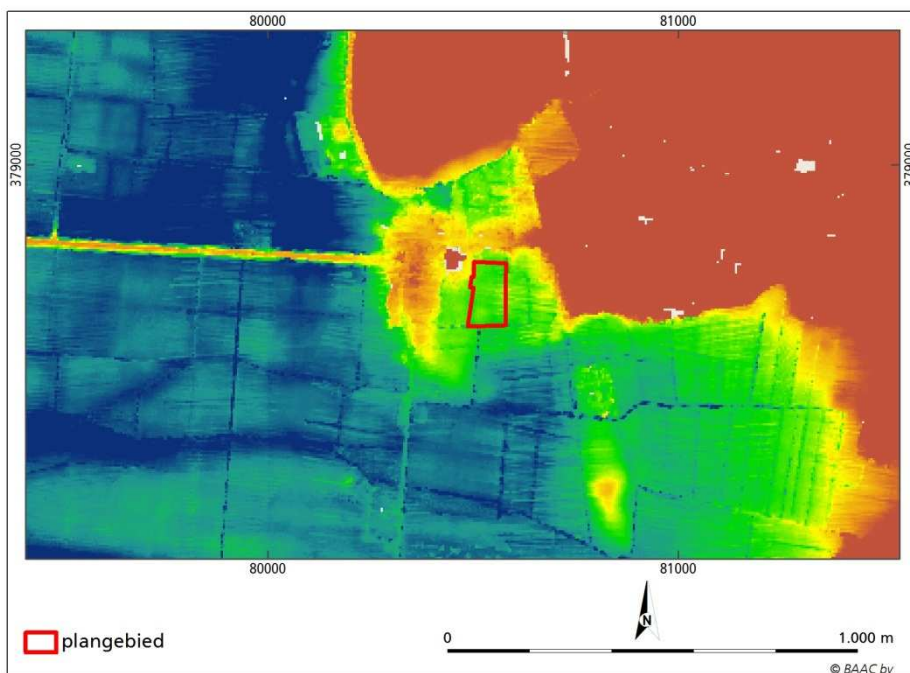
Op de kaart van het Actueel Hoogtebestand Nederland is te zien dat het plangebied aan de voet van de Brabantse Wal ligt, die over korte afstand oploopt tot meer dan 10m +NAP. Ten westen van het plangebied bevindt zich een matig hoog gelegen kopje (3 à 4 m +NAP), waar het gehucht de Aanwas op ligt. Deze hoogte was via een dijkje (2,5 à 3 m +NAP) ten noorden van het plangebied verbonden met de hoger gelegen gronden van de Brabantse Wal. De hoogte van het plangebied varieert van tussen 1,8 m en 2 m +NAP.⁷

⁴ Koomen, Kiden & Verbauwen (red.) 2007; Leenders 1996; Kluiving, Brand & borger (red.) 2006; Bazen 1987; Berendsen 2004; Damoiseaux 1982.

⁵ Geologische overzichtskaart van Nederland 2010.

⁶ Geomorfologische kaart van Nederland 1:50.000 geraadpleegd via ARCHIS II.

⁷ AHN 2014.



Figuur 2.1 Ligging van het plangebied op een uitsnede van het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN 2014). Met het kleurverloop blauw-groen-geel-oranje-rood wordt het hoogteverloop van laag naar hoog aangegeven.

Volgens de bodemkaart maakt het plangebied deel uit van een gebied met *kalkrijke nesvaaggronden*, die zijn ontstaan in *kalkrijke zware zavel of klei* met grondwatertrap III⁸. Op korte afstand komen zowel ten westen als ten noorden en oosten van het plangebied op de hogere gronden *hoge zwarte enkeerdgronden* voor (kaarteenheden zEZ21), die zijn ontstaan in *leemarm en zwak lemig fijn zand* met grondwatertrap VII⁹. Op de overgang van deze hoge gronden naar de laag gelegen kleigronden komen meestal *liedeerdgronden* voor, die zijn ontstaan in *zavel met profielverloop 1*.¹⁰

Nesvaaggronden worden gekenmerkt door een 10 tot 30 cm dikke, matig humeuze, donkergrijze bovengrond (bouwvoor) met direct daaronder de (sterk) roestige C-horizont, die binnen 80 cm –mv niet-gerijpte (slap) is. Deze gronden komen voor aan de voet van de Brabantse wal, waar kwelwaterstromen vanaf de hoge gronden verdere rijping voorkomen.

Liedeerdgronden worden gekenmerkt door een minerale eerdlaag met direct daaronder zavel of klei en binnen 40 à 80 cm –mv veen. Het veen bestaat in dit gebied meestal uit rietzeggeveen met plaatselijk bosveen.

Hoge zwarte enkeerdgronden ontstaan als de natuurlijke (zand)bodem, meestal rondom oude dorpen, door eeuwenlange bemesting met potstalmest afgedekt wordt door een meer dan 50 cm dikke humeuze bovengrond (esdek). Vaak is

⁸ Gemiddeld hoogste grondwaterstand <40 cm –mv, gemiddeld laagste grondwaterstand 80-120 cm –mv.

⁹ Gemiddeld hoogste grondwaterstand >80 cm –mv, gemiddeld laagste grondwaterstand >160 cm –mv.

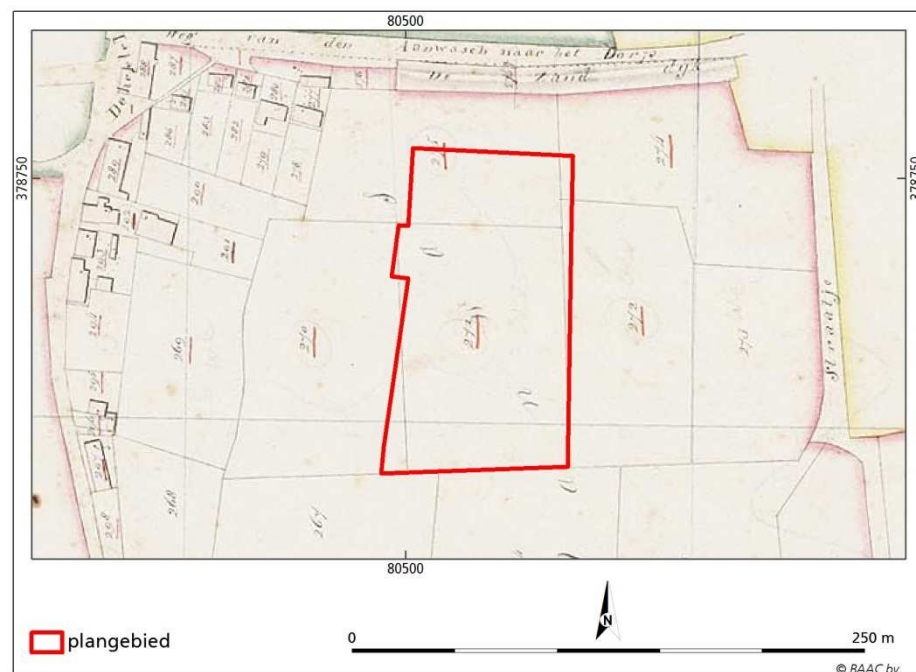
¹⁰ Bodemkaart van Nederland 1:50.000 (kaartblad 49O) 1980.

onder het esdek nog een restant van het oorspronkelijke bodemprofiel aanwezig.¹¹

2.3 Bewoningsgeschiedenis

2.3.1 Historie

In de middeleeuwen lag het dorp Ossendrecht aan de voet van de Hoge Rand bij de monding van het Heiloope. De lagere gronden rond het dorp waren al vanaf 1429 bedijkt en behoorde tot het Neerland. Bij de St. Felixvloed van 1530 en de overstroming van 1532 raakte het gebied korte tijd overstroomd, waarna het bij de overstroming van 1552 voor langere tijd verdronk. Ossendrecht werd derhalve verplaatst naar de meer oostelijk gelegen, hoger gelegen gronden. In 1652 is de polder herdijkt, maar in 1682 overstroomde het gebied weer. In 1741 werd het verdronken gebied aan de voet van de Hoge Rand definitief ingepolderd en ontstond de Zuidpolder, waar ook het plangebied deel van uitmaakt. Op de oude pleistocene hoogte waar voorheen Oud Ossendrecht lag en waar nieuwe gronden tegen waren aangeslibd (zogenaamde aanwassen), ontstond de nieuwe nederzetting Aanwas.¹²



Figuur 2.2 Ligging van het plangebied op een uitsnede van een kaart uit het begin van de negentiende eeuw (Kadasterkaart 1811-1832).

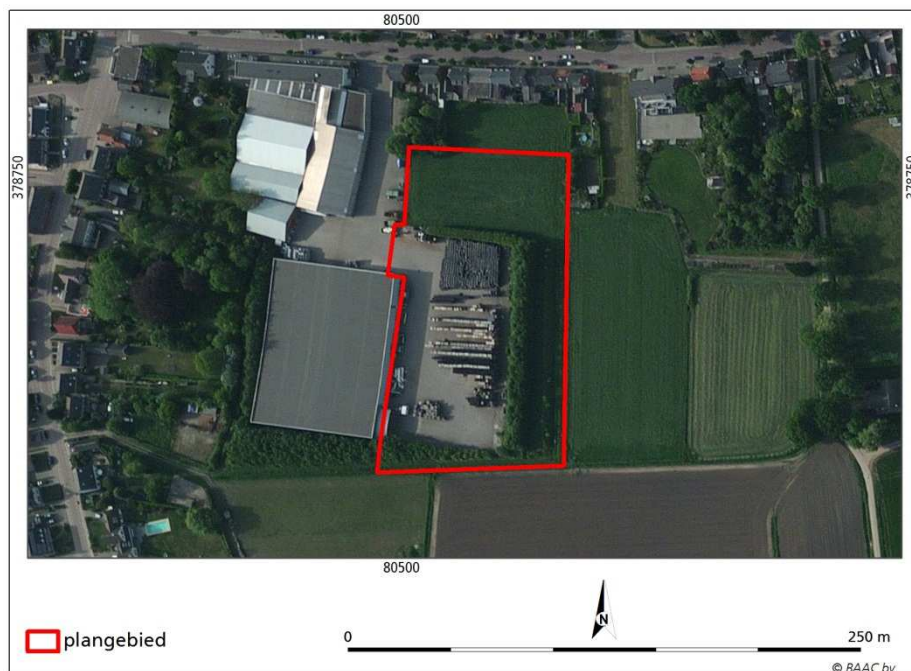
Het plangebied lag in het begin van de negentiende eeuw direct ten zuidoosten van het gehucht de Aanwas (zie figuur 2.2). Ten noordoosten van het plangebied lag de bebouwing van Ossendrecht. Het plangebied maakte deel uit van een gebied dat overwegend in gebruik was als weiland en dat omgeven werd door *Den Langen Weg* in het westen (de huidige Langeweg), de *Weg van den Aanwasch naar het Dorp* in het noorden (de huidige Burgemeester Voetenstraat), het *Kasteel Straatje* in het oosten (de huidige Kasteelstraat) en *De Nieuwe Weg* in het zuiden (de huidige Nieuweweg). Langs de zuidzijde van een

¹¹ De Bakker & Schelling 1989; Damoiseaux 1982.

¹² Leenders 2005; Buiks & Leenders 1993; Van den Bergh 1987.

kort stuk van de huidige Burgemeester Voetenstraat bevond zich *de Zanddijk*. Deze dijk, aangelegd in drassig gebied, vormde de noordgrens van de Zuidpolder en verbond de hoogte waar het gehucht de Aanwas op lag met Ossendrecht op de 'berg'.¹³ In tegenstelling het westelijk en oostelijke gelegen tracé van deze weg bevond zich langs dit deel geen bebouwing.¹⁴

Onder invloed van de hoge koffieprijsen werd vanaf het einde van de achttiende eeuw op diverse plaatsen in Nederland een koffiesurrogaat, de zogenaamde peekkoffie, geproduceerd uit de wortel van de cichorei. De zeekleipolders ten westen van de Hoge Rand waren door hun bodemgesteldheid zeer geschikt voor de cichorei-teelt.¹⁵ Omstreeks 1850 is ten noordwesten van het plangebied door de dhr. Mattheeussens een cichoreifabriek gebouwd, waar peekkoffie werd gemaakt.¹⁶ Ten noorden van het plangebied is langs de huidige Burgemeester Voetenstraat bebouwing verzeen. Het plangebied bleef in gebruik als weiland.¹⁷ De fabriek heeft zich in de loop der jaren steeds verder uitgebreid. In 1998 is direct ten westen van het plangebied een nieuwe fabriekshal gerealiseerd. Het plangebied is daarbij geasfalteerd met een omringende groenstrook. Het gebied tussen het plangebied en het bebouwingslint is altijd onbebouwd gebleven met een agrarische bestemming (zie figuur 2.3).¹⁸ Voor zover bekend hebben er geen grootschalige bodemverstorende activiteiten, zoals saneringen, plaatsgevonden in het plangebied.¹⁹



Figuur 2.3 Huidige grondgebruik in en rond het plangebied (Bing Maps 2014).

¹³ <http://www.plaatsengids.nl/ossendrecht>.

¹⁴ Kadasterkaart 1811-1832; Caspers & Stam 2008.

¹⁵ Van den Bussche 1997.

¹⁶ Mado Conserven 2014.

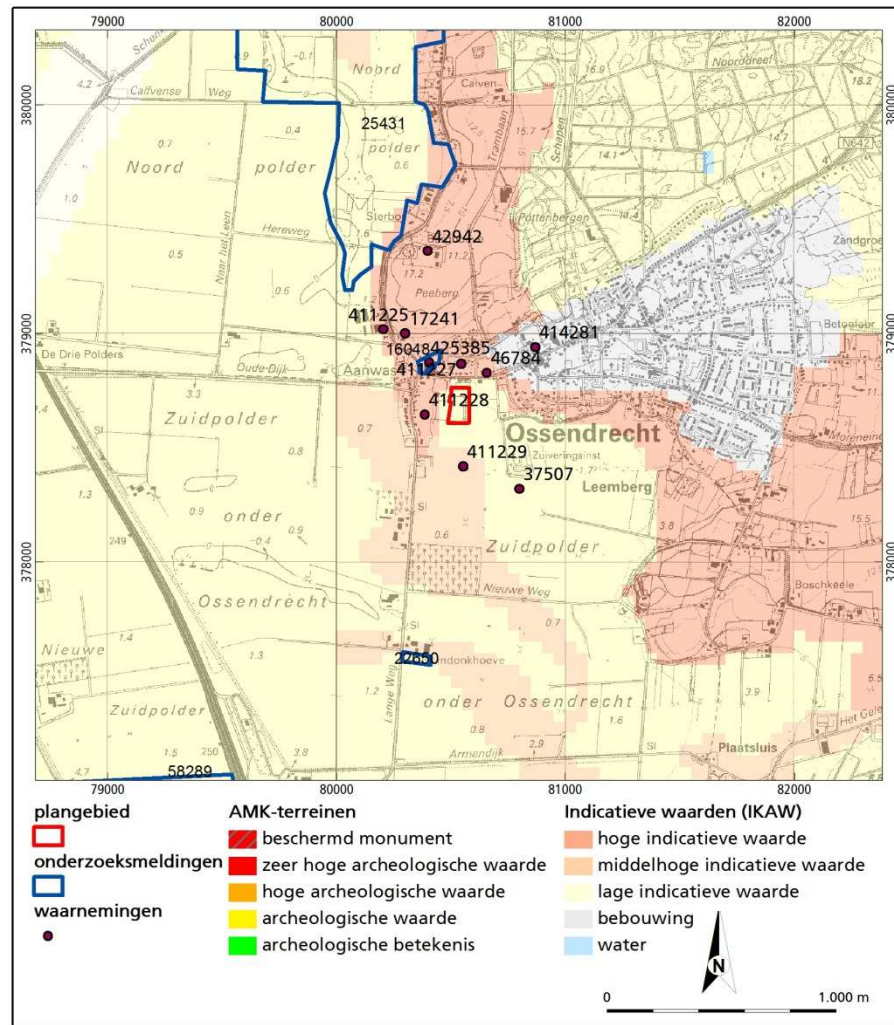
¹⁷ Bonneblad 1898.

¹⁸ Bonneblad 1910 en 1918; Topografische kaart 1938, 1943, 1956, 1961, 1968, 1980, 1988 en 1995; ANWB 2004; Bing Maps 2014; BAG viewer 2014.

¹⁹ Bodemloket 2014.

2.3.2 Archeologie

Over het algemeen zijn in Nederland op verschillende niveaus (landelijk, provinciaal, regionaal en gemeentelijk) archeologische (verwachtings)kaarten opgesteld. Momenteel beschikt de gemeente Woensdrecht nog niet over een vastgestelde archeologische verwachtingskaart. Het huidige beleid, dat van toepassing is op het plangebied, is gebaseerd op de provinciale verwachtingskaart (die is afgeleid van de landelijke IKAW).²⁰



Figuur 2.4 IKAW met AMK-terrein, ARCHIS-waarnemingen en onderzoeksmeldingen (ARCHIS II 2014).

De Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW, versie 3.0) is grotendeels gebaseerd op de statistische relatie tussen het bodemtype en archeologische vindplaatsen. Op deze kaart is aan het plangebied vanwege de ligging een gebied met kalkrijke nesvaaggronden een lage verwachting toegekend.²¹ Volgens de gemeentelijke Erfgoedverordening uit 2010 zijn verstoringen in een gebied met een lage verwachting toegestaan, tenzij in het gelde bestemmingsplan bepalingen zijn opgenomen omtrent archeologische

²⁰ Schriftelijke mededeling mw. S. Brooijmans (gemeente Woensdrecht) 25 maart 2014.

²¹ ARCHIS II 2014.

monumentenzorg.²² Volgens het bestemmingsplan heeft het plangebied een dubbelbestemming "waarde-archeologie". Hiervoor geldt dat er geen bouwwerken mogen worden gebouwd, tenzij een archeologisch onderzoek kan worden voorgelegd waarin de archeologische waarde van het te verstoren terrein in voldoende mate is vastgesteld en waaruit blijkt dat het behoud van de archeologische waarden in voldoende mate kan worden geborgd of de archeologische waarden door de verstoring niet onevenredig worden geschaad of in het geheel geen archeologische waarden aanwezig zijn.²³

Op de conceptversie van de gemeentelijke archeologische verwachtingskaart is aan het plangebied een middelhoge tot hoge verwachting toegekend, hiervoor geldt dat bij verstoringen dieper dan 50 cm –mv en groter dan respectievelijk 250 m² of 100 m² een archeologisch onderzoek verplicht is.²⁴

Naast deze verwachte archeologische waarden zijn rond het plangebied in het verleden ook daadwerkelijk archeologische waarden aangetroffen. In database van het RCE, ARCHIS II, zijn rond het plangebied binnen een straal van circa 1 kilometer diverse archeologische vondsten bekend. Bepaalde gebieden zijn vanwege hun archeologische waarden vermeld op de Archeologische Monumentenkaart. In de omgeving van het plangebied bevinden zich echter geen archeologische monumenten (zie figuur 2.4).

Op circa 100 m ten westen van het plangebied heeft de Heemkundekring Het Zuidkwartier in 1987 bij niet-archeologische graafwerkzaamheden enkele paalkuilen en wandgreppels waargenomen, die niet nader gedateerd zijn. Bij het onderzoek zijn aardewerkfragmenten uit de vroege middeleeuwen C en de nieuwe tijd gevonden (ARCHIS-waarnemingsnr. 411228).

Op 180 m ten zuiden van het plangebied zijn in 1987 door de lokale heemkundekring aardewerkfragmenten uit de vroege middeleeuwen C tot en met de late middeleeuwen gevonden, alsmede niet nader gedateerde baksteenfragmenten (ARCHIS-waarnemingsnr. 411229).

Op 350 m ten zuidoosten van het plangebied heeft in de jaren tachtig een archeologisch booronderzoek plaatsgevonden naar aanleiding van vermoedens (op grond van historische gegevens) dat hier in het verleden bewoning heeft plaatsgevonden. Bij het onderzoek zijn op het maaiveld aardewerkfragmenten en bouwmateriaal uit de Nieuwe tijd B/C gevonden (ARCHIS-waarnemingsnr. 37507).

Aan de noordzijde van de Burgemeester Voetenstraat zijn op diverse plaatsen archeologische waarnemingen gedaan. Op 120 m ten noordwesten van het plangebied is in 2006 door BILAN een archeologisch bureau- en booronderzoek uitgevoerd (onderzoeksmeldingsnr. 16048). Uit het bureauonderzoek bleek dat het gebied lag op de overgang van het hoog gelegen dekzandlandschap naar de lager gelegen zeekleipolders. Het gebied maakte deel uit van het gehucht de Aanwas en was in ieder geval vanaf de zeventiende eeuw bebouwd. Uit het veldonderzoek bleek dat de bodem sterk beïnvloed was door antropogene processen, waardoor er een 90 tot 160 cm dik humeus, antropogeen dek was ontstaan. In het gebied

²² Gemeente Woensdrecht 2010.

²³ Gemeente Woensdrecht 2012.

²⁴ Schriftelijke mededeling mw. S. Brooijmans (gemeente Woensdrecht) 25 maart 2014.

zijn aardewerkfragmenten uit de zestiende tot en met de achttiende eeuw gevonden alsmede niet nader gedateerde baksteenfragmenten (ARCHIS-waarnemingsnr. 425385). Destijds werd de verwachte vindplaats (boerderij) door de geplande werkzaamheden niet verstoord en is geen vervolgonderzoek aanbevolen.²⁵ Op 140 m ten noorden van het plangebied zijn bij niet-archeologische graafwerkzaamheden door de lokale heemkundekring een niet nader gedateerde kunstmatige ophoging met een sloot aangetroffen met aardewerk-, leer- en metaalfragmenten uit de late middeleeuwen (ARCHIS-waarnemingsnr. 411227). Op 140 m ten noordoosten van het plangebied zijn bij het graven van een bouwput van een rij woningen de resten van oeverbeschoeiing en een laag plantenresten, klei en huishoudelijk afval uit de late middeleeuwen B tot Nieuwe tijd tevoorschijn gekomen. In de beschrijving van de waarneming wordt gesproken over een mogelijk oude vijver of plas, maar gezien de locatie gaat het waarschijnlijk om de gracht van het kasteelterrein die in de negentiende eeuw nog aanwezig was (ARCHIS-waarnemingsnr. 46784). Op 350 m ten noordoosten van het plangebied bevinden zich de resten van kasteel Ossendrecht dat dateert uit de middeleeuwen-nieuwe tijd (ARCHIS-waarnemingsnr. 414281).

Op 325 m ten noordwesten van het plangebied zijn langs de Aanwas door een particulier de resten van funderingen en een greppel gevonden met daarin resten van schoenen en aardewerkfragmenten uit de late middeleeuwen B (ARCHIS-waarnemingsnr. 17241). Iets noordelijker zijn door de lokale heemkundekring funderingsresten, houtskool, aardewerkfragmenten en fragmenten leer uit de late middeleeuwen-nieuwe tijd gevonden (ARCHIS-waarnemingsnr. 411225).

Tot slot bevindt zich op 650 m ten noorden van het plangebied een waarneming die betrekking heeft op een circa 7 meter hoge, ronde heuvel (diameter 50 meter) met daarop een plateau met een doorsnede van 3 meter. Vermoedelijk betreft het een kunstmatige verhoging die in de achttiende eeuw is opgeworpen ten behoeve van een theehuisje (ARCHIS-waarnemingsnr. 42942).

2.4 Archeologische verwachting

Het plangebied ligt aan de voet van de Hoge Rand, op de overgang van pleistocene zandgronden naar het holocene zeekleigebied. Als gevolg van kwel vanaf de Hoge Rand en de stijgende grondwaterstand is aan de voet van de Hoge Rand vanaf vermoedelijk de midden-bronstijd veen ontstaan. In de middeleeuwen drong de zee geleidelijk het gebied binnen. Direct ten noordwesten van het plangebied bevindt zich een hoogte waar zich in ieder geval in de middeleeuwen bewoning bevond. Het plangebied ligt derhalve op de overgang van een hogere gronden naar een lager gelegen gebied, dat in 1429 is ingepolderd. In de daarop volgende eeuwen is het gebied, en mogelijk ook het plangebied, desondanks meerdere malen overstroomd. Tussen het midden van de zestiende en het midden van de achttiende eeuw heeft het gebied langdurig blootgestaan aan de invloed van zee en is vermoedelijk een dikke laag klei afgezet.

Na de inpoldering in 1741 is het gebied, voor zover bekend, niet bewoond geweest. Pas in de loop van de negentiende eeuw is het gebied ten noorden van het plangebied bebouwd geraakt. Het plangebied is altijd onbebouwd geweest

²⁵ De Boer 2006.

en pas aan het einde van de twintigste eeuw als bedrijfsterrein in gebruik genomen.

Gezien de ligging van het plangebied op de overgang van al dan niet sterk geërodeerde pleistocene gronden, natte kwelgebieden en in de nieuwe tijd overstroomde, is de archeologische verwachting sterk afhankelijk van de daadwerkelijke geologische opbouw van het plangebied. Op basis van het bureauonderzoek is dit echter niet helemaal duidelijk. Op basis van de beschikbare gegevens wordt aan het plangebied een middelhoge verwachting toegekend voor archeologische waarden uit de steentijd tot en met de late middeleeuwen. Voor de nieuwe tijd geldt, gezien de overstromingen in de periode en het ontbreken van bekende bebouwing, een lage verwachting.



3 Inventariserend veldonderzoek

3.1 Werkwijze

Het inventariserend veldonderzoek is uitgevoerd op basis van de resultaten van het bureauonderzoek. Hierbij is de tijdens het bureauonderzoek opgestelde archeologische verwachting in het veld getoetst. Bij het inventariserend veldonderzoek (verkennde fase) is het plangebied Burgemeester Voetenstraat 36a te Ossendrecht onderzocht op de geomorfologische, geologische en bodemkundige karakteristieken. Ook geeft het booronderzoek informatie over de intactheid van de bodem en daarmee informatie over de gaafheid van een eventuele archeologische vindplaats.

In het plangebied zijn zeven boringen gezet, die zo goed mogelijk over het beoorbare oppervlakte zijn verspreid. Op drie locaties zijn de boorplekken, in verband met de aanwezigheid van asfalt, voorgeboord met een betonboor. Eén boring is desondanks gestuikt op puin. De locaties van de boringen zijn ingemeten met behulp van een GPS. De hoogteligging ten opzichte van NAP is uit het Actueel Hoogtebestand Nederland gehaald.²⁶

De boringen zijn uitgevoerd met een Edelmanboor met een diameter van 7 cm. De boringen zijn tot minimaal 25 cm in de onverstoorde ondergrond met een minimum van 140 cm –mv en maximum van 220 cm –mv uitgevoerd.

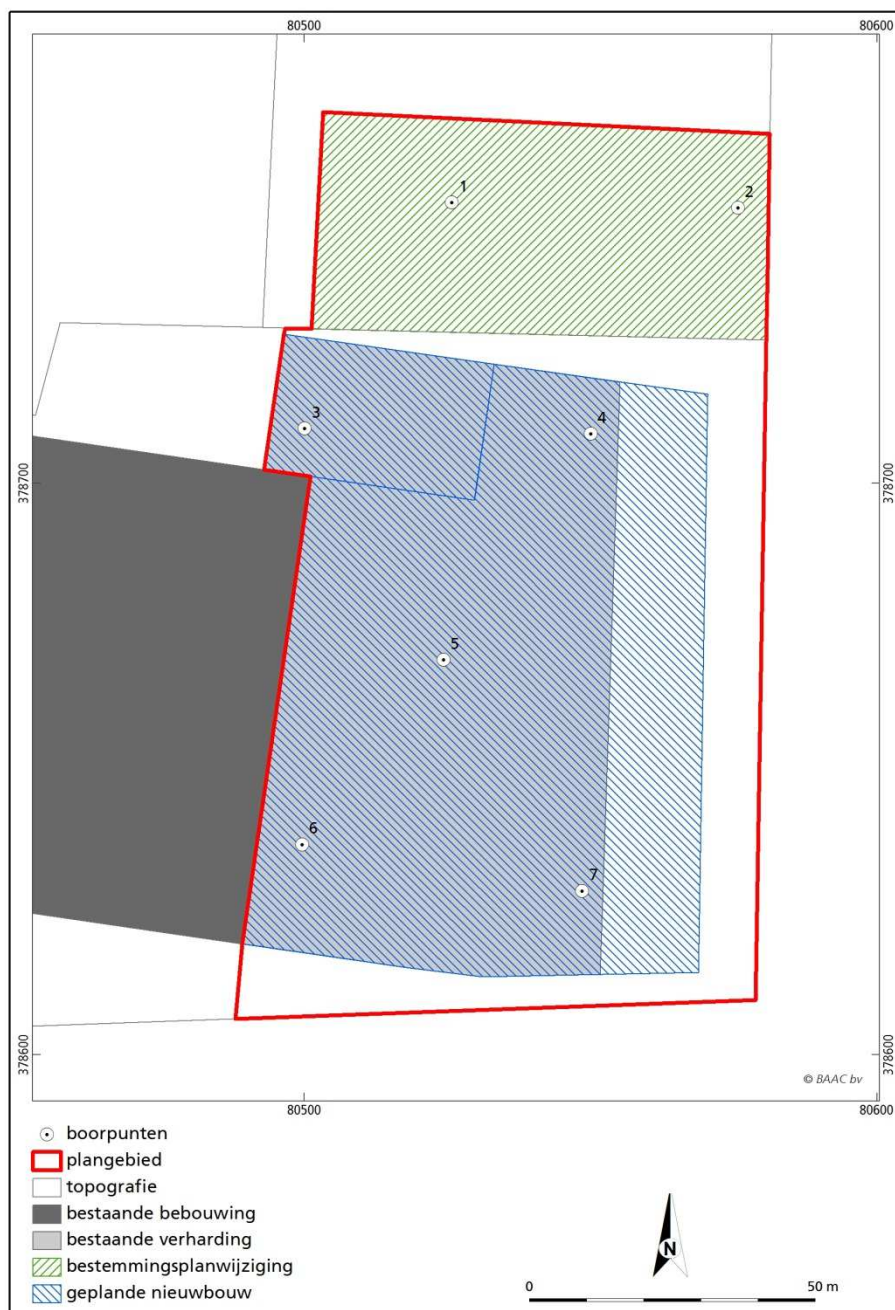
Hoewel het verkennde onderzoek niet specifiek is gericht op het opsporen van archeologische indicatoren is wel op de aanwezigheid daarvan gelet. De bodemlagen zijn met de hand en op het oog onderzocht op de aanwezigheid van archeologische indicatoren. Archeologische indicatoren (bv. aardewerk, huttenleem, vuursteen, metaal, houtskool en al dan niet verbrand bot) kunnen een aanwijzing zijn voor de aanwezigheid van een archeologische vindplaats ter plaatse of in de nabijheid van de boring met indicator. De bodemlagen zijn lithologisch²⁷ en bodemkundig²⁸ beschreven.

Het veldonderzoek heeft plaatsgevonden op 12 maart 2014. In navolgende paragrafen worden de resultaten van het veldonderzoek beschreven. De locaties van de boringen staan weergegeven op de boorpuntenkaart (figuur 3.1). De maaiveldhoogte (in meters t.o.v. NAP) is per boring vermeld in de boorstaten (bijlage 2).

²⁶ AHN 2014.

²⁷ NEN 1989.

²⁸ De Bakker en Schelling 1989.



Figuur 3.1 Boorpuntenkaart

3.2 Veldwaarnemingen

Het plangebied was ten tijde van het veldwerk in gebruik als bedrijventerrein en derhalve grotendeels verhard. Het noordelijke deel en de randgebieden waren onverhard en begroeid met gras of bosschages. Door de aanwezige verharding en begroeiing waren aan het maaiveld geen aanwijzingen zichtbaar die zouden kunnen duiden op de aanwezigheid van archeologische resten in de bodem (figuur 3.2).



Figuur 3.2 Zicht (in noordelijke richting) op het zuidelijke deel van het plangebied (links) en het noordelijke deel (rechts).

3.3 Verkennend booronderzoek

3.3.1 Lithologie en bodemopbouw

Het plangebied valt uiteen in twee gebieden:

- In het noordwestelijke deel van het plangebied (boring 1) bevindt zich vanaf 115 cm –mv (circa 0,67 m +NAP) een pakket dekzand (matig siltig, matig fijn zand), waarin een humusprofiel is ontstaan. Dit podzolprofiel bestaat uit een 25 cm dikke grijze E-horizont, een 15 cm dikke donkerbruinzwarte Bh-horizont, een 15 cm dikke donkerbruine Bs-horizont met daaronder een lichtgrijze C-horizont. Door toenemende vernatting is het podzolprofiel afgedekt met een 15 cm dikke veenlaag. De veraarding van het veen lijkt er op te wijzen dat gebied na verloop van tijd minder nat is geworden, hetzij door natuurlijke omstandigheden (door inbraken van zee en het ontstaan van krekken) hetzij door antropogene ontwatering.

Nadat het gebied is verdrongen, is vervolgens een (sterk siltig) kleipakket afgezet. Gezien de bijmenging van baksteenfragmenten in de bovenste 90 cm is de klei niet alleen door natuurlijke processen hier terecht gekomen, maar deels ook opgebracht. In de top van de klei is tenslotte een 40 cm dikke bouwvoor ontstaan.

- In het resterende deel van het plangebied is het dekzand, vermoedelijk door een voorloper van de Heiloo, diep weggeërodeerd. In het dal (of de dalwaaier) zijn matig grove zanden met plaatselijk (boring 2, 3, 4 en 7) plantenresten of humeuze lagen tot afzettingen gekomen. Door de toenemende vernatting van het gebied, waarbij mogelijk de Heiloo zijn loop in noordelijke richting heeft verplaatst, heeft zich vanuit de restgeulen (boringen 2 en 7) in het gebied veen gevormd. Als gevolg van inbraken vanuit zee is het veen in de geulen (deels) geërodeerd (boring 3) en deels afgedekt (boring 7) met een laag uiterst siltige of zwak zandige klei. In boring 7 zijn in de klei baksteenfragmenten aangetroffen, die er op wijzen dat het gebied vervolgens nog enige tijd gebruikt is als agrarisch gebied.

Nadat het gebied in het midden van de zestiende eeuw is verdrongen, is vermoedelijk het veen grotendeels geërodeerd. Alleen in de oude opgevulde geulen is nog veen achtergebleven. In het gehele gebied is vervolgens een circa 70 cm dik pakket siltige klei afgezet. Als gevolg van bemesting is de top van het kleipakket met baksteenfragmentjes vermengd geraakt en mogelijk deels opgehoogd, zodat een maximaal één meter dik kleipakket is ontstaan.

Voorafgaand aan de aanleg van het bedrijventerrein is in het zuidelijke deel van het plangebied een maximaal 60 cm dikke laag puin, stabilisatiezand en/of asfalt aangebracht.

3.3.3 Archeologische indicatoren

Bij controle van het opgeboorde materiaal zijn alleen in de kleilagen boven het veen plaatselijk baksteenfragmenten aangetroffen. Deze bijmenging is in de top van het kleipakket vermoedelijk het gevolg van ophoging. In boring 7 is in de top van een geulvulling eveneens bijmenging van baksteenfragmenten aangetroffen. Mogelijk houden deze fragmenten verband met een vindplaats in de omgeving van het plangebied.

3.4 Archeologische interpretatie

Het plangebied ligt op de overgang van een oude pleistocene dekzandkop naar de uitloper van een beekdal, dat vanaf de Hoge Rand komt (zie figuur 3.3). De dekzandkop was, gezien de aanwezigheid van een podzolprofiel, in eerste instantie relatief droog. Aangezien het podzolprofiel compleet intact is, is het niet waarschijnlijk dat er in dit gebied akkerbouw heeft plaatsgevonden. In de loop van het Holoceen heeft de beek vanaf de Hoge Rand zich in noordelijke richting verplaatst en is in het plangebied als gevolg van de kwel vanaf de Hoge Rand en de toenemende vernatting als gevolg van de zeespiegelstijging vermoedelijk vanaf de midden-bronstijd een veenpakket gevormd. Hoe oud dit veen in het plangebied precies is, is niet bekend. Vermoedelijk was er voorafgaand aan de veenvorming in het noordwestelijke deel van het plangebied nog bewoning mogelijk. Gezien het ontbreken van een akkerlaag, is de verwachting dat er geen beakkering of intensieve bewoning heeft plaats gevonden. Vanaf de middeleeuwen kwam het gebied in toenemende mate onder invloed van de zee te staan. In eerste instantie beperkte die invloed zich tot de oude geulen in het beekdal. Vanaf het midden van de zestiende eeuw is het gebied definitief verdrongen en is een kleilaag afgezet. In de negentiende eeuw is direct ten noorden van het plangebied een bebouwingslint ontstaan. Als gevolg van bemesting is de top van de klei vermengd geraakt met baksteenfragmentjes en daarbij vermoedelijk deels opgehoogd.



Figuur 3.3 Geologische opbouw en specifieke archeologische verwachting van het plangebied.



4 Conclusie en aanbevelingen

Hieronder volgt de beantwoording van de onderzoeksvragen zoals gesteld in het Plan van Aanpak.²⁹ Op basis van het bureauonderzoek konden de volgende vragen beantwoord worden:

Zijn binnen het plangebied bekende archeologische waarden aanwezig? Zo ja, zijn er gegevens bekend over de omvang, ligging, aard en datering hiervan?

In het plangebied zijn voor zover bekend nooit archeologische waarnemingen gedaan. In de omgeving van het plangebied zijn archeologische waarden bekend uit de vroege middeleeuwen tot en met de nieuwe tijd. Gezien het voorkomen van een dekzandrug is het voorkomen van oudere archeologische waarden niet uit te sluiten.

Wat is de verwachte bodemopbouw in het gebied en zijn er gegevens bekend over bodemversturende ingrepen in het verleden binnen het plangebied?

Gezien de ligging op de overgang van geologisch sterk afwijkende gebieden, is het niet geheel duidelijk wat de bodemopbouw is. Vermoedelijk bevindt zich in het plangebied een opeenvolging van klei, veen en oudere (mogelijk pleistocene) zandige afzettingen. Mogelijk heeft voorafgaand aan de afzetting van de klei erosie plaatsgevonden. Er zijn geen aanwijzingen voor diepe antropogene verstoringen.

Wat is de specifieke archeologische verwachting voor het gebied?

Op basis van de beschikbare gegevens wordt aan het plangebied een middelhoge verwachting toegekend voor archeologische waarden uit de steentijd tot en met de late middeleeuwen. Voor de nieuwe tijd geldt, gezien de overstromingen in de periode en het ontbreken van bekende bebouwing, een lage verwachting.

Het veldonderzoek geeft duidelijkheid over de volgende onderzoeksvragen:

Hoe is de bodemopbouw en is deze nog intact?

In het zuidelijke deel bevindt zich een opeenvolging van beekafzettingen, al dan niet afgedekt met veen, met daarop kleiafzettingen uit de nieuwe tijd. In het noordwestelijke deel van het plangebied bevindt zich dekzand met een intacte podzolbodem, die is afgedekt met een dunne veenlaag en een kleilaag uit de nieuwe tijd.

In hoeverre worden archeologische resten bedreigd en is vervolgonderzoek nodig en zo ja, in welke vorm?

Op basis van het onderzoek wordt de archeologische verwachting voor het grootste deel van het plangebied, gezien het voorkomen van beekafzettingen, bijgesteld naar een lage verwachting (zie figuur 3.3). Voor het noordwestelijke deel van het plangebied (1574 m²) wordt de verwachting bijgesteld naar een

²⁹ Bergman 2014.

middelhoge verwachting voor archeologische waarden uit de steentijd (vuursteenvindplaatsen). Voor de latere perioden geldt een lage verwachting.

De geplande ingrepen vinden vrijwel geheel plaats in het gebied met een lage verwachting. Slechts een zeer klein deel (76 m²) van het gebied met een middelhoge verwachting zal worden verstoord. Derhalve wordt geen vervolgonderzoek geadviseerd.

Indien er meer dan 100 m² van het gebied met een middelhoge verwachting dieper dan 50 cm –mv wordt verstoord, wordt geadviseerd een karterend booronderzoek uit te voeren conform de onderzoeksmethode A3 (grid 13 x 15 m oftewel 9 boringen)³⁰ om de archeologische verwachting te toetsen en nader te specificeren.

Bovenstaand advies dient beoordeeld te worden door de bevoegde overheid (gemeente Woensdrecht) en leidt tot een selectiebesluit. Dit betekent niet dat reeds gestart kan worden met bodemverstorende activiteiten of de daarop voorbereidende activiteiten. Het rapport is inmiddels goedgekeurd door de gemeente Woensdrecht.³¹

Hoewel getracht is een zo gefundeerd mogelijk advies te geven op grond van de gebruikte onderzoeksmethoden, kan de aanwezigheid van archeologische sporen of resten nooit volledig worden uitgesloten in de gebieden waarvoor geen vervolgonderzoek wordt aanbevolen. BAAC bv wil er daarom op wijzen dat men bij bodemverstorende activiteiten alert dient te zijn op de aanwezigheid van archeologische waarden (zoals vondstmateriaal en grondsporen). Bij het aantreffen van deze waarden dient men hiervan melding te maken bij de Minister van OCW (in de praktijk de RCE) conform artikel 53 van de Monumentenwet 1988.

³⁰ Zie Tol, Verhagen & Verbruggen 2012.

³¹ Schriftelijke mededeling mw. M. Soeters (KWA Bedrijfsadviseurs) 22 januari 2015.

5

Geraadpleegde bronnen

Bakker, H. de & J. Schelling, 1989. *Systeem van bodemclassificatie voor Nederland. De hogere niveaus*. Staring Centrum, Wageningen.

Bazen, M.A., 1987. *Bodemkaart van Nederland. Schaal 1:50.000. Toelichting bij de kaartbladen 48 Oost Middelburg en 49 Oost Bergen op Zoom*. Stichting voor Bodemkartering, Wageningen.

Berendsen, H.J.A., 2004. *De vorming van het land. Inleiding in de geologie en de geomorfologie. (Fysische geografie van Nederland)*. Koninklijke Van Gorcum, Assen.

Bergh, R.J. van den, et al., 1987. *800 jaar Ossendrecht. Jubileumuitgave Tijding 1987-1. Heemkundekring Het Zuidkwartier*.

Bergman, W., 2014. *Onderzoeksvoorstel – Plan van Aanpak Archeologisch Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek (verkennde fase). Plangebied Burgemeester Voetenstraat 36a te Ossendrecht. BAAC bv, 's-Hertogenbosch*.

Boer, E. de, 2006. *Woensdrecht – Ossendrecht (NB), The Kettle. Archeologisch vooronderzoek. BILAN rapport 2006/49*. BILAN, Tilburg.

Buiks, C.J.M. & K.A.H.W. Leenders, 1993. *Nederzettingsnamen in het gebied tussen Antwerpen, Turnhout, Geertruidenberg en Willemstad. Deel IV, Inventaris 33: Meerle t/m 48 Putte*. Den Haag.

Bussche, P.J. van den, 1996. *Peekoffie uit Ossendrecht*. Heemkundekring Het Zuidkwartier.

Damoiseaux, J.H., 1982. *Bodemkaart van Nederland. Schaal 1:50.000. Toelichting bij kaartblad 49 Oost Bergen op Zoom*. Stichting voor Bodemkartering, Wageningen.

Gemeente Woensdrecht, 2010. *Erfgoedverordening 2010 gemeente Woensdrecht*. Te raadplegen via <http://decentrale.regelgeving.overheid.nl>, maart 2014.

Gemeente Woensdrecht, 2012. *Bestemmingsplan bebouwde kom Ossendrecht – Calfven, 1^e herziening, vastgesteld*. Te raadplegen via <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>, maart 2014.

Kluiwing, S.J., N. Brand & G.J. Borger (red.), 2006. *De West-Brabantse Delta: een Verdrongen Landschap Vormgegeven. Geoarchaeological and Bioarchaeological Studies Volume 7*. Amsterdam.

Koomen, A., P. Kiden & E. Verbauwen (red.) 2007. *Van beekdal tot stuifduin. Aardkundige waarden in Noord-Brabant*. Provincie Noord-Brabant.

Leenders, K.A.H.W., 1996. *Van Turnhoutervoorde tot Strienemonde. Ontginnings- en nederzettingsgeschiedenis van het noordwetsen van het Maas-Schelde-Demergebied (400-1350). Een poging tot synthese.* Zutphen.

Leenders, K.A.H.W., 2005. *Oud-Ossendrecht (Ossendrecht, nu Woensdrecht).* Te raadplegen via <http://users.bart.nl/~leenders/wbd/txt/oudossendrecht.html>.

NEN, 1989. *Classificatie van onverharde grondmonsters.* NEN 5104. Nederlands Centrum van Normalisatie, Delft.

SIKB, 2010. *Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 3.2.* Structuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB), Gouda.

Tol, A.J., J.W.H.P. Verhagen & M. Verbruggen, 2012. *Leidraad inventariserend veldonderzoek. Deel: Karterend booronderzoek. Versie 2.0. Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 3.2.* Structuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB), Gouda.

Geraadpleegde kaarten

ANWB, 2004. *Topografische atlas Noord-Brabant 1:25.000.* ANWB, Den Haag

Bodemkaart van Nederland 1:50.000. Kaartblad 49 Oost Bergen op Zoom. 1980. Stichting voor Bodemkartering, Wageningen.

Bonneblad, kaartblad 683 Ossendrecht, 1898, 1910 en 1918. Te raadplegen via <http://watwaswaar.nl>.

Caspers, T. & H. Stam, 2008. *Historische topografische Atlas Noord-Brabant ±1836-1843 schaal 1:25.000.* Uitgeverij Nieuwland, Tilburg.

Dienst van het kadaster en de openbare registers, 2014. Apeldoorn.

Geologische overzichtskaart van Nederland, 2010. TNO-NITG, Utrecht.

Kadasterkaart (minuutplan en OAT), 1811-1832, kaartblad Ossendrecht, sectie F Den Zuid Polder, blad 2, te raadplegen via <http://watwaswaar.nl>.

Staalkonstruktie Jo Jansen VOF, 2013. *Nieuwbouw Opslagruimte Burgenmeester Voetenstraat 42. Plattegrond Nieuwe- en bestaande situatie, 18-12-2013.* Staalkonstruktie Jo Jansen VOF, Ossendrecht.

Topografische kaart van Nederland 1:25.000. 49G, 1938, 1943, 1956, 1961, 1968, 1980, 1988 en 1995. Te raadplegen via <http://watwaswaar.nl>.

Geraadpleegde websites

AHN, *Actueel Hoogtebestand Nederland*, <http://www.ahn.nl>, 25 februari 2014.

ARCHIS II, archeologisch registratie- en informatiesysteem van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, <http://archis2.archis.nl>, 25 februari 2014.

BAG-viewer, <http://bagviewer.geodan.nl/>, 25 februari 2014.

Bing Maps, <http://www.bing.com/maps/>, 25 februari 2014.

Bodemloket, <http://www.bodemloket.nl>, 25 februari 2014.

Mado Conservern, <http://www.mado-conservern.nl>, 25 februari 2014.

Overige bronnen

Schriftelijke mededeling mw. M. Soeters (**KWA**), februari 2014 en 22 januari 2015.

Schriftelijke mededeling mw. S. Brooijmans (**gemeente Woensdrecht**), 25 maart 2014.

Bijlage 1

Overzicht van geologische en archeologische tijdvakken

Bijlage 1: Geologische en archeologische tijdvakken

Ouderdom (jr) 0 = 1950 n. Chr.	Chronostratigrafie					MIS	Lithostratigrafie						
11.650	Kwartair	Laat	Holoceen (warme periode)					1	Formaties: Naaldwijk (marien), Nieuwkoop (veen), Echteld (fluviaal)		Formatie van Kreftenheye (Rijn)	Formatie van Bortel (eolisch en lokaal terrestrisch)	Formatie van Beegden (Maas)
12.850			Laat-Weichselien (Laat-Glaciaal)	Weichselien (ijstijd)	Late Dryas (koud)	2	Formatie van Kreftenheye (Rijn)						
13.900					Allerød (warm)								
14.030					Vroege Dryas (koud)								
14.640					Bølling (warm)								
30.000			Midden-Weichselien (Pleniglaciaal)		Laat-Pleniglaciaal (zeer koud)	3							
60.000				Midden-Pleniglaciaal (koud)									
75.000				Vroeg-Pleniglaciaal (zeer koud)	4								
117.000			Vroeg-Weichselien (gematigd koud)						5a				
									5b				
									5c				
									5d				
130.000			Eemien (warme periode)					5e	Eem Formatie (marien, lagunair en lacustrien)				
		Midden	Midden	Saalien (ijstijd)		6-10	Formatie van Urk (Rijn)	Formatie van Drente (Glaciaal)					
370.000				Holsteinien (warme periode)		11							
410.000				Elsterien (ijstijd)		12							
475.000				Cromerien (warme periode)					13-22	Formatie van Sterksel (Rijn)			
850.000		Vroeg	Vroeg	Pre-Cromerien		23-104	Formatie van Stamproy (eolisch en lokaal terrestrisch)						
2.600.000													

Chrono-, zuurstofisotopen- en lithostratigrafie voor Noordwest-Europa naar De Mulder *et al.* (2003). Mariene isotop stadium (MIS) volgens Bassinot *et al.* (1994). Atmosferische data volgens Berendsen (2008) en Cohen *et al.* (2009). Archeologische periode-indeling en ouderdom volgens de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE). Vegetatie bewerkt volgens Berendsen (2008). Pollenzones volgens P. Vos & P. Kiden (2005).

Ouderdom (kal. jaren BP ¹)	¹⁴ C jaren	Chronostratigrafie		Pollen zones	Vegetatie	Archeologische perioden (kal. jaren v/n. Chr.)							
450	1250	Holoceen	Laat	Subatlanticum (koeler Vochtiger)	Vb2	nieuwe tijd (1500-heden)							
1150						Loofbos, waarbij eik en els overheersen; haagbeuk vanaf Vb1 (>1%); vanaf Vb2 veel cultuurplanten (rogge, boekweit, korenbloem)	middeleeuwen (450-1500 n. Chr.)						
1500							Romeinse tijd (12 v.Chr. – 450 n. Chr.)						
1962								ijzertijd (800 – 12 v. Chr.)					
2750							2900		Va	bronstijd (2000 – 800 v. Chr.)			
3050						Midden		IVb			Loofbos. Eik, els en hazelaar overheersen; beuk vanaf IVb >1% en grotere invloed landbouw (granen)	neolithicum (5300 – 2000 v. Chr.)	
3950	IVa												
5700		Atlanticum (warm Vochtig)	III	Loofbos eik en els overheersen, relatief veel iep en linde. Het percentage den neemt af	mesolithicum (8800 – 5300 v. Chr.)								
7250	Boreaalaal (warmer)						II	Den overheerst, daarnaast hazelaar, eik, iep, linde, es					
8700		Preboreaalaal (warmer)	I	Eerst berk en later overheerst de den									
10.250	10.150				Laat-Pleistoceen		Laat-Weichselien (Laat-Glaciaal)	Late Dryas	LW III	Parklandschap (subarctisch)	laat-paleolithicum (35.000 – 8800 v. Chr.)		
10.750		Allerød	LW II	Dennen- en berkenbossen									
11.650	Vroege Dryas	LW I	Open parklandschap										
12.850	Bølling		Open vegetatie met kruiden (bijvoet) en berkenbomen										
12.900	12.450	Midden-Weichselien (Pleniglaciaal)	Midden-Weichselien (Vroeg-Glaciaal)			Perioden met een poolwoestijn en perioden met een toendra	midden-paleolithicum (300.000 – 35.000 v. Chr.)						
13.900													
14.030													
14.640													
35.000 (v. Chr.)								Laat-Pleistoceen	Midden-Pleistoceen	Saalien (ijstijd)		Maximale ijsuitbreiding Scandinavische ijskap tussen 200.000 en 130.000 jaar BP	vroeg-paleolithicum (tot 300.000 v. Chr.)
75.000													
117.000													
130.000													
300.000 (v. Chr.)													

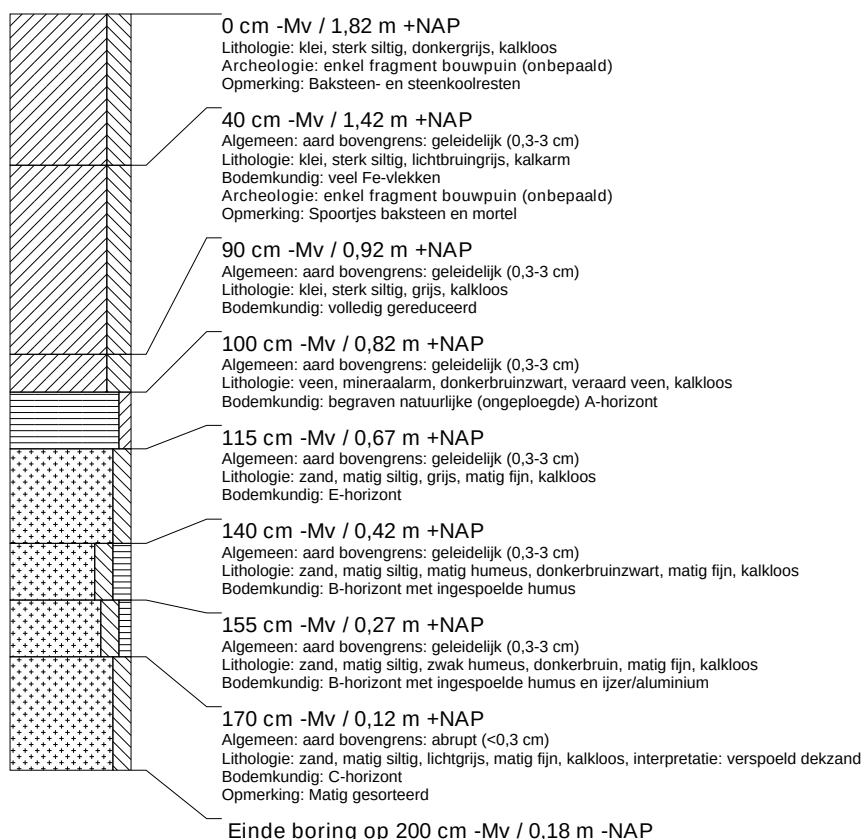
¹ BP = aantal werkelijke jaren voor 1950 AD.

Bijlage 2

Boorbeschrijvingen

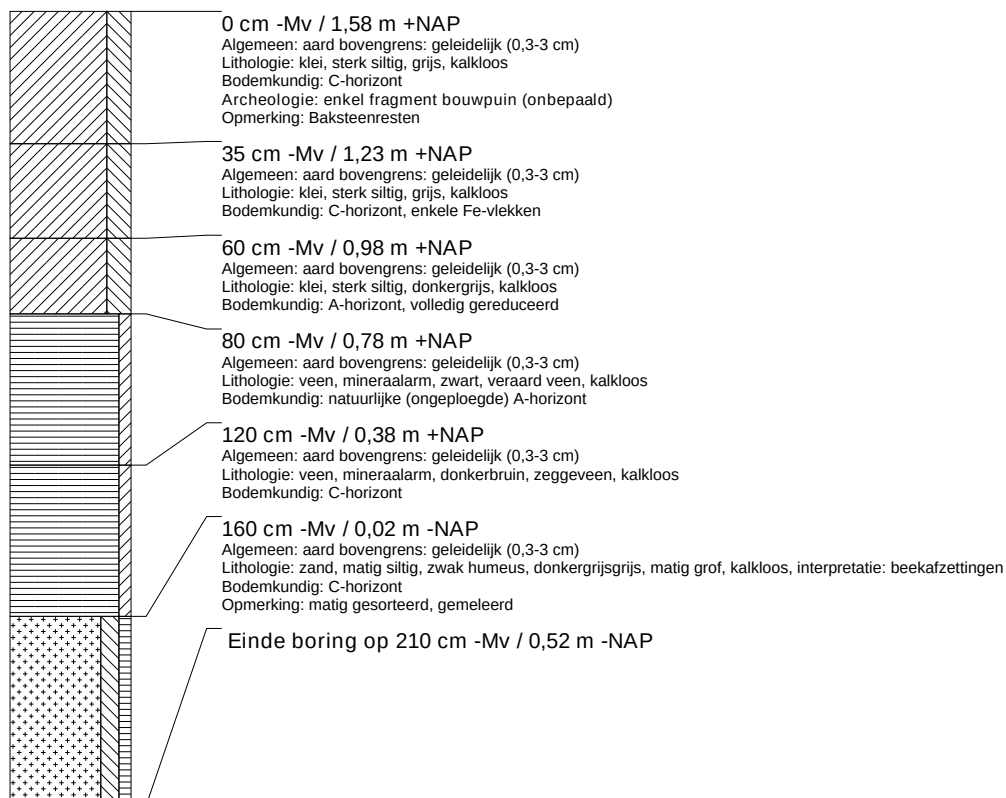
boring: 14045-1

beschrijver: WB, datum: 12-3-2014, X: 80.526, Y: 378.749, precisie locatie: 1 m, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 49G, hoogte: 1,82, precisie hoogte: 1 dm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, provincie: Noord-Brabant, gemeente: Woensdrecht, plaatsnaam: Ossendrecht, opdrachtgever: KWA Bedrijfsadviseurs, uitvoerder: BAAC bv



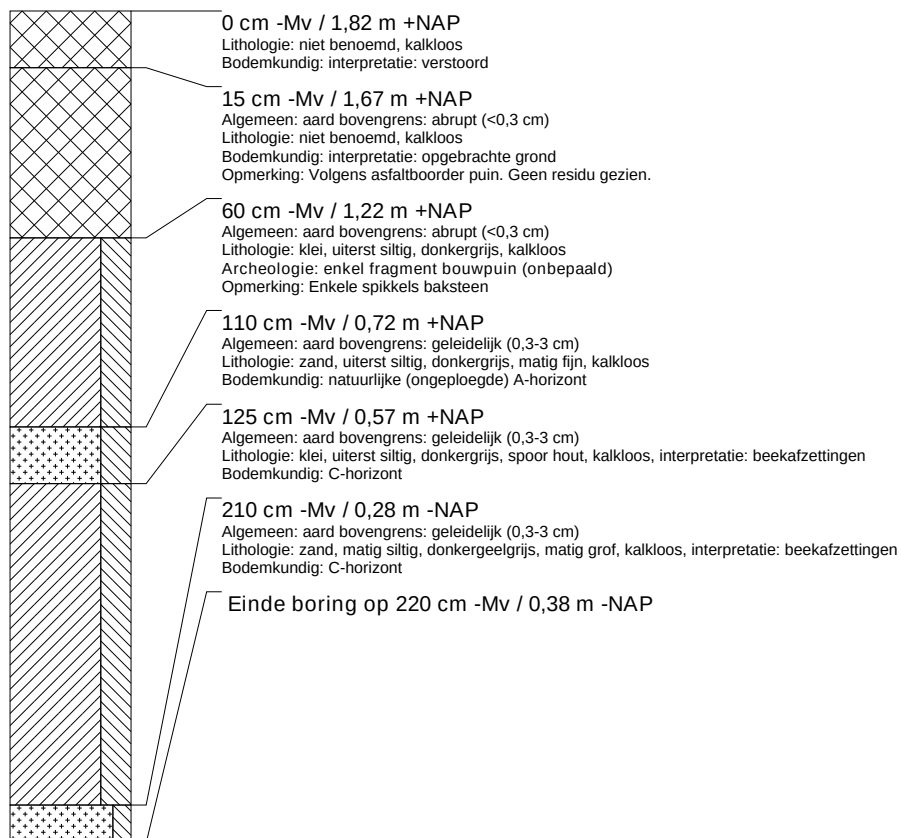
boring: 14045-2

beschrijver: WB, datum: 12-3-2014, X: 80.576, Y: 378.748, precisie locatie: 1 m, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 49G, hoogte: 1,58, precisie hoogte: 1 dm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: verhard, provincie: Noord-Brabant, gemeente: Woensdrecht, plaatsnaam: Ossendrecht, opdrachtgever: KWA Bedrijfsadviseurs, uitvoerder: BAAC bv



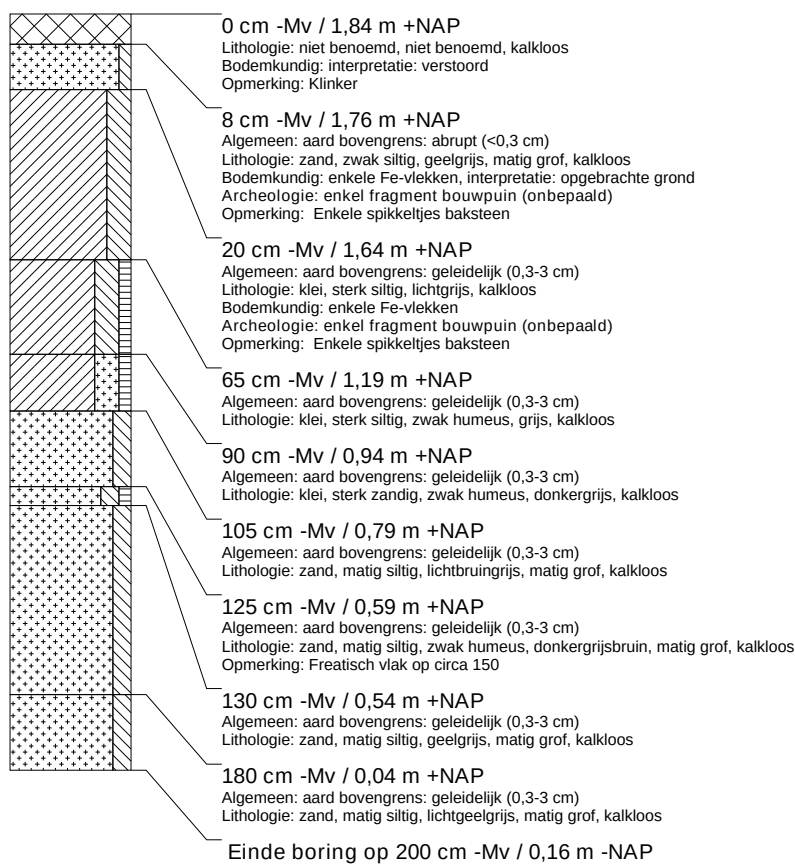
boring: 14045-3

beschrijver: WB, datum: 12-3-2014, X: 80.500, Y: 378.710, precisie locatie: 1 m, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 49G, hoogte: 1,82, precisie hoogte: 1 dm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: verhard, provincie: Noord-Brabant, gemeente: Woensdrecht, plaatsnaam: Ossendrecht, opdrachtgever: KWA Bedrijfsadviseurs, uitvoerder: BAAC bv



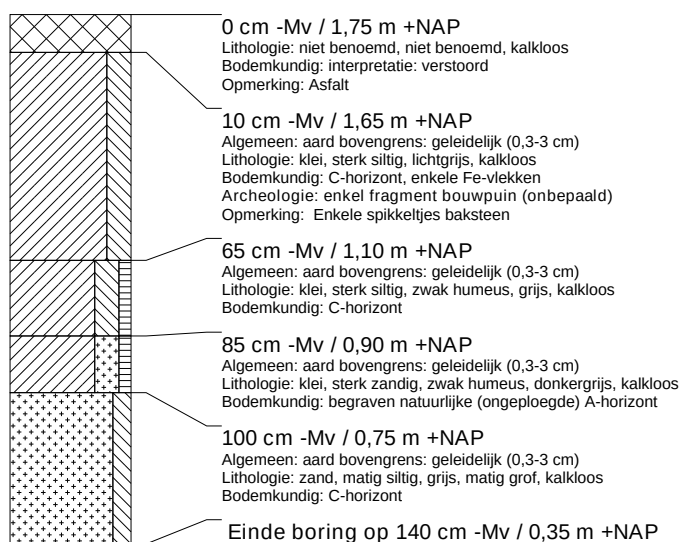
boring: 14045-4

beschrijver: WB, datum: 12-3-2014, X: 80.550, Y: 378.709, precisie locatie: 1 m, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 49G, hoogte: 1,84, precisie hoogte: 1 dm, referentievak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: verhard, provincie: Noord-Brabant, gemeente: Woensdrecht, plaatsnaam: Ossendrecht, opdrachtgever: KWA Bedrijfsadviseurs, uitvoerder: BAAC bv



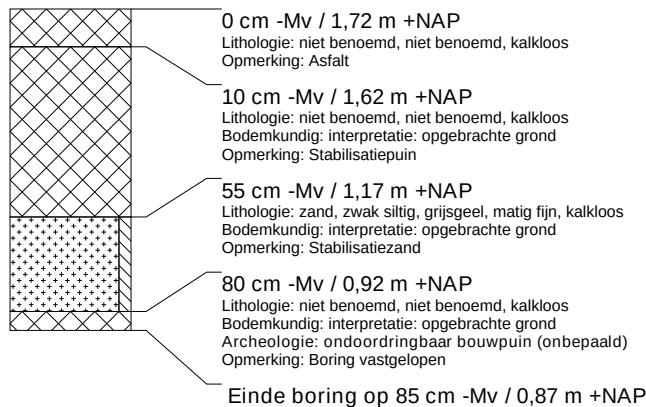
boring: 14045-5

beschrijver: WB, datum: 12-3-2014, X: 80.524, Y: 378.669, precisie locatie: 1 m, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 49G, hoogte: 1,75, precisie hoogte: 1 dm, referentievak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: verhard, provincie: Noord-Brabant, gemeente: Woensdrecht, plaatsnaam: Ossendrecht, opdrachtgever: KWA Bedrijfsadviseurs, uitvoerder: BAAC bv



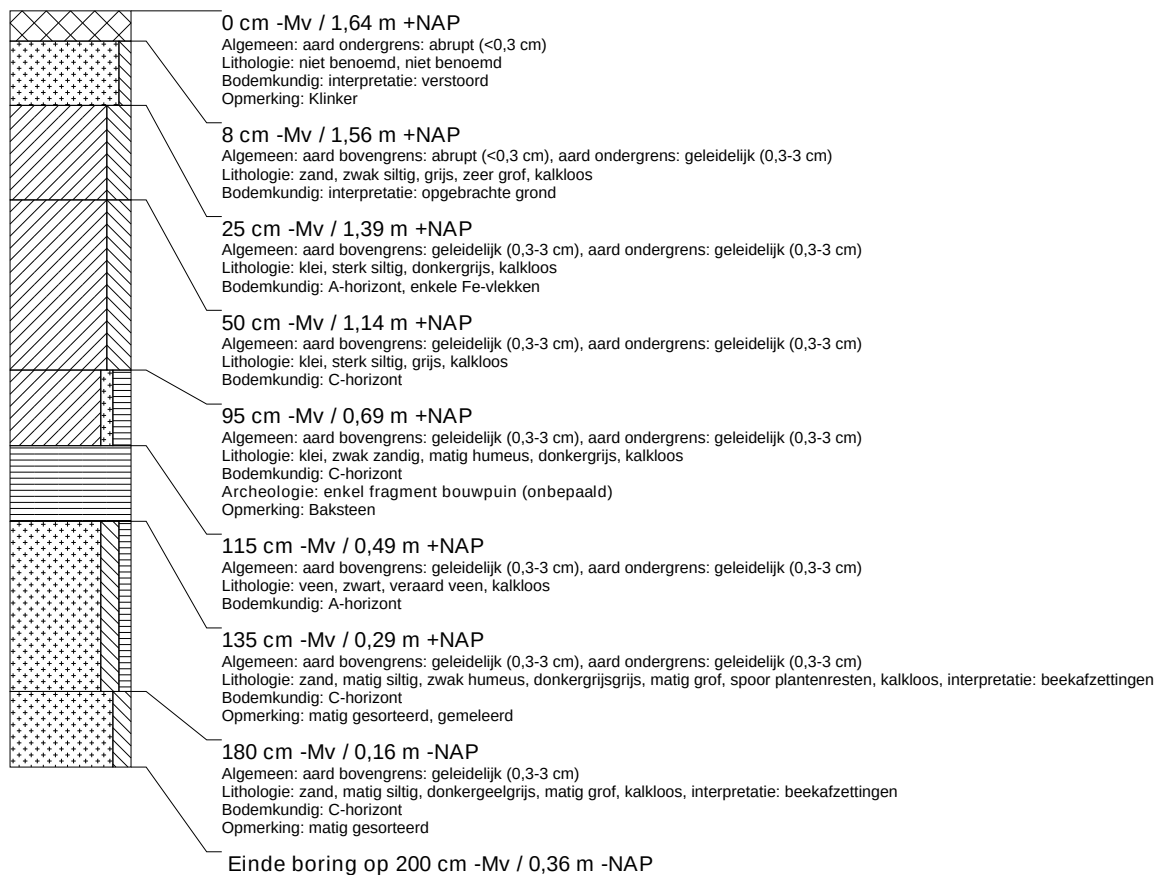
boring: 14045-6

beschrijver: WB, datum: 12-3-2014, X: 80.574, Y: 378.668, precisie locatie: 1 m, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 49G, hoogte: 1,72, precisie hoogte: 1 dm, referentievak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: verhard, provincie: Noord-Brabant, gemeente: Woensdrecht, plaatsnaam: Ossendrecht, opdrachtgever: KWA Bedrijfsadviseurs, uitvoerder: BAAC bv



boring: 14045-7

beschrijver: WB, datum: 12-3-2014, X: 80.499, Y: 378.630, precisie locatie: 1 m, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 49G, hoogte: 1,64, precisie hoogte: 1 dm, referentievak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: verhard, provincie: Noord-Brabant, gemeente: Woensdrecht, plaatsnaam: Ossendrecht, opdrachtgever: KWA Bedrijfsadviseurs, uitvoerder: BAAC bv



Bijlage 3: Reactie omwonenden op gewijzigde bouwplan

Ossendrecht, 2 maart 2014,

Gewijzigd plan voor opslagloods. (uw e-mail van 30-1-2014)

Geachte heer Mattheeussens, beste Cees,

De onlangs voorgestelde uitbreiding met een opslagloods binnen bestaande grenzen vinden we een betere ontwikkeling. Het nieuwe ontwerp is voor de buurt beduidend minder confronterend dan de voorgaande. De buitenopslag voor kratten e.d. wordt nu aan onze kant gesitueerd. Ook dat zien we niet als bezwaar als deze niet te hoog worden gestapeld en aan het zicht worden onttrokken door beplanting.

Voor wat betreft de veronderstelde geluidwerende functie van de loods in vorige ontwerpen vinden we dat met dit nieuwe ontwerp hierop niet moet worden ingeleverd. Het transport van goederen van en naar de buitenopslag en de aan onze zijde gepositioneerde laadkuil voor maar liefst 5 vrachtwagens(!) zal het geluidsniveau verhogen. We verwachten dat met aanvullende technische maatregelen wordt voldaan aan gestelde eisen.

We denken ook dat de uitbreiding moet worden benut voor modernisering en daarmee het verbeteren van de opstelling van containers voor glas-, groente- en ander afval. In de huidige situatie ondervindt de buurt hiervan in toenemende mate nogal wat hinder. Ook vragen we ons af of het talrijke heftruckverkeer tussen productie en opslag niet beter inpandig zou kunnen plaatsvinden.

Met het verder vergroten van de loods naar ruim 6600m² wordt veel buitenopslagruimte opgeofferd. Deze buitenruimte werd aanvankelijk juist zo belangrijk gevonden, maar dat argument lijkt nu wat afgezwakt. We zien daarom nog steeds mogelijkheden voor een landschappelijke inpassing, waarbij aan de achterzijde van onze woningen enige openheid en verbinding met het achterland behouden kan blijven.

Vooropgesteld dat compensatie nooit bedoeld is om meer geluid- of geurhinder te moeten accepteren dan nu het geval is, lijkt het aanbod ons in principe voldoende. Hiervoor geldt wel dat nadere afspraken moeten kunnen worden gemaakt over de precieze invulling van e.e.a. Niet uitgesloten is dat er nog bemiddeling van uw zijde of een onafhankelijke derde aan te pas moet komen. Ook voor familie geen belanghebbende bij een gronddeal, is enige vorm van compensatie op z'n plaats.

Hopend u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groeten,

Familie
Familie
Familie
Familie
Familie

Ossendrecht, 7 december 2014,

Voorontwerp bestemmingsplan uitbreiding Mado Conerven

Geachte heer Mattheeussens, beste Cees,

Met belangstelling hebben we kennis genomen van het op 7 november door u toegestuurde voorontwerp bestemmingsplan t.b.v. de uitbreiding van Mado. Het document gaat vergezeld van de nodige onderzoeken die uitbreiding in deze bijzondere situatie moet rechtvaardigen. De validatie van onderzoeksresultaten en verder beschreven onderbouwing moeten we overlaten aan de deskundigheid en het inzicht van bevoegde instanties en autoriteiten. Zonder in te gaan op elk (discutabel) detail van het plan willen we hieronder wel onze zienswijze (nogmaals) onder uw aandacht brengen.

We stellen vast dat onverkort wordt uitgegaan van de bouw van een loods met een oppervlakte¹ als voorgesteld in januari. Ook het op het aangekochte perceel geprojecteerde buitenterrein wordt maximaal ingevuld t.b.v. bedrijfsactiviteiten. Er worden verschillende dakhoogtes gehanteerd².

Onder verwijzing naar onze brief van 2 maart, zien we dat geen rekening is gehouden met het door ons gewenste behoud van verbinding met het open achterland of anderszins een fraaie landschappelijke inpassing vanuit ons gezichtspunt. Hier liggen uitsluitend financiële argumenten aan ten grondslag, zo liet Mado ons al eerder weten. Afgezet tegen het voordeel dat Mado met de beoogde uitbreiding heeft, vinden we dat een gemiste kans. Volgens ons is er ruimte voor behoud van openheid en natuurlijke invulling ten koste van enig bedrijfsoppervlak. In de VR 2014 vinden we daarvoor een aanknopingspunt³. Met een relatief kleine aanpassing kan onze wens met (incidentele) toegang achterlangs tot de tuinen worden gecombineerd. Overigens ontbreekt in het voorontwerp visualisatie vanaf onze zijde.

Een ander punt betreft de geluidsimmissie. De berekeningen laten zien dat die niet toeneemt en binnen de milieuvergunning (1996) blijft. Het akoestisch rapport gaat, zoals dat hoort, uit van een geluidsbelasting op de achtergevel. We kunnen ons nauwelijks voorstellen dat met het dichterbij gekomen en toenemen verkeer de geluidsimmissie gelijk blijft en dat een beplante grondwal voldoende demping geeft. Dat daar gelaten is het wenselijk dat ook in de toekomstige tuinen van rust genoten kan worden en niet alleen vanaf de achtergevel. Een modellering waarbij ook de geluidbelasting in de tuin wordt meegenomen is wellicht een betere benadering. Zoals aangegeven in de brief van 2 maart verwachten we dat dan zo nodig met aanvullende maatregelen een geluidsreductie te bereiken is. Vraag is hoe en door wie toegezien en gehandhaafd wordt in geval van toegenomen (geluid)hinder. Aan het bestrijden van andere ervaren hinder (stank) en daaruit volgend modernisering wordt nog geen invulling gegeven.

De verdeling van het overblijvende oppervlak voor tuinen⁴ is nog geen gelopen race. Die verdeling wordt door ons als onevenwichtig ervaren, omdat de één verhoudingsgewijs veel meer gecompenseerd wordt dan de ander. Hoewel er min of meer consensus is over hoe dat opgelost zou kunnen worden, eventueel integraal met aangepaste begrenzing van het bedrijfsterrein⁵, is bemiddeling wenselijk. Daarnaast blijkt uit het bodemonderzoek de slechte waterdoorlaatbaarheid en is niet onomstotelijk sprake van onverdachte bodem. Het is niet duidelijk wat dat laatste betekent als de grond van eigenaar verandert. Ook een zinsnede als "... maakt geen nieuwbouw van woningen mogelijk" roept vragen op. Het zijn onderwerpen die wat ons betreft ook nog nadere invulling en uitleg nodig hebben.

Samengevat willen we u laten weten dat we ons op hoofdlijnen kunnen vinden in het plan, hoewel we uitbreiding op deze massieve schaal liever helemaal niet hadden gezien. Er zou moeten worden gewaarborgd dat in de toekomst geen verdere bebouwing of toename van bedrijfsactiviteit wordt toegestaan, ook niet d.m.v. enige bestemmingsplanwijziging.

In het bewustzijn dat aan de huidige ontwikkeling niet te ontkomen valt, is het, los van wettelijke kaders, aan Mado, bevoegde instanties en/of politiek of tegemoet kan worden gekomen aan onze belangrijkste overblijvende wens. Dat betreft aanpassing van de noordelijke grens met bestemming bedrijf en groen. We hebben steeds aangegeven hier grote waarde aan te hechten. De strekking van onze brief van 2 maart blijft verder ongewijzigd⁶. We verwachten binnen afzienbare tijd een reactie om verder te praten over openstaande onderwerpen.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groeten,

Familie

Familie

Familie

Familie

Familie

¹ In oppervlak is de loods met 75% is toegenomen t.o.v. het oorspronkelijke plan uit 2011.

² Volgens Mado is de bestaande loods met platdak ca. 9,1m. In het voorontwerp bestemmingplan wordt 7m genoemd (nagenoeg gelijk aan de bestaande opslagloods), en 8m (in het akoestisch onderzoek). De tekening van Staalconstructiebedrijf Jo Jansen vof laat 7m zien.

³ Na de uitbreiding bereikt Mado een grootte van ca. 30000m²; 6x zo groot als wenselijk maximum uit de Verordening Ruimte 2014 Provincie Noord Brabant.

⁴ In het plan wordt uitgegaan van het rechtlijnig doortrekken van de huidige grenzen.

⁵ Zie bijlage oplossingsrichting aanpassing grens t.g.v. "open" landschappelijke inpassing i.c.m. onderhoudspad/toegangsmogelijkheid tot tuin

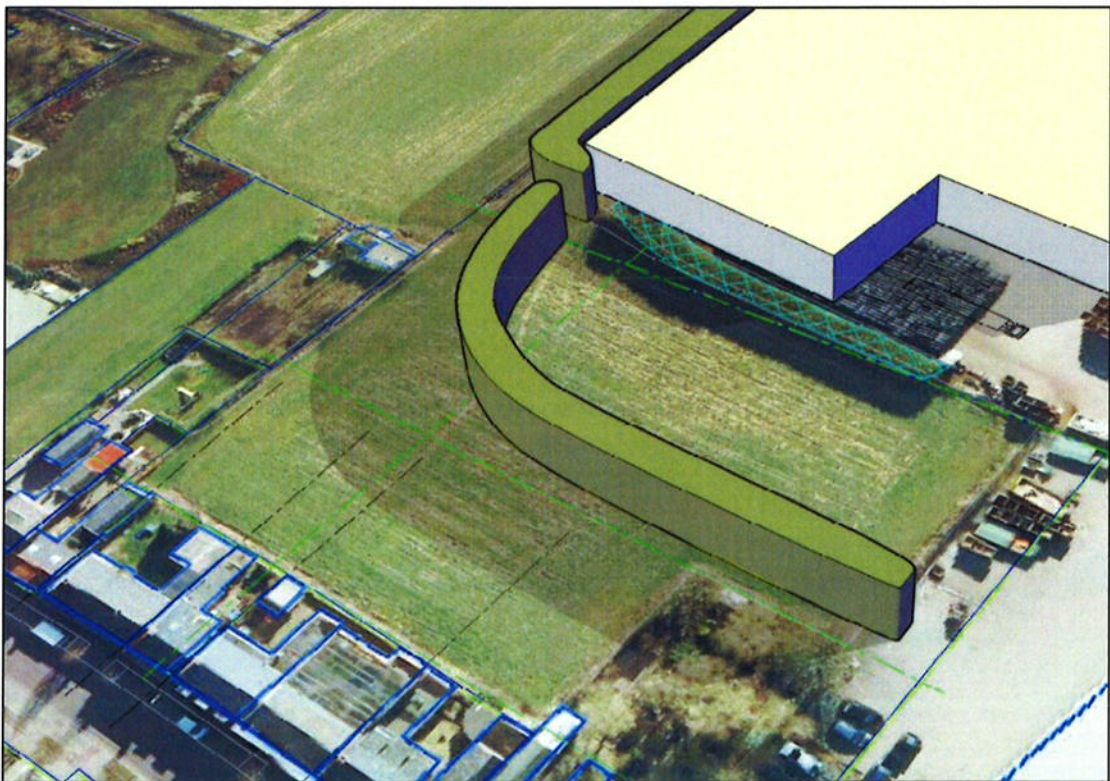
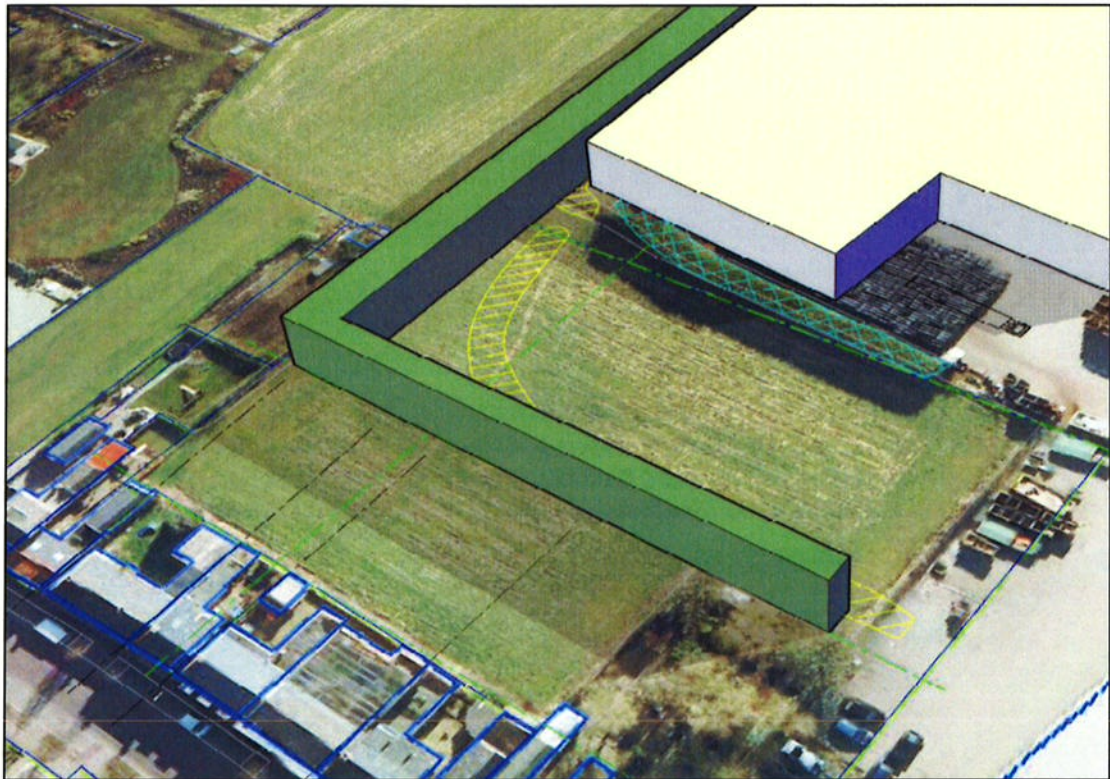
⁶ Gewijzigde locatie loods t.o.v. oorspronkelijke plan is positieve ontwikkeling; behoud van openheid (licht, lucht en ruimte) d.m.v. aangepaste begrenzing is wenselijk. (zie ook noot 5)

Bijlage: Verbeelding mogelijke aanpassing grens/groenstrook i.c.m. onderhoudsweg



Donkerblauw gearceerd = ontwerp groenstrook Mado
Geel gearceerd = alternatief voor groenstrook





Monique Soeters

Van:

Verzonden:

vrijdag 13 februari 2015 22:30

Aan:

CC:

Onderwerp:

Uitbreiding Mado; reactie op bespreking en verslag van bijeenkomst op 29-01-2015

Bijlagen:

Samenvatting gesprek buurt 4 februari 2015 uitbreiding Mado.pdf;

TekeningenBuurtMado.zip

Cees,

Zoals beloofd stuur ik je hierbij verslag van onze laatste burenbespreking van 4 februari. Het zal je niet verbazen dat we hierin onze bedenkingen onder woorden brengen. Het belangrijkste nieuws voor ons en voor Mado is dat we als buurt overeenstemming hebben over de verdeling. We hebben een tekening schaal 1:200 daarvan bijgevoegd, waarbij moet worden opgemerkt dat een afspraak tussen en mijzelf hierop nog niet is uitgewerkt. De overige tekeningen hebben betrekking op het grotere geheel en de aspecten daarvan zijn in het bijgevoegde verslag ook toegelicht.

Hopelijk voor zover voldoende geïnformeerd; we wachten het volgende gesprek af.

Met vriendelijke groeten,

namens de buurt.

Samenvatting gesprek buurt 4 februari 2015 uitbreiding Mado.

In het gesprek met Mado op 29-01-2015 is het ontwerpbestemmingsplan besproken. De op de verbeelding¹ aangegeven bestemmingen - wonen, bedrijf, groen en detailhandel - werden door KWA nader toegelicht. Het belang van de verbeelding is nog eens onderstreept, omdat daarin de nieuwe perceels- cq. bestemmingsgrenzen worden vastgelegd. Voor verdeling van toekomstige woon-bestemmingen betekent het dat de tussenliggende bestemming detailhandel en achterliggende bestemming groen maatgevend zijn en dat dit in dit stadium moet worden vastgelegd.

De buurt krijgt van Mado vóór het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan nog gelegenheid het eens te worden over de verdeling van percelen, zodat het in de verbeelding kan worden opgenomen. Daarvoor komt de buurt vanavond (4-2-2015) bij elkaar. Ook de beleving van het gesprek van 29-01-2015 en het daarvan door Mado opgestelde verslag wordt hier besproken.

Verdeling percelen

- Om mogelijke verdeling met bijbehorende oppervlaktes voor betrokkenen helder te krijgen zijn tekeningen (gegevens GBKN) gemaakt² en besproken en is de verdeling in het veld uitgezet. De bestemmingen bedrijf en groen zijn met dezelfde nauwkeurigheid onder de loupe gelegd.
- Samengevat is de uitkomst dat we het onderling eens zijn over een verdeling voor de bestemmingen wonen en detailhandel. De bestemmingen groen en bedrijf in het huidige ontwerp moeten in onze visie nog worden gecorrigeerd.
- Afspraken cq. toezeggingen gemaakt op 29-01 zijn verwerkt in de tekeningen en bijbehorende toelichting. We verwachten dat Mado met deze informatie het nodige zal doen, met inbegrip van het formaliseren van een mondelinge overeenkomst tussen de eigenaren van Burgemeester Voetenstraat 24 en 26.³

Reactie op gesprek 29-01-2015 met Mado

- Bij Mado lijkt onverminderd weinig inzicht te zijn in de impact voor de bewoners. Het rapport van Iersel en de daarin beschreven (over)compensatie wordt steeds opgevoerd als zijnde voldoende. Bovendien heeft Mado de loods ook al verplaatst.... Voor ons belangrijke punten, waarmee de impact kan worden afgezwakt, worden niet gehoord of luchtig terzijde geschoven.
- Al sinds begin 2011, toen Mado van de gemeente opdracht kreeg met de buurt te praten, is nauwelijks serieus ingegaan op door bewoners aangegeven ideeën en wensen. Mado heeft geen ander initiatief getoond dan het doorgaan met de ontwikkeling van haar eigen plannen. Dat is maximale bedrijfsmatige invulling en benutting van de grond. De buurt heeft zich steeds moeten verdedigen en heeft zich tot het uiterste ingespannen om een voor iedereen aanvaardbare oplossing te vinden en de verstandhoudingen op peil te houden. Dat willen we beloond zien.
- Er bestaan nog geen concrete en schriftelijk vastgelegde afspraken of toezeggingen over randvoorwaarden die aan de levering van tuinen verbonden zouden moeten zijn. Verderop in deze brief komen deze voorwaarden nog aan bod. Mado stelt de buurt alvast wél een clause in de koopakte in het vooruitzicht die ons zal doen afzien van het alsnog eisen van planschade. Wellicht begrijpelijk, maar het geeft te denken... Uitsluitend mondelinge of oppervlakkige toezeggingen zijn voor de buurt ook niet acceptabel. De teneur blijft die van een maximaal resultaat tegen zo laag mogelijke inspanning, kosten en risico, waar de buurt zich bij neer moet leggen. Dit is naar ons gevoel strijdig met de geest van het gemeenteraadsbesluit van februari 2011.

- B&W van Gemeente Woensdrecht heeft al in 2008 verklaard niet tegen uitbreiding te zijn. Met het besluit van de raad uit februari 2011 is de buurt medeverantwoordelijk gemaakt voor een uitbreiding die er, in welke vorm dan ook, zal komen. Onder de noemer van neutraliteit lijkt de belangstelling van de gemeente voor dit proces - en hoe dit door de buurt wordt ervaren - nihil. Sterker nog; de gemeente verleent Mado alle medewerking bij de voorbereiding en toetsing van haar plannen. Het zal wel volgens de procedure zijn, maar wij vinden het gebrek aan belangstelling teleurstellend. Per saldo wordt de omgeving geconfronteerd met een feitelijk ongewenste uitbreiding van Mado, waartegen ze redelijkerwijs geen ja, maar ook geen nee kan zeggen.
- Conclusie: eindelijk wel een open en constructief gesprek, met daarin toch vooral herhaling van zetten en terughoudendheid richting de buurt. Een helder verslag, wat ons 3-2 is toegestuurd.

Voorwaarden (gewenst en schriftelijk vast te leggen) voor levering van tuinen:

- In de huidige toestand is het perceel blijvend erg nat en ongeschikt als tuingrond. Het in goede en bruikbare staat "woonrijp" leveren van tuinen is een verplichting voor Mado. De bodem moet door nodige bewerking in ieder geval een blijvend goede waterdoorlaatbaarheid krijgen, afwaterend worden opgehoogd, worden geëgaliseerd en worden ingezaaid.
- Verondersteld aanwezige drainage moet worden doorgespoten. In geval van dempen van de perceelsloot, wordt de drainage werkend gehouden door aansluiting op een afwaterende centrale leiding. Demping van de sloot behoeft goedkeuring van Waterschap en eigenaren van de perceelsloot.
- Er moet een afspraak komen over termijn oplevering van de tuinen (z.s.m. na goedkeuring bestemmingsplan en verkoop)
- De perceelsgrenzen (achterzijde en tussenliggend) willen we afgebakend met een deugdelijk hekwerk van staanders, dwarsliggers en gaas met aan de achterzijde per kavel een afsluitbare looppoort. Voorstel is om dit te laten meelopen met de totale afbakening van het nieuwe bedrijfsterrein.

Overige (gewenst en schriftelijk vast te leggen)

- Toekomstige bouw en uitbreiding van activiteiten in onze richting moet worden uitgesloten!
- Voor het behoud van enige openheid moet het pad met groenstrook aan de noordoosthoek van het bedrijfsterrein royaal worden afgerond.
- De buurt "levert" vierkante meters van de tuinen in t.g.v. het buitenterrein van Mado en het noodzakelijke onderhoudspad. De buurt verwacht bij de voorgestelde indeling compensatie, omdat de oorspronkelijk in het vooruitzicht gestelde 25 m tuindiepte niet kan worden gerealiseerd.
- Het onderhoudspad moet worden voorzien van een bruikbare semiverharding (bijv. repac) en er moet een goede toegangsregeling komen voor (incidentele) toegang vanaf Mado. Toegang langs de oostzijde kan niet officieel geregeld worden, aldus Mado.
- Containeropstelling cq. "milieustraat" op locatie als besproken en geen overlast veroorzakend.
- Een behoorlijke en in verhouding staande planschadevergoeding voor de bewoner van Burgemeester Voetenstraat

Toelichting en overwegingen bij de tekeningen (TekeningenBuurtMado.zip⁴)

- In het ontwerp bestemmingsplan is een beplante grondwal/houtwal geprojecteerd met een afmeting van 5m x 2m. Aan de zijde van Mado wordt de wal uitgevoerd met een 2m hoge keerwand. Om voldoende ruimte te houden voor een beplante wal van 3m breed, een talud van min. 2m op 1,5m, en een onderhoudspad van 3,5m breed, moet de bestemming groen aan de noordzijde worden vergroot van 5 naar min. 8 meter breed.
- De nu in de verbeelding van het bestemmingsplan getekende groenbuffer/houtwal van 5m breed aan de noordzijde levert Mado sowieso niet de in het ontwerpbestemmingsplan genoemde 2300 m² op ten laste van het aangekochte perceel. Hooguit zou dit gaan om 2215 m².
- Teneinde voldoende buitenopslag voor Mado te behouden, stemt de buurt er mee in de helft van het onderhoudspad, te weten 1,75m, in te leveren op de diepte van de tuinen. Bij aanvang is een tuindiepte van 25 meter voorgehouden, waar hooguit 24 meter mogelijk was.
- Met de voorgestelde inkorting van tuinen en de getekende afronding met een binnenstraal van 12,5 meter, blijft een verhard buitenterrein over van 2086 m² ten laste van het door Mado aangekochte perceel. Opgeteld bij de ruimte op het bestaande terrein naast de geprojecteerde te bouwen loods ontstaat een buitenruimte van bijna 2600 m².
- De nieuw te bouwen loods mag maximaal de dakrandhoogte hebben als de bestaande loods. Uitgangspunt is het schetsontwerp door constructiebedrijf Jo Jansen, wat ons op 30-1-2014 is voorgesteld als alternatief voor de oorspronkelijke locatie aan de noordzijde van het uitbreidingsgebied. Hierin is een dakrandhoogte van 7m+ getekend.

12 februari 2015,

Familie

Familie

Familie

Familie

Familie

¹ Bijlage: Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht_v3_verbeelding_NL.IMRO.0873.OSCAxBP102xHERZx04-VO01.pdf (onderdeel van TekeningenBuurtMado.zip)

² Bijlagen: Overige tekeningen uit TekeningenBuurtMado.zip

³ Nog niet op tekening aangegeven

⁴ De op tekeningen aangegeven maten en oppervlakten zijn indicatief en bij benadering.

Bijeenkomst betreffende bestemmingsplanwijziging Mado (Mattheeussens-Wido) d.d. 8 juni 2015

Aanwezigen

Buurtbewoners:

Mattheeussens-Wido B.V.: dhr. Mattheeussens en dhr.

Gemeente: wethouder dhr. De Waal

Als leidraad is de brief van de buren aan dhr. Mattheeussens van 6 juni 2015 genomen (zie bijlage 1).

REF. Bestemmingsplantechnisch punt 1, 2 en 5 (bijlage 1)

Het eerste punt betreft het ontbreken van de tekening van de aan te leggen aarden wal met onderhoudspad in het voorontwerp bestemmingsplan (zie bijlage 2: Projectie verdeling). Deze tekening is als bijlage toegevoegd aan de brief van de buurt van 12 februari 2015; de brief zelf is onder de kop "Reactie omwonenden op gewijzigde bouwplan" wel opgenomen in het voorontwerp. In de bedoelde tekening wordt een afronding getoond van de noordoosthoek van de wal; verder is de afgesproken verschuiving met 1,75 m¹ in noordelijke richting aangegeven en wordt de totale breedte van wal met onderhoudspad, i.c. de bestemming "Groen", ermee gedimensioneerd. Het voorstel van de buurt komt voor wat betreft de afronding niet tot uitdrukking in de officiële verbeelding bij het voorontwerp. (tekening Bügel-Hajema) Gezien het belang en de werking van een verbeelding hecht de buurt er waarde aan dat de afronding of het ruimtebeslag daarvan alsnog goed op de verbeelding komt.

Dhr. Mattheeussens geeft aan dat dit aspect voor het voorontwerp op dit moment geen toegevoegde waarde heeft maar dat bij het aanleggen van de wal zal worden uitgegaan van een afgeronde hoek, zoals aangegeven in bijlage 2, waarmee tegemoet wordt gekomen aan de wens tot enig behoud van uitzicht en ruimtelijkheid. De buurt wil dat daarbij minimaal de op tekening aangegeven maatvoering wordt aangehouden. Wethouder dhr. Hans de Waal geeft ter ondersteuning aan dat een door partijen ondertekende schriftelijke overeenkomst, naast het bestemmingsplan, voldoende rechtskracht heeft om Mado aan deze toezegging te houden.

REF. Bestemmingsplantechnisch punt 3 en 6 (bijlage 1)

Betreffende de invulling van de tuin die de buren zullen verkrijgen, is de zorg uitgesproken over de mogelijkheden. Met name op het perceel met bestemming "Detailhandel" zou geen enkele bebouwing worden toegestaan. Op de andere percelen met bestemming "Wonen" is het bouwvlak uitgebreid met 8 meter vanaf de bestaande achtergevellijn; binnen dit gebied zou mogen worden bijgebouwd, echter zonder verblijfsfunctie.

De zorgen blijken ongegrond; dhr. Hans de Waal geeft voor de bestemming "Wonen" aan dat voorbij de 8 metergrens een tuinhuisje mogelijk is en dat zelfs een tijdelijke vergunning voor het plaatsen van bijvoorbeeld een container t.b.v. mantelzorg afgegeven kan worden (indien van toepassing)

Binnen de 8 metergrens, die is bepaald door de nieuwe afstanden tot bedrijfsterrein en loods, mag worden bijgebouwd inclusief verblijfsfunctie.

Uitzondering geldt voor het perceel met bestemming "Detailhandel"; daar mag niet worden bijgebouwd als bedoeld bij de bestemming "Wonen". Op dit perceel zal een postzegelbestemming geplaatst worden, zodat ook daar beperkte bebouwing, zoals een tuinhuisje, mogelijk wordt. Dhr. De Waal zegt toe dat de gemeente hierbij haar medewerking verleent.

REF. Bestemmingsplantechnisch punt 4 (bijlage 1)

De buurt wil graag een regeling die mogelijk maakt dat, op elk gewenst moment, tuinen langs achteren via het fabrieksterrein en het onderhoudspad bereikbaar zijn. Beoogd doel van de bereikbaarheid is niet zozeer het dagelijks gebruik, als wel de mogelijkheid tuinen te kunnen onderhouden en materiaal aan of af te voeren.

Dhr. Mattheeussens stelt dat een formeel recht van overpad niet mogelijk is. De reden hiervoor is dat het bedrijf afgesloten dient te zijn voor derden, onder andere vanwege regelgeving betreffende certificering voor voedselveiligheid en food defence. Het onderhoudspad zal aan de fabriekszijde met een poort worden afgesloten. Buiten de bedrijfsuren zijn de al aanwezige andere poorten ook steeds gesloten. Behalve regelgeving zijn er daarmee dan ook praktische bezwaren. Dhr. Mattheeussens geeft aan dat, indien doorgang nodig is, dit in overleg mogelijk is.

Deze toezegging geeft niet het gewenste effect aangezien voor geen van de partijen duidelijk is hoe vaak van het pad gebruik gemaakt zal worden. De mogelijkheid wordt geopperd om - ook voor eventueel dagelijks gebruik - via de oostzijde van en naar het onderhoudspad te kunnen. Vanaf de Burgemeester Voetenstraat moet dan wel een perceel van de gemeente en een perceel van de familie D. worden gepasseerd. Dhr. De Waal geeft aan geen bezwaar te hebben tegen gebruik van het gemeenteperceel. Hij is ook bereid deze toezegging met een brief namens de gemeente te bekrachtigen. Dhr. Mattheeussens verwacht geen problemen voor passage over het perceel van familie D. Hij vindt het verder een goed idee om ook aan de oostzijde een poort te plaatsen, waarvan gebruikers wél een sleutel kunnen krijgen. Mocht deze oostelijke toegang toch niet breed genoeg zijn of om andere reden ongeschikt voor een bepaald doel, dan kunnen de burens na overleg gebruik maken van de ingang vanaf het fabrieksterrein. De buurt kan zich vinden in deze regeling, mits ook de familie D. uitdrukkelijk toestemming geeft voor overpad op hun perceel.

Onderhavige afspraken met Mado, gemeente en D. worden geacht een blijvend karakter te hebben en wederzijds overdraagbaar te zijn in geval van verkoop van woning, grond of fabriek.

REF. Overig punt 1 (bijlage 1)

Naast bovengenoemde aan het bestemmingsplan gerelateerde zaken zijn er bij de buurtbewoners nog een aantal openstaande punten, die ook in de brief van 12 februari staan vermeld:

Eerste punt betreft de oplevering van percelen. Dhr. Mattheeussens geeft aan dat ten behoeve van een betere ontwatering de sloot reeds opengetrokken is en dat, zodra er meer duidelijkheid is rond het akkoord op de bestemmingsplan-wijziging, de reeds aanwezige drainagebuizen doorgespoten zullen worden. Hierin kan o.a. de zienswijze cq. advies van het Waterschap nog van betekenis zijn.

Als de sloot gedempt wordt, vervalt de werking van de drainage en moet op andere wijze afwatering (en waterberging) worden gerealiseerd. Met het oog op de toekomst kan de nieuwe eigenaar van een al dan niet gedempte sloot geen verantwoording nemen voor een blijvend goede ontwatering van de percelen via de aanwezige drainage.

Het inzaaien van 'standaard' gras, zoals sportveldgazon, is geen probleem. Mattheeussens-Wido is ook bereid percelen van de buurtbewoners op te hogen met grond die overblijft na het aanleggen van de aarden wal. Dhr. Mattheeussens geeft echter wel aan dat hij wil eindigen met een gesloten grondbalans. Er zal dus geen grond van elders worden aangevoerd.

De buurt vertrouwt er op dat Mado met de verdere detailuitwerking van het plan en de nodige voorzieningen en grondbewerkingen een "woonrijpe" tuin zal kunnen leveren. Mado heeft duidelijk gemaakt zeker die intentie te hebben.

Dhr. en Dhr. vragen om hetgeen zij overeenkomen met betrekking tot het gebruik van het pad tussen hun percelen mee te laten nemen bij kadaster en de notaris. Het pad is eigendom van dhr. en partijen willen vastleggen dat familie ook van dit pad gebruik kan maken. Dhr. Mattheeussens geeft aan dat dit geen probleem is, mits de tekst van hetgeen partijen overeengekomen zijn al af is alvorens zij dit bij de notaris vastleggen, zodat de notaris deze alleen nog in de juiste, juridische, bewoordingen moet vertalen.

De buurt stelt voor om het onderhoudspad te verstevigen met een semi-verharding. Dit kan worden gerealiseerd door het storten en verdichten van een voldoende dikke laag gebroken puin op een waterdoorlatend doek in een vooraf gegraven cunet. Een zelfde soort fundatielaag zal waarschijnlijk ook worden toegepast onder de uitbreiding van het verharde fabrieksterrein. De semi-verharding moet voorkomen dat spoorvorming optreedt door te zware belasting (tractor), waardoor toegang met een gewone personenauto al snel onmogelijk zou worden. Mado zegt toe in te zullen staan voor een voor iedereen bruikbaar onderhoudspad en e.e.a. mee te nemen in de verdere detailuitwerking van het totale plan.

De buurt vraagt of het mogelijk is dat Mattheeussens-Wido het hekwerk ook voor hen inkoopt, om op die manier inkoopvoordeel te genieten. Dhr. Mattheeussens gaat hiermee akkoord. Het moet wel gaan om een uniform hekwerk; de burens kunnen er dus niet voor kiezen om allemaal een ander hek te nemen. De buurt geeft aan dat zij tevreden is met standaard hekwerk (1,8 m hoog, palen verbonden met bovenbuis en geplastificeerd

harmonicagaas). Dit zal niet voor problemen zorgen. Dhr. Mattheeussens geeft verder aan dat Mattheeussens-Wido het hekwerk tussen de tuinen en het onderhoudspad zal bekostigen. Eventuele poorten in dit hekwerk komen voor rekening van de buurtbewoners evenals de hekwerken tussen afzonderlijke percelen. De buurt gaat hiermee akkoord.

Dhr. vraagt toestemming van gemeente voor het maken van een degelijke randopsluiting voor zijn oprit, daar waar nu een hoogteverschil is met het aangrenzende gemeenteperceel. Hans de Waal zegt dat de gemeente hier na een schriftelijk ingediend verzoek zonder twijfel medewerking aan zal verlenen. Mado zegt toe het weinige benodigde bouw materiaal ter beschikking te willen stellen op een moment dat het past in de lopende bouwactiviteiten. E.e.a. bij wijze van tegemoetkoming in natura.

Tot slot vragen beide partijen wat nu de exacte planning en bijbehorende tijdspad is. Dhr. De Waal geeft aan dat de volgende stappen genomen gaan worden:

- Op 8 of 9 juli zal het voorontwerp bij de raadsvergadering besproken worden.
- 1 week later zal er een publicatie komen waarna het voorontwerp 6 weken ter inzage bij de gemeente ligt. Gedurende deze periode kunnen zienswijzen ingediend worden.
- De zienswijzen kunnen op drie manieren verholpen worden:
 - Mattheeussens-Wido regelt dit in der minne;
 - De zienswijzen worden via de gemeente verholpen; of
 - Er gaat een procedure bij de bezwaar- en beroepscommissie lopen, dit kan tot 3 maanden duren
- Zodra alle zienswijzen behandeld zijn en verwerkt zijn in de bestemmingsplanwijziging, zal de definitieve versie 6 weken ter inzage bij de gemeente komen te liggen.
- Na deze periode zal de gemeenteraad er nog over oordelen en na akkoord volgt publicatie, waarna belanghebbenden nog 6 weken de tijd hebben om naar de Raad van State te gaan. Het is niet waarschijnlijk dat er belanghebbende zijn die naar de Raad van State gaan, aangezien hier een officiële procedure voor gestart moet worden (dit kost geld en kan alleen via een advocaat). Verder zijn er al twee periodes van 6 weken geweest om zienswijzen in te dienen. Mocht het toch tot een procedure komen, dan zal dit ca. 6 maanden in beslag nemen.
- Hierna is de bestemmingsplanwijziging onherroepelijk.

Tijdens de vergadering van de college van B&W van 10 juni 2015 is het voorontwerp goedgekeurd en is besloten om de raad enkel een informatienota te sturen.

Cees Mattheeussens zegt toe de buurt tijdig en pro-actief te zullen (laten) informeren over ter inzagenlegging, bezwaartermijnen, raadsvergaderingen, raadsbesluiten, etcetera. De buurt kan zo het hele proces op de voet blijven volgen, zonder dagelijks/wekelijks de berichtgeving in krantjes te moeten volgen.

Ondergetekenden verklaren:

- Onverkort in te stemmen met bovenstaande verslaglegging van de bespreking en de daarin opgenomen toezeggingen en afspraken, voor zover niet in onderstaande opsomming genoemd;
- Dat de afbeelding in bijlage 2 leidend is voor de aanleg van de aarden wal. Er zal een afgeronde hoek komen, met dien verstande dat hierbij op het fabrieksterrein minimaal de aangegeven maatvoering ($r=12,5m$) wordt aangehouden. Bij voorkeur wordt e.e.a. alsnog in de verbeelding tot uitdrukking gebracht;
- Dat de buurtbewoners blijvend en zonder hindernissen gebruik kunnen maken van het gemeenteperceel aan de oostzijde en dat de buurtbewoners in principe gebruik zullen maken van dit pad om toegang te verkrijgen tot hun achterom, te weten het onderhoudspad. Gemeente zal hierover een brief opstellen. Met familie D dient door Mado een regeling te worden getroffen, die passage over hun perceel mogelijk maakt;
- Dat Mattheeussens-Wido toegang verleent tot het onderhoudspad via de poort aan de westzijde, indien het pad aan de oostzijde niet geschikt is;
- Dat Mattheeussens-Wido, bij goedkeuring van de bestemmingsplanwijziging, zorg draagt voor de "woonrijpe" oplevering van de grond aan de bureu. Hierbij moet onder andere gedacht worden aan het doorspuiten van de drainagebuizen, egaliseren en het inzaaien van (standaard) gras;
- Dat de grond die overblijft na het aanleggen van de aarden wal zal worden gebruikt om percelen van de buurtbewoners (afwaterend) op te hogen. Echter hiervoor zal geen extra grond worden aangevoerd;
- Dat Mattheeussens-Wido hetgeen overeengekomen is tussen dhr. I en dhr. betreffende het tussen hun percelen liggende pad, meeneemt bij kadaster en de notaris;
- Dat Mattheeussens-Wido het onderhoudspad zal verhard;
- Dat Mattheeussens-Wido een uniform hekwerk inkoopt voor zowel het eigen terrein als voor de buurtbewoners, zodat ze gebruik kunnen maken van een inkoopvoordeel;
- Dat de kosten voor het hekwerk als volgt worden verdeeld:
 - De afscheiding rond het bedrijfsterrein en tussen tuinen en onderhoudspad komen voor rekening van Mattheeussens-Wido.
 - Afscheiding tussen de verschillende percelen/tuinen en eventuele poortjes aan de achterzijde van de tuinen komen voor rekening van de buurtbewoners.
- Dat Mattheeussens-Wido, los van deze overeenkomst, het oorspronkelijke aanbod voor de aankoop van grond met bijbehorende prijs per m2 v.o.n. zonder aanvullende voorwaarden gestand doet.

Namens Mattheeussens-Wido B.V.

De buurtbewoners

C.J.A.M Mattheeussens

Datum:

Fam.

Datum:

Fam.

Datum:

Fam.

Datum:

Fam.

Datum:

Fam.

Datum:

Beste Cees,

Vorige week vrijdag heeft de buurt ter voorbereiding van het gesprek a.s. maandag 8 juni, gesproken over het door ons op 19 mei ontvangen, in procedure gebrachte voorontwerp bestemmingsplan. We hebben daarover het volgende te melden:

- Bestemmingsplantechnisch

1. De opmerkingen uit onze brief van 12 februari 2015 (mail 13-2) zijn voor een deel verwerkt. De brief is als *reactie omwonenden* opgenomen in bijlage 3 van het voorontwerp bestemmingsplan. **Geen van de bij die brief gevoegde tekeningen met daarin ons voorstel is opgenomen, dit in tegenstelling tot tekeningen bij onze brief van 7 december 2014. Toevoeging van deze tekeningen aan het voorontwerp kan van invloed zijn op de besluitvorming.**
2. Oorspronkelijke afmetingen en oppervlaktes zijn op onze aanwijzing nauwkeuriger in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie. **In ons voorstel met "inlevering" van tuindiepte worden overblijvende verschillen in oppervlak bedrijf, groen en tuin tussen buurt en Mado min of meer gelijk verdeeld.**
3. In de plankaart cq. verbeelding is de bestemming detailhandel met de in buurtverband overeengekomen grenzen aangegeven. Deze grenzen moesten op voorhand worden bepaald. **Beperkingen aan deze bestemming, die - naar het lijkt - oprichting van een tuinhuis zelfs onmogelijk maken, moeten van tafel. Behalve detailhandel hebben de betreffende panden ook een woonfunctie, waar gelijkwaardig genot van een tuin bij thuishoort.**
4. De bestemming groen aan de noordzijde lijkt op de plankaart vergroot van 5 meter naar 8 meter. Door de verbreding kan een noodzakelijk onderhoudspad worden gerealiseerd, zonder afbreuk te doen aan de oorspronkelijk geplande (en huidige) breedte/hoopte van een beplante aarden (geluids)wal. **De buurt wenst zwart op wit de toezegging of regeling die mogelijk maakt dat zij legaal van het pad gebruik kan maken wanneer dat nodig is. (bijv. voor onderhoud tuin) We doelen niet op dagelijks gebruik als achteruitgang of achterom.**
5. Voor de realisatie van een onderhoudspad (i.c. verbreding groenbestemming), een hoekafronding en optimalisering van het oppervlak voor buitenopslag Mado, levert de buurt volgens afspraak 1,75 m in op de diepte van toekomstige tuinen. Een duidelijke hoekafronding heeft minimale invloed op Mado's buitenopslag, maar heeft voor ons een groot visueel en ruimtelijk effect. Een aspect waar de buurt vanaf het allereerste begin op heeft aangedrongen. In ons laatste voorstel van 12 februari is deze afronding verder verkleind ten gunste van de buitenopslag. **Een afronding of afschuining, minimaal overeenkomend met de afmeting die wij hebben voorgesteld, willen we terugzien in de plankaart cq. verbeelding. Daarmee wordt voorkomen dat misverstanden ontstaan over de scheiding tussen de bestemmingen "bedrijf" en "groen".**
6. Op de percelen met woonbestemming is een bouwvlakbegrenzing aangegeven. We begrijpen dat tot deze grens mag worden bijgebouwd, mits daarin opgenomen ruimtes geen verblijfsfunctie hebben. **Graag verduidelijking van deze beperking die kennelijk het gevolg is van aan te houden afstanden tot het bedrijf. Mag er bijvoorbeeld voorbij de bouwvlakgrens wel een tuinhuis of berging worden opgericht?**
7. Eerder is besproken en expliciet beschreven dat de stapelhoogte voor buitenopslag tot 4,5m is beperkt. **Geldt deze bepaling nog steeds?**

- Overig

1. In onze brief van 12 februari worden secundaire onderwerpen benoemd zoals o.a. drainage, afwatering, erfafscheidingen, inspanning Mado, rol gemeente, enz. Hierop is nooit reactie gekomen. **Aan een aantal concrete punten uit die brief moet nog steeds op ondubbelzinnige wijze invulling worden gegeven. Idem voor de punten die in déze brief worden aangehaald.**
2. De buurt ervaart het hele proces van begin tot eind als eenrichtingverkeer. De buurt kwam steeds met voorstellen om gevolg te geven aan de "opdracht" van de gemeente en om Mado te bewegen. Weliswaar heeft Mado enkele bijeenkomsten georganiseerd waarin standpunten werden uitgewisseld, maar dit heeft niet of nauwelijks nieuwe inzichten of toezeggingen opgeleverd. Met het "genereuze aanbod" voor een tuin en verplaatsing (en vergroting van de loods), kon en kan de buurt het stellen. Het was de buurt die zelf regie moest houden in dit proces en het daarbij voorkomen van onderlinge fricties. Alles in het eigen belang en dat van Mado. Dat siert de buurt!
Met nadruk wordt nog eens gesteld dat de buurt Mado niet in de weg wil staan bij haar uitbreidingsambitie. Onderling is de buurt er in geslaagd consensus te bereiken en te behouden, hetgeen met recht een soms moeizaam proces kan worden genoemd. Met de laatste punten op de l van de zijde van Mado hopen we dat er snel een einde komt aan de onderhandelingen en dat Mado in 2016 kan bouwen en de buurt kan tuinieren. Een alternatief is dat we dit onderbouwde en gegronde betoog als zienswijze gaan inbrengen in de procedure.
3. We willen graag weten hoe de procedure nu verder gaat en welk tijdspad daarbij hoort. Wanneer komen stukken ter inzage en/of worden die openbaar behandeld in de gemeenteraad? Kunnen we een concept-koopovereenkomst voor de tuinen tegemoet zien? Wanneer komen tuinen ter beschikking?
4. Tot slot; voor achtergrondinformatie verwijzen we naar al onze voorgaande schriftelijke correspondentie sinds 2009. Op aanvraag ter beschikking.

6 juni 2015

Met vriendelijke groeten,

De buurt,

Fam.

Fam.

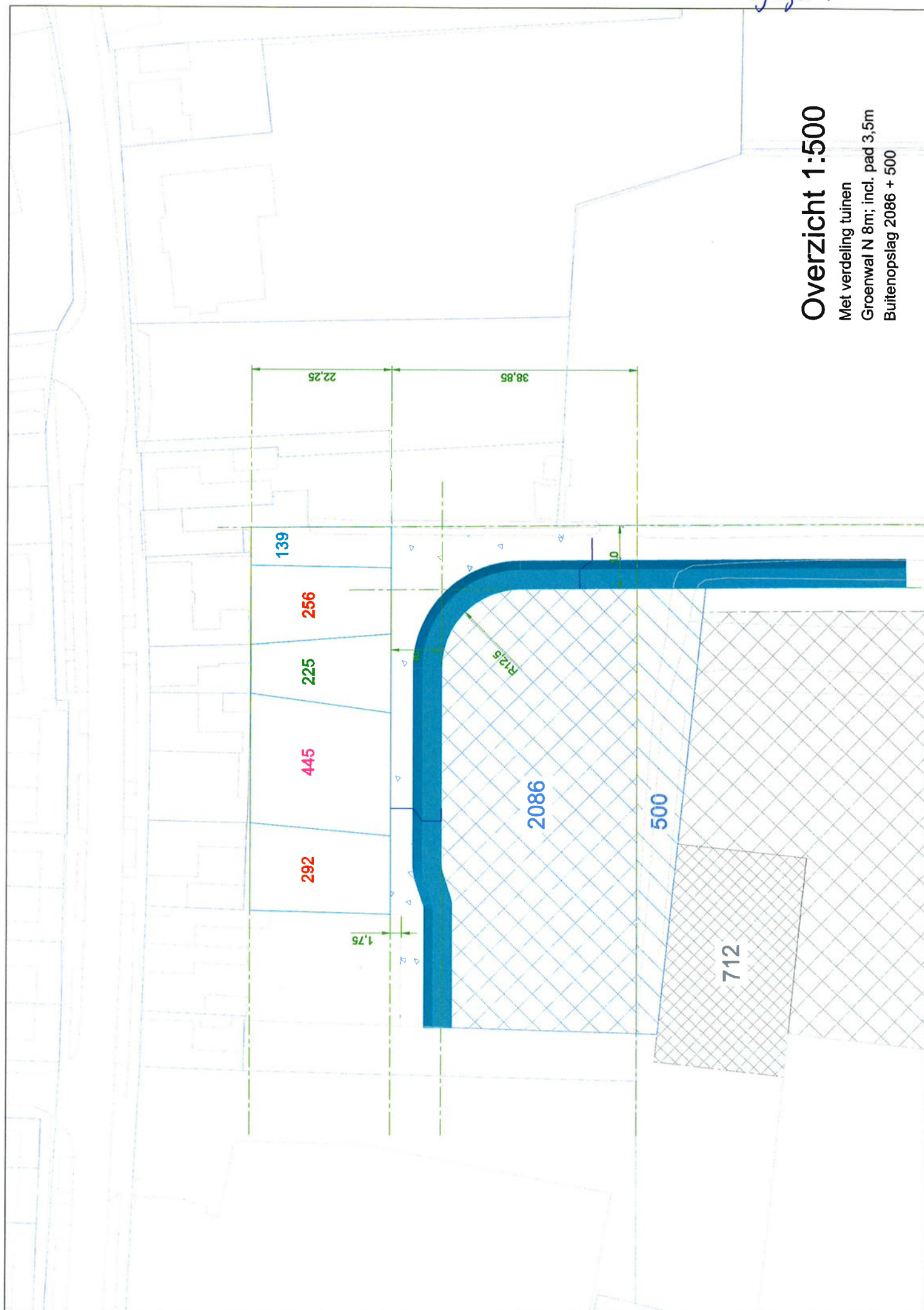
Fam.

Fam.

Fam.

Overzicht 1:500

Met verdeling tuinen
Groenwal N 8m; incl. pad 3,5m
Buitenopslag 2086 + 500



Monique Soeters

Van:
Verzonden: dinsdag 21 juli 2015 21:18
Aan: 'Cees Mattheeussens'
CC: ; 'Kiram Kegel';
Onderwerp: RE: Reactie op aanvullingen buurtbewoners op notulen van het overleg van 8-6-2015

Bedankt voor deze reactie en telefonische toelichting Cees. De boodschap is me duidelijk en vanuit jouw invalshoek ook begrijpelijk. Ik zal e.e.a. na terugkomst van vakantie met de burens bespreken en hun reacties polsen. Het is goed dat er serieus naar de tekst van de overeenkomst wordt gekeken en dat geen valse verwachtingen worden gewekt. Anderzijds heeft een toezegging van de een geen waarde als de ander niet meewerkt. Misschien is een andere oplossing denkbaar.

Tot zover en tot ziens,

Met vriendelijke groeten,

Van: Cees Mattheeussens [mailto:cees@mado-conserven.nl]
Verzonden: dinsdag 21 juli 2015 20:38
Aan:
CC: 'Kiram Kegel';
Onderwerp: FW: Reactie op aanvullingen buurtbewoners op notulen van het overleg van 8-6-2015
Urgentie: Hoog

Zoals zoeven telefonisch besproken en toegezegd,

Hieronder de opmerkingen zoals wij die hadden en ook Monique van KWA mij hieronder schriftelijk adviseert en ventileert.

Deze zou ik graag als zodanig aanpassen en/of schrappen voordat we deze definitief tekenen.

Met vriendelijke groet,

Cees Mattheeussens

E-mail: cees@mado-conserven.nl
GSM: 0031 653843057

Mattheeussens-WIDO B.V.

Burg. Voetenstraat 42
Postbus 7, 4640 AA
Ossendrecht – Nederland
Telefoon: (+31) 0164-672850
Fax: (+31) 0164-673411
Internet: www.mado-conserven.nl

Van: Monique Soeters [mailto:mhe@kwa.nl]
Verzonden: dinsdag 21 juli 2015 16:54

Aan: Cees Mattheeussens

Onderwerp: Reactie op aanvullingen buurtbewoners op notulen van het overleg van 8-6-2015

Urgentie: Hoog

Beste Cees,

Zoals reeds telefonisch besproken, geef ik hierbij mijn reactie op het door de bewoners aangepaste verslag.

Aangezien ikzelf niet bij de bijeenkomst met de bewoners aanwezig ben geweest, kan ik niet beoordelen of de aanpassingen in het verslag een juiste aanvulling zijn.

Ik beperk me dan ook tot een advies aan jou met betrekking tot een aantal punten genoemd in het aangepast verslag:

1. Ten aanzien van 2^e pagina, 1^e alinea, waarin wordt gesproken over te maken van **afspraken met de familie D inzake de passage over hun perceel:**

Ik adviseer je geen afspraken te maken met de familie D over overpad op hun perceel (met blijvend karakter (wederzijds overdraagbaar) en er zelf in het geheel niet met de familie D over te hebben. De kans is namelijk aanzienlijk dat de familie D daar niet aan wil meewerken. De familie D heeft daar immers niets mee te winnen, maar eerder te verliezen omdat een dergelijke afspraak over overpad (met blijvend karakter en wederzijds overdraagbaar in geval van verkoop) een zekere 'belasting' (en daarmee waardevermindering) van hun onroerend goed betekent. En in het kader van 'slapende honden (niet) wakker maken' adviseer ik jou (en ook de bewoners) het helemaal niet met de familie D te hebben over overpad over hun perceel. Dagelijks gebruik van overpad (over het perceel van familie D) is immers niet aan de orde, zoals de bewoners hebben aangegeven. Door überhaupt met de familie D over overpad over hun perceel te praten, kan resulteren in een afwijzing door de familie D en in dat geval hebben de bewoners sowieso geen mogelijkheden meer om het onderhoudspad via de oostzijde te bereiken. Kortom, mijn advies is niet met de familie D te praten over overpad.

2. Ten aanzien van 2^e pagina, 3^e alinea, waarin wordt gesproken over **(doorspuiten van) drainagebuizen en afwatering:**

- a. Wat betreft het doorspuiten van de drainagebuizen is het van belang te melden dat de eerste drainagebuis (aan de zijde van de woningen) uitkomt op de reeds (in het verleden) gedempte deel van de sloot. Dat betekent dus dat het doorspuiten van deze eerste drainagebuis niet mogelijk is of dat het reeds gedempte deel van de sloot ter plaatse opengetrokken moet worden.
- b. Het verslag is aangevuld met de tekst "Als de sloot gedempt wordt...." Hierbij moet ik jou (en de bewoners) attenderen op het feit dat je een sloot niet zomaar mag dempen. De sloot is onderdeel van het afwatering- en waterbergingscapaciteit in de directe omgeving en daarop mag niet zonder toestemming van het waterschap op worden ingegrepen.
- c. Ik adviseer je duidelijk naar de bewoners te communiceren en vast te leggen dat:

- i. Mattheeussens-Wido voorafgaand aan de overdracht van de grond de afgesproken acties uitvoert ten aanzien van 'woonrijp' maken van de grond (doorspuiten van de drainagebuizen (met uitzondering van de 1^e buis), eventueel ophogen met restant grond en inzaaien)

- ii. De bewoners na overdracht van de grond zelf verantwoordelijk zijn voor de afwatering (en eventuele waterberging).

Immers, als de nieuwe eigenaar van de grond een drainagebuis eruit sloopt of (een deel van) de sloot dempt, kan Mattheeussens-Wido niet tot in lengte van dagen verantwoordelijk worden gehouden voor een blijvend goede ontwatering van de percelen.

3. Ten aanzien van 2^e pagina (opsomming onder "**Ondergetekenden verklaring**"), 3^e bullet, laatste zin: Gezien het gestelde onder 1 (zie hierboven), adviseer ik je de laatste zin ("Met familie D dient door Madomogelijk maakt.") te laten schrappen. Ten eerste omdat Mattheeussens-Wido dat niet bij de familie D kan afdwingen en ten tweede dat daarmee 'slapende honden worden wakker gemaakt'.
4. Ten aanzien van 2^e pagina (opsomming onder "**Ondergetekenden verklaring**"), 5^e bullet: Gezien het gestelde onder 2.c (zie hierboven), adviseer ik je hieraan het volgende toe te voegen: "Na oplevering van de grond aan de burens, zijn de buurtbewoners zelf verantwoordelijk voor de afwatering (en eventueel waterberging) van de grond."
5. Ten aanzien van 2^e pagina (opsomming onder "**Ondergetekenden verklaring**"), 11^e (laatste) bullet: De zinssnede "zonder aanvullende voorwaarden" kan absoluut niet! In de vaststelling van prijs per m2 meter

v.o.n. (dus het oorspronkelijke aanbod) is immers reeds rekening gehouden met een compensatie van eventuele planschade (met als uitgangspunt de oorspronkelijke locatie van de nieuwe opslaghal). Het staat de buurtbewoners vrij om, naast het genieten van compensatie van planschade d.m.v. het tegen een zeer gunstige prijs verkrijgen van tuingrond van Mattheeussens-Wido, een planschade-claim in te dienen bij de gemeente. In dat geval is de gemeente wettelijk verplicht die planschade-claim in behandeling te nemen en door te leggen naar Mattheeussens-Wido. En in dat geval zou het dus betekenen dat de betreffende bewoner dubbel wordt gecompenseerd en dat is niet de bedoeling. Dit betekent dus dat als aanvullende voorwaarde moet worden opgenomen dat, indien een buurtbewoner het grondaanbod van Mattheeussens-Wido accepteert en alsnog/tevens een planschade-claim indient bij de gemeente, Mattheeussens-Wido de hoogte van de eventueel toegekende planschade (bedrag) verrekend met de prijs per m2. De exacte juridische formulering moet de notaris opstellen.

Hopend dat bovenstaande voldoende duidelijk is. Bij vragen kan je uiteraard met mij contact opnemen.

Met vriendelijke groet,



ing. Monique Soeters 
senior adviseur

t +31 (0)33 422 13 77
m +31 (0)6 21 26 74
29
w www.kwa.nl

Regentesselaan 2
Postbus 1526
3800 BM Amersfoort

Laatste KWA-nieuws:

[Informatie BRZO 2015](#)

[Wanneer gaan we van OHSAS 18001 naar ISO 45001?](#)

 Please consider the environment before printing this email

Van: Cees Mattheeussens [<mailto:cees@mado-conserven.nl>]

Verzonden: vrijdag 17 juli 2015 8:34

Aan: Monique Soeters

Onderwerp: FW: Reactie op verslag notulen van het overleg van 8-6-2015

Monique,

Reactie buurt op ons verslag, lees jij het ook eens kritisch door.

Hebben we volgende (week) later even contact hierover.

Met vriendelijke groet,

Cees Mattheeussens

E-mail: cees@mado-conserven.nl
GSM: 0031 653843057

Mattheeussens-WIDO B.V.

Burg. Voetenstraat 42
Postbus 7, 4640 AA
Ossendrecht – Nederland
Telefoon: (+31) 0164-672850
Fax: (+31) 0164-673411
Internet: www.mado-conserven.nl

Van:

Verzonden: donderdag 16 juli 2015 23:44

Aan: Cees Mattheeussens

CC: '

mhe@kwa.nl; h.de.waal@woensdrecht.nl;

'Kiram Kegel';

Onderwerp: Reactie op verslag notulen van het overleg van 8-6-2015

Beste Cees,

We hebben vorige week het op 26 juni ontvangen conceptverslag besproken, dat . heeft opgesteld naar aanleiding van onze bijeenkomst op 8 juni. Omdat het hier feitelijk om een overeenkomst gaat, hebben we de tekst op onderdelen wat aangescherpt en hebben we ter duiding hier en daar meer uitleg gegeven. Ook zijn er enkele punten toegevoegd, waarvan we vinden dat het logischerwijs in zo'n overeenkomst past.

Graag hebben we jullie reactie of akkoord op ons voorstel voor deze overeenkomst. We vragen ons daarbij nog af of dhr. de Waal ook niet zou moeten ondertekenen. Het is immers zaak dat we ook zijn uitleg goed hebben begrepen en dat in onze versie geen onjuistheden staan. En zijn er verder nog zaken uit deze overeenkomst die wij in dit stadium als zienswijze zouden moeten indienen?

Met vriendelijke groet,

Namens de buurt,

Bijlage 4: Visualisatie landschappelijke inpassing

Visualisatie landschappelijke inpassing

Huidige situatie:



Afbeelding B4-1: overzicht huidige situatie (copyright Google Earth)



Afbeelding B4-2: aarden wal met groenblijvende beplanting aan de oostzijde van het bedrijfsterrein (gezien vanuit het buitengebied)



Afbeelding B4-3: afscherming bedrijfsterrein aan zuidzijde door middel van groenblijvende beplanting



Afbeelding B4-4: aanwezige beplanting, voornamelijk Laurier (groenblijvend)

Nieuwe situatie:



Afbeelding B4-5: visualisatie nieuwe situatie aan de oostzijde van het bedrijfsterrein (gezien vanuit het buitengebied) - aarden wal lichtbegroeid met groenblijvende beplanting



Afbeelding B4-6: visualisatie nieuwe situatie aan de oostzijde van het bedrijfsterrein (gezien vanuit het buitengebied) - aarden wal volgroeid met groenblijvende beplanting



Afbeelding B4-7: visualisatie nieuwe situatie aan de zuidzijde van het bedrijfsterrein (gezien vanuit het buitengebied), aarden wal lichtbegroeid met groenblijvende beplanting



Afbeelding B4-8: visualisatie nieuwe situatie aan de zuidzijde van het bedrijfsterrein (gezien vanuit het buitengebied), aarden wal volgroeit met groenblijvende beplanting

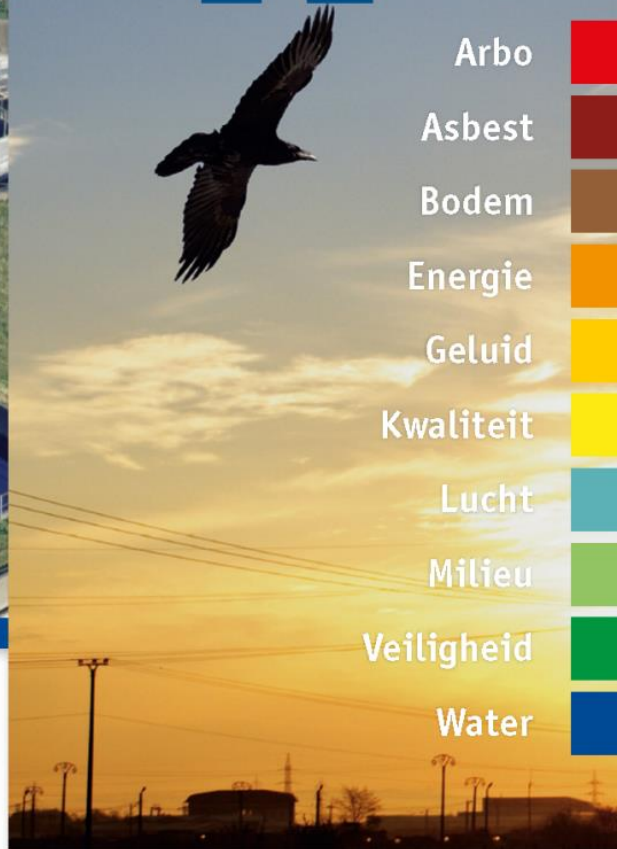
Bijlage 5: Rapportage verkennend bodemonderzoek

www.kwa.nl



**Verkennd bodemonderzoek
nieuwbouwlocatie aan de
Burgemeester Voetenstraat 42 te
Ossendrecht**

KwA
bedrijfs **A** adviseurs



Arbo
Asbest
Bodem
Energie
Geluid
Kwaliteit
Lucht
Milieu
Veiligheid
Water

Compliance
Duurzaamheid
Realisatie
Procestechniek
Interim-ondersteuning

Rapportnummer 3406800DR01
Datum 20 oktober 2014

Relatienummer 11270

ADVISEUR

Mw. ir. S.J. Por

OPDRACHTGEVER

Mattheeussens-Wido B.V.

AUTEUR(S)

Mw. ir. S.J. Por

BEWERKT
GECONTROLEERD
INITIALEN
PARAAF

SPO/amv

17-10-2014

KOP



KWA Bedrijfsadviseurs B.V.
Regentesselaan 2
Postbus 1526
3800 BM Amersfoort

t 033 422 13 10

f 033 422 13 29

e bodem@kwa.nl

Rabobank Amersfoort

NL86RABO0372977669

KvK Gooi en Eemland 32069286

www.kwa.nl

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	4
2	VOORONDERZOEK	4
2.1	Geraadpleegde bronnen	4
2.2	Algemene gegevens betreffende het terrein.....	4
2.3	Historische informatie.....	5
2.4	Bodemopbouw en geohydrologie.....	5
2.5	Onderzoeksopzet	5
3	VERRICHTE ONDERZOEKSWERKZAAMHEDEN	5
3.1	Veldwerk	5
3.2	Laboratoriumonderzoek	6
4	ONDERZOEKSRESULTATEN	7
4.1	Bodemopbouw.....	7
4.2	Veldwaarnemingen	7
4.3	Analyseresultaten	7
4.4	Interpretatie.....	11
5	SAMENVATTING EN CONCLUSIE	11
BIJLAGEN		
1	Ligging locatie	
2	Historische topografische kaarten	
3	Situatie met boringen en peilbuis (tekeningnummer 34068001-T1)	
4	Boorprofielen	
5	Toetsingstabel	
6	Analysecertificaten	

1 Inleiding

Mattheeussens-Wido B.V. heeft KWA Bedrijfsadviseurs B.V. (hierna KWA) opdracht gegeven voor het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek op het terrein gelegen aan de Burgemeester Voetenstraat 42 te Ossendrecht. Bijlagen 1 en 3 geven een overzicht van de regionale ligging van de locatie en van de situatie van het onderzoeksterrein.

Doel van het verkennend bodemonderzoek is het verkrijgen van inzicht in de huidige bodemkwaliteit in verband met wijziging van de bestemming 'agrarisch' naar deels bestemming 'tuin' en deels bestemming 'bedrijf'.

Op basis van de door de opdrachtgever verstrekte informatie heeft KWA op 11 september 2014 een onderzoeksvoorstel opgesteld. Vervolgens is het vooronderzoek uitgevoerd op basis van de richtlijnen in de NEN 5725 (januari 2009). De resultaten van het vooronderzoek zijn in hoofdstuk 2 weergegeven.

Op basis van de resultaten van dit vooronderzoek is de definitieve onderzoeksopzet bepaald (zie hoofdstuk 2). Het bodemonderzoek is verricht op 25 september en 6 oktober 2014.

In de volgende hoofdstukken wordt ingegaan op enkele algemene en historische gegevens, de onderzoeksopzet (hypothese), de verrichte veld- en laboratoriumwerkzaamheden en de resultaten van het onderzoek. In het laatste hoofdstuk zijn de belangrijkste conclusies vermeld.

2 Vooronderzoek

2.1 Geraadpleegde bronnen

Bij de uitvoering van het vooronderzoek zijn de volgende bronnen geraadpleegd:

- interview met de heer Mattheeussens van de opdrachtgever d.d. 2 oktober 2014
- terreininspectie d.d. 29 september 2014
- bodemonderzoeken via website Bodemloket.nl
- historisch kaartmateriaal afkomstig van website watwaswaar.nl
- bodemkwaliteitskaarten van de gemeente Woensdrecht

2.2 Algemene gegevens betreffende het terrein

De onderzoekslocatie is gelegen aan de Burgemeester Voetenstraat 42 te Ossendrecht en heeft een oppervlakte van circa 0,5 hectare. Het perceel is kadastraal geregistreerd als gemeente Ossendrecht, sectie F, nummer 715.

De onderzoekslocatie is gelegen op het bedrijfsterrein van Mattheeussens-Wido B.V. Mattheeussens-Wido B.V. produceert diverse tafelzuren, onder andere ingemaakte augurken, zilver uitjes, rode kool en atjar tjampoer. Op de onderzoekslocatie zelf vinden geen bedrijfsactiviteiten plaats. Deze locatie is momenteel onbebouwd. Het betreft een stuk grasland welke binnenkort herontwikkeld wordt.

2.3 Historische informatie

Uit topografische kaarten (zie bijlage 2) is op te maken dat de onderzoekslocatie aan de rand van Ossendrecht is gelegen en tot op heden een agrarische bestemming heeft. In de periode 1968-1988 is naast het onderzoeksterrein het gebouw, waarin Mattheeussens-Wido B.V. nu is gehuisvest, gebouwd.

Op basis van gegevens uit het Bodemloket blijkt dat in de omgeving van de onderzoekslocatie geen noemenswaardige verontreinigingen zijn geconstateerd.

2.4 Bodemopbouw en geohydrologie

De geohydrologische situatie is afgeleid uit de grondwaterkaart van Nederland, 1979, Dienst Grondwaterverkenning van TNO.

Het eerste watervoerend pakket heeft een dikte van circa 40 meter en wordt gevormd door de matig fijn en matig grove zandlagen van de Formaties van Waalre en Maassluis. Het bovenste deel van de Formatie van Waalre bestaat uit zand met schakelingen van klei of leem. Hierop ligt met een dikte van circa 3 meter een dun, fijn zandige, matig doorlatende deklaag, behorende bij de Formatie van Boxtel. Het eerste watervoerend pakket wordt aan de onderzijde begrensd door een scheidende laag met een dikte van circa 1 meter. De scheidende laag bestaat uit klei en/of zandig klei.

De stromingsrichting van het eerste watervoerend pakket is noord-noordoostelijk gericht. De stromingsrichting van het freatisch grondwater kan echter door de plaatselijke ondergrondse infrastructuur (rioleringen, gedempte sloten), waterlopen en/of grondwateronttrekkingen worden beïnvloed.

De onderzoekslocatie ligt niet in een grondwaterbeschermingsgebied/bodembeschermingsgebied.

2.5 Onderzoekopzet

De verzamelde informatie heeft geen aanwijzingen opgeleverd dat er op de onderzoekslocatie bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. Omdat de onderzoekslocatie te beschouwen is als 'onverdachte locatie', is het onderzoek uitgevoerd conform de strategie ONV van de NEN 5740 (versie januari 2009).

De resultaten van het onderzoek zijn geïnterpreteerd aan de hand van de Wet bodembescherming.

3 Verrichte onderzoekswerkzaamheden

3.1 Veldwerk

Het veldwerk voor het verkennend onderzoek is uitgevoerd op 25 september en 6 oktober 2014 door de heer M. Booi (erkend en ervaren). Het veldwerk is uitgevoerd onder certificaat van de BRL SIKB 2000 (versie 5, 12 december 2013) en de daarbij behorende protocollen 2001 (versie 3.2, 12 december 2013) en 2002 (versie 4, 12 december 2013). KWA Bedrijfsadviseurs B.V. is hiervoor gecertificeerd. Conform de eisen van deze BRL is het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever uitgevoerd. Dit betekent dat tussen KWA en haar medewerkers enerzijds en de opdrachtgever anderzijds geen sprake van een relatie, die de onafhankelijkheid en integriteit van KWA en haar medewerkers zou kunnen beïnvloeden en/of haar werkzaamheden zou kunnen belemmeren.

Het veldwerk heeft bestaan uit:

- Het verrichten van 11 boringen tot 0,5 meter beneden het maaiveld, 3 boringen tot 2 meter en 1 boring tot 2,8 meter beneden het maaiveld waarin een peilbuis is geplaatst. De situering van de boorpunten is aangegeven op bijlage 3.
- Het zintuiglijk beoordelen van de uit de boringen vrijgekomen grond op bodemkundige eigenschappen en op verontreinigingskenmerken.
- Het nemen van grondmonsters voor laboratoriumonderzoek. De grondmonsters zijn genomen in trajecten van maximaal 0,5 meter.
- Het plaatsen van in totaal 1 peilbuis met een 1,0 meter lang filter op boordiepte (HDPE, Ø 32 mm, schroefverbindingen, filter omstort met filtergrind). Het filter is niet snijdend met de grondwaterstand geplaatst (bovenzijde filter 0,5 meter beneden de grondwaterspiegel).
- Het afpompen van de peilbuis.
- Het nemen van een monster van het grondwater uit de geplaatste peilbuis ten behoeve van laboratoriumonderzoek (met behulp van een slangenpomp met PE- en siliconenslang).
- Het bepalen van de zuurgraad (pH), het elektrisch geleidingsvermogen (EC) en troebelheid van het grondwatermonster.

De locaties van de boringen en de peilbuis zijn ten opzichte van herkenbare punten ingemeten. De situering van de boorpunten is aangegeven op de overzichtstekening in bijlage 3.

3.2 Laboratoriumonderzoek

Na afronding van het veldwerk is een aantal grondmonsters geselecteerd voor analyse. Er zijn in totaal 3 grondmengmonsters samengesteld. De geselecteerde grondmengmonsters en het grondwatermonster zijn onderzocht op het laboratorium van ALcontrol B.V. te Hoogvliet. ALcontrol B.V. is geaccrediteerd volgens de Raad van Accreditatie gestelde criteria voor Laboratoria conform de ISO-IEC 17025:2005 onder nummer L028. Het analyseprogramma is uitgevoerd conform de voorschriften van de NEN 5740 en AS 3000.

Alle grondmengmonsters zijn geanalyseerd op het standaardpakket voor grondverontreinigingen:

- droge stof, lutum en humus
- metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink)
- polycyclische aromatische koolwaterstoffen (som PAK-10 VROM)
- polychloorbifenyyl (som PCB-7)
- minerale olie (GC)

De grondwatermonsters zijn geanalyseerd op:

- pH, geleidbaarheid en turbiditeit (alle monsters, metingen zijn in het veld uitgevoerd)
- metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink)
- vluchtige aromatische koolwaterstoffen (benzeen, ethylbenzeen, toluen, xylenen, naftaleen en styreen)
- vluchtige organische chloorkoolwaterstoffen (VOC (16 stuks))
- minerale olie (GC)

4 Onderzoeksresultaten

4.1 Bodemopbouw

Van de op het terrein verrichte boringen zijn bodemkundige beschrijvingen gemaakt en in de vorm van boorprofielen weergegeven, zie bijlage 4.

De bodem bestaat vanaf maaiveld tot een diepte van 1 à 1,5 meter beneden maaiveld uit zandig klei. Onder deze kleilaag bevindt zich een sterk zandige veenlaag met een dikte van 0,5 tot 1 meter waarna een matig fijne zandlaag wordt aangetroffen tot circa 3 meter beneden maaiveld (= maximale boordiepte).

4.2 Veldwaarnemingen

Tijdens de veldwerkzaamheden zijn zintuiglijk geen kenmerken waargenomen die kunnen duiden op de aanwezigheid van verontreinigende stoffen in of op de bodem (inclusief asbest).

Bij de grondwatermonsternamen van 6 oktober 2014 is het volgende waargenomen:

Tabel 4.1: waarnemingen en veldmetingen bij bemonstering grondwater

Boringnr.	Filtertraject (m-mv)	Grondwaterstand (m-b.b.)	pH	EC µS/cm	Geur*	Overige opmerkingen
1	1,8 - 2,8	1,45	7,5	921	-	
mv:	maaiveld	*	-	Niet		
b.b.:	bovenzijde peilbuis		-/+	Licht		
			+	Matig		
			++	Sterk		

De gemeten zuurgraad en geleidbaarheid hebben normale waarden, gezien de bodemopbouw en de ligging van het onderzoeksterrein. Het grondwatermonster kan als helder worden omschreven (8 ntu).

4.3 Analyseresultaten

De analyseresultaten van de onderzochte grondmengmonsters en het grondwatermonster zijn vermeld in de tabellen 4.2 en 4.3. In deze tabellen is tevens aangegeven hoe de gemeten gehalten zich verhouden tot de toetsingswaarden zoals opgenomen in de circulaire Bodemsanering, Staatscourant 27 juni 2013, nummer 16675 (in werking per 1 juli 2013). Vanaf 1 oktober 2008 is de streefwaarde voor grond vervangen door de achtergrondwaarden uit het Besluit bodemkwaliteit, bijlage B (Staatscourant 20 december 2007, nummer 247).

De toetsingswaarden zijn door het ministerie van VROM opgesteld in het kader van de Wet bodembescherming:

- De achtergrondwaarden (AW-waarden) voor grond en de streefwaarden (S-waarden) voor grondwater zijn referentiewaarden voor een multifunctionele bodem. In principe is er bij deze waarden sprake van een niet negatief beïnvloede bodemkwaliteit. Achtergrondwaarden kunnen echter ook door het bevoegd gezag per gebied worden vastgesteld.
- De halve som van de AW- of S- en I-waarden ($= \frac{1}{2}(AW \text{ of } S+I)$) is een toetsingswaarde waarboven er een vermoeden is van ernstige bodemverontreiniging. Door middel van aanvullend onderzoek kan dit vermoeden worden getoetst. Deze toetsingswaarde kan worden beschouwd als een toetsingswaarde voor nader onderzoek. De tussenwaarde heeft echter geen juridische grondslag.

- De I-waarden zijn de 'interventiewaarden'. Als de interventiewaarden voor één of meerdere componenten worden overschreden, is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Dit moet dan wel gelden voor een gemiddelde concentratie in een grondvolume van minimaal 25 m³ of in een grondwatervolume van minimaal 100 m³. Wanneer er sprake is van een historisch geval van ernstige bodemverontreiniging (veroorzaakt voor 1987), dient door middel van verder onderzoek de noodzaak tot het nemen van maatregelen en een eventuele spoedeisendheid van sanering te worden vastgesteld. Verontreinigingen veroorzaakt na 1987 dienen voor zover mogelijk ongedaan te worden gemaakt.

Omwille van de leesbaarheid is in de tabellen de toetsing van de analyseresultaten voor wat betreft achtergrondwaarden vereenvoudigd weergegeven. Voor de exacte criteria wordt verwezen naar de in bijlage 5 opgenomen toetsing van de resultaten conform de circulaire Bodemsanering en het Besluit bodemkwaliteit.

In dit rapport wordt de volgende terminologie gebruikt:

- niet verhoogd: beneden de AW- of S-waarden
- licht verhoogd: tussen de AW- of S- en $\frac{1}{2}$ (AW- of S+I)-waarden
- matig verhoogd: tussen de $\frac{1}{2}$ (AW- of S+I)- en I-waarden
- sterk verhoogd: boven de I-waarden

Tabel 4.2: analyseresultaten grond

Monsteromschrijving	mm1	mm2	mm3
Boornr. En traject (cm-mv)	10 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 14 (0-50) 2 (0-50) 9 (0-50)	1 (0-50) 16 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50) 8 (0-50)	15 (100-150) 2 (100-150)
Datum monstername	25-09-2014	25-09-2014	25-09-2014
Bodentype	Zandig klei	Zandig klei	Zandig Veen
Zintuiglijke w aarneming	geen	geen	geen
droge stof (gew.-%)	83.5	83.6	55.6
gew icht artefacten(g)	<1	<1	<1
aard van de artefacten(g)	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	4.2	3.4	13.7
lutum (bodem)(% vd DS)	20	23	25
METALEN			
barium	58 -	45 -	30 -
cadmium	0.57 AW	0.46 -	<0.2 -
kobalt	6.9 -	6.1 -	4.6 -
koper	20 -	16 -	7.5 -
kw ik	0.14 AW	0.11 -	0.13 -
lood	73 AW	49 AW	14 -
molybdeen	0.6 -	<0.5 -	1.8 AW
nikkel	16 -	14 -	14 -
zink	120 AW	82 -	31 -
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	<0.01	0.01	<0.01
fenantreen	0.07	0.16	<0.01
antraceen	0.01	0.03	<0.01
fluoranteen	0.20	0.33	<0.01
benzo(a)antraceen	0.11	0.10	<0.01
chryseen	0.12	0.12	<0.01
benzo(k)fluoranteen	0.08	0.08	<0.01
benzo(a)pyreen	0.13	0.12	<0.01
benzo(ghi)peryleen	0.09	0.10	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.10	0.09	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0.917 -	1.14 -	0.07 -
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)			
PCB 28(µg/kgds)	<1	<1	<1
PCB 52(µg/kgds)	<1	<1	<1
PCB 101(µg/kgds)	<1	<1	<1
PCB 118(µg/kgds)	<1	<1	<1
PCB 138(µg/kgds)	<1	<1	<1
PCB 153(µg/kgds)	<1	<1	<1
PCB 180(µg/kgds)	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.9 -	4.9 -	4.9 -
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	<5	<5	<5
fractie C22 - C30	<5	6	21
fractie C30 - C40	<5	<5	32
totaal olie C10 - C40	<20 -	<20 -	50 -

- : <= achtergrondw aarde/detectiegrens

AW : > achtergrondw aarde

T : > ½(AW+I)-w aarde

I : > interventiew aarde

Tabel 4.3: analyseresultaten grondwatermonsters

Peilbuisnummer	pb 1
Filtertraject (cm-mv)	180-280
Datum monstername	06-10-2014
METALEN	
barium($\mu\text{g/l}$)	110 S
cadmium($\mu\text{g/l}$)	<0.20 -
kobalt($\mu\text{g/l}$)	<2 -
koper($\mu\text{g/l}$)	<2.0 -
kw ik($\mu\text{g/l}$)	<0.05 -
lood($\mu\text{g/l}$)	<2.0 -
molybdeen($\mu\text{g/l}$)	<2 -
nikkel($\mu\text{g/l}$)	<3 -
zink($\mu\text{g/l}$)	27 -
VLUCHTIGE AROMATEN	
benzeen($\mu\text{g/l}$)	<0.2 -
tolueen($\mu\text{g/l}$)	<0.2 -
ethylbenzeen($\mu\text{g/l}$)	<0.2 -
o-xyleen($\mu\text{g/l}$)	<0.1
p- en m-xyleen($\mu\text{g/l}$)	<0.2
xylenen (0.7 factor)($\mu\text{g/l}$)	0.21 -
styreen($\mu\text{g/l}$)	<0.2
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN	
naftaleen($\mu\text{g/l}$)	<0.02 -
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN	
1,1-dichloorethaan($\mu\text{g/l}$)	<0.2 -
1,2-dichloorethaan($\mu\text{g/l}$)	<0.2 -
1,1-dichlooretheen($\mu\text{g/l}$)	<0.1 -
cis-1,2-dichlooretheen($\mu\text{g/l}$)	<0.1 -
trans-1,2-dichlooretheen($\mu\text{g/l}$)	<0.1 -
som (cis,trans) 1,2- dichloorethenen (0.7 fac	0.14 -
dichloormethaan($\mu\text{g/l}$)	<0.2 -
1,1-dichloorpropaan($\mu\text{g/l}$)	<0.2 -
1,2-dichloorpropaan($\mu\text{g/l}$)	<0.2 -
1,3-dichloorpropaan($\mu\text{g/l}$)	<0.2 -
som dichloorpropanen (0.7 factor)($\mu\text{g/l}$)	0.42 -
tetrachlooretheen($\mu\text{g/l}$)	<0.1 -
tetrachloormethaan($\mu\text{g/l}$)	<0.1 -
1,1,1-trichloorethaan($\mu\text{g/l}$)	<0.1 -
1,1,2-trichloorethaan($\mu\text{g/l}$)	<0.1 -
trichlooretheen($\mu\text{g/l}$)	<0.2 -
chloroform($\mu\text{g/l}$)	<0.2 -
vinylchloride($\mu\text{g/l}$)	<0.2 -
tribroommethaan($\mu\text{g/l}$)	<0.2 -
MINERALE OLIE	
fractie C10 - C12($\mu\text{g/l}$)	<25
fractie C12 - C22($\mu\text{g/l}$)	<25
fractie C22 - C30($\mu\text{g/l}$)	<25
fractie C30 - C40($\mu\text{g/l}$)	<25
totaal olie C10 - C40($\mu\text{g/l}$)	<50 -

- : <= streefwaarde/detectiegrens

S : > streefwaarde

T : > ½(S+I)-waarde

I : > interventiewaarde

4.4 Interpretatie

Zintuiglijk zijn tijdens de uitgevoerde veldwerkzaamheden geen verontreinigingen aangetroffen. In de grond en het grondwater zijn plaatselijk één of enkele zware metalen in licht verhoogde gehalten aangetroffen (gehalten net boven de achtergrond-/streefwaarde). Het betreft lokale achtergrondwaarden (bron: bodemkwaliteitskaart). Er is geen reden te veronderstellen dat er sprake is van een relevante bodemverontreiniging.

5 Samenvatting en conclusie

Mattheeussens-Wido B.V. heeft KWA Bedrijfsadviseurs B.V. (hierna KWA) opdracht gegeven voor het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek op het terrein gelegen aan de Burgemeester Voetenstraat 42 te Ossendrecht.

Doel van het verkennend bodemonderzoek is het verkrijgen van inzicht in de huidige bodemkwaliteit in verband met wijziging van de bestemming 'agrarisch' naar deels bestemming 'tuin' en deels bestemming 'bedrijf'. Het verkennend onderzoek is uitgevoerd in de periode september/oktober 2014.

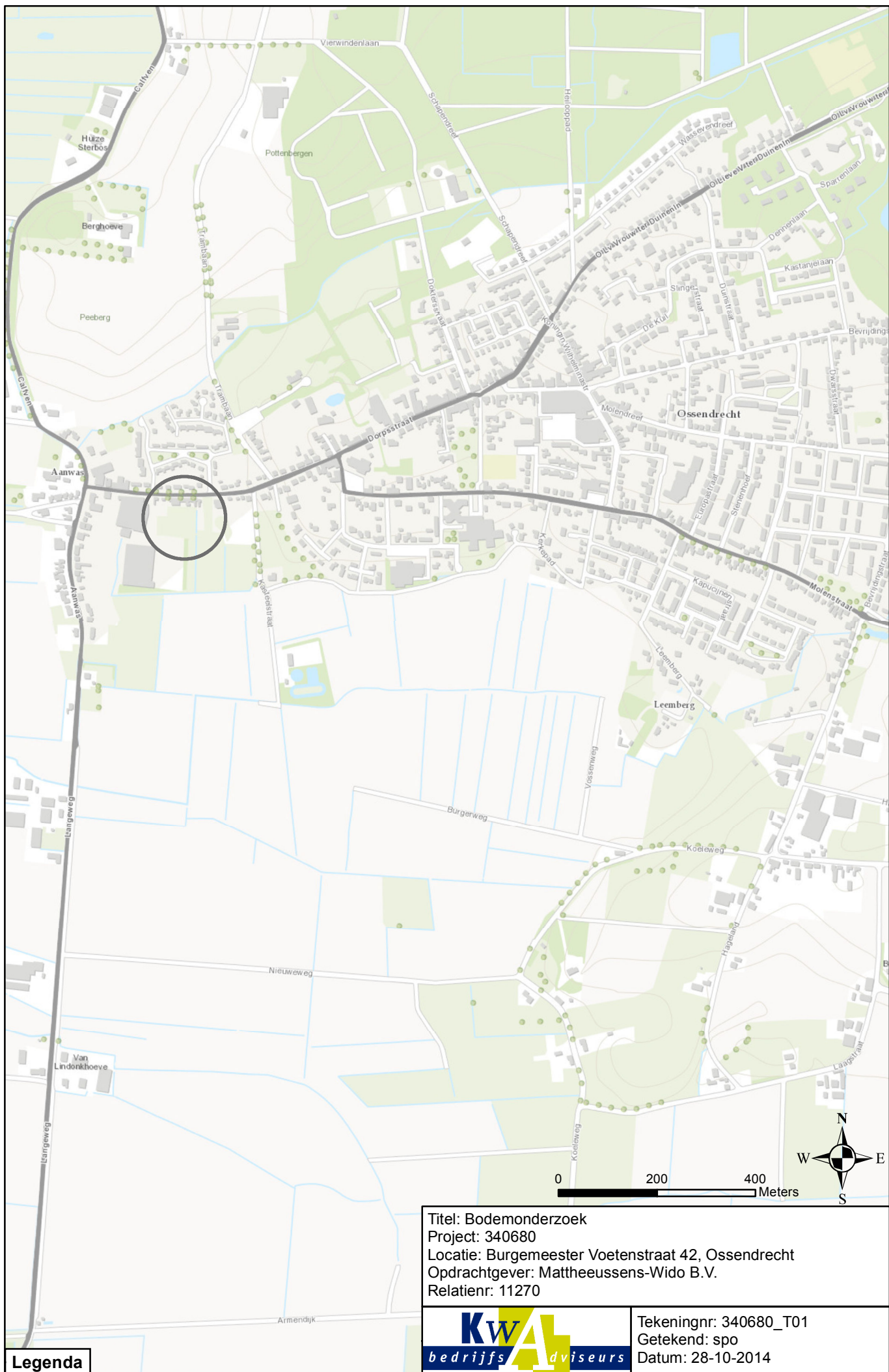
De resultaten van het onderzoek worden als volgt samengevat:

- Uit het vooronderzoek is gebleken dat op de onderzoekslocatie tot op heden geen bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. Het onderzoek is derhalve uitgevoerd conform de strategie ONV van de NEN 5740.
- De bodem bestaat vanaf maaiveld tot een diepte van 1 à 1,5 meter beneden maaiveld uit zandig klei. Onder deze kleilaag bevindt zich een sterk zandige veenlaag met een dikte van 0,5 tot 1 meter waarna een matig fijne zandlaag wordt aangetroffen tot circa 3 meter beneden maaiveld (= maximale boordiepte).
- Het freatisch grondwater bevindt zich op een diepte van 1,45 meter beneden maaiveld. De (regionale) stromingsrichting van het grondwater is noord-noordoostelijk.
- Tijdens de veldwerkzaamheden zijn zintuiglijk geen kenmerken waargenomen die kunnen duiden op de aanwezigheid van verontreinigende stoffen in of op de bodem (inclusief asbest).
- In zowel de boven- als ondergrond is een aantal zware metalen in licht verhoogde gehalten aangetoond. Dit betreft lokaal verhoogde achtergrondwaarden. Voor de overige onderzochte parameters zijn geen verhoogde concentraties aangetoond (concentraties beneden de achtergrondwaarden).
- Het grondwater bevat een licht verhoogd gehalte aan barium. Dit betreft waarschijnlijk een van nature verhoogde achtergrondwaarde. Voor het overige zijn geen van de onderzochte parameters in verhoogde concentraties aangetoond (concentraties beneden de streefwaarden).

De bodemkwaliteit is in zijn algemeenheid als goed te karakteriseren. De hypothese 'onverdacht' terrein volgens NEN 5740 is weliswaar formeel tijdens dit onderzoek niet bevestigd, maar de gemeten gehalten in grond en grondwater zijn zodanig laag dat er geen aanleiding is om verder onderzoek te verrichten.

Samengevat wordt gesteld dat er in het onderzoek geen aanwijzingen zijn gevonden voor een bodemverontreiniging ter plaatse van het onderzochte terrein die wijziging van het bestemmingsplan in de weg zou kunnen staan.

Bijlage 1: Ligging locatie



Titel: Bodemonderzoek
Project: 340680
Locatie: Burgemeester Voetenstraat 42, Ossendrecht
Opdrachtgever: Mattheussens-Wido B.V.
Relatienr: 11270



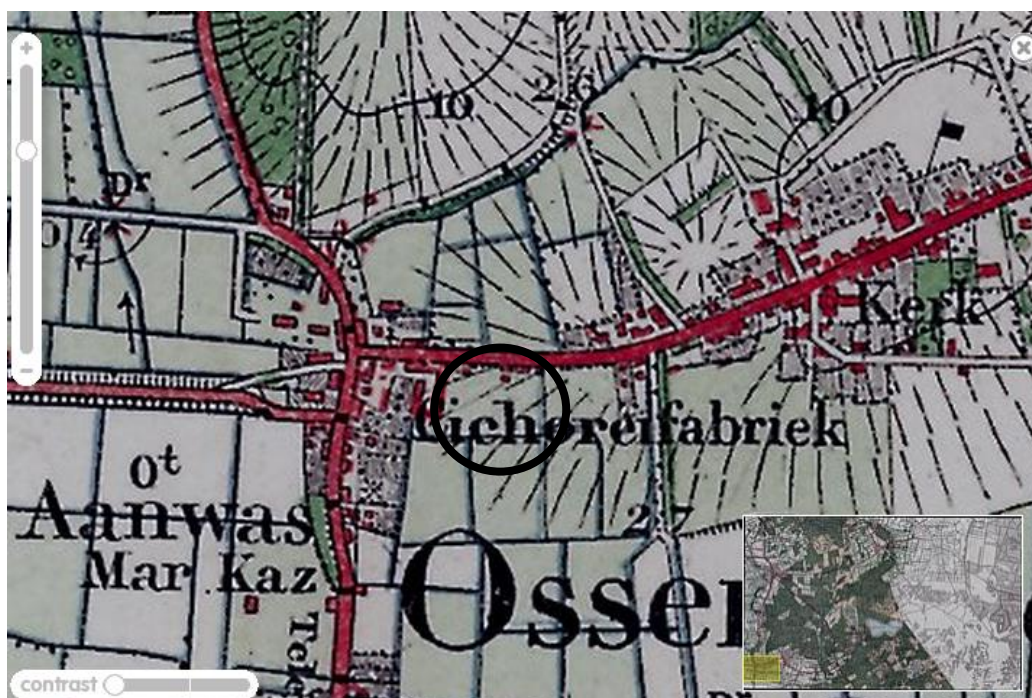
Tekeningnr: 340680_T01
Getekend: spo
Datum: 28-10-2014

Legenda

Bijlage 2: Historische topografische kaarten



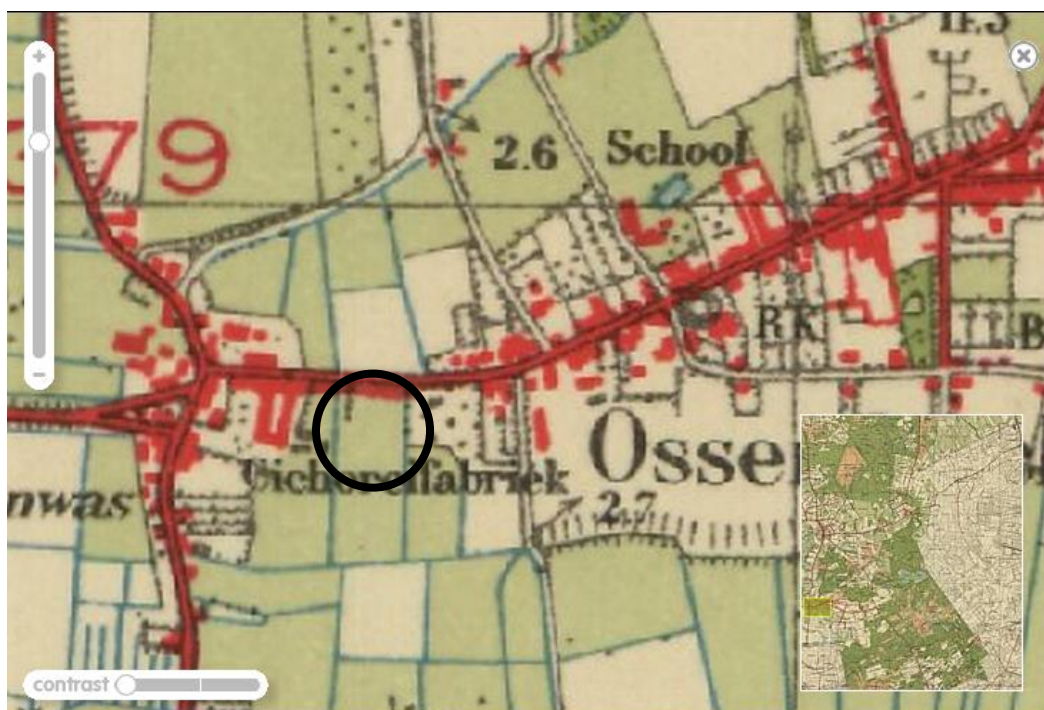
1910



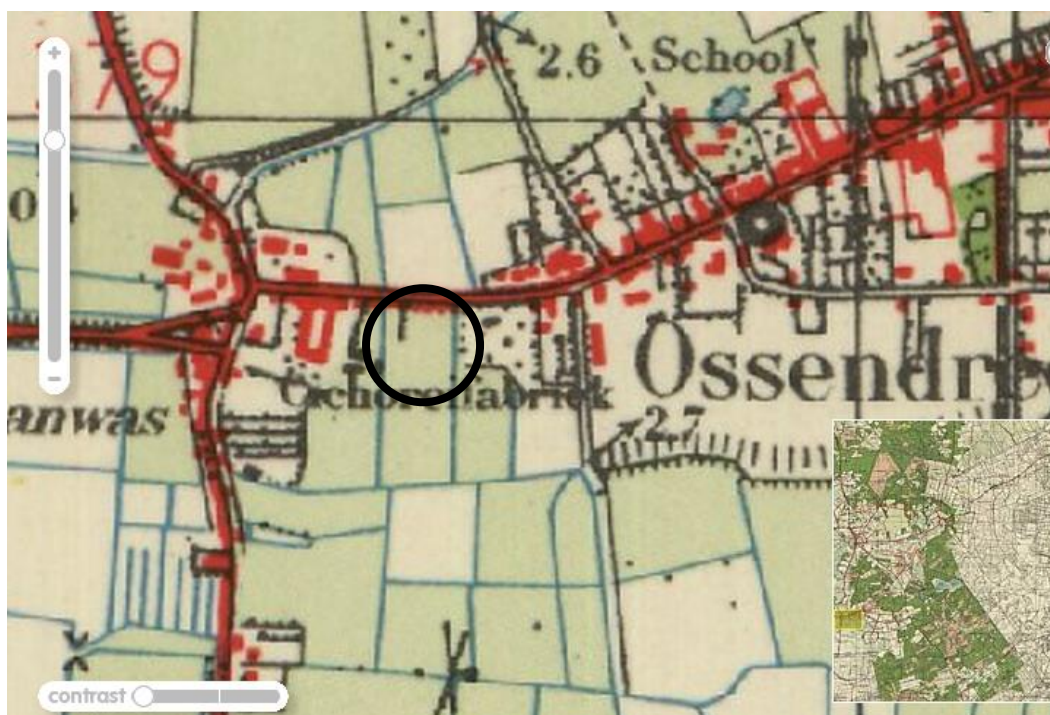
1918



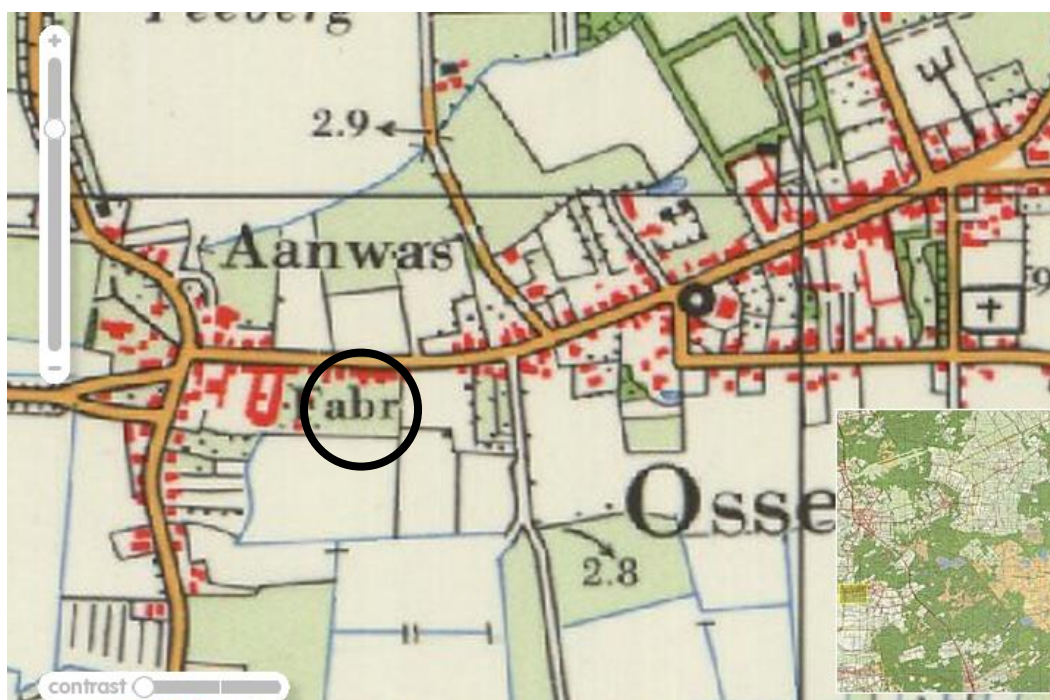
1938



1943



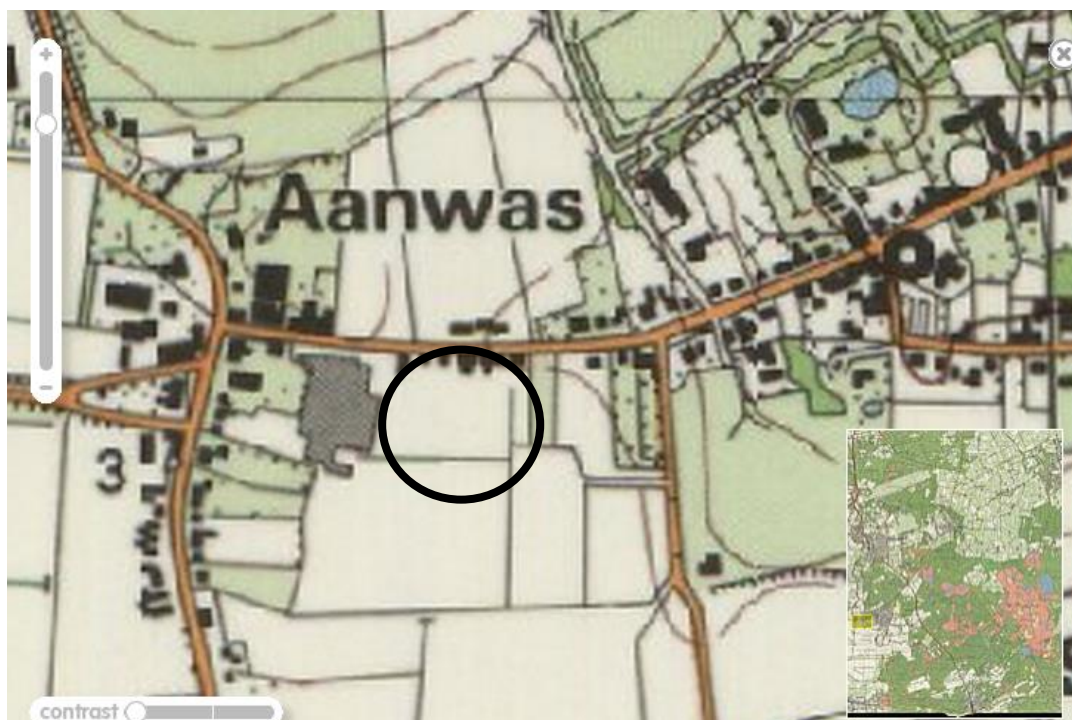
1956



1968



1980

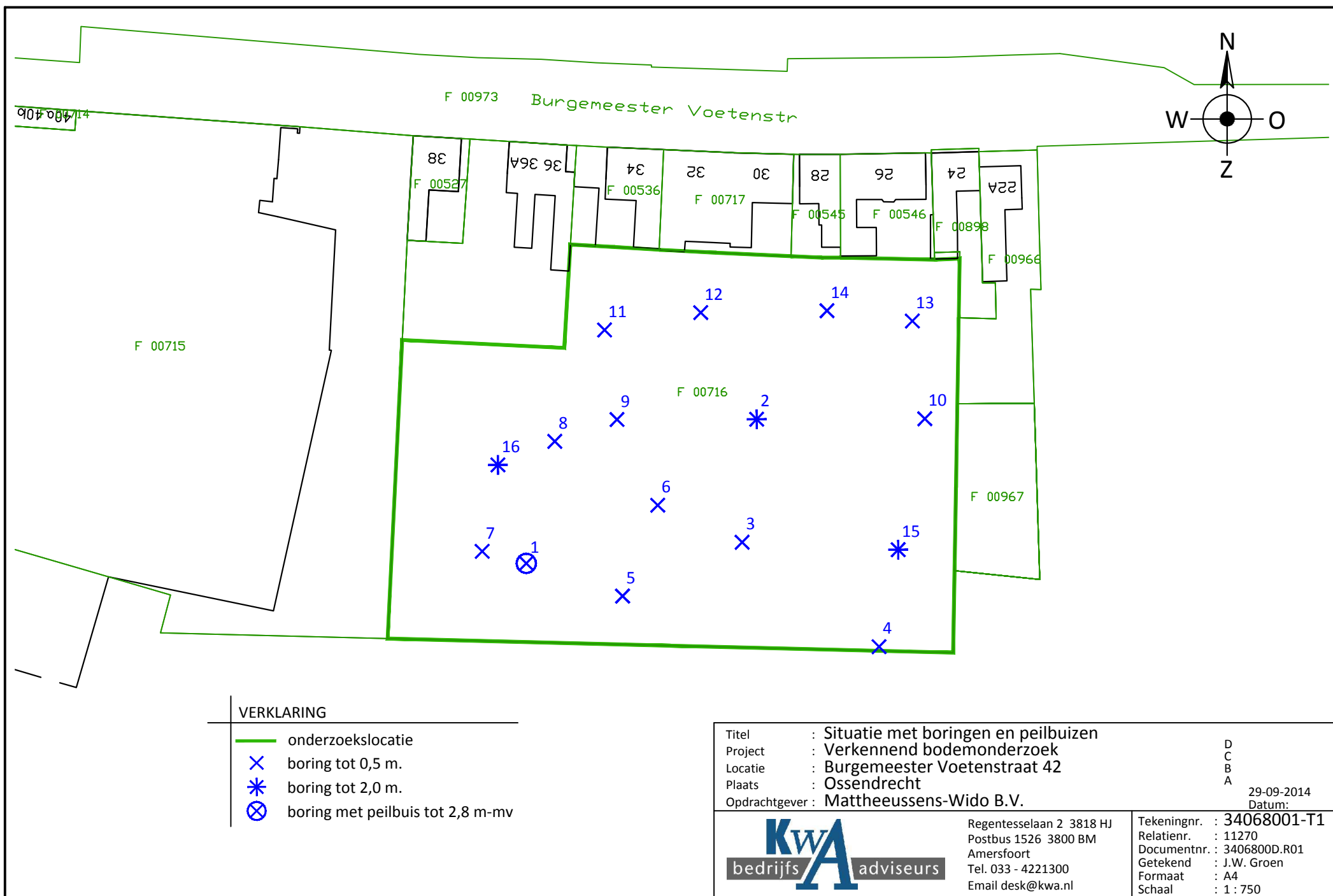


1988



1995

**Bijlage 3: Situatie met boringen en peilbuis
(tekeningnummer 34068001-T1)**

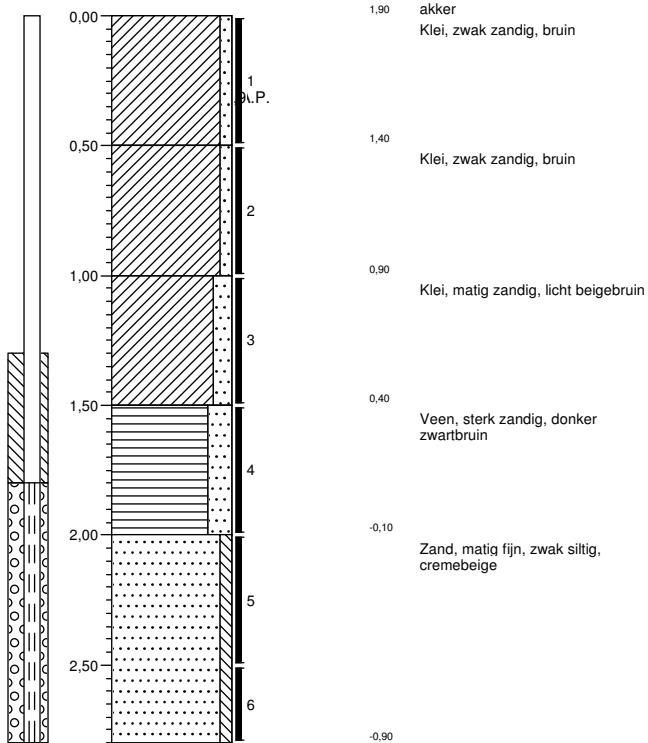


Bijlage 4: Boorprofielen

Bijlage 3: Boorprofielen

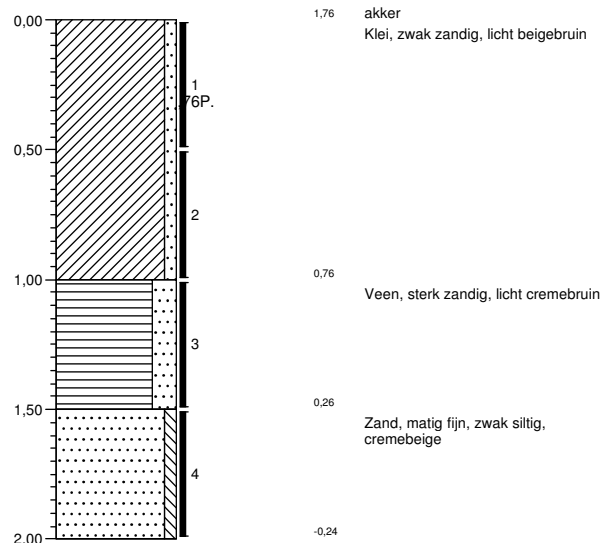
Boring: 1

Datum: 25-09-2014



Boring: 2

Datum: 25-09-2014



Boring: 3

Datum: 25-09-2014



Boring: 4

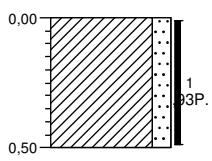
Datum: 25-09-2014



Bijlage 3: Boorprofielen

Boring: 5

Datum: 25-09-2014

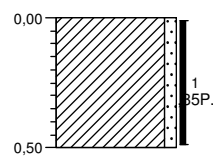


1,93 akker
Klei, matig zandig, licht beigebruin

1,43

Boring: 6

Datum: 25-09-2014

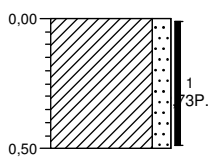


1,85 akker
Klei, zwak zandig, licht beigebruin

1,35

Boring: 7

Datum: 25-09-2014

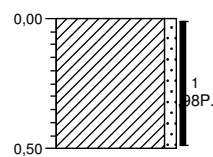


2,73 akker
Klei, matig zandig, licht beigebruin

2,23

Boring: 8

Datum: 25-09-2014



1,98 akker
Klei, zwak zandig, licht beigebruin

1,48

Bijlage 3: Boorprofielen

Boring: 9

Datum: 25-09-2014



Boring: 10

Datum: 25-09-2014



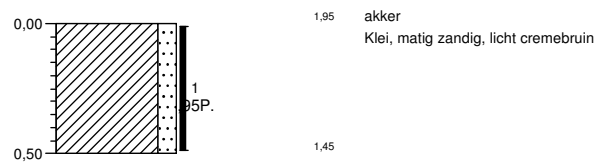
Boring: 11

Datum: 25-09-2014



Boring: 12

Datum: 25-09-2014



Bijlage 3: Boorprofielen

Boring: 13

Datum: 25-09-2014



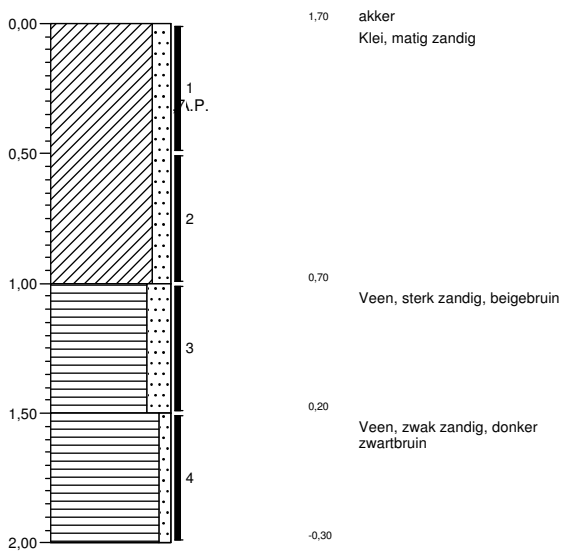
Boring: 14

Datum: 25-09-2014



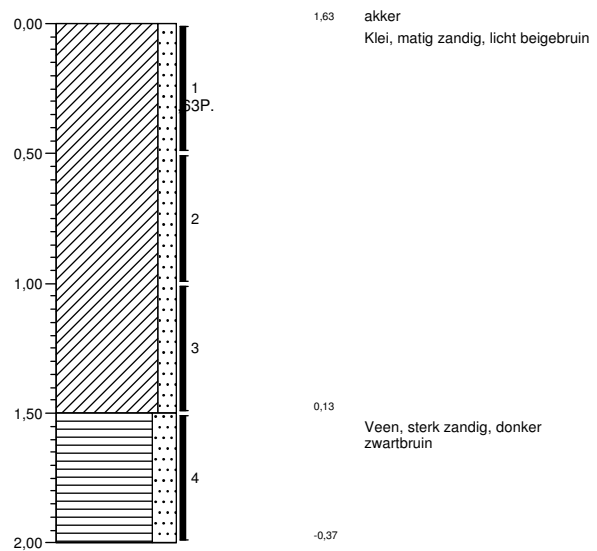
Boring: 15

Datum: 25-09-2014



Boring: 16

Datum: 25-09-2014



Bijlage 5: Toetsingstabel

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb

(Toetsversie 1.1.0, toetskader WBB, SIKB versie 11.0.2, toetsingsdatum: 08-10-2014 - 08:34)

Projectnaam	11270-340680-25-9-SPO	11270-340680-25-9-SPO	11270-340680-25-9-SPO
Projectcode	340680	340680	340680
Monsteromschrijving	mm1	mm2	mm3
Monstersoort	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)
Monster conclusie	Overschrijding Achtergrondwaarde	Voldoet aan Achtergrondwaarde	Voldoet aan Achtergrondwaarde

Analyse	Eenheid	AR	BT	BC	AR	BT	BC	AR	BT	BC
droge stof	%	83.5	83.5		83.6	83.6		55.6	55.6	
gewicht artefacten	g	<1			<1			<1		
aard van de artefacten	g	Geen			Geen			Geen		
organische stof (gloeiverlies)	%	4.2	4.2		3.4	3.4		13.7	13.7	
KORRELGROOTTEVERDELING										
lutum (bodem)	% vd DS	20	20		23	23		25	25	
METALEN										
barium ⁺	mg/kg	58	69.2	--	45	48.1	--	30	30	--
cadmium	mg/kg	0.57	0.712	WO	0.46	0.571	<=AW	<0.2	0.127	<=AW
kobalt	mg/kg	6.9	8.17	<=AW	6.1	6.5	<=AW	4.6	4.6	<=AW
koper	mg/kg	20	24.4	<=AW	16	18.7	<=AW	7.5	7.06	<=AW
kwik	mg/kg	0.14	0.154	WO	0.11	0.117	<=AW	0.13	0.127	<=AW
lood	mg/kg	73	83.6	WO	49	54.5	WO	14	13.4	<=AW
molybdeen	mg/kg	0.6	0.6	<=AW	<0.5	0.35	<=AW	1.8	1.8	WO
nikkel	mg/kg	16	18.7	<=AW	14	14.8	<=AW	14	14	<=AW
zink	mg/kg	120	144	WO	82	92.5	<=AW	31	29.8	<=AW
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN										
naftaleen	mg/kg	<0.01	0.007	-	0.01	0.01	-	<0.01	0.00511	-
fenantreen	mg/kg	0.07	0.07	-	0.16	0.16	-	<0.01	0.00511	-
antraceen	mg/kg	0.01	0.01	-	0.03	0.03	-	<0.01	0.00511	-
fluoranteen	mg/kg	0.20	0.2	-	0.33	0.33	-	<0.01	0.00511	-
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.11	0.11	-	0.10	0.1	-	<0.01	0.00511	-
chryseen	mg/kg	0.12	0.12	-	0.12	0.12	-	<0.01	0.00511	-
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.08	0.08	-	0.08	0.08	-	<0.01	0.00511	-
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.13	0.13	-	0.12	0.12	-	<0.01	0.00511	-
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.09	0.09	-	0.10	0.1	-	<0.01	0.00511	-
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.10	0.1	-	0.09	0.09	-	<0.01	0.00511	-
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.917	0.917	<=AW	1.14	1.14	<=AW	0.07	0.0511	<=AW
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)										
PCB 28	ug/kg	<1	1.67	-	<1	2.06	-	<1	0.511	-
PCB 52	ug/kg	<1	1.67	-	<1	2.06	-	<1	0.511	-
PCB 101	ug/kg	<1	1.67	-	<1	2.06	-	<1	0.511	-
PCB 118	ug/kg	<1	1.67	-	<1	2.06	-	<1	0.511	-
PCB 138	ug/kg	<1	1.67	-	<1	2.06	-	<1	0.511	-
PCB 153	ug/kg	<1	1.67	-	<1	2.06	-	<1	0.511	-
PCB 180	ug/kg	<1	1.67	-	<1	2.06	-	<1	0.511	-
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	11.7	<=AW	4.9	14.4	<=AW	4.9	3.58	<=AW
MINERALE OLIE										
fractie C10 - C12	mg/kg	<5	8.33	--	<5	10.3	--	<5	2.55	--
fractie C12 - C22	mg/kg	<5	8.33	--	<5	10.3	--	<5	2.55	--
fractie C22 - C30	mg/kg	<5	8.33	--	6	17.6	--	21	15.3	--
fractie C30 - C40	mg/kg	<5	8.33	--	<5	10.3	--	32	23.4	--
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	33.3	<=AW	<20	41.2	<=AW	50	36.5	<=AW

Monstercode	Monsteromschrijving
12056299-001	mm1 10 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 14 (0-50) 2 (0-50) 9 (0-50)
12056299-002	mm2 1 (0-50) 16 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50) 8 (0-50)
12056299-003	mm3 15 (100-150) 2 (100-150)

Legenda

Verklaring kolommen

AR	Resultaat op het analyserapport
BT	Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.
BC	Toetsoordeel

Verklaring toetsingsoordelen

-	Geen toetsoordeel mogelijk
--	Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing
---	Interventiewaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing
#	Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
+	De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).
<=AW	Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde
WO	Wonen
IN	Industrie
>I	Groter dan interventiewaarde
>(ind)I	INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden
som IW	Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)
> 1	
^	Enkele parameters ontbreken in de som
NT>I	Niet toepasbaar of groter dan interventiewaarde
NT	Niet toepasbaar

Toetsing volgens BoToVa, module T.13-Beoordeling kwaliteit van grondwater volgens Wbb

(Toetsversie 1.0.1, toetskader WBB, SIKB versie 11.0.2, toetsingsdatum: 16-10-2014 - 13:27)

Projectnaam	11270-340680-25-9-SPO
Projectcode	340680
Monsteromschrijving	pb 1-1-1
Monstersoort	Grondwater (AS3000)
Monster conclusie	Overschrijding Streefwaarde

Analyse	Eenheid	AR	BT	BC
METALEN				
barium	ug/l	110	110	>S
cadmium	ug/l	<0,20	0,14	<=S
kobalt	ug/l	<2	1,4	<=S
koper	ug/l	<2,0	1,4	<=S
kwik	ug/l	<0,05	0,035	<=S
lood	ug/l	<2,0	1,4	<=S
molybdeen	ug/l	<2	1,4	<=S
nikkel	ug/l	<3	2,1	<=S
zink	ug/l	27	27	<=S
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	ug/l	<0,2	0,14	<=S
tolueen	ug/l	<0,2	0,14	<=S
ethylbenzeen	ug/l	<0,2	0,14	<=S
o-xyleen	ug/l	<0,1	0,07	-
p- en m-xyleen	ug/l	<0,2	0,14	-
xylenen (0.7 factor)	ug/l	0,21	0,21	<=S
styreen	ug/l	<0,2	0,14	<=S
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	ug/l	<0,02	0,014	<=S
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	ug/l	<0,2	0,14	<=S
1,2-dichloorethaan	ug/l	<0,2	0,14	<=S
1,1-dichlooretheen	ug/l	<0,1	0,07	<=S
cis-1,2-dichlooretheen	ug/l	<0,1	0,07	-
trans-1,2-dichlooretheen	ug/l	<0,1	0,07	-
som (cis,trans) 1,2- dichloorethenen (0.7 factor)	ug/l	0,14	0,14	<=S
dichloormethaan	ug/l	<0,2	0,14	<=S
1,1-dichloorpropaan	ug/l	<0,2	0,14	-
1,2-dichloorpropaan	ug/l	<0,2	0,14	-
1,3-dichloorpropaan	ug/l	<0,2	0,14	-
som dichloorpropanen (0.7 factor)	ug/l	0,42	0,42	<=S
tetrachlooretheen	ug/l	<0,1	0,07	<=S
tetrachloormethaan	ug/l	<0,1	0,07	<=S
1,1,1-trichloorethaan	ug/l	<0,1	0,07	<=S
1,1,2-trichloorethaan	ug/l	<0,1	0,07	<=S
trichlooretheen	ug/l	<0,2	0,14	<=S
chloroform	ug/l	<0,2	0,14	<=S
vinylchloride	ug/l	<0,2	0,14	<=S
tribroommethaan	ug/l	<0,2	0,14	---
MINERALE OLIE				
fractie C10 - C12	ug/l	<25	17,5	--
fractie C12 - C22	ug/l	<25	17,5	--
fractie C22 - C30	ug/l	<25	17,5	--
fractie C30 - C40	ug/l	<25	17,5	--
totaal olie C10 - C40	ug/l	<50	35	<=S

ADDITIONELE TOETSPARAMETERS		Eenheid	BT	BC
12059924-001				
som 16 aromatische oplosmiddelen (Bbk, 1-1-2008)		ug/l	0.77	^--
som 10 polyaromatische koolwaterstoffen (VROM)		DIMSLS	0.0002	

Monstercode	Monsteromschrijving
12059924-001	pb 1-1-1 pb 1

Legenda

Verklaring kolommen

AR Resultaat op het analyserapport

BT Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.

BC Toetsoordeel

Verklaring toetsingsoordelen

- Geen toetsoordeel mogelijk

-- Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing

--- Streefwaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing

Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat

<=AW Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde

<=S Kleiner dan of gelijk aan de streefwaarde

>S Groter dan de streefwaarde

>I Groter dan interventiewaarde

>(ind)IINEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden

^ Enkele parameters ontbreken in de som

Bijlage 6: Analysecertificaten



Analyserapport

KWA bedrijfsadviseurs
S.J. Por
Postbus 1526
3800 BM AMERSFOORT

Blad 1 van 8

Uw projectnaam : 11270-340680-25-9-SPO
Uw projectnummer : 340680
ALcontrol rapportnummer : 12056299, versienummer: 1

Rotterdam, 06-10-2014

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 340680. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

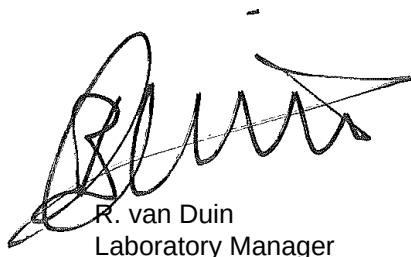
Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 8 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



Projectnaam 11270-340680-25-9-SPO
 Projectnummer 340680
 Rapportnummer 12056299 - 1

Orderdatum 26-09-2014
 Startdatum 26-09-2014
 Rapportagedatum 06-10-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie				
001	Grond (AS3000)	mm1 10 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 14 (0-50) 2 (0-50) 9 (0-50)				
002	Grond (AS3000)	mm2 1 (0-50) 16 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50) 8 (0-50)				
003	Grond (AS3000)	mm3 15 (100-150) 2 (100-150)				
Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	
droge stof	gew.-%	S	83.5	83.6	55.6	
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	
aard van de artefacten	g	S	geen	geen	geen	
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	4.2	3.4	13.7	
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	S	20	23	25	
METALEN						
barium	mg/kgds	S	58	45	30	
cadmium	mg/kgds	S	0.57	0.46	<0.2	
kobalt	mg/kgds	S	6.9	6.1	4.6	
koper	mg/kgds	S	20	16	7.5	
kwik	mg/kgds	S	0.14	0.11	0.13	
lood	mg/kgds	S	73	49	14	
molybdeen	mg/kgds	S	0.6	<0.5	1.8	
nikkel	mg/kgds	S	16	14	14	
zink	mg/kgds	S	120	82	31	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	<0.01	
fenantreen	mg/kgds	S	0.07	0.16	<0.01	
antraceen	mg/kgds	S	0.01	0.03	<0.01	
fluoranteen	mg/kgds	S	0.20	0.33	<0.01	
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.11	0.10	<0.01	
chryseen	mg/kgds	S	0.12	0.12	<0.01	
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.08	0.08	<0.01	
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.13	0.12	<0.01	
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.09	0.10	<0.01	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.10	0.09	<0.01	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.917 ¹⁾	1.14 ¹⁾	0.07 ¹⁾	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



KWA bedrijfsadviseurs

S.J. Por

Analysrapport

Blad 3 van 8

Projectnaam 11270-340680-25-9-SPO
Projectnummer 340680
Rapportnummer 12056299 - 1

Orderdatum 26-09-2014
Startdatum 26-09-2014
Rapportagedatum 06-10-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	mm1 10 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 14 (0-50) 2 (0-50) 9 (0-50)
002	Grond (AS3000)	mm2 1 (0-50) 16 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50) 8 (0-50)
003	Grond (AS3000)	mm3 15 (100-150) 2 (100-150)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
MINERALE OLIE					
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5	6	21
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5	<5	32
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



KWA bedrijfsadviseurs

S.J. Por

Analysrapport

Blad 4 van 8

Projectnaam 11270-340680-25-9-SPO
Projectnummer 340680
Rapportnummer 12056299 - 1

Orderdatum 26-09-2014
Startdatum 26-09-2014
Rapportagedatum 06-10-2014

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
-

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor volgens BoToVa |
|---|---|

Paraaf :



Analyserapport

Projectnaam 11270-340680-25-9-SPO
 Projectnummer 340680
 Rapportnummer 12056299 - 1

Orderdatum 26-09-2014
 Startdatum 26-09-2014
 Rapportagedatum 06-10-2014

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934. Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS 3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform prestatieblad 3010-7 Gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y4828634	26-09-2014	25-09-2014	ALC201
001	Y4827653	26-09-2014	25-09-2014	ALC201
001	Y4827650	26-09-2014	25-09-2014	ALC201
001	Y4827651	26-09-2014	25-09-2014	ALC201
001	Y4827655	26-09-2014	25-09-2014	ALC201
001	Y4827649	26-09-2014	25-09-2014	ALC201
001	Y4827656	26-09-2014	25-09-2014	ALC201

Paraaf :



KWA bedrijfsadviseurs

S.J. Por

Analysrapport

Blad 6 van 8

Projectnaam 11270-340680-25-9-SPO
Projectnummer 340680
Rapportnummer 12056299 - 1

Orderdatum 26-09-2014
Startdatum 26-09-2014
Rapportagedatum 06-10-2014

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
002	Y4827664	26-09-2014	25-09-2014	ALC201
002	Y4827647	26-09-2014	25-09-2014	ALC201
002	Y4827717	26-09-2014	25-09-2014	ALC201
002	Y4827658	26-09-2014	25-09-2014	ALC201
002	Y4827612	26-09-2014	25-09-2014	ALC201
002	Y4827657	26-09-2014	25-09-2014	ALC201
002	Y4827659	26-09-2014	25-09-2014	ALC201
003	Y4827663	26-09-2014	25-09-2014	ALC201
003	Y4828626	26-09-2014	25-09-2014	ALC201

Paraaf :



KWA bedrijfsadviseurs

S.J. Por

Blad 7 van 8

Analyserapport

Projectnaam 11270-340680-25-9-SPO
Projectnummer 340680
Rapportnummer 12056299 - 1

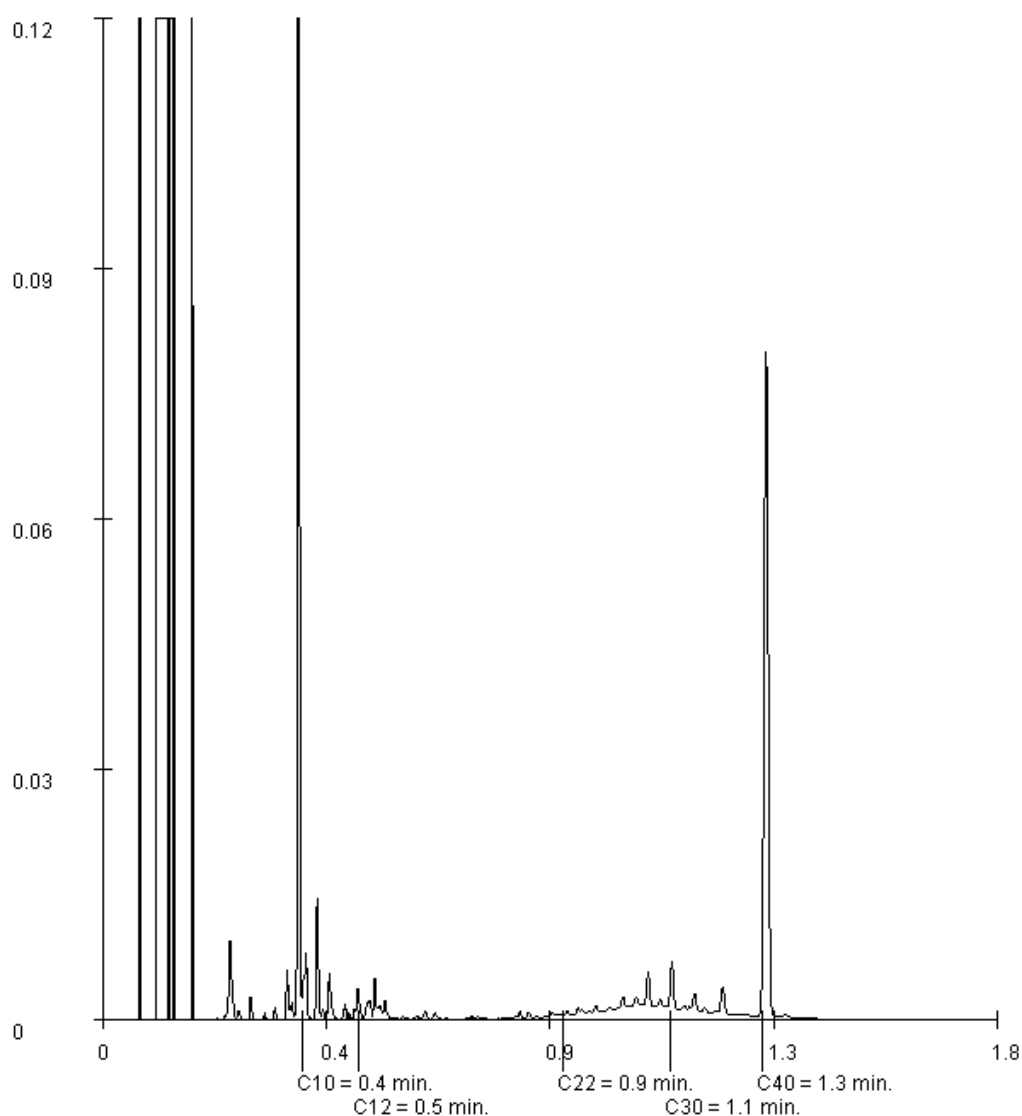
Orderdatum 26-09-2014
Startdatum 26-09-2014
Rapportagedatum 06-10-2014

Monsternummer: 002
Monster beschrijvingen mm21 (0-50) 16 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50) 8 (0-50)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



KWA bedrijfsadviseurs

S.J. Por

Blad 8 van 8

Analysrapport

Projectnaam 11270-340680-25-9-SPO
Projectnummer 340680
Rapportnummer 12056299 - 1

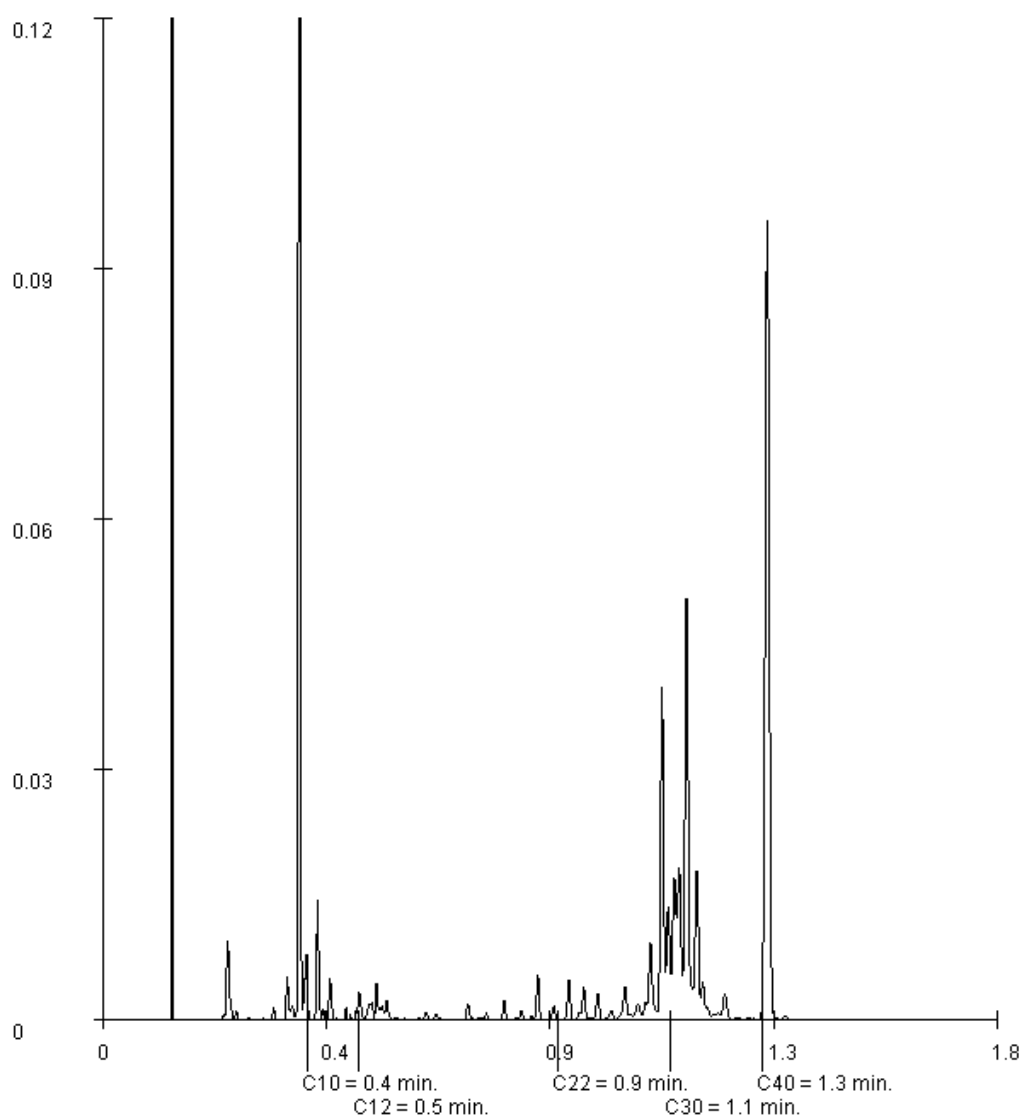
Orderdatum 26-09-2014
Startdatum 26-09-2014
Rapportagedatum 06-10-2014

Monsternummer: 003
Monster beschrijvingen mm315 (100-150) 2 (100-150)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



Analyserapport

KWA bedrijfsadviseurs
S.J. Por
Postbus 1526
3800 BM AMERSFOORT

Blad 1 van 5

Uw projectnaam : 11270-340680-25-9-SPO
Uw projectnummer : 340680
ALcontrol rapportnummer : 12059924, versienummer: 1

Rotterdam, 13-10-2014

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 340680. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

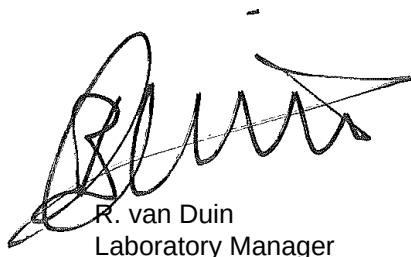
Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



Projectnaam 11270-340680-25-9-SPO
Projectnummer 340680
Rapportnummer 12059924 - 1

Orderdatum 07-10-2014
Startdatum 07-10-2014
Rapportagedatum 13-10-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie		
001	Grondwater (AS3000)	pb 1-1-1 pb 1		
Analyse	Eenheid	Q	001	
METALEN				
barium	µg/l	S	110	
cadmium	µg/l	S	<0.20	
kobalt	µg/l	S	<2	
koper	µg/l	S	<2.0	
kwik	µg/l	S	<0.05	
lood	µg/l	S	<2.0	
molybdeen	µg/l	S	<2	
nikkel	µg/l	S	<3	
zink	µg/l	S	27	
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	µg/l	S	<0.2	
tolueen	µg/l	S	<0.2	
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2	
o-xyleen	µg/l	S	<0.1	
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2	
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21 ¹⁾	
styreen	µg/l	S	<0.2	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	µg/l	S	<0.02	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2	
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2	
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14 ¹⁾	
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.42 ¹⁾	
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2	
chloroform	µg/l	S	<0.2	
vinylchloride	µg/l	S	<0.2	
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



KWA bedrijfsadviseurs

S.J. Por

Analysrapport

Blad 3 van 5

Projectnaam 11270-340680-25-9-SPO
Projectnummer 340680
Rapportnummer 12059924 - 1

Orderdatum 07-10-2014
Startdatum 07-10-2014
Rapportagedatum 13-10-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	pb 1-1-1 pb 1

Analyse	Eenheid	Q	001
---------	---------	---	-----

MINERALE OLIE

fractie C10 - C12	µg/l		<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



KWA bedrijfsadviseurs

S.J. Por

Analysrapport

Blad 4 van 5

Projectnaam 11270-340680-25-9-SPO
Projectnummer 340680
Rapportnummer 12059924 - 1

Orderdatum 07-10-2014
Startdatum 07-10-2014
Rapportagedatum 13-10-2014

Monster beschrijvingen

001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor volgens BoToVa

Paraaf :



Analyserapport

Projectnaam 11270-340680-25-9-SPO
 Projectnummer 340680
 Rapportnummer 12059924 - 1

Orderdatum 07-10-2014
 Startdatum 07-10-2014
 Rapportagedatum 13-10-2014

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monsternummer	Verpakking
001	B1237475	07-10-2014	06-10-2014	ALC204
001	G8661213	07-10-2014	06-10-2014	ALC236
001	G8661219	07-10-2014	06-10-2014	ALC236

Paraaf :

www.kwa.nl



Dé partner voor het bedrijfsleven



KWA Bedrijfsadviseurs B.V.

Regentesselaan 2, Postbus 1526
3800 BM Amersfoort

t 033 – 422 13 08

e info@kwa.nl

i www.kwa.nl

Bijlage 6: Kwaliteitsverbetering van het landschap

Kwaliteitsverbetering van het landschap

Om de kwaliteit van het landschap te versterken hanteert de provincie Noord-Brabant in haar 'Structuurvisie Ruimtelijke Ordening' en de 'Verordening Ruimte 2014' (VR 2014) het principe van kwaliteitsverbetering van het landschap. Voor ruimtelijke plannen buiten bestaand stedelijk gebied is in de VR 2014 bepaald dat de ontwikkeling gepaard dient te gaan met zorgvuldig ruimtegebruik (artikel 3.1) en kwaliteitsverbetering van het landschap (artikel 3.2).

Om invulling te geven aan de kwaliteitsverbetering van het landschap heeft de provincie Noord-Brabant de handreiking 'Kwaliteitsverbetering van het landschap: de rood-met-groen koppeling' opgesteld. Deze handreiking geeft een aanzet, hoe invulling kan worden gegeven aan de omvang van de basisinspanning, die vanuit het ruimtelijk kwaliteitsbeleid wordt gevraagd.

Voor de regio West-Brabant zijn nadere afspraken gemaakt in de notitie 'Toepassing Kwaliteitsverbetering van het landschap in regio West-Brabant'. In deze notitie zijn drietal categorieën opgesteld om te bepalen onder welke methodiek de omvang bepaald wordt van de investering die moet worden gedaan ten behoeve van de kwaliteitsverbetering van het landschap. De categorieën zijn als volgt onderverdeeld:

Categorie 1

Ruimtelijke ontwikkelingen met nauwelijks tot geen landschappelijke invloed en waarbij geen (extra) kwaliteitsverbetering van het landschap wordt geëist.

Categorie 2

Ruimtelijke ontwikkelingen met relatief weinig landschappelijke invloed, dan wel ruimtelijke ontwikkelingen die van nature aan het buitengebied zijn gebonden, of plaatsvinden in hiervoor aangewezen gebieden waarbij de kwaliteitsverbetering van het landschap wordt vormgegeven door te voorzien in enkel een goede landschappelijke inpassing.

Categorie 3

Ruimtelijke ontwikkelingen die bestaan uit de uitbreiding van een niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied.

De onderhavige ontwikkeling valt strikt genomen in de categorie 3. Dit betekent dat de kwaliteitsverbetering wordt berekend op basis van de bestemmingswinst. Uitgangspunt van de investering in het landschap is dat de kwaliteitsverbetering in verhouding moet zijn met de ruimtelijke ontwikkeling. Dat betekent dat 'rood' wordt omgerekend naar een tegenprestatie in euro's, welke wordt omgezet in een fysieke tegenprestatie. Wanneer dat niet mogelijk is, kan worden volstaan met een financiële tegenprestatie, waarbij het investeringsbedrag in het groenfonds van de betreffende gemeente wordt gestort. Een fysieke tegenprestatie op de locatie heeft de voorkeur. In onderhavige geval betreft de ontwikkeling een 'uitbreiding bestemmingsvlak'; de bijbehorende investering in kwaliteitsverbetering dient 20% van de waardevermeerdering van de grond te bedragen.

Investering op locatie en in projecten ‘Landschappen van Allure’

Vanwege de landschappelijke inpassing van onderhavige ontwikkeling wordt een houtwal aangelegd en teruggeplaatst. Door middel van het plaatsen van inheemse struiken en bomen op deze houtwal, wordt invulling gegeven aan een kwaliteitsverbetering van het landschap (als fysieke tegenprestatie op de locatie van onderhavige ontwikkeling). In aanvulling daarop vindt de kwaliteitsverbetering van het landschap plaats door te investeren in gemeentelijke projecten op dit vlak, zoals opgenomen in het mede door de provincie Noord-Brabant onderschreven project ‘Landschappen van Allure’.

In overleg met de gemeente Woensdrecht, zal specifiek worden geïnvesteerd in het project ‘Van Abdij naar Berghoeve’, onderdeel van het project de handelsroute van ‘Antwerpen naar Bergen op Zoom’ (‘Van A naar B’)¹, onderdeel van het programma ‘Landschap van Allure’ Brabantse Wal.

Doel van dit project ‘Van Abdij naar Berghoeve’ is het realiseren van een aaneengesloten landschapspark met diverse recreatieve voorzieningen, historische belvédères en wandelroutes. Binnen het project worden meerdere initiatieven gebundeld, die samen zorgen voor een ideale ‘onthaalpoort’ op de Brabantse Wal. De ligging van de Volksabdij, de groeve Boudewijn en de Berghoeve zorgt er bovendien voor dat de Napoleontische route met de steilrand verbonden raakt.

Het project ‘Van Abdij naar Berghoeve’ omvat een gebied dat in hoofdlijnen bestaat uit een drietal grote eenheden: Volksabdij Onze Lieve Vrouwe Ter Duinen, De Berghoeve en Groeve Boudewijn. Door Mattheeussens-Wido wordt geïnvesteerd in deelproject De Berghoeve.

Op een uitloper van de steilrand aan het Calfven in Ossendrecht is op 18 meter boven NAP De Berghoeve gelegen. Deze historische boerderij uit de 16e eeuw had vroeger een getrapte piramide. Deze piramide, gebouwd in 1650, is intussen overwoekerd en niet meer zichtbaar.

De *piramide nabij de Berghoeve* wordt in de oude staat hersteld. Hiervoor wordt de piramide ontdaan van zijn begroeiing en worden de etages hersteld. De oude padenstructuur en de hagen worden aangelegd en er komen diverse informatie- en recreatieve voorzieningen.

Mattheeussens-Wido is bereid in overleg met de gemeente bomen en heesterbeplanting te leveren en in de maanden april tot en met juni arbeidsuren ten behoeve van beplantingswerkzaamheden in te zetten.

¹ De handelsroute van ‘Antwerpen naar Bergen op Zoom’ (‘Van A naar B’): een eeuwenoude route voor handel en verpozen krijgt een nieuwe betekenis en legt de kwaliteiten en historie van de Brabantse Wal open. In de voetsporen van Napoleon wil men opnieuw allure brengen aan de historische route op de Brabantse Wal. De doelstelling van dit project is dan ook om de Brabantse Wal mooier, herkenbaarder en toegankelijker te maken. De toegankelijkheid kan worden verbeterd door de landschappen onderling beter te verbinden en een sterke entree voor het gebied te maken. Belangrijk voor de herkenbaarheid is zowel het beeld van de Brabantse Wal als geheel, als de contrasten tussen de afzonderlijke landschappen. Door de oorspronkelijke kwaliteiten beter beleefbaar te maken en nieuwe toe te voegen, krijgt het landschap hernieuwde betekenis.

Berekening kwaliteitsverbetering van het landschap

Totale oppervlakte perceel 4.240 m²

Huidige bestemming

Agrarisch onbebouwd	4.240 m ²	x	€	7,50	=	€	31.800,00
						€	31.800,00

Nieuwe bestemmingen

Bedrijf (= onbebouwd buitenterrein)	2.200 m ²	x	€	70,00	=	€	154.000,00
Groen	640 m ²	x	€	3,00	=	€	1.920,00
Wonen (= tuin)	1.400 m ²	x	€	50,00	=	€	70.000,00
						€	225.920,00

Waardevermeerdering						€	194.120,00
----------------------------	--	--	--	--	--	---	-------------------

Minimale basisinspanning 20%						€	38.824,00
-------------------------------------	--	--	--	--	--	---	------------------

Investering op locatie ontwikkeling*Plankosten*

Opstellen erfbeplantings/landschappelijk inpassingsplan		€	1.100,00
Ondersteuning bij compensatie kwaliteitsverbetering		€	1.000,00

Aankoop en aanleg

Aanleg aarden wal	€	11.175,00
Aankoop en aanleg bomen en beplanting	€	9.119,00

Beheer en onderhoud

Onderhoud bomen en beplanting (10 jaar)	€	23.705,00
---	---	-----------

Investering in projecten 'Landschappen van Allure'*Leveranties*

Levering bomen en heesterbeplanting	€	34.000,00
-------------------------------------	---	-----------

Beplantingswerkzaamheden

Leveren arbeidsuren ten behoeve van beplantingswerkzaamheden	200 uur	x	€	20,00/u	=	€	4.000,00
--	---------	---	---	---------	---	---	----------

Totaal investering						€	84.099,00
---------------------------	--	--	--	--	--	---	------------------

Bijlage 6a: Erfinrichtingsplan Mado conserven

ERFINRICHTINGSPLAN MADO CONSERVEN

gemeente Woensdrecht



BügelHajema
Plek voor ideeën

1 LIGGING VAN HET PLANGEBIED IN DE GEMEENTE WOENSDRECHT

Aanleiding

Het initiatief is gelegen aan de Burgemeester Voetenstraat 42 te Ossendrecht. Het bedrijf wil op eigen terrein de opslagcapaciteit uitbreiden door middel van de bouw van een nieuwe opslagloods. De provincie heeft aangegeven dat dit een ruimtelijke ontwikkeling is die valt in de categorie 3 van het regionale afsprakenkader 'Toepassing Kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant' (d.d. 26-06-2013). Onderdeel van de kwaliteitsverbetering is het opstellen van een erfbeplantingsplan/landschappelijke inpassing.

Dit erfinrichtingsplan is hier een uitwerking van.

Landschappelijke context

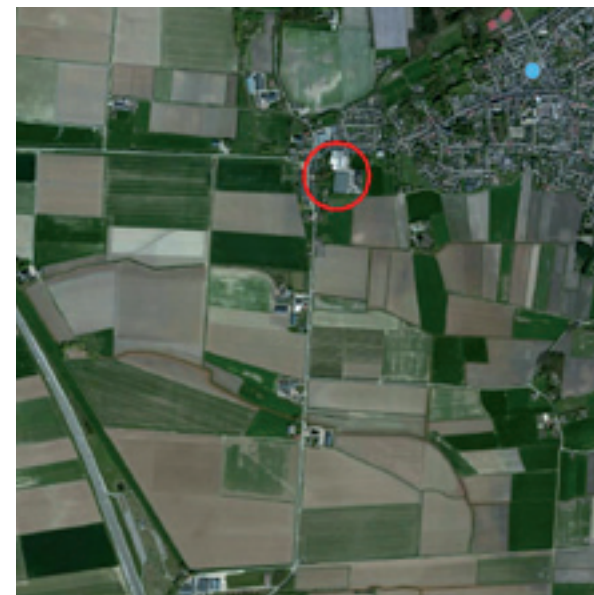
Ten oosten van het plangebied zijn de hoger gelegen zandgronden van de Brabantse Wal gelegen. Een aardkundig waardevol gebied en aangemerkt als Natura 2000-gebied. Opvallend is de steilrand, een abrupte overgang van de hoger gelegen zandgronden naar de lager gelegen zeekelepolders. Het plangebied is onderdeel van het stedelijke gebied van Ossendrecht en grenst aan het lager gelegen zeekelepolderlandschap. De naam Ossendrecht geeft aan dat het hier gaat over een van oorsprong nat gebied. Ossendrecht is een verbastering van Ussedrecht. Met Usse worden de duinen langs de Schelde bedoeld. Een drecht is een doorwaadbare plaats. Het zeekelepolderlandschap kenmerkt zich door zijn openheid en natte karakter. Het is voornamelijk in gebruik voor de landbouw. Er is sprake van een grillige verkaveling door de aanwezigheid van kreekresten (vroegere watergeulen).

Ligging in de directe omgeving (zie historische kaarten)

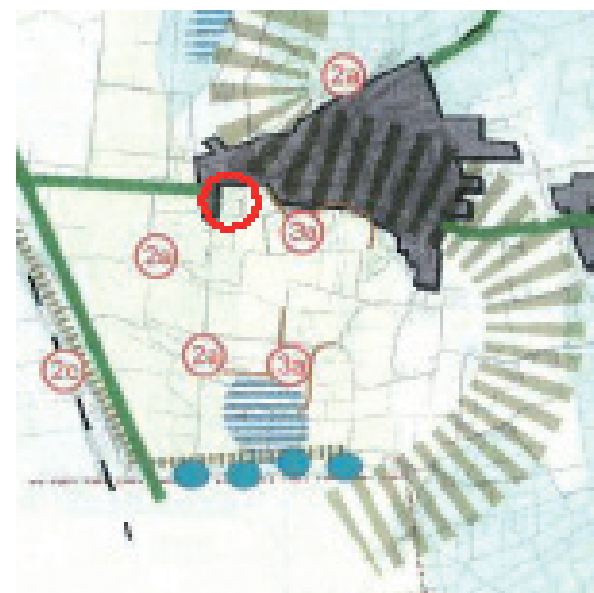
Bedrijvigheid op deze locatie heeft een aanzienlijke geschiedenis. Reeds vanaf 1830 is er sprake van een cichoreifabriek (waar surrogaatkoffie werd gemaakt). De fabriek heeft een sterke binding met de bebouwingsconcentratie Aanwas. De huidige Burgemeester Voetenstraat vormt de verbindingsweg tussen de hoger gelegen zandgronden en het lager gelegen poldergebied. De bebouwing van Ossendrecht breidt zich gestaag uit. Rondom de bebouwingsconcentratie Aanwas en de Burgemeester Voetenstraat is vrijwel geen sprake van een toename aan bebouwing. Pas in de jaren '90 vindt een aanzienlijk uitbreiding van de bebouwing plaats aan de Burgermeester Voetenstraat, waardoor het bebouwingslint zijn relatie met het noordelijk gelegen landschap verliest. Rondom het jaar 2000 groeit de bebouwing van Ossendrecht sterker richting de Zuidpolder, waardoor deze enigszins aan openheid verliest en er een nieuwe rand gevormd wordt. Enekele jaren later volgt een uitbreiding op het bedrijventerrein van Mado conserven met een opslagloods. Aangezien het bedrijf een aanzienlijke impact heeft op het open polderlandschap wordt rondom het bedrijf robuuste beplanting en een aardenwal aangelegd.

Uitgangspunten voor de erfinrichting

- Beperken van de beeldpalendheid van de nieuwe bebouwing op het open polderlandschap, d.m.v. aaneengesloten landschapselementen (houtwal) rondom de bouwkavel.
- Herplant van de huidige beplanting (voornamelijk Laurierkers) en aanvullen met inheemse struiken en bomen.
- Waarborgen van de privacy en beeldkwaliteit richting de bebouwing aan de Burgemeester Voetenstraat door een grondwal met beplanting.



Luchtfoto van het plangebied in zijn omgeving.



Uitsnede uit de Actualisatie 2009 - Structuurvisie Plus Woensdrecht.



Kaart van omstreeks 1900



Kaart van omstreeks 1960



Kaart van omstreeks 1980



Kaart van omstreeks 1990



Kaart van omstreeks 2015



Luchtfoto van omstreeks 2015

2 ERFINRICHTINGSSCHETS

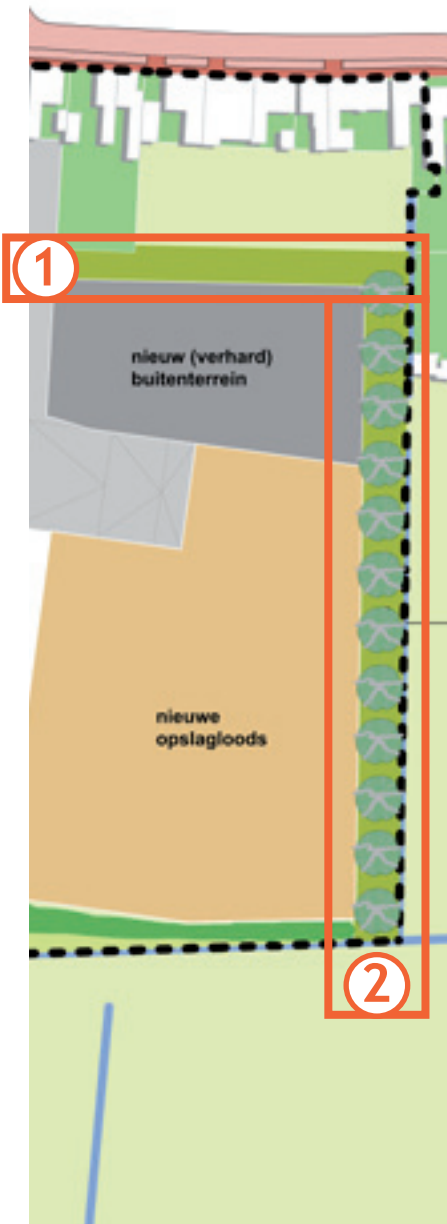
HUDIGE SITUATIE



TOEKOMSTIGE SITUATIE

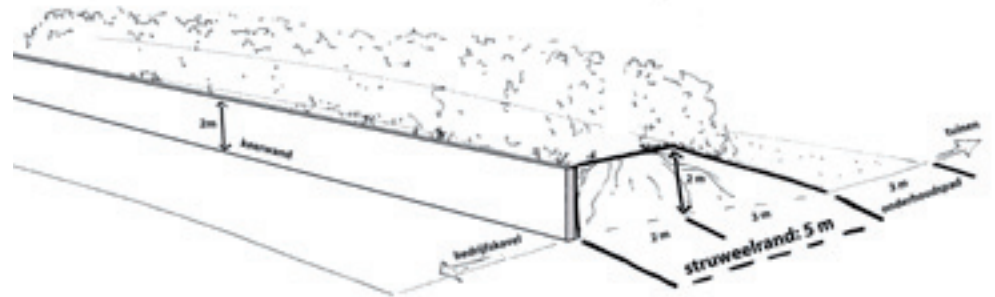


3 BEPLANTINGSPLAN

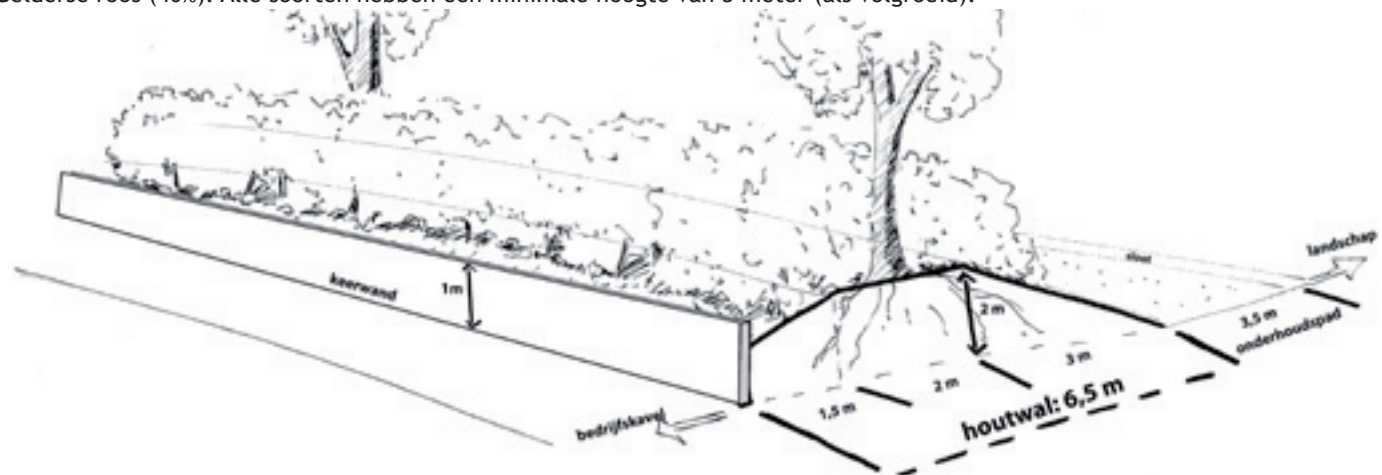


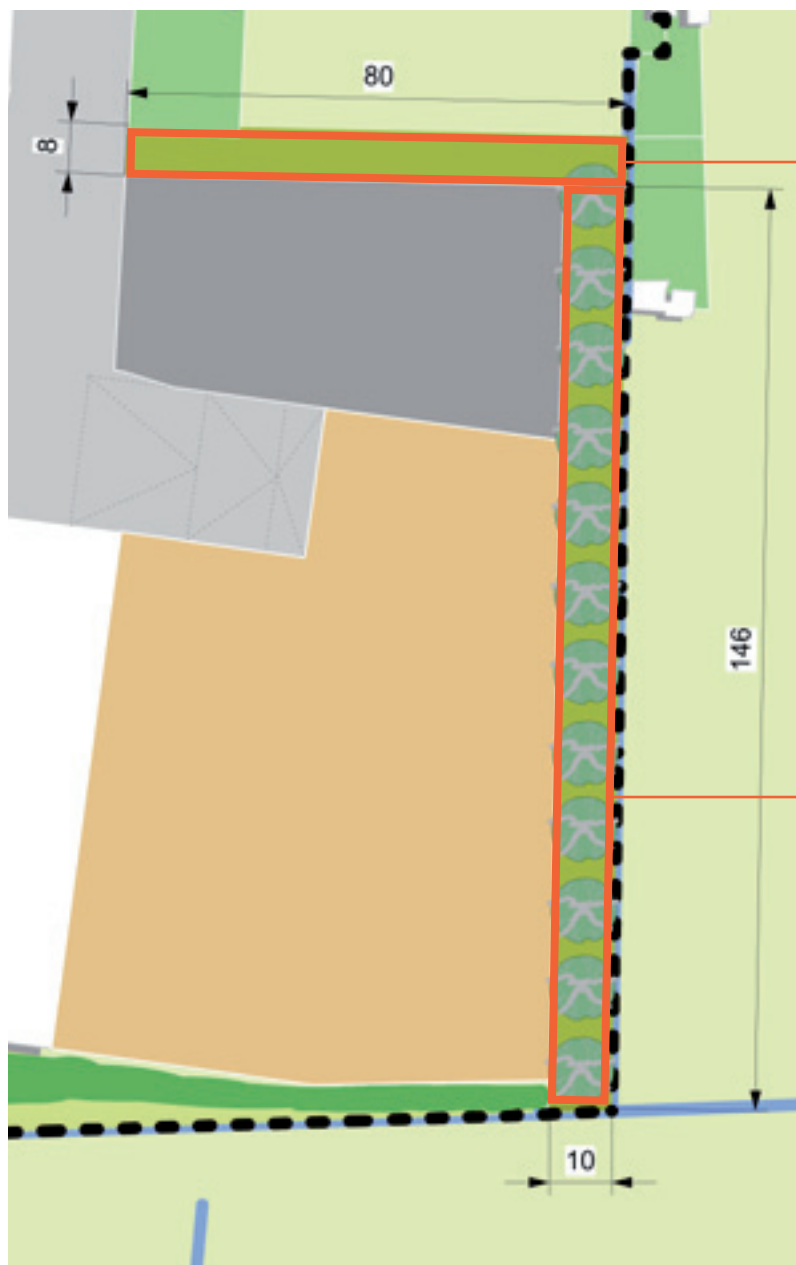
- ① Een struweelhaag op een aardenwal van 2 meter hoog en 5 meter breed. Aan de zijde gericht naar de bedrijfskavel wordt een keerwand geplaatst van 2 meter hoog. Tussen de tuinen en de aardenwal is sprake van een onderhoudspad van 3 meter breed. Op het hoogste punt, boven op de aardenwal, wordt in een strook van ongeveer 2 meter breed over de gehele lengte de huidige laurierkers hergebruikt. Hierdoor is er vrijwel direct sprake van een aaneengesloten groene erfafscheiding.

Aan de voorzijde van de laurierkers wordt, op de overgang van het hoogste punt van de aardenwal en het talud, een mix van éénstijlige meidoorn en liguster aangebracht. Hierdoor krijgt de struweelhaag meer variatie richting de bewoners aan de Burgemeester Voetenstraat. Alle soorten hebben een minimale hoogte van 3 meter (als volgroeid).



- ② Een struweelhaag op een aardenwal van 2 meter hoog en minimaal 6,5 meter breed. Tussen het struweel, boven op het talud, zullen enkele essen aangeplant worden die de groene uitstraling van de struweelhaag versterken en het beeldbepalende beeld van de nieuwe loods richting het landschap aanzienlijk verminderen. Aan de zijde gericht naar de bedrijfskavel wordt een keerwand geplaatst van 1 meter hoog. Tussen het landschap en de aardenwal is sprake van een onderhoudspad van 3,5 meter breed. Er is sprake van een gemengde aanplant van het struweel. Het meerendeel (60%) zal bestaan uit liguster en hulst. Hiermeer wordt al snel een aaneengesloten dichte struweelhaag gerealiseerd. Ter variatie worden deze soorten aangevuld met éénstijlige meidoorn, hazelaar en Gelderse roos (40%). Alle soorten hebben een minimale hoogte van 3 meter (als volgroeid).





Struweelhaag aan de noordzijde

Hergebruik struweel - 60 %	Klasse	Maat ¹	Afstand	Aantal ³
Prunus laurocerasus - laurierkers	-	100-125	2 meter	40
Gemengde aanplant van struweel - 40 %	Klasse	Maat ¹	Afstand	Aantal ³
Crataegus monogyna - éénstijlige meidoorn	3-jarig	50-80	1,5 meter	28
Ligustrum vulgare - liguster	3-jarig	100-125	2 meter	18

Struweelhaag aan de oostzijde

Gemengde aanplant van struweel - 60 %	Klasse	Maat ¹	Afstand	Aantal ³
Ligustrum vulgare - liguster	3-jarig	100-125	2 meter	36
Ilex aquifolium - hulst	3-jarig	100-125	1 meter	48
Gemengde aanplant van struweel - 40 %	Klasse	Maat ¹	Afstand	Aantal ³
Crataegus monogyna - éénstijlige meidoorn	3-jarig	50-80	1,5 meter	24
Corylus avellana - hazelaar	3-jarig	60-100	1,5 meter	24
Viburnum opulus - Gelderse roos	3-jarig	60-100	1 meter	30
Boom		Maat ²	Afstand	Aantal ³
Fraxinus excelsior - gewone es	-	20-25	12-13 meter	12

1) De maat van heesters en haagplanten wordt weergegeven in een hoogte maat in cm gemeten vanaf het maaiveld.

2) De maat van een boom wordt weergegeven middels een omtrek maat in cm. Deze maat wordt genomen op 1 meter boven het maaiveld.

3) Indicatief.

KWA BEDRIJFSADVISEURS

Opdrachtgever

MEVR. M. SOETERS

Contactpersoon

PROJECTTEAM BÜGELHAJEMA

DHR. F. FAHNRICH

Landschapsarchitect

DHR. H. VELDHUIS

Projectleider

PROJECTNUMMER

903.10.00.00.00.05

colofon

BügelHajema Adviseurs BV

Bureau voor Ruimtelijke Ordening en Milieu BNSP

Vestigingen te Amersfoort, Assen en Leeuwarden

Utrechtseweg 7

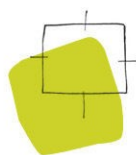
3800 CD Amersfoort

Telefoon: (033) 465 65 45

Email: amersfoort@bugelhajema.nl

Internet: www.bugelhajema.nl

Bijlage 7: Rapportage beoordeling Flora- en Faunawet



BügelHajema

Plek voor ideeën

Onderzoeksrapportage

Opdrachtgever: KWA Bedrijfsadviseurs

projectnummer: 903.10.00.00.00

Aan: mevrouw H. Meijer

Van: de heer D.J. Venema

Onderwerp: Beoordeling Flora- en faunawet Burgemeester Voetenstraat 42 te Ossendrecht

Datum: 25-11-2015

Aanleiding

Op het terrein van Mattheeussens-Wido BV aan de Burgemeester Voetenstraat 42 in Ossendrecht zijn enkele ontwikkelingen beoogd. De plannen betreffen de nieuwbouw van een bedrijfshal, het verplaatsen van het bestaande opslagterrein en het verplaatsen van twee groenstroken (bestaande uit struiken en bomen). In aansluiting op deze ontwikkeling worden ook de achtereven van de aangrenzende erven aan de Burgemeester Voetenstraat 24 t/m 34 (evennummers) vergroot. De initiatiefnemer wenst een beoordeling van het plan in het kader van de Flora- en faunawet (Ffw). Voorliggende notitie voorziet in deze behoefte.

Methode

Het onderzoek is gebaseerd op een locatiebezoek, dat op 30 oktober 2015 is uitgevoerd door mevrouw ing. J.G. Lindenholz (ecoloog, BügelHajema Adviseurs bv). Tijdens dit veldbezoek is vooral gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als potenties voor deze soorten.



Impressie grasland (30 oktober 2015)

BügelHajema Adviseurs bv, Bureau voor Ruimtelijke Ordening en Milieu BNSP

Vaart nz 48-50, Postbus 274, 9400 AG Assen T 0592 316 206 F 0592 314 035

E assen@bugelhajema.nl W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen, Leeuwarden en Amersfoort



Impressie opslagterrein en groenstrook (30 oktober 2015)

Plangebied en plannen

Op onderstaande luchtfoto is visueel weergegeven waar de beoogde plannen worden uitgevoerd. De nieuw te bouwen bedrijfshallen wordt direct ten oosten aan de bestaande hal gebouwd (oranje), op deze locatie bevindt zich het huidige opslagterrein. Het opslagterrein wordt verplaatst naar het ten noorden gelegen grasland (geel). Ten bate van deze wijzigingen worden de bestaande groenstructuren verplaatst naar het noorden en het oosten (groen). De bomen en struiken zijn aangeplant op een grondwal. Tussen de beplanting van onder meer cotoneaster, hazelaar, laurier, rode kornoelje en Spaanse aak, zijn veel ruigtekruiden aanwezig. Iets ten oosten van de bestaande noord-zuid groenstructuur is een smalle kavelsloot met een beperkte waterstand aanwezig.

In aansluiting op deze ontwikkeling worden de achtererven van enkele aan de noordzijde aangrenzende (woon)erven (Burgemeester Voetenstraat 24 t/m 34, evennummers) vergroot (rood). De bestaande erven maken geen deel uit van deze beoordeling. Op de uitbreiding van de achtererven zijn geen concrete ontwikkelingen voorzien. Ter plaatsen mogen bijvoorbeeld wel tuinschuurtjes worden opgericht. Voor de percelen aan de Burgemeester Voetenstraat 24, 26 en 34 geldt daarnaast dat de mogelijkheid wordt geboden voor een aanbouw (tot maximaal 8 meter uit de huidige achtergevel).



Luchtfoto (bron ondergrond: Bing Maps) met locatie van de beoogde werkzaamheden (oranje - loods, geel - opslagterrein en groen - groenstructuren)

Flora- en faunawet

De Ffw beschermt dier- en plantensoorten die in het wild voorkomen. Achter de Ffw staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende beschermde dieren en planten en hun leefomgeving. Beschermde soorten worden opgesomd in de 'lijsten beschermde inheemse planten- en diersoorten'. De Algemene Maatregel van Bestuur ex. artikel 75 van de Flora- en faunawet van 23 februari 2005, kent een driedeling voor het beschermingsniveau van planten- en diersoorten, hierna te noemen: licht beschermd, middelzwaar beschermd en streng beschermd. De inheemse vogelsoorten hebben een afwijkend beschermingsregime; ze vallen zowel onder het middelzware als strenge beschermingsregime. Alles wat schadelijk is voor beschermde soorten is verboden. Soms mag er van de verboden worden afgeweken met een ontheffing of vrijstelling. De Ffw geldt voor iedereen in Nederland.



Met betrekking tot de bescherming van nestplaatsen van vogels worden vogelsoorten in twee groepen ingedeeld. De meeste vogelsoorten vallen binnen de groep waarvan de nestplaats alleen is beschermd ten tijde van het gebruik als broedplaats (broedseizoen). De andere groep heeft betrekking op vogelsoorten waarvan de nestplaats het gehele jaar is beschermd (ook als de nestplaats tijdelijk niet in gebruik), zoals verschillende soorten roofvogels en uilen.

Inventarisatie

De bestaande bedrijfshal (waar de nieuwe bedrijfshal tegenaan wordt gebouwd) is opgetrokken uit metalen damwandprofielplaten en heeft een plat dak. Deze bestaande bedrijfshal is daardoor niet geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. In de groenstructuren zijn ook geen (potentiële) verblijfplaatsen (boomholten) van vleermuizen aangetroffen, dan wel te verwachten. De stam omvang van het groen is nog gering. Naar verwachting wordt het terrein met de groenstructuren wel door vleermuizen gebruikt als foerageergebied. Vleermuizen leggen tijdens het foerageren vliegend een groot aantal kilometers af.

De groenstructuren vormen eveneens geschikt broedbiotoop voor algemene broedvogelsoorten zoals merel, roodborst, vink, winterkoning en zanglijster. Gezien de besloten ligging van het grasland en de nabijheid van woningen en bedrijvigheid, worden in het grasland geen nesten van weidevogels verwacht. Jaarrond beschermde broedvogelnesten zijn niet waargenomen in de groenstructuren en worden gezien de bouwstijl van de hal ook daarin niet verwacht.

De aangrenzende kavelsloot is met behulp van een groot fijnmazig schepnet (model RAVON) bemonsterd. Daarbij zijn in het water geen vissen aangetroffen. Het voorkomen van beschermde vissoorten op een ander moment in het jaar wordt wegens het ontbreken van geschikt biotoop ook niet verwacht. Gezien de lage waterstand in de sloot ten tijde van het veldbezoek ligt het ook in de verwachting dat de kavelsloot zomers tijdelijk droog valt. Mogelijk wordt de kavelsloot wel door de amfibieën bruine kikker en kleine watersalamander (beiden licht beschermd) gebruikt als voortplantingswater. Overwintering van deze amfibiesoorten is te verwachten in de groenstructuren.

Verder zijn enkele licht beschermde zoogdiersoorten, zoals bosmuis, huismitsmuis, egel en mol te verwachten in de groenstructuren, het grasland en tussen of onder de opgeslagen materialen. Andere beschermde soorten zijn niet aangetroffen en zijn gezien de terreinomstandigheden niet te verwachten.



Groenstrook rond opslagterrein

Toetsing

Als gevolg van de ontwikkelingen zal het foerageergebied van vleermuizen en vogels veranderen. Alle vleermuissoorten zijn streng beschermd. Het plangebied vormt een klein onderdeel van het totaal aanwezige leefgebied van de in de omgeving voorkomende vleermuizen. Vleermuizen leggen per nacht meerdere kilometers af om te foerageren. Doordat er in de nieuwe situatie ook weer groenstructuren worden gerealiseerd, (verplaatsen) gaat het plangebied ook niet geheel verloren als foerageergebied. Tevens wordt opgemerkt dat soorten zoals gewone dwergvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis ook boven verharde, verlichte bedrijfsterreinen foerageren. Negatieve effecten op in de omgeving verblijvende vleermuispopulaties worden niet verwacht.

Alle inheemse vogelsoorten zijn op basis van de Ffw streng beschermd. Bij de het verwijderen van de groenstrook tijdens het broedseizoen kunnen in gebruik zijnde nesten worden verstoord en/of vernietigd hetgeen is verboden conform artikel 11 en 12 van de Ffw. Bij de planning en uitvoering van de werkzaamheden dient daarom rekening te worden gehouden met het broedseizoen. De groenstructuren dienen buiten het broedseizoen te worden verwijderd, dan wel te worden verplaatst. De Ffw kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het is van belang of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt dat het broedseizoen ongeveer van 15 maart tot 15 juli duurt. Echter, het broedseizoen kan voor een aantal vogelsoorten (onder gunstige omstandigheden) aanzienlijk langer duren.

Verder kunnen bij het verplaatsen van vegetatie en het vergraven van de bodem verblijfplaatsen van enkele licht beschermde zoogdier- en amfibieënsoorten worden verstoord en/of vernield (artikel 11 van de Ffw). Ook kunnen bij de werkzaamheden exemplaren worden verwond en/of gedood



(artikel 9 van de Ffw). De licht beschermde soorten worden niet in hun voortbestaan bedreigd en vallen bij ruimtelijke ontwikkelingen in de vrijstellingsregeling. Voor deze soorten hoeft dan ook geen ontheffing te worden aangevraagd.

Conclusie

Op basis van het natuurwaardenonderzoek is een voldoende beeld ontstaan van het voorkomen van in het kader van de Ffw beschermde natuurwaarden. Het plangebied kent geen bijzondere natuurwaarden. Ten aanzien van de planning en uitvoering is relevant dat tijdens het broedseizoen in de bestaande groenstrook vogels zullen nestelen. De werkzaamheden aan de bomen en struiken dienen daardoor buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd.

Bijlage 8: Nota inspraak en vooroverleg

Nota inspraak en vooroverleg
Bestemmingsplan "Uitbreiding Mado conserven
Ossendrecht"

Collegebesluit: 5-1-2016

Inhoudsopgave

1. Inleiding	pag. 3
2. Lijst van ingekomen reacties	pag. 4
3. Beantwoording ingekomen reacties	pag. 5

1. Inleiding

Van 16 juli tot en met 26 augustus 2015 heeft het voorontwerp bestemmingsplan "Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht" ter inzage gelegen. Tijdens de inzageperiode is door 1 partij een inspraakreactie ingediend en is door twee instanties gereageerd in het kader van het vooroverleg. Een overzicht van de ingediende reacties vindt u in het volgende hoofdstuk. In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van alle reacties.

2. Lijst van ingekomen reacties

De volgende personen hebben een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan "Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht":

	Indiener	Adres	Woonplaats
1		Burg. Voetenstraat	Ossendrecht

De volgende instanties hebben gereageerd in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening:

	Indiener	Adres	Woonplaats
2	Waterschap Brabantse Delta	Postbus 5520	Breda
3	Provincie Noord-Brabant	Postbus 90151	's-Hertogenbosch

3. Beantwoording reacties

1. **Burg. Voetenstraat te Ossendrecht**

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan al 25 jaar in de buurt te wonen. Ze hebben van de eigenaren van de fabriek niets gehoord, alhoewel ze bijna buren zijn.*
2. *Indiener geeft aan dat de uitbreiding fors is en de overlast van de fabriek niet zal verminderen.*
3. *Indiener geeft tevens aan niet te begrijpen dat in 2015 dit plan overwogen wordt in een woongebied dat bovendien gelegen is bij de Brabantse Wal en waardevol wat betreft natuur, archeologisch en toeristisch.*
4. *Indiener heeft tevens vragen over de stankoverlast, het matig werkende riool in de Burg. Voetenstraat dat waarschijnlijk ook is aangetast door het vele verkeer.*
5. *Indiener geeft aan dat in het rapport dat Mado heeft laten maken staat dat het betreffende perceel geen enkele natuurwaarde heeft. Naar mening van de indiener is daar geen behoorlijk onderzoek naar gedaan. Zelf geeft de indiener aan vleermuizen en zeldzame vogels gezien te hebben.*
6. *Indiener merkt ook op dat als de plannen doorgaan de suggestie van de bewoners van nummer 22 t/m 34 om een ronde hoek in de houtwal op te nemen de voorkeur verdient*
7. *Tenslotte geeft indiener aan dat de Heemkundekring de kans moet krijgen nader archeologisch onderzoek te doen.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De initiatiefnemer heeft in de planvorming rond de bedrijfsuitbreiding uitsluitend de direct aanwonenden betrokken die eveneens in het plangebied opgenomen zijn. De verdere omwonenden zijn niet specifiek betrokken door de initiatiefnemer bij het opstellen van zijn uitbreidingsplan. Middels bekendmaking van voorliggend voorontwerp bestemmingsplan is eenieder die belangstelling heeft in het plan hiervan in kennis gesteld en heeft de gelegenheid gekregen hierop in te spreken.
2. Zoals omschreven in de plantoelichting is en blijft het bedrijf omgeven door een afschermdende en groenblijvende wal. Hiermee blijft de bestaande afscherming van het bedrijf voor de omwonenden intact. Daarnaast is tevens aangetoond dat het bedrijf, met uitbreiding, zal voldoen aan de geldende milieuregeling.
3. De gewenste bedrijfsuitbreiding vindt plaats op agrarische grond gelegen tussen het bestaande bedrijf en bestaande woonbebouwing. Het is economisch niet mogelijk het bedrijf te verplaatsen naar een andere locatie en ook uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten binnen het bestaande bedrijfsoppervlakte is niet mogelijk. Vanwege de uitbreiding van het bedrijf op gronden buiten de bestaande kern moet de uitbreiding voldoen aan vele voorwaarden, zoals landschappelijke inpassing, afscherming en degelijke.
4. Mogelijke problemen aan de werking van het huidige riool in de Burg. Voetenstraat zijn geen onderdeel van voorliggend bestemmingsplan. De voorliggende bedrijfsuitbreiding betreft opslagruimte, waarbij voldaan wordt aan de regels van het waterschap. Met het plan wordt geen extra druk op het bestaande riool gelegd.
5. Betreffende grond is momenteel agrarisch in gebruik. Er worden geen natuurwaarden verwacht. In het plan zal nader ingegaan worden op verwachte natuurwaarden (middels extra onderzoek). Uit extra onderzoek blijkt dat het plangebied geen bijzondere natuurwaarden kent.
6. Er wordt kennis genomen van deze reactie.
7. De planregels van dit bestemmingsplan laat, vanwege de archeologische vereisten, ter plaatse van de nieuwe tuinen geen extra bebouwing van meer dan 100 m² toe.

2. Waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ Breda

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat in de plantoelichting wordt verwezen naar oud beleid van het waterschap. Tevens moet voor het bepalen van de benodigde retentiecapaciteit uitgegaan worden van diverse beleidsregels. Dat betekent dat voor het plan bij een toename van verhard oppervlak van 2191 m² een retentievoorziening die minimaal 131 m³ hemelwater kan bergen moet worden aangelegd en dat deze voorziening aan enkele nadere eisen moet voldoen. Indiener geeft hierbij aan het hergebruik van het opgevangen hemelwater toe te juichen. Indien de opslagtanks altijd (ook in extreme situaties) voldoende opvangcapaciteit hebben om de geëiste aantal m³'s op te vangen is dit akkoord.*
2. *Indiener geeft tevens aan dat het afkoppelen van bestaand verhard oppervlak tot 10.000 m² (in dit geval daken) volgens de algemene regels toegestaan is en hoeven hiervoor geen compenserende maatregelen worden getroffen.*
3. *Indiener verzoekt in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlogende bouwmaterialen.*
4. *Indiener geeft verder aan dat als er veranderingen plaatsvinden in de afvoer van vervuild water vanuit de inrichting en mogelijk aanpassingen nodig zijn aan de omgevingsvergunning waarvoor de omgevingsdienst en/of het waterschap bevoegd gezag is.*
5. *Indiener geeft aan dat op de perceelgrens categorie B waterlopen lopen. Indien er werkzaamheden of wijzigingen aan deze waterlopen plaatsvinden, dan is dat vergunningsplichtig. De aanliggende eigenaren zijn verplicht deze waterlopen te onderhouden, zodat de wateraan- en afvoer gegarandeerd blijft.*
6. *Indiener geeft aan geen opmerkingen over de planregels en de verbeelding te hebben.*
7. *Indiener wijst er voorts op dat voor werkzaamheden op of in de nabijheid van oppervlaktewaterlichamen en waterkeringen en voor het onttrekken en/of retourneren van grondwater op basis van de Keur een melding of vergunning benodigd kan zijn.*
8. *Tenslotte geeft indiener aan dat op basis van het voorontwerp onder voorbehoud een positief wateradvies gegeven wordt, waarbij het voorbehoud betrekking heeft op het aanpassen van de toelichting aan de nieuwe keur en beleid van het waterschap.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De plantoelichting wordt aangepast aan het meest recente beleid van het waterschap. De opslagtanks voor opvang van regenwater t.b.v. hergebruik zullen zo gedimensioneerd worden dat deze altijd voldoende capaciteit hebben om de geëiste m³'s op te vangen.
2. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
3. In de plantoelichting zal hieraan aandacht besteedt worden.
4. Indien nodig zullen de benodigde vergunningen aangevraagd worden bij het daarvoor bevoegde gezag.
5. Indien nodig zullen de benodigde vergunningen aangevraagd worden bij het daarvoor bevoegde gezag.
6. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
7. Indien nodig zullen de benodigde vergunningen aangevraagd worden bij het daarvoor bevoegde gezag.
8. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat het bestaande bedrijf al is groter dan 5000 m², namelijk 25.000 m², en wordt verder uitgebreid. Op deze uitbreiding is dan ook het gestelde in artikel 6.10, lid 3 van de Verordening van toepassing omdat de uitbreiding buiten bestaand stedelijk gebied is gelegen. Blijkens dit artikellid geldt ook voor deze uitbreiding het gestelde in 4.6, lid 2 van de Vr.*
2. *Indiener geeft aan dat de toelichting van het bestemmingsplan voornamelijk een beschrijving bevat van de noodzaak van de uitbreiding van het niet-agrarisch bedrijf (conservenfabriek), namelijk het beperken van het aantal vervoersbewegingen. Deze beschrijving wordt onvoldoende geacht om te kunnen worden aangemerkt als een onderbouwing zoals bedoeld in artikel 6.10, lid 3 inclusief artikel 4.6, lid 2 van de Verordening en waarmee voldaan wordt aan de ladder.*

3. *Indiener geeft aan dat de toelichting onvoldoende verantwoording bevat over de aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de langere termijn die noodzaken tot uitbreiding ter plaatse. Daarbij wordt opgemerkt dat het ontbreken van de mogelijkheden tot verplaatsing van het bedrijf naar daartoe geëigend bedrijventerrein alleen wordt gemotiveerd vanuit de financiële middelen.*
4. *Indiener geeft aan dat voor wat betreft de onderbouwing t.a.v. de Ladder dat deze uitbreiding in het buitengebied in trede 2 ten onrechte wordt beschouwd als bouwen binnen bestaand stedelijk gebied. Tevens ontbreekt inzicht in het voorgestane gebruik/bestemming van de locatie welke door het bedrijf wordt verlaten.*
5. *Indiener geeft aan dat, aangezien de uitbreiding is geprojecteerd in de Groenblauwe mantel, volgens artikel 6.10, lid 3 sub c Vr, een uitbreiding van een bestaande niet-agrarische functie gepaard dient te gaan met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat ter voldoening aan deze voorwaarde het bedrijfsperceel landschappelijk zal worden ingepast door middel van het verplaatsen van een bestaande wal met begroeiing. In de toelichting is geen verantwoording opgenomen van de ecologische en landschappelijke kwaliteiten ter plaatse en op welke wijze het bestemmingsplan daaraan een positieve bijdrage aan levert. Indiener vraagt zich af of de voorgestane landschappelijke inpassing beschouwd kan worden als een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.*
6. *Tenslotte geeft de indiener aan dat de uitbreiding van het niet-agrarische bedrijf in het buitengebied een ruimtelijke ontwikkeling is, die voor wat betreft de kwaliteitsverbetering van het landschap, zoals genoemd in artikel 3.2 Vr, valt in categorie 3 van het regionale afsprakenkader 'Toepassing Kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant' d.d. 26 juni 2013. Indiener constateert dat het bestemmingsplan voorziet in een landschappelijke inpassing door het verplaatsen van een bestaande aarden wal met beplanting naar de rand van het perceel, maar dat het bestemmingsplan geen verantwoording biedt in de voor deze ruimtelijke ontwikkeling benodigde kwaliteitsverbetering.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
2. De plantoelichting wordt aangevuld en verhelderd op dit aspect, zodat in het plan voldoende onderbouwing geleverd wordt op deze punten.
3. De plantoelichting is aangevuld op dit aspect en voorzien van een nadere onderbouwing op dit aspect.
4. De onderbouwing van trede 2 van de Ladder is aangepast in de toelichting, waarbij de uitbreiding is beschouwd als bouwen buiten bestaand stedelijk gebied. Tevens is de plantoelichting aangevuld met het voorgestane gebruik van de opslaglocatie welke door het bedrijf wordt verlaten.
5. Het plan is aangevuld met de gevraagde verantwoording van de aanwezige ecologische en landschappelijke kwaliteiten.
6. In de plantoelichting is ingegaan op de positieve bijdrage van het plan op de landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering, conform het genoemde regionale afsprakenkader.

Bijlage 8a: Inspraakreactie

Ossendrecht, 30-7-2015



2015.32984 31/07/2015

Aa- het college van B. W.
gem Woensdrecht

Per chuis heb ik op 30 juli het eerste
blad van mijn brief over Mado conserveen
verwisseld met een kladconcept.

Hierbij stuur ik alsnog het originele gedeelte
+ kopie van van 2^e blad.

Met verontschuldiging voor het ongebruikelijk

hoofdvand

→

Burg. Voetenstraat
Ossendrecht

tel. 0169

Ossendrecht, 29-7-2015

Aan het college van Burgemeester
en Wethouders van Woensdrecht

L.S.

Wij willen een inspraakreactie indienen tegen
het voorontwerp bestemmingsplan "Uitbreiding Mado
conserve Ossendrecht".

Wij hebben al toenemende last van deze fabriek
bestaande uit geluidsoverlast, stankhinder en
veel verkeer.

We wonen al 25 jaar in een historische huis
(Burg. Kerkstraat) in een straat met veel oude
huizen aan de rand van de Brabantse wal.

Van de eigenaren van de fabriek hebben wij
niet gehoord hoewel wij bijna buren zijn

(kadastr.)

De uitbreiding in furs en zal de overlast
naar onze mening niet veel verminderen

We begrijpen niet dat in 2015 dit wordt
overwogen in een woongebied dat bekend is
gelegen bij de Brabantse wal en waardevol wat
betreft natuur, archeologische en historische.

Verder hebben wij vragen over de stankoverlast,
het malige werkende riool in de Burg. Voetmstraat
dat waarschijnlijk ook is aangestikt door het vele
verkeer.

In het rapport dat Mudo heeft laten maken
staat dat het betreffende perceel geen culturele
natuurwaarde heeft.

Daar is naar onze mening geen behoorlijk onderzoek
naar gedaan. Zelf hebben wij vleermuisen,
zeldzame vogels gezien

Tot slot willen wij nog opmerken dat als
de plannen doorgaan de suggestie van de bewoners
22 1/2 m 3/4 om een ronde haak in de klootwal
van de voorkeer verdient en de kleunkundekring
de kans krijgt nader archeologische onderzoek te
doen.

In de hoop onze standpunten en zienswijzen
in overweging te willen nemen

hoogachtend

Burg. Voetmstraat
Ossendrecht

Vrij. Vrijersstraat
Ossendrecht



College van Burgemeester en Wethouders

Postbus 24

4630 AA Hoogerheide

2009 4630 24

Bijlage 8b: Vooroverlegreactie Waterschap Brabantse Delta



Gemeente Woensdrecht
Afdeling ruimtelijke Ordening
De heer/mevrouw K. Kegel
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

Uw brief van : 14 juli 2015
Uw kenmerk :
Zaaknummer : 15.ZK06247
Ons kenmerk : *15UT008554*
Barcode : 
Behandeld door : mevrouw E. van Aart
Doorkiesnummer : 076 564 15 46
Datum : 20 augustus 2015
Verzenddatum :

20 AUG. 2015

Onderwerp: wateradvies voorontwerp bestemmingsplan uitbreiding Mado conserven te Ossendrecht

Geachte heer/mevrouw Kegel,

Op 14 juli 2015 heeft u voorontwerp bestemmingsplan uitbreiding Mado conserven te Ossendrecht toegestuurd met het verzoek om conform de watertoets een advies uit te brengen zoals bedoeld in artikel 3.1.1 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan hebben wij de volgende op- en aanmerkingen.

Toelichting

Toename verhard oppervlak

In paragraaf 4.2.4.2 "waterafvoer" wordt verwezen naar oud beleid van het waterschap. Sinds 1 maart 2015 is er nieuwe Keur inclusief nieuw hydrologisch beleid vastgesteld. Voor het bepalen van de benodigde retentiecapaciteit moet worden uitgegaan van de Algemene Regels Waterschap Brabantse Delta, de Beleidsregels voor waterkering, waterkwantiteit en grondwater en de Hydrologische uitgangspunten bij de Keurregels voor afvoeren van hemelwater, Brabantse Waterschappen.

Dit betekent dat bij een toename van verhard oppervlak tussen 2000 m² en 10.000 m² de algemene regels van toepassing zijn. De benodigde compensatie (m³) = toename verhard oppervlak (m²) x gevoeligheidsfactor x 0,06 (m). Bij een toename van verhard oppervlak van 2191 m² betekent dit dat een retentievoorziening die minimaal 131 m³ hemelwater kan bergen moet worden aangelegd.

Tevens moet de retentievoorziening voldoen aan de volgende eisen:

- De bodem van de voorziening moet boven de GHG (gemiddelde hoogste grondwaterstand) liggen;
- De afvoer van de voorziening vindt plaats via een functionele bodempassage naar het grondwater en/of via een functionele afvoerconstructie naar het oppervlaktewater. Indien een afvoerconstructie wordt toegepast, dient deze een diameter van 4 cm te hebben;
- Er moet altijd een overloopconstructie zijn, om beschadiging van het oppervlaktewaterlichaam te voorkomen.

Het hergebruik van het opgevangen hemelwater juichen wij toe. Indien de opslagtanks altijd (ook in extreme situaties) voldoende opvangcapaciteit hebben om de geëiste aantal m³'s op te vangen is dit akkoord.

Het afkoppelen van bestaand verhard oppervlak tot 10.000 m² (in dit geval daken) is volgens de algemene regels toegestaan. Hiervoor hoeven geen compenserende maatregelen te worden getroffen.

Waterkwaliteit

Wij verzoeken u in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlogende bouwmaterialen, zoals lood, koper, zink en zacht PVC. Deze stoffen kunnen zich ophopen in het water(bodem)systeem en hebben hierdoor een zeer nadelige invloed op de water(bodem)kwaliteit en ecologie.

Indien er veranderingen plaatsvinden in de afvoer van vervuild water vanuit de inrichting, dan is het mogelijk dat er aanpassingen nodig zijn aan de omgevingsvergunning waarvoor de omgevingsdienst en/of het waterschap bevoegd gezag is/zijn.

Waterlopen

Op de perceelgrens lopen categorie B waterlopen. Indien er werkzaamheden of wijzigingen aan deze waterlopen plaats gaat vinden dan is dit vergunningsplichtig. De aanliggende eigenaren zijn verplicht deze waterlopen te onderhouden, zodat de wateraan- en afvoer gegarandeerd blijft.

Planregels

Geen opmerkingen.

Verbeelding

Geen opmerkingen.

Overige opmerkingen

Wij wijzen u erop dat voor werkzaamheden op en of in de nabijheid van oppervlaktewaterlichamen en waterkeringen en voor het onttrekken en of retourneren van grondwater op basis van de Keur een melding of vergunning benodigd kan zijn. Hierover kunt u contact op nemen met onze afdeling vergunningen via telefoonnummer 076 564 13 45.

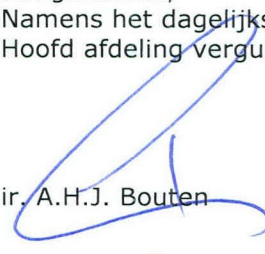
Conclusie

Op basis van het voorontwerp bestemmingsplan geven wij onder voorbehoud een positief wateradvies. Het voorbehoud heeft betrekking op het aanpassen van de toelichting aan de nieuwe keur en beleid van het waterschap.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mevrouw E. van Aart van het waterschap via telefoonnummer 076 564 15 46.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur
Hoofd afdeling vergunningen

ir. A.H.J. Bouten



Bijlage 8c: Vooroverlegreactie Provincie Noord-Brabant

Gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



Onderwerp

Vooroverlegreactie voorontwerp-bestemmingsplan 'Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht'

Geacht college,

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft u ons om een reactie gevraagd op het voorontwerp-bestemmingsplan 'Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht'.

In onderstaande reactie beperken wij ons tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn.

Planbeschrijving

Het bestemmingsplan regelt de uitbreiding in het buitengebied met ca. 2200 m2 van een in bestaand stedelijk gebied gevestigd niet-agrarisch bedrijf.

Provinciaal beleidskader

Provinciale Staten hebben de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte 2014 zoals deze luidt per 15 juli 2015 (hierna: Vr). Voor de inhoudelijke afweging of het plan voldoende rekening houdt met de provinciale belangen, baseren wij ons op deze documenten.

Provinciale belangen

In de Vr zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van de provinciale belangen. Deze provinciale belangen zijn onderverdeeld in algemene regels, structuren, aanduidingen en rechtstreeks werkende regels. In deze vooroverlegreactie gaan wij hier nader op in.

Datum

24 september 2015

Ons kenmerk

C2174702/3856899

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

A.J.J.M. (Anton) Danen

Telefoon

(073) 681 26 32

Email

adanen@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Ruimtelijke onderbouwing uitbreiding en Ladder voor duurzame verstedelijking

Het bestemmingsplan regelt de uitbreiding van een bestaand bedrijf, dat in de bebouwde kom ligt van Ossendrecht. De uitbreiding vindt plaats in een gebied dat in de Verordening is aangeduid als groenblauwe mantel.

Datum

24 september 2015

Ons kenmerk

C2174702/3856899

Het bestaande bedrijf is al groter dan 5000 m², namelijk 25.000 m², en wordt verder uitgebreid. Op deze uitbreiding is dan ook het gestelde in artikel 6.10, lid 3 van de Verordening van toepassing omdat de uitbreiding buiten bestaand stedelijk gebied is gelegen. Blijkens dit artikellid geldt ook voor deze uitbreiding het gestelde in 4.6, lid 2 van de Vr. Verder is de Ladder voor duurzame verstedelijking (voortaan: de ladder) van toepassing.

Wij constateren dat de toelichting van het bestemmingsplan voornamelijk een beschrijving bevat van de noodzaak van de uitbreiding van het niet-agrarisch bedrijf (conservenfabriek), namelijk het beperken van het aantal vervoersbewegingen. Deze beschrijving achten wij onvoldoende om te kunnen worden aangemerkt als een onderbouwing zoals bedoeld in artikel 6.10, lid 3 inclusief artikel 4.6, lid 2 van de Verordening en waarmee voldaan wordt aan de ladder.

De toelichting bevat onvoldoende verantwoording over de aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de langere termijn die noodzaken tot uitbreiding ter plaatse. Daarbij werken wij op dat het ontbreken van de mogelijkheden tot verplaatsing van het bedrijf naar daartoe geëigend bedrijventerrein alleen wordt gemotiveerd vanuit de financiële middelen..

Voor wat betreft de onderbouwing t.a.v. de Ladder constateren wij dat deze uitbreiding in het buitengebied in trede 2 ten onrechte wordt beschouwd als bouwen binnen bestaand stedelijk gebied. Naar onze mening voldoet het betreffende gebied niet aan de omschrijving van het begrip bestaand stedelijk gebied uit het Bro en dient de onderbouwing te worden aangevuld. Tevens ontbreekt inzicht in het voorgestane gebruik/bestemming van de locatie welke door het bedrijf wordt verlaten.

Groenblauwe mantel (Vr)

Aangezien de uitbreiding is geprojecteerd in de Groenblauwe mantel dient, volgens artikel 6.10, lid 3 sub c Vr, een uitbreiding van een bestaande niet-agrarische functie gepaard te gaan met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat ter voldoening aan deze voorwaarde het bedrijfsperceel landschappelijk zal worden ingepast door middel van het verplaatsen van een bestaande wal met begroeiing. In de toelichting is geen verantwoording opgenomen van de ecologische en landschappelijke kwaliteiten ter plaatse en op welke wijze het bestemmingsplan daaraan een positieve bijdrage aan levert. Wij vragen ons af of de voorgestane landschappelijke inpassing beschouwd kan worden als een positieve bijdrage aan de

bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.

Datum

24 september 2015

Ons kenmerk

C2174702/3856899

Kwaliteitsverbetering van het landschap

De uitbreiding van het niet-agrarische bedrijf in het buitengebied is een ruimtelijke ontwikkeling, die voor wat betreft de kwaliteitsverbetering van het landschap, zoals genoemd in artikel 3.2 Vr, valt in categorie 3 van het regionale afsprakenkader 'Toepassing Kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant' d.d. 26 juni 2013. Wij constateren dat het bestemmingsplan voorziet in een landschappelijke inpassing door het verplaatsen van een bestaande aarden wal met beplanting naar de rand van het perceel, maar dat het bestemmingsplan geen verantwoording biedt in de voor deze ruimtelijke ontwikkeling benodigde kwaliteitsverbetering.

Conclusie

Op basis van de aangeboden gegevens constateren wij op meerdere punten (mogelijke) strijdigheid met de Vr. Wij vragen u het bestemmingsplan aan te vullen dan wel te wijzigen en daarbij nadrukkelijk rekening te houden met hetgeen hierboven is verwoord.

Cluster Ruimte,
namens deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P.M.A. van Beek', with a stylized flourish at the end.

P.M.A. van Beek
afdelingshoofd Cluster Ruimte

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Bijlage 9: Nota beantwoording zienswijzen

Nota beantwoording zienswijzen
Bestemmingsplan "Uitbreiding Mado conserven
Ossendrecht"

Collegebesluit: 10-05-2016

Raadsbesluit: 30-06-2016

Inhoudsopgave

1. Inleiding	pag. 3
2. Lijst van ingekomen zienswijzen	pag. 4
3. Beantwoording ingekomen zienswijzen	pag. 5

1. Inleiding

Van 14 januari tot en met 24 februari 2016 heeft het ontwerp bestemmingsplan "Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht" ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is door 1 partij en één instantie een zienswijze ingediend tegen dit plan. Een overzicht van de ingediende zienswijzen vindt u in het volgende hoofdstuk. In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van deze zienswijzen.

2. Lijst van ingekomen zienswijzen

De volgende partijen hebben een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan "Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht":

	Indiener	Adres	Woonplaats
1		Burg. Voetenstraat	Ossendrecht

De volgende instantie heeft gereageerd op het plan:

	Indiener	Adres	Woonplaats
2	Provincie Noord-Brabant	Postbus 90151	's-Hertogenbosch

3. Beantwoording zienswijzen

1. [REDACTED], Burg. Voetenstraat [REDACTED] te Ossendrecht

De zienswijzen luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat bijlage 3 van de plantoelichting slechts een deel van de gevoerde correspondentie tussen het bedrijf en de direct omwonenden bevat. Met name een verwijzing naar de afsluitende bespreking van 8 juni 2015 en het daar bereikte voorlopige akkoord wordt gemist. Naar mening van de indiener zou via dit bestemmingsplan een ondertekende overeenkomst bindend verklaard moeten worden, zodat het aandeel van de bewoners in het proces vastgelegd wordt en ruimte blijft bestaan voor toekomstig overleg ter zake. Indiener geeft aan dat er nog enkele open einden zijn (o.a. toegang onderhoudspad, woonrijpe oplevering tuinen, dempen sloot) die een extra inspanning van initiatiefnemer vragen. Hierbij kan mogelijke uitwerking zijn weg vinden voor of via de nog te volgen procedure voor een omgevingsvergunning.*
2. *Indiener geeft aan, zoals ook hiervoor aangeduid, dat de toegang tot het in het plan opgenomen onderhoudspad nog niet geregeld is. Weliswaar kunnen betrokkenen het pad, op afspraak, via het terrein van initiatiefnemer bereiken, maar handig is dat niet. Een voorgesteld alternatief via de oostzijde zou een mooie oplossing zijn geweest, maar heeft geen formeel karakter, wat indiener ongewenst vindt en niet passend bij de gewekte verwachtingen. Indiener geeft aan dat aan initiatiefnemer verzocht is tot overeenstemming te komen met de eigenaar van het betrokken perceel van derden, eventueel in samenwerking met de gemeente. Indiener vraagt de gemeente hierbij om zijn verzoek op dit punt kracht bij te zetten.*
3. *Indiener geeft verder aan dat de afgesproken afronding van de bestemming groen c.q. aarden wal niet correct op de verbeelding aangegeven is. De toezegging dat het ontwerp van de buurt zal worden gerespecteerd volstaat niet. Indiener verzoekt dan ook de bestemming groen en bedrijf in de definitieve verbeelding op correcte wijze aan te passen.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. *De correspondentie in bijlage 3 van de plantoelichting zal aangevuld worden om ook de genoemde afronding van de overleggen tot op heden weer te geven. De genoemde nog openstaande punten zijn echter niet van invloed op het bestemmingsplan en de regeling hierin. Een overeenkomst op die aspecten kan dan ook niet afgedwongen worden via het bestemmingsplan. Dat hoeft niet in de weg te staan van het verder voeren van overleg op de nog genoemde 'open einden' en daadwerkelijk vastleggen van deze afspraken middels een private overeenkomst tussen initiatiefnemer en direct betrokkenen.*
2. *Het genoemde onderhoudspad is in het voorliggende bestemmingsplan gelegen in de bestemming 'Groen' met de aanduiding 'houtwal' en als zodanig specifiek genoemd in de planregels. Het pad, waarover ook de tuinen van de indiener en andere aanwonenden bereikt kunnen worden, is toegankelijk via het bedrijfsperceel van initiatiefnemer. Een alternatieve bereikbaarheid is zonder medewerking van derden niet mogelijk te maken. Het regelen van de toegang door specifieke personen van een pad valt echter niet onder de reikwijdte van de regeling van een bestemmingsplan, maar dient privaatrechtelijk geregeld te worden. Voorliggend bestemmingsplan staat hier niet aan in de weg.*
3. *De ligging van de geprojecteerde aarden wal zal op de verbeelding in overeenstemming worden gebracht met wat afgesproken is tussen initiatiefnemers en direct aanwonenden.*

2. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat het plan voorziet in een berekening van de kwaliteitsverbetering op grond van categorie van het afsprakenkader, dat grotendeels besteed wordt aan keerwanden ten behoeve van een aarden wal. Deze inpassing van het bedrijf wordt niet aangemerkt als een kwaliteitsverbetering van het landschap die op basis van artikel 3.2. plaats moet vinden.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De initiatiefnemer zal om, naast de reeds in het plan opgenomen landschappelijke inpassing, te voorzien in een goede kwaliteitsverbetering van het landschap in aanvulling ook daarin investeren. Het gaat daarbij in bijdragen in gemeentelijke projecten voor kwaliteitsverbetering van het landschap, zoals opgenomen in het mede door de provincie onderschreven project 'Landschappen van Allure'. Deze investeringen worden nader omschreven alsmede ook gekwantificeerd en opgenomen in de betreffende 'berekening kwaliteitsverbetering van het landschap'.

Bijlage 9a: Zienswijze omwonenden

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Mado Conservern

Ossendrecht, 20 februari 2016,

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Als direct betrokken comité van buurtbewoners willen we met deze brief graag onze standpunten verklaren en een zienswijze geven op het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan Mado Conservern. Hieronder volgt eerst een korte inleiding;

Na een lang traject (sinds 2011) van buurtbijeenkomsten, overleg en onderhandeling met Mado en talrijke correspondentie over en weer, staat definitieve besluitvorming voor de deur. Aanvankelijk had deze bestemmingsplanprocedure een valse start, maar na onze bevestiging dat Mado met de buurt in gesprek was gegaan (augustus 2013), kon de procedure worden hervat en is een hernieuwd principeverzoek tot wijziging ingediend. Het daarin voorgestelde alternatieve plan voor de loods vonden wij een positieve ontwikkeling, wat nog niet betekende dat al onze vragen waren beantwoord en dat aan onze wensen tegemoet was gekomen. Parallel aan de lopende procedure heeft geregeld overleg plaatsgevonden. De laatste bespreking met Mado was in klein verband op 17 februari 2016.

1. Om - in de geest van het raadsbesluit van februari 2011 - er met Mado uit te komen, heeft de buurt zich ingespannen om vragen en wensen onder de aandacht te brengen en bespreekbaar te maken. Dat heeft uiteindelijk geleid tot een gezamenlijke bijeenkomst met Mado op 8 juni 2015. In aanwezigheid van wethouder de Waal werd een voorlopig akkoord bereikt, waarna in concept een verslag annex te ondertekenen overeenkomst is opgesteld. Het is tot nu toe bij een deels herschreven concept¹ gebleven. Van ondertekening is nog geen sprake, omdat er op enkele onderdelen nog open einden zijn. (o.a. toegang onderhoudspad, woonrijpe oplevering tuinen, dempen sloot) Wij hebben gesteld te verwachten dat verdere detailuitwerking de verschillen van inzicht kan wegnemen.
2. Een grote hindernis was het vinden van een onderlinge verdeling van de te koop aangeboden tuingrond² met behoud van een ook voor Mado nog aanvaardbaar overblijvend oppervlak voor bestemmingen bedrijf en groen. De in de eerste verbeelding³ weergegeven groenstrook is met behulp van ons ontwerp⁴ verbreed van 5 naar 8 meter, ten gunste van de aanleg van een (noodzakelijk) onderhoudspad. Dit ging wel ten koste van 1,75 meter van de oorspronkelijk aangeboden tuindiepte; in ruil kreeg de buurt toestemming om van het pad gebruik te maken, zodat tuinen achterom bereikbaar zijn. Hieraan worden door Mado voorwaarden gesteld, die een praktisch gebruik lastig maken. Het op 8 juni door de heer de Waal en Mado voorgestelde alternatief is feitelijk onbruikbaar.
3. Een ander aspect van ons ontwerp betrof en betreft de afronding van de noordoostelijke hoek als compromis voor een eerder voorgestelde afronding en bedoeld voor minimaal behoud van enige landschappelijke waarde⁵, openheid en wat uitzicht. De ontworpen afronding valt nu deels buiten de aangegeven bestemming groen. De buurt heeft herhaaldelijk voorgesteld de afronding in de definitieve verbeelding⁶ tot uitdrukking te brengen, maar dat is volgens Mado niet nodig. Onder verwijzing naar het akkoord van 8 juni 2015 heeft Mado toegezegd de daar gemaakte afspraak met bijbehorend ontwerp voor de afronding te zullen respecteren.

Ten aanzien van de hierboven genoemde punten volgen hieronder onze respectievelijke zienswijzen in relatie tot het ontwerpbestemmingsplan;

- A. Hoofdstuk 7 van het ontwerpbestemmingsplan is gewijd aan overleg en inspraak. Daarin wordt verwezen naar bijlage 3 (blz. 143 t/m 152). Hier wordt slechts een deel van de gevoerde correspondentie openbaar gemaakt. Met name vinden we dat op zijn minst een verwijzing ontbreekt naar de afsluitende bespreking van 8 juni 2015 en het daar bereikte voorlopige akkoord met verslag annex overeenkomst. Zonder hier in detail te treden moet naar onze mening een ondertekende overeenkomst via dit bestemmingsplan bindend worden verklaard, waarmee ons aandeel in hoofdstuk 7, bijlage 3, kop en staart krijgt en tevens ruimte laat voor toekomstig overleg ter zake; er zijn immers nog enkele al bij 1. genoemde open einden die ondertekening tegenhouden en die ons inziens een extra inspanning van Mado vragen. Mogelijk vindt verdere uitwerking zijn weg voor of via de nog te volgen procedure voor een omgevingsvergunning(?)
- B. Als apart onderdeel, maar ook deel uitmakend van eerdergenoemde overeenkomst, is eenvoudige toegang tot het onderhoudspad nog niet geregeld. Weliswaar kunnen we - om begrijpelijke redenen pas na afspraak - het pad via het bedrijfsterrein van Mado bereiken, maar handig is dat niet. Het op 8 juni voorgestelde alternatief via de oostzijde zou een mooie oplossing zijn geweest, maar dit had geen formeel karakter. Dat vinden we ongewenst en het past ook niet bij de verwachting die is gewekt. Wij hebben Mado gevraagd hier met de eigenaar van het perceel van derden, eventueel i.s.m. de gemeente, uitkomst te bieden of op andere wijze eenvoudiger toegang mogelijk te maken. We vragen de gemeente om ons verzoek op dit punt kracht bij te zetten.
- C. Voor wat betreft de afronding van de bestemming groen, die nu op de verbeelding ontbreekt, is het ons afgelopen week duidelijk geworden dat die wel degelijk op de officiële verbeelding moet worden weergegeven. De toezegging in de genoemde overeenkomst dat het ontwerp van de buurt (bijlage 2) zal worden gerespecteerd, volstaat niet. We vragen dan ook dat de bestemmingen groen en bedrijf in de definitieve verbeelding op correcte wijze worden aangepast.

Wij hopen dat u onze standpunten en zienswijzen in overweging neemt bij de besluitvorming. Wij hopen ook dat Mado geen vertraging ondervindt bij de realisatie van haar uitbreiding. In het volste vertrouwen geen onredelijke vragen of wensen te hebben, rekenen wij op een goede afloop voor dit alomvattende plan. Desgevraagd zijn wij graag bereid mondeling of schriftelijk toelichting te geven op bovenstaande.

Hoogachtend,

De buurt;

Voor deze, —

**burgemeester Voetenstraat
ssendrecht**

¹ we vinden het ongepast om dit stuk nu te laten publiceren; op verzoek kan het wel worden ingezien

² als compensatie voor geleden planschade

³ bijlage 1: verbeelding bij Voorontwerp Bestemmingsplan 1-10-2014

⁴ bijlage 2: ontwerp buurt februari 2015

⁵ we zijn verheugd dat Provincie hier ook aandacht voor vraagt; voor de buurt was dit altijd een issue

⁶ bijlage 3: verbeelding bij Ontwerp Bestemmingsplan 3-12-2016



Bijlage tekeningen

Bijlage 1: Verbeelding bij Voorontwerp bestemmingsplan d.d. 1-10-2014

Bijlage 2: Ontwerp buurt februari 2015

Bijlage 3: Verbeelding bij Ontwerp bestemmingsplan d.d. 3-12-2015



2016.07663 24/02/2016



- Plangebied**
 Plangebied
- Bestemmingen**
 Bedrijf
 Detailhandel
 Groen
 Wonen - 3
- Dubbelbestemming**
 Waarde - Archeologie
- Gebiedsaanduidingen**
 luchtvaartverkeerszone - 1
 vrijwaringszone - radar
- Funcleaaanduidingen**
 bedrijfswoning
 houtwal
 opslag
 specifieke vorm van bedrijf - conservenfabriek
- Bouwvlak**
 bouwvlak
- Maatvoeringaanduidingen**
 maatvoeringsvlak
- maximum bebouwingspercentage (%)
- maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)
- Figuur**
 gevellijn
- Verklaring**
 gegevens GBKN

Gemeente WOENSDBRECHT

Bestemmingsplan Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht

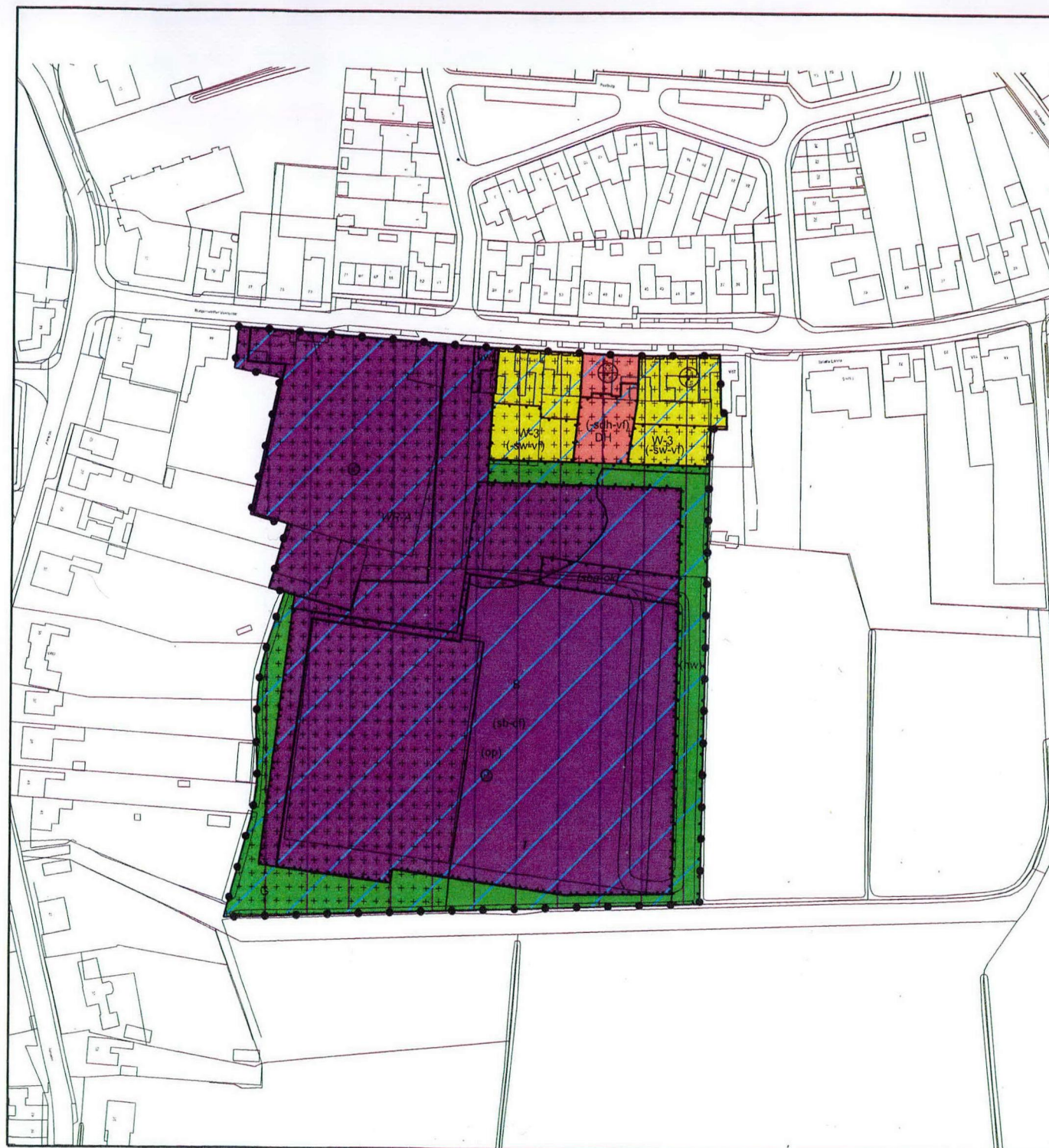
Verbeelding

datum: 01-10-2014
schaal: 1 : 1000
papierformaat: A2
status: voorontwerp
projectnr.: 903.10.00.00.00
gezien: HV
NL.IMRO.0573.05GCA-RP102-HERZ04-V001

BügelHajema
BügelHajema Adviseurs bv, Bureau voor Ruimtelijke Ordening en Milieu RNSP
Postbus 274, 9400 AG Assen t 3592 316 206 e assen@buegelhajema.nl
W www.buegelhajema.nl



2016.07664 24/02/2016



LEGENDA

Plangebied

Bestemmingen

Bedrijf

Detailhandel

Groen

Wonen - 3

Dubbelbestemming

Waarde - Archeologie

Gebiedsaanduidingen

luchtvaartverkeerszone - 1

vrijwaringszone - radar

Functieaanduidingen

bedrijfswoning

houtwal

opslag

specifieke vorm van bedrijf - conservenfabriek

specifieke vorm van detailhandel uitgesloten - verblijfsfunctie niet toegestaan

specifieke vorm van wonen uitgesloten - verblijfsfunctie niet toegestaan

Bouwvlak

bouwvlak

Bouwaanduidingen

specifieke bouwaanduiding - overkapping

Maatvoeringaanduidingen

maatvoeringsvlak

maximum bebouwingspercentage (%)

maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

Figuur

gevellijn

Verklaring

gegevens GBKN

Gemeente WOENSRECHT

Bestemmingsplan Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht

Verbeelding

datum: 03-12-2015
schaal: 1 : 1000
papierformaat: A2
status: ontwerp
projectnr.: 903.10.00.00.00
gezien: HV

NL.IMRO.0873.OSCA-BP102vHERZv04-0N01

 BügelHajema
Plan, Bestuur, Landschap

BügelHajema Adviseurs bv, Bureau voor Ruimtelijke Ordening en Milieu BNSP
Postbus 274, 9400 AG Assen T 0902 316 205 E assen@buegelhajema.nl
W www.buegelhajema.nl



2016.07458 23/02/2016

Bijlage 9b: Zienswijze Provincie Noord-Brabant

Gemeenteraad Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



Onderwerp

Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht'

Datum

23 februari 2016

Ons kenmerk

C2183624/3924348

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

J.M.H. (Han) Mulders

Telefoon

(073) 680 84 80

Email

jmulders@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Geachte gemeenteraad,

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht' ligt tot en met 24 februari 2016 ter inzage. Op grond van artikel 3.8, van de Wet ruimtelijke ordening, dienen wij hierbij zienswijzen in tegen dit bestemmingsplan.

Planbeschrijving

Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in een uitbreiding van ca. 2200 m2 in het buitengebied van een in bestaand stedelijk gebied gevestigd niet-agrarisch bedrijf.

Vooroverleg

Bij brief van 24 september 2015, kenmerk 3856899, heeft ons Cluster Ruimte gereageerd op het voorontwerp. Deze brief en uw reactie hierop liggen mede aan onze zienswijze ten grondslag.

Provinciaal beleidskader

Provinciale Staten hebben de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte 2014 zoals deze luidt per 15 juli 2015 (hierna: Verordening). Voor de inhoudelijke afweging of het plan voldoende rekening houdt met de provinciale belangen, baseren wij ons op deze documenten.

Provinciale belangen

In de Verordening zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van de provinciale belangen. Deze provinciale belangen zijn onderverdeeld in algemene regels, structuren, aanduidingen en rechtstreeks werkende regels.

Ten aanzien van het volgende onderdeel zijn wij van mening dat het plan niet in overeenstemming is met de Verordening. In deze zienswijze gaan wij hier nader op in.

Datum

23 februari 2016

Ons kenmerk

C2183624/3924348

Kwaliteitsverbetering van het landschap

Het uitgangspunt van kwaliteitsverbetering van het landschap betekent onder meer dat elke ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied dient bij te dragen aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit.

Wij constateren dat het plan voorziet in een berekening van de kwaliteitsverbetering op grond van categorie 3 van het afsprakenkader. Dat wordt grotendeels besteed aan keerwanden ten behoeve van een aarden wal. De genoemde kunstmatig opgebrachte aarden wal met groenblijvende niet inheemse/gebiedseigen soorten merken wij niet aan als kwaliteitsverbetering van het landschap. Het is weliswaar een inpassing van het bedrijf, maar niet zoals wij die verstaan onder een goede landschappelijke inpassing die op basis van art 3.2 plaats moet vinden.

Wij verzoeken u nader in te gaan op de kwaliteitsverbetering van het landschap.

Wij gaan er van uit dat onze zienswijzen voldoende duidelijk uiteengezet zijn. Indien er van uw zijde nog onduidelijkheden of vragen zijn, dan willen wij deze graag nader toelichten.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



P.M.A. van Beek,
afdelingshoofd Cluster Ruimte

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Bijlage 10: Staat van wijzigingen

**Staat van wijzigingen van het ontwerp naar raadsvoorstel bestemmingsplan
“Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht”**

Onderdeel	Wijziging
Gehele plan	
	Aanpassing IMRO-code plan en beschrijving planstatus vanwege procedurestap van ontwerp naar vaststelling.
	Aanvulling data besluitvorming planprocedure.
Toelichting	
Paragraaf 3.3	Deze paragraaf is aangevuld met teksten inzake de extra inspanningen voor kwaliteitsverbetering van het landschap.
Paragraaf 5.3	Afbeelding 5.1 is aangepast i.v.m. een afronding in de aarden wal aan de noordoostzijde van het bedrijf.
Paragraaf 7.4	In deze paragraaf is de gevoerde zienswijzenprocedure omschreven.
Bijlage 3	Aanvulling opgenomen correspondentie met verslaglegging van besprekingen tussen initiatiefnemer en direct aanwonenden.
Bijlage 6	Deze bijlage is aangevuld met een nadere motivatie omtrent de kwaliteitsverbetering van het landschap conform de eisen uit de provinciale Verordening ruimte. Ook is de bijgevoegde berekening in deze bijlage aangepast i.v.m. de aanpassingen inzake kwaliteitsverbetering van het landschap.
Bijlage 9	De toelichting is aangevuld met de ingekomen zienswijzen en de reactie daarop.
Bijlage 10	De voorliggende staat van wijzigingen is toegevoegd.
Verbeelding	
	De afschermende wal c.q. het bedrijfsterrein is aan de noordoostzijde gewijzigd middels een afronding in de vorm van de wal.

www.kwa.nl



Dé partner voor het bedrijfsleven



KWA Bedrijfsadviseurs B.V.

Regentesselaan 2, Postbus 1526
3800 BM Amersfoort

t 033 – 422 13 08

e info@kwa.nl

i www.kwa.nl