

Inspraakreacties

Ruimte voor Ruimte locatie Buntven, te Huijbergen

Definitief

Gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA Woensdrecht

Grontmij Nederland B.V.
Eindhoven, 24 mei 2011

Verantwoording

Titel : Inspiraakreacties

Subtitel : Ruimte voor Ruimte locatie Buntven, te Huijbergen

Projectnummer : 242745

Referentienummer : 242745.ehv.211.R001

Revisie : 01

Datum : 24 mei 2011

Auteur(s) : J.P.A. Croughs

E-mail adres : Jacqueline.Croughs@grontmij.nl

Gecontroleerd door : L. IJsseldijk

Paraaf gecontroleerd :

Goedgekeurd door : E. Ineveld

Paraaf goedgekeurd :

Contact : Grontmij Nederland B.V.
Zernikestraat 17
5612 HZ Eindhoven
Postbus 1265
5602 BG Eindhoven
T +31 40 265 12 11
F +31 40 244 37 97
www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	5
2	Inspraakreacties.....	7
2.1	Inspraakreacties 1, 2, 3 en 4.....	7
2.2	Inspraakreactie 5	11
2.3	Inspraakreactie 6	13
2.4	Inspraakreactie 7	14
2.5	Inspraakreactie 8	15
2.6	Inspraakreactie 9	16
2.7	Inspraakreactie 10	17
2.8	Inspraakreactie 11	18
2.9	Inspraakreactie 12	19
2.10	Inspraakreactie 13	21
2.11	Inspraakreactie 14	22
2.12	Inspraakreactie 15	22
2.13	Inspraakreactie 16	23
3	Vooroverlegreacties	25
3.1	Overlegpartners	25
3.2	VROM-inspectie'	25
3.3	Waterschap	25
3.4	Provincie	25

Bijlage 1: Correspondentie provincie inzake EHS

Bijlage 2: Akkoord Waterschap Waterparagraaf

Bijlage 3: Reactie VROM Inspectie

1 Inleiding

Volgens het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening en het bepaalde in de gemeentelijke inspraakverordening heeft het voor-ontwerpbestemmingsplan “Ruimte voor Ruimte Buntven” vanaf 22 april tot en met 3 juni 2010, gedurende zes weken in het gemeentehuis ter inzage gelegen. Tijdens deze periode was een ieder bevoegd mondeling dan wel schriftelijk zijn inspraakreactie te geven bij de gemeenteraad. Er zijn binnen deze termijn zestien inspraakreacties ingediend. In deze nota worden de inspraakreacties samengevat weergegeven en beoordeeld.

Inspraakreacties

1. E.A.C. Koorn, Buntven 29, 4635 DD Huijbergen;
2. E. van Lokhorst, Buntven 34, 4635 DC Huijbergen;
3. S.H.J.C. Verhaert en N. Verhaert-Jonckheere, Buntven 38, 4635 DC Huijbergen;
4. C.L.M. van den Boom, Buntven 39, 4635 DD Huijbergen;
5. C.J.M. Hendriks, Buntven 40, 4635 DC Huijbergen;
6. Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de heer en mevrouw Dhaeze, Buntven 41 4635 DD Huijbergen;
7. H.R. Hoekstra, Buntven 42, 4635 DC Huijbergen;
8. DAS rechtsbijstand namens de heer en mevrouw Van Riemsdijk, Buntven 44, 4635 DC Huijbergen;
9. W.J.M. Pas, Buntven 46, 4635 DC Huijbergen;
10. A.P.H. van Agtmaal, Demerstraat 43, 4635 BT Huijbergen;
11. Familie de Nijs, Lissefortven 13, 4635 DB Huijbergen;
12. Natuur- en milieuvereniging Namiro mede namens milieuvereniging Benegora;
13. F.W.M. Severin, Meulenvén 8, 4635 DK Huijbergen;
14. Familie van Gastel, Meulenvén 12, 4635 DK Huijbergen;
15. A.J. Wagenaars, Meulenvén 21, 4635 DK Huijbergen;
16. Mevrouw RijCorrespondentie provincie inzake EHSnberg, Buntven 11

Vooroverlegreactie

1. Waterschap
2. VROM-inspectie
3. Provincie Noord Brabant;

2 **Inspraakreacties**

2.1 **Inspraakreacties 1, 2, 3 en 4**

Aangezien de inspraakreacties van onderstaande personen identiek zijn, worden de inspraakreacties gezamenlijk behandeld:

Naam	Adres
1. <i>Bij brief van 30 mei 2010, ontvangen 2 juni 2010</i> E.A.C. Koorn	Buntven 29, 4635 DD Huijbergen
2. <i>Bij brief van 30 mei 2010, ontvangen op 2 juni 2010</i> E. van Lokhorst	Buntven 34, 4635 DC Huijbergen
3. <i>Bij brief van 23 mei 2010, ontvangen op 31 mei 2010</i> S.H.J.C. Verhaert en N. Verhaert-Jonckheere	Buntven 38, 4635 DC Huijbergen
4. <i>Bij brief van 19 mei 2010, ontvangen op 20 mei 2010</i> C.L.M. van den Boom	Buntven 39, 4635 DD Huijbergen

Samenvatting reactie:

De inspraakreacties hebben betrekking op een aantal onderwerpen:

- a. *Situering plangebied:*
Door de situering van het plangebied worden de omliggende bewoners gedupeerd. Vanuit de omliggende woningen is vrij uitzicht over landerijen waarop niet gebouwd mag worden. Het vrije uitzicht op het landelijk gebied op deze locatie bepaalt voor een belangrijk deel de waarde van de woningen. Door de plannen zal een waardevermindering optreden van de nabij gelegen woningen.
- b. *Visie van de gemeente:*
Het is niet duidelijk welke visie de gemeente Woensdrecht heeft aangaande de noodzaak van uitbreiding van de bebouwde kom van Huijbergen. Er wordt gevraagd naar de noodzaak van en behoefte aan nieuwe bouwkvavels. Hoe heeft de gemeente deze vraag onderzocht?
- c. *Historische zandweg Manussestraat:*
Men wil de historische zandweg behouden.
- d. *Groenstructuur westelijk deelgebied:*
De groenstructuur van het westelijke deelgebied is juist een mooie overgang naar de meer open structuur richting Hoogerheide.
- e. *Routes reeën:*
Er moet aandacht zijn voor de routes die reeën lopen.
- f. *Gestelde normen:*
De gemeente dient zicht te houden aan de gestelde normen voor luchtverkeerslawaaï en gasleidingen die in de nabijheid van het plangebied lopen.
- g. *Berichtgeving vanuit de gemeente:*
Er wordt aangegeven dat de gemeente niet transparant is geweest over deze plannen. Tijdens de IDOP-bijeenkomsten, bedoeld om mee te denken en te praten over de toekomst van Huijbergen, is gesproken over inbreiding en niet over uitbreiding van de kom.
- h. *Geen verplichte deelneming aan de 'Ruimte voor Ruimte'-regeling:*
Er wordt gevraagd of het financiële voordeel opweegt tegen het opofferen van waardevolle ruimte en tegen het schenden van de regels van het bestemmingsplan.

- i. *Uitgevoerde onderzoeken door Grontmij:*
Er wordt aangegeven dat het niet zuiver is dat de onderzoeken door Grontmij zijn uitgevoerd, als samenwerkende partij.

Beantwoording:

a. Situering plangebied

De gemeente heeft op grond van haar publieke taak de verantwoordelijkheid om te zorgen voor voldoende woningen binnen haar grondbeleid. De locatiekeuze is bepaald door verschillende factoren. Het feit dat het hier een Ruimte voor Ruimte project betreft is daarbij ook bepalend voor de locatiekeuze. Vanwege de terugverdiendoelstellingen van de provinciale sloopvergoedingen worden binnen de Ruimte voor Ruimteregeling altijd extensieve woningbouwgebieden gerealiseerd. Intensievere vormen van woningbouw maken dergelijke plannen per definitie financieel onhaalbaar in verband met de hoge kosten van de ontwikkelrechten, die dienen te worden vergoed aan de provincie. Het ligt in de lijn der logica om extensieve woningbouwontwikkelingen te realiseren in de overgang van verstedelijkt naar landelijk gebied, zoals ook hier. Vanuit stedenbouwkundig opzicht, maar ook op basis van financiële gronden lenen dergelijke overgangsgebieden zich er het beste voor.

Het plangebied is gesitueerd op gronden met de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke waarden" volgens het vigerende bestemmingsplan. Een bestemmingsplan biedt zekerheid voor de burger. Het biedt echter geen permanente zekerheid. De gemeente mag van een bestemmingsplan afwijken door het voeren van een nieuwe bestemmingsplan procedure. Om deze reden is dan ook een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd, waarbij een ieder in de gelegenheid is gesteld een reactie te geven. De gemeente heeft zich hierbij aan alle procedureregels gehouden.

Een eventuele waardevermindering van een omliggende woning wordt in de jurisprudentie niet als geldig argument erkend om een ruimtelijke ontwikkeling niet door te zetten. Wel is het mogelijk om dergelijke waardevermindering, al of niet geheel, gecompenseerd te krijgen. Hiertoe kan men, binnen vijf jaren nadat een bestemmingsplan is vastgesteld, een planschadeclaim indienen bij het college van Burgemeester en wethouders. Deze vragen advies aan bij een onafhankelijke planschadecommissie. Deze commissie doet een uitspraak over de al of niet geleden planschade en de hoogte ervan.

b. Visie van de gemeente

De woonvisie van de gemeente bevat de uitgangspunten waarbinnen de gemeente continue het bestaande woningaanbod evalueert en op basis daarvan de programmering bijstelt. In de woonvisie staat beschreven dat er als gevolg van natuurlijk verloop en migratie voortdurend schommelingen zijn in de vraag naar woningen. Op deze schommelingen moet worden ingespeeld en indien mogelijk moet er op worden geanticipeerd. Dat betekent dat er voortdurend woningen bijkomen op de Woensdrechtse woningmarkt. Waarbij al gedurende enkele jaren ongeveer 40 woningen per jaar aan de voorraad zijn toegevoegd. Voor de toekomst staat in de woonvisie te lezen dat tussen de 15 en 20% dient te worden ingezet op (middel)dure woningen. Hoewel deze tien woningen in feite buiten het normale woonbeleid vallen (Ruimte voor Ruimte woningen vallen immers buiten de reguliere woningprogrammering) is dit toch een goede indicator voor de behoefte aan deze woningen. Kernwoorden uit de woonvisie zijn verder starters, senioren, differentiatie en keuzemogelijkheden. Middels het realiseren van een kleinschalig plan als Buntven wordt een passende uitbreiding verzorgd, die voorziet in zelfbouwkavels, die grotendeels naar eigen inzicht kunnen worden ontwikkeld. Doordat de mogelijkheid wordt geboden ook woningen met een groot grondoppervlak te bouwen, zijn deze woningen ook bij uitstek geschikt voor senioren. Het totale woningprogramma kan op de begane grond worden gerealiseerd. Doordat de woningmarkt in de gemeente Woensdrecht in grote mate lokaal is georiënteerd, kan worden geconcludeerd dat een groot deel van de toekomstige bewoners van Buntven een andere woning in de gemeente achterlaat. Op deze wijze wordt doorstroming bevorderd.

Vanuit stedenbouwkundig opzicht heeft de gemeente zich naar aanleiding van de ontvangen inspraakreacties een beeld gevormd van de mogelijkheden aan de noordrand van Huijbergen, de gewenste ontwikkelingen en hoe de huidige plannen zich hiermee verhouden. De conclusie die hieruit volgt is dat de huidige plannen een mogelijke eerste invulling geven aan de gewenste ontwikkelingen aan de noordrand van Huijbergen. De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zal worden aangevuld met de conclusies van deze visie op de Noordrand van Huijbergen.

- c. **Historische zandweg Manussestraat**
Er zal geen verharding van deze straat plaatsvinden. Indien noodzakelijk komt er een verkeerskundige maatregel om het rustige karakter van deze weg te waarborgen. Vanuit de twee plandelen komen er alleen langzaamverkeerverbindingen naar deze straat, wat wil zeggen dat het niet mogelijk zal zijn om via deze weg de plandelen met de auto te bereiken. Het blijft een langzaamverkeerroute. In het bestemmingsplan wordt de Manussestraat niet als calamiteitenroute aangeduid. Een plangebied dient aan twee zijden ontsloten te kunnen worden in geval van calamiteiten, hiervoor gaat de Manussestraat een functie vervullen. Dit zal bij het ontwerpbestemmingsplan worden hersteld. Daarnaast bestaan er geen mogelijkheden voor de kavels grenzend aan de Manussestraat om die te ontsluiten via de Manussestraat. De inritten mogen niet aan de Manussestraat worden gesitueerd. Hierop zal de gemeente de omgevingsvergunning voor een uitweg toetsen. Gezien de (on)bruikbaarheid van de Manussestraat en de bescherming van het aanzien van de omgeving kan een aanvraag voor omgevingsvergunning voor een uitweg aan de Manussestraat worden geweigerd.
- d. **Groenstructuur westelijk deelgebied**
De groenstructuur rondom het westelijk deelgebied zal behouden blijven. In overleg met de provincie is bepaald dat deze groenelementen worden ingepast in het plan, juist als kwaliteit voor de bestaande woonomgeving en de nieuwe. Zie de correspondentie met de provincie in bijlage 1.
- e. **Route reeën**
Reeën zijn in de flora- en faunawet aangewezen als diersoort waarvoor geen ontheffing van de verbodsbepalingen in die wet nodig zijn, in geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Dit wil zeggen dat het niet nodig is om toestemming te verkrijgen van het ministerie van LNV om de geplande ontwikkelingen te kunnen realiseren. De gedachte hierachter is dat het zodanig met de soort gesteld is, dat er geen beschermende maatregelen noodzakelijk zijn om de soort in stand te houden. Daarbij komt dat in de directe nabijheid van de planlocatie zeer uitgebreid bebost gebied te vinden is. Daarmee kan worden gesteld dat de ontwikkeling ook voor de in de omgeving verblijvende en foeragerende reeënpopulatie geen onacceptabele gevolgen heeft. Om deze reden is aanvullend onderzoek naar de aanwezigheid van reeën niet verplicht maar ook niet noodzakelijk.
- f. **Gestelde normen**
De gemeente dient zich te houden aan de gestelde normen voor luchtverkeerslawaai en gasleidingen die in de nabijheid van het plangebied lopen. Daarom is door de Regionale Milieudienst onderzoek verricht naar de invloed van de aardgasleidingen op het zogeheten groepsrisico. Hieruit is gebleken dat de plannen geen onacceptabele negatieve gevolgen hebben voor het groepsrisico.
Daarnaast heeft betreffende de invloed van geluid, veroorzaakt door de vliegbasis Woensdrecht, afstemming plaatsgehad met het ministerie van Defensie. Daaruit is gebleken dat er weliswaar een gestelde richtlijn van 50 dBA wordt overschreden (milieuzone – industrie), maar dit het geval is voor heel de bestaande kern Huijbergen. De gemeente is bevoegd gezag, waar het gaat om het toetsen aan geluidsnormen. De gemeente heeft beoordeeld dat het realiseren van de plannen niet tot een ongewenst leefklimaat zal leiden, hierbij is zij afgegaan op het leefklimaat zoals dat in de rest van de kern heerst. De wet biedt de gemeente in dergelijke gevallen daarom de mogelijkheid om een besluit hogere grenswaarden te nemen. Het nemen van een besluit hogere grenswaarden is een gemeentelijke bevoegdheid. Hiermee kan de geluidsbelasting worden verhoogd tot een hoogte van 55 dBA. De gemeente is voornemens voor het plan Buntven een besluit

hogere grenswaarden te nemen.

g. Berichtgeving vanuit gemeente

Er wordt aangegeven dat de gemeente niet transparant is geweest over deze plannen. Tijdens de IDOP-bijeenkomsten, bedoeld om mee te denken en te praten over de toekomst van Huijbergen, is gesproken over inbreiding en niet over uitbreiding van de kom. De gemeente heeft pas in maart 2010 een raadsbesluit genomen over het participeren in de Ruimte voor Ruimte-regeling. Eerder was er dus geen basis om over dergelijke plannen te communiceren, ook niet in het kader van de IDOP-besprekingen. Conform haar inspraakverordening heeft de gemeente er wel voor gekozen om de bewoners in een vroegtijdig stadium bij de plannen te betrekken, maar niet voordat er een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage kon worden gelegd.

Inbreiding heeft altijd de voorkeur boven uitbreiding. Vanwege de financieringsdoelstellingen van de provinciale sloopregeling voor veestallen is de financiële last op Ruimte voor Ruimteontwikkelingen echter altijd zodanig, dat enkel sprake kan zijn van extensieve woningbouw in een dorpsrandzone. Ruimte voor Ruimte kan nooit worden gerealiseerd op inbreidingslocaties vanwege de te grote financiële last die daarmee gemoeid is. De gemeente wil wel anticiperen in de Ruimte voor Ruimte regeling, waardoor uitbreiding onvermijdelijk is.

h. Geen verplichte deelneming aan de 'Ruimte voor Ruimte-regeling'

Het staat vrij om als gemeente deel te nemen aan de 'Ruimte voor Ruimte-regeling'. De Ruimte voor Ruimteregeeling dient een provinciaal belang, dat door de gemeente wordt onderschreven. Middels de regeling wordt in de hele provincie het buitengebied opgeknapt. Hiertoe worden alle gemeenten verzocht hun steentje bij te dragen en toe te staan dat ook ontwikkelingen binnen hun gemeente mogelijk worden gemaakt. Voor de gemeente heeft deelname als voordeel dat er buiten de contingenten om, woningen kunnen worden gebouwd, waar zonder Ruimte voor Ruimte weinig ruimte voor zou zijn. Het leidt tot een grotere diversiteit van het woningaanbod en de mogelijkheid om de contingenten specifieker in te zetten voor de aandachtsgroepen, zoals senioren en jongeren.

i. Uitgevoerde onderzoeken door Grontmij

Grontmij is het adviesbureau dat de onderzoeken heeft uitgevoerd. Grontmij is niet onafhankelijk, immers zij is door de ontwikkelingsmaatschappij Ruimte voor Ruimte benaderd om het stedenbouwkundig plan, het bestemmingsplan en de benodigde onderzoeken te verzorgen. Om de betreffende onderzoeksresultaten waarde te laten hebben dienen de hiervoor geldende procedures en kwaliteitsnormen gevolgd te worden. Grontmij is ISO-gecertificeerd en let er daarom goed op dat er voldaan wordt aan de voor de betreffende onderzoeken geldende kwaliteitsnormen. Daarnaast laat de gemeente ook de Regionale Milieudienst de onderzoeksresultaten controleren. De onderzoeksresultaten staan derhalve niet ter discussie.

Grontmij stelt daarnaast het bestemmingsplan op in opdracht van de ontwikkelingsmaatschappij Ruimte voor Ruimte. Hierbij dient de toelichting een verantwoording van de plannen te bevatten, wat inhoudt dat de plannen worden afgezet tegen het vigerende beleid en dat conclusies worden getrokken uit de onderzoeksresultaten. Het voorontwerpbestemmingsplan is aan diverse instanties aangeboden, zoals provincie, VROM-inspectie en waterschap, zodat deze kunnen controleren of e.e.a. conform hun beleidsuitgangspunten is opgezet. Of Grontmij al of niet een direct belang bij de ontwikkeling heeft, is daarmee niet van enige relevantie of invloed op het al of niet doorgang vinden van de plannen.

Conclusie

Op basis van ingebrachte inspraakreacties behoeft het bestemmingsplan geen aanpassingen.

2.2 Inspraakreactie 5

Naam

1. *Bij e-mail van 25 mei 2010 met bijlage*
C.J.M. Hendriks

Adres

Buntven 40, 4635 DC Huijbergen

Samenvatting reactie:

De inspraakreactie heeft betrekking op de volgende onderwerpen:

- a. *Medewerking Ruimte voor Ruimte-regeling*
Er wordt gesteld dat de gemeente niet mee hoeft te werken aan de Ruimte voor Ruimte-regeling.
- b. *Wijzigen bestemmingsplan*
Bestemmingsplan Buitengebied is van toepassing. Dit staat geen bebouwing toe.
- c. *Vrij uitzicht*
Bestaande woningen leveren vrij uitzicht in voor nieuwe woningen in de achtertuinen.
- d. *Visie gemeente*
Er wordt gesteld dat de logica voor dit plan ontbreekt. Wat is de visie van de gemeente om de rand van de bebouwde kom op deze manier in te vullen.
- e. *Onderzoeken*
De onderzoeksresultaten worden in twijfel getrokken voor wat betreft de onderdelen flora en fauna, akoestiek, archeologie, luchtvaartverkeer en geurhinder.
- f. *Maatschappelijke belangen*
Wat zijn de zwaar maatschappelijke belangen om dit plan voort te zetten?
- g. *Geluidscirkels*
De vraag is of het toelaatbare geluidsniveau van het luchtverkeer niet wordt overschreden.

Beantwoording:

- a. Geen verplichte deelneming aan de 'Ruimte voor Ruimte-regeling'
Verwezen wordt naar de beantwoording bij 2.1 onder h.
- b. Wijzigen bestemmingsplan
Een bestemmingsplan biedt zekerheid voor de burger. Het biedt echter geen permanente zekerheid. Indien de gemeente positief tegenover een mogelijke ontwikkeling staat, kan de gemeente bestemmingen veranderen om de ontwikkeling mogelijk te maken. Hiervoor dient echter een nieuw bestemmingsplan te worden vastgesteld, waarbij zorgvuldig gekeken dient te worden of de voorgenomen verandering in bestemmingen verantwoord is. Het vigerende planologisch regime is het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'. De gemeente heeft reeds een nieuw bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. Bij dit bestemmingsplan zijn de betreffende percelen van de voorliggende Ruimte voor ruimte locatie niet meegenomen in de procedure, maar buiten het plan gelaten. Hierdoor vigeert ter plaatse nog steeds het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998. Dit bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid tot bebouwing. Voor het realiseren van de Ruimte voor Ruimte kavels is het voeren van een nieuwe bestemmingsplanprocedure daarmee noodzakelijk. Daartoe heeft de gemeente nu de procedure opgestart om het bestemmingsplan Ruimte voor Ruimte Buntven vast te stellen. De gemeente heeft zich hierbij aan alle procedure-regels gehouden.
- c. Vrij uitzicht
In Nederland bestaat er geen recht op vrij uitzicht. Wel kan het zijn dat de waarde van de woning wordt beïnvloed doordat vrij uitzicht verdwijnt. Hiertoe staat het een ieder vrij om een planschadeclaim in te dienen, indien men waardevermindering vermoedt. Hiervoor is het niet nodig bezwaar of beroep aan te tekenen tegen het (ontwerp-)bestemmingsplan. Ook is het verdwijnen van vrij uitzicht of waardevermindering van bestaande woningen in ruimtelijk opzicht geen argument om af te zien van de geplande ontwikkeling. Verder wordt verwezen naar hetgeen is gesteld in de beantwoording onder 2.1.a.

- d. **Visie gemeente**
De gemeente heeft een visie op gesteld waarin is uiteengezet welke toekomstige bebouwingsmogelijkheden de noordrand van Huijbergen zou bieden. In deze visie is ook de kwaliteit van de dorpsrand geanalyseerd. Kleinschalige uitbreidingen passen bij de schaal en omvang van Huijbergen. Door het combineren van kleinschalige uitbreidingen en het aanwijzen van gebieden waar kwaliteitsimpulsen aan de dorpsrand wenselijk zijn, komen de meest geschikte locaties voor woningbouw in zicht. De geplande ontwikkeling is bedoeld om een impuls te geven aan de dorpsrand ter plaatse, en op die wijze de dorpsrand te verbeteren en de verwevenheid van Huijbergen met het noordelijk gelegen landelijk gebied te vergroten. Ook het provinciaal beleid is erop gericht dat er aan de noordrand van Huijbergen mogelijkheden zijn voor stedelijke ontwikkelingen, waaronder woningbouw. Dat de betreffende percelen aan het Buntven specifiek zijn gekozen heeft ten slotte vanzelfsprekend ook te maken met de aanbidding van deze percelen door de huidige eigenaars.
- e. **Onderzoeken**
Het bestemmingsplan krijgt een formele status bij de ontwerpfase. De gemeente Woensdrecht kiest voor het ter visie leggen van een voorontwerp bestemmingsplan om de belanghebbenden in een vroeg stadium te betrekken. In deze planfase worden andere eisen aan onderzoeken gesteld dan in de ontwerpfase. Het is van belang een inschatting te kunnen geven van de haalbaarheid van het plan. Onderzoeken in deze fase mogen nog in een verkennende fase verkeren. Dat is bij dit bestemmingsplan ook het geval. Enkele zaken zullen met de ontwerpfase nader worden uitgekristalliseerd. Voor wat betreft het aspect water is een waterparagraaf opgesteld die is goedgekeurd door het waterschap (zie bijlage met goedkeuringsbrief waterschap). Op deze wijze is een goede afwatering van het plangebied in relatie tot de omliggende omgeving voldoende gewaarborgd.
- f. **Maatschappelijke belangen**
Deelname aan de Ruimte voor Ruimte regeling dient in eerste instantie een breed gedragen provinciaal belang. Ruimte voor Ruimte is bedoeld om een kwaliteitsimpuls te geven aan het buitengebied door de sloop van (overbodige) stallen te bewerkstelligen. Kavel uitgifte moet inkomsten genereren om deze sloop middels subsidies mogelijk te maken. Om de sloopsubsidies te kunnen financieren is de 'Ruimte voor Ruimte'-regeling in het leven geroepen. Hiermee ontstaat de mogelijkheid extra woningen te realiseren bovenop het al toegekend reguliere contingent, om met de opbrengsten daarvan de sloop van stallen te betalen. Hieraan zijn meerdere voordelen verbonden. De versterking van het platteland wordt teruggebracht, de milieukwaliteit en de ruimtelijke kwaliteit worden verbeterd en er wordt een bijdrage geleverd aan het terugdringen van het mestoverschot. Voor de gemeente heeft deelname als voordeel dat er buiten de contingenten om, woningen kunnen worden gebouwd, waar zonder Ruimte voor Ruimte weinig ruimte voor zou zijn. Het leidt tot een grotere diversiteit van het woningaanbod en de mogelijkheid om de contingenten specifiek in te zetten voor de aandachtsgroepen, zoals senioren en jongeren. Aan de ontwikkeling van het plangebied wordt op provinciaal niveau ruimte geboden in de Verordening Ruimte van de Provincie waarin de Ruimte voor Ruimteregeling is opgenomen en het plangebied met omgeving is aangemerkt als zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Een nadere invulling van het provinciale beleid vindt plaats op gemeentelijk niveau. Met de plannen wordt dus op allerlei wijzen direct tegemoet gekomen aan de eerder genoemde zwaarwegende maatschappelijke belangen, hetgeen wordt onderschreven door de gemeente.
- g. **Geluidscirkels**
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder f.

Conclusie

Op basis van ingebrachte inspraakreacties behoeft het bestemmingsplan geen aanpassingen. Wel zal het ontwerpbestemmingsplan worden aangevuld met aangescherpte onderzoekresultaten.

2.3 **Inspraakreactie 6**

Naam

1. *Bij brief van 28 mei 2010, ontvangen 31 mei 2010*

Achmea Rechtsbijstand
namens de heer en mevrouw Dhaeze

Adres

Buntven 41, 4635 DD Huijbergen

Samenvatting reactie:

De inspraakreactie heeft betrekking op de volgende onderwerpen:

- a. *Vrij uitzicht*
Er wordt gesteld dat het vrije uitzicht zal verdwijnen.
- b. *Toekomst middengebied*
Beide plangebieden worden nu nog gescheiden door agrarisch gebied. Men vraagt zich af of dit agrarisch gebied blijft.
- c. *Uiterlijk woningen*
Binnen de twee deelgebieden ontstaan woningen met een totaal ander uiterlijk.
- d. *Geluidshinder vliegbasis*
Hoe wordt omgegaan met de geluidshinder van de vliegbasis Woensdrecht?
- e. *Woonvisie*
Wat is de relatie met de woonvisie van de gemeente?
- f. *Waterhuishouding*
Door de komst van de nieuwe woningen zal de druk op de riolering toenemen. Wat wordt er aan gedaan om de waterhuishouding niet te laten verslechteren.

Beantwoording:

- a. *Vrij uitzicht*
Verwezen wordt naar de beantwoording bij 2.1 onder a en 2.2 onder c.
- b. *Toekomst middengebied*
De grond van het middengebied is niet in eigendom van de gemeente. Vooralsnog zijn er geen plannen om deze grond te verwerven. Er is dus geen ontwikkeling gepland voor dit middengebied. Er kan juist gesteld worden dat de openheid van het middengebied wordt gebruikt om de noordrand van Huijbergen een minder harde grens met het buitengebied te laten vormen. Vanuit beide deelgebieden wordt uitzicht naar het tussengelegen agrarisch perceel mogelijk gemaakt, zodat optimale beleving plaatsvindt van de groene uitlopers, die vanuit het buitengebied de dorpskern inkomen. Dit sluit aan bij de visie op de dorpsrand van Huijbergen.
Overigens kan net als in het geval van vrij uitzicht geen garantie worden gegeven dat het groene gebied altijd open blijft. Dit is vooralsnog wel het streven, maar zaken als veranderende behoefte en beschikbaarheid van grond kunnen redenen zijn om dit stukje grond op termijn wel te bebouwen. Van zowel behoefte als beschikbaarheid van de grond is momenteel geen sprake.
- c. *Uiterlijk woningen*
Naar aanleiding van de verschillende inspraakreacties en na overleg met de omgevingsmanager van de gemeente is besloten de uitstraling van de twee deelgebieden meer op elkaar en de omliggende omgeving te laten aansluiten. Ook wordt architectonisch naar een koppeling tussen de twee deelgebieden gezocht. Er komt voor de twee deelgebieden samen één beeldkwaliteitsplan. Er is een grote diversiteit aan woningtypen mogelijk binnen de twee deelgebieden, waarbij gezocht wordt naar een gemeenschappelijke deler.
- d. *Geluidshinder vliegbasis*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder f.
- e. *Woonvisie*
Middels het plan wordt voor een belangrijk deel bijgedragen aan de doelstellingen, zoals verwoord in de Woonvisie. Door het creëren van de mogelijkheid van zelfbouwoningen worden de keuzemogelijkheden voor de burgers vergroot. Doorstroming naar deze woningen maakt bestaande woningen weer beschikbaar voor lagere inkomensgroepen.

Daarmee worden mogelijkheden gecreëerd voor starters en jonge gezinnen. Op die wijze ontstaat een gedifferentieerd woningbestand, dat een evenwichtige opbouw van de bevolking bevordert.

f. **Waterhuishouding**

Voor het bestemmingsplan zijn verscheidende onderzoeken uitgevoerd zoals een watertoets. De resultaten van deze toets zijn verwerkt in de waterparagraaf van het bestemmingsplan. Deze watertoets is uitgevoerd door Grontmij en goedgekeurd door de gemeente en het waterschap. De waterhuishouding wordt volledig gewaarborgd. De afvoer van water wordt op voldoende zorgvuldige wijze gerealiseerd in het plangebied.

Conclusie

Op basis van ingebrachte inspraakreacties zal het bestemmingsplan worden aangepast. Zowel de opmerking op het middengebied als ten aanzien van de genoemde woningtypologie wordt een aanpassing doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. De voorgeschreven woningtypologie zal beter aansluiten bij de bestaande omgeving. Daarnaast zal er meer overeenkomst zijn tussen de twee plandelen.

2.4 **Inspraakreactie 7**

Naam

1. Bij brief van 31 mei 2010, ontvangen 2 juni 2010
H.R Hoekstra

Adres

Buntven 42, 4635 DC Huijbergen

Samenvatting reactie

De inspraakreactie heeft betrekking op de volgende onderwerpen:

a. *Onvoldoende onderzoek*

Er wordt gesteld dat allerlei regels en waardenormen zoals geluidszonering, de nabijheid van de aardgasleiding en de ecologische zone opzij worden geschoven om het plan te kunnen realiseren.

b. *Woningtype*

Het gekozen woningtype doet afbreuk aan het dorps beeld vanaf het noorden op het gebied van de dorpsrand.

Beantwoording:

a. *Onvoldoende onderzoek*

Er dient in een bestemmingsplan te worden aangetoond dat de ontwikkeling mogelijk is met inachtneming van normen en regelgeving. Deze regels variëren van richtlijnen tot harde eisen. Sommige regels zijn hard, daar kan niet aan getornd worden, andere regels stellen vooral dat extra zorgvuldigheid geboden is en dat hiermee rekening gehouden dient te worden in de planvorming. Hierover beslissen niet alleen de ontwikkelaar en de gemeente, ook instanties als de provincie, het waterschap en defensie kijken hiernaar en beoordelen het bestemmingsplan op het voldoen aan hun regelgeving. Voor het plan Buntven geldt dat alle aspecten beschouwd worden. Omdat er nu nog sprake is van een voorontwerpbestemmingsplan, dat hoofdzakelijk dient om de omgeving vroegtijdig te betrekken bij de planvorming, maar nog geen formele status heeft, hoeft nog niet alles in detail uitgezocht te zijn. Wanneer het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, zal de toelichting op het plan een verantwoording bevatten dat aan alle geldende normen wordt voldaan. Immers, indien dit niet het geval zou zijn, mag de ontwikkeling geen doorgang vinden.

b. *Woningtype*

Naar aanleiding van de verschillende inspraakreacties en na overleg met de commissie omgevingsadvies van de gemeente is besloten de uitstraling van de twee deelgebieden meer op elkaar en de bestaande te laten aansluiten. Ook wordt architectonisch naar een koppeling tussen de twee deelgebieden gezocht. Er komt voor de twee deelgebieden samen één beeldkwaliteitsplan. Er is een grote diversiteit aan woningtypen mogelijk binnen de twee deelgebieden, waarbij gezocht wordt naar een gemeenschappelijke deler.

Conclusie

Op basis van ingebrachte inspraakreacties zal het bestemmingsplan worden aangepast. Er zal een aanscherping van de onderzoeken in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen. Daarnaast zal een wijziging worden doorgevoerd in de gekozen woningtypologieën vanwege de aansluiting bij de bestaande omgeving en de relatie tussen de twee plandelen.

2.5 Inspraakreactie 8

Naam

1. Bij brief van 1 juni 2010, ontvangen 3 juni 2010

Das rechtsbijstand namens de heer en mevrouw Van
Riemsdijk

Adres

Buntven 44, 4635 DC Huijbergen

Samenvatting reactie

De inspraakreactie heeft betrekking op de volgende onderwerpen:

- a. *Zwaarwegend maatschappelijk belang*
Uitbreiding is alleen toegestaan als er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang.
- b. *Woningmarkt*
Is er wel sprake van een behoefte aan woningen in dit segment?
- c. *Luchtverkeerlawaaai*
Uitbreiding van de luchthaven zal leiden tot het feit dat de geluidscirkel groter wordt.

Beantwoording:

- a. Zwaarwegend maatschappelijk belang
Verwezen wordt naar de beantwoording bij 2.2 onder f.
- b. Woningmarkt
Er is sprake van een behoefte aan dit soort woningen op een hoger schaalniveau, dan het gemeentelijke schaalniveau. Ruimte voor Ruimte-woningen vallen onder een ander woningmarktsegment, dan de overige woningen die binnen het reguliere gemeentelijke woningprogramma kunnen worden gerealiseerd. Immers op inbreidingslocaties en gemeentelijke uitleglocaties is slechts zeer beperkte ruimte voor grote kavels voor particuliere opdrachtgeverschap. Om aan de provinciale (en gemeentelijke) vraag naar dit soort bouwmogelijkheden te voldoen zijn dit soort projecten nodig. Ruimte voor Ruimte is overigens niet automatisch voor buitenstaanders. In dat licht wordt ook verwezen naar hetgeen over woningbehoefte reeds is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder b.
- c. Luchtverkeerslawaaai
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder f.

Conclusie

Op basis van ingebrachte inspraakreacties behoeft het bestemmingsplan geen aanpassingen.

2.6 **Inspraakreactie 9**

Naam

1. Bij brief van 19 mei 2010, ontvangen 20 mei 2010

W.J.M. Paas

Adres

Buntven 46, 4635 DC Huijbergen

Samenvatting reactie

De inspraakreactie heeft betrekking op de volgende onderwerpen:

- a. *Onafhankelijkheid onderzoeken*
De onderzoeken zijn uitgevoerd door Grontmij, Grontmij participeert ook in Ruimte voor Ruimte, hoe onafhankelijk zijn de onderzoeken dan nog?
- b. *Vrij uitzicht*
Er wordt gesteld dat het vrije uitzicht zal verdwijnen
- c. *Ontbreken van onderzoeken*
De onderzoeken ter onderbouwing van het voorontwerpbestemmingsplan ontbreken.
- d. *Niet voldoen aan regels*
Er wordt gesteld dat regels worden overschreden en dat er erg veel ontheffingen nodig zijn om het plan mogelijk te maken.
- e. *Manussestraat*
De Manussestraat heeft historische betekenis, dit dient behouden te blijven, ook de recreatieve waarde dient behouden te blijven.
- f. *Kwaliteit van de noordelijke dorpsrand*
De kwaliteit van de dorpsrand is nu goed, juist de ontwikkeling van het plan draagt hier niet aan bij.

Beantwoording:

- a. Onafhankelijkheid onderzoeken
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder i.
- b. Vrij uitzicht
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder a en 2.2 onder c.
- c. Ontbreken van onderzoeken
Door een technisch mankement waren deze onderzoeken niet raadpleegbaar via de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Bij de gemeente hebben de stukken wel analoog ter inzage gelegen, daar waren deze rapporten dus wel in te zien. Bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan zal er op gelet worden dat deze stukken ook via de digitale wijze raadpleegbaar zijn.
- d. Niet voldoen aan regels
Procedureel worden alle regels in acht genomen en nageleefd. Wat betreft de inhoud van het plan, wordt tevens voldaan aan alle geldende wet- en regelgeving en vastgesteld beleid.
- e. Manussestraat
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder c.
- f. Kwaliteit van de noordelijke dorpsrand
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld met betrekking tot visie in de beantwoording bij 2.2 onder d.

Conclusie

Op basis van ingebrachte inspraakreacties zal een aanpassing worden doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft een verduidelijking van het gebruik van de Manussestraat.

2.7 **Inspraakreactie 10**

Naam

1. Bij e-mail van 1 juni 2010
A.P.H. van Agtmaal

Adres

Demerstraat 43, 4635 BT Huijbergen

Samenvatting reactie

De inspraakreactie heeft betrekking op de volgende onderwerpen:

- a. *Woningbehoefte*
De vraag is of er wel behoefte is aan deze woningen in de gemeente.
- b. *Visie*
Het ontbreekt de gemeente aan een visie voor dit plan.
- c. *Hoogbouw*
De woningen in het plangebied bevatten een hogere maximale toegestane goot- en nok-hoogte dan de huidige woningen aan de rand van Huijbergen.
- d. *Geluidszone*
Het vliegveld kent een geluidszone, die nieuwe bebouwing onmogelijk maakt, hoe kan het dan dat er toch nieuw gebouwd wordt?
- e. *Uitzicht*
Het vrije uitzicht verdwijnt door de nieuw te realiseren woningen.
- f. *Woningtype*
Wat is de onderbouwing voor de twee typen woningen.
- g. *Waterloop 'de Demer'*
Hoe wordt omgegaan met de waterloop 'De Demer'?

Beantwoording:

- a. *Woningbehoefte*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder b en 2.5 onder b.
- b. *Visie*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder b, 2.2 onder d en 2.3 onder e.
- c. *Hoogbouw*
De bebouwingshoogte wordt ingegeven door het ter plaatse gewenste woningtype en door de molenbiotoop die over het gebied gelegen is. De molenbiotoop is het gebied waar een aangepaste bouwhoogte geldt om de windvang van de molen te bevorderen. Deze aangepaste bouwhoogte heeft eveneens als doel om de zichtbaarheid van de molen te bevorderen. Hoe dichterbij de woningen de molen zijn gelegen hoe lager de toegestane bouwhoogte. Het is mogelijk dat verder van de molen gelegen de bouwhoogte hoger is dan in het bestemmingsplan dat vigeert op aangrenzende gronden. Dit hangt onder andere af van het gewenste woningtype. De toegestane bouwhoogte voor het westelijke plandeel is gebaseerd op het gewenste beeld van een woning van twee lagen met een kap.
- d. *Geluidszone*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder f.
- e. *Uitzicht*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder a en 2.2 onder c.
- f. *Woningtype*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.4 onder b.

- g. De Demer betreft een leggerwatergang die in beheer is van het waterschap. De watergang blijft behouden en wordt binnen het plangebied voorzien van een 5 meter brede obstakelvrije zone.

Conclusie

Op basis van ingebrachte inspraakreacties zal een aanpassing worden doorgevoerd in de gekozen woningtypologieën vanwege de aansluiting bij de bestaande omgeving en de relatie tussen de twee plandelen.

2.8 Inspraakreactie 11

Naam

1. *Bij brief van 1 juni 2010*
Familie de Nijs

Adres

Lissefortven 13. 4635 DB Huijbergen

Samenvatting reactie:

De inspraakreactie heeft betrekking op de volgende onderwerpen:

- a. *Visie*
Wat is de visie van de gemeente voor dit plan?
- b. *Hoogbouw*
De nokhoogte is hoger dan de huidige woningen die grenzen aan het plan.
- c. *Geluidszone*
De geluidszone van de luchthaven ligt over het plangebied.
- d. *Manussestraat*
Hoe wordt de Manussestraat behouden?
- e. *Route reeën*
De reeën hebben een route die zij gebruiken die zal worden verstoord door het plan.
- f. *Geen verplichte deelname Ruimte voor Ruimte-regeling*
De gemeente is niet verplicht deel te nemen aan de Ruimte voor Ruimte-regeling?
- g. *Uitzicht*
Het vrije uitzicht gaat verloren, evenals zicht op de molen, hoe verhoudt zich dit tot uitkomsten IDOP?
- h. *Type woningen*
De woningen passen niet bij de rest van de omgeving en dragen niet bij aan een mooie afronding van het dorp.
- i. *Voordelen nieuwbouw voor Huijbergenaren?*
Woongenot wordt verstoord.

Beantwoording:

- a. *Visie*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder b, 2.2 onder d en 2.3 onder e.
- b. *Hoogbouw*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.7 onder c.
- c. *Geluidszone*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder f.
- d. *Manussestraat*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder c.
- e. *Route reeën*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder e.
- f. *Geen verplichte deelname Ruimte voor Ruimte-regeling*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder h.

- g. **Uitzicht**
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder a en 2.2 onder c. Voor wat betreft de uitkomsten van het IDOP wordt meegenomen in het plan dat openheid en de relatie met het buitengebied als belangrijk worden ervaren. De openheid rondom de molen wordt gehandhaafd en middels paden wordt de verbinding met het buitengebied verbeterd. Met name vanuit het Meulenvan wordt het buitengebied nu beter bereikbaar.
- h. **Type woningen**
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.4 onder b.
- i. **Voordelen voor Huijbergenaren**
De plannen hebben voor de huidige bewoners specifiek niet direct voordelen. Wel wordt een kwaliteitsimpuls gegeven aan de dorpsrand, zoals ook in de visie op de noordrand van Huijbergen is gesteld. Met de plannen wordt voornamelijk het algemeen belang gediend, zoals reeds eerder uitgelegd in 2.1 onder h en 2.2 onder f.

Conclusie

Op basis van ingebrachte inspraakreacties zal een aanpassing worden doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft een verduidelijking van het gebruik van de Manussestraat en het type woningen. Daarnaast zal een wijziging worden doorgevoerd in de gekozen woningtypologieën vanwege de aansluiting bij de bestaande omgeving en de relatie tussen de twee plandelen.

2.9 Inspraakreactie 12

Naam

Adres

1. *Bij e-mail van 18 mei 2010*

Natuur- en milieuvereniging Namiro, mede namens
Milieuvereniging Benegora

Samenvatting reactie:

De inspraakreactie heeft betrekking op de volgende onderwerpen:

- a. *Aanwezigheid bosvogels*
Welke vogels zijn er aanwezig en is hier voldoende onderzoek naar gedaan
- b. *Plan valt onder de RNLE-regels*
Hoe wordt hier mee omgegaan in de planvorming?
- c. *Strijdigheid met huidige bestemmingsplan*
In het bestemmingsplan is aangegeven directe bebouwingsmogelijkheden zijn uitgesloten vanwege aanwezige natuurwaarden;
- d. *Alternatieven*
Er zijn wel alternatieve locaties voorhanden
- e. *Maatschappelijk belang*
Geen maatschappelijk belang voor Woensdrecht, omdat hier nauwelijks intensieve veehouderijen gelegen/gesaneerd zijn
- f. *Woningbehoefte*
Het plan voldoet niet aan de woningbehoefte
- g. *Visie*
Er is geen sprake van een integraal plan dat samenhangt met ontwikkelingen elders aan de rand van de kern
- h. *Milieuhygiënische en waterhuishoudkundige kwaliteit*
Er is geen sprake van een verbetering van milieuhygiënische en waterhuishoudkundige situatie, vanwege de dichte ligging nabij de overstort.
- i. *Aanwezigheid natuurwaarden*
Indien er natuurwaarden aanwezig zijn in het plangebied, dienen deze onderzocht te worden en indien noodzakelijk dient het compensatiebeginsel te worden uitgewerkt.
- j. *Instandhouding van de dorpsrand*
De bestaande dorpsrand dient zoveel mogelijk in stand te worden gehouden

Beantwoording:

- a. *Aanwezigheid bosvogels*
Uit de scan natuurwaarden in naar voren gekomen dat vervolgonderzoek moet worden gedaan naar de aanwezigheid van vogels. Geconstateerd is dat er diverse vogelsoorten in de nabijheid van het plangebied voorkomen. Nader moet worden onderzocht welke vogelsoorten dat zijn en of er sprake is van vaste rust- en verblijfplaatsen. Vervolgonderzoek moet nog plaatsvinden. Echter één en ander hangt af van de wijze waarop met de EHS in het plangebied wordt omgegaan.
- b. *Plan valt onder de RNLE-regels*
Beleid is niet als dusdanig opgenomen in de Verordening Ruimte. Het plan wordt op het nieuwe beleid aangepast.
- c. *Strijdigheid met huidige bestemmingsplan*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.2 onder b en 2.4 onder b.
- d. *Alternatieven*
Verkenning van de Woensdrechtse markt, waarbij diverse locaties zijn onderzocht op haalbaarheid, beschikbaarheid en wenselijkheid, gedurende enkele jaren voorafgaand aan de procedure die nu door de gemeente is opgestart, heeft uitgewezen dat de huidige locatie aan het Buntven een van de weinige is die zich binnen de gemeente leent voor de Ruimte voor Ruimte-opgave. Dat maakt de ontwikkeling van deze locatie onmisbaar voor de totale bijdrage aan de Ruimte voor Ruimtedoelstelling binnen de gemeente Woensdrecht.
- e. *Maatschappelijk belang*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.2 onder f.
- f. *Woningbehoefte*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder b en 2.5 onder b.
- g. *Visie*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder b, 2.2 onder d en 2.3 onder e.
- h. *Milieuhygiënische en waterhuishoudkundige kwaliteit*
De plannen voor de waterhuishouding zijn in nauw overleg met het Waterschap Brabantse Delta tot stand gekomen en dragen haar goedkeuring. Daarmee doorstaan de plannen de zogeheten wettelijk verplichte watertoets. Dit is opgenomen in de toelichting op de bestemmingsplan.
- i. *Aanwezigheid natuurwaarden*
Indien er natuurwaarden aanwezig zijn, dienen deze te worden onderzocht. Dit onderzoek wordt nog uitgevoerd, maar hoeft nog niet uitgevoerd te worden voor het voorontwerpbestemmingsplan. Indien noodzakelijk zal het compensatiebeginsel worden uitgewerkt.
- j. *Instandhouding van de dorpsrand*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder b, 2.2 onder d en 2.3 onder e.

Conclusie:

De ingebrachte inspraakreactie leidt niet tot de aanpassing van het bestemmingsplan. Wel zullen enkele zaken in de fase van het ontwerpbestemmingsplan nader worden onderbouwd, dan wel verder worden uitgewerkt.

2.10 **Inspiraakreactie 13**

Naam

1. *Bij e-mail van 1 juni 2010*
F.W.M. Severin

Adres

Meulenven 8, 4635 DK Huijbergen

Samenvatting reactie

De inspraakreactie heeft betrekking op de volgende onderwerpen:

- a. *Visie*
Wat is de visie voor de plan?
- b. *Type woningen*
De vraag wordt gesteld waarom er twee verschillende typen woningen zijn toegestaan in het plangebied
- c. *Samenhang met bestaande bouw*
Wat is de samenhang tussen de bestaande bouw en de nieuw te realiseren woningen.
- d. *Zwaarwegend maatschappelijk belang*
De gemeente heeft niet duidelijk weergegeven wat het zwaarwegend maatschappelijk belang is.
- e. *Geluidshinder*
Het vliegveld kent een geluidszone, die nieuwe bebouwing onmogelijk maakt, hoe kan het dan dat er toch nieuw gebouwd wordt?
- f. *Vrij uitzicht*
Het vrije uitzicht gaat verloren door de nieuwe plannen.

Beantwoording:

- a. *Visie*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder b, 2.2 onder d en 2.3 onder e.
- b. *Type woningen*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.4 onder b.
- c. *Samenhang met bestaande bouw*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.4 onder b.
- d. *Zwaarwegend maatschappelijk belang*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.2 onder f.
- e. *Geluidshinder*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder f.
- f. *Vrij uitzicht*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder a en 2.2 onder c.

Conclusie:

De ingebrachte inspraakreactie leidt tot de aanpassing van het bestemmingsplan voor wat betreft de gekozen woningtypologieën vanwege de aansluiting bij de bestaande omgeving en de relatie tussen de twee plandelen.

2.11 **Inspraakreactie 14**

Naam

1. Bij e-mail van 31 mei 2010
Familie Van Gastel

Adres

Meulenven 12, 4635 DK Huijbergen

Samenvatting reactie

Er wordt aangegeven dat er bezwaren zijn tegen de Ruimte-voor-Ruimte locatie.

Beantwoording

De gemeente heeft kennis genomen van het algemene bezwaar van de familie Van Gastel. Aangezien er geen specifieke bezwaargronden naar voren zijn gebracht, kan de gemeente geen beantwoording op deze reactie geven. Er wordt dan ook vanuit gegaan dat de in de overige inspraakreacties naar voren gebrachte gronden en de beantwoording daarvan voldoende voorzien in de behandeling van dit bezwaar.

2.12 **Inspraakreactie 15**

Naam

1. Bij e-mail van 19 mei 2010
A.J. Wagenaars en C.J.M. Wagenaars-Maas

Adres

Meulenven 21, 4635 DK Huijbergen

Samenvatting reactie

De inspraakreactie heeft betrekking op de volgende onderwerpen

- a. *Noodzaak Ruimte voor Ruimte*
Sanering van intensieve veehouderijen speelt niet in Woensdrecht, daarom is Ruimte voor Ruimte niet nodig.
- b. *Waardevermindering woning*
Waarde van de woning is hoger getaxeerd als gevolg van goede ligging met vrij uitzicht. Ook de Woz-waarde is hierop gebaseerd, verzoek op verlaging Woz-waarde is destijds afgewezen.
- c. *Niet langer autoluwe straat*
De straat was eerst doodlopend, nu komt er doorgaand verkeer langs. Buitenspelen wordt hierdoor minder veilig.
- d. *Woningtypologie*
De voorgestelde woningtypologie sluit niet aan op typologie in de rest van de omgeving.
- e. *Woningbehoefte*
Er is vooral behoefte aan woningen voor starters en senioren. De Ruimte voor Ruimte woningen sluiten niet aan op deze behoefte.
- f. *Geluidszonering vliegbasis*

Beantwoording

- a. *Noodzaak Ruimte voor Ruimte*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder h en 2.2 onder f.
- b. *Waardevermindering woning*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder a en 2.2 onder c.
- c. *Niet langer autoluwe straat*
Door de uitbreiding worden er per straat 5 woningen toegevoegd. Dit leidt tot een toename van minder dan 50 autobewegingen per dag. Dit is een beperkte toename. Daarnaast zijn de hofjes doodlopend, dus er zal geen doorgaand verkeer langskomen. De hofjes worden ontsloten (en ingericht) op een vergelijkbare wijze als het Meulenven waardoor automatisch een gematigde snelheid wordt bewerkstelligd. Sowieso wordt het nieuwe woongebied ingericht volgens de Duurzaam Veilig principes, wat inhoudt dat een hogere snelheid dan 30 km/uur onmogelijk wordt gemaakt.

- d. *Woningtypologie*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.4 onder b.
- e. *Woningbehoefte*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder b en 2.5 onder b.
- f. *Geluidszonering vliegbasis*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder f.

Conclusie

De ingebrachte inspraakreactie leidt tot de aanpassing van het bestemmingsplan voor wat betreft de gekozen woningtypologieën vanwege de aansluiting bij de bestaande omgeving en de relatie tussen de twee plandelen.

2.13 Inspraakreactie 16

Mondeling op de informatieavond op 18 mei 2011

Samenvatting reactie

De inspraakreactie heeft betrekking op de volgende onderwerpen:

- a. Type woning past niet op deze plek
- b. Het betreft alleen woningen voor kapitaalkrachtigen buiten Huijbergen
- c. Het wordt het tweede Wassenaar
- d. Plan niet bij het landschap

Beantwoording

- a. *Type woning past niet op deze plek*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.4 onder b.
- b. *Het betreft alleen woningen voor kapitaalkrachtigen buiten Huijbergen*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder b en 2.5 onder b. Het klopt dat Ruimte voor Ruimte woningen aan de bovenkant van de woningmarkt zitten, waardoor er een kapitaalkrachtigere doelgroep wordt aangesproken.
- c. *Het wordt het tweede Wassenaar*
Idem onder b.
- d. *Plan niet bij het landschap*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder b, 2.2 onder d en 2.3 onder e.

Conclusie

De ingebrachte inspraakreactie leidt tot de aanpassing van het bestemmingsplan voor wat betreft de gekozen woningtypologieën vanwege de aansluiting bij de bestaande omgeving en de relatie tussen de twee plandelen.

3 Vooroverlegreacties

3.1 Overlegpartners

In het kader van het vooroverleg is het bestemmingsplan met diverse partijen overlegd. Hieruit zijn twee reacties ingebracht.

3.2 VROM-inspectie'

Per mail van 3 juni 2010 heeft de VROM-inspectie kenbaar gemaakt geen bezwaren te hebben tegen het plan Buntven.

3.3 Waterschap

Per mail van 26 mei 2010 heeft het Waterschap kenbaar gemaakt nog enkele bezwaren te hebben ten aanzien van het aspect 'water' in het plan. Na enkele inhoudelijke aanpassingen en afstemming met het waterschap is op 30 augustus 2010 overeenstemming bereikt over de waterparagraaf. Deze mailwisseling is bijgevoegd bij het bestemmingsplan.

3.4 Provincie

Bij brief van 3 juni 2010, ontvangen 4 juni 2010

Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1, 's-Hertogenbosch

Samenvatting reactie:

De inspraakreactie heeft betrekking op de volgende onderwerpen:

- a. *Visie*
Er wordt verzocht aan te geven hoe de onderhavige ontwikkelingen passen binnen de grotere context van de dorpsstructuur en de overgang naar het landelijk gebied. Wat is de visie voor het hele zoekgebied en wat is de plek van de twee woonenclaves daarbinnen?
- b. *Middenperceel*
Er wordt gevraagd of het groene middenperceel onbebouwd blijft om zo een vista op het open landschap te vormen of dat het de bedoeling is dat dit in de toekomst ook bebouwd wordt.
- c. *Type woningen*
Er wordt gevraagd hoe de twee typen architectuur voor de woonenclaves zich verhouden tot de architectuur van de rest van het zoekgebied voor verstedelijking en de architectuur van de huidige dorpsrand.

Beantwoording:

- a. *Visie*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.1 onder b, 2.2 onder d en 2.3 onder e.
- b. *Middenperceel*
Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld in de beantwoording bij 2.3 onder b.
- c. *Type woningen*
Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder is gesteld in de beantwoording bij 2.4 onder b.

Conclusie:

De ingebrachte inspraakreactie leidt tot de aanpassing van het bestemmingsplan voor wat betreft de gekozen woningtypologieën vanwege de aansluiting bij de bestaande omgeving en de relatie tussen de twee plandelen.

Bijlage 1

Correspondentie provincie inzake EHS



2010.10376

04/06/2010

Het college van burgemeester en
wethouders van Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

VERZONDEN

- 3 JUN 2010

Onderwerp

Vooroverlegreactie voorontwerp-bestemmingsplan 'Ruimte voor ruimte
Buntven'

Geacht college,

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft u ons om een reactie gevraagd
op het voorontwerp-bestemmingsplan 'Ruimte voor ruimte Buntven'.

In onderstaande onze reactie beperken wij ons tot de vraag hoe het
bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het
provinciale ruimtelijke beleid relevant zijn.

Omdat in onderhavig bestemmingsplan sprake is van een RvR-ontwikkeling
reageren wij gedetailleerder dan dat dit bij een 'regulier' gemeentelijk plan het
geval zou zijn. Uitvoering van het provinciale RvR-beleid vindt nu eenmaal
plaats op perceelsniveau waarbij ruimtelijke kwaliteitsaspecten op dat niveau
van belang zijn.

Reden waarom op 27 mei 2010 ook ambtelijk overleg heeft plaatsgevonden.

Deze locatie is gelegen in het zoekgebied verstedelijking ten noordwesten van de
kern Huijbergen.

In de uitwerking blijft onduidelijk wat de visie voor het hele zoekgebied is en
wat de plek van de twee woonclaves daarbinnen is. Wij verzoeken u aan te
geven hoe de onderhavige ontwikkelingen passen binnen de grotere
context van dorpsstructuur en de overgang naar het landelijk gebied.

Daarbij zijn wij benieuwd of het groene middenperceel onbebouwd blijft om zo
een vista op het open landschap te vormen of dat het de bedoeling is dit in de
toekomst ook te bebouwen.

Tot slot vragen wij aandacht voor de twee typen architectuur die voorzien zijn
voor de woonclaves en hoe deze zich verhouden tot de architectuur in de rest
van het zoekgebied voor verstedelijking en de architectuur van de huidige
dorpsrand.

Datum

3 juni 2010

Ons kenmerk

1677690/1691924

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

R. Kramps

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling
en Handhaving

Telefoon

(073) 680 83 57

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

RKramps@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf
het centraal station bereik-
baar met stadsbus, lijn 61
en 64, halte Provinciehuis
of met de treintaxi.



3. Conclusie

Wij vragen u het bestemmingsplan aan te vullen en daarbij in te gaan op hetgeen hierboven is verwoord.

Datum

3 juni 2010

Ons kenmerk

1677690/1691924

De directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving,
namens deze,

h/a



drs. J.W. Stad,
bureauhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling Midden-West



IJsseldijk, Linda

Van: Ineveld, Egon van
Verzonden: vrijdag 25 februari 2011 13:23
Aan: F. (Frederieke) van Lievenoogen-Grube
CC: IJsseldijk, Linda
Onderwerp: RE: Betr.: Doorgest.: Buntven EHS

Frederieke,

Bedankt voor jullie reactie. Wij spannen ons in om de aanwezige begroeiing, zoals je zelf ook aangeeft, in te passen in het plan. Dat is ook altijd de doelstelling geweest. Ons probleem ontstond alleen door het verschil in de daadwerkelijk aanwezige begroeiing en de EHS-grenzen, zoals deze op kaart zijn aangeduid. Indien we de 12,5m marge kunnen gebruiken om het plan niet te laten 'botsen' met de EHS-grenzen op kaart, bestaat er niet langer een noodzaak om tot herbegrenzing of compensatie over te gaan.

Graag zou ik dit standpunt van de provincie schriftelijk vastgelegd zien (in brief o.i.d.), zodat we dit als bijlage kunnen opnemen bij het plan. Kun jij hiervoor zorgen? Indien akkoord, wil je de brief dan sturen naar: Grontmij

t.a.v. Linda IJsseldijk

Postbus 1265

5602 BG Eindhoven

Linda draagt voor RvR zorg voor het opstellen van het bestemmingsplan.

Daarnaast willen we de aanduiding EHS wel secuur op de verbeelding opnemen. Wij hebben echter geen nauwkeurige kaart met daarop de uiteindelijk in de Verordening Ruimte vastgestelde EHS-begrenzing. Kun jij mij aangeven hoe ik hieraan kom? De kaarten die jullie op de site hebben gezet zijn in onvoldoende resolutie en niet op coördinaat (niet in Viewer of via ruimtelijkeplannen.nl maar in pdf).

Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

Egon van Ineveld

Projectleider Stedelijke Ontwikkeling

Grontmij Nederland B.V.

T +31 165 57 57 57 | **M** +31 6 12 35 92 30 | **W** www.grontmij.com | Commercial Register 30129769

www.ruimtevoorruimte.com

Van: F. (Frederieke) van Lievenoogen-Grube [<mailto:FvLievenoogen@brabant.nl>]

Verzonden: dinsdag 22 februari 2011 16:43

Aan: Ineveld, Egon van

Onderwerp: RE: Betr.: Doorgest.: Buntven EHS

Hoi Egon,

In antwoord op je vraag en je telefoontje zojuist, de volgende opmerkingen:

Zowel vanuit RO als vanuit Ecologie vragen we ons in eerste instantie af of de strook niet in te passen in het plan door ofwel het plangebied iets te verkleinen (je stelt zelf dat het om een of enkele meters gaat) of een natuurbestemming op te nemen ter plaatse. De opgaande beplanting vormt in die zin wel een duidelijke afronding van de kern. ik kan me voorstellen dat deze dan ook als zodanig gebruik wordt.

M.b.t. de betreffende strook EHS stelt Wiel Poelmans (adviseur Ecologie) dat het een (voormalige) bosstrook is. Losse bomenrijen zijn namelijk nooit als EHS begrensd en te zien is dat het om (een uitloper van) een vlakvormig element (EHS) gaat.

O.b.v. de Verordening is een begrenzing van de EHS met een nauwkeurigheid van 12,5 m mogelijk, zoals je

zelf al constateert in de memo. Op basis van het feit dat het hier een uitloper van de EHS betreft waarvan het niet direct duidelijk is waarom deze als zodanig is begrensd, er geen andere belangen gebiedswaarden aan de orde zijn (er is bijv. geen sprake van een historische groenstructuur) en het feit dat er een schuifruimte van 12,5 m mogelijk is, kunnen wij ons voorstellen dat van deze ruimte gebruik wordt gemaakt bij de begrenzing. Ik ga er van uit dat hergrenzing of natuurcompensatie dan niet meer aan de orde is.

Ik ga ervan uit je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Groeten, Frederieke

>>> "Ineveld, Egon van" <Egon.vanIneveld@grontmij.nl> 2/18/2011 11:42 >>>
Frederieke,

Heeft jullie ecooloog zich al kunnen buigen over de EHS-uitdaging Buntven, wij zijn momenteel met de gemeente bezig om het ontwerpbestemmingsplan gereed voor terinzage te maken. We willen de definitief te kiezen richting betreffende EHS er netjes in hebben zitten.

Met vriendelijke groet,
Egon van Ineveld
Projectleider Stedelijke Ontwikkeling
Grontmij Nederland B.V.
T +31 165 57 57 57 | M +31 6 12 35 92 30 | W www.grontmij.com | Commercial Register 30129769
www.ruimtevoorruimte.com

Van: F. (Frederieke) van Lievenoogen-Grube [mailto:FvLievenoogen@brabant.nl]

Verzonden: donderdag 20 januari 2011 10:13

Aan: Ineveld, Egon van

Onderwerp: Betr.: Doorgest.: Buntven EHS

Beste Egon,

Van mijn collega Ronald ontving ik jouw bijgaande verzoek om een reactie. Ik heb je vraag intern doorgezet naar de adviseur van Ecologie die bij Woensdrecht betrokken is. Hij kan inhoudelijk beoordelen of een wijziging van de EHS ter plaatse op basis van ecologische argumenten wenselijk danwel mogelijk is. Hij is echter eind volgende week pas terug van vakantie. Ik verwacht je dan ook op zijn vroegst eind januari een antwoord op je vraag te kunnen geven.

Met vriendelijke groet,

Frederieke van Lievenoogen (planoloog)
bureau Midden-West, directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving,
provincie Noord-Brabant
T 073-6808209
F 073-680 7654
(niet aanwezig op vrijdag)
E Fvlievenoogen@brabant.nl

>>> "Ineveld, Egon van" <Egon.vanIneveld@grontmij.nl> 1/18/2011 5:01 >>>
Beste Ronald,

Bij deze de mail met uiteenzetting van onze EHS-uitdaging in Buntven, zoals eerder telefonisch afgesproken.

Ons plangebied aan het Buntven in Huijbergen is voor een heel klein stukje gelegen in EHS. Dit is een uitloper van een veel groter EHS-gebied ten westen van ons plangebied. In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij deze strook bestemd voor Wonen, waarbij wij ervan uit zijn gegaan dat er een verzoek aan de provincie uit zou gaan om tot herbegrenzing te komen van de EHS. Dit

verzoek is echter nooit meer bij jullie terecht gekomen. Dit heeft geleid tot de huidige situatie, dat wij bezig zijn met het ontwerpbestemmingsplan op te stellen, maar dat de EHS nog steeds een feit is.

Vandaar mijn verzoek aan jou om bij jullie intern eens te bezien hoe we hiermee om dienen te gaan. Mijn gevoel erbij is namelijk dat we de boot gemist hebben. De provincie heeft in het kader van de Verordening Ruimte een afweging gemaakt of er EHS-snipperers zijn, waar de aanduiding EHS zou kunnen vervallen, zonder negatief effect op de nabij aanwezige grotere EHS-zone. Volgens mij is dit hier precies het geval en was Buntven wellicht in het kader van eerdergenoemde provinciale afweging in aanmerking gekomen voor een dergelijke herbegrenzing. Dat is nu echter te laat. Toch ben ik nog steeds van mening dat een herbegrenzing hier acceptabel is.

Bijgevoegd tref je de geactualiseerde memo aan, die ik destijds had opgesteld om tot onderbouwing van een verzoek tot herbegrenzing te komen. Wil jij met behulp van deze memo bij jullie intern nog eens navragen of er een praktische oplossing voor ons probleem te bedenken is en zo ja, welke?

Met vriendelijke groet,

Egon van Ineveld
Projectleider Stedelijke Ontwikkeling
Grontmij Nederland B.V.

T +31 165 57 57 57 | **M** +31 6 12 35 92 30 | **W** www.grontmij.com | Commercial Register 30129769
www.ruimtevoorruimte.com

<< Please read our E-mail Disclaimer at: Emaildisclaimer.Grontmij.com >>



Kom op voor Brabant! Stem 2 maart voor Provinciale Staten.

<http://www.brabant.nl/verkiezingen>

Bijlage 2

Akkoord Waterschap Waterparagraaf

Kegel, Kiram

Van: Bont, Ingrid de [i.de.bont@brabantsedelta.nl]
Verzonden: woensdag 26 mei 2010 15:27
Aan: Kegel, Kiram
CC: Rijdsijk, Natasja
Onderwerp: voorontwerpbestemmingsplan Ruimte voor Ruimte Buntven

Geachte heer Kegel,

Ik heb het voorontwerpbestemmingsplan Ruimte voor Ruimte Buntven bekeken i.v.m. de watertoets.

Helaas moet ik concluderen dat ik met de huidige gegevens geen positief wateradvies kan geven.

Ten eerste omdat we hiervoor onvoldoende gegevens hebben. Wij hebben bijvoorbeeld geen gegevens over de toename van het verhard oppervlak. Dit is voor ons van belang om de retentie te berekenen. Mogelijk hebben jullie dit wel staan in de waterparagraaf (bijlage 2) waar in het plan naar verwezen wordt. Echter deze bijlage was tussen mijn ingekomen stukken niet aanwezig.

Tevens wordt in de tekst van paragraaf 3.3.6.1 verwezen naar oud beleid. Zo wordt de term leggerwatergang gebruikt welke gewijzigd is in Categorie A watergang en wordt voor de verboden in de onderhoudsstrook van een categorie A watergang verwezen naar artikel 4.9. In ons huidige Keurbeleid van 22 december 2009 staan de verboden op werken in de onderhoudsstrook van een watergang in de artikelen 4.1 en 4.1.2.

Mijn voorstel is om ons huidige beleid te bespreken met onze adviseur, N. Rijdsijk, zodat ze samen met u de waterparagraaf kan aanpassen aan het nieuwe beleid. Om zo samen tot een positief wateradvies te komen. U kunt haar bellen op telefoonnummer 076-5641597.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben..

Met vriendelijke groet,

Ingrid de Bont
Plantoetsing en Vergunningverlening
Waterschap Brabantse Delta

Voor meer informatie over het waterschap kunt u de internetsite www.brabantsedelta.nl raadplegen.

Let op! Waterschap Brabantse Delta gaat verhuizen in de week van 25 mei.
Vanaf 1 juni is het bezoekadres van het hoofdkantoor: Bouvignelaan 5 - 4836 AA Breda
Het bezoekadres van Belastingen is per 1 juni: Druivenstraat 29 - 4816 KB Breda
Overige contactgegevens blijven ongewijzigd.

IJsseldijk, Linda

Van: Kossen, Sander
Verzonden: maandag 30 augustus 2010 15:41
Aan: Rijsdijk, Natasja
CC: IJsseldijk, Linda; Ineveld, Egon van
Onderwerp: Positief wateradvies waterparagraaf Buntven

Hoi Natasja,

Bedankt voor je positieve reactie. Graag blijf ik op de hoogte van het vervolg en zie ik een kopie van de goedkeuringsbrief (positief wateradvies) van de waterparagraaf tegemoet. Vervolgens kunnen wij de definitieve waterparagraaf in het bestemmingsplan opnemen.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Sander

Ing. S. Kossen MSc
Adviseur water & ontwerp
Grontmij Nederland B.V.

T +31 40 265 12 22 | **M** +31 6 51 22 32 09 | **W** www.grontmij.nl | Handelsregister 30129769

Van: Rijsdijk, Natasja [<mailto:n.rijsdijk@brabantsedelta.nl>]
Verzonden: maandag 30 augustus 2010 15:14
Aan: Kossen, Sander
Onderwerp: RE: Aangepaste waterparagraaf Buntven

Hoi Sander

[Ik ben akkoord met de bijgevoegde waterparagraaf. A.s. Woensdag stem ik met Susan Brooijmans de vervolgpcedure af.](#)

Met vriendelijke groet,

Natasja Rijsdijk
Adviseur Water- en Emissiebeheerder
Aanwezig maandag tot en met donderdag.
T 076 564 15 97
E n.rijsdijk@brabantsedelta.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Kossen, Sander [<mailto:Sander.Kossen@grontmij.nl>]
Verzonden: donderdag 26 augustus 2010 14:48
Aan: Rijsdijk, Natasja
CC: IJsseldijk, Linda; Ineveld, Egon van
Onderwerp: Aangepaste waterparagraaf Buntven

Beste Natasja Rijdsdijk,

Uit jouw voicemail begrepen dat je tot en met 1 september vakantie hebt. Kun jij mij na de vakantie aangeven of je akkoord bent met de waterparagraaf Buntven te Huijbergen. Zo ja, kunnen jullie de gemeente dan een positief wateradvies afgeven met een kopie aan Grontmij en Ruimte voor Ruimte.

In de waterparagraaf zijn jouw opmerkingen verwerkt. De aanpassingen zijn in blauw aangegeven.

Kan ik jouw reactie voor 8 september tegemoet zien? Zo niet, laat me weten wanneer het wel lukt. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Sander Kossen

Ing. S. Kossen MSc
Adviseur water & ontwerp
Grontmij Nederland B.V.

T +31 40 265 12 22 | **M** +31 6 51 22 32 09 | **W** www.grontmij.nl | Handelsregister 30129769

<< Please read our E-mail Disclaimer at: Emaildisclaimer.Grontmij.com >>

Voor meer informatie over het waterschap kunt u de internetsite www.brabantsedelta.nl raadplegen.

Let op! Waterschap Brabantse Delta is verhuisd op 1 juni.

Vanaf 1 juni is het bezoekadres van het hoofdkantoor: Bouvignelaan 5 - 4836 AA Breda

Het bezoekadres van Belastingen is per 1 juni: Druivenstraat 29 - 4816 KB Breda

Overige contactgegevens blijven ongewijzigd.

Bijlage 3

Reactie VROM inspectie

Kegel, Kiram

Van: Marianne Docters Van Leeuwen-Bekers [Marianne.DoctersvanLeeuwen@minvrom.nl] namens Postbus VIZ Ruimtelijke plannen [VIZ-RuimtelijkePlannen@minvrom.nl]
Verzonden: donderdag 3 juni 2010 9:11
Aan: Kegel, Kiram
CC: 'iap@brabant.nl'
Onderwerp: voorontwerpbestemmingsplan "Ruimte voor Ruimte"

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht
 Ter attentie van mevrouw K. Kegel.

Op 22 april 2010 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Ruimte voor Ruimte Buntven" (H30515).

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK2007-2008, 31500 nr 1) gemeenten altijd vooroverleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert vervolgens de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies richting gemeenten.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

De directeur-inspecteur regio Zuid,
 p.o.

W. Hoogenberk

Ministerie van VROM
 VROM-Inspectie Regio Zuid
 Kennedyplein 7-13 | 5611 ZS | Eindhoven | 4.14
 Postbus 850 | 5600 AW | Eindhoven

.....
 T 040-2652911
 F 040-2653030
viz-ruimtelijkeplannen@minvrom.nl

Van: Kegel, Kiram [mailto:k.kegel@woensdrecht.nl]
Verzonden: woensdag 21 april 2010 15:36
Aan: Postbus VIZ Ruimtelijke plannen
Onderwerp: Voorontwerp bestemmingsplan Gemeente Woensdrecht

Beste mensen,

In het kader van artikel 1.3.1. van het Besluit ruimtelijke ordening en de gemeentelijke inspraakverordening willen wij u graag op de hoogte brengen van de bekendmaking van het volgende voorontwerpbestemmingsplan:

- Ruimte voor ruimte Buntven

Het voorontwerp zal ter inzage liggen van 22 april t/m 2 juni 2010. Graag zouden wij in deze ook van u voor het einde van de ter inzage legging een reactie ontvangen op het voorliggende plan.

Het bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van 10 woningen mogelijk aan de noordzijde van Huijbergen ter plaatse van de percelen kadastraal bekend onder Huijbergen, sectie C, percelen 2248, 2253 en 59. Deze woningen worden ontwikkeld in het kader van het provinciale programma Ruimte voor ruimte.

De bestemmingsplan-documenten van dit plan zijn tijdens de periode van terinzagelegging te raadplegen op "www.woensdrecht.nl" onder de bekendmakingen. Tevens is het plan tijdens de openingstijden van het gemeentehuis in te zien bij de Centrale Balie van het gemeentehuis te Hoogerheide.

10-6-2010

Ter volledigheid is de bekendmaking van het plan toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Woensdrecht
ing. K. (Kiram) Kegel
Beleidsmedewerker Ruimtelijke ordening

Bezoekadres: Huijbergseweg 3, 4631 GC Hoogerheide
Postadres: Postbus 24, 4630 AA Hoogerheide
T: 0164 - 61 11 11
F: 0164 - 61 63 31
E-mail: k.kegel@woensdrecht.nl
Website: www.woensdrecht.nl