

Nota zienswijzen

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, partiële herziening 2019 heeft vanaf 21 mei 2020 t/m 1 juli 2020 in het kader van de vaststellingsprocedure ter inzage gelegen. Er zijn in totaal acht zienswijzen ingediend.

Ontvangen zienswijzen:

1. LSNed Leidingenstraat Nederland
2. De Koning Advocaten namens Bogers Onroerende zaken B.V.;
3. Provincie Noord-Brabant;
4. DNWG Infra B.V. namens Evides N.V.;
5. DNWG Infra B.V. namens Zebra Gasnetwerk B.V.;
6. Rijksvastgoedbedrijf;
7. Van Wezel V.O.F.;
8. Van Dun Advies namens Rovar Woensdrecht B.V.;

Alle zienswijzen zijn tijdig – binnen de wettelijke termijnen – ontvangen.

Zienswijze 7 is pro forma ingediend. Van gemeentezijde is een termijn gesteld voor het uitwerken van de zienswijze. Deze uitwerking is binnen de gestelde termijn ontvangen.

De zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 samengevat en beantwoord.

Enkele zienswijzen leiden tot aanpassing van het ontwerp van de partiële herziening 2019. Waar dat aan de orde is, is dat aangegeven in de tabel met de beantwoording.

Daarnaast zijn er ook enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Deze zijn in hoofdstuk 3 benoemd.

2. Zienswijzen

Ziens wijze	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Wijziging ontwerp
1.	LSNED vindt dat de voorgestelde hoge archeologische verwachtingswaarde op de buisleidingenstraat onterecht is en vraagt om deze hoge archeologische verwachtingswaarde te verwijderen en de eerder gespecificeerde lage archeologische verwachtingswaarde te handhaven. LSNED vindt dat zij nu financieel wordt benadeeld en mogelijk nogmaals kosten moet maken voor reeds uitgevoerd archeologisch onderzoek. LSNED geeft daar de volgende argumentatie voor: - Eerder onderzoek wijst uit dat een lage archeologische verwachtingswaarde gehanteerd zou moeten worden. - Het is niet terecht de vondst bij Roosendaal als argument te gebruiken voor het aanpassen van de archeologische verwachtingswaarde voor de gehele buisleidingenstraat. - Er is geen inventariserend veldonderzoek dat aan kan tonen dat er geen archeologie in de grond voorkomt. Er is altijd een kans dat er archeologische vondsten worden gedaan. Ook daarom is het onterecht om de vondst in Roosendaal te gebruiken als aanleiding voor het aanpassen van de archeologische verwachtingswaarde. - De archeologische waardenkaart is niet actueel, omdat het archeologisch onderzoek dat voor de buisleidingenstraat is uitgevoerd hierin niet is meegenomen.	Op basis van een nadere beoordeling concludeert de gemeente dat het toepassen van een archeologische verwachtingswaarde op de buisleidingenstraat niet terecht is, op basis van het eerder uitgevoerde archeologisch onderzoek. De toegepaste dubbelbestemmingen met (middel-)hoge archeologische verwachtingswaarde zullen dan ook vervallen ter plaatse van de dubbelbestemming Buisleidingenstrook. Toevalstreffers moeten zoals gewoonlijk nog altijd wel gemeld worden.	De dubbelbestemmingen met archeologische verwachtingswaarde ('Waarde – Archeologie 1', 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3') ter plaatse van de enkelbestemming buisleidingenstraat worden verwijderd. Er geldt daarmee geen archeologische onderzoeksplicht meer op deze enkelbestemming.
	Voorkomen moet worden dat windturbines op korte afstand van buisleidingen worden gerealiseerd. LSNED vraagt de gemeente om aan te geven hoe een veilige afstand tussen buisleidingen en (kleine) windturbines wordt gegarandeerd. Hierbij wordt verwezen naar het handboek risicozonering windturbines.	Op basis van de dubbelbestemmingen voor buisleidingen en de buisleidingenstraat dient de leidingbeheerder te bepalen of het leidingbelang zich verzet tegen het oprichten van bouwwerken overeenkomstig de onderliggende enkelbestemmingen. Dat geldt ook voor de mogelijkheid voor het oprichten	Geen.

		van kleine windturbines. Het college vraagt de leidingbeheerder krachtens de regels van de dubbelbestemmingen om schriftelijk advies. Het is dan ook aan de leidingbeheerder om te beoordelen of een kleinschalige windturbine uit veiligheidsoogpunt in de nabijheid van leidingen gerealiseerd kan worden en het college daarover te adviseren. Het Handboek Risicozonering windturbines kan daarbij als hulpmiddel worden gehanteerd.	
	In het bestemmingsplan is een bouwwerk geen gebouw zijnde toegestaan in de buisleidingenstraat, maar een gebouw is enkel toegestaan binnen de bouwvlakken. LSNED verzoekt de bouwvlakken van de buisleidingenstraat te verwijderen. Als voorbeeld wordt het gebouwtje bij de spoortunnel aangedragen, welke volgens LSNED niet binnen een bouwvlak is gebouwd.	Het gebouwtje bij de tunnel is opgenomen in een bouwvlak. Er is dan ook geen reden het bestemmingsplan aan te passen. Door het laten vervallen van de bouwvlakken zou het oprichten van gebouwen ten behoeve van de leidingenstraat overal mogelijk worden. Dat wordt niet gewenst geacht.	Geen.
	LSNED verzoekt om in artikel 32.4 onder c en artikel 32.6 het volgende toe te voegen: 'en toestemming is verkregen van de beheerder van de buisleidingenstraat'.	De gemeente neemt het verzoek van LSNED om de zinsnede 'en toestemming is verkregen van de beheerder van de buisleidingenstraat' toe te voegen in artikel 32.4 onder c en artikel 32.6 onder c niet over. Het college neemt haar besluiten altijd met inachtneming van het advies van de beheerder van de leiding. Het ligt voor de hand dat het college dit advies overneemt, maar het blijft een advies gericht aan het college. De beslissingsbevoegdheid ligt bij het college. Het college kan – op basis van een goede motivering – in specifieke situaties afwijken van het gegeven advies.	Geen.
	LSNED verzoekt tevens om in artikel 32.7 onder d 'aanleggen van drainage' uit de tekst te verwijderen.	LSNed geeft aan dat zij als enige drainage aanleggen op de gronden van de buisleidingenstraat. Het verbod op het aanleggen van drainage dient het leidingbelang. LSNed is de leidingbeheerder en dient daarmee haar eigen belang. Het is daarom niet noodzakelijk dat hier nog aanvullend aan getoetst wordt bij de leidingbeheerder.	In artikel 32.7 onder d wordt het 'aanleggen van drainage' verwijderd uit de tekst.

2.	Reclamant is het er niet mee eens dat op grond van de erfgoedverordening en de Archeologische waardenkaart 2018 de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' is voorgesteld voor de in eigendom van cliënt zijnde percelen. Indiener stelt dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de archeologische waarde van dit gebied. Er is nader onderzoek nodig om de op de gemeente rustende verplichting van het bescherming van belangrijke archeologische waarden te voldoen.	Het gemeentelijk archeologiebeleid ligt vast in de gemeentelijke erfgoedverordening. De daarbij behorende archeologische waardenkaart is tot stand gekomen door het analyseren van diverse beschikbare bronnen en onderzoeken. Op basis daarvan zijn de archeologische waarden toegekend. Ten behoeve van de vaststelling van de beleidskaart is geen archeologisch veldonderzoek uitgevoerd. De archeologische waardenkaart heeft als onderdeel van de Erfgoedverordening een dynamisch karakter. Dat wil zeggen dat als uit concrete onderzoeken blijkt dat op een specifieke locatie geen archeologische waarden aanwezig zijn, de kaart wordt aangepast. Deze aanpassingen van de Erfgoedverordening zullen worden meegenomen bij het opstellen van volgende partiële herzieningen van het bestemmingsplan Buitengebied. Op de archeologische waardenkaart worden gebieden aangewezen met een hoge, middelhoge en lage trefkans op archeologische sporen. Hierbij worden diverse bronnen gebruikt waarbij de geomorfologische kaart van Putte en omgeving het belangrijkste is. Een groot deel van de omgeving bestaat uit stuifzanden die weinig aantrekkelijk waren voor bewoning en een lage archeologische trefkans hebben. Putte en de directe omgeving vallen echter binnen de dekzandvlakten (vormeenheid 3L12a) en deze hebben een middelhoge tot hoge archeologische trefkans aangezien deze gronden beter geschikt waren voor cultivatie. Op de bodemkaart valt het onderhavige perceel van de firma Bogers binnen de vormeenheid Hn21t. Dit zijn de veldpodzolgronden met een matige vruchtbaarheid. Historisch ligt het gebied op de overgang van een oud veenlandschap (Putte-dorpskern en het oude	In de artikelen 42, 43 en 44 worden enkele leden toegevoegd. Dit betreft een adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden waarbij de gemeentelijk archeoloog geraadpleegd wordt omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee burgemeester en wethouders zijn bevoegd om op basis van nader (archeologisch) onderzoek de dubbelbestemming te verwijderen indien op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is.
----	--	--	---

		gehucht Eertbrant) naar de hogere stuifzandgronden. Op dergelijke gradiënten geldt een middelhoge kans op het aantreffen van vondsten uit de prehistorie. De combinatie van deze kenmerken hebben geleid tot de aanduiding 'middelhoge trefkans' conform het beleid bij het opstellen van de archeologische waardenkaarten in de buurgemeenten. Aanvullend wordt in de regels van het bestemmingsplan Buitengebied in het kader van de vaststelling van de partiële herziening 2019 een regeling toegevoegd, op grond waarvan geen archeologisch onderzoek hoeft te worden uitgevoerd als uit beschikbare gegevens blijkt, dat de bodem ter plaatse al is geroerd en geen archeologische waarden aanwezig zijn. Daarnaast zal ook een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen, om de archeologische dubbelbestemmingen aan te passen en te laten vervallen, als archeologisch onderzoek daartoe aanleiding geeft.	
	Voor de percelen welke bekend staan als gemeente Putte, nummer B 4158 en B 4159 is in 2013 een sanering uitgevoerd. Er is daarom geen sprake meer van een gebied waar een archeologische verwachting geldt. Dit is niet opgenomen in de archeologische waardenkaart 2018. Op de archeologische waardenkaart 2018 is slechts het bedrijfsgebouw en de parkeerplaats op perceel B 4158 aangegeven als verstoorde locatie. Dit is onjuist. Ook het gedeelte ten westen van het bedrijfsgebouw en een deel van perceel B 4159 hebben saneringswerkzaamheden plaatsgevonden destijds. Indiener geeft aan dat in 2017 ook een deel van perceel B 4159 dat gelegen is aan de Bosweg is gesaneerd. Ook deze sanering heeft tot gevolg dat er geen sprake meer is van een gebied waar een archeologische verwachting geldt en ook dit	Er zijn twee saneringen geweest, in 2012 en 2017, die slechts een klein oppervlak van de percelen B4158 en B4159 besloegen (zie de rode contouren op de tekening). 	Geen.

	gebied is niet opgenomen in de Archeologische waardenkaart 2018.	Dit betekent dat het grootste deel van het perceel B4158, waarop het woonhuis staat, ongerept is. bij een toekomstige bodemverstoring zoals nieuwbouw, alle kenmerken van de bodem zullen worden bestudeerd om tot een advies omtrent archeologie te komen. Dan wordt ook gekeken naar de gaafheid van de bodem in relatie tot eerdere bodemverstoringen zoals oude bebouwing. In het geval van de firma Bogers is dat relevant aangezien het erf eerder bebouwd is geweest. Bij het opstellen van de waardenkaarten is het echter onmogelijk om direct op elk afzonderlijk perceel gedetailleerd vooronderzoek te doen. Zie voor het overige de beantwoording van het voorgaande punt.	
	Voor het kadastraal perceel dat bekend staat als gemeente Putte B 4157 geldt volgens indiener dat enkel de Archeologische waardenkaart 2018 niet kan dienen als grondslag voor de vaststelling van de waarde 'Waarde – Archeologie 3'.	Er is sprake van geldend gemeentelijk beleid, dat is voorzien van een goede onderbouwing. Zie hiervoor de voorgaande antwoorden bij deze zienswijze.	Geen.
3.	De provincie geeft aan dat artikel 3.2.2 sub g en artikel 5.2.2 sub g niet in overeenstemming is met de Interim Omgevingsverordening (IOV). Deze artikelen zijn in strijd met artikel 2.72 lid 2 (verbod op uitbreiding van veehouderijen) van de IOV. Op bebouwing die is opgericht na 21 september 2013 en waarvan het betreffende bestemmingsplan nog niet in overeenstemming is met de IOV, zijn de rechtstreeks werkende regels uit hoofdstuk 2 van IOV van toepassing. Bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan	Artikel 2.72 lid 2 IOV geeft aan dat als bestaande oppervlakte de oppervlakte geldt die op 21 september 2013 legaal aanwezig was of mag worden gebouwd op basis van een voor die datum verleende vergunning. De na die datum verleende vergunningen kunnen worden onderbouwd middels de door de provincie aangegeven aanpassing met betrekking tot een duurzame veehouderij. De regels voor een duurzame veehouderij zullen worden toegevoegd aan de artikelen 3.2.2, sub g en 5.2.2, sub g in het bestemmingsplan.	Om aan de IOV te voldoen worden in artikel 3.2.2, sub g en 5.2.2, sub g de provinciale regels voor een zorgvuldige veehouderij toegevoegd aan lid 2, verleende omgevingsvergunningen na 21 september 2013.

	moeten de regels voldoen aan de bepalingen uit de IOV. Daartoe dienen de regels voor een duurzame veehouderij te worden toegevoegd.		
	Tevens merkt de provincie op dat mogelijk omgevingsvergunningen zijn verleend voor opstallen waarin geen vee wordt gehouden. Indien in de toekomst hier wel vee wordt gehouden moet worden voldaan aan de IOV. Dit moet op voorhand goed worden geregeld in het bestemmingsplan. Bij nieuwe dierverblijven moet worden voldaan aan artikel 3.50 van de IOV.	Zowel in de bouw- als in de gebruiksregels – is een verbod opgenomen op het wijzigen van het aantal dierplaatsen, de diersoorten en/of stalsystemen. Aanvullend op dat verbod is een afwijkingsregeling opgenomen (artikelen 3.4.3., 5.4.3., 3.6.4. en 5.6.4.), waarmee onder voorwaarden kan worden meegewerkt aan uitbreiding/aanpassing van het aantal dierplaatsen, de diersoorten en/of stalsystemen. Het gaat daarbij om de feitelijk aanwezige en legaal gerealiseerde dierplaatsen, diersoorten en stalsystemen. De bestemmingsregels voorzien dan ook reeds in de gevraagde aanpassing.	Geen.
4.	Indiener vraagt om uitleg te geven over wat wordt bedoeld met artikel 32.7 lid j, een uitzondering op de omgevingsvergunningplicht. <i>"j. andere werken welke graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten vormen."</i>	Deze bepaling wordt geschrapt uit het bestemmingsplan. De wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten is inmiddels vervallen.	Artikel 32.7 lid j <i>"j. andere werken welke graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten vormen."</i> wordt verwijderd uit het bestemmingsplan.
	Indiener vraagt de gemeente om, met betrekking op artikel 51.3, aan te geven hoe een veilige afstand tussen buisleidingen en (kleine) windturbines wordt gegarandeerd dan wel dit in de regels te borgen op een manier dat erop getoetst wordt in het kader van externe veiligheid.	Zie de beantwoording van zienswijze 1.	
	Indiener geeft aan dat er ondanks eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek een archeologische onderzoeksplicht geldt op de locaties waar (water-) leidingen liggen. Indiener vindt dat de voorgestelde hoge archeologische verwachtingswaarde op de leidingen onterecht is en vraagt om deze hoge archeologische verwachtingswaarde te verwijderen en de eerder gespecificeerde lage archeologische verwachtingswaarde te handhaven. Indiener vindt dat	Op basis van een nadere beoordeling van concludeert de gemeente dat het toepassen van een archeologische verwachtingswaarde op de buisleidingenstraat niet terecht is, op basis van het eerder uitgevoerde archeologisch onderzoek. De toegepaste dubbelbestemming met (middel-)hoge archeologische verwachtingswaarde zal dan ook vervallen.	De dubbelbestemming met archeologische verwachtingswaarde die ligt op de enkelbestemming buisleidingenstraat wordt verwijderd. Er geldt daarmee geen archeologische onderzoeksplicht meer op deze enkelbestemming. Toevalstreffers moeten zoals gewoonlijk nog altijd wel gemeld worden.

	zij nu financieel worden benadeeld en mogelijk nogmaals kosten moeten maken voor reeds uitgevoerd archeologisch onderzoek.	Buiten de buisleidingstraat – daar waar geen archeologisch onderzoek beschikbaar is voor de bestemming Leiding – Water blijven de archeologische dubbelbestemmingen gehandhaafd. Daarbij speelt mee dat de bestemming niet alleen betrekking heeft op de locatie van de leiding zelf, maar ook op de aangrenzende zakelijk-rechtstroken, die in veel gevallen nog niet geroerd zijn.	
	Indiener stelt voor de volgende adviesprocedure toe te voegen voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden aan de dubbelbestemmingen archeologie, inclusief een wijzigingsbevoegdheid. X.X.X. Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel (X.X.X. hoofdbestemming) wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden - X.X.X. Wijzigingsbevoegdheid Burgemeester en wethouders zijn bevoegd af te wijken: a) geheel of gedeeltelijk te doen laten vervallen indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is. (etc..) b) het op grond van nader onderzoek niet meer noodzakelijk wordt geacht dat het bestemmingsplan ter plaatse in bescherming en veiligstelling van archeologische waarde voorziet.	Het gemeentelijk archeologiebeleid ligt vast in de gemeentelijke erfgoedverordening. De daarbij behorende archeologische waardenkaart is tot stand gekomen door het analyseren van diverse beschikbare bronnen en onderzoeken. Op basis daarvan zijn de archeologische waarden toegekend. Ten behoeve van de vaststelling van de beleidskaart is geen archeologisch veldonderzoek uitgevoerd. De archeologische waardenkaart heeft als onderdeel van de Erfgoedverordening een dynamisch karakter. Dat wil zeggen dat als uit concrete onderzoeken blijkt dat op een specifieke locatie geen archeologische waarden aanwezig zijn, de kaart wordt aangepast. Deze aanpassingen van de Erfgoedverordening zullen worden meegenomen bij het opstellen van volgende partiële herzieningen van het bestemmingsplan Buitengebied. Aanvullend wordt in de regels van het bestemmingsplan Buitengebied in het kader van de vaststelling van de partiële herziening 2019 een regeling toegevoegd, op grond waarvan geen archeologisch onderzoek hoeft te worden uitgevoerd als uit beschikbare gegevens blijkt, dat de bodem ter plaatse al is geroerd en geen archeologische waarden aanwezig zijn.	De artikelen 42.4.4, 42.4.5, 43.4.4, 43.5.4, 44.4.4 en 44.4.5 zijn toegevoegd aan het bestemmingsplan. Dit betreft een adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden waarbij de gemeentelijk archeoloog geraadpleegd wordt omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee burgermeester en wethouders zijn bevoegd om op basis van nader (archeologisch) onderzoek de dubbelbestemming te verwijderen indien op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is.

		Daarnaast zal ook een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen, om de archeologische dubbelbestemmingen aan te passen en te laten vervallen, als archeologisch onderzoek daartoe aanleiding geeft.	
	Indiener vraagt of verduidelijkt kan worden hoe het zit met de 'middelhoge archeologische verwachtingswaarde' voor wat betreft de uitzonderingen.	In artikel 44.4.2 staat bij lid d dat het verbod niet geldt voor gebieden met een <i>middelhoge</i> archeologische verwachtingswaarde en waarbij het gebied kleiner is dan 100 m ² . Voor de andere artikelen is met betrekking tot archeologie (artikel 42 en 43) eenzelfde uitzondering opgenomen, maar dan voor de gebieden met een <i>hoge</i> archeologische verwachtingswaarde. De uitzondering sluit aan bij archeologische verwachtingswaarde zoals omschreven in het betreffende artikel. Op de terreinen van de buisleidingen geldt een lage, een middelhoge of hoge verwachtingswaarde, al naar gelang de ligging in het landschap. Op de twee laatste terrein zijn grondwerken dieper dan 50 cm en groter dan 50 rep. 100 vierkante meter alleen toegestaan na archeologisch onderzoek. Zoals de indiener terecht opmerkt, kan een archeologisch onderzoek ook bestaan uit een inventarisatie van de waarden ter plaatse. Als blijkt dat een nieuwe ingreep in de bodem plaatsvindt in een reeds verstoorde (vergraven) bodem, dan is er uiteraard geen nieuw onderzoek nodig. Deze eerste toetsing (bijv. in de vorm van een quickscan) kan het bevoegd gezag (lees: archeologisch adviseur) zelf doen. Dit is in de praktijk ook de meest gevolgde en aanbevolen strategie. Het bevoegd gezag kan dan beslissen dat bij specifieke werkzaamheden geen onderzoek meer nodig is.	Geen.
5.	Indiener vraagt om uitleg te geven over wat wordt bedoeld met artikel 32.7 lid j, een uitzondering op de omgevingsvergunningplicht.	Deze bepaling wordt verwijderd uit het bestemmingsplan. De wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten is inmiddels vervallen.	Artikel 32.7 lid j " <i>j. andere werken welke graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten vormen.</i> " wordt verwijderd uit het bestemmingsplan.

"j. andere werken welke graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten vormen."		
Indiener vraagt de gemeente om, met betrekking op artikel 51.3, aan te geven hoe een veilige afstand tussen buisleidingen en (kleine) windturbines wordt gegarandeerd dan wel dit in de regels te borgen op een manier dat erop getoetst wordt in het kader van externe veiligheid.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1 hiervóór.	
Indiener geeft aan dat zij zeer tevreden zijn met het opnemen van de volgende regel: "inzicht wordt gegeven en rekening wordt gehouden met de externe veiligheidsaspecten van nabijgelegen leidingen waarbij nieuwe kwetsbare objecten binnen 10-6-risicocontouren niet zijn toegestaan". Echter om ongewenste situaties te voorkomen vraagt de indiener deze regel ook toe te voegen bij de volgende artikelen: - artikel 3 agrarisch (m.n. bij 3.9.11 en 3.9.14), - artikel 4.9.5 Wijzigen bestemming Agrarisch - Paardenhouderij ten behoeve van Wonen. - artikel 5.6.5 plattelandswoning (= lees bedrijfswoning zie ook artikel 6.6.5), - artikel 5.9.11 Wijzigen bestemming Agrarisch met waarden - landschapswaarden naar Recreatie; - artikel 6.5.2 Beroep aan huis, - artikel 6.6.2 Tijdelijke huisvesting van tijdelijke werknemers; - artikel 6.9.3 Wijzigen bestemming Agrarisch met waarden - natuur- en landschapswaarden naar Recreatie, - artikel 20 recreatie; - artikel 30.5.3 Kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten; en - artikel 51.2.1 Zorgvoorzieningen.	In aanvulling op de ontwikkelingen in de regels waarvoor de bedoelde voorwaarde al is opgenomen, wordt het voorstel overgenomen voor de volgende regels: - artikel 3.9.14 omzetten van de bestemming Agrarisch naar Tuin - artikel 5.6.5 plattelandswoning - artikel 6.5.2 Beroep aan huis, - artikel 6.6.2 Tijdelijke huisvesting van tijdelijke werknemers; - artikel 6.9.3 Wijzigen bestemming Agrarisch met waarden - natuur- en landschapswaarden naar Recreatie, - artikel 5.9.11 Wijzigen bestemming Agrarisch met waarden - landschapswaarden naar Recreatie; - artikel 20.2.5 Bouwen ten behoeve van midicampings - artikel 30.5.3 Kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten De genoemde regeling is al opgenomen bij: - 3.9.11 Wijzigen bestemming Agrarisch ten behoeve van Wonen; - artikel 4.9.5 Wijzigen bestemming Agrarisch - Paardenhouderij ten behoeve van Wonen; - artikel 51.2.1 Zorgvoorzieningen.	Bij de volgende artikelen wordt een regeling opgenomen met betrekking tot geven van inzicht en rekening wordt gehouden met de externe veiligheidsaspecten van nabijgelegen leidingen waarbij nieuwe kwetsbare objecten binnen 10-6-risicocontouren niet zijn toegestaan: - artikel 3.9.14 omzetten van de bestemming Agrarisch naar Tuin - artikel 5.6.5 Plattelandswoning - artikel 6.5.2 Beroep aan huis - artikel 6.6.2 Tijdelijke huisvesting van tijdelijke werknemers; - artikel 6.9.3 Wijzigen bestemming Agrarisch met waarden - natuur- en landschapswaarden naar Recreatie, - artikel 5.9.11 Wijzigen bestemming Agrarisch met waarden - landschapswaarden naar Recreatie; - artikel 30.5.3 Kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten
Daarnaast viel het de indiener op dat nieuwe toevoegingen volgens toelichting in blauw zijn aangegeven, maar de bovengenoemde regel met betrekking tot 10-6 contouren ook in geel voorkomt. In de toelichting wordt ook genoemd dat "Van belang is dat de niet gemarkeerde regels, en de met groen en geel aangegeven regels niet opnieuw ter discussie gesteld kunnen worden omdat deze enkel een	De tekst uit de toelichting is per abuis blijven staan na aanpassing van het voorontwerp naar ontwerp. Hierbij waren de oude markerings (van de vorige herziening) groen en geel nog opgenomen. In het huidige plan is de regel met betrekking tot de 10-6 contouren nergens geel	De zin "Van belang is dat de niet gemarkeerde regels, en de met groen en geel aangegeven regels niet opnieuw ter discussie gesteld kunnen worden omdat deze enkel een informatieve rol in deze herziening vervullen en formeel geen onderdeel van deze herziening uitmaken." is uit paragraaf 8.2 van de toelichting geschrapt.

	<i>informatieve rol in deze herziening vervullen en formeel geen onderdeel van deze herziening uitmaken."</i> Dit werkt verwarrend. Indiener vraagt dit op te helderen.	gemarkeerd. De toegevoegde zinnen zijn blauw gemarkeerd. Teksten die niet gemarkeerd zijn, maken geen deel uit van de partiële herziening 2019.	
	Indiener vraagt of het mogelijk is de 10-6 risicocontouren op te nemen op de verbeelding. Dit levert initiatiefnemers meer duidelijkheid op.	De 10-6 risicocontouren worden niet overgenomen op de verbeelding. Deze risicocontouren kunnen wijzigen. Het is dan ook niet doelmatig de contouren vast te leggen in een bestemmingsplan. Op www.risicokaart.nl staan de meest actuele gegevens.	In de toelichting zal worden opgenomen dat de meest actuele 10-6 contouren te bekijken zijn via www.risicokaart.nl .
	Indiener geeft aan dat er ondanks eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek een archeologische onderzoeksplicht geldt de locaties waar leidingen gelegen zijn (waaronder de buisleidingenstrook). Indiener vindt dat de voorgestelde hoge archeologische verwachtingswaarde op de leidingenlocaties onterecht is en vraagt om deze hoge archeologische verwachtingswaarde te verwijderen en de eerder gespecificeerde lage archeologische verwachtingswaarde te handhaven. Indiener vindt dat zij nu financieel worden benadeeld en mogelijk nogmaals kosten moeten maken voor reeds uitgevoerd archeologisch onderzoek.	Op basis van een nadere beoordeling concludeert de gemeente dat het toepassen van een archeologische verwachtingswaarde op de buisleidingenstraat niet terecht is, op basis van het eerder uitgevoerde archeologisch onderzoek. De toegepaste dubbelbestemming met (middel-)hoge archeologische verwachtingswaarde zal dan ook vervallen. Buiten de buisleidingstraat – daar waar geen archeologisch onderzoek beschikbaar is voor de dubbelbestemming Leiding blijven de archeologische dubbelbestemmingen gehandhaafd. Daarbij speelt mee dat de bestemming niet alleen betrekking heeft op de locatie van de leiding zelf, maar ook op de aangrenzende zakelijk-rechtstroken, die in veel gevallen nog niet geroerd zijn.	De dubbelbestemming met archeologische verwachtingswaarde die ligt op de enkelbestemming buisleidingenstraat wordt verwijderd. Er geldt daarmee geen archeologische onderzoeksplicht meer op deze enkelbestemming. Toevalstreffers moeten zoals gewoonlijk nog altijd wel gemeld worden.
	Indiener vraagt of verduidelijkt kan worden hoe het zit met de 'middelhoge archeologische verwachtingswaarde' voor wat betreft de uitzonderingen.	In artikel 44.4.2 staat bij lid d dat het verbod niet geldt voor gebieden met een <i>middelhoge</i> archeologische verwachtingswaarde en waarbij het gebied kleiner is dan 100 m2. Voor de andere artikelen is met betrekking tot archeologie (artikel 42 en 43) eenzelfde uitzondering opgenomen, maar dan voor de gebieden met een <i>hoge</i> archeologische verwachtingswaarde. De uitzondering sluit aan bij archeologische verwachtingswaarde zoals omschreven in het betreffende artikel. Op de terreinen van de buisleidingen geldt een lage,	Geen.

		een middelhoge of hoge verwachtingswaarde, al naar gelang de ligging in het landschap. Op de twee laatste terrein zijn grondwerken dieper dan 50 cm en groter dan 50 rep. 100 vierkante meter alleen toegestaan na archeologisch onderzoek. Zoals de indiener terecht opmerkt, kan een archeologisch onderzoek ook bestaan uit een inventarisatie van de waarden ter plaatse. Als blijkt dat een nieuwe ingreep in de bodem plaatsvindt in een reeds verstoorde (vergraven) bodem, dan is er uiteraard geen nieuw onderzoek nodig. Deze eerste toetsing (bijv. in de vorm van een QuickScan) kan het bevoegd gezag (lees: archeologisch adviseur) zelf doen. Dit is in de praktijk ook de meest gevolgde en aanbevolen strategie. Het bevoegd gezag kan dan beslissen dat bij specifieke werkzaamheden geen onderzoek meer nodig is.	
6.	Het ministerie van Defensie huurt al jaren het terrein Landgoed Bieduinen. Recentelijk is dit contract verlengd. Hierbij is de begrenzing van het gehuurde aangepast. Het Rijksvastgoedbedrijf vraagt om de functieaanduiding 'militair oefenterrein' op de verbeelding aan te passen op de bijgevoegde nieuwe begrenzing.	Op grond van de meegestuurde informatie is naast aanpassing van de begrenzing van het oefenterrein sprake van een uitbreiding met ongeveer 8 ha. Gelet op de ligging binnen het Natura 2000-gebied Brabantse Wal is het gewenst de ecologische effecten van deze uitbreiding in het kader van een goede ruimtelijke ordening te toetsen. Een dergelijke toets is niet beschikbaar. Om die reden kan de gevraagde aanpassing van de begrenzing niet worden meegenomen in de partiële herziening 2019.	Geen.
	In het bestemmingsplan zijn luchtverkeerszones opgenomen. Deze regeling kent een maximale hoogte en bepaalde hellingshoek waarboven bouwwerken niet mogen uitsteken. Deze huidige wijze van bestemmen leidt volgens indiener tot veel onduidelijkheid. Indiener adviseert de schuine vlakken gedetailleerder op te nemen op de verbeelding, zodat de formules in de planregels niet meer nodig is. Ook de wijze van bestemmen van deze zones rondom vliegveld Gilze-Rijen zijn een goed alternatief.	Het is niet gewenst in dit stadium van de partiële herziening nog een wijziging van de regeling van de luchtverkeerszones op te nemen in het bestemmingsplan. Eventueel kan dat in een volgende herziening van het bestemmingsplan Buitengebied worden verwerkt.	Geen.

7.	Indiener maakt bezwaar tegen het bestemmen van zijn gronden met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 1'. De indiener voert daarbij als argumentatie aan dat er meerdere malen grondwerkzaamheden zijn uitgevoerd in het bouwvlak en dat er ook meerdere mestkelders zitten of hebben gezeten waarbij nooit iets van enige archeologische waarde is aangetroffen.	Het gemeentelijk archeologiebeleid ligt vast in de gemeentelijke erfgoedverordening. De daarbij behorende archeologische waardenkaart is tot stand gekomen door het analyseren van diverse beschikbare bronnen en onderzoeken. Op basis daarvan zijn de archeologische waarden toegekend. Ten behoeve van de vaststelling van de beleidskaart is geen archeologisch veldonderzoek uitgevoerd. De archeologische waardenkaart heeft als onderdeel van de Erfgoedverordening een dynamisch karakter. Dat wil zeggen dat als uit concrete onderzoeken blijkt dat op een specifieke locatie geen archeologische waarden aanwezig zijn, de kaart wordt aangepast. Deze aanpassingen van de Erfgoedverordening zullen worden meegenomen bij het opstellen van volgende partiële herzieningen van het bestemmingsplan Buitengebied. Aanvullend wordt in de regels van het bestemmingsplan Buitengebied in het kader van de vaststelling van de partiële herziening 2019 een regeling toegevoegd, op grond waarvan geen archeologisch onderzoek hoeft te worden uitgevoerd als uit beschikbare gegevens blijkt, dat de bodem ter plaatse al is geroerd en geen archeologische waarden aanwezig zijn. Daarnaast zal ook een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen, om de archeologische dubbelbestemmingen aan te passen en te laten vervallen, als archeologisch onderzoek daartoe aanleiding geeft. Ook agrarische bouwvlakken kunnen archeologische waarden bevatten. Het is niet gezegd dat het gehele terrein reeds verstoord is. In dat licht is het gewenst om ook voor het bouwvlak van cliënt van reclamant de	De artikelen 42.4.4, 42.4.5, 43.4.4, 43.5.4, 44.4.4 en 44.4.5 zijn toegevoegd aan het bestemmingsplan. Dit betreft een adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden waarbij de gemeentelijk archeoloog geraadpleegd wordt omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee burgermeester en wethouders zijn bevoegd om op basis van nader (archeologisch) onderzoek de dubbelbestemming te verwijderen indien op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is.
----	--	---	--

		archeologische dubbelbestemming te behouden. Zoals in zienswijze 2 reeds genoemd zal er een regeling worden opgenomen waarin er middels een procedure afgeweken kan worden van de onderliggende archeologische toets. Indiener kan bij een eventuele ontwikkeling gebruik maken van deze afwijkingsprocedure.	
8.	Indiener geeft aan dat middels artikel 44.2 het niet mogelijk is om, indien een bestemming bouw van een hoofdgebouw toestaat, een nieuw hoofdgebouw te realiseren. Er zijn in artikel 44.2 enkel bouwregels opgenomen voor ver-/nieuwbouw van bestaande bouwwerken en bouw van een bijgebouw, uitbreiden van een hoofdgebouw of oprichten van bouwwerken, geen gebouw zijnde. Indiener verzoekt om dit te corrigeren.	Het realiseren van een nieuw (agrarisch) hoofdgebouw geschiedt altijd op basis van de regels behorende bij de agrarische enkelbestemming. Artikel 44 bepaalt dat in archeologisch waardevolle gebieden nieuwe gebouwen ten behoeve van de enkelbestemming alleen kan worden toegestaan een archeologische toetsing. Naar aanleiding van de archeologische toets kan de uitkomst zijn dat er wel gebouwd kan worden. Een nieuw hoofdgebouw kan aanwezige archeologische waarden vernietigen. Daarom dient er getoetst te worden aan de mogelijk aanwezige archeologische waarden.	Geen.
	Indiener geeft aan dat een bouwvlak in het verleden al regelmatig verstoord kan zijn door de bouw van aanwezige gebouwen en landbouwkundige werkzaamheden direct grenzend aan de bebouwing. Indiener verzoekt om in de regels van de dubbelbestemming Archeologie een uitzondering op te nemen voor het aanvragen van een afwijkingsvergunning wanneer de ontwikkeling plaats vindt binnen een agrarisch bouwvlak.	Het gemeentelijk archeologiebeleid ligt vast in de gemeentelijke erfgoedverordening. De daarbij behorende archeologische waardenkaart is tot stand gekomen door het analyseren van diverse beschikbare bronnen en onderzoeken. Op basis daarvan zijn de archeologische waarden toegekend. Ten behoeve van de vaststelling van de beleidskaart is geen archeologisch veldonderzoek uitgevoerd. De archeologische waardenkaart heeft als onderdeel van de Erfgoedverordening een dynamisch karakter. Dat wil zeggen dat als uit concrete onderzoeken blijkt dat op een specifieke locatie geen archeologische waarden aanwezig zijn, de kaart wordt aangepast. Deze aanpassingen van de Erfgoedverordening zullen worden	De artikelen 42.4.4, 42.4.5, 43.4.4, 43.5.4, 44.4.4 en 44.4.5 zijn toegevoegd aan het bestemmingsplan. Dit betreft een adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden waarbij de gemeentelijk archeoloog geraadpleegd wordt omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee burgemeester en wethouders zijn bevoegd om op basis van nader (archeologisch) onderzoek de dubbelbestemming te verwijderen indien op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer)

	meegenomen bij het opstellen van volgende partiële herzieningen van het bestemmingsplan Buitengebied. Aanvullend wordt in de regels van het bestemmingsplan Buitengebied in het kader van de vaststelling van de partiële herziening 2019 een regeling toegevoegd, op grond waarvan geen archeologisch onderzoek hoeft te worden uitgevoerd als uit beschikbare gegevens blijkt, dat de bodem ter plaatse al is geroerd en geen archeologische waarden aanwezig zijn. Daarnaast zal ook een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen, om de archeologische dubbelbestemmingen aan te passen en te laten vervallen, als archeologisch onderzoek daartoe aanleiding geeft. Ook agrarische bouwvlakken kunnen archeologische waarden bevatten. Het is niet gezegd dat het gehele terrein reeds verstoord is. In dat licht is het gewenst om ook voor het bouwvlak van cliënt van reclamant de archeologische dubbelbestemming te behouden. Zoals in zienswijze 2 reeds genoemd zal er een regeling worden opgenomen waarin er middels een procedure afgeweken kan worden van de onderliggende archeologische toets. Indiener kan bij een eventuele ontwikkeling gebruik maken van deze afwijkingsprocedure.	aanwezig zijn en niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is.
Indiener geeft aan dat bij de uitspraak van 12 februari 2020 in de zaak "Buitengebied Mill en Sint Hubert, herziening 2018" (ECLI:NL:RVS:2020:452) de voorwaarde om te toetsen aan de concentratie van fijnstof (PM10) onverbindend is verklaard. Indiener verzoekt dan ook om deze voorwaarde in artikel 3.4.3 onder f (en andere relevante locaties) te verwijderen uit het ontwerpbestemmingsplan.	De betreffende uitspraak heeft als strekking dat de artikelen 6.3, eerste lid en onder e, 6.3, tweede lid, sub a onder IV, 7.3, eerste lid en onder e, en 7.3, tweede lid, sub a onder IV, van de Interimomgevingsverordening de sectorale milieuregeling voor luchtkwaliteit in titel 5.2 van de Wet milieubeheer doorkruisen. Om die reden zijn deze artikelen in de Interimomgevingsverordening onverbindend	Deze bepaling vervalt in de alle relevante artikelen. Deze artikelen zijn hieronder opgesomd: • 3.4.3 lid f • 3.6.4 lid f • 3.9.7 lid l • 5.4.3 lid h • 5.6.4 lid g • 5.9.8 lid l • 6.4.3 lid f

	verklaard wegens strijd met de Wet milieubeheer. Dit heeft als gevolg dat ook in een bestemmingsplan dergelijke regels niet kunnen worden opgenomen. De betreffende bepaling zal dan ook vervallen.	6.6.4 lid f
In het ontwerpbestemmingsplan zijn regels (artikel 3.2.2 onder f en 3.5.1 onder o (in het ontwerp aangegeven als a)) opgenomen dat het wijzigen van het aantal dierplaatsen, de diersoorten en/of stalsystemen niet is toegestaan. In de toelichting wordt aangegeven dat dit naar aanleiding van de IOV is doorgevoerd. Echter betreft dit een gemeentelijke afweging. De afweging om deze regel op te nemen ontbreekt echter in het ontwerpbestemmingsplan.	Naar aanleiding van de overlegreactie van de provincie is de regeling op een aantal onderwerpen aangevuld, om de regeling af te stemmen op de Interimomgevingsverordening. Onderdeel daarvan is dat aanpassing van aantal dierplaatsen, diersoorten en/of stalsystemen niet zonder toetsing plaatsvindt. Deze aanpassing is in de antwoordnota inspraak en overleg (bijlage 3 bij de toelichting) benoemd onder de ambtshalve aanpassingen.	Geen.
De indiener geeft aan de opgenomen voorwaarde in artikel 3.2.2 lid f niet te kunnen plaatsen. Dit artikel heeft betrekking op de bouwregels voor de bouw van bedrijfsgebouwen binnen bouwvlak. Voor het wijzigen van dierplaatsen, de diersoort en/of stalsysteem is vaak geen bouwaanvraag benodigd waardoor deze regel geen doel treft. Indien de gemeente besluit deze regeling wel op te nemen in het vastgestelde plan verzoekt de indiener om voor de wijziging van dierplaatsen, diersoort en/of stalsysteem aparte afwijkingsregels op te nemen. In het ontwerpbestemmingsplan is deze afwijking opgenomen in artikel 3.4.3 dat primair bedoeld is om uitbreidingen van bebouwing voor de uitoefening van een veehouderij te toetsen. De voorwaarden die hierin zijn opgenomen zijn grotendeels overgenomen uit het provinciale beleid. Volgens het provinciale beleid zijn deze regels echter enkel van toepassing bij uitbreiding van bebouwing van diervverblijven en niet bij wijziging van dieraantallen, diersoort en/of stalsysteem.	Omdat niet uit te sluiten is dat voor het veranderen van dieraantallen, diersoorten en/of stalsystemen een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig is, is besloten een dubbele regeling op te nemen, in zowel de gebruiks- als de bouwregels.	Geen.
De indiener geeft aan dat betreffende artikel 3.5 de voorwaarden grotendeels zijn overgenomen uit de IOV van de provincie. Indiener verzoekt om deze regels te herzien en passende voorwaarden op te nemen waarbij de provinciale voorwaarden buiten beschouwing worden gelaten omdat deze provinciale regels geen betrekking hebben op de wijziging van bestaande dieraantallen, diersoorten en/of	Niet helemaal duidelijk is waarop wordt gedoeld met deze zienswijze. De regels in artikel 3.5 zijn beperkt aangepast, waarbij met betrekking tot de veehouderij alleen aanvullend de uitoefening van een geitenhouderij als strijdig gebruik is opgenomen. Er is dan ook geen aanleiding om de regeling aan te passen.	Geen.

	stalsystemen. De regels met betrekking tot de concentratie van fijnstof zijn niet passend in een bestemmingsplan zoals eerder door de Afdeling bestuursrechtspraak is bepaald.		
	Indiener geeft aan dat er de nieuw toegevoegde regels in artikel 3.4.3 sub i en 3.6.3 sub i met betrekking tot een toename van bestaande stikstofdepositie van een veehouderij onduidelijk zijn. Het is onduidelijk wanneer er een toename van de bestaande stikstofdepositie plaats vindt. Er worden veel begrippen gehanteerd om de referentiesituatie te bepalen. Dit maakt het niet overzichtelijker. Wanneer bijvoorbeeld een bedrijf, daags voor vaststelling van het bestemmingsplan, zijn dieren heeft afgeleverd, zijn de dieren aantallen veel lager dan tijdens de normale bedrijfsvoering. Dit betekent dat het bedrijf formeel deze dieren niet meer mag houden volgens de voorwaarde uit het bestemmingsplan. Ook dient volgens artikel 1.40 enkel gekeken te worden naar de emissies door transportbewegingen die samenhangen met de veehouderij. De vervoersbewegingen voor andere bedrijfstakken (zoals bijvoorbeeld een akkerbouwbedrijf) zijn hier niet bij betrokken. Ook wordt er niet verwezen naar verleende vergunningen in het kader van de wet Natuurbescherming indien bedrijven deze hebben. De indiener stelt als optie voor om bijlage 4 behorende bij de regels aan te vullen met alle veehouderijen binnen de gemeente zodat duidelijk wordt wat wordt aangemerkt als een bestaande situatie. Hiervoor kunnen de verleende vergunningen Wet Natuurbescherming worden gebruikt die de meeste veehouderijen in de gemeente inmiddels in bezit hebben.	De bestemmingsregeling met betrekking tot de stikstofdepositie door aanpassing van veehouderij-activiteiten is inhoudelijk niet gewijzigd in de partiële herziening 2019. De regeling die in een afzonderlijk lid was ondergebracht (afwijking van de gebruiksregels; art. 3.6.7 oud) is vervallen en ondergebracht in artikel 3.6.4. Aanvullend is deze regeling ook opgenomen bij de bouwregels (artikel 3.4.3). Onderkend wordt dat de regeling met betrekking tot de stikstofdepositie complex is. Het is echter ongewenst om deze regeling alsnog aan te passen. Wat betreft het afleveren van dieren, zoals varkens die voor de slacht worden afgevoerd, is van belang dat het bestemmingsplan het aantal <u>dierplaatsen</u> vastlegt en niet het aantal dieren. Het gaat daarbij om het aantal feitelijk aanwezige en legaal gerealiseerde dierplaatsen. Dat op een bepaald moment als gevolg van de reguliere bedrijfsvoering minder dieren aanwezig zijn, verandert het aantal toelaatbare dierplaatsen niet. Wat betreft de stikstofdepositie als gevolg van andere dan veehouderij-activiteiten was op basis van het ten behoeve van de partiële herziening 2016 uitgevoerde planMER met name regeling van de stikstofdepositie als gevolg van de veehouderij-activiteiten nodig.	Geen.

	Verder wordt gesteld dat er een afwijkingsvergunning kan worden verkregen wanneer de toename van stikstofdepositie niet leidt tot een verdere overschrijding van de kritische depositiewaarden. Onduidelijk is of dat, wanneer door middel van externe saldering de toename wordt vereffend, een toename volgens het bestemmingsplan kan worden toegelaten of dat enkel op bedrijfsniveau moet worden gekeken naar de stikstofdepositie.	Bepalend is of als gevolg van een veehouderij-ontwikkeling de stikstofdepositie toeneemt. Daarbij mag toepassing wordt gegeven aan interne of externe saldering. Er dient dan – parallel aan de veehouderij-ontwikkeling – echter wel geborgd te worden dat de stikstofdepositie op de betreffende Habitats per saldo ook daadwerkelijk afneemt.	Geen.
--	---	---	--------------

3. **Ambtshalve aanpassingen**

- Voor artikel 43 (43.2 lid b en 43.4.2 lid d2) staat per abuis dat de toename van bebouwde oppervlakte niet meer mag bedragen dan 50 m2. Dit moet zijn 100 m2.
- Het artikel 3.6.7 (Afwijken dierplaatsen, diersoorten en/of stalsystemen) is vervallen naar aanleiding van het vooroverleg. Deze was per ongeluk verwijderd zonder de gebruikte systematiek toe te passen van doorhalen en markeren. Artikel 3.6.7 is nu teruggezet met doorhalen en markering.
- In artikel 3.4.3 en 5.4.3 is de titel gewijzigd van 'Vergroting bedrijfsbebouwing veehouderij' naar 'Vergroting bedrijfsbebouwing veehouderij, vergroting van het aantal dierplaatsen, wijziging van diersoorten en/of aanpassing van stalsystemen'. Daarnaast zijn de woorden 'waaronder begrepen' uit de aanhef gehaald en is 'of' toegevoegd in de aanhef, voor het woord stalsystemen.