

Nota beantwoording zienswijzen
Bestemmingsplan
“Herontwikkeling Glatt-locatie, Putte”

Collegebesluit: 26-08-2014

Raadsbesluit: 25-09-2014

Inhoudsopgave

1. Inleiding	pag. 3
2. Lijst van ingekomen zienswijzen	pag. 4
3. Beantwoording ingekomen zienswijzen	pag. 5

1. Inleiding

Van 5 juni tot en met 16 juli 2014 heeft het ontwerp bestemmingsplan “Herontwikkeling Glatt-locatie, Putte” ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is door twee instanties een zienswijze ingediend tegen dit plan. Een overzicht van de ingediende zienswijzen vindt u in het volgende hoofdstuk. In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van deze zienswijzen.

2. Lijst van ingekomen zienswijzen

De volgende instanties hebben een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan "Herontwikkeling Glatt-locatie, Putte":

	Indiener	Adres	Woonplaats
1	Delta Infra B.V. namens Evides N.V.	Postbus 5013	Middelburg
2	Provincie Noord-Brabant	Postbus 90151	's-Hertogenbosch

Beantwoording zienswijzen

1. Delta Infra B.V. namens Evides N.V., Postbus 5013, 4330 KA Middelburg

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat in het bestemmingsplan een waterleiding opgenomen is middels een dubbelbestemming 'Leiding - Water'. Gelet op de geringe diameter van deze waterleiding wordt verzocht de waterleiding niet in het bestemmingsplan op te nemen. Deze waterleiding is middels een gevestigd zakelijk recht voldoende beschermd. Indiener verzoekt tevens de wijzigingen in het bestemmingsplan ter goedkeuring voorgelegd te krijgen alvorens overgegaan wordt tot vaststelling van het bestemmingsplan.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. Het bestemmingsplan zal aangepast worden door middel van verwijdering van de betreffende leiding en dubbelbestemming van de verbeelding. Het bestemmingsplan zal echter niet apart ter goedkeuring voorgelegd worden aan de indiener aangezien dit niet nodig is conform de wettelijke bepalingen en vertraging in het planproces zou betekenen.

2. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat een deel van het plangebied gelegen is binnen een cultuurhistorisch vlak. Artikel 22 van de provinciale Verordening ruimte 2014 (Vr) bepaalt dat een bestemmingsplan regels stelt ter bescherming van de cultuurhistorische waarden en kenmerken van het gebied "Koude Heide". Indiener constateert dat de groenelementen, gebaseerd op de historische structuren, niet zijn verankerd in het plan. Op dit punt is het plan in strijd met artikel 22 van de Vr. Verzocht wordt het plan op dit punt aan te passen. Een aanduiding 'herstel historische groenstructuren' binnen de bestemming zou al voldoende zijn.*
2. *Indiener geeft aan dat in artikel 3.1, lid 3c Vr is bepaald dat een op de beoogde ruimtelijke ontwikkeling afgestemde afwikkeling van het personen- en goederenvervoer dient te zijn verzekerd, waaronder o.a. een goede aansluiting op de aanwezige infrastructuur van in dit geval de provinciale weg N289. Op basis van de overgelegde verkeerskundige onderzoeken vindt indiener het gepresenteerde dwarsprofiel van de provinciale weg niet gewenst, omdat niet duidelijk is of de beschikbare ruimte voldoende is om een zogenaamde "linksaffer" te realiseren zonder bomenkap. Tevens is de breedte van de berm tussen fietspad en rijbaan en het verschil in hoogteligging tussen rijbaan en fietspad een mogelijk knelpunt. Voorts tonen bijgevoegde verkeerskundige berekeningen aan dat het ontwerp overgedimensioneerd is. Indiener is van mening dat de 'linksaffer' op de provinciale weg en de aparte opstelvakken op de uitrit niet gerealiseerd moeten worden. Tevens wordt opgemerkt dat inzake mogelijke vergunningstrajecten onderscheid bestaat tussen het aanmerken van de ontsluiting als zijweg of als uitrit. Concluderend stelt indiener dat onvoldoende wordt voorzien in een veilige en goede verkeersafwikkeling ter plaatse, hetgeen in strijd is met artikel 3.1, lid 3c van de Vr.*
3. *Indiener constateert dat op basis van artikel 10.1, sub 1 van de planvoorschriften met een omgevingsvergunning de in de regels opgenomen maten, afmetingen en percentages met maximaal 10% kunnen worden verhoogd. Op een dergelijke afwijkmogelijkheid is het bepaalde in artikel 3.2 Vr van toepassing, dat ziet op de verplichting om gelijktijdig te voorzien in een kwaliteitsverbetering van het landschap. Nu het plan niet voorziet in het vereiste van kwaliteitsverbetering, komt artikel 10.1, sub a in strijd met de Vr. Indiener verzoekt het plan op dit punt aan te passen.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. Het bestemmingsplan zal aangepast worden middels een aanduiding 'herstel historische groenstructuren', zodat de bescherming van de betreffende waarden geborgd is.
2. Op basis van het verkeerskundig onderzoek is ambtelijk overleg gevoerd met de provincie Noord-Brabant. In dit overleg is, in tegenstelling tot het geconstateerde in voorliggende zienswijze, door de provincie een voorkeur uitgesproken voor een oplossing zoals opgenomen in voorlegend bestemmingsplan. Deze verkeersoplossing is dan ook bij de provincie formeel ingediend voor de benodigde vergunning voor de inrit van het terrein.

Nu echter door de provincie in de zienswijze wordt aangegeven dat de “linksaffer” overgedimensioneerd en ongewenst is, is het plan aangepast aan deze opmerking.

3. De regeling in artikel 10.1 sub a zal aangevuld worden met een voorwaarde om de kwaliteitsverbetering van het landschap conform de Vr te borgen.