

Nota beantwoording zienswijzen
Bestemmingsplan "Natuurontwikkeling Jagersrust"

Inhoudsopgave

1. Inleiding	pag. 3
2. Lijst van ingekomen zienswijzen	pag. 4
3. Beantwoording ingekomen zienswijzen	pag. 5

1. Inleiding

Van 30 augustus tot en met 10 oktober 2012 heeft het ontwerp bestemmingsplan "Natuurontwikkeling Jagersrust" ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is door 1 persoon en 3 instanties een zienswijze ingediend. Een overzicht van de ingediende zienswijzen vindt u in het volgende hoofdstuk. In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van deze zienswijzen.

2. Lijst van ingekomen zienswijzen

De volgende personen hebben een zienswijze ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan "Natuurontwikkeling Jagersrust" :

	Indiener	Adres	Woonplaats
1	Haans advocaten	Postbus 69	Roosendaal

De volgende instanties hebben gereageerd op het plan:

	Indiener	Adres	Woonplaats
2	Provincie Noord-Brabant	Postbus 90151	's-Hertogenbosch
3	Rijkswaterstaat	Postbus 90157	's-Hertogenbosch
4	Dienst Vastgoed Defensie	Postbus 412	Tilburg

3. Beantwoording zienswijzen

1. Haans advocaten, Postbus 69, 4700 AB Roosendaal namens de vennootschap onder firma Aert-Koolen vof, de heer A.A.P. van Aert en mevrouw A.M.J.P. van Aert-Koolen, Putseweg 25, 4641 RS Ossendrecht

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat hij ten zeerste betreurt dat het bestemmingsplan niet als voorontwerp ter inzage is gelegd, waarmee belanghebbenden de mogelijkheid ontnomen is voor een vrijblijvende inspraakreactie. Gelet op de omvang van het plan en de ingrijpende mate waarin het plan zal ingrijpen in het voortbestaan van het agrarische bedrijf van de cliënt van de indiener had het gesierd het plan de procedure inclusief voorontwerp te volgen.*

Beantwoording: De gemeenteraad heeft op 10 mei 2012 besloten geen inspraakprocedure op basis van de gemeentelijke inspraakverordening toe te passen voor het voorliggende bestemmingsplan. Hiermee is derhalve voldaan aan de daaraan gestelde wettelijke procedureregels.

De betrokken instanties zijn reeds sinds jaren in overleg met de direct betrokkenen in het gebied waaronder cliënt van indiener. De voorliggende planontwikkeling is daarmee niet nieuw. Door middel van overleg hebben alle betrokkenen de gelegenheid gehad om hun belangen te uiten welke zijn meegenomen bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurontwikkeling Jagersrust'.

In maart 2012 is cliënt van indiener met een brief geïnformeerd over de noodzaak voor het onttrekken van gronden aan de landbouw ten behoeve van natuur op basis van de sense of urgency-status van het gebied waarin de gronden van indiener van cliënt zijn gelegen.

2. *Het bestemmingsplan Buitengebied is vastgesteld op 17-2-2011. De betreffende gronden zijn hierin bestemd als 'agrarisch met waarden' waarbij het bedrijf een agrarisch bouwvlak heeft, inclusief de mogelijkheid voor de vestiging van intensieve veehouderij. Hierdoor kan indiener niet de redenering volgen dat er noodzaak zou zijn om de gronden om te zetten naar natuur.*

Beantwoording: Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2011 is een conserverend plan en betreft een algehele herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Gronden van cliënt van indiener zijn conform feitelijk gebruik bestemd zijn als 'agrarisch met landschapswaarden'. Ontwikkelingen zijn buiten het bestemmingsplan Buitengebied 2011 gehouden. Deze vinden plaats middels afzonderlijke planvorming.

3. *Het bedrijf beschikt over omgevingsvergunningen voor alle huidige activiteiten. Tevens is recent nog een natuurbeschermingswetvergunning verkregen. Zeer recent is nog een bouwvergunning verleend voor tunnelkassen op gronden die cliënt exploiteert. Vanuit provincie en Waterschap is daarbij alleen aangegeven dat er geen uitlogende materialen mogen worden gebruikt. Hierdoor kan cliënt niet de redenering volgen dat er noodzaak zou zijn de gronden om te zetten naar natuur.*

Beantwoording: Conform wettelijke regelgeving moet een Natuurbeschermingswetvergunning verleend worden indien voldaan wordt aan de hiervoor gestelde regels. Er kan niet worden getoetst aan in voorbereiding zijnde plannen of beleid. Ook is toetsing aan aanvullende regels wettelijk niet mogelijk. De afgegeven Natuurbeschermingswetvergunning heeft betrekking op de aangepaste bedrijfsvoering van de neventak intensieve veehouderij en niet op de totale bedrijfsvoering van het akkerbouwbedrijf van cliënt van indiener. De intensieve veehouderij met zijn destijds vergunde omvang had op het moment van het verlenen van de Natuurbeschermingswetvergunning geen significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebied De Brabantse Wal. Derhalve is de vergunning verleend.

Het voorliggende bestemmingsplan beoogt om de bestemming van de gronden

welke zijn gelegen in of in de directe invloedssfeer van, in Europees, rijks- en provinciaal beleid aangewezen Beschermd natuurmonument Kortenhoeff 23 mei 1979, Vogelrichtlijngebied 24 maart 2000 en Habitatrichtlijngebied 7 december 2004, Ecologische Hoofdstructuur in overeenstemming te brengen met deze beschermde status. Alleen met een fysieke inrichting als natuur kunnen de vereiste doelstellingen worden behaald.

4. *Opgemerkt wordt dat het uiterst merkwaardig is dat nu een nieuw bestemmingsplan in procedure gebracht wordt voor het gebied, terwijl het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid ongewijzigd is ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied. Primair wordt dan ook gesteld dat er geen enkele noodzaak is die de wijziging van de bestemming tot natuur en wegbestemmen van de intensieve veehouderij planologisch rechtvaardigt. Indiener geeft aan dat dit in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel nu een recent bestemmingsplan is vastgesteld en er geen concrete beleidswijziging heeft plaatsgevonden;*

Zie beantwoording bij 2 en 3.

5. *In de plantoelichting wordt aangegeven dat het gebied is verdroogd en de waterkwaliteit moet worden verbeterd en dat met de in het plan beoogde ontwikkelingen de verdroging teruggedrongen wordt. Indiener geeft aan dat dit standpunt niet ondersteund is door deugdelijk onderzoek. Zo geeft indiener aan dat niet in te zien is dat de agrarische exploitatie van de gronden een nadelig effect heeft op de waterkwaliteit op de omgeving. Er is geen (geo)hydrologisch of fysisch chemisch grondwateronderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat door de uitoefening van de agrarische bodemexploitatie er nadelige effecten optreden inzake de waterkwaliteit in de omgeving.*

Beantwoording: Het gebied is aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur en is gelegen in de invloedssfeer van het omliggende Natura2000-gebied De Brabantse Wal. Een aantal habitattypen uit dit Natura 2000-gebied hebben een sense of urgency-status. Sense of urgency-gebieden zijn aangewezen als binnen nu en 10 jaar mogelijk een onherstelbare situatie ontstaat. Kernopgaven met een 'sense of urgency' moeten door het uitvoeren van (beheer)maatregelen voor het jaar 2015 op orde zijn gebracht.

Uit de kansen en knelpuntenanalyse (KIWA 2007) van het Natura 2000-gebied De Brabantse Wal blijkt dat de habitattypen H3110 zeer zwakgebufferde vennen en H3130 zwakgebufferde vennen sterk last hebben van eutrofiëring en verdroging. De habitattypen H3160 zure vennen en H4010A vochtige heiden (hogere zandgronden) hebben last van verdroging. Uit de analyse blijkt duidelijk dat de eutrofiëring van het Groote en Kleine Meer moet worden opgelost door het stoppen van bemesting in het herkomstgebied (landbouwgebied binnen en rond Natura 2000-gebied Kalmthoutse Heide en Nederlandse landbouwenclaves bij het Groote Meer en Jagersrust) en vervolgens opschonen van deze vennen. Daarnaast blijkt dat voor uitbreiding van habitatype H3110 zeer zwakgebufferde vennen (en habitatype H3130 zwakgebufferde vennen) in het Groote en Kleine Meer herstel van de hydrologie noodzakelijk is. Dit moet leiden tot een grotere toestroom van schoon oppervlaktewater, minder wegzijging en meer lokale kwel. De kansen en knelpuntenanalyse (KIWA 2007) is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

Uit onderzoeksgegevens (Monitoring Convenant Brabantse Wal 2010-2012 najaarsrapport 2012 door Arcadis, Waterlopenkaart en Ecohydrologische systeemanalyse van het Groote Meer bij Ossendrecht. TNO december 2002/Stuurman, R. en P. de Louw 2002) blijkt dat agrarische bedrijfsactiviteiten een negatieve invloed hebben op de kwaliteit en kwantiteit van grond- en oppervlaktewater. Hoofdstukken 1 en 5 van de Toelichting behorende bij dit bestemmingsplan zijn op basis van deze gegevens verder aangevuld.

6. *Indiener merkt op dat er aangrenzend aan het gebied Kleine Meer een vuilstortplaats is gesitueerd, welke niet is afgeschermd door het treffen van bodembeschermende, dan wel waterkerende wanden. Hierdoor kan uitloging van vervuilde afvalstoffen plaatsvinden in het gebied die mogelijk veroorzaker zijn van een negatieve waterkwaliteit van het grondwater in de omgeving. Indiener geeft verder aan dat met name bij de vuilstort afval is gestort,*

afkomstig van de kazerne, waaronder verfafval. De locatie is ook bij de provincie bekend als "Landgoed Cogels", waarbij het merkwaardig is dat de locatie niet onderzocht is op grond van monitoringsvisie Navos 3. Ook ten noorden van het Groote Meer is een voormalige stortplaats gelegen. Indiener is van mening dat onderzoek had moeten plaatsvinden waaruit blijkt dat kwaliteitsverslechtering van het grondwater veroorzaakt wordt door de grondexploitatie van de cliënt van indiener. Nu dit onderzoek ontbreekt zijn ten onrechte de gronden van cliënt van indiener bestemd tot natuur

Beantwoording: Er zijn geen verspreidingsrisico's omdat er geen sterke verontreinigingen zijn aangetroffen in het grondwater. Dit blijkt uit onderzoek (Eindrapportage NAVOS onderzoek) van de vuilstort aangrenzend gelegen aan het Kleine Meer (landgoed Cogels, NB42509001). Gebleken is dat op basis van eerder onderzoek (NAVOS 1 en 2) er geen eenduidige relatie bestaat tussen de stort en de grondwaterkwaliteit. Hiermee ontbrak de aanleiding om verder NAVOS 3-onderzoek uit te voeren. De voormalige vuilstort Staartsestraat in Huijbergen ten noorden van het Groote Meer stroomt af richting het noorden en noordwesten en is niet van invloed op het plangebied.

7. *Indiener geeft aan dat het voorliggende bestemmingsplan geen enkel nader onderzoek bevat waaruit zou blijken dat de verslechtering van de waterkwaliteit door de bodemexploitatie van de cliënt van de indiener wordt veroorzaakt. Hiermee is de besluitvorming van het bestemmingsplan onzorgvuldig en onjuist gemotiveerd genomen.*

Zie beantwoording bij 5

8. *In het betreffende gebied vindt grootschalige grondwateronttrekking plaats door een waterleidingmaatschappij. Er is een waterwingebied en daarom zullen uiteraard verdrogingsverschijnselen op kunnen treden. Ook precies over de grens onttrekt een Belgische grondwateronttrekkingsmaatschappij grondwater dat nadelige effecten kan hebben op het voorliggende gebied. Indiener bestrijdt dat de agrarische bodemexploitatie nu juist de reden zou zijn voor de verdroging.*

Beantwoording: Er zijn meerdere oorzaken voor de verdroging van het gebied. Het landbouwkundige gebruik van de gronden in het gehele gebied Jagersrust heeft een negatieve invloed op de omliggende natuurgebieden. De negatieve invloed bestaat uit zowel waterkwaliteitsaspecten, door uitspoeling van meststoffen en bestrijdingsmiddelen als waterkwantiteitsaspecten door landbouwkundige ontwatering en door oppompen van grondwater ten behoeve van beregening en andere doeleinden. Het landbouwkundige gebruik van de gronden in het gehele gebied Jagersrust heeft een negatieve invloed op de omliggende natuurgebieden. Het water dat van de landbouwpercelen (tevens de hoger gelegen) afstroomt (of inzijgt), beïnvloedt zowel het noordoostelijk gelegen Groote Meer als het Zuidwestelijk gelegen stroomgebied van de Heiloo. De Heiloo is ook aangewezen als Natura 2000-gebied De Brabantse Wal. Daarom is dit agrarische gebruik niet verenigbaar met de doelen die worden nagestreefd. In hoofdstukken 1 en 5 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan is nadere informatie opgenomen over verdroging in het plangebied.

Daarnaast werkt de provincie Noord-Brabant in samenwerking met drinkwaterbedrijven en de industrie ook actief aan het, waar mogelijk, optimaliseren van grondwateronttrekkingen voor drinkwater en industriewater. Ook in België wordt actief gewerkt aan een reductie van grondwateronttrekkingen.

9. *Cliënt van de indiener beschikt over een grondwateronttrekkingsvergunning, afgegeven door Gedeputeerde Staten, waarbij onttrekking plaatsvindt middels een putdiepte van ongeveer 70 meter. Het onttrokken water wordt gebruikt in de bedrijfsvoering van het bedrijf voor het beregenen van gewassen. Door de onttrekking wordt er juist meer water in het gebied gebracht dan normaliter zou plaatsvinden. Immers, voor plantengroei wordt extra water toegediend dat uiteraard niet volledig wordt opgenomen. Als gevolg van beregening wordt ongeveer 50% van het water dat opgepompt wordt, geïnfiltreerd in de bodem. Hierdoor treedt, tengevolge van de agrarische bodemexploitatie, juist minder verdroging omdat de*

eerste grondwaterlaag, de freatische grondwaterstand, niet beïnvloed wordt door de grondwateronttrekking van de cliënt van de indiener. Ook hierbij heeft geen geohydrologisch onderzoek plaatsgevonden met betrekking tot de grondwaterstanden in het betreffende gebied en de feitelijke exploitatie van het bedrijf van de cliënt van de indiener.

Beantwoording: Alle grondwaterwinningen, diep of ondiep, hebben een verdrogend effect in het gebied. Op de locatie Jagersrust zijn weerstandsbiedende lagen in de ondergrond aanwezig. Onttrekking ten behoeve van de bedrijfsvoering veroorzaakt een stijghoogteverlaging in het diepe watervoerende pakket die zich uitbreidt naar de omgeving. Op plaatsen waar er weinig of geen weerstandsbiedende lagen aanwezig zijn, werken deze verlagingen door naar het freatische pakket en veroorzaken daar verdroging. Dit speelt met name bij de Groote en Kleine Meer. Dat het onttrokken beregeningswater voor een deel wordt geïnfiltreerd kan mogelijk wel juist zijn, echter veel van dit water zal verdampen en niet zorgen voor een grondwateraanvulling.

- 10. In aanvulling wordt gesteld dat de argumentatie om eventueel aanwezige greppels en sloten te dempen, nu reeds uitgevoerd kan worden. Cliënt van de indiener heeft al meermaals voorgesteld een grondruil te doen, zodat met het lager gelegen perceelgedeelte zou kunnen worden uitgeruild tegen een hoger perceelgedeelte. Indiener geeft hierbij enkele gronden aan die mogelijk uitgeruild zouden kunnen worden. Door de uitruil zou de afwatering van de agrarische bodemexploitatie niet meer naar het Kleine Meer toe gaan, maar via de Putseweg. Met een kavelruil zou ook de agrarische activiteit verder van het Kleine Meer af plaats kunnen vinden. Momenteel vindt het grootste deel van de afwatering van percelen die aan de cliënt van de indiener toebehoort al plaats richting de Putseweg, zodat mogelijk verontreinigd water geen negatieve invloed uitoefent op het Groote dan wel Kleine Meer.*

Beantwoording: Het landbouwkundige gebruik van de gronden in het gebied Jagersrust heeft een negatieve invloed op de omliggende natuurgebieden. Dit bestaat uit zowel waterkwaliteitsaspecten, door uitspoeling van meststoffen en bestrijdingsmiddelen als waterkwantiteitsaspecten door landbouwkundige ontwatering en door oppompen van grondwater ten behoeve van beregening en andere doeleinden. Het water dat van de landbouwpercelen (tevens de hoger gelegen) afstroomt (of inzigt) beïnvloedt zowel het noordoostelijk gelegen Groote Meer als het Zuidwestelijk gelegen stroomgebied van de Heiloo. De Heiloo is ook aangewezen als onderdeel van het Natura 2000 gebied De Brabantse Wal. Daarom is dit gebruik niet verenigbaar met de doelen die worden nagestreefd ten aanzien van de aanwijzing van het Groote Meer als onderdeel van het Natura 2000-gebied De Brabantse Wal, de beoogde waterkwaliteit volgens de Kader Richtlijn Water en het omliggende Natura 2000-gebied De Brabantse Wal in het stroomgebied van de Heiloo. Hoewel de gemeente welwillend is om tot een minnelijke oplossing te komen, is uitruil van voorgestelde gronden geen optie meer.

- 11. Verder merkt indiener op dat bij het verlenen van de Natuurbeschermingswetvergunning alle significante gevolgen in kaart moeten worden gebracht en moeten worden beoordeeld of er negatieve invloed naar een Natura 2000-gebied kan plaatsvinden. De uitoefening van het agrarische bedrijf met de intensieve veehouderijtak op de bestaande locatie, waarvoor een omgevingsvergunning is verleend, heeft geen negatieve gevolgen. Anders zou de vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet niet verleend zijn. Om die reden moet het bestemmingsplan met betrekking tot de bouw mogelijkheden voor intensieve veehouderij ongemoeid gelaten worden;*

Beantwoording: De afgegeven Natuurbeschermingswetvergunning had betrekking op de aangepaste bedrijfsvoering van de neventak intensieve veehouderij en niet op de totale bedrijfsvoering van het akkerbouwbedrijf van cliënt van indiener. De intensieve veehouderij met zijn destijds vergunde omvang had op het moment van het verlenen van de Natuurbeschermingswetvergunning geen significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebied De Brabantse Wal. De Natuurbeschermingswetvergunning kon op grond van die conclusie niet geweigerd worden.

12. *Indiener geeft aan dat, zoals in de plantoelichting vermeldt staat, pas onteigend kan worden als de gronden als natuur bestemd zijn. Cliënt van de indiener kan zich echter niet verenigen met de bestemming van de betreffende gronden tot natuur. Het kan in het kader van de Onteigeningswet niet zo zijn dat de agrarische bedrijfsexploitatie ter plaatse nog steeds mogelijk is, terwijl er geen aanliggende landbouwgronden meer zijn. In het kader van de geleverde onderbouwing aangaande waterkwaliteit- en kwantiteitsverbetering valt niet in te zien dat het agrarische bouwblok wel kan worden gehandhaafd. Het wegzetten van het, positief bestemde, grondgebonden bedrijf zonder direct aangrenzende gronden kan niet de bedoeling zijn en is in strijd met de Onteigeningswet.*

Beantwoording: In zijn algemeenheid kan worden opgemerkt dat een agrarisch bedrijf niet per definitie gronden 'aan huis' dient te hebben voor een gezonde bedrijfsvoering. Ook met gronden op afstand heeft een agrarisch bedrijf goede bestaansmogelijkheid. Hiervan zijn vele voorbeelden. Onteigening van de betreffende landbouwpercelen is daarom niet in strijd met de Onteigeningswet.

Het agrarische bedrijf van cliënt van indiener is in deze fase van de planprocedure vooralsnog positief bestemd om, in afwachting van de uitkomsten van het overleg over de minnelijke verwerving van de gronden, diverse opties voor het agrarische bedrijf open te houden.

13. *Indien de wens was om over te gaan tot onteigening had men eerst moeten komen tot minnelijke verwerving van de gronden en de agrarische opstallen en niet het bestemmen van de gronden tot natuur onder handhaving van de agrarische bouwlocatie. In een kabinetsbesluit is aangegeven dat onteigening van landbouwgronden ten behoeve van natuur alleen kan plaatsvinden als gebleken is dat andere opties niet succesvol zouden kunnen zijn. In de zienswijzen is reeds aangegeven door cliënt van de indiener dat op andere wijze een oplossing gevonden kan worden, onder andere door vrijwillige kavelruil, maar dat aanbod niet aanvaard wordt door betrokken partijen. Hieruit blijkt dat gemeente en provincie niet zorgvuldig te werk gaan. Hierbij komt dat, zoals aangegeven, niet uit gedegen onderzoeken blijkt dat cliënt van de indiener in het kader van de bodemexploitatie de veroorzaker is van de kwaliteitsverslechtering van het grondwater en de verdroging;*

Beantwoording: Er wordt wel degelijk zorgvuldig omgegaan met (het belang van) cliënt van indiener. Er is al sinds jaren contact met cliënt van indiener met wie meerdere gesprekken over een minnelijke verwerving hebben plaatsgevonden. Medio 2012 is een mondeling bod gedaan gebaseerd op een gehele verplaatsing van het agrarische bedrijf van cliënt van indiener. Daarnaast is het verplicht om een bod te doen voor de te onteigenen gedeelten voordat de onteigeningsprocedure wordt ingezet.

Gezien de tijdsdruk vanuit de sense of urgency-opgaven voor habitattypen in het Natura-2000 gebied wordt een onteigeningsprocedure voorbereid. Na aanvraag van een Koninklijk Besluit kan het echter nog enige tijd duren voor er daadwerkelijk sprake is van onteigening. Het traject van minnelijke verwerving wordt voortgezet gedurende dit traject en leidt hopelijk tot een snelle oplossing.

De vraag aangaande vrijwillige kavelruil is beantwoord bij 10. De opmerking met betrekking tot het ontbreken van gedegen onderzoek inzake de invloed van bodemexploitatie op de waterkwaliteit en -kwantiteit van het grondwater is beantwoord bij 5.

14. *Indiener geeft aan dat in het plan wordt aangegeven dat, om verdroging te voorkomen, de gronden van zijn cliënt afgegraven zouden moeten worden opdat een verlaging van het maaiveld optreedt. Indiener kan de redenering niet volgen dat een verlaging van het maaiveld een bijdrage levert aan de kerngebieden het Groote en Kleine Meer, als zou er minder verdroging ontstaan. Immers kan het water op gronden van de cliënt dan niet meer afstromen naar het kerngebied, waardoor geen sprake is van minder verdroging. Sterker nog, nu waterpartijen kunstmatig worden gecreëerd zal de verdroging allen nog maar meer toenemen. Gronden van de cliënt zijn niet kunstmatig opgehoogd, zodat niet valt in te zien dat deze gronden debet zijn aan de negatieve gevolgen voor het Groote en Kleine Meer. Cliënt blijft van mening dat andere ontwikkelingen, waaronder grondwateronttrekkingen in*

Nederland en België debet zijn aan de verdrogingsverschijnselen en de aanwezige stortplaatsen in de omgeving debet zijn aan kwaliteitsverslechtering.

Beantwoording: Verdrogingsbestrijding bevat twee aspecten, namelijk zorgen voor voldoende water (kwantiteit) en de zorg voor een goede waterkwaliteit. Het afgraven is nodig om de fosfaatrijke, bemeste bovenlaag te verwijderen. De meststoffen komen bij verhoging van de waterstanden anders namelijk weer vrij in het watersysteem. Er wordt niet te diep gegraven om zo de afstroming van het oppervlaktewater naar het Kleine Meer en vervolgens naar het Groote Meer intact te houden.

- 15. Indiener geeft verder aan dat er geen onherroepelijk beheerplan is vastgesteld voor het onderhavige gebied waaruit moet blijken hoe het Groote en Kleine Meer moeten worden beheerd. Het doen van afgravingen is dan ook uiterst discutabel.*

Beantwoording: Het plangebied maakt onderdeel uit en/of ligt in de directe invloedssfeer van het Beschermde natuurmonument Kortenhoeff 23 mei 1979, Vogelrichtlijngebied 24 maart 2000 en Habitatrichtlijngebied 7 december 2004, Ecologische Hoofdstructuur). In januari 2007 is De Brabantse Wal in ontwerp aangewezen als Natura 2000-gebied. Vervolgens is op basis van dit ontwerpbesluit, samen met de betrokken gebiedspartijen, een conceptontwerpbeheerplan Natura 2000 Brabantse Wal opgesteld. Dit gebied is vooralsnog niet definitief aangewezen. De verwachting is dat dit in 2013 gaat plaatsvinden. Gezien de achteruitgang en de mogelijk onherstelbare schade aan de natuur moeten op korte termijn maatregelen genomen worden. Daarom zijn, vooruitlopend op de definitieve aanwijzing als Natura 2000-gebied en een definitief vastgesteld beheerplan, twee convenanten afgesloten: 'Aanpak verdroging en verbetering van de waterkwaliteit Brabantse Wal' tussen Provincie Noord-Brabant, Waterschap Brabantse Delta, Gemeente Woensdrecht ZLTO, Evides Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer en 'Winning Evides Brabantse Wal' tussen Evides en provincie Noord-Brabant. Hiermee wordt vooruitlopend op het beheerplan Natura 2000 Brabantse Wal invulling gegeven aan de sense of urgency-opgave om voor 2015 maatregelen uit te voeren en ecologisch herstel van het gebied in gang te zetten. Zoals reeds beantwoord bij 14 is het afgraven van de fosfaatrijke, bemeste bovenlaag bedoeld om verdere achteruitgang van de waterkwaliteit zo snel mogelijk af te laten nemen.

- 16. Indiener verzoekt om het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurontwikkeling Jagersrust' te heroverwegen op het punt van de aanwezigheid van het bedrijf en dit bedrijf in te passen in het definitieve bestemmingsplan. Tevens verzoekt indiener het bestemmingsplan in ieder geval niet zonder meer vast te stellen voordat in minnelijk overleg het eigendom is verkregen.*

Beantwoording: Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn de hoofdstukken 1 en 5 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan, nader aangevuld. In de ingediende zienswijzen wordt geen aanleiding gezien de bestemmingsplanprocedure te staken of uit te stellen.

2. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

- 1. Artikel 4, lid 4.2.1 van de planregels maakt schuilgelegenheden en observatiehutten mogelijk in de EHS. Volgens artikel 2.1 van de Verordening Ruimte dient bebouwing te worden geconcentreerd in een (bestaand) bouwvlak en is het oprichten van gebouwen daarbuiten strijdig met het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Daarom acht indiener het toestaan van schuilgelegenheden strijdig met artikel 2.1 van de Verordening Ruimte.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. Het plan is op dit punt aangepast.

3. Rijkswaterstaat, Postbus 90157, 5200 MJ 's-Hertogenbosch

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan geen belang bij het plan te hebben.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

4. Dienst Vastgoed Defensie, Postbus 412, 5000 AK Tilburg

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan geen opmerkingen op het plan te hebben.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie is voor kennisgeving aangenomen.