

Aanpassingen naar aanleiding van Opinie raad 01-02-2011 & 07-02-2011

De Nota van Zienswijzen is in de Opinie raad van 1 februari 2011 aan de orde geweest ten behoeve van het gewijzigd vaststellen van bestemmingsplan buitengebied Woensdrecht. Tijdens de Opinie raad is verzocht om een extra bijeenkomst te beleggen om de Nota van Zienswijzen en voorstellen van de diverse fractie te bespreken. Deze bijeenkomst heeft plaatsgevonden op 7 februari 2011.

Op basis van bovengenoemde bijeenkomsten van de Opinie raad wordt de Nota van Zienswijzen op de volgende onderdelen aangevuld / gewijzigd.

Nota van zienswijzen:

Reclamant 3

Mevrouw I. Romijn (De Staartse Duinen B.V.)

Putsebaan 28

4635 RV Huijbergen

Datum brief: 18 oktober 2010

Datum ontvangst: 18 oktober 2010

- 1. In navolging van een door haar ingediende inspraakreactie, geeft reclamant nogmaals aan dat het in artikel 21 (pagina 102) van het ontwerpbestemmingsplan genoemde aantal van maximaal 77 chalets / stacaravans onjuist is. In de kampeervergunning van reclamant is sprake van 85 chalets / stacaravans. Reclamant verzoekt wederom het aantal toegestane chalets / stacaravans aan te passen.*

Reactie gemeente

Er zit inderdaad een tegenstrijdigheid in het bestemmingsplan en de kampeervergunning. Het bestemmingsplan prevaleert echter boven de vergunning. Een dergelijke vergunning dient onder andere te worden getoetst aan het bestemmingsplan. Mogelijkerwijs is destijds een foutief aantal chalets opgenomen in de vergunning. De toevoeging van 8 extra chalets doet een afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit van het landschap en is derhalve in strijd met het vigerend beleid van de gemeente.

Opinie raad

De raad is van mening dat door het verstrekken van de kampeervergunning waarbij 85 plaatsen werden toegestaan de verwachting bij reclamant is gewekt dat dit aantal ruimtelijk gezien acceptabel is. Een aanpassing van bestemmingsplan naar het aantal van 85 standplaatsen ligt meer voor de hand dan het handhaven van 77 standplaatsen. De raad is van mening dat de zienswijze gegrond is.

Reclamant 35

**De heer / mevrouw M. Bastiaansen en de heer / mevrouw A. Ooms, namens ZLTO Afdeling Woensdrecht
p.a. Bremweg 1
4641 RN Ossendrecht**

Datum brief: 17 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

- 1. Artikel 3.9.3. Reclamanten zijn van mening dat de maximum maat van een bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf (1,5 ha) onnodig beperkend is. Deze omvang staat een duurzame en/of verbrede bedrijfsvoering, maar bovenal schaalvergroting in de weg. Ook is deze beperking in strijd met provinciaal beleid. Dit geldt des te meer omdat alle bouwwerken, waaronder sleufsilo's, mest- en waterbassins etc., op het bouwvlak moeten worden gesitueerd. Het lijkt erop dat het beleid voor de groen-blauwe mantel uit de provinciale verordening niet is opgenomen voor de bestemming 'Agrarisch'. Reclamanten verzoeken daarom de maximum maat van 1,5 ha uit de regels te schrappen. In het uiterste geval stellen reclamanten voor om een maximum oppervlak van 2,5 ha op te nemen.*

Reactie gemeente

Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vigerend beleid. Op basis van het vigerend beleid geldt een maximaal oppervlakte voor een bouwvlak van 1,5 ha of een eenmalige vergroting van 15% indien het bouwvlak reeds groter is. Met de ZLTO is reeds besproken dat de gemeente voornemens is een agrarische beleidsvisie op te stellen, waarin een beleidsafweging wordt gemaakt over de diverse gewenste agrarische ontwikkelingen. Dit aspect wordt daarin meegenomen.

Opinie raad

De raad is van mening dat in het primaire agrarische gebied, artikel 3, het mogelijk moet zijn om middels een wijzigingsbevoegdheid een bouwvlak van maximaal 2,5 ha toe te staan. Binnen het bouwvlak moeten allerlei bijkomende bouwwerken zoals kuilplaten, sleufsilos, mestplaten, waterbassin en eventueel ook nog erfbeplanting worden opgericht. Deze wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak voor grondgebonden bedrijven wordt aangepast van 1,5 ha of 1,5 ha +15% naar maximaal 2,5 ha.

- Artikel 3.5.1. Het is voor reclamanten onbegrijpelijk dat de geitenhouderij als sector wordt verboden. De sector heeft in 2009 en 2010 via een ingrijpende aanpak gewerkt aan sanering van de bestaande veestapel. Ondernemers moeten zorgdragen voor een gezonde veestapel en voorzorgsmaatregelen nemen op het gebied van volks- en diergezondheid. Reclamant vraagt daarom het verbod op de geitenhouderij uit de regels te verwijderen.*

Reactie gemeente

De bestaande geitenhouderijen worden toegestaan door middel van een specifieke aanduiding. Nieuwe geitenhouderijen worden niet toegestaan. De regeling is opgenomen op basis van de verordening artikel 9.6 van de provincie Noord-Brabant.

Opinie raad

De provincie heeft het bouw/uitbreidingsverbod op per 1 juni 2012. Er lopen nog onderzoeken naar de gezondheidsrisico's van de geitenhouderijen. De raad is van mening dat de bestemmingsplanregeling aangepast moet worden aan de provinciale regeling zodat indien uit de onderzoeken blijkt dat er geen gevaar voor de volksgezondheid is er vanaf na 2012 weer uitbreidingsmogelijkheden zijn voor de bestaande geitenhouderijen in de gemeente Woensdrecht.

Reclamant 41

De heer / mevrouw M.C.D. Heijnen (GJM Bouwadviseurs), namens Holland Crop B.V.

Postbus 452

4600 AL Bergen op Zoom

Datum brief: 16 november 2010, 26 november 2010 (aanvulling)

Datum ontvangst: 25 november 2010, 26 november 2010 (aanvulling)

- De zienswijze die reclamant namens cliënt indient ziet toe op de vestiging van Holland Crop B.V. (cliënt) aan de Laagstraat 54 in Ossendrecht. Tijdens het opstellen van een masterplan en toekomstvisie voor de vestiging Holland Crop B.V. eind jaren '90 is gebleken dat bij de ontwikkeling en vaststelling van het ter plaatse vigerend bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' van de gemeente Woensdrecht, ca. 1.500 m² aan beschikbare bebouwingsruimte verloren is gegaan. Dit ondanks het conserverende karakter van de toenmalige planwijziging. Destijds was de cliënt van reclamant te laat om een zienswijze in te dienen tegen deze wijziging. Cliënt heeft in 2000 wel overleg gehad met de gemeente over de ontstane situatie. Dit heeft geleid tot een verzoek tot uitbreiding, gebaseerd op het genoemde masterplan, wat toen een overschrijding van 1.125 m² bebouwingsoppervlakte betekende. In april 2000 heeft de gemeente aangegeven mee te willen werken aan het verzoek, door gebruik te maken van een zogenaamde art. 19 WRO procedure. Door tussentijdse herschikkingen in het masterplan Holland Crop B.V. zijn daarna diverse (deel)uitbreidingsplannen aangevraagd en vergund, die allemaal binnen het vigerend bestemmingsplan gerealiseerd konden worden. 'Reparatie' van de verloren gegane*

bebouwingsruimte middels een artikel 19 WRO procedure heeft derhalve niet meer plaatsgevonden. Reclamant verzoekt namens cliënt om in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan alsnog de 1.500 m² vervallen bebouwingsruimte toe te kennen. Concreet wordt derhalve verzocht om een verhoging van het toegestane bebouwingsoppervlak van 5.000 naar 6.500 m². De argumenten hiervoor zijn dat steeds verdergaande eisen worden gesteld aan de (logistieke) verwerking van voedingsmiddelen, en door de steeds strengere milieueisen wordt de behoefte aan besloten geconditioneerde bedrijfsruimte steeds groter. Daarnaast is de huidige uitbreidingscapaciteit van 5.000 m² nagenoeg bereikt en zijn verdere uitbreidingen noodzakelijk voor een levensvatbare bedrijfsvoering en het behoud van banen.

Reactie gemeente

De vigerende kavels dienen als uitgangspunt voor het bestemmingsplan. In 2000 heeft inderdaad een toezegging plaatsgevonden. Aan deze toezegging is destijds een termijn van een jaar verbonden. Deze termijn is reeds ruimschoots verlopen. Er zijn wel reeds 3 bouwvergunningen verleend. Er zal worden uitgegaan van de vergunde situatie waarbij ook de normale 15% zal worden meegenomen. De toegestane bebouwing komt hierdoor op 5625 m².

Opinie raad

De raad benadrukt het belang van Holland Crop en is van mening dat er extra bebouwingsruimte moet worden toegestaan. Het betreft een agrarisch verwant bedrijf. In de provinciale regeling wordt in principe extra ruimte geboden voor deze bedrijven zodat vergroting van het bouwvlak en de bebouwing mogelijk is. De raad is van mening dat een ophoging van het maximum bebouwing tot 5.900 m² mogelijk moet zijn binnen het vast te stellen bestemmingsplan. Verdere uitbreiding is wellicht mogelijk op basis van de provinciale regeling, maar dient nader te worden onderbouwd.

Reclamant 52

De heer / mevrouw A.C.M. van Aert
Overbergseweg 9
4635 RG Huijbergen

Datum brief: 14 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

1. Reclamant verzoekt om rond zijn bouwblok 2.5ha agrarisch gebied te maken in verband met de toekomstige uitbreidingen van het bouwblok, dit gebied is nu nog als AW-LW bestemd. Bijgaand heeft reclamant een kaart (nummer1) toegevoegd waar het verzoek nader is beschreven. Zoals eerder aangegeven in zijn inspraakreactie van 7-11-2009 heeft reclamant concrete bouwplannen om zijn gebouwen uit te breiden, deze bebouwing komt echter buiten het bouwvlak te liggen. Daarom verzoekt reclamant het college zijn bouwblok uit te breiden tot tenminste 1,5 ha; volgens bijgevoegde kaart (nummer 2). Dit extra bouwdeel heeft reclamant nodig voor een machineberging.

Reactie gemeente

Nieuwe ontwikkelingen worden conform de nota van uitgangspunten in het bestemmingsplan in beginsel niet meegenomen. Nieuwe ontwikkelingen worden alleen meegenomen indien deze voorzien zijn van een volledige ruimtelijke onderbouwing met een positief besluit van de gemeente. Hiervoor moet een aparte procedure worden doorlopen. Voor uitbreiding tot 1,5 ha is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Voor de uitbreidingen groter dan 1,5 ha is de gemeente voornemens een agrarische beleidsvisie op te stellen, waarin een beleidsafweging wordt gemaakt over de diverse gewenste agrarische ontwikkelingen.

Opinie raad

De raad is van mening dat een toekomstige bouwvlak uitbreiding niet bij voorbaat moeilijk gemaakt moet worden vanwege de direct aan het bouwvlak grenzende gebiedsbestemming. Een aanpassing van de

gebiedsbestemming direct grenzend aan het bouwvlak wordt voorgestaan. Dit is ook van toepassing op reclamanten 28 en 47.

Reclamant 53

De heer / mevrouw C.J.A.M van Wezel
Walsestraat 16, Huijbergen

Datum brief: 23-11-2010

Datum ontvangst: 26-11-2010

1. Reclamant gaat niet akkoord met het bestemmingsplan van 2010 om van zijn percelen aan de Moerkantsebaan een natuurgebied te maken. Reclamant geeft aan hier ook nooit van op de hoogte te zijn geweest. Reclamant geeft aan een agrarisch bedrijf te hebben en niet met het plan akkoord te gaan.

Reactie gemeente

De bestemming van de betreffende gronden aan de oostzijde van de kop van de start en landingsbaan zijn in de artikel 30 Wro-procedure Buitengebied 1998 reeds aangepast naar de bestemming Natuur in samenspraak met Defensie.

Opinie raad

De raad is van mening dat de perceel dat in eigendom is van reclamant ten onrechte de bestemming Natuur heeft gekregen. Tot op heden is het nog steeds agrarisch in gebruik en is blijkbaar de natuurontwikkeling aldaar nog niet van de grond gekomen. Het nut van de bestemmingswijziging in het vorige plan wordt dan ook niet onderkent en het wijzigen van de bestemming naar Agrarisch gebied met landschapswaarde waarbij een wijzigingsbevoegdheid naar Natuur wordt opgenomen doet meer recht aan de eigenaar van het perceel.

Dit is ook van toepassing op reclamant 50.

Ambtshalve aanpassingen

Reclamant 26

De heer / mevrouw P. Donk, namens Buisleidingenstraat Nederland
Postbus 234
4700 AE Roosendaal

Datum brief: 23 november 2010

Datum ontvangst: 24 november 2010

- 1. Reclamant is van mening dat de dubbelbestemming 'Leidingstrook' (artikel 35) onvoldoende recht doet aan de buisleidingenstraat die door het buitengebied van de gemeente Woensdrecht loopt. Het voorzieningenniveau van de buisleidingenstraat is hoger dan voor leidingstroken of cross country leidingen. De buisleidingenstraat is gemaakt om verschillende leidingen in aan te leggen en heeft een internationaal belang. Daarom kent de buisleidingenstraat andere eisen en mogelijkheden dan bijvoorbeeld een leidingstrook of individuele leiding. Buisleidingstraat Nederland beheert, anders dan bij een leidingstrook het geval is, zelf de gronden boven de leiding en het toezicht op de werken in de buisleidingenstraat.*

Reactie gemeente

1. De gronden krijgen de bestemming "Buisleidingenstraat" en de dubbelbestemming 'Leiding - Leidingstrook' wordt geschrapt.

Aanpassing

De aanpassing naar de bestemming "Buisleidingenstraat" is niet doorgevoerd daar waar de buisleidingenstraat hoofdinfrastructuur (autosnelwegen en spoorwegen) kruist. Op deze locaties is de dubbelbestemming 'Leiding - Leidingstrook' gehandhaafd.

Reclamant 31

De heer / mevrouw G.C.A. van Langen, namens het Ministerie van Defensie
Postbus 412
5000 AK Tilburg

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

- 9. De aanduidingen 'geluidzone - industrie', 'milieuzone - geluidsgevoelige functie', 'luchtvaartverkeerzone - 1 t/m 9', 'vrijwaringszone - radar' en 'veiligheidszone - munitie 1 t/m 3' hebben externe werking en zijn daarom niet van toepassing op de vliegbasis Woensdrecht. Reclamant verzoekt daarom artikel 16.7 zodanig aan te passen dat de voornoemde aanduidingen alleen externe werking hebben, en de artikelen 16.1.f en 16.1.k te verwijderen uit de regels van het plan. De aanduidingen dienen tevens van de verbeelding ter plaatse van de bestemming 'Maatschappelijk - Militaire vliegbasis' verwijderd te worden, zoals bij de aanduiding 'veiligheidszone - munitie 1 t/m 3' al is gedaan.*

Reactie gemeente

9. Opmerking wordt verwerkt. Artikel 16 wordt zodanig aangepast dat de genoemde aanduiding binnen de bestemming niet van toepassing zijn en daardoor geen interne werking hebben.

Aanpassing

Door deze aanpassing komt 'luchtvaartverkeerzone – 2' geheel te vervallen. De luchtvaartverkeerzone welke toegevoegd wordt op basis van het ontbrekende horizontale vlak van de IHSC komt in de plaats van de 'luchtvaartverkeerzone – 2'.