

Zienswijzen Actualisatie bestemmingsplan buitengebied

Gemeente Woensdrecht



Zienswijzen Actualisatie bestemmingsplan buitengebied

Gemeente Woensdrecht

Rapportnummer: 211x01727.057118_1_3

Datum: 10 februari 2011

Contactpersoon opdrachtgever: De heer A. Bogers

Datum concept: 22 december 2010, 3 januari 2011, 4 februari 2011

Datum definitief: 10 februari 2010

Projectteam BRO: Rud van Herk, Joost van Kippersluis, Martin Brink

Trefwoorden: Gemeente Woensdrecht, buitengebied, zienswijzen

Bron foto kaft: Hollandse Hoogte (3)

Beknopte inhoud: -

BRO
Hoofdvestiging
Postbus 4
5280 AA Boxtel
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
F +31 (0)411 850 401

Inhoudsopgave	pagina
1. INLEIDING	3
1.1 Algemeen	3
1.2 Procedure ontwerp- bestemmingsplan	4
2. OVERZICHT RECLAMANTEN	5
3. BEHANDELING ZIENSWIJZEN	7
4. WIJZIGINGEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN	103
4.1 Ambtshalve wijzigingen	103
4.2 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen	107

1. INLEIDING

1.1 Algemeen

In deze nota zijn de zienswijzen over het ontwerp- bestemmingsplan Buitengebied gemeente Woensdrecht samengevat weergegeven. Per zienswijze is een reactie en een standpunt van burgemeester en wethouders geformuleerd. Tevens is aangegeven of en zo ja, welke verandering in het vast te stellen bestemmingsplan zal worden verwerkt. De indiener van de zienswijze kan daarmee onmiddellijk de motivering en het standpunt op zijn of haar zienswijze terugvinden. Aan het einde is een overzicht van (voorgestelde) wijzigingen gevoegd. Deze wijzigingen worden verwerkt in het bestemmingsplan.

Dat de ingekomen zienswijzen samengevat zijn weergegeven betekent niet dat onderdelen daarvan, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

Bij de beantwoording van de zienswijze zijn de beleidsuitgangspunten, zoals geformuleerd in de nota van uitgangspunten, gehanteerd als leidraad. De opgave voor het nieuwe bestemmingsplan buitengebied is het opstellen van een actueel bestemmingsplan, waarin de bestaande rechten en plichten worden overgenomen. Met andere woorden een conserverend bestemmingsplan.

Uit de zienswijzen en de eerdere inspraakreacties in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is naar voren gekomen dat er binnen de agrarische sector behoefte is aan grotere uitbreidingsmogelijkheden en ruimere gebruiksmogelijkheden op het agrarisch bouwvlak. Zoals hierboven reeds is aangegeven betreft het een conserverend bestemmingsplan waarin het vigerende beleid wordt overgenomen. De gewenste ontwikkelingen worden dan ook niet meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan. De gemeente Woensdrecht is wel voornemens om te bekijken hoe de gewenste ontwikkelingsruimte van de agrarische sector gefaciliteerd kan worden rekeninghoudend met de aanwezig waarden en functies in het gebied. Dit kan tot uiting komen in een aparte beleidsnota, een Agrarische gebiedsvisie.

1.2 Procedure ontwerp- bestemmingsplan

Het ontwerp- bestemmingsplan heeft vanaf 15 oktober 2010 voor een termijn van 6 weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Woensdrecht te Hoogerheide. Ook is het ontwerpbestemmingsplan (digitaal) gepubliceerd op www.woensdrecht.nl, de website van de gemeente Woensdrecht. Gedurende deze termijn is iedereen in de gelegenheid gesteld schriftelijk of mondeling zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad.

Van alle zienswijzen zijn er drie te laat ingediend. Deze drie te laat ingediende zienswijzen zijn niet ontvankelijk verklaard, daar geen verschoonbare reden zijn aangevoerd door de betreffende reclamanten. De overige zienswijzen zijn tijdig ingekomen en ontvankelijk.

De zienswijzen zijn door ons college beoordeeld en voorzien van een ontwerp- reactie en een daaruit volgend standpunt over de gegrondheid van de betreffende zienswijze. Elke betrokkene heeft vervolgens deze ontwerp- reactie op zijn/haar standpunt ontvangen.

Burgemeester en wethouders hebben aan de raad een voorstel voorgelegd over de vaststelling van de nota zienswijzen en de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Woensdrecht. Hierna worden de volgende onderdelen verwerkt.

In hoofdstuk 2 zijn alle reclamanten op een rij gezet. In hoofdstuk 3 zijn de binnengekomen zienswijzen samengevat en van een gemeentelijk standpunt voorzien. De aanpassingen van het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen zijn in hoofdstuk 4 op een rij gezet. Naast de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen zijn er ook ambtshalve wijzigingen van het ontwerpbestemmingsplan. Deze zijn ook terug te vinden in hoofdstuk 4 van dit verslag.

2. OVERZICHT RECLAMANTEN

Hieronder zijn alle reclamanten op een rij gezet. Per reclamant is aangegeven op welke pagina de desbetreffende zienswijze wordt behandeld.

<i>Reclamanten</i>	<i>Naam</i>	<i>Pag. nr.</i>
Reclamant 1.		7
Reclamant 2.		7
Reclamant 3.		8
Reclamant 4.		9
Reclamant 5.		10
Reclamant 6.		10
Reclamant 7.		11
Reclamant 8.		11
Reclamant 9.		12
Reclamant 10.		13
Reclamant 11.		14
Reclamant 12.		14
Reclamant 13.		15
Reclamant 14.		15
Reclamant 15.		17
Reclamant 16.		19
Reclamant 17.		20
Reclamant 18.		20
Reclamant 19.		21
Reclamant 20.		21
Reclamant 21.		22
Reclamant 22.		30
Reclamant 23.		31
Reclamant 24.		31
Reclamant 25.		32
Reclamant 26.		34
Reclamant 27.		35
Reclamant 28.		41
Reclamant 29.		42
Reclamant 30.		43
Reclamant 31.		45
Reclamant 32.		49
Reclamant 33.		50
Reclamant 34.		53

Reclamant 35.	54
Reclamant 36.	66
Reclamant 37.	66
Reclamant 38.	67
Reclamant 39.	68
Reclamant 40.	69
Reclamant 41.	70
Reclamant 42.	71
Reclamant 43.	72
Reclamant 44.	73
Reclamant 45.	74
Reclamant 46.	77
Reclamant 47.	83
Reclamant 48.	84
Reclamant 49.	85
Reclamant 50.	86
Reclamant 51.	86
Reclamant 52.	87
Reclamant 53.	88
Reclamant 54.	89
Reclamant 55.	90
Reclamant 56.	91
Reclamant 57.	99
Reclamant 58.	100
Reclamant 59.	101

3. BEHANDELING ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Begoniastraat 37
4645 CA Putte

Datum brief: 15 oktober 2010

Datum ontvangst: onbekend

1. Onder verwijzing naar eerdere contacten met medewerkers van de gemeente Woensdrecht, verzoekt reclamant het bouwvlak ter hoogte van de percelen Grensstraat 65, 66 en 66a in Putte aan te passen. Het bouwvlak dient aangepast te worden omdat ten opzichte van de huidige situatie de drie woningen te krap bij elkaar zijn gerealiseerd. Met ruimere percelen kan een mooiere bebouwingsstructuur en meer woon- en leefgenot worden gerealiseerd. Reclamant heeft het verzoek verduidelijkt met een bijlage (afbeelding).

Reactie gemeente

Door de situering van het bouwvlak is de eis uit 30.2.1a dat uitsluitend vrijstaande woningen mogen worden teruggebouwd niet goed hanteerbaar. Het bouwvlak wordt aangepast zodat andere situering wel mogelijk gemaakt wordt. Verder wordt de regeling aangaande hoofdgebouwen aangepast om meer flexibiliteit te houden. Zie hiervoor de ambtshalve wijzigingen van de regels onder 7. Hierbij is aansluiting gezocht bij de regeling uit het komplan Ossendrecht – Calfven.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gegrond.

Reclamant 2

Groene Papegaai 19
4631 RX Hoogerheide

Datum brief: 20 oktober 2010

Datum ontvangst: 20 oktober 2010

1. Naast de percelen die al een woonbestemming hebben gekregen, dienen ook de percelen Groene Papegaai 27 (D 2903) en Groene Papegaai 31 (D 2906) een woonbestemming te krijgen. Op verzoek van de gemeente Woensdrecht geeft reclamant

voorts aan dat het object Abdijlaan 52 (D 1307) eventueel als (enige) dienstwoning kan worden aangemerkt.

Reactie gemeente

De woningen gelegen op nummer 27 en 31 zijn blijkens de WOZ aanslagen, gegevens bevolking en de BAG aan te merken als burgerwoning. De woning op huisnummers 52 wordt bestemd als bedrijfswoning. In de regels en op de verbeelding zal 1 dienstwoning worden toegestaan. De percelen Groene Papegaai 27 en 31 krijgen de bestemming Wonen en het perceel Abdijlaan 52 wordt opgenomen in de bestemming Recreatie- Recreatiecentrum Familieland.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gegrond.

Reclamant 3

**Putsebaan 28
4635 RV Huijbergen**

Datum brief: 18 oktober 2010

Datum ontvangst: 18 oktober 2010

- 1. In navolging van een door haar ingediende inspraakreactie, geeft reclamant nogmaals aan dat het in artikel 21 (pagina 102) van het ontwerpbestemmingsplan genoemde aantal van maximaal 77 chalets / stacaravans onjuist is. In de kampeervergunning van reclamant is sprake van 85 chalets / stacaravans. Reclamant verzoekt wederom het aantal toegestane chalets / stacaravans aan te passen.*

Reactie gemeente

Er zit inderdaad een tegenstrijdigheid in het bestemmingsplan en de kampeervergunning. Het bestemmingsplan prevaleert echter boven de vergunning. Een dergelijke vergunning dient onder andere te worden getoetst aan het bestemmingsplan. Mogelijkerwijs is destijds een foutief aantal chalets opgenomen in de vergunning. De toevoeging van 8 extra chalets doet een afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit van het landschap en is derhalve in strijd met het vigerend beleid van de gemeente.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 4

**Postbus 10085
5000 JB Tilburg**

Datum brief: 22 oktober 2010

Datum ontvangst: 27 oktober 2010

- 1. Reclamant dient een zienswijze in ter zake van het agrarische bedrijf aan de Scheidreef 1 in Ossendrecht. Op de ontwerpplankaart staat een agrarisch bouwvlak voor genoemde locatie. In reactie op het voorontwerp heeft reclamant aangegeven dat ter plaatse agrarische opstallen ten behoeve van intensieve veehouderij aanwezig zijn. In de regels is opgenomen dat intensieve veehouderij alleen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' mag plaatsvinden (artikel 5.1 onder f). Deze aanduiding ontbreekt op het genoemde bouwvlak. Reclamant wil dit graag gecorrigeerd zien en wil niet dat de situatie ter plaatse onder het overgangsrecht komt te vallen. In reactie op het voorontwerp heeft de gemeente immers aangegeven dat het bestemmingsplan prevaleert boven de beschikking Wet milieubeheer. Derhalve dient een eerder verleende bouwvergunning gerespecteerd te worden door een positieve bestemming op te nemen, in dit geval via de alsnog in te voegen aanduiding.*

Reactie gemeente

Voor het bedrijf gevestigd op het perceel Scheidreef 1 is een gedoogvergunning afgegeven voor de intensieve veehouderij. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is per locatie afgewogen wat de juiste bestemming is in relatie tot het gebruik en de toegestane activiteiten. De gemeente Woensdrecht heeft reeds in het vigerend beleid opgenomen geen medewerking te verlenen aan nieuwe intensieve veehouderij en of intensieve neventakken bij grondgebonden bedrijven. Dat op basis van de milieuvergunning deze activiteiten (tijdelijk) worden gedoogd geeft geen aanleiding om het bestemmingplan deze activiteit permanent mogelijk te maken. Het definitief bestemming van de intensieve veehouderij op deze locatie is in strijd met het gemeentelijk beleid. Voor deze locaties is daarom gekozen om de vigerende bestemming te handhaven.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 5

Oud Hinkelenoordijk 7
4634 PN Woensdrecht

Datum brief: 30 oktober 2010

Datum ontvangst: 30 oktober 2010

1. *Reclamant gaat niet akkoord met het nieuwe bestemmingsplan buitengebied, zoals dat voor het eigendom van reclamant staat ingetekend. Reclamant wil het bouwvlak, zoals dat aan hem is toegekend in 2009, handhaven.*

Reactie gemeente

Gemeente gaat akkoord met het voorstel zoals dat bij de enquête is toegestuurd. Het bouwvlak wordt aangepast.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gegrond.

Reclamant 6

Aanwas 51
4641 JG Ossendrecht

Datum brief: 9 november 2010

Datum ontvangst: 9 november 2010

1. *Reclamant wil graag een 'onderdak' realiseren voor enkele aan hem toebehorende landbouwmachines. Dit zou moeten gebeuren op de weide achter zijn woning. Binnen de huidige bestemming is dat niet mogelijk. Reclamant verzoekt de grens van het buitengebied zodanig aan te passen, dat zijn weide binnen de bebouwde kom komt te liggen. Van de gemeente heeft reclamant begrepen dat het onderdak dan wellicht wel mogelijk is.*

Reactie gemeente

Het perceel heeft reeds lange tijd deel uitgemaakt van een buitengebiedplan. De aard en de functie van het perceel geeft geen aanleiding om deze buiten het buitengebied te laten.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 7

Hoefsmidstraat 41
3194 AA Hoogvliet

Datum brief: 09-11-2010

Datum ontvangst: 09-11-2010

1. *Reclamant heeft op 19 november 2009 schriftelijk verzocht de afvalwaterpersleiding van SABIC Innovative Plastics op te nemen in het bestemmingsplan. Deze inspraakreactie is gegrond verklaard, maar de leiding ontbreekt nog steeds op de verbeelding. Reclamant verzoekt deze alsnog in te tekenen.*

Reactie gemeente

Het plan wordt op dit punt aangepast. De exacte ligging van de afvalpersleiding wordt overgenomen.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gegrond.

Reclamant 8

Postbus 718
6800 AS Arnhem

Datum brief: 8-11-2010

Datum ontvangst: 8-11-2010

1. *Bij de "Toelichting" paragraaf 7.10.1 "Externe Veiligheid", bladzijde 116, dient de tekst gewijzigd te worden in; "Soort leiding: Hoogspanning, Belemmeringsstrook: 25,00 meter".*
2. *Bij de regels, artikel 34 "Leiding – Hoogspanningsverbinding", bladzijde 138, bij lid 34.2.2, dient de tekst gewijzigd te worden in; "binnen een zone van 25,00 meter aan beide zijden van de hartlijn."*
3. *Bij de regels, artikel 34 "Leiding – Hoogspanningsverbinding", bladzijde 138, bij lid 34.2.4, dient de tekst gewijzigd te worden in, "a. de maximale bouwhoogte van hoogspanningsmasten bedraagt 40,00 meter."*

Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan overeenkomstig bovenstaande opmerkingen aan te passen.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de bovenstaande opmerkingen.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gegrond.

Reclamant 9

Datum brief: 8-11-2010

Datum ontvangst: 8-11-2010

1. *Bij artikel 29.9 (wijziging 'Water' naar 'Natuur') verzoekt de reclamant aan dit artikel toe te voegen dat advies wordt ingewonnen bij het waterschap.*
2. *In artikel 14.1 onder m van de regels wordt abusievelijk gesproken over huishoudkundige doeleinden. Reclamant verzoekt deze tekst te wijzigen in waterhuishoudkundige doeleinden.*
3. *Op de keurkaart waterkeringen als bedoeld in artikel 7.2 van de Keur Waterschap Brabantse Delta is aangegeven dat de primaire waterkering P0.1 Caters en Karelsolder aansluit op hoge gronden. Waar een kering aansluit op hoge gronden geldt dat het gebied in een straal van 300 meter rond dat punt, beschermingszone is. Deze beschermingszone ontbreekt op verbeeldingskaart 1a. Reclamant stelt voor deze beschermingszone aan te geven op de verbeeldingskaart als bestemming 'Waterstaat – Waterkering'.*

Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan overeenkomstig bovenstaande opmerkingen aan te passen.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de bovenstaande opmerkingen.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gegrond.

Reclamant 10

Mozartlaan 7, Postbus 3182, 4800 DD Breda

Datum brief: 26-10-2010

Datum ontvangst: 26-10-2010

1. *Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan niet genoeg ruimte laat voor ondernemers op bedrijventerrein De Kooi om uit te breiden. Ook zijn er diverse bedrijven geïnteresseerd in een vestigingsplaats op het Aviation Park, maar zij voldoen niet aan de criteria die gelden voor vestiging en moeten dus ondergebracht worden op een alternatieve locatie. De gronden die in de structuurvisie van de gemeente Woensdrecht worden aangewezen als meest logische uitbreidingslocatie van bedrijventerrein De Kooi zijn in particuliere handen. De eigenaar is bereid om uitbreiding van het terrein mogelijk te maken. Reclamant heeft hierover een gesprek gehad met de verantwoordelijk wethouder van de gemeente Woensdrecht. Onder meer op grond van dit gesprek verzoekt reclamant het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en aan de gronden ter plekke van de Rondweg, ter plaatse van de verpakingsfabriek van Baartmans, een bestemming toe te kennen die geschikt is voor bedrijven. Op die manier blijft veel werkgelegenheid en bedrijvigheid behouden binnen de gemeente.*

Reactie gemeente

Het toekennen van een bestemming die geschikt is voor bedrijven is houdt een ontwikkeling in. Het bestemmingsplan is conserverend van aard en er worden in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Het aansluiten op de vigerende rechten en het niet meenemen van ontwikkelingen is conform de nota van uitgangspunten.

De haalbaarheid van de ontwikkeling zal middels een separate bestemmingsplan-procedure moeten worden aangetoond. Hiervoor wordt momenteel een visie opgesteld waarin de samenhang en eventuele uitbreidingen van bedrijventerreinen worden onderzocht en onderbouwd. Na de visie wordt een bestemmingsplan opgesteld inzake de bedrijventerreinen waarbij eventuele noodzakelijke uitbreiding wordt meegenomen.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 11

**Calfven 11
4641 RB Ossendrecht**

Datum brief: 15-11-2010

Datum ontvangst: 15-11-2010

1. Reclamant dient bezwaar in omtrent het perceel sectie B 1461, gelegen aan de Bremweg. De reden hiervoor is de waardevermindering van een agrarische bestemming. Het perceel wordt nu nog voor agrarische doeleinden gebruikt.

Reactie gemeente

Zie ambtshalve wijziging verbeelding onder 4. De als Natuur bestemde gronden worden aangepast conform de in het voorontwerpbestemmingsplan gegeven bestemming, Agrarisch met waarden Natuur- en Landschapswaarden

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gegrond.

Reclamant 12

**Moleneind 80
46-41 SG Ossendrecht**

Datum brief: 15-11-2010

Datum ontvangst: 15-11-2010

1. Reclamant vraagt zich af of naar aanleiding van het bestemmingsplan hij nog steeds de neventak paardenhouderij voort kan zetten met als hoofdtak: tuinbouw en akkerbouw. Reclamant geeft aan dat als dit niet meer mogelijk is, hij bezwaar in wil dienen.

Reactie gemeente

Het houden en fokken van paarden is een agrarische activiteit en niet strijdig met de agrarische activiteit. De neventak paardenhouderij kan in de huidige vorm worden voortgezet.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 13

Bredestraat 2
4635 RK Huijbergen

Datum brief: 15-11-2010

Datum ontvangst: 15-11-2010

1. Reclamant is eigenaar van Boerderijcamping De Meet in Huijbergen. Reclamant wil zijn bedrijf uitbreiden om zich te richten minder valide en immobiele mensen. Daarom wil reclamant een gelijkvloerse, rolstoelvriendelijke sanitaire- en verblijfsruimte aanleggen. Deze dient zo dicht mogelijk bij het campingterrein te situeren. Volgens het ontwerp bestemmingsplan is buiten het bouwvlak bouwen niet toegestaan. Om deze reden verzoekt reclamant het bouwvlak gelegen aan de Bredestraat 2 te Huijbergen, Sectie G, nummer 916, te vergroten tot aan de grenzen van het nieuwe gerealiseerde campingterrein.

Reactie gemeente

Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is het vigerend beleid. Het vigerend beleid gaat uit van de vigerende regeling en het huidig gebruik. Ten behoeve van een mini- en midcamping wordt buiten het bouwvlak ruimte geboden voor het plaatsen van kampeermiddelen niet voor het plaatsen van gebouwen. Het vergroten van een bouwvlak ten behoeve van het uitbreiden van het recreatieve gedeelte van het bedrijf om zich te richten minder valide en immobiele mensen wordt gezien als nieuwe ontwikkeling. Een doelstelling is het zoveel mogelijk concentreren van bebouwing. Nieuwe ontwikkelingen worden in het bestemmingsplan niet meegenomen. In het plan is derhalve een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming te kunnen wijzigen naar de bestemming Recreatie, mits wordt voldaan aan het geldende beleid.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 14

Postbus 10085
5000 JB Tilburg

Datum brief: 12-11-2010

Datum ontvangst: 17-11-2010

De zienswijze van reclamant ziet toe op het perceel Putseweg 25 in Ossendrecht. Reclamant merkt het volgende op.

- 1. De gronden die aan de cliënt van reclamant toebehoren worden geëxploiteerd voor vollegronds groenteteelt. Aan deze gronden is ten onrechte de bestemming 'Natuur' toegekend. Immers, de gronden worden gebruikt voor de agrarische bodemexploitatie met betrekking tot de teelt van prei, asperges en andere gewassen. De feitelijke bedrijfsvoering past niet binnen de toegekende bestemming. Door het wegbestemmen van de bestemming 'Agrarisch gebied met Natuur- en Landschapswaarden' komen de genoemde werkzaamheden onder het overgangsrecht te vallen, waarbij er verder strijdigheid ontstaat met de planregels. Om deze redenen verzoekt reclamant de gronden, de bestemming 'Agrarisch gebied met waarden Natuur en Landschap' op te nemen.*
- 2. Een andere zienswijze van de reclamant is dat binnen het agrarisch bebouwingsvlak de nadere aanduiding SA-NIV is opgenomen. Op grond van de planregels is bepaald (onder artikel 6.1 onder K), dat hier sprake is van een neventak voor intensieve veehouderij, waarbij een maximale bedrijfsvloeroppervlakte van 2.000 m² is toegestaan. Echter, er is ook opgenomen dat het maximum bebouwd oppervlak 1843 m² zou mogen bedragen. Echter bij deze oppervlakte moet 2000 m² worden opgeteld, zijnde wat nog mag worden gebouwd als vergunde situatie voor de oprichting van de intensieve neventak. Reclamant verzoekt aanduiding H 1843 te wijzigen in H 3843 m².*
- 3. De cliënt van reclamant beschikt over een bouwvergunning voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Het betreft een zogenaamde tunnelkas. Deze passen binnen de vigerende bestemmingsplanregeling. Nu in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Natuur' aan de gronden is toegekend, kunnen er geen tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen meer worden opgericht buiten het bouwvlak. Als de bestemming wordt aangepast naar 'Agrarisch gebied met waarden Natuur en Landschap', dan bestaan deze mogelijkheid wel op grond van voorschrift 6.2.1. Daarnaast maakt reclamant ook gebruik van (afdek) folie hetgeen ook als tijdelijke teeltondersteunende voorziening wordt aangemerkt in de begrippenlijst. Ook dit is niet meer mogelijk binnen de gekozen bestemming 'Natuur'. Reclamant verzoekt de gemeente daarom te registreren dat dergelijke teeltondersteunende voorzieningen ter plaatse gebruikt worden.*

4. *Er is sprake van innerlijke tegenstrijdigheid in de regels van het ontwerpbestemmingsplan. De gronden die toebehoren aan de cliënt van reclamant zijn aangeduid als 'attentiegebied EHS'. Nu deze gronden ook zijn bestemd als 'Natuur' is reclamant niet duidelijk waarom deze nadere aanduiding nodig is.*

Reactie gemeente

1. Zie ambtshalve wijziging verbeelding onder 4. De als Natuur bestemde gronden worden aangepast conform de in het voorontwerpbestemmingsplan gegeven bestemming, Agrarisch met waarden Natuur- en Landschapswaarden.
2. Op basis van het moederplan was het mogelijk om een intensieve neventak op te zetten met een maximum van 2000 m². Het bedrijf van reclamant heeft hier gebruik van gemaakt en het bouwvlak is om deze reden nader aangeduid met intensieve neventak. In de provinciale verordening ruimte fase 2 is opgenomen dat in extensiveringsgebieden de grootte van het deel van het bouwvlak aangeeft dat maximaal bebouwd mag worden ten behoeve van een intensieve veehouderij, overeenkomt met de bebouwing ten behoeve van een intensieve veehouderij welke aanwezig of in uitvoering was dan welgebouwd mag worden krachtens een verleende vergunning gebaseerd op een volledige en ontvankelijke bouwaanvraag in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan op peildatum 1 oktober 2010. Het aangegeven maximum bebouwd oppervlak van 1843 m² is gebaseerd op de aanwezig (vergunde) bebouwing op 1 oktober 2010. Dit oppervlak mag uitsluitend gebruikt worden voor de nevenactiviteit intensieve veehouderij.
3. Zie beantwoording onder punt 1.
4. Zie beantwoording onder punt 1.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie deels gegrond.

Reclamant 15

**Postbus 10085
5000 JB Tilburg**

Datum brief: 12-11-2010

Datum ontvangst: 17-11-2010

De zienswijze van reclamant ziet toe op het perceel Putseweg 15 in Ossendrecht. Reclamant merkt het volgende op.

1. *Aan de reclamant is bij besluit van 12 juli 2010 een bouwvergunning verleend voor het realiseren van een machineberging en melkstal, deze machineberging is*

nagenoeg volledig gerealiseerd. Echter, er is een reactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan, maar het bouwvlak aan de rechterzijde is niet vergroot. Ongeveer de helft van de machineberging is geprojecteerd buiten het agrarisch bebouwingsvlak, dit vindt reclamant niet acceptabel daar bestaande bouwrechten dienen te worden gerespecteerd. Reclamant ziet ook niet in waarom het agrarische bouwperceel dusdanig is beperkt in omvang omdat het is gesitueerd in de bestemming 'Agrarisch met waarden Landschapswaarden' (AW-LW). Reclamant verzoekt daarom het bouwvlak te vergroten.

- 2. Reclamant heeft bij het college een principeverzoek ingediend waarbij tevens verzocht is een groter bouwblok op te nemen. Mocht het college het noodzakelijk vinden om advies aan te vragen bij de AAB om de vergroting van het agrarisch bouwvlak mee te nemen bij de vaststelling van het plan, dan gaat reclamant akkoord met de kosten die daarmee samenhangen.*
- 3. Reclamant heeft een verzoek ingediend voor een bewaarplaats. Deze op te richten bebouwing is noodzakelijk voor de bedrijfsvoering en reclamant verzoekt of deze bebouwing ingepast kan worden bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Het is noodzakelijk dat een bouwvlakaanpassing plaatsvindt aan de linkerzijde van het agrarisch bouwperceel. Het op te nemen gewenste bouwvlak is eveneens aangegeven op de bijgevoegde bijlage 2 (zie bijlage). De situatieschets van het bouwplan alsmede de ontvangstbevestiging van het bouwplan is eveneens door reclamant bijgevoegd.*
- 4. Reclamant geeft voorts aan dat een gedeelte van de landbouwpercelen die reclamant in eigendom heeft, dan wel via een reguliere pachtovereenkomst in gebruik heeft, zijn bestemd met een nadere aanduiding 'Natuur'. In de bijlage heeft reclamant de desbetreffende percelen aangegeven. Reclamant kan zich niet verenigen met die opgenomen gebiedsbestemming daar dit met zich mee zou brengen dat het agrarisch gebruik van de gronden onder het overgangsrecht zouden komen vallen. Uit de satellietfoto (eveneens bijgevoegd) blijkt de feitelijke situatie. Reclamant verzoekt voor de onderhavige percelen de opgenomen gebiedsbestemming van 'Natuur' te wijzigen in de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden Natuur en Landschapswaarden'.*

Reactie gemeente

1. Het bouwvlak is ingetekend op basis van de vergunde situatie, hierbij is rekening gehouden met de verleende bouwvergunning.
2. Nieuwe ontwikkelingen, zoals het vergroten van een bouwvlak, worden in het bestemmingsplan in beginsel niet meegenomen. Dit is conform de nota van uitgangspunten. Ontwikkelingen worden alleen meegenomen op het moment dat deze zijn voorzien van een op grond van het bedrijfsplan volledige ruimtelijke onderbouwing en daarnaast voorzien zijn van een positief besluit van de gemeente. Voor het betreffende perceel Putseweg 15 is hier geen sprake van waardoor de ingediende zienswijze niet leidt tot het opnemen van een groter

bouwwlak op het betreffende perceel. Voor het vergroten van het bouwwlak moet een aparte procedure worden doorlopen.

3. De vergunde situatie dient als uitgangspunt. In beginsel worden geen nieuwe ontwikkelingen toegestaan. Zie ook de beantwoording onder punt 2.
4. Zie ambtshalve wijziging verbeelding onder 4. De als Natuur bestemde gronden worden aangepast conform de in het voorontwerpbestemmingsplan gegeven bestemming, Agrarisch met waarden Natuur- en Landschapswaarden.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gedeeltelijk gerond.

Reclamant 16

**Staartsestraat40
4635 RC Huijbergen**

Datum brief: 18-11-2010

Datum ontvangst: 18-11-2010

1. Reclamant verzoekt een bestemmingswijziging voor het perceel C, nr. 2167, zodanig door te voeren, zodat het voor de reclamant mogelijk wordt om daarop een woonhuis voor eigen gebruik te realiseren. Reclamant wil zijn huidige woning verkopen aan een familielid en zelf in het nieuw gebouwde huis gaan wonen. Reclamant woont al jaren met veel plezier aan de Staartsestraat en in de nabijheid van zijn huidige woning alsook de beoogde bouwlocatie zijn de afgelopen jaren veel nieuwe woningen toegestaan. Reclamant wil het college en de gemeenteraad daarom verzoeken medewerking te verlenen aan de gewenste nieuwbouw. Indien de gemeente hiertoe bereid is, wil reclamant met de gemeente in gesprek treden over de eigendomsoverdracht van de weg vóór zijn huidige woning. In het verleden heeft hierover al contact plaatsgevonden tussen reclamant en de gemeente.

Reactie gemeente

Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is het vigerend beleid. Het vigerend beleid gaat uit van de vigerende regeling en het huidig gebruik. Dit is opgenomen in de nota van uitgangspunten. Het realiseren van een nieuwe woning wordt gezien als een nieuwe ontwikkeling, hiervoor dient een separate procedure voor doorlopen te worden.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 17

**Postbus 10085
5000 JB Tilburg**

Datum brief: 15-11-2010

Datum ontvangst: 18-11-2010

De zienswijze van reclamant ziet toe op het perceel Putseweg 10 in Ossendrecht. Reclamant merkt het volgende op.

1. Cliënt van reclamant is eigenaar van de woning aan de Putseweg 10 te Ossendrecht alsmede de bijbehorende akkerlanden. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de betreffende gronden aangeduid met de bestemming 'Natuur'. Dit vindt reclamant onterecht. Immers, de gronden zijn in gebruik voor agrarische bedrijfsvoering. Nu in het kader van de planvoorschriften een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om te komen tot het wijzigen van de gebiedsbestemming naar de bestemming 'Natuur', vindt reclamant het onterecht dat de gronden nu al als zodanig zijn bestemd. Reclamant verzoekt de leden van de raad voor de onderhavige percelen de opgenomen gebiedsbestemming van 'Natuur' te wijzigen in de gebiedsbestemming 'Agrarische waarden natuur en landschapswaarden' (AW-NLW).

Reactie gemeente

Zie ambtshalve wijziging verbeelding onder 4. De als Natuur bestemde gronden worden aangepast conform de in het voorontwerpbestemmingsplan gegeven bestemming, Agrarisch met waarden Natuur- en Landschapswaarden.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gegrond.

Reclamant 18

**Lijsterbeslaan 15
4702 AN Roosendaal**

Datum brief: 16-11-2010

Datum ontvangst: 19-11-2010

1. Reclamant heeft een verzoek met betrekking tot het Knickenbein-gebouw Lindonk (afbeelding bijgevoegd). Het verzoek ziet toe op de functieaanduiding 'Cultuurhistorische waarden'. Reclamant verzoekt deze voor het gehele gebouw te laten gelden en de kaart overeenkomstig aan te passen. Op de huidige kaart

staat namelijk slechts een klein hoekje van het Knickebein-gebouw aangegeven met de functieaanduiding 'Cultuurhistorische waarden'.

2. Reclamant verzoekt voorts de functieaanduiding 'Cultuurhistorische waarden' toe te kennen aan:

- het Munitiebunkertje Buitendreef (op bijgevoegde afbeelding 3, nr. 1)
- Splitterbox Huijbergseweg (kaart 4a)
- Bunkers Kooibos (afbeelding 7, nrs. 50 en 51)
- Bunkers De Bunt (ter plaatse van Ossendrechtsestraat 66, kaart 4a)
- Bunker Vennekensstraat 16 (kaart 2a)

In de huidige situatie is aan deze objecten deze aanduiding niet toegekend.

Reactie gemeente

1. De gemeente kan zich vinden in het verzoek van reclamant. Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de ingediende zienswijze.
2. De gemeente kan zich vinden in het verzoeken van reclamant om aan de betreffende locaties van de bunkers de functie aanduiding 'Cultuurhistorische waarden' toe te kennen.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gegrond.

Reclamant 19 / 20

**Hogeborgdreef 58
4645 EX Putte**

Datum brief: 22 november 2010

Datum ontvangst: 23 november 2010

1. *In 1978 heeft het gebied boven de Postbaan in Putte de bestemming 'Kernrandgebied' gekregen, tot de lijn die loopt vanaf de kruising Antwerpsestraat – Koppelstraat tot aan de Bosweg. Deze lijn is tevens het tracé van de ontsluitingsweg die er, zo is de bewoners aan de Postbaan en de Hogeborgdreef sindsdien voorgehouden, zal komen. De Postbaan is destijds aangeduid als grens tussen de bebouwde kom en het buitengebied. Binnen de bebouwde kom van Putte was destijds nog voldoende ruimte voor nieuwbouw. Naderhand was dit niet meer het geval. In 1994 is het voorontwerpbestemmingsplan 'De Hei' in procedure gebracht. Dit bestemmingsplan voorzag in een nieuwe woonwijk ten noorden van de Postbaan. Ten tijde van de gemeentelijke herindeling is afgesproken dat reeds in procedure gebrachte bestemmingsplannen afgrond zouden worden. In 1998 is de grens tussen bebouwde kom en buitengebied opgeschoven van de Postbaan naar de Koppelstraat, waardoor het plangebied van bestemmingsplan*

'De Hei' binnen de bebouwde kom is komen te liggen. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan buitengebied is deze grens zonder overleg of inspraak echter weer 'teruggeschoven' naar de Postbaan. Reclamanten verzoeken de grens van de bebouwde kom zoals deze in 1998 is vastgesteld te behouden. Reclamanten verzoeken de geplande ontsluitingsweg op het tracé kruising Antwerpsestraat – Koppelstraat tot aan de Bosweg overeenkomstig het vigerend bestemmingsplan te behouden.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan "de Hei" is nooit van kracht geworden. De procedure van het bestemmingsplan is voortijdig gestaakt. Het bestemmingsplan behelsde primair het creëren van een woonwijk en behelsde tevens de ontwikkeling van een soort randweg. De ontsluiting van een bedrijvenconcentratie is wel steeds de bestuurlijke wens gebleven. In de actualisatie mei 2009 StructuurvisiePlus Woensdrecht" is onder "Acties dorpsraden, nummer 15", de actie "Stedenbouwkundig – landschappelijke studie en onderzoek naar mogelijkheden en consequenties van een nieuwe ontsluiting" als "pm" aangegeven. Ter uitvoering van het door de gemeenteraad vastgestelde "Actieplan Putte" is een onderzoek naar duurzame ontsluitingsmogelijkheden voor de bedrijvenconcentraties uitgezet. Na de uitkomsten van dit onderzoek zal verdere besluitvorming plaatsvinden. Indien de ontsluitingsweg er moet komen, zal hiervoor een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure worden gevolgd.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 21

**p.a. Huijbergseweg 12
4631 GE Hoogerheide**

Datum brief: 23 november (pro forma), 23 en 25 november (aanvulling pro forma)

Datum ontvangst: 23 november

Aanvulling 23 november 2010

Naar aanleiding van de reactie op het voorontwerpbestemmingsplan merken reclamanten het volgende op.

1. *74.2: De norm van 10 NGE is achterhaald. 25 NGE is de ondergrens voor agrarische nevenactiviteiten. Pas vanaf 40 NGE kan men hier iets mee verdienen. Omdat het een actualisatie van het bestemmingsplan betreft verzoeken reclamanten de nieuwe normen te hanteren.*

2. *74.4: reclamanten denken dat de gemeente refereert aan de artikelen 16 'Maatschappelijk – Militaire Vliegbasis' en 17 'Maatschappelijk – Militaire Zaken'.*
3. *74.4: De EVZ's en zoekgebieden EVZ's zijn niet goed benoemd. Reclamanten verwijzen naar eerder opmerkingen aangaande de verbeelding.*
4. *74.7: een percentage van 15% voor bouwblokvergroting is een normale maat binnen de planperiode. Een vergroting van 15% voor een bouwblok van 1 ha betekent 1500 m² extra ruimte ofwel 1500 extra varkens als het een intensieve veehouderij betreft. Een extra vergroting boven de 15% is op voorhand niet noodzakelijk.*
5. *74.8: ook grondgebonden agrarische bedrijven kunnen de openheid van de polders aantasten (stallen, loodsen, bomenteelt etc.). Bescherming van de polders d.m.v. een AW-L bestemming is daarom niet overbodig. De gemeente redeneert niet consistent: enerzijds geeft de gemeente aan dat vigerend beleid zoveel mogelijk moet worden overgenomen, anderzijds wordt de vigerende bestemming losgelaten voor het nieuw provinciale beleid (interim structuurvisie) waarin staat dat polder geen bescherming behoeven. De gemeente kan ook kiezen voor het verbieden van agrarische bedrijfsvoering die de openheid van polders aantasten. Uiteraard kunnen geen nieuwe bouwblokken worden uitgegeven.*
6. *74.11: in het kader van de verordening ruimte zijn de regels gewijzigd en deze moeten in het nieuwe bestemmingsplan worden toegepast.*
7. *74.12: geen nieuwe ontwikkelingen toestaan die de gewenste Aviolanda plannen of voornemens frustreren. Wat betreft de geluidszone wordt volgens de gemeente aangesloten bij het vigerend bestemmingsplan. Reclamant concludeert dat een oprekking van de zone, beleidswijziging of nieuwe ontwikkelingsruimte met dit plan niet wordt voorgestaan.*

Ten aanzien van Teeltondersteunende voorzieningen merken reclamanten het volgende op.

8. *De regels zijn in strijd met het provinciale beleid betreffende teeltondersteunende voorzieningen, zoals vastgelegd in de Nota Teeltondersteunende voorzieningen van 2007. Teeltondersteunende kassen zijn niet toegestaan in GHS en de Groenblauwe mantel. In de AHS en AHS landschap is tot 5000 m² teeltondersteunende kas toegestaan. Permanente teeltondersteunde voorzieningen zijn alleen binnen het bouwblok toegestaan. Het bouwblok mag maximaal 1,5 ha groot zijn en moet afgestemd zijn op de daadwerkelijke behoefte. In de bestemming 'Agrarisch met waarden Landschapswaarden' of "Agrarisch met waarden Natuur en Landschapswaarden' geldt dat voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen moet worden aangetoond dat het oprichten hiervan geen onevenredige effecten heeft op natuur- of landschapswaarden. Dit moet geregeld worden via omgeving- / aanlegvergunningen, gebruiksverboden en gedifferentieerd naar de waarden en voorzieningen. Soms is zelfs een bouwvergunning nodig.*

9. *Er dient sturing plaats te vinden aan de opmars van boom- en vaste plantenteelt. Dergelijke teelt heeft, door het intensieve grondgebruik en milieubelasting, negatieve effecten op biodiversiteit, landschap, bodem en water. Bomen- en plantenteelt moet worden uitgesloten dan wel beperkt in leefgebieden van kwetsbare soorten en gebieden met cultuurhistorische, landschappelijke, archeologische, aardkundige en/of hydrologische waarden en in attentiegebieden van de natte natuurparel.*

Ten aanzien van de regels merken reclamanten het volgende op.

10. *Reclamant verzoekt in agrarische bestemmingen (art. 3, 4) niet overal caravanopslag toestaan i.v.m. verrommeling van het buitengebied.*
11. *De wijzigingsbevoegdheid voor teeltondersteunende voorzieningen groter dan 1,5 ha is onacceptabel. Teeltondersteunende kassen zijn niet toegestaan in GHS en de Groenblauwe mantel.*
12. *Art. 3.9.13: de wijzigingsbevoegdheid van 'Agrarisch' naar 'Wonen' moet ook worden gekoppeld aan kwaliteitsverbetering van het buitengebied, door middel van investering in natuur en landschap ofwel via een groenfonds. Een goede landschappelijke inpassing alleen is niet voldoende. Per kavel dient ten minste een eigen bijdrage per m² of m³ te worden geheven.*
13. *Art. 4: voor een paardenhouderij is een geen rijhal nodig. Het gaat niet om een manege maar om een agrarisch bedrijf voor het houden van paarden. Een wijzigingsbevoegdheid voor verdere vergroting is dan ook niet aan de orde.*
14. *Midi-campings zijn niet gewenst in agrarische gebieden met natuur- en landschapswaarden vanwege de aantasting van leefgebieden voor kwetsbare soorten en de landschappelijke waarden.*
15. *Art. 10: niet overal in de bossen dient bebouwing mogelijk te zijn voor scouting. Het specifieke perceel waar de scouting zit dient te worden aangeduid als 'specifiek gebruik – scouting'.*

Ten aanzien van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan merken reclamanten het volgende op.

16. *Op de verbeelding ontbreken de EHS en de EVZ's, de integrale zonering en de aanduiding IV voor de intensieve veehouderijen en stiltegebieden.*
17. *Kaart 1a: het bestaande bosgebied ten noorden van Lindonk (= EHS) heeft weliswaar de juiste kleur, maar de verkeerde lettercombinatie toegewezen gekregen.*
18. *Kaart 1a: in het bestemmingsvlak ten westen van het bosgebied, als genoemd onder 17, missen reclamanten de legendaletters.*
19. *Kaart 1b: reclamanten missen de EVZ op de kaart, bijvoorbeeld ten noorden van de Agger afwatering richting Markiezaat.*
20. *Kaart 1b: de integrale zonering voor West-Brabant staat niet op de verbeelding.*
21. *Kaart. 2a: het hele terrein van de vliegbasis Woensdrecht is bestemd als 'Maatschappelijk – Militaire Vliegbasis' of 'Maatschappelijk – Militaire Zaken'. Een*

groot deel van dat gebied heeft de functie 'Natuur' en behoort tot de EHS. Dit is niet aangegeven op de verbeelding. Reclamanten vinden dat de EHS op plankaart 2b moet worden aangeduid om een koppeling te kunnen leggen met artikel 16 lid d en artikel 17 lid c. Binnen genoemde bestemmingen moeten bouwvlakken worden aangeduid om de aanwezige natuur en ecologische waarden te beschermen. Bovendien worden in de huidige situatie overal bouwmogelijkheden geboden.

- 22. Kaart 2a: er is nergens een bouwvlak aangegeven met bebouwingspercentages. Het agrarische bouwblok aan de Overbergseweg 6 is te diep naar achteren gelegen. Het erf en de erftoegangsweg zijn onderdeel van het bouwblok en dienen er aan de achterkant (westzijde) te worden afgehaald.*
- 23. Kaart 2a: het intensieve veehouderijbedrijf aan de Weg naar Wouw ligt binnen de gemeentegrenzen en ook in het buitengebied. Het ontbreekt echter in het bestemmingsplan. Dit is volgens reclamanten niet in lijn met de Wet ruimtelijk ordening.*
- 24. Kaart 2b. Zie onder 16 (EHS en EVZ ontbreken bijvoorbeeld bij het Eiland en ten noorden van de Kooi) en onder 20.*
- 25. Kaart 3a: de polders ten westen van de A4 zijn onvoldoende beschermd als open gebied. Deze dienen bestemd te worden als A-LW.*
- 26. Kaart 3b. Zie onder 16.*
- 27. Kaart 4a: het is niet duidelijk waar de begrenzing van de N2000 gebieden ligt. Het staat wel aangeduid op de kaart, maar het is niet duidelijk voor welk vlak welke aanduiding geldt. Ook vallen sommige agrarische gebieden met waarden onder N2000, maar deze worden niet als zodanig aangeduid, bijvoorbeeld de begraafplaats aan de Onze Lieve Vrouw ter Duinenlaan.*
- 28. Kaart 4a: reclamanten vragen zich af waarom delen buiten het bestemmingsplan zijn gehouden, zoals het gebied bij de Volksabdij tussen de N289 en de Schapendreef. Dit betreft namelijk wel N2000 gebied.*
- 29. Kaart 4b. Zie onder 16, bijvoorbeeld ter plaatse van de bestemming M-MZ langs de Huijbergseweg.*
- 30. Kaart 4b. Integrale zonering ontbreekt.*
- 31. Kaart 4. Het stiltegebied rondom de Staartse Duinen en de Kleine en Grote Meer ontbreekt.*
- 32. Kaart 5a: ook het agrarische gebied met waarde op de Koude Heide is N2000 gebied en dient daarom de bestemming AW-NLW te hebben.*
- 33. Kaart 5a: reclamanten zijn van mening dat het N2000-gebied rond en achter het voormalige militaire complex aan de Putseweg binnen dit bestemmingsplan dient te vallen en te worden bestemd als 'Natuur, waarde NT'.*
- 34. Kaart 5a: ook het naturalistenterrein Athena dient als bos of natuur bestemd te worden en binnen dit bestemmingsplan te worden opgenomen.*
- 35. Kaart 5b: zie onder 16. Integrale zonering ontbreekt.*

36. Kaart 6a: op de kaart is niet te zien voor welk gedeelte van het natuurgebied (deels N2000) ten zuiden van de Hoofddreef, tussen de grens in het oosten en de weg naar Putte, de aanduiding 'militair oefenterrein' geldt.
37. Kaart 6b: zie onder 35 en het stiltegebied ten zuiden van Kleine en Groote Meer ontbreekt.

Aanvulling 25 november 2010

38. Hogere waarden Wet geluidhinder. Voor zover deze hogere waarden gerelateerd zijn aan het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen (zoals een nieuwe spoorverbinding, intensiever spoorverkeer of het verhogen van de maximumsnelheid op autosnelwegen) dan hebben reclamanten hier bedenkingen tegen. Temeer omdat met andere maatregelen ook de geluidsbelasting beperkt kan worden, bijvoorbeeld door de maximum snelheid op snelwegen te beperken of door geluidsreducerende maatregelen op of aan het spoor.
39. Artikel 3.9.13. De wijzigingsbevoegdheid van 'Agrarisch' naar 'Wonen' en 'Bedrijven' moet in overeenstemming zijn met het provinciale beleid (hoofdstuk 11 Verordening ruimte, fase 2) en mag geen afbreuk doen aan de ruimtelijke kwaliteit. De wijziging dient gekoppeld te worden aan kwaliteitsverbetering van het buitengebied, door investering in natuur en landschap. Een goede landschappelijke inpassing is niet voldoende. Per kavel dient ten minste een eigen bijdrage per m² of m³ te worden geheven.

Reactie gemeente

1. De uitgangspunten zijn door de raad vastgelegd in de nota van uitgangspunten waarbij is bepaald dat het vigerend beleid zoveel mogelijk overgenomen wordt in het onderhavige bestemmingsplan. De norm van 10 NGE geldt als ondergrens voor het bepalen of een bedrijf nog een agrarisch bedrijf is, of dat het een hobbymatig agrarisch bedrijf is. Bedrijven met minder dan 10 NGE hebben de aanduiding 'hobbymatig' gekregen. In de ingediende zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.
2. Opmerking is correct.
3. De gemeente Woensdrecht heeft een inrichtingsvisie EVZ Woensdrecht vastgesteld. Conform deze visie zijn alle EVZ's bestemd in het bestemmingsplan, ook de nog niet gerealiseerde EVZ's.
4. In de nota van uitgangspunten zijn de voorwaarden voor het vergroten van agrarische bouwvlakken opgenomen. Uitgangspunt is hierbij het vigerend beleid. Voor grondgebonden bedrijven is dit maximaal tot 1,5 ha en voor bedrijven met de bestemming 'Agrarisch' die reeds 1,5 ha groot zijn of groter dan 1,5 ha zijn krijgen een éénmalige uitbreiding van 15%. Het vergroten van het bouwvlak is alleen toegestaan middels een aparte wijzigingsprocedure. Het vergroten van het bouwvlak is niet zonder meer toegestaan. Een voorwaarde waaraan voldaan moet worden is dat de noodzaak wordt aangetoond. Voor een intensie-

veehouderij is de bouwvlak vergroting niet mogelijk op basis van dit plan conform de nota van uitgangspunten.

5. De opmerking leidt tot een aanpassing in de regels. In artikelen 3.1, 5.1 en 6.1 wordt een sub b toegevoegd met respectievelijk de volgende regeling; 'het behoud en versterken van de opengebieden in relatie tot de aanwezige agrarische functies', 'het behoud en versterken van de landschapswaarden in relatie tot de aanwezige agrarische functies' en 'het behoud en versterken van de natuur- en landschapswaarden in relatie tot de aanwezige agrarische functies'. Tevens vindt er een vernummering plaats van de volgende sub in dit artikel.
6. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is reeds rekening gehouden met de regels van de provinciale verordening ruimte.
7. Aviolanda wordt niet meegenomen in de beoordeling van het bestemmingsplan. Aviolanda wordt gezien als nieuwe ontwikkeling. Tezamen wordt voor Aviolanda een aparte visie opgesteld.
8. Met de komst van de verordening ruimte is de Nota Teeltondersteunende voorzieningen komen te vervallen. In de verordening ruimte zijn regels opgenomen voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. Deze zijn alleen mogelijk in het bouwvlak, teeltondersteunende kassen zijn alleen toegestaan buiten de Groenblauwe mantel. Artikel wordt hierop aangepast. Artikel 5.2.2 sub f wordt verwijderd.
Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan buiten de bouwvlakken in de agrarische bestemmingen, afhankelijk van de aanwezige waarden is een omgevingsvergunning opgenomen om het gewenste gebruik te kunnen toetsen aan de aanwezige waarden.
9. Boom- en vaste plantenteelt zijn gelijk gesteld aan grondgebonden agrarische bedrijven, niet zijnde veehouderijen. De teelt van bomen en planten is dan ook toegestaan. Echter in het aardkundig waardevol gebied, het cultuurhistorisch gebied en de ecologische verbindingzones is een omgevingsvergunning opgenomen voor de omschakeling naar boomteelt. In de artikelen 38.7.1 sub c en 39.7.1 sub d wordt deze regeling aangevuld. De tekst komt dan te luiden "het omzetten van grasland *en of bouwland* naar boomteelt.
10. Regeling opgenomen conform het beleid van de gemeente. Caravanstalling is alleen toegestaan binnen bebouwing.
11. Zie beantwoording onder punt 8.
12. In de betreffende wijzigingsbevoegdheid is de regel opgenomen dat overtollige bebouwing gesloopt dient te worden. Dit geeft een grote impuls in het kader van de kwaliteitsverbetering van landschap. De gemeente acht het niet noodzakelijk in het kader van deze wijzigingsbevoegdheid een groenfonds in te stellen. Tevens dient de afweging gemaakt te worden op ruimtelijke relevante gronden. Het vragen van bijdrage is ruimtelijk niet relevant en kan daarom niet als voorwaarde worden gesteld.
13. Een beperkte rijhal is toegestaan om manageactiviteiten te voorkomen, maar biedt wel de mogelijkheid om bij slecht weer de paarden indoor te berijden.

14. Midicampings zijn mogelijk op basis van het vigerende beleid (TRAP).
15. Voor het toestaan van scouting is reeds de aanduiding 'verenigingsleven opgenomen'. Bebouwing ten behoeve van de scouting wordt niet toegestaan in de bestemming Bos.
16. In het bestemmingsplan is er voor gekozen om de EVZ's en de intensieve veehouderij weer te geven op de verbeelding en op te nemen in de regels. De EHS, integrale zoneringsgebieden en de stilte gebieden zijn niet specifiek opgenomen op de verbeelding en in de regels. Echter de noodzakelijke bescherming van deze aspecten zijn wel verwerkt in de regels en in de toelichting zijn deze aspecten nader toegelicht. Op deze wijze worden de verschillende aspecten wel beschermd en zonder voor ieder afzonderlijk aspect een gebiedsaanduiding op te nemen.

Stiltegebied: stilte gebieden vallen niet onder de verordening maar onder het milieuspoor. Onder de definitie van ecologische waarden behoort tevens de eventuele mate van stilte. Indien eisen aangesteld zijn aan de mate van geluid (zoals in stilte gebieden) in een gebied wordt dit in de milieuhygiënische verantwoording van een nieuwe ontwikkeling getoetst. Tevens bevindt het gehele stilte gebied binnen de bestemming 'Natuur'. Binnen de bestemming 'Natuur' zijn geen ontwikkelingen mogelijk binnen de voorschriften van het bestemmingsplan. Om de mate van stilte beter te verankeren in het bestemmingsplan wordt het begrip ecologische waarden en kenmerken opgenomen. Ecologische waarden en kenmerken: aanwezige en potentiële waarden, gebaseerd op de beoogde natuurkwaliteit voor het gebied, waartoe behoren de natuurdoelen en natuurkwaliteit, geomorfologische processen, de waterhuishouding, de kwaliteit van bodem, water en lucht, rust, de mate van stilte, donkerte en openheid, de landschapsstructuur en de belevingswaarde;

Integrale zoneringsgebieden: de regels uit de verordening ruimte voor de integrale zoneringsgebieden zijn toegepast op de intensieve veehouderij. In de extensiveringsgebieden zijn voor de intensieve veehouderijen een maat opgenomen met een maximale bebouwingsoppervlakte voor de intensieve veehouderij. Daarnaast wordt er geen ontwikkelingsruimte geboden aan de intensieve veehouderij in het hele plangebied.
17. De digitale verbeelding zoals gepubliceerd is leidend. De betreffende bestemming is correct opgenomen, maar is door middel van aanpijlling weergegeven in een andere bestemming.
18. De digitale verbeelding zoals gepubliceerd is leidend. Bestemming is correct opgenomen. Zie ook ambtshalve aanpassingen verbeelding onder 2.
19. Zie beantwoording onder 3 en 16.
20. Zie beantwoording onder 16.
21. In de toelichting is een kaartje opgenomen met de ligging van de EHS. Daarnaast is in de bestemmingsomschrijving opgenomen dat de instandhouding, herstel en/of ontwikkeling van de aanwezige natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden van belang is. Bij eventuele ontwikkelingen dienen deze aspecten betrokken te worden.

22. De bouwvlakken zijn getekend op basis van de vigerende plannen en het huidige gebruik. De bestemming verkeer maakt geen deel uit van een bouwvlak.
23. Hiervoor is reeds een aparte bestemmingsplanprocedure opgestart. Om geen procedure conflicten te krijgen is ervoor gekozen hier 2 separate plannen van te maken,
24. Zie beantwoording onder punt 16.
25. Zie beantwoording onder punt 5.
26. Zie beantwoording onder punt 16.
27. Zie beantwoording onder punt 16. Opgenomen conform de verplichte svbp2008. de analoge kaart kan het onduidelijk zijn. Het digitale bestand is echter leidend en daarop is het duidelijk weergegeven. Als digitaal een perceel wordt aangeklikt krijgt u de bestemming, dubbel bestemmingen en de diverse aanduiding, welke van toepassing zijn op dat perceel in één oogopslag in beeld.
28. Voor deze gebieden wordt een aparte procedure doorlopen. Dit is beschreven in de toelichting van dit plan.
29. Zie beantwoording onder punt 16.
30. Zie beantwoording onder punt 16.
31. Zie beantwoording onder punt 16.
32. Zie beantwoording onder punt 16.
33. Zie beantwoording onder punt 28.
34. Zie beantwoording onder punt 28.
35. Zie beantwoording onder punt 16.
36. De bestemmingen zijn opgenomen conform de verplichte SVBP2008. Op de analoge kaart kan het onduidelijk zijn. Het digitale bestand is echter leidend en daarop is het duidelijk weergegeven. Als digitaal een perceel wordt aangeklikt krijgt u de bestemming, dubbel bestemmingen en de diverse aanduiding, welke van toepassing zijn op dat perceel in één oogopslag in beeld.
37. Zie beantwoording onder punt 16.
38. Het aanvragen van hogere grenswaarden maakt geen onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure. Tegen een het verlenen van hogere grenswaarden kan apart bezwaar worden gemaakt.
39. Bij een ontwikkeling dient een ruimtelijke motivering plaats te vinden op grond van ruimtelijk relevante belang. Het doen van een bijdrage is heeft geen ruimtelijk belang.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie deels gegrond.

Reclamant 22

Bosweg 3

4645 RB Putte

Datum brief: 22 november 2010

Datum ontvangst: 23 november 2010

1. *Reclamant vraagt zich af wat de beperkte correcties m.b.t. de grens van het bestemmingsplan komt Putte / buitengebied ter plaatse van de mogelijke ontsluitingsweg naar het industrieterrein behelzen. Indien een en ander een vertragende werking heeft dan kan reclamant zich hier niet in vinden. Reclamant is van mening dat de veiligheid van de inwoners in de kern Putte in het gedrang komt door het intensieve vrachttransport van en naar Bosweg 2. Reeds voor de samenvoeging van de gemeenten Putte en Woensdrecht was er sprake van een ontsluitingsroute. Op de huidige kaarten is deze niet terug te vinden.*

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan "de Hei" is nooit van kracht geworden. De procedure van het bestemmingsplan is voortijdig gestaakt. Het bestemmingsplan behelsde de ontwikkeling van een soort randweg. De ontsluiting van een bedrijvenconcentratie is wel steeds de bestuurlijke wens gebleven. In de actualisatie mei 2009 "StructuurvisiePlus Woensdrecht" is onder "Acties dorpsraden, nummer 15", de actie "Stedenbouwkundig – landschappelijke studie en onderzoek naar mogelijkheden en consequenties van een nieuwe ontsluiting" als "pm" aangegeven. Ter uitvoering van het door de gemeenteraad vastgestelde "Actieplan Putte" is een onderzoek naar duurzame ontsluitingsmogelijkheden voor de bedrijvenconcentraties uitgezet. Indien de uitkomsten van dit onderzoek zal verdere besluitvorming plaatsvinden. Indien de ontsluitingsweg er moet komen zal hiervoor een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure worden gevolgd.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 23

Langeweg 39
4641 RA Ossendrecht

Datum brief: 22 november 2010

Datum ontvangst: 23 november 2010

1. De oude schuur aan de Langeweg 39 in Ossendrecht staat volgens reclamant onterecht op de lijst van beeldbepalende panden en objecten. De bedrijfssituatie ter plaatse is in de loop der jaren sterk gewijzigd. Alle andere oorspronkelijke gebouwen zijn in de loop der jaren gesloopt en vervangen door nieuwbouw. De oude schuur is in slechte staat qua onderhoud en uitstraling en moet vervangen worden. Ook de oorspronkelijke rieten kap is vervangen door een asbest golfplatendak en de houten deur is vervangen door een metalen schuifdeur. Reclamant verzoekt derhalve de schuur te verwijderen van de lijst van beeldbepalende objecten.

Reactie gemeente

1. Op 11 januari 2011 is besloten dat de beeldbepalende schuur mag worden gesloopt. Het college heeft besloten vanuit economische overwegingen de schuur van de Monumentenlijst te halen.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie XXX.

Reclamant 24

Postbus 19
9700 MA Groningen

Datum brief: 19 november 2010

Datum ontvangst: 23 november 2010

Reclamant is niet betrokken geweest bij het wettelijke vooroverleg. Reclamant wil daarom via een zienswijze het volgende opmerken.

1. *Binnen het plangebied zijn 3 regionale gasleidingen (Z-526-06, Z-526-01, Z-526-13) en 6 hoofd aardgastransportleidingen (A-657, A-614, A-530, A-667, A-535, A-642) gelegen, alsook een Meet-, Regel- en Exportstation. Een aantal leidingen is niet juist op de verbeelding weergegeven. Leiding A-530-02 is bovendien niet op de verbeelding opgenomen. Reclamant heeft een bijlage bijgevoegd met daarop*

de juiste locatie van de leidingen en verzoekt deze overeenkomstig in te tekenen.

- 2. Voor regionale gastransportleidingen moet een belemmerende stook worden opgenomen binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn. Voor hoofd aardgastransportleidingen betreft het een strook van 5 meter aan weerszijden van de hartlijn. Reclamant verzoekt de breedte van de belemmerende strook voor regionale aardgastransportleidingen terug te brengen naar 4 meter.*
- 3. Reclamant verzoekt artikel 33.2 'Bouwregel' van de planregels en paragraaf 7.10 'Externe veiligheid' overeenkomstig het onder 2 ingebrachte aan te passen.*
- 4. In artikel 33.2 en 35.2 'Bouwregels' van de planregels staat vermeld dat op de onder de bestemming begrepen gronden uitsluitend bouwwerken mogen worden gebouwd met een maximale bouwhoogte van 2,5 meter. De markeringspalen die de N.V. Nederlandse Gasunie gebruikt voor haar tweewekelijkse helikoptervlucht (vliegpalen) zijn 2,5 tot 3 meter hoog. Reclamant verzoekt daarom artikel 33.2 zodanig aan te passen dat een hoogte van 3 meter toegestaan is.*
- 5. Sinds 1 oktober 2010 dient de gemeente met behulp van het rekenpakket 'CAROLA' zelf de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse hoge druk aardgastransportleidingen te berekenen. De benodigde data zijn op te vragen bij de N.V. Nederlandse Gasunie.*

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan wordt aangepast conform bovenstaande opmerkingen.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gegrond.

Reclamant 25

**Weg naar Wouw 1
4635 RE Huijbergen**

Datum brief: 22 november 2010

Datum ontvangst: 24 november 2010

- 1. 3.5.1 Verbod geitenhouderij. Het is voor reclamanten onbegrijpelijk dat de geitenhouderij als sector wordt verboden. De sector heeft in 2009 en 2010 via een ingrijpende aanpak gewerkt aan sanering van de bestaande veestapel. Ondernemers moeten zorgdragen voor een gezonde veestapel en voorzorgsmaatregelen nemen op het gebied van volks- en diergezondheid. Reclamant vraagt daarom het verbod op de geitenhouderij uit de regels te verwijderen.*
- 2. Reclamant mist in de regels de mogelijkheid om sociaal maatschappelijke en educatieve functies als neventak te kunnen uitvoeren. Om een goede professio-*

nele, kwalitatieve opzet van een neventak te waarborgen is een oppervlakte van maximaal 500 m² nodig voor bijvoorbeeld zorg- of kinderboerderijen. In de inspraaknota stelt het college voor dat deze activiteiten toegestaan worden onder 'recreatief medegebruik'. Reclamant vindt dat ter voorkoming van misverstanden dit ook in de regels opgenomen moet worden.

3. De aanduidingen op de verbeelding, met name de overgang of grenzen tussen de gebieden 'AW-LW' en 'AW-NLW', niet altijd duidelijk leesbaar zijn op de kaart. Reclamant betwist of de aanduidingen AW-NLW op de kaart overeenkomsten met de eerdere gebiedsaanduiding van Streekplan en gebiedsplan. Reclamant is van mening dat de gebieden ten noorden van Huijbergen, bij Overberg, bij Walsestraat, bij de Weg naar Wouw, nabij het Eiland en de Manussenstraat, en bij de Groeneweg in Woensdrecht ten onrechte als 'AW-NLW' zijn aangeduid op verbeelding 2.

Reactie gemeente

1. De bestaande geitenhouderijen worden toegestaan door middel van een specifieke aanduiding. Nieuwe geitenhouderijen worden niet toegestaan. De regeling is opgenomen op basis van de verordening artikel 9.6 van de provincie Noord-Brabant.
2. De regeling voor nevenactiviteiten is opgenomen conform de TRAP en voldoet daarmee aan het gemeentelijk beleid. Ter verduidelijking wordt bij de nevenactiviteiten de sociaal maatschappelijke en educatieve functies specifiek benoemd in artikelen 3.6.1 sub i, 4.6.1 sub i, 5.6.1 sub i en 6.6.1 sub i, na punt 5 een punt toegevoegd met daarin de sociaal maatschappelijke en educatieve functies.
3. De bestemmingen 'AW-LW en AW-NLW' zijn gebaseerd op de in het gebiedsplan Brabantse Delta van de provincie Noord Brabant.
De bestemmingen zijn opgenomen conform de verplichte SVBP2008. Op de analoge kaart kan het onduidelijk zijn. Het digitale bestand is echter leidend en daarop is het duidelijk weergegeven. Als digitaal een perceel wordt aangeklikt krijgt u de bestemming, dubbel bestemmingen en de diverse aanduiding, welke van toepassing zijn op dat perceel in één oogopslag in beeld.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gedeeltelijk gegrond

Reclamant 26

Postbus 234
4700 AE Roosendaal

Datum brief: 23 november 2010

Datum ontvangst: 24 november 2010

1. *Reclamant is van mening dat de dubbelbestemming 'Leidingstrook' (artikel 35) onvoldoende recht doet aan de buisleidingenstraat die door het buitengebied van de gemeente Woensdrecht loopt. Het voorzieningenniveau van de buisleidingenstraat is hoger dan voor leidingstroken of cross country leidingen. De buisleidingenstraat is gemaakt om verschillende leidingen in aan te leggen en heeft een internationaal belang. Daarom kent de buisleidingenstraat andere eisen en mogelijkheden dan bijvoorbeeld een leidingstrook of individuele leiding. Buisleidingstraat Nederland beheert, anders dan bij een leidingstrook het geval is, zelf de gronden boven de leiding en het toezicht op de werken in de buisleidingenstraat.*
2. *Reclamant verzoekt op grond van het onder 1 genoemde de buisleidingenstraat specifiek te bestemmen als 'Buisleidingenstraat'. De SVBP 2008 laat hier ruimte toe door gebruik te maken van de hoofdbestemming 'Overige'.*
3. *In aanvulling op het genoemde onder 2 dient rekening te worden gehouden met enkele zaken. Waarden zoals 'Natuur' en 'Aardkundige waarden' dienen ter plaatse van de buisleidingenstraat te worden uitgesloten. Deze zijn niet te combineren met het aanleggen en onderhouden van leidingen.*
4. *VROM wijzigt het beleid en de regelgeving rondom buisleidingen. Er wordt bijvoorbeeld gewerkt aan een nieuwe structuurvisie buisleidingen en er is een Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) opgesteld. Hoewel dit besluit vermoedelijk op 1 januari 2011 in werking zal treden, verzoekt reclamant in de toelichting alvast hiernaar te verwijzen.*
5. *Wat betreft veiligheidsafstanden stelt reclamant voor om naast het nieuwe beleid ook uit te blijven gaan van de randvoorwaarden uit het vigerend beleid. Dit waarborgt flexibiliteit zodat er in de toekomst getoetst kan worden aan ontwikkelingen binnen de veiligheids- en toetszone. Reclamant heeft er verduidelijking een afbeelding bijgevoegd.*
6. *Reclamant wil dat het mogelijk blijft om gebouwen ten behoeve van de functie en het onderhoud van de buisleidingenstraat op te richten.*
7. *Het mogelijk maken van de aanleg en leidingen en zorg dragen voor een veilige en ongestoorde ligging is een kerntaak van Buisleidingenstraat Nederland. Een omgevings- / aanlegvergunning voor werkzaamheden aan de Buisleidingenstraat is dan ook niet nodig. Dit is bevestigd in de jurisprudentie en reclamant vraagt dan ook de regels overeenkomstig aan te passen.*

8. *Reclamant is van mening dat in de toelichting de status van de buisleidingenstraat nader moet worden uitgewerkt. Reclamant kan de gemeente hierover van advies voorzien.*
9. *Reclamant heeft een standaard bijgevoegd die gebruikt kan worden om het artikel inzake de buisleidingenstraat op te stellen. Reclamant streeft naar uniforme bestemmingsplannen en verzoekt de gemeente dan ook deze standaard te gebruiken.*
10. *Zoals ambtelijk is aangegeven wordt op korte afstand van de buisleidingenstraat een bestemmingsplan voorbereid voor de vestiging van een agrarisch bedrijf. Deze locatie lijkt binnen de veiligheidszone van de Buisleidingenstraat te vallen. Reclamant verzoekt hier rekening mee te houden.*

Reactie gemeente

1. De gronden krijgen de bestemming 'Buisleidingenstraat' en de dubbelbestemming 'Leiding - Leidingstrook' wordt geschrapt.
2. Zie beantwoording punt 1.
3. Zie beantwoording punt 1.
4. De Bevb zal in de toelichting worden beschreven.
5. Gebiedsaanduiding wordt opgenomen voor het toetsingsgebied.
6. Het zonder meer kunnen bouwen acht de gemeente onwenselijk. De gemeente geeft de voorkeur om gebouwen via een buitenplanse procedure mogelijk te maken, om hierop sturing te houden.
7. Zie beantwoording punt 1.
8. De toelichting op de buisleidingenstaat wordt aangepast. Hierover is/wordt op verzoek van reclamant contact gezocht met reclamant.
9. Zie beantwoording punt 1.
10. Deze ontwikkeling maakt geen onderdeel uit van het plan en is daarom niet van toepassing.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gedeeltelijk gegrond.

Reclamant 27

**Postbus 90151
5200 MC 's Hertogenbosch**

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 24 november 2010

Reclamant heeft in het kader van het vooroverleg al een reactie ingediend. De zienswijze ziet toe op deze reactie en het antwoord van de gemeente daarop. De

provincie legt de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid tot 2025 vast in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte Noord-Brabant. Op 1 juni 2010 is de Verordening Ruimte fase 1 in werking getreden. Het ontwerp van de Verordening Ruimte fase 2 is op 1 juni 2010 vastgesteld, naar verwachting wordt deze op 10 december 2010 vastgesteld. In de zienswijze wordt verwezen naar de regels van de ontwerp-Verordening Ruimte d.d. 2 november 2010. In de verordening zijn voorschriften opgenomen ter bescherming van provinciale belangen die in thema's uiteenvallen. In het navolgende zijn per thema de opmerkingen weergegeven.

1. *Ruimtelijke kwaliteit.* De verordening geeft de mogelijkheden en onmogelijkheden aan voor nieuwe ontwikkelingen, uitbreiding van bestaande functies, en omschakeling naar nieuwe functies. Derhalve moeten in het bestemmingsplan de aanpassingen worden opgenomen die sinds de vaststelling van het geldende bestemmingsplan hebben plaatsgevonden en het bestemmingsplan een verantwoording (retrospectieve toets) bevat, van genoemde ontwikkelingen. Het bestemmingsplan bevat echter een beperkte toets waarin enkele zaken ontbreken.
 - De uitbreiding van enkele bestemmingsvlakken in de EHS (Groene Dries, Natuur Landhuis aan de Molenbergdreef) is begrensd, zonder dat een adequate planologische afweging heeft plaatsgevonden.
 - In de toelichting is het adres Kooiweg 1-3 als 'Agrarisch glastuinbouwbedrijf' opgenomen, terwijl op de verbeelding 'Detailhandel' staat. In het vigerend bestemmingsplan is de bestemming 'Agrarisch bedrijf'. Omschakeling naar detailhandel op een schaal zoals ter plaatse mogelijk is, acht reclamant in strijd met art. 11.6 van de Verordening ruimte.
 - In diverse bestemmingen regelt het bestemmingsplan de mogelijkheid van een bedrijfswoning. Reclamant merkt op dat niet duidelijk is of het alleen bestaande bedrijfswoningen betreft, of dat er ook nieuwe bedrijfswoningen mogelijk zijn. Bij gebleken noodzaak is op grond van artikel 11 lid 1 van de Verordening ruimte maximaal 1 bedrijfswoning mogelijk.
2. *Natuur en landschap.* De gebieden met natuurwaarden die, volgens de Verordening ruimte, tot de EHS behoren zijn juist begrensd. Uitzonderingen heeft reclamant aangegeven op de verbeelding. De Ecologische Verbindingszones heeft de gemeente overgenomen uit de gemeentelijke inrichtingsvisie verbindingsszone. Het is voor reclamant niet duidelijk of daarmee de ecologische verbindingsszones uit de Verordening ruimte zijn overgenomen. Doel van de Verordening ruimte is dat de natuurwaarden in de EHS goed worden beschermd. Deze bescherming is naar de mening van reclamant niet in alle bestemming even goed geregeld.
 - artikel 5 (Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden). Ten zuiden van Woensdrecht en Hoogerheide is een gedeelte dat onderdeel uitmaakt van de EHS bestemd als 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden'. Binnen deze bestemming komen natuurwaarden al niet voor. Daarnaast ontbreekt een ade-

quate basisbescherming ten behoeve van natuurwaarden, zoals vereist op basis van de Verordening ruimte.

- artikel 6 (Agrarisch met Waarden, Natuur- en Landschapswaarden). De gronden die onder dit artikel vallen, behoren in totaliteit tot de EHS. De natuurwaarden in het gehele gebied moeten daarom worden beschermd. Een adequate basisbescherming als bedoeld in artikel 4.2 Verordening ruimte ontbreekt. Het bestemmingsplan richt zich qua bescherming tot attentie- en beheersgebieden. Reclamant acht dit onvoldoende omdat de aanduiding attentiegebied gericht is op een specifieke waarde naast de EHS. Dit geldt ook voor de beheersgebieden in het plangebied. Het omgevingsvergunningenstelsel in artikel 49 is dan ook niet toereikend om basisbescherming te bieden van natuurwaarden in de EHS.
 - In artikel 6 worden tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwblok in de EHS toegestaan, evenals midicampings aansluitend aan het bouwblok, zonder dat er een afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van verstoringseffecten op de natuurwaarden. Dit is strijdig met artikel 4.2 Verordening ruimte.
 - Het vergroten van agrarische bouwvlakken tot maximaal 2,5 ha ten behoeve van permanente teeltondersteunende voorzieningen acht reclamant strijdig met artikel 4.2 Verordening ruimte. Dit geldt ook voor het vergroten van agrarische bouwblokken of het veranderen van de vorm hiervan.
 - In sommige detailbestemmingen zoals 'Maatschappelijk' (artikel 15), 'Maatschappelijk – Militaire Vliegbasis' (artikel 16), 'Maatschappelijk – Militaire Zaken' (artikel 17) en 'Natuur' (voor zover met militair gebruik) is naast de maatschappelijke functie tevens sprake van bescherming van natuurwaarden (EHS). Ook hier geldt dat de basisbescherming in de EHS niet voldoende is veiliggesteld.
 - Het is reclamant niet duidelijk wat het 'hoofdgebruik' en wat het 'medegebruik' is in de artikelen 15, 16 en 17. Daarnaast bevatten deze bepalingen geen gebruiksbepalingen / omgevingsvergunningenstelsel om het natuurbehoud veilig te stellen.
 - Voor wat betreft de bebouwingsmogelijkheden (situering en oppervlakte) gaat reclamant ervan uit dat, gezien het consoliderende karakter van het plan, de mogelijkheden zijn overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan.
3. Agrarisch.
- Artikel 3 (Agrarisch) staat in lid 3.1 sub a de uitoefening van een agrarisch bedrijf toe, met dien verstand dat binnen een bouwvlak maximaal 1 agrarisch bedrijf is toegestaan. Daarnaast zijn op aangegeven locaties specifieke agrarische bedrijven (zoals glastuinbouw) toegestaan. Omdat lid 3.1 sub a agrarische bedrijven toestaat, kan de regeling zo worden geïnterpreteerd dat op grond daarvan alle soorten agrarische bedrijvigheid is toegestaan, waardoor strijdigheid met de artikelen 9.1. e.v. (intensieve veehouderij) en 10.1 e.v. (glastuinbouw) kan ontstaan. Om dit te voorkomen verzoekt reclamant om lid 3.1 sub a, conform artikel 5, lid 5.1 sub d, aan te vullen met 'grondgebonden'.

- *Artikel 5, lid 5.1 sub h. In dit lid is een uien- en schilbedrijf geregeld, terwijl dit geen agrarisch bedrijf is. Blijkens de regeling betreft het een hoofd- in plaats van nevenfunctie. Door het bedrijf als 'Agrarisch' te bestemmen, krijgt het de uitbreidingsmogelijkheden van een agrarisch bedrijf, hetgeen strijdig is met de Verordening ruimte (specifiek artikel 11.7 VR).*
 - *Het bestemmingsplan biedt in diverse regels de mogelijkheid een tweede agrarische bedrijfswoning op te richten door gebruik te maken van een wijzigingsbevoegdheid. Reclamant acht dit strijdig met de Verordening ruimte.*
4. *Cultuurhistorie.*
- *In het bestemmingsplan zijn de cultuurhistorische waarden volgens de Verordening ruimte juist weergegeven, maar de bescherming hiervan is onvoldoende geregeld. Artikel 40 bevat het omgevingsvergunningstelsel dat de waarden moet beschermen, maar dit artikel bevat onvoldoende waarborgen om de aanwezige cultuurhistorische waarden op een zorgvuldige wijze te beschermen. Dit geldt met name voor de bescherming van de landgoederen met elk hun specifieke aanleg en stijl.*
 - *Versterking en herstel van cultuurhistorische waarden ontbreekt als toetsingscriterium. Reclamant acht het bestemmingsplan daarom strijdig met de Verordening ruimte.*
5. *Werken en voorzieningen.*
- *Artikel 9, lid 9.5 (Bedrijventerrein – Fokkerterrein). In deze bepaling ontbreekt de specifieke gebruiksregel. Strijdig gebruik is daarom niet te handhaven, hetgeen volgens reclamant strijdig is met de Verordening ruimte. Expliciet is er strijdigheid met artikel 3.8 Verordening ruimte waarmee zuinig ruimtegebruik wordt nagestreefd en oneigenlijk ruimtegebruik wordt tegengegaan. Hetzelfde geldt voor de artikelen 26 – 28, in het bijzonder omdat er ook attentiegebied EHS in deze bestemming ligt.*
 - *Artikel 12 (Detailhandel), staat detailhandelsbedrijven toe in de categorie 1 en 2 van de Lijst van Bedrijfsactiviteiten (bijlage 1). Deze lijst bevat voornamelijk industriële bedrijven en geen detailhandelsbedrijven. Volgens reclamant is deze lijst ongeschikt voor toepassing in artikel 12. Reclamant verzoekt de gemeente om ter plaatse alleen activiteiten en die detailhandel toe te staan die op grond artikel 11.6 sub 1f mogelijk zijn.*
6. *Formeel en regeling.*
- *In de begripsomschrijving van artikel 1 staat aangegeven dat de analoge verbeelding de analoge verbeelding of de PDF-versie betreft en dat de digitale verbeelding niet van toepassing is. Reclamant acht, omdat de provinciale belangen mede veiliggesteld worden in het bestemmingsplan, het nodig dat het bestemmingsplan voldoet aan de wettelijke eisen. De digitale verbeelding geldt derhalve als bepalend.*
 - *In diverse bestemmingen komt de bestemming 'geluidzone – industrie', de 'geluidzone van het vliegverkeer, niet voor. Niet duidelijk is of dit de KE-zone is of de geluidzone vanwege een bedrijventerrein.*

Reactie gemeente

1. *De verantwoording (retrospectieve toets) wordt op enkele punten aangepast. Hieronder wordt op de afzonderlijke onderdelen separaat ingegaan:*
 - *De bestemmingsvlakken in de EHS (Groene Dries, Natuur Landhuis aan de Molenbergdreef) zijn afgestemd op de huidige situatie, de planologische ruimte is echter onveranderd. De bebouwingsmogelijkheden zijn overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan.*
 - *In de toelichting wordt voor het adres Kooiweg 1-3 de bestemming 'Agrarisch glastuinbouwbedrijf' aangepast tot 'Detailhandel'. Over de bestemming 'Detailhandel' voor de betreffende percelen heeft overleg plaatsgevonden met de provincie naar aanleiding hiervan heeft de gemeente besluitvorming plaatsgevonden. Het bestemmen als "Detailhandel" is dus in overeenkomst met eerder genomen besluiten door de gemeente. Het betreft dan ook geen wijziging op basis van het nieuwe bestemmingsplan.*
 - *Het oprichten van een tweede bedrijfswoning wordt niet meer mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Artikelen 3.9.12, 4.9.4, 5.9.9 en 6.9.6 worden hierop aangepast*
2. *Zie beantwoording reclamant 21 punt 5 en ambtshalve aanpassingen verbeelding punt 4. De gronden ten zuiden van Woensdrecht en Hoogerheide, welke onderdeel uitmaken van de EHS worden bestemd als 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschapswaarden'.*
 - *Zie beantwoording reclamant 21 punt 5 en ambtshalve aanpassingen verbeelding punt 4. Tevens wordt in de begripsbepaling het begrip EHS, Ecologische Hoofd Structuur opgenomen en wordt in de bestemmingsomschrijving van artikel 6 opgenomen dat de EHS behouden danwel verstrekt dient te worden.*
 - *In artikel 6.6.1. sub h is opgenomen dat nevenactiviteiten en verbrede landbouw toegestaan kunnen worden als voldaan wordt aan de voorwaarde; de aanwezige landschappelijke en ecologische kwaliteiten mogen niet worden aangetast. Aan dit sub h wordt de natuur waarde toegevoegd. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen worden van korte duur, maximaal 6 maanden toegestaan buiten het bouwvlak op de agrarische gronden. De tijdelijkheid van deze voorzieningen in combinatie met agrarische teelten (tuinbouwgewassen) , welke plaats vinden op de betreffende agrarische percelen zorgen niet voor een verder aantasting van de aanwezig natuurwaarden. Met name de ligging van deze percelen in de nabijheid van natuurgebied en de perceelranden geven ruimte aan de aanwezige natuurwaarde. De tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen hebben hier slechts zeer beperkte invloed op.*
 - *Reclamant gaat ervan uit dat alle gronden die zich in binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – natuur en landschapswaarden' tot de ecologische hoofdstructuur behoren. Dit is niet het geval. De op de verbeelding gelegen gronden die bestemd zijn als 'Agrarisch met waarden – natuur en landschapswaarden' bevinden zich in ieder geval ook binnen gronden die in de verordening zijn aangewezen als 'groenblauwe mantel'. De verordening geeft geen re-*

gels voor de grote van een bouwvlak van een grondgebonden bedrijf binnen de groenblauwe mantel: een bestemmingsplan mag voorzien in het vergroten van het uitbreiden van het agrarische bedrijf. Tevens stelt de verordening dat een bouwvlak van een grondgebonden bedrijf teeltondersteunende voorzieningen, niet zijnde kassen, mag bevatten. In het bestemmingsplan is dit ook op deze wijze geregeld. In de voorwaarde van alle wijzigingsbevoegdheden in artikel 6 is de voorwaarde opgenomen dat; daardoor de bestaande natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden niet onevenredig worden aangetast. Op deze wijze wordt geborgd dat er geen aantasting plaats vindt van de aanwezige waarden in het gebied, waaronder de EHS.

- *In de artikelen 15, 16, 17 en 18 wordt in de bestemmingsomschrijving het behoud dan wel verstreken van de EHS opgenomen.*
 - *Artikel 15 betref maatschappelijke functies, conform de SVBP 2008 standaarden. Artikel 16 respectievelijk 17 betreft in hoofdzaak een militaire functie, zoals ook blijkt aan de bestemming, 'Maatschappelijk-Militaire vliegbasis' en 'Maatschappelijk-Militaire zaken'. Het medegebruik van deze militaire complexen staat beschreven in de toelichting in paragraaf 3.7. Er is geen omgevingsvergunningstelsel opgenomen daar de gemeente niet wenst af te wijken voor activiteiten en gebruik welke de aanwezige natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden potentieel kunnen aantasten. Voor de bebouwing is maximale maatvoering opgenomen, hiermee is verdere versterking van deze gebieden niet aan de orde.*
 - *Het is correct dat de bebouwingsmogelijkheden zijn overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan.*
2. *Agrarisch.*
- *In artikel 3 wordt een sub d toegevoegd met 'grondgebonden agrarische bedrijven'*
 - *In artikel 5, lid 5.1 sub h wordt de tekst toegevoegd als onderdeel van het agrarisch bedrijf. Op deze wijze wordt gewaarborgd dat de agrarische bedrijfsactiviteiten de hoofdtak blijven.*
 - *Zie beantwoording onder punt 1.*
3. *Cultuurhistorie.*
- *Reclamant bedoelt waarschijnlijk artikel 39 'Waarde - Cultuurhistorie' in plaats van artikel 40 'Waarde – Natura 2000'. De gemeente kan zich vinden in de zienswijze van reclamant, er wordt een sub b toegevoegd aan artikel 39.4. Sub b komt te luiden: mits de cultuurhistorische waarden herstel danwel verstrekt worden.*
4. *Werken en voorzieningen.*
- *In de artikel 9, 26 en 28 wordt onder lid 5 specifieke gebruiksregels opgenomen om strijdig gebruik te kunnen handhaven*
 - *De gemeente kan zich vinden in de zienswijze van reclamant. Artikel 12.1 sub a wordt vervangen door de regeling uit de verordening artikel 11.6 sub 1f. aange-*

vuld met de tekst: "of de aanwezige oppervlakte ten tijde van vaststelling van dit bestemmingsplan Buitengebied".

5. *Formeel en regeling.*

- *Het is correct dat het bestemmingsplan moet voldoen aan de wettelijke eisen. De digitale verbeelding geldt derhalve als bepalend. De tekst wordt hierop aangepast.*
- *Het betreft de geluidszone van een bedrijventerrein.*

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gedeeltelijk gegrond.

Reclamant 28

**Postbus 91
5000 MA Tilburg**

Datum brief: 22 november

Datum ontvangst: 24 november

De zienswijze van reclamant heeft betrekking op het adres Zuidpolderdijk 1 in Ossendrecht. Reclamant merkt het volgende op.

1. *Op de kaart van het bestemmingsplan is een bouwvlak in getekend in een gebied met de bestemming 'Natuur en Landschapswaarden'. De zienswijze van reclamant richt zich op de begrenzing van het ANLW-gebied en het A-gebied, alsook de grootte van het bouwvlak. Het huidige bouwvlak is volgebouwd en laat dus geen ruimte meer voor voorzienbare ontwikkelingen. Het uitgangspunt bij het toekennen van een bouwvlak is dat deze ruimte moet bieden aan bestaande bebouwing en voorzienbare bedrijfsontwikkelingen zonder een wijzigingsprocedure te moeten doorlopen. In de nabijheid van het bouwvlak is ook geen ruimte omdat het ANLW-gebied betreft. Het ingetekende A-gebied is niet geschikt voor uitbreiding omdat het vooral dijken betreft. Derhalve is er nauwelijks mogelijkheid tot uitbreiding van het agrarische bedrijf. Reclamant stelt voor om het bouwvlak en de daarmee de begrenzing tussen 'A' en 'ANLW'-gebied te wijzigen. Reclamant heeft afbeelding van de gewenste situatie bijgevoegd. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan overeenkomstig te wijzigen.*

Reactie gemeente

Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vigerend beleid. Nieuwe ontwikkelingen worden in het bestemmingsplan alleen meegenomen op het moment dat deze zijn voorzien van een volledige ruimtelijke onderbouwing en daarnaast voorzien zijn van een positief besluit van de gemeente. Voor het betreffende perceel, Zuidpolderdijk 1 is hier nog geen sprake van waardoor de zienswijze niet leidt

tot het opnemen van een groter bouwvlak op het betreffende perceel, Zuidpolderdijk 1. Gemeente heeft geen probleem met aanpassing van het bouwvlak in verband met de situering van het bouwvlak op een dijklichaam. De vormverandering van het bouwvlak wordt aangepast conform voorstel reclamant voor zover het bouwvlak niet in het Reserveringsgebied waterberging komt te liggen.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie deels gegrond.

Reclamant 29

**Helvoirtseweg 35
5261 CA Vught**

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

De zienswijze van reclamant ziet toe op het perceel Antwerpsestraatweg 179 in Hoogerheide.

- 1. Het perceel is in het vigerend bestemmingsplan bestemd voor woondoeleinden. Op het perceel bevindt zich een (logies)verblijf van ca. 350 m² BVO en een capaciteit voor 40 a 50 personen, dat al ruim 50 jaar gebruikt wordt als huisvesting voor scouting, schoolkampen e.d.. De erven zijn voornemens om de eveneens aanwezige woning gescheiden van het (logies)verblijf te verkopen. Echter, het (logies)verblijf is noch in het vigerend bestemmingsplan nog in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Een gesprek tussen de erven en ambtenaren van de gemeente Woensdrecht heeft daarom geleid tot de conclusie dat het wenselijk is om het feitelijke gebruik van het perceel op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Reclamant verzoekt dan ook het bestemmingsplan overeenkomstig aan te passen en het feitelijke gebruik op te nemen in de nieuwe regeling.*

Reactie gemeente

Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vigerend beleid. Nieuwe ontwikkelingen worden conform de nota van uitgangspunten in het bestemmingsplan in beginsel niet meegenomen. Nieuwe ontwikkelingen worden alleen meegenomen indien deze voorzien zijn van een volledige ruimtelijke onderbouwing met een positief besluit van de gemeente. Voor het betreffende perceel, Antwerpsestraatweg 179, is hier echter geen sprake van.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 30

Postbus 101

4600 AC Bergen op Zoom

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 24 november 2010

De zienswijze van reclamant ziet toe op het perceel Kooiweg 31 in Hoogerheide.

- 1. Reclamant heeft namens haar cliënten op 24 november 2009 een zienswijze ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan. Hierop is door de gemeente niet gereageerd. Reclamant verzoekt dan ook de zienswijze ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan als herhaald en ingelast te beschouwen.*
- 2. Uit bestudering van het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de bestemming van het perceel Kooiweg 31 in Hoogerheide is gewijzigd ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan, namelijk van 'Bedrijf' subbestemming tuincentrum, minus detailhandel maar inclusief opslag, naar 'Bedrijf', subbestemming opslag. Reclamant heeft geen bezwaar tegen de bestemming 'Bedrijf' en de subbestemming opslag, mits detailhandel in tuinhout en aanverwante artikelen ter plaatse mogelijk blijft. Ambtenaren van de gemeente Woensdrecht hebben aan de cliënten van reclamant in het verleden toegezegd dat detailhandel op de locatie Kooiweg 31 toegestaan zal worden, maar blijkt de bestemming uit het ontwerpbestemmingsplan is detailhandel op genoemde locatie juist niet mogelijk. In aanvulling hierop geeft reclamant aan dat de gekozen bestemming afwijkt van de bestemming die is toegekend aan bedrijven die vergelijkbaar zijn met het bedrijf van haar cliënten. Aan deze bedrijven is de subbestemming tuincentrum toegekend. Reclamant is van mening dat het aldus gemaakte onderscheid onterecht en ongemotiveerd is.*
- 3. De onder 1 aangehaalde zienswijze betrof een aanvulling op een zienswijze van de heer A.E.J. Vroomen, gedateerd 11 november 2009. In deze zienswijze heeft de heer Vroomen aangegeven dat transport, opslag, detailhandel én tuincen-*

trum op het perceel Kooiweg 31 mogelijk moet zijn. In reactie hierop heeft de gemeente aangegeven dat voor het desbetreffende perceel een procedure is doorlopen, op grond waarvan slechts opslag is toegestaan. Reclamant stelt de gemeente voorbijgaat aan het volgende.

- Het college van burgemeester en wethouders heeft cliënten bij herhaling (mondeling en schriftelijk) toegezegd dat opslag op het perceel Kooiweg 31 mogelijk is. Een formeel besluit hierover d.d. 30 maart 2010 heeft reclamant bijgevoegd. Dit besluit is genomen nadat reclamant namens haar cliënten bij brief d.d. 25 september 2009 heeft aangegeven dat reclamanten geen detailhandel (zullen) voeren vanaf Kooiweg 31, tenzij dit ter plaatse planologisch toegestaan zal worden. Reclamant is van mening dat, in reactie op de onder 2 genoemde zienswijze van de heer Vroomen, niet volstaan kan worden met een verwijzing naar het besluit van 30 maart 2010 dat slechts opslag is toegestaan. Dit is onjuist en staat niet in dat besluit.
- Bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is nog een procedure aanhangig tegen de afwijzing (d.d. 25 februari 2010) van een bezwaarschrift van de cliënten van reclamant en mevrouw M.A. Marcus dat was gericht tegen de afwijzing van hun verzoek om ook detailhandel toe te staan op het perceel Kooiweg 31. Cliënten hadden verzocht dit mogelijk te maken door het ter plaatse geldende bestemmingsplan te wijzigen. De argumenten in deze beroepsprocedure gelden ook in de onderhavige kwestie. Reclamant verzoekt dan ook deze als integraal herhaald en ingelast te beschouwen. Reclamant heeft de motivering bij het beroepsschrift bijgevoegd. Reclamant is onder meer van mening dat detailhandel op Kooiweg 31 mogelijk is, onder andere op grond van provinciaal beleid en bovendien dat er sprake is van rechtsongelijkheid nu soortgelijke bedrijven wel de mogelijkheid hebben tot detailhandel.

Reactie gemeente

1. Het gestelde dat niet gereageerd is op de inspraak is niet juist. De reactie is toegezonden aan Vroomen, Kooiweg 31 te Hoogerheide, inspraakreactie nummer 53.
2. Voor het perceel van reclamant, Kooiweg 31, is een procedure doorlopen. Op basis van deze procedure / besluitvorming is op het perceel de activiteit opslag toegestaan, de andere activiteiten zijn niet toegestaan. Het mogelijk maken van de andere activiteiten is in strijd met de provinciale verordening.
3. Zie beantwoording onder de punten 1 en 2. De gemeente wenst niet vooruit te lopen op de procedure bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De gemeente handhaaft vooralsnog de bestemming Bedrijf met de aanduiding opslag.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 31

Postbus 412
5000 AK Tilburg

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

Toelichting

1. *Paragraaf 3.7. De tekst over 'Aviolanda' is hier onterecht opgenomen. Defensie is weliswaar betrokken bij het project 'Aviolanda', maar het betreft geen defensieonderdeel of -activiteit.*

Bijlage 1

2. *Op de kaarten waarop de geluidscontour voor grondgebonden geluid vanwege het gezoneerde industrieterrein 'Fokker Services B.V. en Vliegbasis Woensdrecht' is geprojecteerd, staat 'dB contour'. Dit is onjuist: er is sprake van een 'dB(A) contour'.*
3. *De Ke-zonering is op meerdere kaarten niet correct. De zonering uit het Tweede Structuurschema Militaire Terreinen is van toepassing.*

Regels

4. *Reclamant verzoekt bij de wijzigingsbevoegdheden van de artikelen 3, 4, 5 en 6 onder de paragraaf 'Oprichten bedrijfswoning', eveneens de aanduiding 'Milieuzone – geluidsgevoelige functie' op te nemen.*
5. *In de artikelen 5.9.12, 6.9.8, 30.9.1 is de bevoegdheid van burgemeester en wethouders opgenomen om woningsplitsing toe te staan. Reclamant verzoekt bij de artikelen te vermelden dat splitsing niet mogelijk is ter plaatse van de aanduiding 'geluidzone – industrie' en 'milieuzone – geluidsgevoelige functie'.*
6. *Reclamant verzoekt in artikel 11.1 de ontbrekende aanduidingen 'milieuzone – geluidsgevoelige functie' en 'geluidzone – industrie' op te nemen.*
7. *Reclamant verzoekt in de artikelen 15.1, 18.1, 19.1 en 31.1 de ontbrekende aanduiding 'milieuzone – geluidsgevoelige functie' op te nemen.*
8. *In artikel 16.5 is 'legering' opgenomen als strijdig gebruik. Legering (een vorm van tijdelijke bewoning) is noodzakelijk voor de bedrijfsuitoefening van de vliegbasis Woensdrecht. Reclamant verzoekt artikel 16.5 sub g te verwijderen en sub e zodanig aan te passen dat legering, naast de bewoning van een bedrijfswoning, is toegestaan.*
9. *De aanduidingen 'geluidzone – industrie', 'milieuzone – geluidsgevoelige functie', 'luchtvaartverkeerzone – 1 t/m 9', 'vrijwaringszone – radar' en 'veiligheidszone – munitie 1 t/m 3' hebben externe werking en zijn daarom niet van toepassing op de vliegbasis Woensdrecht. Reclamant verzoekt daarom artikel 16.7 zo-*

danig aan te passen dat de voornoemde aanduidingen alleen externe werking hebben, en de artikelen 16.1.f en 16.1.k te verwijderen uit de regels van het plan. De aanduidingen dienen tevens van de verbeelding ter plaatse van de bestemming 'Maatschappelijk – Militaire vliegbasis' verwijderd te worden, zoals bij de aanduiding 'veiligheidszone – munitie 1 t/m 3' al is gedaan.

- 10. Reclamant verzoekt artikel 33.2.2 aan te passen conform de AMvB Buisleidingen. In de AMvB wordt geen bebouwing toegestaan binnen een zone van 5 meter aan weerszijden van de hartlijn van een brandstofleiding.*
- 11. Reclamant verzoekt aan artikel 32.7.3 toe te voegen dat werken of werkzaamheden slechts toelaatbaar zijn indien vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de beheerder van de betreffende leiding.*
- 12. Artikel 45.6 omschrijft de Inner Horizontal Surface and Conical Surface vanwege de Vliegbasis Woensdrecht. Reclamant verzoekt de afkorting IHLS te wijzingen in IHCS.*
- 13. De IHCS is evenals de funnel een obstakelvrij gebied waar niet afgeweken kan worden. Reclamant verzoekt daarom de artikelen 45.6.2, 45.7.2, 45.8.2 en 45.9.2 en 45.10.2 te verwijderen uit het bestemmingsplan.*
- 14. Binnen de 'Veiligheidszone – munitie 2' zijn geen hoofdverkeerswegen toegestaan (wegen met beperkt verkeer zijn wel toegestaan). Ik verzoek u hierop artikel 45.19 aan te passen.*
- 15. Voor de gronden met de aanduiding 'Milieuzone - Grondwaterbeschermingsgebied' geldt volgens artikel 45.4 een bouwverbod. Dit artikel biedt burgemeester en wethouders de mogelijkheid om hiervan af te wijken. Reclamant acht de regelingen uit dit artikel onnodig. De Provinciale Milieuverordening Noord-Brabant 2010 waarborgt de kwaliteit van het grondwater al voldoende. Reclamant verzoekt daarom de artikelen 45.4.1 en 45.4.2 te verwijderen uit de regels. Op deze wijze worden de bouwmogelijkheden op de vliegbasis uit het vigerend bestemmingsplan gerespecteerd.*
- 16. Reclamant heeft opgemerkt dat niet alle aanduidingen die verband houden met het defensiebelang zijn opgenomen binnen de bestemmingen. Reclamant is zich ervan bewust dat de aanduidingen uit artikel 45 niet ondergeschikt zijn aan de overige bestemmingsregels, maar verzoekt desalniettemin in artikel 45 op te nemen dat de aanduidingen ter aanvulling op het gestelde in hoofdstuk 2 gelden.*
- 17. De beperkingen behorende bij de aanduiding 'geluidzone – industrie' ontbreken in de regels van het plan. Reclamant verzoekt de bijbehorende aanduiding, evenals de overige aanduidingen, op te nemen in artikel 45, zodat gewaarborgd is dat er geen geluidsgevoelige functies in de 50 dB(A)-zone van het gezondeerde industrieterrein 'Fokker Services B.V. en Vliegbasis Woensdrecht' kunnen worden opgericht.*
- 18. In de bestemmingsomschrijving van diverse artikelen is de aanduiding 'geluidzone – industrie' opgenomen. Hierbij is steeds aangegeven dat het de geluidzone van vliegverkeer betreft. Dit is onjuist. 'Geluidzone – industrie' is de geluidzone*

van het gezoneerde industrieterrein 'Fokker Services B.V. en Vliegbasis Woensdrecht' en betreft grondgebonden geluid.

Verbeelding

19. Op de verbeelding van het plan ontbreekt het horizontale vlak van de Inner Horizontal Surface and Conical Surface (IHCS) van de vliegbasis. Reclamant heeft een kaart bijgevoegd met daarop de IHCS en verzoekt de verbeelding en de regels overeenkomstig aan te passen.
20. Reclamant verzoekt nogmaals de aanduidingen als genoemd onder 9 te verwijderen van de verbeelding daar deze alleen externe werking hebben.
21. Op de verbeelding zijn binnen de bestemming 'Maatschappelijk – Militaire Vliegbasis' enkele (loze) waterleidingen ingetekend. De ligging hiervan is niet juist. Reclamant verzoekt de verbeelding aan te passen.
22. De begrenzing van het militaire oefenterrein 'Ossendrechtse Heide' is niet correct. Reclamant verzoekt de verbeelding conform de opmerkingen op de bijgevoegde kaarten aan te passen.
23. Enkele militaire brandstofleidingen zijn buiten bedrijf gesteld. Reclamant heeft een kaart bijgevoegd. Op deze leidingen is geen belemmerende zone meer van toepassing.

Overig

24. Reclamant merkt op dat in hoofdstuk 7.10.2 het aspect 'Geluid' is beschreven. In dit hoofdstuk staan enkele fouten met betrekking de omschrijving van het industriegeluid vanwege het gezoneerde industrieterrein 'Fokker Services B.V. en Vliegbasis Woensdrecht'.
 - Het is niet correct dat de wettelijke, vastgestelde geluidszone rond het bedrijventerrein 'Fokker Services B.V.' is gelegen. Het betreft hier de geluidszone van het gezoneerde industrieterrein 'Fokker Services B.V. en Vliegbasis Woensdrecht'.
25. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan van woonwijk De Hoef de ontwikkelingsrichting van de vliegbasis Woensdrecht onbekend was. Hierover zou volgende toelichting op dit moment meer duidelijkheid bestaan. Reclamant verzoekt de tekst hieromtrent aan te passen: Defensie heeft de input geleverd benodigd voor het saneringsprogramma dat nodig was voor de realisering van de woonwijk. Van onduidelijkheid is dan ook geen sprake. Het Defensie dan ook niet duidelijk waarom er nu meer duidelijkheid zou zijn.
26. Vliegbasis Woensdrecht zal niet ontwikkeld worden tot bedrijventerrein Aviolanda, hetgeen wel in de toelichting wordt geschreven. Mogelijk zal Defensie in ruimtelijke zin een bijdrage aan genoemd bedrijventerrein leveren, maar de vliegbasis blijft een zelfstandig militair object.

Reactie gemeente

1. De opgenomen tekst betreffende Aviolanda hoort inderdaad niet thuis in paragraaf 3.7 Defensie. De opgenomen tekst zal niet worden aangepast maar wel onder een apart kopje in de toelichting worden opgenomen.
2. In de bijlage 1 wordt de 'dB contour' aangepast in 'dB(A) contour'.
3. De Ke-zonering is opgenomen conform de door defensie aangeleverde bestanden.
4. De wijzigingsbevoegdheid tot het oprichten van een nieuwe bedrijfswoning wordt n.a.v. de zienswijze van de provincie niet langer in het plan opgenomen.
5. Aanduidingen zijn alleen binnen de artikelen van de regels opgenomen voor zover deze daadwerkelijk binnen een bestemming voorkomen. De genoemde aanduidingen komen niet voor binnen de bestemmingen voor. Het opnemen van de aanduiding is derhalve overbodig en onjuist.
6. Zie beantwoording punt 5.
7. Zie beantwoording punt 5.
8. Opmerking wordt verwerkt. Legering zal niet langer als strijdig gebruik worden opgenomen zodat het is toegestaan.
9. Opmerking wordt verwerkt. Artikel 16 wordt zodanig aangepast dat de genoemde aanduiding binnen de bestemming niet van toepassing zijn en daardoor geen interne werking hebben.
10. Bouwen binnen een zone van 5 meter aan weerszijden van de hartlijn is reeds niet toegestaan.
11. In artikel 32.7.3 zal worden toegevoegd dat het inwinnen van schriftelijk advies bij de beheerder van de betreffende leiding noodzakelijk is.
12. De afkorting IHLS wordt gewijzigd in IHCS.
13. Omdat op voorhand vaststaat dat de omgevingsvergunning niet wordt verleend zullen de afwijkingsmogelijkheden uit de artikelen 45.6.2, 45.7.2, 45.8.2 en 45.9.2 en 45.10.2 worden verwijderd.
14. In artikel 45.19 zal worden opgenomen dat hoofdverkeerswegen daar niet zijn toegestaan.
15. Artikel 45.4.1 wordt aangevuld. Binnen de op verbeelding opgenomen bouwvlakken mag wel worden gebouwd. Een bouwvlak wordt opgenomen om zo op de vigerende bouwrechten aan te sluiten.
16. De digitale versie van het bestemmingsplan is leidend en zal niet tot verwarring leiden. Alle van toepassing zijnde aanduidingen zullen op de digitale versie van het plan worden weergegeven ongeacht waarin de regels de aanduidingen zijn opgenomen.
17. Dit bestemmingsplan is een conserverend plan waarin geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Bij de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden zijn bepaalde ontwikkelingen niet toegestaan als deze liggen binnen de 'geluidzone – industrie'. Op deze manier wordt voorkomen dat geluidsgevoelige functies binnen de zone kunnen worden opgericht.
18. Geluidzone – industrie zal de zonering van het industrieterrein weergeven.

19. Op de verbeelding en de regels wordt respectievelijk het ontbrekende horizontale vlak van de IHSC en een nieuw artikel luchtvaartzone toegevoegd. De hoogte van dit vlak bedraagt 56 meter + NAP.
20. Zie beantwoording punt 9.
21. De ligging van de loze leidingen zal worden aangepast.
22. De begrenzing van het militaire oefenterrein worden aangepast conform de meegestuurde kaarten.
23. Omdat de leidingen niet langer in gebruik zijn worden de belemmeringszones conform de meegestuurde kaart van de verbeelding verwijderd.
24. In de toelichting wordt opgenomen dat de geluidzone is gekoppeld aan het gezoneerde industrieterrein 'Fokker Services B.V. en Vliegbasis Woensdrecht'.
25. De toelichting wordt aangepast. Opgenomen wordt: : Defensie heeft de input geleverd benodigd voor het saneringsprogramma dat nodig was voor de realisering van de woonwijk.
26. De passage dat Vliegbasis wordt ontwikkeld tot bedrijventerrein Aviolanda is niet correct. Deze passage wordt aangepast. Mogelijk zal Defensie in ruimtelijke zin een bijdrage aan genoemd bedrijventerrein leveren, maar de vliegbasis blijft een zelfstandig militair object.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie deels gegrond.

Reclamant 32

**Postbus 91
5000 MA Tilburg**

Datum brief: 22 november 2010

Datum ontvangst: 24 november 2010

De zienswijze van reclamant ziet toe op het adres Kooiweg 28 in Hoogerheide. De cliënt van reclamant voert ter plaatse een manegebedrijf.

1. *De cliënt van reclamant heeft al meerdere malen gesprekken gevoerd met de gemeente over de uitbreiding van zijn bedrijf. Hoewel de voorbereidende werkzaamheden hiertoe vrijwel volledig zijn afgerond, kunnen de benodigde vergunningen vanwege de economische situatie nog niet aangevraagd worden. Naar verwachting zal dit binnen 2 jaar alsnog gedaan worden, onder meer omdat er een bedrijfsopvolgster is die eveneens haar inkomen moet verdienen met het bedrijf. Uitbreiding is binnen het ingetekende bouwvlak echter niet meer mogelijk, hoewel uitbreiding wel is meegenomen in de maximale aantallen m² die op het bouwvlak zijn toegestaan. De voorgestelde bestemmingsplanregeling bevat geen wijzigingsvoorschriften om het bouwvlak te vergroten. De cliënt van*

reclamant zal dus afzonderlijke bestemmingsplanprocedures moeten doorlopen hetgeen veel tijd en geld kost en cliënt is dan ook afhankelijk van de onzekerheid van de medewerking van de gemeente. Reclamant verzoekt daarom het bestemmingsplan te wijzigen, door het bouwvlak van haar cliënt te vergroten overeenkomstig de bijgevoegde afbeelding.

Reactie gemeente

Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vigerend beleid. Nieuwe ontwikkelingen worden conform de nota van uitgangspunten in het bestemmingsplan in beginsel niet meegenomen. Nieuwe ontwikkelingen worden alleen meegenomen indien deze voorzien zijn van een volledige ruimtelijke onderbouwing met een positief besluit van de gemeente. Voor het betreffende perceel, kooiweg 28, is hier echter geen sprake van.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 33

**Postbus 91
5000 MA Tilburg**

Datum brief: 22 november 2010

Datum ontvangst: 24 november 2010

De zienswijze van reclamant ziet toe op het adres Calven 42 in Ossendrecht. De cliënt van reclamant voert ter plaatse een akkerbouwbedrijf.

- 1. Het meest zuidelijk gelegen gedeelte van het bouwvlak wordt doorsneden door een cultuurhistorische bomenrij. Op dit gedeelte kan de cliënt van reclamant niet bouwen of andere agrarische activiteiten uitvoeren. Dit deel van het bouwvlak is daarom nutteloos. Reclamant stelt voor om het aantal m² dat aan de zuidzijde van het bouwvlak niet bruikbaar is te verplaatsen naar de noordzijde.*
- 2. Reclamant is van mening dat de maximum maat van een bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf (1,5 ha) onnodig beperkend is. Deze omvang staat een duurzame en/of verbrede bedrijfsvoering, maar bovenal schaalvergroting in de weg. Ook is deze beperking in strijd met provinciaal beleid. Dit geldt des te meer omdat alle bouwwerken, waaronder sleufsilos, mest- en waterbassins etc., op het bouwvlak moeten worden gesitueerd. Het lijkt erop dat het beleid voor de groen-blauwe mantel uit de provinciale verordening niet is opgenomen voor de bestemming 'Agrarisch'. Reclamant verzoekt daarom de maximum maat van 1,5 ha uit de regels te schrappen.*

3. *In het bestemmingsplan zijn diverse activiteiten opgenomen waarvoor een omgevingsvergunning verplicht is, indien deze plaatsvinden in Natura2000 en Reserveringsgebied waterberging plaatsvinden. Reclamant kan zich niet vinden in deze vergunningsplicht. Zij ziet geen verband met de natuurdoelstellingen uit Natura2000 voor het veranderen van de perceelsindeling, waar het agrarische gronden betreft. Perceelsindeling heeft geen gevolgen voor de leefomgeving van de voorkomende soorten. Voor zover perceelsindeling gepaard gaat met het kappen van bomen, zijn hiervoor elders in het plan al regels opgenomen. Reclamant verzoekt daarom dit voorschrift, met het oog op een doelmatige agrarische bedrijfsvoering, te schrappen.*
4. *Voor draineren, herindelen van percelen en onderbemalen is blijkens de regels een omgevingsvergunning vereist. Dergelijke activiteiten kunnen op geen enkele wijze gronden minder geschikt maken voor een toekomstige (mede)bestemming. Agrarisch gebruik moet daarom zonder belemmeringen mogelijk zijn en reclamant verzoekt de genoemde werkzaamheden uit te sluiten van een vergunningplicht.*
5. *Reclamant vindt het onnodig om bij bestaande agrarische bedrijven de ver- en bewerking van agrarische producten alleen via een afwijkingsregel toe te staan en niet bij recht. Dergelijke activiteiten vormen veelal een onlosmakelijk onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering. Reclamant verzoekt deze activiteiten dan ook rechtstreeks toe te staan, door opname in de diverse artikelen bij de beschrijving van een agrarisch bedrijf.*
6. *Reclamant de oppervlakte waarvoor een omgevingsvergunning benodigd is voor verharding te verhogen van 100 m² naar 2000 m². De voorgestelde oppervlakte komt overeen met de keur van het waterschap en dient ook ter voorkoming van negatieve effecten op het grondwatersysteem in natte natuurparels. Feitelijk ziet de keur van het waterschap toe op het behoud van het natuurlijke watersysteem, hetgeen met name in deze gebieden aan de orde is. Reclamant verzoekt daarom aan te sluiten bij de oppervlakte als genoemd in de keur. Dit sluit ook beter aan bij belangrijke agrarische voorzieningen als verharde kavelpaden van en naar de stal.*
7. *Reclamant maakt bezwaar tegen het verbod om gebouwen te mogen bouwen als opgenomen in lid 38.1, omdat blijkens de verbeelding onder deze bestemming ook diverse agrarische bouwvlakken vallen. Reclamant verzoekt het genoemde lid te schrappen, of expliciet toe te staan dat binnen de bouwvlakken gebouwd mag worden.*
8. *Reclamant maakt bezwaar tegen het vergunningsvereiste als opgenomen in 38.7.1. sub c voor het omzetten van gras- naar bouwland. Deze activiteit leidt nooit tot aantasting van de aanwezig waarden, omdat deze waarden in het verleden door normale grondbewerking van agrarische gronden al net zover geroerd zijn als bij het omzetten van gras- naar bouwland. Het betreft derhalve een nutteloze bepaling. Uit de nota van inspraak (blz. 115) blijkt dat de gemeente het desbetreffende vereiste wil schrappen. Reclamant gaat*

ervan uit dat het per abuis in de regels is blijven staan en verzoekt nogmaals het vereiste te schrappen.

9. *Gezien de feitelijke situatie van reeds gedraineerde cultuurgrond vindt reclamant het vergunningsvereiste uit artikel 49 overbodig. Reclamant verzoekt dit artikel aan te passen door op te nemen dat het vereiste niet geldt voor het vervangen van bestaande drainage. De grond ter plaatse is immers al geroerd.*
10. *Reclamant vindt het maximum van 100 m² dat zonder omgevingsvergunning verhard mag worden overbodig. Door het verharden vindt geen aantasting van archeologische waarden plaats. Reclamant verzoekt daarom dit voorschrift niet op te nemen, dan wel verharding alleen vergunningsplichtig te verklaren indien daarvoor een afgraving dieper dan 1 meter noodzakelijk is.*

Reactie gemeente

1. Het verschuiven van het bouwvlak is akkoord. De verschuiving gebeurt conform de bij de zienswijze meegestuurde tekening.
2. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vigerend beleid. Nieuwe ontwikkelingen worden conform de nota van uitgangspunten in het bestemmingsplan in beginsel niet meegenomen. Nieuwe ontwikkelingen worden alleen meegenomen indien deze voorzien zijn van een volledige ruimtelijke onderbouwing met een positief besluit van de gemeente. Voor het betreffende perceel, Calfven 42, is hier echter geen sprake van.
3. Door het wijzigen van het bouwvlak kunnen wel natuurwaarden in het geding zijn. Deze belangen worden beschermd door voorwaarden te stellen aan het verlenen van een omgevingsvergunning. Deze waarden zijn wel van toepassing en worden wel bij een afweging betrokken.
4. Het opnemen van een omgevingsvergunning voor werken, geen bouwwerken zijnde, en werken is nodig om bepaalde in het gebied aanwezige waarden te beschermen. De omgevingsvergunning heeft niet tot doel te voorkomen dat de gronden minder geschikt worden voor de agrarische bestemming.
5. Het zondermeer toestaan van be- en verwerking van agrarische producten kan leiden tot onwenselijke situaties. Door het opnemen van regels wordt dit voorkomen. Indien voldaan wordt kan op een relatief eenvoudige wijze, met een afwijkingsprocedure, medewerking worden verleend aan de gewenste activiteiten. Met de ZLTO is reeds besproken dat de gemeente voornemens is een agrarische beleidsvisie op te stellen, waarin een beleidsafweging wordt gemaakt over de diverse gewenste agrarische ontwikkelingen. Dit aspect wordt daarin meegenomen.
6. De keur en het bestemmingsplannen beogen niet dezelfde belangen te beschermen. De keur richt zich op waterhuishoudelijke aspecten en het bestemmingsplan op de planologische aspecten. Op basis van de provinciale verordening ruimte dienen er regels gesteld te worden in een bestemmingsplan in een

attentiegebied EHS welke het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakte van meer dan 100 m².

7. Zie ambtshalve wijzigingen regels punt 9.
8. Het is inderdaad een omissie in het ontwerpbestemmingsplan. Het omzetten van grasland naar bouwland wordt uit het bestemmingsplan gehaald.
9. In artikel 49.2 is opgenomen dat het vergunningvereiste niet geldt voor normaal onderhoud en beheer van zodanig geringe omvang en ondergeschikte betekenis zijn dat daardoor geen aantasting van de aanwezige waarden plaatsvindt.
10. De archeologische en cultuurhistorische waarden zijn gebaseerd op het verdrag van Malta. Dit verdrag is vertaald in het provinciale en respectievelijk gemeentelijke beleid. Het opnemen van een drempelwaarde verstoort de aanwezige waarden door een mogelijke aantasting. Dit is in strijd met onder andere het gemeentelijk beleid. Het normaal onderhoud en beheer is niet aanlegvergunningplichtig.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gedeeltelijk gegrond.

Reclamant 34

**Bremweg 1
4641 RN Ossendrecht**

Datum brief: 21 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

1. *In art. 3.1 en 3.1.6 wordt opslag, bewerking en verwerking van eigen oogstproducten en mest alleen toegestaan via een afwijkingsregel. Nationale wetgeving verplicht veehouders binnenkort om mest 9 maanden op te kunnen slaan. Als dit binnen het bouwvlak kan, vindt reclamant het onwenselijk dat hiervoor een bestemmingswijziging noodzakelijk is.*
2. *Reclamant vindt het verbod op de verwerken en/of bewerken van mest onwenselijk. Juist het mogen verwerken of bewerken van mest draagt bij een duurzame bedrijfstak. Duurzaamheid wordt op dit moment van groot algemeen belang geacht.*
3. *Intensieve veehouderijbedrijven kunnen het bouwvlak niet veranderen of vergroten. Reclamant is van mening dat dit, in het kader van duurzaamheid, mogelijk moet zijn. Dit geldt sowieso voor het veranderen qua vorm van het bouwvlak.*
4. *De Wabo maakt het aanvragen van vergunningen eenvoudiger. Het nieuwe bestemmingsplan daarentegen zorgt ervoor dat ondernemers vaker een be-*

stemmingsplanwijziging moeten aanvragen hetgeen veel tijd en geld kost. Reclamant vraagt zich af of dit is wat de gemeenteraad wil.

Reactie gemeente

1. Opslag van mest wordt mogelijk gemaakt.
2. Het zondermeer toestaan van be- en verwerking van agrarische producten kan leiden tot onwenselijke situaties. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vigerend beleid. Nieuwe ontwikkelingen worden conform de nota van uitgangspunten in het bestemmingsplan in beginsel niet meegenomen. Nieuwe ontwikkelingen worden alleen meegenomen indien deze voorzien zijn van een volledige ruimtelijke onderbouwing met een positief besluit van de gemeente. Hiervoor moet een aparte procedure worden doorlopen. Als toetsingskader voor dergelijke ontwikkeling stelt de gemeente een beleidsvisie op.
3. Het vergroten van het bouwvlak bij intensieve veehouderijbedrijven wordt door de provincie en gemeente voorlopig als niet wenselijk beschouwd. Bij het wijzigen wil de gemeente per geval maatwerk leveren. Met de ZLTO is reeds besproken dat de gemeente voornemens is een agrarische beleidsvisie op te stellen, waarin een beleidsafweging wordt gemaakt over de diverse gewenste agrarische ontwikkelingen. Dit aspect wordt daarin meegenomen.
4. Uitgangspunt zoals verwoord in de nota van uitgangspunten is het aansluiten op het vigerend beleid en de vigerende regeling.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 35

**p.a. Bremweg 1
4641 RN Ossendrecht**

Datum brief: 17 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

Artikel 3 (Agrarisch) en, voor zover aangegeven artikel 4 ('Agrarisch Paardenhouderij'), artikel 5 ('Agrarisch met waarden – Landschapswaarden) en artikel 6 ('Agrarisch met waarden- Natuur- en Landschap).

1. *Artikel 3.1 en 3.9 Differentiatievlak permanente teeltondersteunde voorzieningen (TOV). Reclamanten betreuren het dat via een differentiatievlak TOV maximaal 1 ha permanente TOV geplaatst kan worden. Dit biedt te beperkte mogelijkheden voor bepaalde bedrijven in het primaire agrarische gebied, terwijl de toepassing van permanente TOV voordelig is qua duurzaamheid, milieu e.d.. Reclamanten verzoeken daarom het maximum oppervlakte te verhogen tot 4 ha, overeenkomstig de beleidsnota TOV uit 2003. Reclaman-*

ten verzoeken voorts de relevante cijfers in art. 3.9.1 sub a te veranderen van 2,5 ha en 1 ha te vervangen door 5,5 ha en 4 ha.

2. *Artikel 3.1 en 3.6.3 Opslag, verwerking en bewerking van agrarische producten en mest. Dergelijke activiteiten vormen veelal een onlosmakelijk onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering. Reclamant verzoekt deze activiteiten dan ook rechtstreeks toe te staan, door opname in de diverse artikelen bij de beschrijving van een agrarisch bedrijf.*
3. *In aanvulling op het bepaalde onder 2 zijn reclamanten van mening dat met name verwerking of bewerking van mest rechtstreeks moet mogelijk zijn. Niet alleen moeten veehouders binnenkort mest 9 maanden kunnen opslaan, het mogelijk maken van mestverwerking is tevens van groot belang voor het realiseren van een duurzame bedrijfsvoering. Reclamant vindt het verbod of ver- of bewerking van mest daarom onacceptabel en verzoekt de opslag en ver- en/of bewerking van maximaal 25.000 ton mest per jaar rechtstreeks mogelijk te maken. De zienswijzen als naar voren gebracht onder 1 t/m 3 wil reclamant ook van toepassing verklaren op de artikelen 5.6.3 en 6.1 annex 6.6.3.*
4. *Artikel 3.2.1. Reclamanten verzoeken de maximaal toegestane hoogte van tijdelijke TOV om praktische redenen te verhogen van 3 naar 4 meter. Door het maximum op 3 meter te stellen is er voor sommige sectoren (bijv. fruitteelt) feitelijk sprake van een verbod. Deze zienswijze geldt ook voor de artikelen 5.2.1 en 6.2.1.*
5. *Artikel 3.2.1. Reclamanten verzoeken om boomteelthekken en andere wildwerende voorzieningen dan op de veldkavels staan, voor een periode langer dan 6 maanden toe te staan. Reclamanten wijzen op de voorwaarden die het Faunafonds stelt om schade te voorkomen bij intensieve gewassen. Bij voorkeur worden genoemde voorzieningen rechtstreeks dan wel via een afwijking toegestaan. Deze zienswijze geldt ook voor artikel 5.2.1.*
6. *Artikel 3.2.4 en 3.2.5. Reclamanten vinden de maximum maat van 25 m² voor een toiletgebouw bij kleinschalig kamperen en midi-campings te beperkt om kwalitatieve, klantgerichte service te kunnen bieden. Bij 50 eenheden op een midi-camping met een gemiddelde bezettingsgraad van 3 zijn in drukke perioden tenminste 12 toiletten en 12 douches nodig. Derhalve verzoeken reclamanten de toegestane oppervlakte voor sanitaire voorzieningen te verruimen naar 100 m². Deze zienswijze geldt eveneens voor de artikelen 5.2.4, 5.2.5, 6.2.5 en 6.2.6.*
7. *Artikel 3.2.2 en 3.4.2. Reclamanten zijn het niet eens met de toegestane hoogte van kassen. Vanwege diverse omstandigheden (moderne energiesystemen, optimale warmte- en lichtverdeling, toegankelijkheid etc.) stellen reclamanten voor de toegestane goothoogte van kassen op 7 meter te stellen en de maximale bouwhoogte op 8,5 meter. Voor teeltondersteunende kassen stellen reclamanten voor de goothoogte op maximaal 6 meter en de bouwhoogte op maximaal 7,5 meter te bepalen. Als alternatief kunnen rui-*

mere maten door middel van een ontheffing mogelijk gemaakt worden. Deze zienswijze geldt eveneens voor de AW-LW en AW-NLW gebieden in de artikelen 5.2.2, 5.4.2, 6.2.2 en 6.4.2.

- 8. Artikel 3.5.1. Het is voor reclamanten onbegrijpelijk dat de geitenhouderij als sector wordt verboden. De sector heeft in 2009 en 2010 via een ingrijpende aanpak gewerkt aan sanering van de bestaande veestapel. Ondernemers moeten zorgdragen voor een gezonde veestapel en voorzorgsmaatregelen nemen op het gebied van volks- en diergezondheid. Reclamant vraagt daarom het verbod op de geitenhouderij uit de regels te verwijderen.*
- 9. Reclamanten missen in de regels de mogelijkheid om sociaal maatschappelijke en educatieve functies als neventak te kunnen uitvoeren. Om een goede professionele, kwalitatieve opzet van een neventak te waarborgen is een oppervlakte van maximaal 500 m² nodig voor bijvoorbeeld zorg- of kinderbeorderijen. In de inspraaknota stelt het college voor dat deze activiteiten toegestaan worden onder 'recreatief medegebruik'. Reclamant vindt dat ter voorkoming van misverstanden dit ook in de regels opgenomen moet worden.*
- 10. In aanvulling op het ingebrachte onder 9 verzoeken reclamanten ook om statische opslag tot 400 m² als nevenactiviteit mogelijk te maken, hetzij bij recht in artikel 3.1, hetzij via een afwijking (omgevingsvergunning) in artikel 3.6.1. Zienswijzen 9 en 10 gelden eveneens voor de artikelen 4.1, 4.6.1, 5.1, 5.6.1, 6.1 en 6.6.1.*
- 11. Artikelen 3.6.2, 5.6.2, 6.6.2. De periode van maximaal 6 maanden voor de huisvesting van tijdelijke werknemers is onnodig beperkend. Seizoensmatig werk is, zeker in de tuinbouw, verdeeld over bijna het gehele jaar. Uit de registratie kan duidelijk blijken dat het tijdelijke werknemers betreft. Het criterium van tijdelijkheid kan dus geen argument voor de termijn van 6 maanden zijn. Reclamanten verzoeken daarom een langere periode mogelijk te maken, desgewenst via een wijzigingsprocedure. Reclamanten verwijzen naar de regeling zoals deze geldt in de gemeente Roosendaal. Reclamanten zijn voorts erg verbaasd over de maximale gezamenlijke vloeroppervlakte van 6 m² per persoon. Reclamanten vermoeden dat het gaat om een minimum vloeroppervlak per persoon voor nachtverblijf, en willen hiervoor een minimum van 8 m² voorstellen. Deze zienswijze geldt eveneens voor de AW-LW en AW-NLW gebieden in de artikelen 5.6.2 en 6.6.2.*
- 12. Artikel 3.9.3. Reclamanten zijn van mening dat de maximum maat van een bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf (1,5 ha) onnodig beperkend is. Deze omvang staat een duurzame en/of verbrede bedrijfsvoering, maar bovenal schaalvergroting in de weg. Ook is deze beperking in strijd met provinciaal beleid. Dit geldt des te meer omdat alle bouwwerken, waaronder sleufsilo's, mest- en waterbassins etc., op het bouwvlak moeten worden gesitueerd. Het lijkt erop dat het beleid voor de groen-blaauwe mantel uit de provinciale verordening niet is opgenomen voor de bestemming*

'Agrarisch'. Reclamanten verzoeken daarom de maximum maat van 1,5 ha uit de regels te schrappen. In het uiterste geval stellen reclamanten voor om een maximum oppervlak van 2,5 ha op te nemen.

- 13. Artikel 3.9.7. De intensieve veehouderij buiten de extensiveringsgebieden, op duurzame locaties, wordt geen mogelijkheid geboden tot uitbreiding van het bouwvlak. Juist daarvoor is revitalisering opgezet: het stimuleren van verplaatsing van bedrijfsactiviteiten uit kwetsbare gebied naar ontwikkellocaties. Reclamanten vinden dit een ernstige tekortkoming in het voorliggende plan, zeker nu het gebiedsplan feitelijk al vanaf 2005 bekend is, evenals het provinciale beleid hieromtrent. Reclamanten verzoeken daarom uitbreidingsmogelijkheden op te nemen zoals verwoord en bevestigd in de provinciale structuurvisie, tot ten minste 1,5 ha uitbreiding voor duurzame locaties buiten extensiveringsgebieden. Deze zienswijze geldt ook voor de AW-LW gebieden in artikel 5.9.*
- 14. 3.9.7. Reclamanten verzoeken uitbreiding van bedrijven toe te staan, zonder dat sprake is van groei van het aantal dierplaatsen, zowel vanwege uitbreiding in verband met dierenwelzijn als aanpassingen vanwege milieuwetgeving, in het kader van de AmvB Huisvesting, Ammoniak en Veehouderij. Het provinciale beleid tot 2013 biedt hiervoor afdoende kaders. Deze zienswijze geldt ook voor de AW-LW en AW-NLW gebieden in de artikelen 5.9 en 6.9.*
- 15. Artikel 3.9.4. Vormverandering van het bouwvlak is voor de intensieve veehouderij uitgesloten. Reclamanten maken hiertegen bezwaar omdat het hierdoor voor deze bedrijven niet mogelijk is om aan te passen en daarbij zuinig ruimtegebruik binnen het bouwvlak toe te passen. De Verordening ruimte van de provincie noemt dit met name als voorwaarde bij bedrijfsaanpassingen van de intensieve veehouderij buiten de extensiveringsgebieden. Reclamanten noemen als voorbeeld het herschikken van bedrijfsgebouwen of voorzieningen die op het bouwvlak gesitueerd moeten zijn zoals water- en mestbassins. Reclamanten verzoeken daarom vormverandering voor intensieve veehouderijbedrijven buiten de extensiveringsgebieden mogelijk te maken. Deze zienswijze ziet eveneens toe op de AW-LW gebieden in artikel 5.9.*
- 16. Artikel 3.9.13. Onder sub k en l staat als voorwaarde de sloop van overtollige bedrijfsgebouwen opgenomen. Reclamanten verzoeken deze voorwaarden positief te herformuleren, en de sloopverplichting alleen van toepassing te verklaren als een woning wordt vergroot. Deze zienswijze geldt eveneens voor de soortgelijke bepalingen in de artikelen 4.9.5, 5.9.12 en 6.9.8.*
- 17. Artikel 3.9. Reclamanten missen in de wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid om het agrarische bedrijf te wijzigen naar de bestemming 'agrarisch bedrijf hobbymatig'. Deze zienswijze geldt ook voor de artikelen 4.9, 5.9 en 6.9.*
- 18. Artikelen 3.1 en 3.6. Reclamanten missen de mogelijkheid van een nevenactiviteit 'gebruiksgerichte paardenhouderij' op bestaande agrarische bedrij-*

ven, in aanvulling op de wel opgenomen wijzigingsbevoegheid ex artikel 3.9.8 die pas gebruikt kan worden als het agrarische bedrijf beëindigd is. Reclamanten verzoeken derhalve een (gebruiksgerichte) nevenactiviteit paardenhouderij voor bestaande agrarische bedrijven toe te staan. Deze zienswijze geldt ook voor de artikelen 5.1, 5.6, 6.1 en 6.6.

Artikel 38 'Waarde – aardkundig waardevol gebied'

19. Artikel 38. Reclamanten maken bezwaar tegen het bouwverbod als vervat in artikel 38.2, omdat onder deze bestemming ook diverse agrarische bouwvlakken worden gerekend blijkens de verbeelding. Reclamanten verzoeken daarom artikel 38.2 te schrappen, ook omdat er buiten de bouwvlakken toch al geen gebouwen gebouwd mogen worden, dan wel het bouwverbod expliciet uit te zonderen van de bouwvlakken en enkele hectare daaromheen in verband met mogelijke uitbreiding. Reclamanten verzoeken tevens de verbeelding overeenkomstig aan te passen.
20. Reclamanten maken bezwaar tegen het vergunningsvereiste als opgenomen in 38.7.1. sub c voor het omzetten van gras- naar bouwland. Deze activiteit leidt nooit tot aantasting van de aanwezig waarden, omdat deze waarden in het verleden door normale grondbewerking van agrarische gronden al net zover geroerd zijn als bij het omzetten van gras- naar bouwland. Het betreft derhalve een nutteloze bepaling. Uit de nota van inspraak (blz. 115) blijkt dat de gemeente het desbetreffende vereiste wil schrappen. Reclamanten gaan ervan uit dat het per abuis in de regels is blijven staan en verzoeken nogmaals het vereiste te schrappen.

Artikel 39 'Waarde – cultuurhistorie'

21. Artikel 39.2. Reclamanten maken bezwaar tegen het bouwverbod als vervat in artikel 39.2, omdat onder deze bestemming ook diverse agrarische bouwvlakken worden gerekend blijkens de verbeelding. Reclamanten verzoeken daarom artikel 39.2 te schrappen, ook omdat er buiten de bouwvlakken toch al geen gebouwen gebouwd mogen worden, dan wel het bouwverbod expliciet uit te zonderen van de bouwvlakken en enkele hectare daaromheen in verband met mogelijke uitbreiding. Reclamanten verzoeken tevens de verbeelding overeenkomstig aan te passen.
22. Artikel. 39.7.1. Vanwege de feitelijke situatie van reeds gedraineerde cultuurgrond vinden reclamanten het vergunningsvereiste uit artikel 39.7.1 overbodig. Reclamant verzoekt dit artikel aan te passen door op te nemen dat het vereiste niet geldt voor het vervangen van bestaande drainage. De grond ter plaatse is immers al geroerd.
23. Reclamanten vinden het vereiste voor verhardten van oppervlakte feitelijk niet aan de orde. Door het verhardten vindt geen aantasting van cultuurhistorische waarden plaats. Reclamanten verzoeken daarom het voorschrift te schrappen. Vanwege bureaucratische redenen stellen reclamanten daarnaast

voor een drempelwaarde van tenminste 1.000 m² te hanteren voor een omgevingsvergunning voor het verharden van oppervlaktes benodigd is.

24. Reclamanten verzoeken te schrappen dat een omgevingsvergunning nodig is voor het plaatsen van (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen voor een periode korter dan 2 maanden. Deze bepaling, alsook de daarmee samenhangende procedure, leidt tot onnodig veel regeldruk en is vanwege de onzekere planning en de wisseling van percelen praktisch onwerkbaar.

Artikel 40 'Waarde – Natura2000'

25. Reclamanten vinden het in dit stadium voorbarig om deze bestemming c.q. aanduiding op te nemen omdat de aanwijzing hiervan nog niet definitief is. Reclamanten hebben een verbeelding bijgevoegd ter illustratie. Daarnaast zorgt het onterecht opnemen van bouwvlakken in deze bestemming feitelijk voor een bouwverbod.
26. Artikel 40.7.1. Reclamanten kunnen zich niet vinden in vergunningsplicht die geldt voor perceelherindeling binnen Natura2000-gebied. Zij zien geen verband met de natuurdoelstellingen uit Natura2000 voor het veranderen van de perceelsindeling, waar het agrarische gronden betreft. Perceelsindeling heeft geen gevolgen voor de leefomgeving van de voorkomende soorten. Voor zover perceelsindeling gepaard gaat met het rooien en/of kappen van bomen en beplanting, zijn hiervoor elders in het plan al regels opgenomen. Reclamant verzoekt daarom dit voorschrift, met het oog op een doelmatige agrarische bedrijfsvoering, te schrappen.
27. Artikel 40.7.1. Reclamanten verzoeken te schrappen dat een omgevingsvergunning nodig is voor het plaatsen van (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen voor een periode korter dan 2 maanden. Deze bepaling, alsook de daarmee samenhangende procedure, leidt tot onnodig veel regeldruk en is vanwege de onzekere planning en de wisseling van percelen praktisch onwerkbaar.

Artikel 42 'Waterstaat – waterkering'

28. Reclamanten verzoeken de bestemmingsomschrijving 'waterbergingsgebied' te wijzigen in 'waterkering'.

Artikel 49 'Overige regels'

29. Artikel 49.1.1. Gezien de feitelijke situatie van reeds gedraineerde cultuurgrond vindt reclamant het vergunningsvereiste uit artikel 49 overbodig. Reclamanten verzoeken dit artikel aan te passen door op te nemen dat het vereiste niet geldt voor het vervangen van bestaande drainage. De grond ter plaatse is immers al geroerd.
30. Art. 49.1.1. Reclamanten vinden het maximum van 100 m² dat zonder omgevingsvergunning verhard mag worden overbodig. Door het verharden vindt geen aantasting van archeologische waarden plaats. Reclamanten ver-

zoeken daarom dit voorschrift niet op te nemen, dan wel verharding alleen vergunningsplichtig te verklaren indien daarvoor een afgraving dieper dan 1 meter noodzakelijk is.

31. 49.1.2. Reclamanten verzoeken de oppervlakte waarvoor een omgevingsvergunning benodigd is voor verharding te verhogen van 100 m² naar 2.000 m². De voorgestelde oppervlakte komt overeen met de keur van het waterschap en dient ook ter voorkoming van negatieve effecten op het grondwatersysteem in natte natuurgebieden. Feitelijk ziet de keur van het waterschap toe op het behoud van het natuurlijke watersysteem, hetgeen met name in deze gebieden aan de orde is. Reclamant verzoekt daarom aan te sluiten bij de oppervlakte als genoemd in de keur. Dit sluit ook beter aan bij belangrijke agrarische voorzieningen als verharde kavelpaden van en naar de stal.
32. Artikel 49.1.4. Reclamanten vinden het vereiste voor verharding van oppervlakte feitelijk niet aan de orde. Door het verharding vindt geen aantasting van cultuurhistorische waarden plaats. Reclamanten verzoeken daarom het voorschrift te schrappen. Vanwege bureaucratische redenen stellen reclamanten daarnaast voor een drempelwaarde van tenminste 1.000 m² te hanteren voor een omgevingsvergunning voor het verharding van oppervlaktes benodigd is.
33. Artikel 49.1.5. Reclamanten zien geen belemmering om op de betreffende gronden (Ecologische Verbindingszone EVZ) bomen te planten tot het moment van verwerving van de gronden door de realisator van de EVZ. Bij de overdracht van de gronden zullen hierover afspraken gemaakt worden, ook in het belang van de teler zelf. Het voorzorgvereiste is daarom niet nodig.
34. Artikel 49. 1.7. Genoemde activiteiten (draineren, veranderen perceelsindeling, onderbemalen etc.) kunnen op geen enkele manier de betreffende gronden minder geschikt maken voor de mogelijk toekomstige (mede)bestemming 'Waterberging'. Het vergunningsvereiste is dan ook niet gelegitimeerd. Bepaalde werkzaamheden kunnen de waterbergingsmogelijkheden zelfs versterken. De vergunningsplicht staat een doelmatige bedrijfsvoering in de weg, reclamanten verzoeken genoemde activiteiten daarom niet vergunningsplichtig te maken.
35. Artikel 49.1.8. Om dezelfde redenen als genoemd onder 33 verzoeken reclamanten de oppervlakte, conform de keur van het waterschap, te verhogen naar 2.000 m².

Verbeelding en gebiedsbestemmingen

36. Waarde – Natura2000. Het is naar de mening van reclamanten nog voorbarig om deze bestemming alvast op te nemen. Definitieve aanwijzing heeft nog niet plaatsgevonden. Hierover kunnen nog procedures gevoerd worden. In het bijzonder vinden reclamanten dat de bestemming ten onrechte is aan-

- gegeven op de bouwvlakken die bij wet geëxclaveerd zijn, bijvoorbeeld de bedrijfsgebouwen op de hoek Putseweg / Onze Lieve Vrouw ter Duinenlaan.
37. Bestemming 'Agrarisch' bij bouwvlakken in agrarisch gebied met landschapswaarden. Reclamanten wijzen erop dat diverse agrarische bouwvlakken aan de rand van de RNLE destijds bewust buiten het AHS-landschap zijn gelaten vanwege de ontwikkelingsmogelijkheden (bijvoorbeeld Overbergseweg en Walsestraat bij Huijbergen). Na inspraak zijn de desbetreffende locaties als 'Agrarisch' opgenomen. Echter, de omvang van de bestemming 'Agrarisch' is zo beperkt dat bedrijven ter plaatse nauwelijks nog uitbreidingsmogelijkheden hebben voor hun bouwvlak. Reclamanten verzoeken daarom de bestemming 'Agrarisch' zodanig aan te passen, dat in de toekomst bouwvlakaanpassingen kunnen plaatsvinden binnen die bestemming. Concreet kan dit door de desbetreffende gebiedjes inclusief bouwvlak te vergroten tot ca. 2,5 – 3 ha met de bestemming 'Agrarisch'.
38. Bouwvlakken in 'Waarde – aardkundig waardevol gebied'. Reclamanten maken bezwaar tegen het verbod om gebouwen te mogen bouwen als weergegeven in artikel 38.2. Onder deze bestemming worden ook diverse agrarische bouwvlakken gerekend. Reclamanten verzoeken daarom artikel 38.2 te schrappen dan wel de bouwvlakken, inclusief een voldoende oppervlakte daaromheen, expliciet uit te sluiten van het bouwverbod.
39. Bouwvlakken in 'Waarde – Cultuurhistorie'. Reclamanten maken bezwaar tegen het verbod om gebouwen te mogen bouwen als weergegeven in artikel 39.2. Onder deze bestemming worden ook diverse agrarische bouwvlakken gerekend. Reclamanten verzoeken daarom artikel 39.2 te schrappen dan wel de bouwvlakken, inclusief een voldoende oppervlakte daaromheen, expliciet uit te sluiten van het bouwverbod.
40. Reclamanten merken op dat de aanduidingen op de verbeelding, met name de overgang of grenzen tussen de gebieden 'AW-LW' en 'AW-NLW', niet altijd duidelijk leesbaar zijn op de kaart. Reclamanten betwisten of de aanduidingen AW-NLW op de kaart overeenkomen met de eerdere gebiedsaanduiding van Streekplan en gebiedsplan. Reclamanten zijn van mening dat de gebieden ten noorden van Huijbergen, bij Overberg, bij Walsestraat, bij de Weg naar Wouw, nabij het Eiland en de Manussenstraat, en bij de Groeneweg in Woensdrecht ten onrechte als 'AW-NLW' zijn aangeduid op verbeelding 2. Reclamanten verzoeken daarom deze gebieden alsnog de bestemming AW-LW te geven.
41. Reclamanten constateren dat diverse landbouwpercelen ten onrechte als natuurgebied zijn aangeduid. Het betreft gronden die op de provinciale EHS voorkomen en in gebruik zijn als landbouwgrond. Het betreft onder het gebied bij Jagersrust (in de oksel van de Abdijlaan en Putseweg) en landbouwpercelen tussen de Walsestraat en de Moerkantsebaan (ten westen van de Blikloop). Reclamanten verzoeken deze gebiedsdelen de bestemming AW-NLW toe te kennen. Op het moment van verwerving ten behoeve van na-

tuurdoeleinden kan gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid die in artikel 6.9.9 is opgenomen.

Reactie gemeente

1. Deze stelling is onjuist. Het differentiatievlak dient opgenomen te worden om te voorkomen dat meer dan 1,5 ha bouwvlak beschikbaar is voor ander gebruik dan teeltondersteunende voorzieningen. Het gehele bouwvlak van maximaal 2,5 ha is beschikbaar voor teeltondersteunende voorzieningen. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vigerend beleid. Nieuwe ontwikkelingen worden conform de nota van uitgangspunten in het bestemmingsplan in beginsel niet meegenomen. Het opgenomen beleid is reeds ruimer dan het vigerend beleid. Met de ZLTO is reeds besproken dat de gemeente voornemens is een agrarische beleidsvisie op te stellen, waarin een beleidsafweging wordt gemaakt over de diverse gewenste agrarische ontwikkelingen. Dit aspect wordt daarin meegenomen.
2. Zie beantwoording reclamant 33 punt 5.
3. Opslag van mest is mogelijk gemaakt binnen de diverse agrarische bestemming. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vigerend beleid. Nieuwe ontwikkelingen worden conform de nota van uitgangspunten in het bestemmingsplan in beginsel niet meegenomen. Het opgenomen beleid is reeds ruimer dan het vigerend beleid. Met de ZLTO is reeds besproken dat de gemeente voornemens is een agrarische beleidsvisie op te stellen, waarin een beleidsafweging wordt gemaakt over de diverse gewenste agrarische ontwikkelingen. Het ver- en of bewerken van mest wordt daarin meegenomen.
4. De gemeente kan zich vinden in de zienswijze van reclamant. De hoogte voor tijdelijke teelt ondersteunenden voorzieningen wordt verhoogt tot 4 meter.
5. De gemeente kan zich vinden in de zienswijze van reclamant. Echter de provinciale verordening ruimte staat permanente teeltondersteunende voorzieningen alleen toe binnen de bouwvlakken. Op basis van de verordening kan dan ook geen medewerking verleend worden.
6. De gemeente kan zich vinden in de zienswijze van reclamant. De oppervlakte voor de sanitaire voorzieningen vergroot tot 100m².
7. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vigerend beleid. Hierin wordt aangegeven dat bestaande bedrijven positief bestemd worden, maar dat nieuwe ontwikkelingen niet nagestreefd worden. Uit de zienswijze van reclamant blijkt niet waarom er noodzaak is de maximale goothoogte van bedrijfsgebouwen te verhogen van 5,5 meter naar 7,5 meter. Met de ZLTO is reeds besproken dat de gemeente voornemens is een agrarische beleidsvisie op te stellen, waarin een beleidsafweging wordt gemaakt over de diverse gewenste agrarische ontwikkelingen. Dit aspect kan daarin meegenomen worden.
8. Zie beantwoording reclamant 25 punt 1.
9. Zie beantwoording reclamant 25 punt 2.

10. Statische opslag wordt beschouwd als niet agrarische functie. Het is daarom niet toegestaan bij een agrarische functie. Om statische opslag mogelijk te maken kan gebruikt worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'Bedrijf'.
11. Deze regeling is opgenomen conform gemeentelijk beleid en nota van uitgangspunten en blijft gehandhaafd.
12. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vigerend beleid. Op basis van het vigerend beleid geldt een maximaal oppervlakte voor een bouwvlak van 1,5 ha of een eenmalige vergroting van 15% indien het bouwvlak reeds groter is. Met de ZLTO is reeds besproken dat de gemeente voornemens is een agrarische beleidsvisie op te stellen, waarin een beleidsafweging wordt gemaakt over de diverse gewenste agrarische ontwikkelingen. Dit aspect wordt daarin meegenomen.
13. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is het vigerend beleid. Het vigerend beleid gaat uit van de vigerende regeling en het huidig gebruik. Dit is opgenomen in de nota van uitgangspunten. Het vergroten van een bouwvlak geldt als nieuwe ontwikkeling en past niet in het huidige gemeentelijk beleid om geen verdere uitbreidingsruimte te bieden aan de intensieve veehouderijbedrijven.
14. Zie beantwoording punt 13.
15. Zie beantwoording punt 13. Met de ZLTO is reeds besproken dat de gemeente voornemens is een agrarische beleidsvisie op te stellen, waarin een beleidsafweging wordt gemaakt over de diverse gewenste agrarische ontwikkelingen. Dit aspect wordt daarin meegenomen.
16. Bij het beëindigen van het agrarisch bedrijf en het wijzigen naar een andere bestemming is het noodzakelijk de overtollige bebouwing te slopen. Het toestaan van 100 m² aan bijgebouwen bij een woning is voldoende. De overige bebouwing dient in het kader van de ontstening van het buitengebied gebeuren.
17. Deze wijziging wordt niet voorzien. Bovendien acht de gemeente een dergelijke wijziging niet wenselijk en heeft het een voorkeur voor wijzigen naar 'Wonen'.
18. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen productiegerichte en gebruikgerichte paardenhouderij. Productiegerichte paardenhouderij is aan te merken als een agrarische functie. Voor de gebruikgerichte paardenhouderij is een aparte bestemming opgenomen en deze functie is binnen de agrarische bestemming niet wenselijk vanwege de verkeersaantrekkende werking. Met de ZLTO is reeds besproken dat de gemeente voornemens is een agrarische beleidsvisie op te stellen, waarin een beleidsafweging wordt gemaakt over de diverse gewenste agrarische ontwikkelingen. Dit aspect wordt daarin meegenomen.
19. Zie ambtshalve aanpassingen regels punt 9.
20. Zie beantwoording reclamant punt 8.
21. De dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' is opgenomen om bepaalde in het gebied voorkomende waarden te beschermen. Het opgenomen bouwverbod geldt niet onverkort. In het artikel is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen

- zodat de gemeente een nadere belangen afweging kan maken of het bouwen geen onevenredige afbreuk doet aan de te beschermen waarden.
22. In artikel 39.7.2 is opgenomen dat het vergunningvereiste niet geldt voor normaal onderhoud en beheer van zodanig geringe omvang en ondergeschikte betekenis zijn dat daardoor geen aantasting van de aanwezige waarden plaatsvindt.
 23. De dubbelbestemming ziet mede toe op de bescherming van de brabantse wal. Verhardten van het oppervlak kan wel degelijk leiden tot aantasting van deze waarde. Zie ook beantwoording reclamant 33 punt 10.
 24. Het plaatsen van teelt ondersteunende voorzieningen is voor het grootse gedeelte van het buitengebied omgevingsvergunningsvrij. In de gebieden met een cultuurhistorische dubbelbestemming is het echter wel van belang om een goede afweging te maken of het plaatsen van tijdelijke teelt ondersteunende voorzieningen geen effect heeft op de cultuurhistorische waarde.
 25. Dat de aanwijzing voor de natura2000 nog niet definitief is, wil niet zeggen dat de aanwezige waarden geen bescherming behoeven. Bescherming in het bestemmingsplan is een verplichting.
 26. Door het veranderen van de perceelsindeling kunnen wel natuurwaarden, anders dan bij kappen en rooien, in het geding zijn. Voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is daarom een omgevingsvergunning noodzakelijk.
 27. Zie beantwoording punt 24.
 28. Waterbergingsgebied wordt gewijzigd in waterkering.
 29. Deze opmerking leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het vervangen van bestaande drainage moet mogelijk zijn.
 30. Zie beantwoording reclamant 33 punt 10.
 31. Zie beantwoording reclamant 33 punt 6.
 32. Zie beantwoording reclamant 33 punt 10.
 33. Om de doelstelling van de ecologische verbindingzones te kunnen realiseren is het wenselijk dat hier geen (kapitaal) intensieve gewassen worden geteeld. Tevens betreft het vaak slechts smalle zones langs sloten. De belemmeringen voor een normale agrarische zijn dan ook beperkt.
 34. De activiteiten zijn vergunningsplichtig gesteld om bepaalde in het gebied voorkomende waarden te beschermen. De omgevingsvergunning is opgenomen zodat de gemeente een nadere belangen afweging kan maken of de activiteiten geen onevenredige afbreuk doet aan de te beschermen waterbergingsdoelstelling. Deze regeling is ook noodzakelijk in het kader van de provinciale verordening ruimte.
 35. Zie beantwoording reclamant 33 punt 6.
 36. Zie beantwoording punt 25.
 37. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is het vigerend beleid. Met betrekking tot de begrenzing is aangesloten bij het Gebiedsplan Brabantse Delta. Het vergroten van een bouwvlak geldt als nieuwe ontwikkeling. Met de ZLTO is reeds

besproken dat de gemeente voornemens is een agrarische beleidsvisie op te stellen, waarin een beleidsafweging wordt gemaakt over de diverse gewenste agrarische ontwikkelingen. Dit aspect wordt daarin meegenomen.

38. Zie ambtshalve aanpassingen regels punt 9.

39. In de bestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' zijn met name de complexen met cultuurhistorisch belang (landgoederen) bestemd. Deze bestemming levert dan ook geen beperkingen op voor de agrarische sector.

Waarschijnlijk bedoelt de reclamant de gebiedsaanduiding archeologische verwachtingswaarde. Echter deze aanduiding is niet van toepassing op het bouwvlak.

40. De begrenzing tussen de bestemming 'AW-LW' en 'AW-NLW' is bepaald aan de hand van de begrenzing van het gebiedsplan Brabantse Delta. De grens tussen de bestemmingen 'A' en 'AW-LW' is afgestemd met de begrenzing uit de verordening, de Groenblauwe mantel. Gezien de afstemming met de regionale beleidsstukken en de provinciale verordening ruimte acht de gemeente aanpassing van de begrenzing niet noodzakelijk anders dan weergegeven in de ambtshalve aanpassingen verbeelding 4.

41. Zie ambtshalve aanpassingen verbeelding 4

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gedeeltelijk gegrond.

Reclamant 36

Calven 11
4641 RB Ossendrecht

Datum brief: zie onder 11

Datum ontvangst: zie onder 11

1. *Deze zienswijze is dubbel ingeboekt. Zie onder 11 voor samenvatting en beantwoording.*

Reactie gemeente

Zie beantwoording onder 11.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 37

Vijverstraat 21
4635 RA Huijbergen

Datum brief: 22 november 2010

Datum ontvangst:

1. *Het gebied tussen de Hollandseweg en de Vijverstraat heeft de kwalificatie AW-LW. Reclamant maakt hiertegen bezwaar en verzoekt dit gebied gelijk te stellen aan het gebieden ten noorden van de Hollandseweg. Het betreft twee identieke gebieden en het onderscheid lijkt willekeurig gemaakt. Reclamant is van mening dat het gemaakte onderscheid discriminerend is ten aanzien van zijn bedrijf. Het onderscheid belet reclamant zijn bedrijfsvoering te intensiveren en uit te breiden zoals gepland.*
2. *Alle percelen van het bedrijf van reclamant zijn gedraineerd, geëgaliseerd en (diep)gespit in het verleden. Hierbij is nooit iets van enige archeologische waarde aangetroffen. Het telkens moeten aanvragen van een omgevingsvergunning voor genoemde of soortgelijke werken is tijdrovend en kost veel geld. Reclamant verzoekt daarom ook werken tot 1 meter diep vergunningsvrij te maken.*
3. *Het groenelement dat op de kaart is ingetekend aan de zuidzijde van percelen B1124 en B145 is niet aanwezig en ook in het verleden niet aanwezig geweest. Reclamant heeft dit in een eerder stadium kenbaar gemaakt en verzoekt nogmaals dit administratief in orde te maken.*

4. *Paardenhouderij. Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat paardenhouderij slechts mogelijk is als andere agrarische bedrijfsactiviteiten zijn gestaakt. Reclamant verzoekt paardenhouderij op bestaande bedrijven als neventak mogelijk te maken.*

Reactie gemeente

1. De bestemming Agrarisch – Landschapswaarden is toegekend aan de hand van de aanwezige waarden in het gebied en sluit ieder bij aan op provinciale verordening ruimte. Het betreft de begrenzing van de Groenblauwe mantel. In de inspraakreactie zijn geen nieuwe argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.
2. In artikel 49.1.1 is opgenomen dat pas bij een diepte van meer dan 1 meter een vergunning aangevraagd dient te worden voor het uit voeren van bepaalde werkzaamheden. In artikel 49.2 is opgenomen dat het vergunningvereiste niet geldt voor normaal onderhoud en beheer van zodanig geringe omvang en ondergeschikte betekenis zijn dat daardoor geen aantasting van de aanwezige waarden plaatsvindt.
3. Zie ambtshalve aanpassingen regels punt 3.
4. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen productiegerichte en gebruikgerichte paardenhouderij. Productiegerichte paardenhouderij is aan te merken als een agrarische functie en is dus direct mogelijk in de agrarische bestemmingen. Voor de gebruikgerichte paardenhouderij is een aparte bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' opgenomen en deze functie is binnen de agrarische bestemming niet wenselijk.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 38

**Vennekensstraat 8
4635 RS Huijbergen**

Datum brief: 23 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

1. *Reclamant is eigenaar van de woning aan de Vennekensstraat 8 in Huijbergen (kadastraal bekend als sectie C nrs. 2645, 2648 en 2650), alsook het tegenover de woning gelegen perceel met paardenstallen, tennisbaan, buitenbak, garages en een carport (sectie C nrs. 2145, 2155, in totaal ca. 7.000 m² bebouwing). In het voorliggende bestemmingsplan is het genoemde bestemd als 'Agrarisch'.*

Reclamant maakt hiertegen bezwaar en verzoekt de bestemming te wijzingen in 'erf, paardenstallen, buitenbak, garages en carport'.

2. *Reclamant wil op dit perceel in het kader van de 'Ruimte voor ruimte' regeling van de provincie één of twee woningen realiseren. Reclamant verneemt graag of de gemeente bereid is hieraan medewerking te verlenen. Als dit het geval is dan wil reclamant eventueel de huidige opstallen slopen hetgeen tot een kwaliteitsverbetering voor het buitengebied moet leiden.*

Reactie gemeente

1. Deze opmerking leidt tot het aanpassen van het bouwvlak zoals aangegeven op de meegestuurde illustratie.
2. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vigerend beleid. Nieuwe ontwikkelingen worden conform de nota van uitgangspunten in het bestemmingsplan in beginsel niet meegenomen. Nieuwe ontwikkelingen worden alleen meegenomen indien deze voorzien zijn van een volledige ruimtelijke onderbouwing met een positief besluit van de gemeente. Voor het betreffende perceel, C nrs. 2145 en 2155, is hier echter geen sprake van.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gedeeltelijk gege-
rond.

Reclamant 39

**p.a. Schoolstraat 4
4645 DA Putte**

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

- 1 *Sinds 1978 vormt de plangrens tussen het bestemmingsplan 'Buitengebied' en plan 'De Hei' het tracé van de ontsluitingsweg. De gemeente (destijds de gemeente Putte) heeft de burgers sindsdien voorgehouden dat nieuw aan te leggen ontsluitingsweg nodig is om vooral de Hogebergdreef en de Postbaan te ontlasten van het zware vrachtverkeer van en naar het industriegebied aan de Hogebergdreef en de Bosweg, alsook het woon-werkverkeer dat gemoeid is met 'De Hei'. De gemeente Woensdrecht was en is het hier mee eens, hetgeen bevestigd is in de Structuurvisie Plus uit 2001. In 2009 is dit herbevestigd bij de actualisatie van deze structuurvisie. Het schrappen van de ontsluitingsweg is dan ook niet gewenst. Reclamanten willen daarom de ontsluitingsweg handhaven, conform het vigerend bestemmingsplan en verwachten dan ook een consistent beleid van de gemeente. De onderbouwing van het overbrengen van het gebied*

van de ontsluitingsweg ontbreekt naar de mening van reclamanten. Ook de meerwaarde hiervan en het risico op planschade zijn onderbelicht. Reclamanten hebben in hun hoedanigheid als vertegenwoordigers van het Dorpsplatform Putte diverse keren de gevaarlijke situatie op de Hogebergdreef en de Postbaan aan de orde gesteld en zijn van mening dat er op korte termijn een bevredigende oplossing moet komen. Zij verwijzen hiervoor onder meer naar de dashboard actielijst van het Dorpsplatform uit maart 2010.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan "de Hei" is nooit van kracht geworden. De procedure van het bestemmingsplan is voortijdig gestaakt. Het bestemmingsplan behelsde de ontwikkeling van een soort randweg. De ontsluiting van een bedrijvenconcentratie is wel steeds de bestuurlijke wens gebleven. In de actualisatie mei 2009 StructuurvisiePlus Woensdrecht" is onder "Acties dorpsraden, nummer 15", de actie "Stedenbouwkundig – landschappelijke studie en onderzoek naar mogelijkheden en consequenties van een nieuwe ontsluiting" als "pm" aangegeven. Ter uitvoering van het door de gemeenteraad vastgestelde "Actieplan Putte" is een onderzoek naar duurzame ontsluitingsmogelijkheden voor de bedrijvenconcentraties uitgezet. Indien de uitkomsten van dit onderzoek zal verdere besluitvorming plaatsvinden. Indien de ontsluitingsweg er moet komen zal hiervoor een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure worden gevolgd.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 40

**Caterspolder 3
4634 PZ Woensdrecht**

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 26 november 2010

- 1. Reclamant maak bezwaar tegen het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Reclamant wil in de toekomst meer mogelijkheden tot uitbreiding van de al bestaande neventak 'Hondenpension / hondenkennel'.*

Reactie gemeente

Het houden van een kennel is in de milieuvergunning geregeld. Uitbreiding van deze activiteit kan dan ook via de milieuvergunning worden geregeld. De functie wordt als nevenactiviteit positief bestemd.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gegrond.

Reclamant 41

**Postbus 452
4600 AL Bergen op Zoom**

Datum brief: 16 november 2010, 26 november 2010 (aanvulling)

Datum ontvangst: 25 november 2010, 26 november 2010 (aanvulling)

- 1. De zienswijze die reclamant namens cliënt indient ziet toe op de vestiging van Holland Crop B.V. (cliënt) aan de Laagstraat 54 in Ossendrecht. Tijdens het opstellen van een masterplan en toekomstvisie voor de vestiging Holland Crop B.V. eind jaren '90 is gebleken dat bij de ontwikkeling en vaststelling van het ter plaatse vigerend bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' van de gemeente Woensdrecht, ca. 1.500 m² aan beschikbare bebouwingsruimte verloren is gegaan. Dit ondanks het conserverende karakter van de toenmalige planwijziging. Destijds was de cliënt van reclamant te laat om een zienswijze in te dienen tegen deze wijziging. Cliënt heeft in 2000 wel overleg gehad met de gemeente over de ontstane situatie. Dit heeft geleid tot een verzoek tot uitbreiding, gebaseerd op het genoemde masterplan, wat toen een overschrijding van 1.125 m² bebouwingsoppervlakte betekende. In april 2000 heeft de gemeente aangegeven mee te willen werken aan het verzoek, door gebruik te maken van een zogenaamde art. 19 WRO procedure. Door tussentijdse herschikkingen in het masterplan Holland Crop B.V. zijn daarna diverse (deel)uitbreidingsplannen aangevraagd en vergund, die allemaal binnen het vigerend bestemmingsplan gerealiseerd konden worden. 'Reparatie' van de verloren gegane bebouwingsruimte middels een artikel 19 WRO procedure heeft derhalve niet meer plaatsgevonden. Reclamant verzoekt namens cliënt om in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan alsnog de 1.500 m² vervallen bebouwingsruimte toe te kennen. Concreet wordt derhalve verzocht om een verhoging van het toegestane bebouwingsoppervlak van 5.000 naar 6.500 m². De argumenten hiervoor zijn dat steeds verdergaande eisen worden gesteld aan de (logistieke) verwerking van voedingsmiddelen, en door de steeds strengere milieueisen wordt de behoefte aan besloten geconditioneerde bedrijfsruimte steeds groter. Daarnaast is de huidige uitbreidingscapaciteit van 5.000 m² nagenoeg bereikt en zijn verdere uitbreidingen noodzakelijk voor een levensvatbare bedrijfsvoering en het behoud van banen.*

Reactie gemeente

De vigerende kavels dienen als uitgangspunt voor het bestemmingsplan. In 2000 heeft inderdaad een toezegging plaatsgevonden. Aan deze toezegging is destijds

een termijn van een jaar verbonden. Deze termijn is reeds ruimschoots verlopen. Er zijn wel reeds 3 bouwvergunningen verleend. Er zal worden uitgegaan van de vergunde situatie waarbij ook de normale 15% zal worden meegenomen. De toegestane bebouwing komt hierdoor op 5625 m².

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gedeeltelijk gegrond.

Reclamant 42

**Dorpsstraat 55
6095 AG Baexem**

Datum brief: 25 november 2010 (pro forma), 6 december (aanvulling)

Datum ontvangst: 25 november 2010 (pro forma), 8 december (aanvulling)

- 1. Reclamant verzoekt de vorm van het bouwvlak aan te passen nu de haalbaarheid van bouwvlak vergroting beperkt lijkt door het provinciaal beleid. Om toch het bouwvlak optimaal te kunnen benutten wordt voorgesteld aan de noordzijde het bouwvlak te vergroten over een strook van 10 x 100 meter. Aan de westzijde kan het bouwvlak verkleind worden met 1000 m² zodat per saldo geen vergroting optreedt. Voorgestelde vormverandering is op een kaartje weergegeven.*
- 2. Reclamant verzoekt een wijzingsbevoegdheid vormverandering op te nemen voor intensieve veehouderijen. In de praktijk blijkt namelijk in de tijd gezien inzichten over bedrijfsontwikkeling wijzigen. Met een flexibel bestemmingsplan kan hierop ingespeeld worden.*
- 3. De begripsbepaling perceelsgrens is niet helder gedefinieerd. Op basis van de huidige definitie kan niet tot de rand van het bouwvlak worden gebouwd. Logischer zou zijn om de eigendomsgrenzen aan te houden, het volledig bouwvlak kan dan benut worden voor bebouwing.*

Reactie gemeente

1. Zie beantwoording reclamant 34 punt 3.
2. Zie beantwoording reclamant 34 punt 3.
3. Reclamant haalt de begrippen perceelsgrens en bouwgrens door elkaar. Om hier meer duidelijkheid in te geven is in bijlage 6 van de toelichting een toelichting opgenomen over het begrip perceelsgrens. Hieruit blijkt dat het bouwen tot aan de rand van het bouwvlak in veel gevallen is toegestaan.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 43

**Postbus 452
4600 AL Bergen op Zoom**

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

De zienswijze die reclamant namens cliënt indient ziet toe op het agrarische bedrijf aan de Laagstraat 4 in Ossendrecht.

- 1. In december 2009 heeft cliënt een zienswijze ingediend ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan. Cliënt verzocht om een functiewijziging voor de oude boerderij tot vakantieverblijf en tevens een verzoek tot vergroting van het bouwvlak. In het eindverslag is voor beide punten aangegeven dat nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan alleen worden meegenomen indien voorzien van een volledige ruimtelijke onderbouwing en een positief gemeentelijk besluit. Om deze voor beide verzoeken ontbrak, is aanpassing achterwege gebleven. Met betrekking tot de functiewijziging vindt intussen op basis van het Toeristisch-Recreatief Beleid- en Actieplan overleg plaats tussen de gemeente en cliënt in ondersteuning van N.V. REWIN West-Brabant. Op basis hiervan zal een laatste onderzoek plaatsvinden naar deze functiewijziging. De hiervoor gevraagde gegevens zullen zeer binnenkort aan de gemeente geleverd worden.*
- 2. De gevraagde bouwblokvergroting had tot doelstelling om extra bouwruimte te creëren voor plaatsing van een nieuwe diervriendelijke potstal, die noodzakelijk is in verband met een moderne bedrijfsvoering. Het huidige bouwblok ligt gedeeltelijk over de midi-camping waardoor er niet genoeg ruimte overblijft voor de gewenste ontwikkeling. Om de bouw van de stal toch mogelijk te maken verzoekt reclamant de vorm van het bouwblok te wijzigen bij gelijkblijvende oppervlakte. Ter illustratie heeft reclamant een afbeelding bijgevoegd.*

Reactie gemeente

1. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vigerend beleid. Nieuwe ontwikkelingen worden conform de nota van uitgangspunten in het bestemmingsplan in beginsel niet meegenomen. Nieuwe ontwikkelingen worden alleen meegenomen indien deze voorzien zijn van een volledige ruimtelijke onderbouwing met een positief besluit van de gemeente. Wanneer de gemeente een positief besluit neemt omtrent de ontwikkeling, dient een aparte procedure te worden doorlopen.
2. De gemeente kan zich vinden in de zienswijze de vormverandering van het bouwvlak wordt opgenomen in het plan. In de nieuwe situatie blijft de camping aan het bouwvlak grenzen.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie deels gegrond.

Reclamant 44

**Huybergseweg 128
4631 RX Hoogerheide**

Datum brief: 17 november

Datum ontvangst: 25 november 2010

1. *Artikel 3.1 en 3.9 Differentiatievlak permanente teeltondersteunde voorzieningen (TOV). Reclamant betreurd het dat via een differentiatievlak TOV maximaal 1 ha permanente TOV geplaatst kan worden. Dit biedt te beperkte mogelijkheden voor bepaalde bedrijven in het primaire agrarische gebied, terwijl de toepassing van permanente TOV voordelig is qua duurzaamheid, milieu e.d.. Reclamant verzoekt daarom het maximum oppervlakte te verhogen tot 4 ha, overeenkomstig de beleidsnota TOV uit 2003. Reclamant verzoekt voorts de relevante cijfers in art. 3.9.1 sub a te veranderen van 2,5 ha en 1 ha te vervangen door 5,5 ha en 4 ha.*
2. *Reclamant vindt het onnodig om bij bestaande agrarische bedrijven de ver- en bewerking van agrarische producten alleen via een afwijkingsregel toe te staan en niet bij recht. Dergelijke activiteiten vormen veelal een onlosmakelijk onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering. Reclamant verzoekt deze activiteiten dan ook rechtstreeks toe te staan, door opname in de diverse artikelen bij de beschrijving van een agrarisch bedrijf.*
3. *3.2.1. Reclamant verzoekt de maximaal toegestane hoogte van tijdelijke TOV om praktische redenen te verhogen van 3 naar 4 meter. Door het maximum op 3 meter te stellen is er voor sommige sectoren (bijv. fruitteelt) feitelijk sprake van een verbod.*

4. *3.2.1. Reclamant verzoekt om boomteelthekken en andere wildwerende voorzieningen op de veldkavels staan, voor een periode langer dan 6 maanden toe te staan. Reclamanten wijzen op de voorwaarden die het Faunafonds stelt om schade te voorkomen bij intensieve gewassen. Bij voorkeur worden genoemde voorzieningen rechtstreeks dan wel via een afwijking toegestaan.*
5. *Artikel 3.2.2 en 3.4.2. Reclamant is het niet eens met de toegestane hoogte van kassen. Vanwege diverse omstandigheden (moderne energiesystemen, optimale warmte- en lichtverdeling, toegankelijkheid etc.) stelt reclamant voor de toegestane goothoogte van kassen op 7 meter te stellen en de maximale bouwhoogte op 8,5 meter. Voor teeltondersteunende kassen stelt reclamant voor de goothoogte op maximaal 6 meter en de bouwhoogte op maximaal 7,5 meter te bepalen. Als alternatief kunnen ruimere maten door middel van een ontheffing mogelijk gemaakt worden. Deze zienswijze geldt eveneens voor de AW-LW en AW-NLW gebieden in de artikelen 5.2.2, 5.4.2, 6.2.2 en 6.4.2.*
6. *3.9. Reclamanten mist in de wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid om het agrarische bedrijf te wijzigen naar de bestemming 'agrarisch bedrijf hobbymatig'.*

Reactie gemeente

1. Zie beantwoording reclamant 35 punt 1.
2. Zie beantwoording reclamant 33 punt 5.
3. Zie beantwoording reclamant 35 punt 4.
4. Zie beantwoording reclamant 35 punt 5.
5. Zie beantwoording reclamant 35 punt 7.
6. Zie beantwoording reclamant 35 punt 17.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie deelsgegrond.

Reclamant 45

**Nieuw Hinkelenoordweg 1
4634 PJ Woensdrecht**

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

1. *Artikel 3.1 en 3.6.3 Opslag, verwerking en bewerking van agrarische producten en mest. Dergelijke activiteiten vormen veelal een onlosmakelijk onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering. Reclamant verzoekt deze activiteiten dan ook rechtstreeks toe te staan, door opname in de diverse artikelen bij de beschrijving van een agrarisch bedrijf.*

2. *In aanvulling op het bepaalde onder 2 zijn reclamanten van mening dat met name verwerking of bewerking van mest rechtstreeks moet mogelijk zijn. Niet alleen moeten veehouders binnenkort mest 9 maanden kunnen opslaan, het mogelijk maken van mestverwerking is tevens van groot belang voor het realiseren van een duurzame bedrijfsvoering. Reclamant vindt het verbod of ver- of bewerking van mest daarom onacceptabel en verzoekt de opslag en ver- en/of bewerking van maximaal 25.000 ton mest per jaar rechtstreeks mogelijk te maken. De zienswijzen als naar voren gebracht onder 1 t/m 3 wil reclamant ook van toepassing verklaren op de artikelen 5.6.3 en 6.1 annex 6.6.3.*
3. *Reclamanten missen in de regels de mogelijkheid om sociaal maatschappelijke en educatieve functies als neventak te kunnen uitvoeren. Om een goede professionele, kwalitatieve opzet van een neventak te waarborgen is een oppervlakte van maximaal 500 m² nodig voor bijvoorbeeld zorg- of kinderbeerderijen. In de inspraaknota stelt het college voor dat deze activiteiten toegestaan worden onder 'recreatief medegebruik'. Reclamant vindt dat ter voorkoming van misverstanden dit ook in de regels opgenomen moet worden. In aanvulling op het ingebrachte onder 9 verzoeken reclamanten ook om statische opslag tot 400 m² als nevenactiviteit mogelijk te maken, hetzij bij recht in artikel 3.1, hetzij via een afwijking (omgevingsvergunning) in artikel 3.6.1. Zienswijzen 9 en 10 gelden eveneens voor de artikelen 4.1, 4.6.1, 5.1, 5.6.1, 6.1 en 6.6.1.*
4. *Artikel 3.9.3. Reclamanten zijn van mening dat de maximum maat van een bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf (1,5 ha) onnodig beperkend is. Deze omvang staat een duurzame en/of verbrede bedrijfsvoering, maar bovenal schaalvergroting in de weg. Ook is deze beperking in strijd met provinciaal beleid. Dit geldt des te meer omdat alle bouwwerken, waaronder sleufsilos, mest- en waterbassins etc., op het bouwvlak moeten worden gesitueerd. Het lijkt erop dat het beleid voor de groen-blauwe mantel uit de provinciale verordening niet is opgenomen voor de bestemming 'Agrarisch'. Reclamanten verzoeken daarom de maximum maat van 1,5 ha uit de regels te schrappen. In het uiterste geval stellen reclamanten voor om een maximum oppervlak van 2,5 ha op te nemen.*
5. *Artikel 3.9.13. Onder sub k en l staat als voorwaarde de sloop van overtollige bedrijfsgebouwen opgenomen. Reclamanten verzoeken deze voorwaarden positief te herformuleren, en de sloopverplichting alleen van toepassing te verklaren als een woning wordt vergroot. Deze zienswijze geldt eveneens voor de soortgelijke bepalingen in de artikelen 4.9.5, 5.9.12 en 6.9.8.*
6. *Artikel 3.9. Reclamanten missen in de wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid om het agrarische bedrijf te wijzigen naar de bestemming 'agrarisch bedrijf hobbymatig'. Deze zienswijze geldt ook voor de artikelen 4.9, 5.9 en 6.9.*

7. *Artikelen 3.1 en 3.6. Reclamanten missen de mogelijkheid van een nevenactiviteit 'gebruiksgerichte paardenhouderij' op bestaande agrarische bedrijven, in aanvulling op de wel opgenomen wijzigingsbevoegheid ex artikel 3.9.8 die pas gebruikt kan worden als het agrarische bedrijf beëindigd is. Reclamanten verzoeken derhalve een (gebruiksgerichte) nevenactiviteit paardenhouderij voor bestaande agrarische bedrijven toe te staan. Deze zienswijze geldt ook voor de artikelen 5.1, 5.6, 6.1 en 6.6.*
8. *Artikel 39.7.1. Vanwege de feitelijke situatie van reeds gedraineerde cultuurgrond vinden reclamanten het vergunningsvereiste uit artikel 39.7.1 overbodig. Reclamant verzoekt dit artikel aan te passen door op te nemen dat het vereiste niet geldt voor het vervangen van bestaande drainage. De grond ter plaatse is immers al geroerd.*
9. *Reclamanten vinden het vereiste voor verharderen van oppervlakte feitelijk niet aan de orde. Door het verharderen vindt geen aantasting van cultuurhistorische waarden plaats. Reclamanten verzoeken daarom het voorschrift te schrappen. Vanwege bureaucratische redenen stellen reclamanten daarnaast voor een drempelwaarde van tenminste 1.000 m² te hanteren voor een omgevingsvergunning voor het verharderen van oppervlaktes benodigd is.*
10. *Reclamanten verzoeken te schrappen dat een omgevingsvergunning nodig is voor het plaatsen van (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen voor een periode korter dan 2 maanden. Deze bepaling, alsook de daarmee samenhangende procedure, leidt tot onnodig veel regeldruk en is vanwege de onzekere planning en de wisseling van percelen praktisch onwerkbaar.*
11. *Artikel 49.1.4. Reclamanten vinden het vereiste voor verharderen van oppervlakte feitelijk niet aan de orde. Door het verharderen vindt geen aantasting van cultuurhistorische waarden plaats. Reclamanten verzoeken daarom het voorschrift te schrappen. Vanwege bureaucratische redenen stellen reclamanten daarnaast voor een drempelwaarde van tenminste 1.000 m² te hanteren voor een omgevingsvergunning voor het verharderen van oppervlaktes benodigd is.*
12. *Artikel 49. 1.7. Genoemde activiteiten (draineren, veranderen perceelsindeling, onderbemalen etc.) kunnen op geen enkele manier de betreffende gronden minder geschikt maken voor de mogelijk toekomstige (mede)bestemming 'Waterberging'. Het vergunningsvereiste is dan ook niet gelegitimeerd. Bepaalde werkzaamheden kunnen de waterbergingsmogelijkheden zelfs versterken. De vergunningsplicht staat een doelmatige bedrijfsvoering in de weg, reclamanten verzoeken genoemde activiteiten daarom niet vergunningsplichtig te maken.*

Reactie gemeente

1. Zie beantwoording reclamant 33 punt 5.
2. Zie beantwoording reclamant 33 punt 5 en beantwoording reclamant 35 punt 3.
3. Zie beantwoording reclamant 25 punt 2.
4. Zie beantwoording reclamant 35 punt 12.
5. Zie beantwoording reclamant 35 punt 16.
6. Zie beantwoording reclamant 35 punt 17.
7. Zie beantwoording reclamant 35 punt 18.
8. Zie beantwoording reclamant 35 punt 22.
9. Zie beantwoording reclamant 33 punt 10.
10. Zie beantwoording reclamant 35 punt 24.
11. Zie beantwoording reclamant 35 punt 32.
12. Zie beantwoording reclamant 35 punt 34.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie deelsgegrond.

Reclamant 46

Calfven 190

4641 RL Ossendrecht

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

1. *Reclamanten geven aan dat de watertransportleiding ter plaatse van Calfven 190 op de verbeelding niet goed is weergegeven. Hierdoor is de vorm van het bouwvlak van reclamanten ook niet juist, reclamanten geven aan dat ze in de zuidelijke richting beperkt worden door deze leiding.*
2. *Reclamanten geven aan dat zij op de bijgevoegde situatietekening de gewenste wijziging op basis van de beschikbare gegevens zo goed als mogelijk hebben ingetekend. De oppervlakte is naar 1,5 ha gebracht i.p.v. de 1,3 ha van de plankaart. Reclamanten verzoeken in de gelegenheid gesteld te worden om het gewenste bouwvlak exact weer te geven zodra er een verbeelding beschikbaar is waarop de juiste ligging van de leiding is geprojecteerd.*
3. *Artikel 3.1 en 3.6.3 Opslag, verwerking en bewerking van agrarische producten en mest. Dergelijke activiteiten vormen veelal een onlosmakelijk onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering. Reclamant verzoekt deze activiteiten dan ook rechtstreeks toe te staan, door opname in de diverse artikelen bij de beschrijving van een agrarisch bedrijf. In aanvulling op het bepaalde onder 2 zijn reclamanten van mening dat met name verwerking of bewerking van mest rechtstreeks moet mogelijk zijn. Niet alleen moeten veehouders binnenkort mest 9 maanden*

kunnen opslaan, het mogelijk maken van mestverwerking is tevens van groot belang voor het realiseren van een duurzame bedrijfsvoering. Reclamant vindt het verbod of ver- of bewerking van mest daarom onacceptabel en verzoekt de opslag en ver- en/of bewerking van maximaal 25.000 ton mest per jaar rechtstreeks mogelijk te maken. De zienswijzen als naar voren gebracht onder 1 t/m 3 wil reclamant ook van toepassing verklaren op de artikelen 5.6.3 en 6.1 annex 6.6.3.

- 4. Reclamanten missen in de regels de mogelijkheid om sociaal maatschappelijke en educatieve functies als neventak te kunnen uitvoeren. Om een goede professionele, kwalitatieve opzet van een neventak te waarborgen is een oppervlakte van maximaal 500 m² nodig voor bijvoorbeeld zorg- of kinderboerderijen. In de inspraaknota stelt het college voor dat deze activiteiten toegestaan worden onder 'recreatief medegebruik'. Reclamant vindt dat ter voorkoming van misverstanden dit ook in de regels opgenomen moet worden.*
- 5. In aanvulling op het ingebrachte onder 9 verzoeken reclamanten ook om statische opslag tot 400 m² als nevenactiviteit mogelijk te maken, hetzij bij recht in artikel 3.1, hetzij via een afwijking (omgevingsvergunning) in artikel 3.6.1. Zienswijzen 9 en 10 gelden eveneens voor de artikelen 4.1, 4.6.1, 5.1, 5.6.1, 6.1 en 6.6.1.*
- 6. Artikelen 3.6.2, 5.6.2, 6.6.2. De periode van maximaal 6 maanden voor de huisvesting van tijdelijke werknemers is onnodig beperkend. Seizoensmatig werk is, zeker in de tuinbouw, verdeeld over bijna het gehele jaar. Uit de registratie kan duidelijk blijken dat het tijdelijke werknemers betreft. Het criterium van tijdelijkheid kan dus geen argument voor de termijn van 6 maanden zijn. Reclamanten verzoeken daarom een langere periode mogelijk te maken, desgewenst via een wijzigingsprocedure. Reclamanten verwijzen naar de regeling zoals deze geldt in de gemeente Roosendaal. Reclamanten zijn voorts erg verbaasd over de maximale gezamenlijke vloeroppervlakte van 6 m² per persoon. Reclamanten vermoeden dat het gaat om een minimum vloeroppervlak per persoon voor nachtverblijf, en willen hiervoor een minimum van 8 m² voorstellen. Deze zienswijze geldt eveneens voor de AW-LW en AW-NLW gebieden in de artikelen 5.6.2 en 6.6.2.*
- 7. Artikel 3.9.3. Reclamanten zijn van mening dat de maximum maat van een bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf (1,5 ha) onnodig beperkend is. Deze omvang staat een duurzame en/of verbrede bedrijfsvoering, maar bovenal schaalvergroting in de weg. Ook is deze beperking in strijd met provinciaal beleid. Dit geldt des te meer omdat alle bouwwerken, waaronder sleufsilos, mest- en waterbassins etc., op het bouwvlak moeten worden gesitueerd. Het lijkt erop dat het beleid voor de groen-blauwe mantel uit de provinciale verordening niet is opgenomen voor de bestemming 'Agrarisch'. Reclamanten verzoeken daarom de maximum maat van 1,5 ha uit de regels te schrappen. In het uiterste geval stellen reclamanten voor om een maximum oppervlak van 2,5 ha op te nemen.*

8. *Artikel 3.9.13. Onder sub k en l staat als voorwaarde de sloop van overtollige bedrijfsgebouwen opgenomen. Reclamanten verzoeken deze voorwaarden positief te herformuleren, en de sloopverplichting alleen van toepassing te verklaren als een woning wordt vergroot. Deze zienswijze geldt eveneens voor de soortgelijke bepalingen in de artikelen 4.9.5, 5.9.12 en 6.9.8.*
9. *Artikel 3.9. Reclamanten missen in de wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid om het agrarische bedrijf te wijzigen naar de bestemming 'agrarisch bedrijf hobbymatig'. Deze zienswijze geldt ook voor de artikelen 4.9, 5.9 en 6.9.*
10. *Artikelen 3.1 en 3.6. Reclamanten missen de mogelijkheid van een nevenactiviteit 'gebruiksgerichte paardenhouderij' op bestaande agrarische bedrijven, in aanvulling op de wel opgenomen wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.9.8 die pas gebruikt kan worden als het agrarische bedrijf beëindigd is. Reclamanten verzoeken derhalve een (gebruiksgerichte) nevenactiviteit paardenhouderij voor bestaande agrarische bedrijven toe te staan. Deze zienswijze geldt ook voor de artikelen 5.1, 5.6, 6.1 en 6.6.*

Artikel 38 'Waarde – aardkundig waardevol gebied'

11. *Artikel 38. Reclamanten maken bezwaar tegen het bouwverbod als vervat in artikel 38.2, omdat onder deze bestemming ook diverse agrarische bouwvlakken worden gerekend blijkens de verbeelding. Reclamanten verzoeken daarom artikel 38.2 te schrappen, ook omdat er buiten de bouwvlakken toch al geen gebouwen gebouwd mogen worden, dan wel het bouwverbod expliciet uit te zonderen van de bouwvlakken en enkele hectare daaromheen in verband met mogelijke uitbreiding. Reclamanten verzoeken tevens de verbeelding overeenkomstig aan te passen.*
12. *Reclamanten maken bezwaar tegen het vergunningsvereiste als opgenomen in 38.7.1. sub c voor het omzetten van gras- naar bouwland. Deze activiteit leidt nooit tot aantasting van de aanwezig waarden, omdat deze waarden in het verleden door normale grondbewerking van agrarische gronden al net zover geroerd zijn als bij het omzetten van gras- naar bouwland. Het betreft derhalve een nutteloze bepaling. Uit de nota van inspraak (blz. 115) blijkt dat de gemeente het desbetreffende vereiste wil schrappen. Reclamanten gaan ervan uit dat het per abuis in de regels is blijven staan en verzoeken nogmaals het vereiste te schrappen.*

Artikel 39 'Waarde – cultuurhistorie'

13. *Artikel 39.2. Reclamanten maken bezwaar tegen het bouwverbod als vervat in artikel 39.2, omdat onder deze bestemming ook diverse agrarische bouwvlakken worden gerekend blijkens de verbeelding. Reclamanten verzoeken daarom artikel 39.2 te schrappen, ook omdat er buiten de bouwvlakken toch al geen gebouwen gebouwd mogen worden, dan wel het bouwverbod expliciet uit te zonderen van de bouwvlakken en enkele hectare daaromheen in verband met*

mogelijke uitbreiding. Reclamanten verzoeken tevens de verbeelding overeenkomstig aan te passen.

- 14. Artikel. 39.7.1. Vanwege de feitelijke situatie van reeds gedraineerde cultuurgrond vinden reclamanten het vergunningsvereiste uit artikel 39.7.1 overbodig. Reclamant verzoekt dit artikel aan te passen door op te nemen dat het vereiste niet geldt voor het vervangen van bestaande drainage. De grond ter plaatse is immers al geroerd.*
- 15. Reclamanten vinden het vereiste voor verharderen van oppervlakte feitelijk niet aan de orde. Door het verharderen vindt geen aantasting van cultuurhistorische waarden plaats. Reclamanten verzoeken daarom het voorschrift te schrappen. Vanwege bureaucratische redenen stellen reclamanten daarnaast voor een drempelwaarde van tenminste 1.000 m² te hanteren voor een omgevingsvergunning voor het verharderen van oppervlaktes benodigd is.*
- 16. Reclamanten verzoeken te schrappen dat een omgevingsvergunning nodig is voor het plaatsen van (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen voor een periode korter dan 2 maanden. Deze bepaling, alsook de daarmee samenhangende procedure, leidt tot onnodig veel regeldruk en is vanwege de onzekere planning en de wisseling van percelen praktisch onwerkbaar.*

Artikel 40 'Waarde – Natura2000'

- 17. Reclamanten vinden het in dit stadium voorbarig om deze bestemming c.q. aanduiding op te nemen omdat de aanwijzing hiervan nog niet definitief is. Reclamanten hebben een verbeelding bijgevoegd ter illustratie. Daarnaast zorgt het onterecht opnemen van bouwvlakken in deze bestemming feitelijk voor een bouwverbod.*
- 18. Artikel 40.7.1. Reclamanten kunnen zich niet vinden in vergunningsplicht die geldt voor perceelherindeling binnen Natura2000-gebied. Zij zien geen verband met de natuurdoelstellingen uit Natura2000 voor het veranderen van de perceelsindeling, waar het agrarische gronden betreft. Perceelsindeling heeft geen gevolgen voor de leefomgeving van de voorkomende soorten. Voor zover perceelsindeling gepaard gaat met het rooien en/of kappen van bomen en beplanting, zijn hiervoor elders in het plan al regels opgenomen. Reclamant verzoekt daarom dit voorschrift, met het oog op een doelmatige agrarische bedrijfsvoering, te schrappen.*
- 19. Artikel 40.7.1. Reclamanten verzoeken te schrappen dat een omgevingsvergunning nodig is voor het plaatsen van (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen voor een periode korter dan 2 maanden. Deze bepaling, alsook de daarmee samenhangende procedure, leidt tot onnodig veel regeldruk en is vanwege de onzekere planning en de wisseling van percelen praktisch onwerkbaar.*

Artikel 42 'Waterstaat – waterkering'

20. Reclamanten verzoeken de bestemmingsomschrijving 'waterbergingsgebied' te wijzigen in 'waterkering'.

Artikel 49 'Overige regels'

21. Artikel 49.1.1. Gezien de feitelijke situatie van reeds gedraineerde cultuurgrond vindt reclamant het vergunningsvereiste uit artikel 49 overbodig. Reclamanten verzoeken dit artikel aan te passen door op te nemen dat het vereiste niet geldt voor het vervangen van bestaande drainage. De grond ter plaatse is immers al geroerd.
22. Art. 49.1.1. Reclamanten vinden het maximum van 100 m² dat zonder omgevingsvergunning verhard mag worden overbodig. Door het verharden vindt geen aantasting van archeologische waarden plaats. Reclamanten verzoeken daarom dit voorschrift niet op te nemen, dan wel verharding alleen vergunningsplichtig te verklaren indien daarvoor een afgraving dieper dan 1 meter noodzakelijk is.
23. 49.1.2. Reclamanten verzoeken de oppervlakte waarvoor een omgevingsvergunning benodigd is voor verharding te verhogen van 100 m² naar 2.000 m². De voorgestelde oppervlakte komt overeen met de keur van het waterschap en dient ook ter voorkoming van negatieve effecten op het grondwatersysteem in natte natuurplekels. Feitelijk ziet de keur van het waterschap toe op het behoud van het natuurlijke watersysteem, hetgeen met name in deze gebieden aan de orde is. Reclamant verzoekt daarom aan te sluiten bij de oppervlakte als genoemd in de keur. Dit sluit ook beter aan bij belangrijke agrarische voorzieningen als verharde kavelpaden van en naar de stal.
24. Artikel 49.1.4. Reclamanten vinden het vereiste voor verharden van oppervlakte feitelijk niet aan de orde. Door het verharden vindt geen aantasting van cultuurhistorische waarden plaats. Reclamanten verzoeken daarom het voorschrift te schrappen. Vanwege bureaucratische redenen stellen reclamanten daarnaast voor een drempelwaarde van tenminste 1.000 m² te hanteren voor een omgevingsvergunning voor het verharden van oppervlaktes benodigd is.
25. Artikel 49.1.5. Reclamanten zien geen belemmering om op de betreffende gronden (Ecologische Verbindingszone EVZ) bamenteelt toe te passen tot het moment van verwerving van de gronden door de realisator van de EVZ. Bij de overdracht van de gronden zullen hierover afspraken gemaakt worden, ook in het belang van de teler zelf. Het voorzorgvereiste is daarom niet nodig.
26. Artikel 49. 1.7. Genoemde activiteiten (draineren, veranderen perceelsindeling, onderbemalen etc.) kunnen op geen enkele manier de betreffende gronden minder geschikt maken voor de mogelijk toekomstige (mede)bestemming 'Waterberging'. Het vergunningsvereiste is dan ook niet gelegitimeerd. Bepaalde werkzaamheden kunnen de waterbergingsmogelijkheden zelfs versterken. De vergunningsplicht staat een doelmatige bedrijfsvoering in de weg, reclamanten verzoeken genoemde activiteiten daarom niet vergunningsplichtig te maken.

27. Artikel 49.1.8. Om dezelfde redenen als genoemd onder 33 verzoeken reclamanten de oppervlakte, conform de keur van het waterschap, te verhogen naar 2.000 m².

Verbeelding en gebiedsbestemmingen

28. *Waarde – Natura2000. Het is naar de mening van reclamanten nog voorbarig om deze bestemming alvast op te nemen. Definitieve aanwijzing heeft nog niet plaatsgevonden. Hierover kunnen nog procedures gevoerd worden. In het bijzonder vinden reclamanten dat de bestemming ten onrechte is aangegeven op de bouwvlakken die bij wet geëxclaveerd zijn, bijvoorbeeld de bedrijfsgebouwen op de hoek Putseweg / Onze Lieve Vrouw ter Duinenlaan.*
29. *Bestemming 'Agrarisch' bij bouwvlakken in agrarisch gebied met landschapswaarden. Reclamanten wijzen erop dat diverse agrarische bouwvlakken aan de rand van de RNLE destijds bewust buiten het AHS-landschap zijn gelaten vanwege de ontwikkelingsmogelijkheden (bijvoorbeeld Overbergseweg en Walsestraat bij Huijbergen). Na inspraak zijn de desbetreffende locaties als 'Agrarisch' opgenomen. Echter, de omvang van de bestemming 'Agrarisch' is zo beperkt dat bedrijven ter plaatse nauwelijks nog uitbreidingsmogelijkheden hebben voor hun bouwvlak. Reclamanten verzoeken daarom de bestemming 'Agrarisch' zodanig aan te passen, dat in de toekomst bouwvlakaanpassingen kunnen plaatsvinden binnen die bestemming. Concreet kan dit door de desbetreffende gebiedjes inclusief bouwvlak te vergroten tot ca. 2,5 – 3 ha met de bestemming 'Agrarisch'.*
30. *Bouwvlakken in 'Waarde – aardkundig waardevol gebied'. Reclamanten maken bezwaar tegen het verbod om gebouwen te mogen bouwen als weergegeven in artikel 38.2. Onder deze bestemming worden ook diverse agrarische bouwvlakken gerekend. Reclamanten verzoeken daarom artikel 38.2 te schrappen dan wel de bouwvlakken, inclusief een voldoende oppervlakte daaromheen, expliciet uit te sluiten van het bouwverbod.*

Reactie gemeente

1. De gemeente kan zich vinden in de zienswijze van reclamant. De aanwezigheid van een leiding levert de benodigde belemmeringen op. Het bouwvlak wordt aangepast conform bijgevoegde tekening van reclamant. De vergroting van het bouwvlak wordt niet meegenomen daar dit gezien wordt als een nieuwe ontwikkeling. Nieuwe ontwikkelingen worden alleen meegenomen indien deze voorzien zijn van een volledige ruimtelijke onderbouwing met een positief besluit van de gemeente. Voor het betreffende perceel, Calfven 190, is hier echter geen sprake van.
2. Zie beantwoording punt 1.
3. Zie beantwoording reclamant 33 punt 5 en beantwoording reclamant 35 punt 3.
4. Zie beantwoording reclamant 25 punt 2.
5. Zie beantwoording reclamant 35 punt 10.
6. Zie beantwoording reclamant 35 punt 11.

7. Zie beantwoording reclamant 35 punt 12.
8. Zie beantwoording reclamant 35 punt 16.
9. Zie beantwoording reclamant 35 punt 17.
10. Zie beantwoording reclamant 35 punt 18.
11. Zie ambtshalve aanpassingen regels punt 9.
12. Zie beantwoording reclamant 35 punt 20.
13. Zie beantwoording reclamant 35 punt 24.
14. Zie beantwoording reclamant 35 punt 22.
15. Zie beantwoording reclamant 33 punt 10.
16. Zie beantwoording reclamant 35 punt 24.
17. Zie beantwoording reclamant 35 punt 25.
18. Zie beantwoording reclamant 35 punt 26.
19. Zie beantwoording reclamant 35 punt 24.
20. Zie beantwoording reclamant 33 punt 6.
21. Zie beantwoording reclamant 35 punt 9.
22. Zie beantwoording reclamant 33 punt 10.
23. Zie beantwoording reclamant 33 punt 6.
24. Zie beantwoording reclamant 33 punt 10.
25. Zie beantwoording reclamant 35 punt 33.
26. Zie beantwoording reclamant 35 punt 34.
27. Zie beantwoording reclamant 33 punt 6.
28. Zie beantwoording reclamant 35 punt 25.
29. Zie beantwoording reclamant 35 punt 37.
30. Zie ambtshalve aanpassingen regels punt 9.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie deels gegrond.

Reclamant 47

**Hollandseweg 50
Huijbergen**

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

1. Reclamant geeft aan lid te zijn van de Z.L.T.O, er is door deze afdeling een collectief bezwaar ingediend en reclamant geef aan zich bij dat bezwaar volledig aan te sluiten. Reclamant geeft aan zelf nog een aantal persoonlijke bezwaren te hebben, namelijk: De Weversbeek is aangeduid als E.V.Z deze bestemming zou reclamant

graag zien verdwijnen aangezien deze aanduiding dwars door zijn huiskavel en bouwblok gaat.

- 2. Reclamant heeft geconstateerd dat er een groene strook "Natuur", over de Weversbeek loopt ter hoogte van zijn grond. Reclamant verzoekt dat deze verdwijnt, want dit zou in de toekomst veel problemen voor hem kunnen opleveren.*
- 3. Reclamant verzoekt de bestemming "water" op de Weversbeek te verwijderen*
- 4. Reclamant geeft aan dat hij het er niet mee eens is dat zijn huiskavel is aangeduid als AW-LW, volgens hem ligt zijn huiskavel ver van bos en natuur. De landschappelijke waarde is hetzelfde als aan de andere kant van de Hollandseweg. Reclamant zou graag zien dat de grens AW-LW verlegd wordt richting het bos tegen Huibergen, zodat zijn huiskavel de bestemming A krijgt.*
- 5. Reclamant geeft aan dat zijn boerderij en de huiskavel één van de oudste hoeves van Huijbergen is. Volgens reclamant betekent dit dat zijn grond al eeuwen lang agrarisch is, nooit bos of natuur.*

Reactie gemeente

1. Zie beantwoording van reclamant 35.
2. De gemeente Woensdrecht heeft een inrichtingsvisie EVZ Woensdrecht vastgesteld. Conform deze visie zijn alle EVZ's bestemd in het bestemmingsplan, ook de nog niet gerealiseerde EVZ's.
3. De bestemming 'Water' is gekozen overeenkomstig de feitelijke situatie ter plaatse. In de zienswijze zijn geen nieuwe argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.
4. De begrenzing tussen de bestemming 'AW-LW' en 'AW-NLW' is bepaald aan de hand van de begrenzing van het gebiedsplan Brabantse Delta. De grens tussen de bestemmingen 'A' en 'AW-LW' is afgestemd met de begrenzing uit de verordening, de Groenblauwe mantel. Gezien de afstemming met de regionale beleidsstukken en de provinciale verordening ruimte acht de gemeente aanpassing van de begrenzing niet noodzakelijk anders dan weergegeven in de ambtshalve aanpassingen verbeelding 4.
5. Zie beantwoording punt 2 en zie ambtshalve wijziging verbeelding punt 4.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie deels gegrond.

Reclamant 48

Onze Lieve Vrouwe ter Duinenlaan 200
4641 RM Ossendrecht

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

1. Reclamant is eigenaar van het tuinbouwbedrijf met bedrijfswoning en verdere toebehoren staande en gelegen aan de Onze Lieve Vrouwe ter Duinenlaan 200 te Ossendrecht. Onderdeel van het tuinbouwbedrijf is een perceel landbouwgrond gelegen aan en nabij de Putseweg te Ossendrecht en kadastraal bekend gemeente Ossendrecht sectie C, nummers 445 en 448, samen groot 4.80.00 ha. Betreffend perceel is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan "Actualisatie bestemmingsplan buitengebied" met de bestemming "Natuur" met de nadere aanduiding "Waarde Aardkundig waardevol gebied". In het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1998" is het perceel bestemd als "Agrarisch gebied met landschappelijke waarden" met de nadere aanduiding "visueel ruimtelijk waardevol: beslotenheid/ bosrandzone". Betreffend perceel is door reclamant altijd conform de vigerende bestemming agrarisch gebruikt ten behoeve van het tuinbouwbedrijf. Conform het ontwerpbestemmingsplan zou het perceel enkel benut kunnen worden voor het behoud en/ of de ontwikkeling van natuurwetenschappelijke waarden en/ of ecologische waarden. Dit is voor reclamant onacceptabel, aangezien het perceel dan niet benut kan worden voor het tuinbouwbedrijf. Reclamant verzoekt het perceel te bestemmen als "Agrarisch".

Reactie gemeente

1. Zie ambtshalve wijziging verbeelding punt 4.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gegrond.

Reclamant 49

De Maareberg 25
4641 PH Ossendrecht

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2001

1. Reclamant geeft aan medio 2011 het voornemen te hebben een rundveestal om te bouwen tot een – deels- caravanstalling. Reclamant geeft aan uit de inzage van het

plan niet te hebben geconcludeerd wat een dergelijke functieverandering van een gebouw voor reclamant betekent. Reclamant verzoekt, als de vaststelling van het plan voor reclamant negatief uitpakt, dat er een constructie komt zodat het vrijkomend gebouw toch tot caravanstalling kan worden omgebouwd.

Reactie gemeente

1. Binnen de agrarische bestemmingen is het de stalling van caravans in de bestaande bedrijfsbebouwing binnen het bouwvlak tot een maximum oppervlakte van 1000 m² direct toegestaan.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 50

**Overbergseweg 4
4635 RG Huijbergen**

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 201

1. Reclamant geeft aan dat een van zijn percelen, gelegen aan de Walsestraat te Huijbergen, kadastraal bekend onder sectie D nummer 8, de bestemming natuurgebied heeft gekregen. Dit perceel is volgens reclamant sinds jaar en dag in agrarisch gebruik, dit wenst hij ook zo te houden. Reclamant verzoekt de bestemming van dit perceel te wijzigen in de bestemming AW-NLW.

Reactie gemeente

1. De bestemming van de betreffende gronden aan de oostzijde van de kop van de start en landingsbaan zijn in de artikel 30 Wro-procedure Buitengebied 1998 reeds aangepast naar de bestemming Natuur in samenspraak met Defensie.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond

Reclamant 51

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 24 november 2010

1. Reclamant verzoekt het college om het perceel aan de overzijde van zijn bedrijf, de bestemming 'bedrijf' te geven. Het is voor reclamant namelijk niet duidelijk te zien op de plankaart (6a) dat bij het ontwerp/bestemmingsplan is gevoegd of er louter sprake is van bestemming 'Bedrijf' dan wel dat er ook nog een gedeelte groen is. Op plankaart 6b staat namelijk een specifieke vorm van groen, een groenelement, ingetekend. Dit groen element belemmert de plannen van reclamant voor dit terrein. Deze plannen zijn om op het terrein een in- en uitrit te maken. Dit houdt in, dat het mogelijk moet zijn om het terrein te ontdoen van de bestaande bebouwing als ook de wildgroei van heesters en bomen.
2. Reclamant verzoekt het college te bepalen dat in zijn situatie de goothoogte tenminste 7,5 meter dient te zijn. In het ontwerp bestemmingsplan is namelijk bepaald dat de maximale goothoogte en bouwhoogte van bedrijfsgebouwen niet meer mag bedragen dan respectievelijk 5,5 meter en 10 meter.

Reactie gemeente

1. Op de als 'Bedrijf' bestemde percelen aan de overzijde van de Hogebergdreef zijn inderdaad groenelementen ingetekend. De gemeente heeft haar Boombelidsplan geactualiseerd, zie ook ambtshalve aanpassingen verbeelding onder 4. Echter op het betreffende perceel leidt dit niet tot aanpassingen. De aanduidingen gelden slechts ter plaatse van de aanduiding en niet voor het hele als 'Bedrijf' aangeduide gebied. Ook ter plaatse van de aanduiding 'groenelementen' zijn ontwikkelingen, zoals het aanbrengen van verharding, mogelijk. Op grond van artikel 49.1.9 van de regels van het bestemmingsplan dient hiervoor dan een omgevingsvergunning aangevraagd te worden bij het bevoegd gezag.
2. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen hoogtes zijn gebaseerd op vigerend beleid, daarnaast is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen tot een goothoogte van 7,5 meter en een bouwhoogte van 12 meter. Indien de noodzaak aangetoond wordt en de aanwezige waarden in het gebied niet worden aangepast kan medewerking verleend worden aan de gewenste bouwhoogtes. De zienswijze leidt daarom niet tot aanpassing van de bestemmingsplanregeling.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 52

Overbergseweg 9
4635 RG Huijbergen

Datum brief: 14 november 2010

Datum ontvangst: 25 november 2010

1. Reclamant verzoekt om rond zijn bouwblok 2.5ha agrarisch gebied te maken in verband met de toekomstige uitbreidingen van het bouwblok, dit gebied is nu nog als AW-LW bestemd. Bijgaand heeft reclamant een kaart (nummer1) toegevoegd waar het verzoek nader is beschreven. Zoals eerder aangegeven in zijn inspraakreactie van 7-11-2009 heeft reclamant concrete bouwplannen om zijn gebouwen uit te breiden, deze bebouwing komt echter buiten het bouwvlak te liggen. Daarom verzoekt reclamant het college zijn bouwblok uit te breiden tot tenminste 1,5 ha; volgens bijgevoegde kaart (nummer 2). Dit extra bouwdeel heeft reclamant nodig voor een machineberging.

Reactie gemeente

1. Nieuwe ontwikkelingen worden conform de nota van uitgangspunten in het bestemmingsplan in beginsel niet meegenomen. Nieuwe ontwikkelingen worden alleen meegenomen indien deze voorzien zijn van een volledige ruimtelijke onderbouwing met een positief besluit van de gemeente. Hiervoor moet een aparte procedure worden doorlopen. Voor uitbreiding tot 1,5 ha is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Voor de uitbreidingen groter dan 1,5 ha is de gemeente voornemens een agrarische beleidsvisie op te stellen, waarin een beleidsafweging wordt gemaakt over de diverse gewenste agrarische ontwikkelingen.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 53

Walsestraat 16, Huijbergen

Datum brief: 23-11-2010

Datum ontvangst: 26-11-2010

1. Reclamant gaat niet akkoord met het bestemmingsplan van 2010 om van zijn percelen aan de Moerkantsebaan een natuurgebied te maken. Reclamant geeft aan hier ook nooit van op de hoogte te zijn geweest. Reclamant geeft aan een agrarisch bedrijf te hebben en niet met het plan akkoord te gaan.

Reactie gemeente

1. De bestemming van de betreffende gronden aan de oostzijde van de kop van de start en landingsbaan zijn in de artikel 30 Wro-procedure Buitengebied 1998 reeds aangepast naar de bestemming Natuur in samenspraak met Defensie.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 54

Weg naar Wouw 38
4635 RJ Huijbergen

Datum brief: 23 november 2010

Datum ontvangst: 25-11-2010

1. *Reclamant vindt het onnodige regelgeving om bij bestaande agrarische bedrijven de verwerking en bewerking van agrarische producten, alleen via een afwijkingregel toe te staan en niet bij recht. Reclamant vindt het een onlosmakelijk onderdeel van een agrarisch bedrijf dat producten van het eigen bedrijf gesorteerd, gewassen, en verpakt worden. Daarom verzoekt reclamant deze activiteiten rechtstreeks toe te staan door opname in artikel 3.1 bij de beschrijving van een agrarisch bedrijf.*
2. *Onder invloed van het milieubeleid in brede zin, moeten veehouders in de nabije toekomst de mestproductie van 9 maanden op het bedrijf opslaan. Door op bedrijfsniveau deze mogelijkheid te bieden wordt een bijdrage geleverd aan een duurzamere bedrijfsvoering in het belang van de ondernemer als ook de omgeving. Het verbod om dierlijke mest te be- of verwerken vind reclamant onaanvaardbaar. Daarom verzoekt reclamant om deze mogelijkheid van mestopslag,*

mestbe- en verwerking rechtsreeks op te nemen bij de bestemming tot het provinciale maximum van 25.000 ton op jaarbasis. Voor de duidelijkheid stelt reclamant dat hiermee niet gestreefd wordt naar grootschalige mestverwerking op boerderijniveau.

3. De intensieve veehouderij buiten de extensiveringgebieden, op duurzame locaties, wordt geen mogelijkheid geboden tot uitbreiding van het bouwvlak. Reclamant acht dit een ernstige tekortkoming van het plan. Reclamant verzoekt om tenminste 1,5ha uitbreiding voor duurzame locaties in de niet extensiveringgebieden.
4. Voorts vraagt reclamant het college om uitbreiding van bedrijven toe te staan, zonder dat er sprake is van groei van het aantal dierplaatsen, behalve vanwege uitbreiding voor dierenwelzijnszaken ook voor aanpassingen vanwege milieuwetgeving, in het kader van de AmvB huisvesting, ammoniak en veehouderij.
5. Reclamant merkt op dat de aanduidingen op de kaart en met name de overgang of grenzen tussen de gebieden AW-LW en AW-NLW niet altijd duidelijk leesbaar zijn op de kaart. Reclamant betwijfelt of de aanduidingen AW-NLW op de kaart overeenkomen met de eerdere gebiedsaanduiding van Streekplan en Gebiedsplan. Naar de mening van reclamant is ten onrechte het gebied ten noorden van Huijbergen, bij de Weg naar Wouw, Schouwenbaan als AW-NLW bestemd.

Reactie gemeente

1. Zie beantwoording reclamant 33 punt 5.
2. Zie beantwoording reclamant 35 punt 3.
3. Zie beantwoording reclamant 34 punt 3.
4. Zie beantwoording punt 3.
5. Zie beantwoording reclamant 35 punt 40.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 55

**Moerkantsebaan 3
4635 RJ Huijbergen**

Datum brief: 21 november 2010

Datum ontvangst: 24 november 2010

1. Reclamant geeft aan dat op de plankaarten een perceel staat aangegeven als zijnde N gebied (natuur). Dit perceel wordt al een aantal jaren gebruikt door reclamant. Het perceel is geen eigendom van reclamant, hij gebruikt het van Dienst Vastgoed Defensie. Reclamant verzoekt het perceel als zijnde AW-LW op

te nemen in het bestemmingsplan. In bijlage 1 staat dit perceel als nummer 1. Ook de percelen ten westen van de Bleekloop zijn ten onrechte als natuur aangegeven, deze percelen staan in bijlage 1 als nummer 2.

2. Reclamant geeft aan dat zijn bedrijf in het bouwblok te klein is ingetekend. In het nieuwe bestemmingsplan moet volgens reclamant sleufsilos en kuilplaten binnen het bouwvlak vallen, dit is nu niet het geval.
3. Reclamant gaat zijn bedrijf uitbreiden met een nieuwe rundveestal. Deze stal heeft hij ingetekend in bijlage 3. Voor deze nieuwe stal heeft reclamant ook meer ruimte nodig. In bijlage 2 heeft reclamant deze plannen uitgetekend in een overzichtstekening. Reclamant geeft aan tegelijk met deze zienswijze ook een verzoek voor welstandsbeoordeling te hebben ingediend voor de nieuwe rundveestal.
4. Reclamant geeft aan dat volgens hem het voorontwerp bestemmingsplan geen mogelijkheid biedt tot het verwerken of bewerken van mest. Rijksoverheden, provincie en waterschappen stimuleren agrariërs tot het verwerken en bewerken van mest om via deze weg een beter leefmilieu voor mens en dier te creëren en groene energie op te wekken. Reclamant verzoekt om de bewerking en/of verwerking als ook de opslag van dierlijk mest rechtstreeks op te nemen in uw bestemmingsplan tot het provinciale maximum van 25.000 ton per jaar.
5. Ook verzoekt reclamant op te nemen in het bestemmingsplan dat er geen omgevingsvergunning aangevraagd dient te worden voor het vervangen van bestaande drainage.

Reactie gemeente

1. De bestemming van de betreffende gronden aan de oostzijde van de kop van de start en landingsbaan zijn in de artikel 30 Wro-procedure Buitengebied 1998 reeds aangepast naar de bestemming Natuur in samenspraak met Defensie.
2. De gemeente kan zich vinden in de zienswijze van reclamant. De sleufsilos en en kuilplaten dienen binnen het bouwvlak te liggen. De verbeelding wordt hier op aangepast.
3. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vigerend beleid. Nieuwe ontwikkelingen worden conform de nota van uitgangspunten in het bestemmingsplan in beginsel niet meegenomen. Voor de uitbreiding van het bouwvlak is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Reclamant kan hier gebruik van maken om zijn gewenste uitbreiding te kunnen realiseren.
4. Zie beantwoording reclamant 33 punt 5.
5. Zie beantwoording reclamant 35 punt 34.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie deels gegrond.

Reclamant 56

Lievevrouwestraat 50
Ossendrecht

Datum brief: 17 november 2010

Datum ontvangst: 30 november 2010

Artikel 3 (Agrarisch) en, voor zover aangegeven artikel 4 ('Agrarisch Paardenhouderij'), artikel 5 ('Agrarisch met waarden – Landschapswaarden) en artikel 6 ('Agrarisch met waarden- Natuur- en Landschap).

- 1. Artikel 3.1 en 3.9 Differentiatievlak permanente teeltondersteunde voorzieningen (TOV). Reclamanten betreuren het dat via een differentiatievlak TOV maximaal 1 ha permanente TOV geplaatst kan worden. Dit biedt te beperkte mogelijkheden voor bepaalde bedrijven in het primaire agrarische gebied, terwijl de toepassing van permanente TOV voordelig is qua duurzaamheid, milieu e.d.. Reclamanten verzoeken daarom het maximum oppervlakte te verhogen tot 4 ha, overeenkomstig de beleidsnota TOV uit 2003. Reclamanten verzoeken voorts de relevante cijfers in art. 3.9.1 sub a te veranderen van 2,5 ha en 1 ha te vervangen door 5,5 ha en 4 ha.*
- 2. Artikel 3.1 en 3.6.3 Opslag, verwerking en bewerking van agrarische producten en mest. Dergelijke activiteiten vormen veelal een onlosmakelijk onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering. Reclamant verzoekt deze activiteiten dan ook rechtstreeks toe te staan, door opname in de diverse artikelen bij de beschrijving van een agrarisch bedrijf.*
- 3. In aanvulling op het bepaalde onder 2 zijn reclamanten van mening dat met name verwerking of bewerking van mest rechtstreeks moet mogelijk zijn. Niet alleen moeten veehouders binnenkort mest 9 maanden kunnen opslaan, het mogelijk maken van mestverwerking is tevens van groot belang voor het realiseren van een duurzame bedrijfsvoering. Reclamant vindt het verbod of ver- of bewerking van mest daarom onacceptabel en verzoekt de opslag en ver- en/of bewerking van maximaal 25.000 ton mest per jaar rechtstreeks mogelijk te maken. De zienswijzen als naar voren gebracht onder 1 t/m 3 wil reclamant ook van toepassing verklaren op de artikelen 5.6.3 en 6.1 annex 6.6.3.*
- 4. Artikel 3.2.1. Reclamanten verzoeken de maximaal toegestane hoogte van tijdelijke TOV om praktische redenen te verhogen van 3 naar 4 meter. Door het maximum op 3 meter te stellen is er voor sommige sectoren (bijv. fruitteelt) feitelijk sprake van een verbod. Deze zienswijze geldt ook voor de artikelen 5.2.1 en 6.2.1.*
- 5. Artikel 3.2.1. Reclamanten verzoeken om boomteelthekken en andere wildwerende voorzieningen dan op de veldkavels staan, voor een periode langer*

dan 6 maanden toe te staan. Reclamanten wijzen op de voorwaarden die het Faunafonds stelt om schade te voorkomen bij intensieve gewassen. Bij voorkeur worden genoemde voorzieningen rechtstreeks dan wel via een afwijking toegestaan. Deze zienswijze geldt ook voor artikel 5.2.1.

6. Artikel 3.2.4 en 3.2.5. Reclamanten vinden de maximum maat van 25 m² voor een toiletgebouw bij kleinschalig kamperen en midi-campings te beperkt om kwalitatieve, klantgerichte service te kunnen bieden. Bij 50 eenhouden op een midi-camping met een gemiddelde bezettingsgraad van 3 zijn in drukke perioden tenminste 12 toiletten en 12 douches nodig. Derhalve verzoeken reclamanten de toegestane oppervlakte voor sanitaire voorzieningen te verruimen naar 100 m². Deze zienswijze geldt eveneens voor de artikelen 5.2.4, 5.2.5, 6.2.5 en 6.2.6.
7. Artikel 3.2.2 en 3.4.2. Reclamanten zijn het niet eens met de toegestane hoogte van kassen. Vanwege diverse omstandigheden (moderne energiesystemen, optimale warmte- en lichtverdeling, toegankelijkheid etc.) stellen reclamanten voor de toegestane goothoogte van kassen op 7 meter te stellen en de maximale bouwhoogte op 8,5 meter. Voor teeltondersteunende kassen stellen reclamanten voor de goothoogte op maximaal 6 meter en de bouwhoogte op maximaal 7,5 meter te bepalen. Als alternatief kunnen ruimere maten door middel van een ontheffing mogelijk gemaakt worden. Deze zienswijze geldt eveneens voor de AW-LW en AW-NLW gebieden in de artikelen 5.2.2, 5.4.2, 6.2.2 en 6.4.2.
8. Artikel 3.5.1. Het is voor reclamanten onbegrijpelijk dat de geitenhouderij als sector wordt verboden. De sector heeft in 2009 en 2010 via een ingrijpende aanpak gewerkt aan sanering van de bestaande veestapel. Ondernemers moeten zorgdragen voor een gezonde veestapel en voorzorgsmaatregelen nemen op het gebied van volks- en diergezondheid. Reclamant vraagt daarom het verbod op de geitenhouderij uit de regels te verwijderen.
9. Reclamanten missen in de regels de mogelijkheid om sociaal maatschappelijke en educatieve functies als neventak te kunnen uitvoeren. Om een goede professionele, kwalitatieve opzet van een neventak te waarborgen is een oppervlakte van maximaal 500 m² nodig voor bijvoorbeeld zorg- of kinderboerderijen. In de inspraaknota stelt het college voor dat deze activiteiten toegestaan worden onder 'recreatief medegebruik'. Reclamant vindt dat ter voorkoming van misverstanden dit ook in de regels opgenomen moet worden.
10. In aanvulling op het ingebrachte onder 9 verzoeken reclamanten ook om statische opslag tot 400 m² als nevenactiviteit mogelijk te maken, hetzij bij recht in artikel 3.1, hetzij via een afwijking (omgevingsvergunning) in artikel 3.6.1. Zienswijzen 9 en 10 gelden eveneens voor de artikelen 4.1, 4.6.1, 5.1, 5.6.1, 6.1 en 6.6.1.
11. Artikelen 3.6.2, 5.6.2, 6.6.2. De periode van maximaal 6 maanden voor de huisvesting van tijdelijke werknemers is onnodig beperkend. Seizoensmatig

werk is, zeker in de tuinbouw, verdeeld over bijna het gehele jaar. Uit de registratie kan duidelijk blijken dat het tijdelijke werknemers betreft. Het criterium van tijdelijkheid kan dus geen argument voor de termijn van 6 maanden zijn. Reclamanten verzoeken daarom een langere periode mogelijk te maken, desgewenst via een wijzigingsprocedure. Reclamanten verwijzen naar de regeling zoals deze geldt in de gemeente Roosendaal. Reclamanten zijn voorts erg verbaasd over de maximale gezamenlijke vloeroppervlakte van 6 m² per persoon. Reclamanten vermoeden dat het gaat om een minimum vloeroppervlak per persoon voor nachtverblijf, en willen hiervoor een minimum van 8 m² voorstellen. Deze zienswijze geldt eveneens voor de AW-LW en AW-NLW gebieden in de artikelen 5.6.2 en 6.6.2.

- 11. Artikel 3.9.3. Reclamanten zijn van mening dat de maximum maat van een bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf (1,5 ha) onnodig beperkend is. Deze omvang staat een duurzame en/of verbrede bedrijfsvoering, maar bovenal schaalvergroting in de weg. Ook is deze beperking in strijd met provinciaal beleid. Dit geldt des te meer omdat alle bouwwerken, waaronder sleufsilos, mest- en waterbassins etc., op het bouwvlak moeten worden gesitueerd. Het lijkt erop dat het beleid voor de groen-blauwe mantel uit de provinciale verordening niet is opgenomen voor de bestemming 'Agrarisch'. Reclamanten verzoeken daarom de maximum maat van 1,5 ha uit de regels te schrappen. In het uiterste geval stellen reclamanten voor om een maximum oppervlak van 2,5 ha op te nemen.*
- 12. Artikel 3.9.7. De intensieve veehouderij buiten de extensiveringsgebieden, op duurzame locaties, wordt geen mogelijkheid geboden tot uitbreiding van het bouwvlak. Juist daarvoor is revitalisering opgezet: het stimuleren van verplaatsing van bedrijfsactiviteiten uit kwetsbare gebieden duurzame naar ontwikkellocaties. Reclamanten vinden dit een ernstige tekortkoming in het voorliggende plan, zeker nu het gebiedsplan feitelijk al vanaf 2005 bekend is, evenals het provinciale beleid hieromtrent. Reclamanten verzoeken daarom uitbreidingsmogelijkheden op te nemen zoals verwoord en bevestigd in de provinciale structuurvisie, tot ten minste 1,5 ha uitbreiding voor duurzame locaties buiten extensiveringsgebieden. Deze zienswijze geldt ook voor de AW-LW gebieden in artikel 5.9.*
- 13. 3.9.7. Reclamanten verzoeken uitbreiding van bedrijven toe te staan, zonder dat sprake is van groei van het aantal dierplaatsen, zowel vanwege uitbreiding in verband met dierenwelzijn als aanpassingen vanwege milieuwetgeving, in het kader van de AmvB Huisvesting, Ammoniak en Veehouderij. Het provinciale beleid tot 2013 biedt hiervoor afdoende kaders. Deze zienswijze geldt ook voor de AW-LW en AW-NLW gebieden in de artikelen 5.9 en 6.9.*
- 14. Artikel 3.9.4. Vormverandering van het bouwvlak is voor de intensieve veehouderij uitgesloten. Reclamanten maken hiertegen bezwaar omdat het hierdoor voor deze bedrijven niet mogelijk is om aan te passen en daarbij zuinig ruimtegebruik binnen het bouwvlak toe te passen. De Verordening*

ruimte van de provincie noemt dit met name als voorwaarde bij bedrijfsaanpassingen van de intensieve veehouderij buiten de extensiveringsgebieden. Reclamanten noemen als voorbeeld het herschikken van bedrijfsgebouwen of voorzieningen die op het bouwvlak gesitueerd moeten zijn zoals water- en mestbassins. Reclamanten verzoeken daarom vormverandering voor intensieve veehouderijbedrijven buiten de extensiveringsgebieden mogelijk te maken. Deze zienswijze ziet eveneens toe op de AW-LW gebieden in artikel 5.9.

- 15. Artikel 3.9.13. Onder sub k en l staat als voorwaarde de sloop van overtollige bedrijfsgebouwen opgenomen. Reclamanten verzoeken deze voorwaarden positief te herformuleren, en de sloopverplichting alleen van toepassing te verklaren als een woning wordt vergroot. Deze zienswijze geldt eveneens voor de soortgelijke bepalingen in de artikelen 4.9.5, 5.9.12 en 6.9.8.*
- 16. Artikel 3.9. Reclamanten missen in de wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid om het agrarische bedrijf te wijzigen naar de bestemming 'agrarisch bedrijf hobbymatig'. Deze zienswijze geldt ook voor de artikelen 4.9, 5.9 en 6.9.*
- 17. Artikelen 3.1 en 3.6. Reclamanten missen de mogelijkheid van een nevenactiviteit 'gebruiksgerichte paardenhouderij' op bestaande agrarische bedrijven, in aanvulling op de wel opgenomen wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.9.8 die pas gebruikt kan worden als het agrarische bedrijf beëindigd is. Reclamanten verzoeken derhalve een (gebruiksgerichte) nevenactiviteit paardenhouderij voor bestaande agrarische bedrijven toe te staan. Deze zienswijze geldt ook voor de artikelen 5.1, 5.6, 6.1 en 6.6.*

Artikel 38 'Waarde – aardkundig waardevol gebied'

- 18. Artikel 38. Reclamanten maken bezwaar tegen het bouwverbod als vervat in artikel 38.2, omdat onder deze bestemming ook diverse agrarische bouwvlakken worden gerekend blijkens de verbeelding. Reclamanten verzoeken daarom artikel 38.2 te schrappen, ook omdat er buiten de bouwvlakken toch al geen gebouwen gebouwd mogen worden, dan wel het bouwverbod expliciet uit te zonderen van de bouwvlakken en enkele hectare daaromheen in verband met mogelijke uitbreiding. Reclamanten verzoeken tevens de verbeelding overeenkomstig aan te passen.*
- 19. Reclamanten maken bezwaar tegen het vergunningsvereiste als opgenomen in 38.7.1. sub c voor het omzetten van gras- naar bouwland. Deze activiteit leidt nooit tot aantasting van de aanwezig waarden, omdat deze waarden in het verleden door normale grondbewerking van agrarische gronden al net zover geroerd zijn als bij het omzetten van gras- naar bouwland. Het betreft derhalve een nutteloze bepaling. Uit de nota van inspraak (blz. 115) blijkt dat de gemeente het desbetreffende vereiste wil schrappen. Reclamanten gaan ervan uit dat het per abuis in de regels is blijven staan en verzoeken nogmaals het vereiste te schrappen.*

Artikel 39 'Waarde – cultuurhistorie'

- 20. Artikel 39.2. Reclamanten maken bezwaar tegen het bouwverbod als vervat in artikel 39.2, omdat onder deze bestemming ook diverse agrarische bouwvlakken worden gerekend blijkens de verbeelding. Reclamanten verzoeken daarom artikel 39.2 te schrappen, ook omdat er buiten de bouwvlakken toch al geen gebouwen gebouwd mogen worden, dan wel het bouwverbod expliciet uit te zonderen van de bouwvlakken en enkele hectare daaromheen in verband met mogelijke uitbreiding. Reclamanten verzoeken tevens de verbeelding overeenkomstig aan te passen.*
- 21. Artikel. 39.7.1. Vanwege de feitelijke situatie van reeds gedraineerde cultuurgrond vinden reclamanten het vergunningsvereiste uit artikel 39.7.1 overbodig. Reclamant verzoekt dit artikel aan te passen door op te nemen dat het vereiste niet geldt voor het vervangen van bestaande drainage. De grond ter plaatse is immers al geroerd.*
- 22. Reclamanten vinden het vereiste voor verhardten van oppervlakte feitelijk niet aan de orde. Door het verhardten vindt geen aantasting van cultuurhistorische waarden plaats. Reclamanten verzoeken daarom het voorschrift te schrappen. Vanwege bureaucratische redenen stellen reclamanten daarnaast voor een drempelwaarde van tenminste 1.000 m² te hanteren voor een omgevingsvergunning voor het verhardten van oppervlaktes benodigd is.*
- 23. Reclamanten verzoeken te schrappen dat een omgevingsvergunning nodig is voor het plaatsen van (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen voor een periode korter dan 2 maanden. Deze bepaling, alsook de daarmee samenhangende procedure, leidt tot onnodig veel regeldruk en is vanwege de onzekere planning en de wisseling van percelen praktisch onwerkbaar.*

Artikel 40 'Waarde – Natura2000'

- 24. Reclamanten vinden het in dit stadium voorbarig om deze bestemming c.q. aanduiding op te nemen omdat de aanwijzing hiervan nog niet definitief is. Reclamanten hebben een verbeelding bijgevoegd ter illustratie. Daarnaast zorgt het onterecht opnemen van bouwvlakken in deze bestemming feitelijk voor een bouwverbod.*
- 25. Artikel 40.7.1. Reclamanten kunnen zich niet vinden in vergunningsplicht die geldt voor perceelherindeling binnen Natura2000-gebied. Zij zien geen verband met de natuurdoelstellingen uit Natura2000 voor het veranderen van de perceelsindeling, waar het agrarische gronden betreft. Perceelsindeling heeft geen gevolgen voor de leefomgeving van de voorkomende soorten. Voor zover perceelsindeling gepaard gaat met het rooien en/of kappen van bomen en beplanting, zijn hiervoor elders in het plan al regels opgenomen. Reclamant verzoekt daarom dit voorschrift, met het oog op een doelmatige agrarische bedrijfsvoering, te schrappen.*
- 26. Artikel 40.7.1. Reclamanten verzoeken te schrappen dat een omgevingsvergunning nodig is voor het plaatsen van (tijdelijke) teeltondersteunende*

voorzieningen voor een periode korter dan 2 maanden. Deze bepaling, alsook de daarmee samenhangende procedure, leidt tot onnodig veel regeldruk en is vanwege de onzekere planning en de wisseling van percelen praktisch onwerkbaar.

Artikel 42 'Waterstaat – waterkering'

27. Reclamanten verzoeken de bestemmingsomschrijving 'waterbergingsgebied' te wijzigen in 'waterkering'.

Artikel 49 'Overige regels'

28. Artikel 49.1.1. Gezien de feitelijke situatie van reeds gedraineerde cultuurgrond vindt reclamant het vergunningsvereiste uit artikel 49 overbodig. Reclamanten verzoeken dit artikel aan te passen door op te nemen dat het vereiste niet geldt voor het vervangen van bestaande drainage. De grond ter plaatse is immers al geroerd.

29. Art. 49.1.1. Reclamanten vinden het maximum van 100 m² dat zonder omgevingsvergunning verhard mag worden overbodig. Door het verharderen vindt geen aantasting van archeologische waarden plaats. Reclamanten verzoeken daarom dit voorschrift niet op te nemen, dan wel verharding alleen vergunningsplichtig te verklaren indien daarvoor een afgraving dieper dan 1 meter noodzakelijk is.

30. 49.1.2. Reclamanten verzoeken de oppervlakte waarvoor een omgevingsvergunning benodigd is voor verharding te verhogen van 100 m² naar 2.000 m². De voorgestelde oppervlakte komt overeen met de keur van het waterschap en dient ook ter voorkoming van negatieve effecten op het grondwatersysteem in natte natuurplek. Feitelijk ziet de keur van het waterschap toe op het behoud van het natuurlijke watersysteem, hetgeen met name in deze gebieden aan de orde is. Reclamant verzoekt daarom aan te sluiten bij de oppervlakte als genoemd in de keur. Dit sluit ook beter aan bij belangrijke agrarische voorzieningen als verharde kavelpaden van en naar de stal.

31. Artikel 49.1.4. Reclamanten vinden het vereiste voor verharderen van oppervlakte feitelijk niet aan de orde. Door het verharderen vindt geen aantasting van cultuurhistorische waarden plaats. Reclamanten verzoeken daarom het voorschrift te schrappen. Vanwege bureaucratische redenen stellen reclamanten daarnaast voor een drempelwaarde van tenminste 1.000 m² te hanteren voor een omgevingsvergunning voor het verharderen van oppervlaktes benodigd is.

32. Artikel 49.1.5. Reclamanten zien geen belemmering om op de betreffende gronden (Ecologische Verbindingszone EVZ) bomenteelt toe te passen tot het moment van verwerving van de gronden door de realisator van de EVZ. Bij de overdracht van de gronden zullen hierover afspraken gemaakt worden, ook in het belang van de teler zelf. Het voorzorgvereiste is daarom niet nodig.

33. Artikel 49. 1.7. Genoemde activiteiten (draineren, veranderen perceelsindeling, onderbemalen etc.) kunnen op geen enkele manier de betreffende gronden minder geschikt maken voor de mogelijk toekomstige (mede)bestemming 'Waterberging'. Het vergunningsvereiste is dan ook niet gelegitimeerd. Bepaalde werkzaamheden kunnen de waterbergingsmogelijkheden zelfs versterken. De vergunningsplicht staat een doelmatige bedrijfsvoering in de weg, reclamanten verzoeken genoemde activiteiten daarom niet vergunningsplichtig te maken.
34. Artikel 49.1.8. Om dezelfde redenen als genoemd onder 33 verzoeken reclamanten de oppervlakte, conform de keur van het waterschap, te verhogen naar 2.000 m².

Verbeelding en gebiedsbestemmingen

35. Waarde – Natura2000. Het is naar de mening van reclamanten nog voorbarig om deze bestemming alvast op te nemen. Definitieve aanwijzing heeft nog niet plaatsgevonden. Hierover kunnen nog procedures gevoerd worden. In het bijzonder vinden reclamanten dat de bestemming ten onrechte is aangegeven op de bouwvlakken die bij wet geëxclaveerd zijn, bijvoorbeeld de bedrijfsgebouwen op de hoek Putseweg / Onze Lieve Vrouw ter Duinenlaan.
36. Bestemming 'Agrarisch' bij bouwvlakken in agrarisch gebied met landschapswaarden. Reclamanten wijzen erop dat diverse agrarische bouwvlakken aan de rand van de RNLE destijds bewust buiten het AHS-landschap zijn gelaten vanwege de ontwikkelingsmogelijkheden (bijvoorbeeld Overbergseweg en Walsestraat bij Huijbergen). Na inspraak zijn de desbetreffende locaties als 'Agrarisch' opgenomen. Echter, de omvang van de bestemming 'Agrarisch' is zo beperkt dat bedrijven ter plaatse nauwelijks nog uitbreidingsmogelijkheden hebben voor hun bouwvlak. Reclamanten verzoeken daarom de bestemming 'Agrarisch' zodanig aan te passen, dat in de toekomst bouwvlakaanpassingen kunnen plaatsvinden binnen die bestemming. Concreet kan dit door de desbetreffende gebiedjes inclusief bouwvlak te vergroten tot ca. 2,5 – 3 ha met de bestemming 'Agrarisch'.
37. Bouwvlakken in 'Waarde – aardkundig waardevol gebied'. Reclamanten maken bezwaar tegen het verbod om gebouwen te mogen bouwen als weergegeven in artikel 38.2. Onder deze bestemming worden ook diverse agrarische bouwvlakken gerekend. Reclamanten verzoeken daarom artikel 38.2 te schrappen dan wel de bouwvlakken, inclusief een voldoende oppervlakte daaromheen, expliciet uit te sluiten van het bouwverbod.
38. Bouwvlakken in 'Waarde – Cultuurhistorie'. Reclamanten maken bezwaar tegen het verbod om gebouwen te mogen bouwen als weergegeven in artikel 39.2. Onder deze bestemming worden ook diverse agrarische bouwvlakken gerekend. Reclamanten verzoeken daarom artikel 39.2 te schrappen dan wel de bouwvlakken, inclusief een voldoende oppervlakte daaromheen, expliciet uit te sluiten van het bouwverbod.

39. Reclamanten merken op dat de aanduidingen op de verbeelding, met name de overgang of grenzen tussen de gebieden 'AW-LW' en 'AW-NLW', niet altijd duidelijk leesbaar zijn op de kaart. Reclamanten betwisten of de aanduidingen AW-NLW op de kaart overeenkomen met de eerdere gebiedsaanduiding van Streekplan en gebiedsplan. Reclamanten zijn van mening dat de gebieden ten noorden van Huijbergen, bij Overberg, bij Walsestraat, bij de Weg naar Wouw, nabij het Eiland en de Manussenstraat, en bij de Groeneweg in Woensdrecht ten onrechte als 'AW-NLW' zijn aangeduid op verbeelding 2. Reclamanten verzoeken daarom deze gebieden alsnog de bestemming AW-LW te geven.
40. Reclamanten constateren dat diverse landbouwpercelen ten onrechte als natuurgebied zijn aangeduid. Het betreft gronden die op de provinciale EHS voorkomen en in gebruik zijn als landbouwgrond. Het betreft onder het gebied bij Jagersrust (in de oksel van de Abdijlaan en Putseweg) en landbouwpercelen tussen de Walsestraat en de Moerkantsebaan (ten westen van de Blikloop). Reclamanten verzoeken deze gebiedsdelen de bestemming AW-NLW toe te kennen. Op het moment van verwerving ten behoeve van natuurdoeleinden kan gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid die in artikel 6.9.9 is opgenomen.

Reactie gemeente

Zienswijze niet ontvankelijk wegens termijn overschrijding.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 57

**Grindweg 9
4634 PP Woensdrecht**

Datum brief: 24 november 2010

Datum ontvangst: 30 november 2010

1. Reclamant heeft bezwaar tegen het verbod op vormverandering van het bouwblok van zijn bedrijf. Om een meer toekomstgericht bedrijf te creëren ziet reclamant de noodzaak samenwerking te zoeken bij collega's in de plantaardige sector, bedrijfsvoering kan hierdoor duurzamer ingericht worden. Het is nodig om de noodzakelijke ruimte op het bouwblok te kunnen benutten, vormverandering niet zijnde uitbreiding zal nodig zijn om de activiteiten efficiënt in te richten, daarbij denkend aan kuilvoerplaten en silo's.

Reactie gemeente

Zienswijze niet ontvankelijk wegens termijn overschrijding.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

Reclamant 58

**Jan van der Heijdenstraat 14
4630 AB Hoogerheide**

Datum brief: 1 november 2010

Datum ontvangst: 5 november 2010

1. Reclamant is eigenaar van de percelen sectie B, 3396 en 3397 gelegen aan de Anjerstraat 28 en de Bosweg te Putte. Reclamant heeft ervoor gepleit om de gronden met een agrarische bestemming op te nemen. In het ontwerp is slechts een gedeelte als zodanig opgenomen, het overige gedeelte van de gronden heeft een bosbestemming gekregen. Reclamant meent dat er toch een aanleiding bestaat om de gronden in het bestemmingsplan op te nemen met een agrarische bestemming. Volgens reclamant zijn alle gronden in het verleden in gebruik geweest bij de voorheen aldaar gevestigde boomkwekerij. De gronden waarop in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'bos' is gelegd, werden gebruikt voor de opkweek van bomen. Er zijn op dit moment op het perceel geen bomen aanwezig, de constatering dat hier sprake is van een bos vind reclamant onjuist. Reclamant verwijst naar het bestemmingsplan buitengebied 1998, op de plankaart van dit bestemmingsplan staat het perceel van reclamant aangeduid met een agrarische bestemming. Ook geeft reclamant aan dat in het verleden voor zijn perceel een bouwvergunning is verleend voor een bedrijfswoning met loods en kassen (1998). Reclamant constateert dat het perceel aan de Anjerstraat feitelijk geen bos is en verzoekt het college alsnog de juiste bestemming aan de gronden te geven, te weten een agrarische bestemming.

Reactie gemeente

1. Op de luchtfoto's is te zien dat inderdaad geen bos aanwezig is. Bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie gegrond.

Reclamant 59

**Antwerpsestraatweg 139
4631 RA Hoogerheide**

Datum brief: 1 december 2010

Datum ontvangst: 6 december 2010

1. Reclamant heeft bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid 3.9.13 Wijzigen bestemming Agrarisch ten behoeve van Wonen en tegen de aanduiding Hobbymatig.

Reactie gemeente

Zienswijze niet ontvankelijk wegens termijn overschrijding.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze inspraakreactie ongegrond.

4. WIJZIGINGEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

4.1 Ambtshalve wijzigingen

Algemeen

In de Nota van inspraak is in de inspraakreactie 41.9 Geluidszone Politieacademie aangegeven dat voor de Politieacademie een geluidszone wordt opgenomen. Dit is niet gebeurd in het kader van het ontwerpbestemmingsplan, omdat dit geen inrichting, zoals genoemd in bijlage I, onderdeel D van het Besluit omgevingsrecht, bij welke ingevolge de Wet geluidhinder rondom het terrein van vestiging in een bestemmingsplan een zone moet worden vastgesteld, betreft.

Wijzigingen toelichting

1. *De tekst in paragraaf 3.1 wordt aangepast omtrent de hobbymatige bedrijven, zodat de tekst in overeenstemming is met de verbeelding. De volgende regel wordt verwijderd: "Hoewel dit niet direct uit de tabel is af te lezen, zijn dit ongeveer 25 bedrijven."*
2. *In de tabel van paragraaf 7.2.1 wordt toegevoegd dat ook op de Agrarische gebieden met waarden EHS aanwezig is. Daarnaast wordt ter verduidelijking van de tabel in de tekst onder deze tabel de volgende tekst toegevoegd: "Tevens hebben er op perceelsniveau correcties plaatsgevonden tussen de diverse bestemmingen. Op deze wijze is aangesloten bij het gebiedsplan Brabantse Delta en de verordening ruimte van de Provincie Noord-Brabant."*
3. *Er wordt een sub paragraaf 7.2.4 toegevoegd waarin een tabel wordt weergegeven met een overzicht aanlegvergunningsplichtige werkzaamheden.*
4. *Ter verduidelijking van de geluidscontour van het vliegveld wordt de volgende tekst opgenomen in de toelichting onder paragraaf 7.10.2*

"Zonering Vliegbasis Woensdrecht en Fokker Aircraft Services

Per 1 juli 1993 geldt er van rechtswege een geluidzone rondom het gezondeerde industrieterrein, vliegbasis Woensdrecht en Fokker Aircraft Services. De afgelopen jaren is deze geluidszone op verschillende momenten gewijzigd.

In 1994 is er een pré-saneringsonderzoek uitgevoerd. De hieruit voortvloeiende contour is vastgelegd in het bestemmingsplan "Buitengebied 1998". In het kader van de daarop volgende saneringsoperatie en de ontwikkeling van het bestemmingsplan "De Hoef" is in 2003 een 50 dB(A) contour na sanering bepaald en zijn door de Minister van VROM voor de saneringswoningen de betreffende MTG-waarden* vastgesteld. Op basis daarvan zijn er ook op de vliegbasis diverse maatregelen (geluidwal) geïmplementeerd en is de woonwijk "De Hoef" gerealiseerd, waarbij het uitgangspunt was dat op basis van het saneringsonderzoek ter plaatse van de nieuwe wo-

ningen in De Hoef de voorkeursgrenswaarde niet werd overschreden. Er behoefde dan ook geen procedure hogere grenswaarde voor "De Hoef" te worden gevolgd. Deze lijn is doorgezet bij de actualisatie van de bestemmingsplannen voor de kernen Hoogerheide en Woensdrecht (bp Woongebieden Woensdrecht en Hoogerheide, 1e herziening en BP Centrum Hoogerheide) en Huijbergen (BP Kloostercomplex Sainte Marie, BP Kom Huijbergen). In de bestemmingsplannen voor de komgebieden wordt deze (beleids)lijn doorgetrokken, vanuit het standpunt dat de bebouwde kommen buiten de 50 dB(A) contour vallen. Dat is de contour na sanering.

Conclusie is dat de afgelopen jaren met betrekking tot de geluidzone rond het gezoneerde industrieterrein vliegbasis Woensdrecht (Defensie en Fokker) verschillende ruimtelijke procedures zijn gevoerd. Geen van deze procedures heeft tot een integrale herziening van de geluidzone geleid. Zo is de 50/55 dB(A)-contour na sanering slechts gedeeltelijk via de bestemmingsplannen vastgelegd, waarbij dan weer niet de definitieve 50 dB(A)-contour na sanering is opgenomen maar de (hiervan afwijkende) 50 dB(A)-contour na presanering (plan buitengebied). Als gevolg hiervan ontbreekt er een eenduidig juridisch referentiekader.

In het kader van de ontwikkeling van het Business Park Aviolanda (vroeger Fokkerterrein) op het gezoneerde industrieterrein wordt onderzocht welke consequenties die ontwikkeling heeft voor de bij het gezoneerde industrieterrein behorende geluidzone. Omdat hieromtrent nog geen duidelijkheid bestaat, voert de gemeente ten aanzien van bestemmingplanherzelingen waarbij de geluidzone betrokken is een conserverend beleid.

Dat houdt in dat:

- a. voor de komgebieden de saneringscontour uitgangspunt blijft;
- b. de voor het bestemmingsplan buitengebied vigerende zone vooralsnog ongewijzigd in het nieuwe bestemmingsplan wordt opgenomen in afwachting van de geluidzonerings in samenhang met de ontwikkeling van het Business Park Aviolanda.

Op het moment, dat de ontwikkeling van Business Park Aviolanda planologisch wordt vastgelegd, zal de daarbij behorende geluidzone middels een of meerdere partiële herzelingen in het overige bestemmingsplannen worden verwerkt.

* MTG: Maximaal Toegelaten Geluidbelasting "

Wijzigingen regels

1. *In artikel 1 wordt het begrip aardkundige waarde opgenomen, hierbij vindt ook een her nummering plaats in artikel 1. Aardkundige waarden en kenmerken: waarden en kenmerken van een gebied die vanwege geologische, geomorfologische, bodemkundige en (geo)hydrologische verschijnselen en processen dan wel anderszins vanwege de natuurlijke ontstaansgeschiedenis van de bodem, van algemeen belang zijn vanuit aardkundig oogpunt.*
2. *Aan de begrippen 1.79 en 1,80 het woord 'maximaal' toevoegen voor het aantal trekkershutten.*
3. *Het begrip 1.120 voorgevellijn komt te vervallen. Het betreft namelijk een dubbel met het begrip 1.50 gevellijn.*
4. *In artikelen 3,9,1, sub e, 5,9,1, sub e en 6,9,1, sub e wordt de type fout in de tekst hersteld (landschappelijke inpassing).*
5. *In artikel 3,9,3 sub b worden de woorden "of groter dan 1,5 ha" toevoegen. En komt dan te luiden: "Indien het bestaande bouwvlak reeds 1,5 ha groot is of groter dan 1,5 ha mag het bouwvlak eenmalig worden vergroot met 15%."*
6. *In de artikelen 4.6.1 sub i, 5.6.1 sub i onder 2 en 6.6.1 sub i onder 2 wordt na het woord minicampings de tekst 'aansluitend aan het bouwvlak' opgenomen.*
7. *In de artikelen 5.9.9 en 6.9.6 wordt sub b verwijderd. Sub b komt in hoofdlijnen namelijk overeen met het gestelde onder sub a*
8. *Artikel 30.2.1 sub a wordt vervangen. Als hoofdgebouwen mogen zowel vrijstaande-, twee-aaneengebouwde-, en aaneengebouwde woningen worden gebouwd, waarbij aangesloten wordt op de bestaande verkaveling.*
9. *In de artikel 32.5, 36.5 en 37.5 wordt de volgende regel op genomen: In afwijking van het bepaalde in hoofdstuk 2 zijn binnen deze bestemming geen midi- en minicampings toegestaan.*
10. *In artikel 34 ontbreekt het artikel om af te wijken van de bouwregels. De volgende regels worden ingevoegd als artikel 34.4: Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen van het bepaalde in 34.2 en toestaan dat in de andere bestemming gebouwen worden gebouwd, mits:*
 - a. *geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de leiding;*
 - b. *vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de betreffende leidingbeheerder.*
11. *In de artikel 36.6 en 37.6 wordt de volgende regel op genomen: Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 36.5 / 37.5 en midi- en minicampings toestaan, mits:*
 - a. *geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de leiding;*
 - b. *vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de betreffende leidingbeheerder.*
12. *In artikel 38.2 wordt in beide sub's de tekst "met uitzondering van de bouwvlakken" opgenomen.*

13. *In artikel 38.4 wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen van de bouwregels om de bouwmogelijkheden op basis van de andere bestemmingen mogelijk te maken mits er rekening gehouden wordt met de aardkundige waarde. De regeling komt te luiden:
Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen van het bepaalde in 38.2 en toestaan dat in de andere bestemming gebouwen worden gebouwd, mits:*
 - a. *geen onevenredige aantasting ontstaat of kan ontstaan van de beoogde bescherming van de aardkundige waarden.*
 - b. *vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij een deskundige op aardkundig gebied.*
14. *In artikel 39.4 sub a wordt het wordt 'aardkundig' vervangen door 'cultuurhistorisch' .*
15. *In artikel 39.4 wordt een sub b toegevoegd met de volgende regeling: "vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij een deskundige op cultuurhistorisch gebied".*
16. *In artikel 40.4 wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen van de bouwregels om de bouwmogelijkheden op basis van de andere bestemmingen mogelijk te maken mits er rekening gehouden wordt met de ecologische waarden in het Natura 2000-gebied. De regeling komt te luiden:
Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen van het bepaalde in 40.2 en toestaan dat in de andere bestemming gebouwen worden gebouwd, mits:*
 - a. *geen onevenredige aantasting ontstaat of kan ontstaan van de beoogde bescherming van de ecologische waarden van het Natura 2000-gebied.*
17. *In artikel 45.4.1 wordt de tekst "met uitzondering van de bouwvlakken" opgenomen.*
18. *Aan artikelen 49.1.1, 49.1.2, 49.1.3 en 49.1.8 wordt het wordt 'gezamenlijk' toegevoegd om te voorkomen dat er meerdere keren 100 m2 verharding wordt aangelegd.*

Wijzigingen verbeelding

1. *Langeweg 20, Het differentiatievlak TOV is abusievelijk niet weergegeven op de verbeelding. Het differentiatievlak TOV zal alsnog worden weergegeven.*
2. *Op de analoge verbeelding wordt bij de aansluiting van de onderlinge analoge verbeelding / kaartbladen een lettercode opnemen van de betreffende bestemming.*
3. *Het Boombeleidplan is geactualiseerd. Uit deze actualisatie blijken diverse groenelementen niet meer aanwezig te zijn in het veld. De groenelementen in het bestemmingsplan worden op het nieuwe Boombeleidsplan aangepast.*
4. *Bij de aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan naar het ontwerpbestemmingsplan hebben alle percelen in de EHS de bestemming Natuur gekregen. Het is echter niet de bedoeling geweest om de agrarische gronden binnen de*

EHS de bestemming Natuur te geven, terwijl deze nog agrarisch in gebruik zijn. Deze gronden krijgen de bestemming Agrarisch met waarden Natuur en Landschapswaarden, conform het voorontwerpbestemmingsplan.

- 5. In de nota van inspraak is aangegeven dat het bouwvlak op het perceel aan de Oud Hinkeloorddijk 11 vergroot zou worden. Dit is echter niet gebeurd daar de provincie goedkeuring heeft onthouden aan dit plan. Op de verbeelding is het vigerende bouwvlak opgenomen.*
- 6. Wouwbaan 199 te Hoogerheide. Het gebouw met de bestemming 'Bedrijf' nader aangeduid met opslag dient bestemd te worden als bestemming 'Wonen' met de aanduiding opslag.*
- 7. De begrenzing van de groenstrook aan de oostzijde van industrieterrein de Kooi is niet juist weergegeven. De groenstrook wordt aangepast aan de feitelijke situatie.*
- 8. De schoorsteen van de Oude steenfabriek tussen Hoogerheide en Calfven doet dienst als GSM mast, waarbij ook regelkasten staan. De bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' wordt opgenomen met de aanduiding een antennemast. Tevens krijgt de schoorsteen de aanduiding cultuurhistorisch waardevol.*

4.2 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

Wijzigingen toelichting

Reclamant 8: De paragraaf externe veiligheid wordt aangepast. De belemmeringsstrook van de leiding bedraagt 25 meter.

Reclamant 24: De paragraaf externe veiligheid wordt aangepast. De belemmeringsstrook voor regionale aardgastransportleidingen bedraagt 4 meter.

Reclamant 26: Een beschrijving van het nieuwe Bevb zal in de paragraaf over externe veiligheid worden opgenomen. Ook zal er naar aanleiding van de ingediende zienswijze een gewijzigde beschrijving van de buisleidingenstaat worden opgenomen. Dit gaat worden afgestemd met reclamant.

Reclamant 27 het adres Kooiweg 1-3 de bestemming 'Agrarisch glastuinbouwbedrijf' aangepast tot 'Detailhandel'.

Reclamant 31:

- De opgenomen tekst betreffende Aviolanda wordt verwijderd uit paragraaf 3.7 Defensie. De opgenomen tekst zal niet worden aangepast maar wel onder een apart kopje in de toelichting worden opgenomen.*
- In de bijlage 1 wordt de 'dB contour' aangepast in 'dB(A) contour'.*
- In paragraaf 7.10.2 wordt opgenomen dat de geluidzone is gekoppeld aan het gezoneerde industrieterrein 'Fokker Services B.V. en Vliegbasis Woensdrecht'.*

- In paragraaf 7.10.2 wordt opgenomen: Defensie heeft de input geleverd benodigd voor het saneringsprogramma dat nodig was voor de realisering van de woonwijk.
- De passage dat Vliegbasis wordt ontwikkeld tot bedrijventerrein Aviolanda is niet correct. Deze passage wordt aangepast. Mogelijk zal Defensie in ruimtelijke zin een bijdrage aan genoemd bedrijventerrein leveren, maar de vliegbasis blijft een zelfstandig militair object.

Wijzigingen regels

Reclamant 8: De bestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding wordt aangepast. De belemmeringsstrook is 25 meter aan beide kanten van de hartlijn van de leiding. Verder wordt de toegestane hoogte van de masten verhoogd tot 40 meter.

Reclamant 9: Bij artikel 29.9 wijziging 'Water' naar 'Natuur' wordt aan dit artikel toegevoegd dat advies wordt ingewonnen bij het waterschap.

In artikel 14.1 onder m van de regels wordt huishoudkundige doeleinden aangepast in waterhuishoudkundige doeleinden.

Reclamant 21:

- *In artikelen 3.1, 5.1 en 6.1 wordt een sub b toegevoegd met respectieve de volgende regeling; 'het behoud en versterken van de opengebieden in relatie tot de aanwezige agrarische functies', 'het behoud en versterken van de landschapswaarden in relatie tot de aanwezige agrarische functies' en 'het behoud en versterken van de natuur- en landschapswaarden in relatie tot de aanwezige agrarische functies'. Tevens vindt er een vernummering plaats van de volgende sub's in deze artikelen.*
- *Artikel 5.2.2 sub f wordt verwijderd.*
- *In de artikelen 38.7.1 sub c en 39.7.1 sub d wordt deze regeling aangevuld. De tekst komt dan te luiden "het omzetten van grasland en of bouwland naar boomteelt.*
- *In artikel 1 wordt het begrip ecologische waarden en kenmerken opgenomen. "Ecologische waarden en kenmerken: aanwezige en potentiële waarden, gebaseerd op de beoogde natuurkwaliteit voor het gebied, waartoe behoren de natuurdoelen en natuurkwaliteit, geomorfologische processen, de waterhuishouding, de kwaliteit van bodem, water en lucht, rust, de mate van stilte, donkerte en openheid, de landschapsstructuur en de belevingswaarde." Tevens vindt er een vernummering plaats van de volgende sub's in dit artikel.*

Reclamant 24: In artikel 33.2.2 wordt de breedte van de belemmeringsstrook voor regionale aardgastransportleidingen aangepast tot 4 meter. In artikel 33.2.4 wordt de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen verhoogd tot 3 meter.

Reclamant 25: In artikelen 3.6.1 sub i, 4.6.1 sub i, 5.6.1 sub i en 6.6.1 sub i, na punt 5 een punt toegevoegd met daarin de sociaal maatschappelijke en educatieve functies.

Reclamant 26: Er wordt een aparte bestemming Buisleidingenstaat worden opgenomen. De door reclamant meegestuurde voorbeeld bestemming wordt overgenomen. Het opnemen van de bestemming heeft ook enkele toevoeging in de begripsbepalingen en algemene aanduidingsregels tot gevolg. Ook deze aanpassingen zijn door reclamant meegestuurd.

Tevens vindt er een vernummering plaats van de volgende artikelen.

Reclamant 27:

- De mogelijkheid om 2^{de} bedrijfswoning op te richten wordt geschrapt. Ter bescherming van de EHS wordt dit expliciet in de bestemmingsomschrijving opgenomen.
- *De begripsbepaling wordt onder 1.3 c aangevuld met: de verbeelding zoals deze deel uitmaakt van het gml bestand NL.IMRO.0873.BUITxBP045xMOEDxOO-GV01.*
- *In artikel 1 wordt de begripsbepaling EHS toegevoegd. Deze komt te luiden: ecologische hoofdstructuur: samenhangend netwerk van natuurgebieden van (inter)nationaal belang met als doel de veiligstelling van ecosystemen met de daarbij behorende soorten bestaande uit de meest waardevolle natuur- en bosgebieden en andere gebieden met belangrijke aanwezige en te ontwikkelen natuurwaarden;*
- *In artikel 3 wordt een sub d toegevoegd met 'grondgebonden agrarische bedrijven'.*
- *In artikel 5, lid 5.1 sub h wordt de tekst toegevoegd als onderdeel van het agrarisch bedrijf.*
- *In de artikelen 15.1, 16.1, 17.1 en 18.1 wordt respectievelijk een sub c, sub d, sub c en een sub b toegevoegd en kom te luiden: het behoud, herstel en/ of ontwikkeling van de EHS.*
- *In artikel 39.4 wordt een sub b toegevoegd: mits de cultuurhistorische waarden herstel danwel verstrekt worden.*
- *In artikel 6.6.1. sub h wordt de tekst "natuur" toegevoegd voor het woord landschappelijke.*
- *In artikel 6.1 wordt een sub c toegevoegd en komt te luiden: het behoud, herstel en/ of ontwikkeling van de EHS.*
- *Artikel 12.1 sub a wordt door de tekst: een zelfstandige detailhandelsvoorziening met een maximale verkoopvloeroppervlakte 200 m2 of de aanwezige oppervlakte ten tijde van vaststelling van dit bestemmingsplan Buitengebied.*
- *In de artikelen 3.9.12, 4.9.4, 5.9.9 en 6.9.6 wordt in de tekst "of tweede" verwijderd. In sub a wordt de tekst "eerste of tweede" verwijderd.*
- *In de artikelen 9.5, 26.5 en 28.5 wordt opgenomen:*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwerken, wordt in elk geval gerekend het gebruik voor:

- a. detailhandel, met uitzondering van productiegebonden detailhandel;
- b. de uitoefening van een andere tak van handel, bedrijf of dienstverlening dan volgens het bepaalde in de bestemmingsomschrijving is toegestaan;
- c. seksinrichtingen;
- d. permanente of tijdelijke bewoning met uitzondering van de bedrijfswoning;
- e. voor bewoning van vrijstaande bijgebouwen bij een woning met uitzondering van mantelzorg.

Reclamant 31:

- Opmerking wordt verwerkt. Legering zal niet langer als strijdig gebruik worden opgenomen zodat het is toegestaan.
- Artikel 16.1 f en k zullen worden geschrapt.
- In artikel 32.7.3 zal worden toegevoegd dat het inwinnen van schriftelijk advies bij de beheerder van de betreffende leiding noodzakelijk is.
- De afkorting IHLS wordt gewijzigd in IHCS.
- De afwijkingsmogelijkheden uit de artikelen 45.6.2, 45.7.2, 45.8.2 en 45.9.2 en 45.10.2 worden verwijderd.
- In artikel 45.19 zal worden opgenomen dat hoofdverkeerswegen daar niet zijn toegestaan. In artikel 45 wordt een extra gebiedsaanduiding luchtvaartverkeerszone opgenomen voor het horizontale vlak van de IHCS. Hierbij wordt aangesloten op de luchtvaartverkeerszone 1, met dien verstande dat de maximale bouwhoogte 56 bedraagt.
- Artikel 45.4.1 wordt aangevuld. Binnen de op verbeelding opgenomen bouwvlakken mag wel worden gebouwd. Een bouwvlak wordt opgenomen om zo op de vigerende bouwrechten aan te sluiten.
- De in de bestemmingsomschrijving opgenomen zinsnede: ter plaatse van de aanduiding 'geluidzone – industrie', de geluidzone van het vliegverkeer zal worden vervangen door ter plaatse van de aanduiding 'geluidzone – industrie', de geluidzone van het industrieterrein en de vliegbasis.

Reclamant 33: In artikel 38.7.1 sub c wordt de tekst 'het omzetten van grasland naar bouwland' verwijderd.

Reclamant 35:

- In de artikelen 3.2.1, 5.2.1 en 6.2.1 wordt de hoogte voor tijdelijke teelt ondersteunende voorzieningen aangepast tot maximaal 4 meter hoogte.
- In de artikelen 3.2.4, 3.2.5, 5.2.5, 5.2.6, 6.2.5 en 6.2.6 wordt het oppervlakte voor de sanitaire voorzieningen vergroot tot 100 m².
- In artikel 42.1 wordt het woord waterbergingsgebied gewijzigd in waterkering.
- In artikel 49.1.1 wordt achter het woord drainage de tekst 'tenzij het gaat om vervanging van een al bestaande drainage' toegevoegd.

Reclamant 40: In artikel 5.1 wordt een sub toegevoegd, dit sub komt te luiden: ter plaatse van de aanduiding 'dierenpension', tevens voor een hondenpension / hondenkennel.

Wijzigingen verbeelding

Reclamant 1: het bouwvlak van de percelen Grensstraat 65, 66 en 66a in Putte wordt aangepast.

Reclamant 2: de adressen Groene Pagegaai 27 en 31 krijgen een woonbestemming. De woning aan de Abdijlaan 52 wordt bestemd als bedrijfswoning bij de recreatiebestemming.

Reclamant 5: het bouwvlak aan de Oud Hinkelenoordijk 7 wordt aangepast.

Reclamant 7: de ligging van de afvalwaterpersleiding zal worden aangepast.

Reclamant 9: Op de verbeelding zal daar waar een primaire waterkering aansluit op hoge gronden een beschermingszone van 300 meter worden opgenomen. De gronden krijgen de bestemming 'Waterstaat – Waterkering'.

Reclamant 15: het bouwvlak op het perceel Putseweg 15 wordt aangepast.

Reclamant 18:

- *De aanduiding 'cultuurhistorische waarde' wordt gegeven aan het gehele Knickebein-gebouw.*
- *De volgende bunkers worden aangeduid als 'cultuurhistorische waarde'.*
 - *het Munitiebunkertje Buitendreef (op bijgevoegde afbeelding 3, nr. 1)*
 - *Splitterbox Huijbergseweg (kaart 4a)*
 - *Bunkers Kooibos (afbeelding 7, nrs. 50 en 51)*
 - *Bunkers De Bunt (ter plaatse van Ossendrechtsestraat 66, kaart 4a)*
 - *Bunker Vennekensstraat 16 (kaart 2a)*

Reclamant 24: de ligging van de gasleidingen worden aangepast en aangevuld conform de bijgevoegde tekeningen van reclamant als mede de belemmeringsstrook voor regionale aardgastransportleidingen wordt aangepast tot 4 meter.

Reclamant 26: Er wordt een aparte bestemming Buisleidingenstraat worden opgenomen. De door reclamant meegestuurde voorbeeld bestemming wordt overgenomen. Ter bescherming van de leiding wordt tevens een gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leidingen' opgenomen. De in het ontwerp opgenomen dubbelbestemming wordt geschrapt.

Reclamant 27

- *het adres Kooiweg 1-3 de bestemming 'Agrarisch glastuinbouwbedrijf' aangepast tot 'Detailhandel'.*
- *De gronden ten zuiden van Woensdrecht en Hoogerheide, welke onderdeel uitmaken van de EHS worden bestemd als 'Agrarisch met waarden –Natuur en Landschapswaarden'.*

Reclamant 28 :

Het bouwvlak, Zuiderpolderdijk 1, wordt van vorm veranderd voor zover het bouwvlak niet in het Reserveringsgebied waterberging komt te liggen.

Reclamant 31:

- *De aanduidingen 'geluidzone – industrie', 'milieuzone – geluidsgevoelige functie', 'luchtvaartverkeerzone – t/m 9', 'vrijwaringszone – radar' en 'veiligheidszone – munitie 1 t/m 3' worden geschrapt binnen de artikel 16.*
- *De kaarten worden aangepast conform de meegestuurde kaarten.*
- *Omdat de leidingen niet langer in gebruik zijn worden de belemmeringszones conform de meegestuurde kaart van de verbeelding verwijderd.*
- *Er wordt een extra gebiedsaanduiding luchtvaart verkeerszone opgenomen voor het horizontale vlak van de IHCS. Deze gebiedsaanduiding wordt ingetekend conform de door reclamant meegestuurde kaart.*

Reclamant 33: het bouwvlak op het adres Calven 42 wordt aangepast.

Reclamant 38: Aanpassen verbeelding de percelen sectie C nrs. 2145 en 2155 worden gedeeltelijk bestemd als wonen zonder bouwvlak.

Reclamant 40: Op het perceel aan de Caterspolder 3 wordt de functieaanduiding "dierenpension" toegevoegd.

Reclamant 41: Het maximum oppervlakte Laagstraat 54 wordt aangepast en zal 5625 m2 gaan bedragen.

Reclamant 43: Het bouwvlak van perceel Laagstraat 4 te Ossendrecht wordt aangepast conform de bijgevoegde tekening van reclamant.

Reclamant 46: Het bouwvlak van perceel, calven 190, wordt aangepast qua vorm conform de bijgevoegde tekening van reclamant voor zover de oppervlakte van het bouwvlak 1,3 ha blijft.

Reclamant 47: De gronden welke als Natuur zijn bestemd bij de aanpassing van het voorontwerp naar ontwerp bestemmingsplan krijgen de bestemming Agrarisch met waarden met Natuur- en Landschapswaarden.

Reclamant 48: De gronden welke als Natuur zijn bestemd bij de aanpassing van het voorontwerp naar ontwerp bestemmingsplan krijgen de bestemming Agrarisch met waarden met Natuur- en Landschapswaarden.

Reclamant 55: De sleufsilos en de kuilplaten op het perceel aan de Moerkantsebaan 3 te Huijbergen worden opgenomen in het bouwvlak.

Reclamant 58: Op de adressen Anjerstraat 28 en de Bosweg wordt de bosbestemming verwijderd.

