

Nota van zienswijzen

Omgevingsvergunning “Buitengebied: Peerenboomse haven”
(NL.IMRO.0870.04OV1057BgPeerbHav-ON01)

December 2013

1. Inleiding

Toelichting

Vanaf maandag 21 mei 2012 heeft de ontwerpomgevingsvergunning “Buitengebied: Peerenboomse haven” gedurende 6 weken ter inzage gelegen. De omgevingsvergunning maakt de ontwikkeling van een jachthaven met maximaal 40 ligplaatsen mogelijk, in een insteekhaven aan de Bergsche Maas ter hoogte van Peerenboom 2 te Hank.

Wettelijk kader

Het plan voor de realisatie van de jachthaven past niet binnen het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied”. Om de gewenst ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken, is de gemeente voornemens een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan te verlenen, conform artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wabo.

Zienswijzen

Gedurende de termijn van terinzagelegging kon iedereen gebruik maken van de mogelijkheid schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar te maken bij het college van burgemeester en wethouders. Door 5 partijen zijn zienswijzen ingediend:

1. Dhr. M. Dekker, Peerenboom woonark “Eldorado”, 4273 LN Hank (18 juni 2012)
2. Kessels, Hanssen, t’ Sas Advocaten namens dhr. & mw. Van de Lande, Peerenboom 8, 4273 LJ Hank (2 juli 2012)
3. W.G. Van de Lande, Peerenboom 8, 4273 LJ Hank (30 mei 2012)
4. Provincie Noord-Brabant, Directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving (2 juli 2012)
5. M. Winters - de Boer & P. Winters, Koestraat 97, 4931 CR Geertruidenberg, eigenaren van een stuk griend nabij het projectgebied (14 juni 2012)

Opzet

Een uitwerking van de zienswijzen en de gemeentelijke reactie treft u in hoofdstuk 2 aan. Per zienswijze is de inhoudelijke strekking daarvan zakelijk weergegeven. Vervolgens wordt per zienswijze de inhoudelijke reactie van de gemeente weergegeven. Hoofdstuk 3 geeft inzicht in de onderdelen die ten opzichte van het ontwerp zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte zienswijzen.

2. Beantwoording zienswijzen

Indiener reactie	Inhoud reactie	Voorstel gemeente
Dhr. M. Dekker, Peerenboom woonark "Eldorado", 4273 LN Hank	1. Bij de haven worden geen afvalvoorzieningen en sanitaire voorzieningen gerealiseerd, waardoor afvaloverlast te verwachten is. 2. Door de jachthaven zullen natuurwaarden worden aangetast. 3. Door de jachthaven zal de overlast door auto's toenemen. 4. De jachthaven ligt te dicht bij woningen. 5. Door de jachthaven zullen het woongenot en de waarde van de woonark afnemen.	1. Als afval wordt gedumpt, zal hierop worden gehandhaafd. Dit geldt niet alleen voor de jachthaven, maar overal in de gemeente. 2. Afgaand op de natuurtoets, uitgevoerd door ecologisch deskundige Oranjewoud, worden door de jachthaven de natuurwaarden niet geschaad. 3. In paragraaf 5.7 van de ruimtelijke onderbouwing zijn het verwachte aantal extra motorvoertuigbewegingen en het vereiste aantal parkeerplaatsen berekend. Het verwachte aantal extra motorvoertuigbewegingen is beperkt voor de typen wegen. Het reeds aanwezige aantal parkeerplaatsen voldoet ruim aan de norm, op basis van de parkeerkencijfers van het CROW. 4. Het plan voor de jachthaven zelf voldoet aan de planologische randvoorwaarden. Op grond daarvan mag worden geconcludeerd, dat de jachthaven naar verwachting geen significante overlast zal veroorzaken voor o.a. omwonenden. De woonboot ligt op circa 47 meter afstand van de aanlegsteiger van de jachthaven. In de ontwerponderbouwing was in paragraaf 5.9 incorrect aangegeven dat alle woningen op een afstand van meer dan 50 meter van het projectgebied liggen. Dit is gecorrigeerd in de definitieve onderbouwing. 50 Meter is voor het onderdeel milieuhinder de zoneringsrichtafstand tussen de functie "jachthavens met diverse voorzieningen" enerzijds en gevoelige objecten anderzijds (in de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering", editie 2009). Deze richtafstand is gebaseerd op het aspect geluid. De woonboot valt met 47 meter net binnen de zoneringsrichtafstand van 50 meter. In de definitieve onderbouwing is in paragraaf 5.9 onderbouwd dat de afstand van 47 meter in dit geval acceptabel is. Ten eerste gaat het in dit geval om een jachthaven zonder voorzieningen, waardoor de geluidsproductie ook lager zal zijn. Ten tweede ligt tussen de jachthaven en de woonboot een dijklichaam, wat geluidsafschermd werkt. 5. Als uw woonark significant in waarde daalt, heeft u mogelijk recht op compensatie van die waardedaling; dit is een zogenaamde tegemoetkoming in planschade.
Kessels, Hanssen, t' Sas Advocaten namens dhr. & mw. Van de Lande, Peerenboom 8, 4273 LJ Hank	1. Een omgevingsvergunning o.g.v. artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wabo is niet vereist om de jachthaven planologisch mogelijk te maken. Het past binnen het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied uit 2007 dat	1. Een omgevingsvergunning o.g.v. artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wabo is wel vereist, omdat de bouwwerken meer dan 10% moeten worden uitgebreid. 2. Door de omgevingsvergunning wordt afgeweken van het bestemmingsplan. De regels uit het bestemmingsplan gelden daarmee

Indiener reactie	Inhoud reactie	Voorstel gemeente
	eenmalige uitbreiding van maximaal 10% van bestaande bouwwerken toestaat. 2. In het bestemmingsplan Buitengebied uit 2007 was een vrijstellingsregeling opgenomen voor de realisatie van jachthaven, waaraan goedkeuring is onthouden door GS. De gemeente had daaraan de voorwaarde verbonden dat natuur- en landschapswaarden worden verhoogd. In de onderbouwing wordt hier niets over gemeld. Verder wordt de voorwaarde gesteld van onafhankelijke toetsing. 3. Dat GS goedkeuring heeft onthouden aan de vrijstellingsregeling geeft aan dat ze geen binnenhaven wenst. 4. De gemeente geeft niet aan waarom de activiteiten niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. 5. Een commerciële haven hoort niet in zeer rustig gebied met een hoge natuurkundige waarde, maar dergelijke havenactiviteiten moeten geconcentreerd worden bij bestaande havens. 6. Er is geen behoefte aan meer havens in de omgeving. 7. De jachthaven zal veel overlast geven voor omwonenden. 8. De gemeente verwijst slechts naar de ruimtelijke onderbouwing van Oranjewoud, maar geeft geen oordeel of zij zich deze eigen maakt. 9. In de beschrijving van het beleidskader wordt aangegeven, dat de jachthaven niet is uitgesloten in de documenten die het beleidskader vormen. Dat is echter onvoldoende motivering voor het standpunt dat het niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. 10. Het provinciaal beleid is gericht op concentratie van stedelijke ontwikkelingen in stedelijk gebied. De haven is hiermee in strijd. 11. In de StructuurvisiePlus Land van Heusden en Altena is niet expliciet aangegeven dat de jachthaven gewenst is. Het behouden en versterken van de ruimtelijke kwaliteit is in deze structuurvisie wel als algemeen doel opgenomen, maar er is niet onderbouwd dat dit met de jachthaven het geval is. 12. Door de realisatie van de jachthaven wordt de	niet. 3. GS heeft goedkeuring onthouden aan de vrijstellingsregeling, omdat de ligging en omvang van de jachthaven op dat moment onvoldoende duidelijk was, niet omdat ze in het geheel geen binnenhaven wensen. 4. De ruimtelijke onderbouwing als geheel geeft aan waarom de activiteiten voldoen aan het beginsel van een goede ruimtelijke ordening. Alle planologische randvoorwaarden worden hierin behandeld. 5. Afgaand op de uitgevoerde natuurtoets, worden door de jachthaven de natuurwaarden niet geschaad. 6. In de omgeving van het plangebied bestaat nog wel behoefte aan meer havens. Dit was echter nog niet beargumenteerd in de ontwerponderbouwing. In de definitieve onderbouwing is dit wel opgenomen, in paragraaf 6.1. Hierin is aangegeven dat de wachtlijst van de Peerenboomse Haven momenteel 70 aanvragen voor een ligplaats telt. De nieuw te realiseren jachthaven is ook niet de enige met een wachtlijst. Jachthaven Vissershag bijvoorbeeld, gelegen ten westen van Hank op hemelsbreed circa 3,5km van het projectgebied, heeft namelijk ook een wachtlijst met inschrijvers voor een ligplaats. Op het moment telt die wachtlijst 118 inschrijvers (zie jachthavenhank.nl). 7. Het plan voor de jachthaven zelf voldoet aan de planologische randvoorwaarden. Op grond daarvan mag worden geconcludeerd, dat de jachthaven naar verwachting geen significante overlast zal veroorzaken. In de definitieve ruimtelijke onderbouwing zijn, ten opzichte van de ontwerponderbouwing, paragraaf 5.3 over luchtkwaliteit en 5.9 over milieuhinder nog nader onderbouwd. 8. De ruimtelijke onderbouwing is door Oranjewoud in overleg met de gemeente opgesteld. Het feit dat de gemeente de ruimtelijke onderbouwing met de omgevingsvergunning in procedure heeft gebracht, geeft aan dat zij zich deze eigen maakt. 9. Om te voldoen aan het beginsel van een goede ruimtelijke ordening, hoeft een ontwikkeling niet expliciet genoemd te worden in de documenten die het beleidskader vormen. Het is voldoende als de ontwikkeling niet is uitgesloten (of de overheid in kwestie heeft direct goedkeuring gegeven) én het aan de planologische randvoorwaarden voldoet. 10. In de ruimtelijke onderbouwing is in paragraaf 3.2.2 aangegeven, dat de provincie de ontwikkeling van de jachthaven op de locatie passend acht binnen de Verordening Ruimte, onder 3 voorwaarden die eveneens in paragraaf 3.2.2 zijn vermeld. De eerste voorwaarde is inhoudelijk gewijzigd (zie de zienswijze van de provincie in deze Nota van

Indiener reactie	Inhoud reactie	Voorstel gemeente
	economie in het algemeen niet bevorderd. Bestaande havens worden erdoor benadeeld. 13. In de toelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied wordt het plan voor de jachthaven al genoemd. De ontwikkeling moet alleen via dit bestemmingsplan worden geregeld, en niet via een uitgebreide omgevingsvergunningprocedure worden geregeld en daarna worden overgenomen in het bestemmingsplan. Er is geen urgentie om de ontwikkeling te regelen via de uitgebreide omgevingsvergunningprocedure, en met deze procedure wordt een te klein gebied beoordeeld. 14. De conclusie dat het aspect geluid geen belemmering vormt voor de ontwikkeling is onvoldoende gemotiveerd. Men had geluidsmetingen moeten verrichten. 15. Bij de berekening van het aantal motorvoertuigbewegingen, wordt vermeld dat een groot aandeel van de ligplaatsen zal worden ingenomen door bewoners van de Peerenboom en Hank. De suggestie is dat deze niet met de auto naar de jachthaven gaan. Dit is niet onderbouwd. 16. In de luchtkwaliteitsberekeningen is het effect van de boten niet meegenomen. 17. In de onderbouwing wordt vermeld dat de huidige grenswaarde voor stikstofdioxide pas geldend wordt op 1 januari 2015, en dat hier daarom niet naar hoeft te worden gekeken. 18. Door het ontbreken van voorzieningen voor de boten, is water- en bodemvervuiling te voorzien. 19. In de paragraaf over milieuhinder wordt voor het aspect geluid gekeken naar de afstand van de jachthaven tot woningen. Er moet echter ook bij worden betrokken, dat de boten op kleinere afstand langs de woningen varen dan de afstand tussen de haven en de woningen. 20. In het plangebied zijn beschermde dieren en planten aanwezig die niet in het natuuronderzoek zijn meegenomen. 21. In het natuuronderzoek is alleen gekeken naar de	zienswijzen). Het feit dat de provincie de jachthaven passend acht binnen de Verordening Ruimte is hiermee echter niet gewijzigd. 11. Zie het antwoord bij punt 9. 12. De realisatie van de jachthaven kan bijdragen aan de versterking van recreatie en toerisme in de regio, wat weer positief is voor de economie. Bij punt 6 is al beargumenteerd dat er behoefte is aan extra ligplaatsen in de omgeving. Deze is groter dan de 40 ligplaatsen die in de jachthaven aan de Peerenboom gerealiseerd worden. Daarom wordt niet verwacht dat andere jachthavens significant worden benadeeld door de realisatie van de Peerenboomse jachthaven. 13. In actualisaties van grote conserverende bestemmingsplannen neemt de gemeente nooit nieuwe ontwikkelingen mee zoals de jachthaven. Dit zou onpraktisch zijn, omdat het dan mogelijk is dat het grote plan moet wachten op de nieuwe ontwikkeling, of andersom. In de uitgebreide omgevingsvergunningprocedure wordt niet een te klein gebied beoordeeld. Er wordt namelijk niet alleen gekeken naar het gebied van de jachthaven zelf, maar ook naar het omliggende gebied tot waar de invloed van de haven mogelijk kan reiken. 14. In paragraaf 5.2 is onderbouwd waarom nader onderzoek naar de geluidsbelasting op de omliggende woningen niet noodzakelijk is. 15. Bij de berekening van het aantal verkeersbewegingen is er niet van uitgegaan dat veel bewoners van de Peerenboom en Hank niet met de auto naar de jachthaven gaan. Bij de uitgangspunten staat juist: "100% autogebruik door bezoekers met een gemiddelde autobezetting van 1,5 personen". 16. Het effect van de boten op de luchtkwaliteit was inderdaad nog niet meegenomen in de ontwerponderbouwing. In de definitieve onderbouwing is dit wel gebeurd. Geconcludeerd wordt dat door de jachthaven de relevante grenswaarden voor luchtkwaliteit niet overschreden zullen worden. 17. In de onderbouwing wordt niet beweerd dat niet naar stikstofdioxide hoeft te worden gekeken, omdat de grenswaarde hiervoor geldend wordt op 1 januari 2015. Stikstofdioxide (NO₂) is meegenomen in de berekeningen. 18. Als afval wordt gedumpt, zal hierop worden gehandhaafd. Dit geldt niet alleen voor de jachthaven, maar overal in de gemeente. 19. In het kader van milieuzonering wordt gekeken naar de afstand tussen gebouwen en inrichtingen, niet naar de afstand tussen voer- of vaartuigen en gebouwen. Het laatste is behandeld in paragraaf 5.2 over geluid. Daar is geconcludeerd dat het geen belemmering vormt. Overigens is in de definitieve ruimtelijke onderbouwing, ten opzichte van

Indiener reactie	Inhoud reactie	Voorstel gemeente
	aanleg van de haven en niet naar het gebruik. 22. Er is geen beperkte MER-toets uitgevoerd. Dit had wel moeten gebeuren o.g.v. bijlage C4 van het MER-besluit van 28 februari 2011. Een MER is verplicht bij de aanleg van een haven voor binnenscheepvaart voor boten met een laadvermogen van meer dan 1350 ton. 23. Er is niet aangetoond dat de Peerenboomse Haven B.V. voldoende vermogen heeft voor de realisatie en exploitatie van de haven. 24. Er is niet aangetoond dat de jachthaven economisch levensvatbaar is. 25. Peerenboomse Haven B.V. had het water niet mogen pachten van Waterschap Rivierenland, vanwege de precontractuele verhoudingen tussen Van de Lande en Waterschap Rivierenland. 26. Van de Lande is bang dat de haven in de toekomst zal worden uitgebreid. 27. Alleen Peerenboomse Haven B.V. heeft baat bij de realisatie van de haven. De omwonenden en bestaande havens niet.	de ontwerponderbouwing, paragraaf 5.9 over milieuhinder nog nader onderbouwd. 20. Door ecologisch deskundige Oranjewoud is een natuurtoets uitgevoerd, In het kader hiervan is “op basis van literatuuronderzoek en verspreidingsatlassen nagegaan welke wettelijk beschermde planten- of diersoorten in het projectgebied voorkomen”. Vervolgens is “een terreinbezoek aan het projectgebied en de omgeving gebracht. Hierbij is, op basis van de gegevens van de bureaustudie beoordeeld voor welke soorten het projectgebied daadwerkelijk een geschikte habitat biedt en daarmee welke soorten er daadwerkelijk voor kunnen komen.” Daarmee is uitvoerig ecologisch onderzoek uitgevoerd. Van de soorten die in de zienswijze worden genoemd, maar waarvan in de natuurtoets geen aanwijzingen zijn gevonden van aanwezigheid in de omgeving van het projectgebied, kan de aanwezigheid niet worden bevestigd. In de zienswijze wordt overigens van verschillende soorten aangegeven dat deze op de rode lijst zouden staan, terwijl dit niet het geval is. 21. In het natuuronderzoek is niet alleen de aanleg, maar ook het gebruik van de haven meegenomen. Op pagina 20 bijvoorbeeld, wordt ingegaan op de effecten van de toename van het aantal recreatieboten op de Bergsche Maas. 22. Een MER-toets is niet noodzakelijk, omdat de jachthaven dermate kleinschalig is dat deze niet bevaarbaar is voor schepen met een laadvermogen van 1.350 ton of meer. 23. Door het sluiten van de anterieure overeenkomst met de gemeente heeft de Peerenboomse Haven B.V. verklaard dat “de exploitant bereid is de ontwikkeling onder haar verantwoordelijkheid en voor haar rekening en risico en onder het stellen van de nodige garanties ten gunste van de gemeente ter hand te nemen en tevens de kosten aan de zijde van de gemeente wil betalen”. 24. In paragraaf 6.1 is de economische haalbaarheid van de jachthaven onderbouwd. Kostenverhaal door de gemeente is verzekerd door een anterieure overeenkomst die de gemeente en de initiatiefnemer hebben gesloten. De kosten voor de uitvoering worden volledig gedragen door de initiatiefnemer. In punt 6 is al aangegeven dat in de ontwerponderbouwing de behoefte aan de haven nog niet was beargumenteerd. In de definitieve onderbouwing is in paragraaf 6.1 deze argumentatie wel opgenomen (zie punt 6). 25. Het is een feit dat de Peerenboomse Haven B.V. het water heeft gepacht van Waterschap Rivierenland.

Indiener reactie	Inhoud reactie	Voorstel gemeente
		26. De jachthaven mag niet verder worden uitgebreid dan de situatie die in de omgevingsvergunning is opgenomen. Dit is geborgd door de tweede van de drie voorwaarden die de provincie heeft gesteld aan haar goedkeuring van het plan. De voorwaarde luidt: "De situatie zoals in onderhavige ruimtelijke onderbouwing en bijlagen is weergegeven, is nadrukkelijk de eindsituatie. Dat betekent dat er geen verdere uitbreiding van aanlegplaatsen plaats kan vinden en dat er op en nabij de huidige loswal ook geen mogelijkheid is voor de bouw van bijv. een verenigingsgebouw, reparatiehelling/-loods, enz." 27. Bij punt 12 is al ingegaan op de mogelijke voordelen van de jachthaven voor de economie. Daarnaast is bij punt 7 al aangegeven dat het plan voor de jachthaven zelf voldoet aan de planologische randvoorwaarden, en dat op grond daarvan mag worden geconcludeerd, dat de jachthaven naar verwachting geen significante overlast zal veroorzaken.
W.G. Van de Lande, Peerenboom 8, 4273 LJ Hank	1. Door de realisatie van een jachthaven met 40 ligplaatsen zal de rust in het gebied, met name in de zomer en in de weekenden, verdwijnen. 2. Op de exploitant na, wil geen van de bewoners van de Peerenboom dat de jachthaven wordt gerealiseerd. 3. Er was afgesproken dat ten behoeve van de recreatiedruk in de Biesbosch geen extra ligplaatsen elders gerealiseerd mogen worden. 4. Eind 2011 is in een krant gepubliceerd dat gemeenten moeten oppassen voor het ontstaan van nieuwe kleine industrieterreinen, omdat de milieucontrole hierop ontoereikend zou zijn. Dat geldt ook voor deze haven. 5. Door de realisatie van de jachthaven zal de beverburcht nabij de locatie, gaan verdwijnen. 6. Door de jachthaven zullen de natuurwaarden in het gebied verloren gaan. 7. De jachthaven ligt te dicht bij woningen.	1. Het plan voor de jachthaven zelf voldoet aan de planologische randvoorwaarden. Op grond daarvan mag worden geconcludeerd, dat de jachthaven naar verwachting geen significante overlast zal veroorzaken voor o.a. omwonenden. In de definitieve ruimtelijke onderbouwing zijn, ten opzichte van de ontwerponderbouwing, paragraaf 5.3 over luchtkwaliteit en 5.9 over milieuhinder nog nader onderbouwd. 2. Zie punt 1. 3. In het Beheer- en Inrichtingsplan (BIP) voor Nationaal Park de Biesbosch was de afspraak opgenomen dat het aantal ligplaatsen in jachthavens in een straal van 15km rond het hart van de Biesbosch niet mag toenemen. Dit werd het "standstill beginsel" genoemd, en was tot 1 juli 2005 van kracht. Inmiddels geldt deze afspraak niet meer. 4. Dit is niet van toepassing, omdat hier sprake is van een jachthaven en niet van een industrieterrein. Overigens kan ook niet worden gesuggereerd dat de milieucontrole per definitie ontoereikend is voor kleine industrieterreinen. 5. Afgaand op de natuurtoets, uitgevoerd door ecologisch deskundige Oranjewoud, worden door de jachthaven de natuurwaarden niet geschaad. 6. Zie punt 5. 7. Zie punt 1.
Provincie Noord-Brabant, Directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving	1. Na overleg met de gemeente en de initiatiefnemer heeft de provincie aangegeven dat onder 3 voorwaarden de realisatie van de Peerenboomse jachthaven mogelijk is. Deze voorwaarden zijn opgenomen op pagina 8 van het ontwerp van de	1. Het was inderdaad niet gegarandeerd dat de eerste voorwaarde van de provincie wordt uitgevoerd. Inmiddels is dat wel het geval. Dat voldaan moet worden aan de eerste voorwaarde is opgenomen in de gewijzigde anterieure overeenkomst die inmiddels met de initiatiefnemer is gesloten. De eerste voorwaarde is overigens inmiddels gewijzigd in overleg met de

Indiener reactie	Inhoud reactie	Voorstel gemeente
	ruimtelijke onderbouwing. Uit de documenten blijkt niet dat gegarandeerd is dat aan de eerste voorwaarde wordt voldaan. Deze voorwaarde houdt in dat “alle nu bestaande aanlegvoorzieningen ten westen van de beoogde aanlegsteiger, volledig worden opgeruimd en dat ook alle eventuele bouwsels, verhardingen en dergelijke worden weggehaald.”	provincie. Peerenboomse Haven B.V. moet nog steeds maatregelen nemen om de verstoring van de EHS door de jachthaven te compenseren. Deze maatregelen zijn nu echter gewijzigd. Er worden minder bestaande aanlegvoorzieningen en verhardingen verwijderd, en in plaats daarvan wordt elders een nieuw EHS-gebied gerealiseerd. Nadat de provincie haar zienswijze had ingediend, bleek bij nader inzien dat de eerste maatregelen onhaalbaar zijn voor de Peerenboomse Haven B.V. Daarop zijn in overleg met de provincie andere maatregelen voor EHS-compensatie bepaald. Deze zijn opgenomen in de definitieve ruimtelijke onderbouwing.
M. Winters - de Boer & P. Winters, Koestraat 97, 4931 CR Geertruidenberg, eigenaren stuk griend nabij projectgebied	1. Door de realisatie van de jachthaven wordt overlast verwacht. Onder andere in de vorm van geluid- en stankoverlast. 2. Door de jachthaven zullen parkeerproblemen ontstaan. 3. Door de jachthaven zal de waterweg intensief gebruikt worden. Dit zal ten koste gaan van de flora en fauna. Er woont een beverpaar in de griend. 4. Reclamanten vrezen dat door de jachthaven meer onbevoegden op hun grond zullen komen, en dat diefstal en vernieling toenemen. 5. Eind 2011 is in een krant gepubliceerd dat er geen extra ligplaatsen gecreëerd mogen worden om de recreatiedruk in de Biesbosch in de hand te houden.	1. Het plan voor de jachthaven zelf voldoet aan de planologische randvoorwaarden. Op grond daarvan mag worden geconcludeerd, dat de jachthaven naar verwachting geen significante overlast zal veroorzaken voor o.a. omwonenden. In de definitieve ruimtelijke onderbouwing zijn, ten opzichte van de ontwerponderbouwing, paragraaf 5.3 over luchtkwaliteit en 5.9 over milieuhinder nog nader onderbouwd. 2. In paragraaf 5.7 van de ruimtelijke onderbouwing is het vereiste aantal parkeerplaatsen berekend, op basis van de parkeerkencijfers van het CROW. Het aantal reeds aanwezige parkeerplaatsen voldoet ruim aan deze norm. 3. Afgaand op de natuurtoets, uitgevoerd door ecologisch deskundige Oranjewoud, worden door de jachthaven de natuurwaarden niet geschaad. 4. Logischerwijs is niet te verwachten dat door de realisatie van de jachthaven onbevoegden op de grond van de reclamant zullen komen, en dat diefstal en vernieling zullen toenemen. 5. Vermoedelijk wordt gedoeld op het feit dat in het Beheer- en Inrichtingsplan (BIP) voor Nationaal Park de Biesbosch, de afspraak was opgenomen dat het aantal ligplaatsen in jachthavens in een straal van 15km rond het hart van de Biesbosch niet mag toenemen. Dit werd het “standstill beginsel” genoemd, en was tot 1 juli 2005 van kracht. Inmiddels geldt deze afspraak niet meer.

3. Aanpassingen omgevingsvergunning

Als gevolg van de zienswijzen is de omgevingsvergunning op onderdelen gewijzigd.

- a. EHS-compensatiemaatregelen zijn gewijzigd en de uitvoering hiervan is nu verzekerd. De EHS-compensatiemaatregelen die de provincie en de initiatiefnemer aanvankelijk hadden afgesproken, bleken nadat de provincie haar zienswijze had ingediend, bij nader inzien onhaalbaar voor de initiatiefnemer. Daarnaast was de uitvoering van de maatregelen niet verzekerd.
In overleg met de provincie zijn andere maatregelen voor EHS-compensatie bepaald. Deze zijn opgenomen in de definitieve versie van de ruimtelijke onderbouwing. Er worden minder bestaande aanlegvoorzieningen en verhardingen verwijderd, en in plaats daarvan wordt elders een nieuw EHS-gebied gerealiseerd. Daarnaast is de uitvoering van de maatregelen nu wel verzekerd via de gewijzigde anterieure overeenkomst die de gemeente en de initiatiefnemer inmiddels hebben gesloten.
Concreet zijn de volgende aanpassingen aangebracht:
 - I. In de gewijzigde anterieure overeenkomst is opgenomen dat de initiatiefnemer de EHS-compensatiemaatregelen moet uitvoeren die zijn afgesproken met de provincie.
 - II. In de ruimtelijke onderbouwing zijn in paragraaf 3.2.2 de te nemen EHS-compensatiemaatregelen aangepast.
 - III. In de ruimtelijke onderbouwing is paragraaf 4.3 toegevoegd. Daarin wordt de nieuwe EHS-compensatiemaatregel beschreven.
 - IV. Aan de ruimtelijke onderbouwing is bijlage 3 toegevoegd. Daarin wordt een overzicht gegeven van de EHS-compensatiemaatregelen met luchtfoto's.
- b. In de ruimtelijke onderbouwing is paragraaf 5.3 over luchtkwaliteit aangepast. In de ontwerpouderbouwing werd hierin alleen ingegaan op de invloed van wegmotorvoertuigen op de luchtkwaliteit. Nu is hierin ook de invloed van vaartuigen op de luchtkwaliteit meegenomen. Dit naar aanleiding van punt 16 uit de zienswijze van “Kessels, Hanssen, t’ Sas Advocaten”.
- c. In de ruimtelijke onderbouwing is paragraaf 5.9 over milieuhinder aangepast. In de ontwerpouderbouwing was hierin incorrect aangegeven dat alle woningen op een afstand van meer dan 50 meter van het projectgebied liggen. Dit is voor het onderdeel milieuhinder de zoneringsrichtafstand tussen de functie “jachthavens met diverse voorzieningen” enerzijds en gevoelige objecten anderzijds (in de VNG-publicatie “Bedrijven en milieuzonering”, editie 2009). Deze richtafstand is gebaseerd op het aspect geluid. Een woonboot ligt op circa 47 meter afstand van de aanlegsteiger van de jachthaven, en valt daarmee net binnen de zoneringsrichtafstand van 50 meter. Dit is

opgenomen in paragraaf 5.9 van de definitieve ruimtelijke onderbouwing. Daarbij is eveneens beargumenteerd dat de afstand tussen de woonboot en de haven in dit specifieke geval acceptabel is. Dit is opgenomen naar aanleiding van punt 4 uit de zienswijze van “Dhr. M. Dekker”.

- d. In de ruimtelijke onderbouwing is paragraaf 6.1 over de economische uitvoerbaarheid aangepast. In de ontwerponderbouwing was hierin onterecht nog geen aandacht geschonken aan de vraag naar extra ligplaatsen voor recreatieboten in de omgeving. In de definitieve onderbouwing is beargumenteerd dat er in de omgeving behoefte bestaat aan meer ligplaatsen voor recreatieboten. Dit is opgenomen naar aanleiding van punten 6 en 24 van de zienswijze van “Kessels, Hanssen, t’ Sas Advocaten”.