

Nota van inspraakreacties en wettelijk vooroverleg

**voorontwerpbestemmingsplan
“Zoetwater getijdegebied Noordwaard”**

1. Inleiding

Toelichting

Vanaf 24 oktober 2014 heeft het voorontwerpbestemmingsplan “Zoetwater getijdegebied Noordwaard” gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon iedereen een schriftelijke inspraakreactie kenbaar maken.

Doel

Het gaat om een actualisatie van het bestaande bestemmingsplan voor het Zoetwater getijdegebied in de Noordwaard. Het doel van voorliggend bestemmingsplan is het bieden van een actuele en eenduidige juridische regeling voor het toegestane gebruik en de toegestane bouwwerken binnen het plangebied. Het bestemmingsplan heeft overwegend een conserverend karakter. Nieuwe grootschalige ontwikkelingen worden niet mogelijk gemaakt. Om het bestemmingsplan mogelijk te maken is voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het bestemmingsplan voorbereid conform 1.3.1. Besluit ruimtelijke ordening.

Inspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan “Zoetwater getijdegebied Noordwaard” heeft vanaf 24 oktober 2014 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode stond voor een ieder de mogelijkheid open om een inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar te maken. Er zijn 5 inspraakreacties op schrift ontvangen.

1. Regioarcheoloog (L. Weterings) (27 november 2014)
2. Rijkswaterstaat (28 november 2014)
3. Evides Waterwinbedrijf, De heer L. Helvensteijn, Postbus 4472, 3006 AL Rotterdam (2 december 2014)
4. Erfgoedcommissie (5 december 2014)
5. Provincie Noord Brabant (10 december 2014)

Opzet

Een uitwerking van de inspraakreacties, vooroverlegreactie en de gemeentelijke beantwoording treft u in hoofdstuk 2 aan. Per reactie is de inhoudelijke strekking daarvan zakelijk weergegeven. Vervolgens wordt per inspraakreactie de inhoudelijke beantwoording van de gemeente weergegeven. In hoofdstuk 3 wordt op een zelfde wijze de reacties die binnengekomen zijn in het kader van het wettelijk voorverleg en het gemeentelijk beantwoording weergegeven. Tenslotte geeft hoofdstuk 4 inzicht in de onderdelen die al dan niet zijn gewijzigd.

2. Beantwoording inspraakreacties

1. Inspraakreactie: Evides Waterwinbedrijf	
Ontvangstdatum: 2 december 2014	
Inhoud inspraakreactie	Beantwoording gemeente
Inspreker geeft aan de genoemde opslag van chloorbleekloogopslag en zwavelzuuropslag, in paragraaf 5.5 van de toelichting, niet overeenkomst met de huidige situatie.	De genoemde opslagen zijn conform het verzoek aangepast in paragraaf 5.5. Inspraakreactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
In paragraaf 5.5 van de toelichting staat dat er geen transportroutes voor gevaarlijke stoffen over de weg, aanwezig zijn. Inspreker geeft aan dat, de chemicaliën en brandstoffen wel over de weg getransporteerd worden.	In de toelichting wordt bedoeld dat er geen transportroutes voor gevaarlijke stoffen zijn aangewezen. Dergelijke routes kunnen worden aangewezen als er meerdere wegen beschikbaar zijn en het transport over één aangewezen route van belang is. Hier speelt dat niet. De chemicaliën en brandstoffen mogen gewoon over de weg getransporteerd worden. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing
Inspreker is van mening dat de hoge archeologische verwachting ten hoogste een middelhoge archeologische verwachting moet zijn omdat het hier een opgespoten gebied betreft.	De opgenomen verwachtingswaarde is gebaseerd op reeds vastgesteld archeologie beleid. Uit nader onderzoek is gebleken dat er in het gebied groot grondverzet heeft plaatsgevonden t.b.v. de aanleg van de spaarbekkens. De bekkens zelf zijn verdiept tot 6-18 meter – NAP. Ook zijn er dijken aangebracht. Het bedrijfsterrein van inspreker ligt ten noorden van dit spaarbekken en betreft een opgehoogd gebied. Op de AHN is te zien dat het gebied ruim 4-5 meter +NAP is gelegen ten opzichten van circa 1 meter + NAP. Het gebied ligt dus circa vier meter hoger. Gelet op deze feitelijke hogere hoogte kan de Waarde archeologie aanduiding bijgesteld worden naar een dieper niveau (een middelhoge verwachting). De diepte van 30 cm kan worden bijgesteld naar 3 meter diepte. Het oppervlak van 100 m2 blijft gelijk. De dubbelbestemming Waarde Archeologie 2 is voor dit gebied gewijzigd in de dubbelbestemming Waarde Archeologie 5. Inspraakreactie leidt tot aanpassing van de regels
Inspreker geeft aan dat gelet op het feit dat het gebied is opgehoogd, er nauwelijks sprake kan zijn van een bergende werking bij hoog water. Inspreker vraagt zich af op de	Rijkswaterstaat zal bij eventuele bouwplannen moeten beoordelen of dat de Waterstaat en waterhuishouding onevenredig wordt geschaad. Dit is een bevoegdheid van Rijkswaterstaat en niet

dubbelbestemming 'Waterstaat' er dan nog wel om moet blijven.	van het college van B&W. De dubbelbestemming kan niet verwijderd worden. Mochten eventuele bouwplannen de belangen van de waterstaat en de waterhuishouding niet onevenredig schaden, dan zal Rijkswaterstaat positief adviseren. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing.
Inspreker vraagt zich af of dat de woningen nabij het terrein van Evides (welke oorspronkelijk bedrijfswoningen waren) niet nadelig beïnvloed worden door het bedrijf, in verband met opslag gevaarlijke stoffen.	In het vigerende bestemmingsplan zijn de woningen ook als gewone woningen (geen bedrijfswoningen) bestemd. In die zin verandert er niets ten opzichte van de huidige situatie. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing
Inspreker geeft aan dat de Risicokaart Nederland melding maakt van de aanwezigheid van een bovengrondse opslagtank van Shell. Hierover staat niets vermeld in het bestemmingsplan.	Het klopt dat de Risicokaart melding maakt van een bovengrondse tank van Shell, nabij de woningen aan de Lijnoorden. Deze tank staat wel genoemd in paragraaf 5.5.1 van de toelichting van het bestemmingsplan. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing

3. Beantwoording reacties wettelijk vooroverleg

1. Reactie wettelijk vooroverleg: Regioarcheoloog	
Ontvangstdatum: 27 november 2014	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
In paragraaf 4.1 en 5.8 wordt gesproken over de cultuurhistorische beleidskaart. Dit is niet correct want de beleidskaart is nog niet vastgesteld. De regioarcheoloog adviseert in paragraaf 4.2 en 5.8 van de toelichting de status van de beleidsadvieskaart op te nemen.	Het voornemen bestaat de cultuurhistorische beleidsadvieskaart medio najaar 2015 vast te stellen. Paragraaf 4.1, 4.2 en 5.8 zijn conform het verzoek aangepast/aangevuld. Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
De Regioarcheoloog verzoekt in paragraaf 5.7 van de toelichting de legenda van de archeologische beleidskaart op te nemen. Ook de diepte vrijstellingsgrenzen in de tekst moeten conform de legenda aangepast worden. Dit geldt voor paragraaf 5.7 en paragraaf 6.4 (artikel 10, 11 en 12).	Paragraaf 5.7.2 en paragraaf 6.4 (artikel 10, 11 en 12) zijn conform het verzoek aangepast/aangevuld. Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
De Regioarcheoloog stelt in paragraaf 6.4 (artikel 13) enkele tekstuele wijzigingen voor.	Paragraaf 6.4 (artikel 13) is tekstueel aangepast. Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting.

2. Reactie wettelijk vooroverleg: Rijkswaterstaat	
Ontvangstdatum: 28 november 2014	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
Rijkswaterstaat verzoekt aan artikel 8 van de regels ook de functie 'verbetering van de waterkwaliteit' toe te voegen.	Artikel 8 van de regels is conform het verzoek aangevuld. Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de regels.
Rijkswaterstaat vraagt zich af waarom er in de toelichting geen melding is gemaakt van het draaiboek bij hoog water in verband met de woningen die zich in het gebied bevinden.	Conform de opmerkingen is er in paragraaf 5.5 alsnog melding gemaakt van het draaiboek bij hoogwater. Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
Op pagina 50 van de toelichting wordt gesproken over de propaangastank bij het Biesbosch museum, maar die valt buiten het plangebied.	Dit Klopt. Bij het Biesbosch museum is een propaangastank aanwezig en deze valt buiten het plangebied. Dit is ook als zodanig vermeld in de toelichting. Risicovolle inrichtingen in de omgeving van het plangebied kunnen namelijk wel invloed hebben op het plangebied. Vandaar dat deze propaangastank in de toelichting is vermeld. Vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing.

3. Reactie wettelijk vooroverleg: Erfgoedcommissie	
Ontvangstdatum: 7 december 2014	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
De Erfgoedcommissie geeft aan dat het voorontwerp bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.	Reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Reactie wettelijk vooroverleg: Provincie Noord Brabant	
Ontvangstdatum: 10 december 2014	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
De Provincie geeft aan dat het voorontwerp bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.	Reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Aanpassingen voorontwerpbestemmingsplan

Als gevolg van de inspraakreacties en het wettelijk vooroverleg zijn de volgende wijzigingen in het voorontwerpbestemmingsplan aangebracht.

1.	In artikel 8 van de regels is de functie 'verbetering van de waterkwaliteit' toegevoegd.
2.	Aan de regels is een nieuw artikel toegevoegd met de bestemming Waarde Archeologie 5.
3.	Verbeelding: De dubbelbestemming Waarde Archeologie 2 is in het zuidelijke deel van het plangebied (Petrusplaat 1) omgezet naar een dubbelbestemming Waarde Archeologie 5.
4.	Paragraaf 4.1, 4.2 en 5.8 van de toelichting zijn aangepast/aangevuld m.b.t. de cultuurhistorische beleidsadvieskaart.
5.	Paragraaf 5.7.2 en 6.4 (artikel 10, 11, 12 en 13) van de toelichting zijn aangepast m.b.t. de diepte vrijstellingsgrenzen. Ook de legenda van de archeologische beleidskaart is aangepast.
6.	Paragraaf 5.5 van de toelichting is tekstueel aangepast m.b.t. de hoeveelheid chloorbleekloogopslag en zwavelzuuropslag.
7.	Paragraaf 5.5 van de toelichting is aangevuld met het draaiboek bij hoogwater, in verband met een mogelijke evacuatie bij hoog water in de Noordwaard.