

OMGEVINGSVERGUNNING NR. Z13-000350

Het College van Waalwijk,

gelezen het verzoek van de Gemeente Waalwijk, vertegenwoordigd door dhr. J. Goossens, ontvangen op 9 januari 2013, voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden ten behoeve van het houden van een weekmarkt op het perceel kadastraal bekend gemeente Waalwijk, sectie D nr. 3065 gelegen tussen de Julianastraat, de Mr. van Coothstraat en de Els te Waalwijk;

O V E R W E G E N D E :

1. activiteit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c. van de Wabo).

- dat de planlocatie is gelegen binnen het "Bestemmingsplan Centrumgebied Waalwijk" waarop de bestemming "Centrumdoeleinden I (-CI-)", "Tuin, parkeren (-T(p)-)", "Verblijfsgebied, auto's toegestaan (-Vb(a)-)" en "Woondoeleinden, vrijstaande eengezinshuizen (-W(v)-)" is gelegd;
- dat het voorgenomen gebruik ten behoeve van het houden van een weekmarkt op grond van artikel 8 (en met name lid 1 onder 1.1 sub g) i.c.m. artikel 36 lid 1 niet is toegestaan. De aangewezen gronden op de verbeelding van het bestemmingsplan zijn bestemd voor parkeren waarbij binnen de bestemming zal worden voorzien in ten hoogste 850 stuks parkeergelegenheden waarvan minimaal 750 stuks in de vorm van een gebouwde parkeervoorziening dient te worden aangelegd. Winkelcentrum "De Els" kent binnen de aangewezen bestemming géén gebouwde parkeervoorziening. Voor wat betreft de locatie ten noorden van Mr. Van Coothstraat 29, het voormalige grasveldje, is het gebruik ten behoeve van het houden van een weekmarkt in strijd met deze bestemming;
- dat het voorgenomen gebruik, ter plaatse van de gewijzigde/ verbrede toegang aan de Julianastraat en een deel van de haaks aangelegde parkeerstrook direct gelegen aan de Julianastraat, ten behoeve van het houden van een weekmarkt op grond van artikel 19 lid 1 onder 1.1 i.c.m. artikel 36 lid 1 niet is toegestaan;
- dat het voorgenomen gebruik ten behoeve van het houden van een weekmarkt op grond van artikel 32 en 34 i.c.m. artikel 36 lid 1 niet is toegestaan. Het is verboden de gronden anders te gebruiken dan in overeenstemming met de in het plan aan die gronden gegeven bestemming;
- dat tevens voor een gedeelte van de planlocatie een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld "Herziening centrumgebied Waalwijk" waarop de bestemming "Verkeer-Verblijfsgebied (-V-VB-)" en een dubbelbestemming "Waarde-Archeologie (-WR-A-)" is gelegd;
- dat het voorgenomen gebruik ten behoeve van het houden van een weekmarkt in overeenstemming is met dit nieuwe bestemmingsplan "Herziening centrumgebied Waalwijk";
- dat voor de met het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Centrumgebied Waalwijk" strijdige activiteit, op grond van artikel 2.12 lid 1, onder a, sub 3 van de Wabo, van het bestemmingsplan kan worden afgeweken op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing;
- dat ten aanzien van het toepassen van deze mogelijkheid wordt overwogen dat afwijking van het bestemmingsplan aanvaardbaar wordt geacht gelet op de

ruimtelijke onderbouwing, opgesteld door Kuiper Compagnons, met werknummer 365.335.00 d.d. 10 juli 2013;

- dat op grond van de artikelen 2.27 en 2.20 a van de Wabo in samenhang met artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht een omgevingsvergunning wordt geweigerd indien een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad is geweigerd;
- dat op grond van artikel 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht de gemeenteraad categorieën van gevallen kan aanwijzen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist;
- dat conform het delegatiebesluit van 3 maart 2011, aan de gemeenteraad d.d. 22 augustus 2013 een raadsvoorhangbrief is gezonden, waarbij de gemeenteraad over het voorgenomen besluit is geïnformeerd;
- dat binnen de gestelde reactietermijn een reactie vanuit de gemeenteraad is gekomen om de raadsvoorhangbrief te agenderen voor de commissie Ruimte van 26 september 2013;
- dat de voorzitter van de commissie Ruimte na bespreking van de brief in de commissie het volgende heeft geconcludeerd: de portefeuillehouder heeft de procedure uitgelegd. De procedure komt niet terug in de raad. De procedure wordt afgewikkeld door het college.

2. activiteit: een uitweg te maken, te hebben of te veranderen of het gebruik daarvan te veranderen (artikel 2.2 lid 1 onder e van de Wabo)

- dat het veranderen/ verbreden van de toegang tot het parkeerterrein niet wordt aangemerkt als een activiteit voor het veranderen van een uitweg overeenkomstig artikel 2.2 lid 1 onder e van de Wabo, nu er geen sprake is van een aansluiting van particulier naar openbaar gebied;

TER INZAGE LEGGING:

Het ontwerp van dit besluit heeft met ingang van 18 oktober 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen en is gepubliceerd op 17 oktober 2013 in het elektronisch gemeenteblad van de gemeente Waalwijk onder www.waalwijk.nl/bekendmakingen. Daarnaast is de ter inzage legging gepubliceerd op 17 oktober 2013 in de Staatscourant en op 17 oktober 2013 in het huis aan huisblad 'Weekblad Waalwijk';

Voorts is door de aanvrager van de vergunning een aantal bewoners van de Julianastraat en de Mr. Van Coothstraat te Waalwijk bij brief van 15 oktober 2013 op de hoogte gesteld dat de omgevingsvergunning ter inzage is gelegd;

Dat in de officiële publicatie door het college en in de brief van de aanvrager geen eenduidige locatie van de terinzagelegging is genoemd. Om genoemde reden heeft de aanvrager bij brief van 31 oktober 2013 de genoemde bewoners van de Julianastraat en Mr. Van Coothstraat bericht wat de juiste locatie van de ter inzage ligging is en de mogelijkheid geboden, om die reden om aan het college te verzoeken, de zienswijzeperiode te verlengen;

Dat van die mogelijkheid gebruik is gemaakt door Mw. H. Smits-van Kwawegen, Julianastraat 4 te Waalwijk. Het college heeft op verzoek van betrokkene besloten voor haar de zienswijzeperiode te verlengen tot 12 december 2013;



Dat de oorspronkelijke en officiële zienswijzeperiode eindigde op 28 november 2013 en er op die dag (tijdig) zienswijzen zijn ingediend door:

Kramer, (Julianastraat 1), P/a Hoefsvenlaan 1
L. Langenhorst, Julianastraat 2
M.L. Smits, P/a Julianastraat 4
J.G.C. van Dijk, Julianastraat 6
P.A.L.G.J. Leijtens, Julianastraat 7
Fam. Van Dun-van Roessel, Julianastraat 7a
M.R. Boutens, Julianastraat 8
A. van de Wiel-van Opstal, Julianastraat 10
Spierings-Dirks, Julianastraat 12
H. van Bruggen, Julianastraat 11
A. van Loon-van Weerdenburg, Julianastraat 14
J. Kemperman, Julianastraat 16
I. van Nunen, Julianastraat 18
J.P.A. van Laarhoven, Julianastraat 19
M. van der Rijken-Ouwerkerk, Julianastraat 20
J.P.A. van Laarhoven, Julianastraat 21
I. van der Plas, Julianastraat 22
T.C. Paans-van Oord, Julianastraat 24
H. Pessers-Mombers, Julianastraat 26
H. Kanne, Julianastraat 30
J. van Oldenbeek, Julianastraat 32a
F. de Rooij, Mr. Van Coothstraat 28
M. Meuwese, Mr. Van Coothstraat 34
(onbekende bewoner), Mr. Van Coothstraat 37

Dat op 29 november 2013 eveneens (tijdig) zienswijzen zijn ingediend door:
H. Smits-van Kwawegen, Julianastraat 4;

Dat op 2 december 2013 zienswijzen zijn ingediend door:
M.A. Mossman-Smits, P/a Julianastraat 4
P.C. Smits, P/a Julianastraat 4
S. Smits, P/a Julianastraat 4
Dat door het college wordt vastgesteld dat de op 2 december 2013 ontvangen zienswijzen buiten de termijn zijn ontvangen en daarom niet-ontvankelijk zijn;

Nu het adres Mr. Van Coothstraat 37 volgens de Gemeentelijke Basisadministratie geen ingeschreven bewoners bevat en de zienswijze geen naam bevat, zijn de eventuele bewoners/gebruikers van dit adres aangeschreven om binnen één week na verzending van een brief, daar duidelijkheid over te geven. Van deze indiener is geen reactie ontvangen. Dat om bovengenoemde redenen vastgesteld moet worden dat genoemde zienswijze niet-ontvankelijk is;

Hieronder hebben wij de ontvankelijke zienswijzen samengevat, waarbij wij zo veel mogelijk de volgorde van de zienswijze hebben gevolgd. Wij benadrukken dat elke zienswijze volledig is beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de afweging is betrokken. Aangezien de ontvankelijke zienswijzen een gelijkkluidende inhoud bevatten, ziet de onderstaande samenvatting en beoordeling op alle zienswijzen. Aangegeven is of deze zienswijzen aanleiding geven tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.



Algemeen

Samenvatting

- a) Er heeft geen deugdelijke communicatie plaatsgevonden over de situering van de weekmarkt richting omwonenden en raad. De raad is niet geïnformeerd over andere locaties.

Commentaar

- a) Op grond van de door de gemeenteraad vastgestelde Marktverordening 2009 bepaalt het college de opstelling en indeling van de markt. Het college heeft dan ook de nieuwe marktllocatie vastgesteld en de raad hierover geïnformeerd in het kader van het raadsvoorstel om krediet beschikbaar te stellen voor de herinrichting van parkeerterrein De Els. Dit voorstel is behandeld in de raadsvergadering van 11 oktober 2012 (en de raad heeft conform besloten). In het raadsvoorstel is aan de raad de afweging kenbaar gemaakt, die het college heeft gemaakt voor de bepaling van de uiteindelijke marktllocatie. Hierbij is tevens de alternatieve variant genoemd en de reden waarom deze niet de voorkeur heeft gekregen.
Omdat bij het vaststellen van de nieuwe marktllocatie de – naar inmiddels is gebleken: onjuiste – veronderstelling bestond dat het zuidelijk deel van parkeerterrein de Els, richting de Julianastraat, naast parkeerterrein tevens als marktllocatie mocht worden gebruikt, was er naar onze mening geen sprake was van een nieuw beleidsvoornemen en is voorafgaand hieraan geen inspraaktraject voor omwonenden gehouden. Van niet-transparante of niet-deugdelijke communicatie is evenwel geen sprake geweest. Toen eenmaal bleek dat een planologische procedure noodzakelijk was, zijn omwonenden hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld en expliciet gewezen op de mogelijkheid om een zienswijze kenbaar te maken.

In strijd met het bestemmingsplan

Samenvatting

- b) De markt is in strijd met het bestemmingplan.
- c) Er zijn betere marktllocaties voorhanden, de zg. "Oost-West" markt en de zg. "Centrum-markt".

Commentaar

- b) Het is juist dat de locatie van de weekmarkt niet past binnen het bestemmingsplan; dat is ook de reden dat er een omgevingsvergunning met planologische afwijking is aangevraagd.
- c) De in de zienswijze voorgestelde marktllocaties zijn in onze ogen in veel mindere mate geschikt dan de huidige L-vorm. De keuze van de gemeente is namelijk mede gebaseerd op een optimale bereikbaarheid van de supermarkten, winkels en appartementen rondom De Els tijdens markturen.. De twee alternatieven die in de zienswijze worden aangedragen, leiden er ofwel toe dat het parkeerterrein aan de zuidzijde tijdens markturen wordt afgesneden van de winkels (variant "Oost-west"), ofwel dat de winkels en appartementen rondom niet meer bereikbaar zijn (variant "Markt-centrum"). In de zienswijze wordt betoogd dat de alternatieve locaties een vergelijkbare oppervlakte hebben als de huidige L-vorm. Er wordt echter aan voorbij gegaan dat de bereikbaarheid van de omliggende winkels – onder meer Albert Heijn, Cool Cat, H&M, Van Dijk, Duthler – en appartementen ook tijdens markturen moet worden gewaarborgd ten behoeve van bezoek en bevoorrading. Hierdoor is binnen de "Markt-centrum variant" niet de gestelde 3990 m² beschikbaar voor de markt, maar slechts 1920 m².. In de huidige opzet blijven winkels, supermarkten en appartementen bereikbaar, is er voldoende ruimte voor de markt en is de



marktlocatie bovendien voorafgaand aan de markt eenvoudig afsluitbaar middels de aanwezige slagbomen.

In strijd met het overgangsrecht

Samenvatting

- d) De weekmarkt valt niet onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan en is illegaal aanwezig.

Commentaar

- d) De locatie van de weekmarkt, althans de zuidelijke "poot" ervan richting de Julianastraat, mag op grond van het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Centrumgebied Waalwijk" worden gebruikt als parkeerterrein. Hieraan is ten onterechte de conclusie verbonden dat het houden van een weekmarkt eveneens zou zijn toegestaan. Toen evenwel bleek dat dit niet het geval is, is er een omgevingsvergunning aangevraagd om de situatie in planologische en juridische zin te kunnen legaliseren.

In strijd met het GGVP

Samenvatting

- e) De locatie van de weekmarkt is in strijd met de hoofddoelstellingen van het GGVP. De verkeersveiligheid gaat achteruit door het zware verkeer als gevolg van de weekmarkt.
- f) Het verkeer door de Julianastraat neemt toe, wat leidt tot opstoppen, te hard rijden en onrechtmatig parkeren teneinde parkeergeld te vermijden.
- g) De huidige inrichting van de parkeerplaats nodigt uit tot joy-riding.
- h) De loop van voetgangers, fietsers en auto's was van origine via De Els (die leidt namelijk direct naar het winkelcentrum). Een groot deel heeft zich echter verplaatst naar de Julianastraat. Dit is geen logische route en leidt tot overlast. Hierdoor is het doorgaand verkeer hier toegenomen, o.a. voor bevoorrading van de Els, tijdens marktdagen en door buurtbussen. Dit leidt tot gevaarlijke verkeerssituaties.
- i) De parkeerplaats wordt voorzien van slagbomen. Dit zal leiden tot rijen wachtende auto's in de Julianastraat, wat weer leidt tot verkeersonveiligheid en overlast.

Commentaar

- e) Zoals in ons commentaar onder 'b' reeds is aangegeven, is de keuze voor situering van de weekmarkt mede ingegeven door het verzekeren van bereikbaarheid van de voorzieningen in het centrum. Dit past binnen de doelstellingen van het GGVP. De weekmarkt wordt reeds sinds 2007 gehouden op het parkeerterrein aan De Els, op de locatie van het voormalig Broederklooster. Het bestemmingsplan liet (en laat) dit ter plaatse ook toe. Omdat de markt nu op hetzelfde parkeerterrein anders is gesitueerd en het bestemmingsplan dit op de huidige locatie niet zonder meer toelaat, wordt deze procedure gevoerd. Van een nieuwe ontwikkeling is evenwel geen sprake. Er is dan ook geen sprake van een toename van verkeersintensiteiten. Het plangebied is grotendeels ingericht als parkeerplaats en is als zodanig gericht op een (veilige) afwikkeling van het verkeer. Dit geldt dus ook voor verkeer ten behoeve van de weekmarkt. De straten rondom het plangebied, te weten de Mr. van Coothstraat en de Julianastraat, zijn aangewezen als 30 km-zone en het parkeerterrein binnen het plangebied behoort daarmee eveneens tot deze zone. Niet valt in te zien in hoeverre de huidige marktlocatie leidt tot een onveiligere verkeerssituatie.
- f) Het is niet duidelijk of de gestelde toename van het verkeer wordt toegeschreven aan de weekmarkt of in zijn algemeenheid geldt. Voor zover het laatste het geval is, valt



dit buiten het bestek van deze procedure. In ons commentaar onder punt 'e' is reeds aangegeven dat er naar onze mening geen sprake is van een toename van verkeersintensiteiten als gevolg van de verplaatsing van de weekmarkt binnen het parkeerterrein (zie in dit kader ook commentaar onder 'n'). Als er sprake is van onrechtmatig parkeren in de straat, dan zal dit in het kader van handhaving moeten worden aangepakt, zowel tijdens als buiten markturen.

- g) Hoewel eventuele overlast vanwege joyriding op het parkeerterrein uiteraard vervelend is voor omwonenden, staat dit los van de omgevingsvergunning voor de weekmarkt. Als inderdaad sprake is van overlast gevend gedrag op het parkeerterrein in avonduren en weekenden, zal dit mogelijk in het kader van handhaving moeten worden aangepakt. Naar verwachting zal deze overlast overigens minder worden, nu de slagbomen in werking zijn.
- h) Wij zien niet in op welke wijze de huidige situering van de weekmarkt - en de daarvoor aangevraagde omgevingsvergunning - leidt tot de in de zienswijze geschetste verandering in verkeersstromen. Gesteld wordt immers dat de loop van voetgangers, fietsers en auto's naar het winkelcentrum zich verplaatst van de toerit via De Els naar de toerit via de Julianastraat, terwijl de toerit via Julianastraat tijdens markturen nu juist is afgesloten en de betreffende verkeersdeelnemers derhalve zijn aangewezen op de toerit via De Els. Hetzelfde geldt uiteraard voor de bevoorrading van het winkelcentrum en voor buurtbussen.
- i) De omgevingsvergunning ziet niet op de plaatsing van de slagbomen. Bovendien is de slagboom aan de Julianastraat nu juist buiten werking tijdens de weekmarkt.

In strijd met de milieuregels

Samenvatting

- j) De hinder blijft niet beperkt tot een beperkt aantal uren op één dag in de week, maar duurt van 07:00 uur tot 20:00 uur.
- k) Rotzooi van de markt wordt niet opgeruimd en waait in de voortuinen van bewoners.
- l) De systematiek van milieuzonering is op onjuiste en arbitraire wijze toegepast, door aan te sluiten bij de richtafstanden van detailhandel en supermarkten.
- m) De geluidsmeting is misleidend en niet representatief, omdat is gemeten aan het einde van de carnavalsvakantie.

Commentaar

- j) Geluid als gevolg van activiteiten die verband houden met de weekmarkt zal inderdaad niet slechts beperkt zijn tot de uren dat de markt daadwerkelijk geopend is. Dat neemt niet weg dat dit geluid weldegelijk beperkt is tot een aantal uren verspreid over de dag. Het is incidenteel voorgekomen dat bepaalde marktkramen 's morgens om 07:00 uur werden opgebouwd, maar dit betrof bijzondere situaties. De normale praktijk is dat de kramen vanaf 08:30-09:00 uur worden opgebouwd. Hierop wordt ook toegezien. Bovendien is er bewust voor gekozen om de marktkramen de avond voorafgaand aan de weekmarkt te laten bezorgen rond 19:00 uur, in plaats van 05:00 uur 's morgens op de dag van de weekmarkt zoals voorheen het geval was, teneinde overlast voor omwonenden te voorkomen. De belangrijkste vraag is echter of deze geluiden leiden tot onaanvaardbare hinder. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat dit niet het geval is. Het projectgebied behoort bovendien tot het centrumgebied van Waalwijk en wordt daarmee gezien als een geschikte locatie voor de weekmarkt. Ruimtelijk gezien is een parkeerterrein/verblijfsgebied in een hoogdynamisch gebied als een stadscentrum hiervoor de juiste plek. Een stadscentrum wordt immers gekarakteriseerd als een gebied met een grote mate van



functiemenging, waar enige hinder als gevolg van dergelijke functies als één van de karakteristieken van een centrumgebied wordt beschouwd.

- k) Zoals in de zienswijze reeds wordt opgemerkt, wordt er na de weekmarkt gedurende twee momenten schoongemaakt: direct na de weekmarkt met een veegwagen en nogmaals handmatig, met behulp van prikkers de erop volgende ochtend. Voor zover er hierna nog afval als gevolg van de weekmarkt in tuinen van omwonenden belandt, zal zich dit slechts incidenteel en in zeer beperkte mate voordoen.
- l) Omdat weekmarkten niet als zodanig zijn opgenomen in de lijst van richtafstanden in de VNG-handreiking "Bedrijven en milieuzonering" is aansluiting gezocht bij activiteiten met een gelijksoortige ruimtelijke uitstraling, te weten detailhandel (SBI 47), supermarkten (SBI 471) en viskramen e.d. (SBI 561). Wij zien niet in wat hier onjuist aan zou zijn, dit wordt ook niet nader onderbouwd in de zienswijze, met name niet nu geconstateerd is dat de richtafstand tot de dichtstbijzijnde woning niet wordt gehaald en nader geluidsonderzoek is uitgevoerd. Naar onze mening is de systematiek van milieuzonering correct toegepast. Van onbehoorlijk bestuur, zoals in de zienswijze gesteld, is dan ook zeker geen sprake.
- m) De geluidsmeting is uitgevoerd na afloop van de voorjaarsvakantie en niet aan het einde ervan, op een dag waarop ook de weersomstandigheden gunstig waren voor een dergelijke meting. Naar onze mening is de geluidsmeting dan ook representatief en zeker niet misleidend, zoals in de zienswijze wordt gesteld.

Rapport 'Ruimtelijke onderbouwing weekmarkt' van Buro Kuipers Compagnon; luchtkwaliteit niet gemeten

Samenvatting

- n) Er heeft geen reëel onderzoek plaatsgevonden naar luchtkwaliteit. In de Mr. van Coothstraat rijden per etmaal gemiddeld 6000 voertuigen. Er is dan ook sprake van een substantiële toename van verkeer, waardoor niet valt uit te sluiten dat de in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen 850 voertuigbewegingen in de Julianastraat wordt overtroffen. De luchtkwaliteitsmetingen uit 2011 zijn niet (meer) representatief omdat er nu minder groen aanwezig is. Gevreesd wordt voor aantasting van de gezondheid als gevolg van fijnstof, door de komst van de markt, de uitbreiding van de parkeerplaatsen en het elimineren van groen.

Commentaar

- n) De weekmarkt wordt reeds sinds 2007 op het openbare parkeerterrein aan De Els gehouden. Er is dan ook geen sprake van een nieuwe ontwikkeling die extra voertuigbewegingen zal genereren ten opzichte van de bestaande situatie. In de ruimtelijke onderbouwing is uitgegaan van een worst-case scenario: als ten gevolge van de weekmarkt het aantal voertuigbewegingen met 850 per etmaal zou toenemen, is nog steeds sprake van een project dat in niet betekenende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het gaat hierbij om een toename van het weekdaggemiddelde met 850 voertuigbewegingen per etmaal. Aangezien de markt slechts op één dag(deel) in de week plaatsvindt, zou de markt 5950 extra voertuigbewegingen moeten genereren om een dergelijke toename van het weekdaggemiddelde te bewerkstelligen. Dat hiervan sprake zal zijn, is niet aannemelijk. Dit blijkt onder meer uit de volgende verkeersgegevens van april 2012, waarin het verkeer ten gevolge van de weekmarkt is opgenomen, aangezien deze destijds reeds op woensdagen werd gehouden op het parkeerterrein aan De Els:

Julianastraat 2012: gemiddelde weekdag: 2.330
Woensdag 11 april 2012: 2.650
Woensdag 18 april 2012: 2.260

Mr. van Coothstraat 2012: gemiddelde weekdag: 5.439
Woensdag 11 april 2012: 6.496
Woensdag 18 april 2012: 6.153

Gelet hierop is de conclusie gerechtvaardigd dat de weekmarkt in niet betekende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, waardoor toetsing aan de Wet luchtkwaliteit niet nodig is. Dit aspect is naar onze mening dan ook voldoende onderbouwd. Voor zover de zienswijze ingaat op de uitbreiding van parkeerplaatsen en het verwijderen van groen, gaat dit het bestek van deze procedure te buiten, aangezien de omgevingsvergunning voor de weekmarkt hier niet op ziet.

In strijd met goede ruimtelijke ordening

Samenvatting

- o) De situering van de markt is in strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat omwonenden hiervan hinder ondervinden. Het belang van omwonenden dient te prevaleren boven dat van de marktkooplui, te meer omdat er alternatieve locaties bestaan voor de markt.

Commentaar

- o) De huidige locatie van de weekmarkt is tot stand gekomen in overleg met de marktkooplieden en de winkeliersvereniging De Els. Dit betekent uiteraard niet dat geen rekening is gehouden met de belangen van omwonenden. Aan de hand van de VNG-systematiek met betrekking tot milieuzonering is beoordeeld of voldaan wordt aan de richtafstanden, waarbij aansluiting is gezocht bij qua ruimtelijke uitstraling vergelijkbare bedrijfsactiviteiten (zie ons commentaar onder 'l'). Voorts is aan de hand van het maatgevende milieuaspect (i.c. geluid) in beeld gebracht wat het verschil is tussen een marktdag en niet-marktdagen. Deze verschillen zijn dermate gering dat, mede gelet op het feit dat de markt slechts op één dag(deel) in de week wordt gehouden gedurende een beperkt aantal uren, naar onze mening niet kan worden gesteld dat sprake is van onaanvaardbare hinder, waardoor een goed woon- en leefklimaat niet meer zou zijn gewaarborgd. Zoals in ons commentaar onder 'c' reeds is aangegeven, achten wij de alternatieve locaties op het parkeerterrein aan De Els niet of veel minder geschikt voor het houden van de weekmarkt. Hetzelfde geldt voor het Unnaplein, aangezien de keuze voor de huidige locatie mede is ingegeven vanuit de gedachte van het stimuleren van combinatiebezoek van de bezoekers van de weekmarkt aan winkelcentrum De Els en visa versa.

Inbreuk op privacy en woongenot

Samenvatting

- p) De huidige locatie van de weekmarkt maakt inbreuk op het familie- en gezinsleven van omwonenden.
- q) De aanwezigheid van de markt in deze residentiële wijk leidt tot verpaupering en verloedering en daardoor tot substantiële waardedaling van het vastgoed.

Commentaar



- p) Het recht op respect voor familie- en gezinsleven is vastgelegd in artikel 8, eerste lid, van het EVRM. Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Ingevolge vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) dient voor een geslaagd beroep op artikel 8 van het EVRM sprake zijn van een situatie waarin betrokkenen direct worden geraakt in hun privéleven/huisrecht. Een beroep op art. 8 EVRM wegens – bijvoorbeeld – geluidsoverlast wordt niet snel gehonoreerd door het EHRM: hiervan kan pas sprake zijn in het geval van excessieve geluidsoverlast (EHRM, 20 mei 2010, no. 61260/08, Oluić t. Kroatië). Voorts moeten de negatieve effecten voldoende ernstig zijn. Bij de beantwoording of de negatieve effecten voldoende ernstig zijn, wordt gekeken naar de omstandigheden van het geval, zoals de intensiteit en duur van de overlast en de effecten op de fysieke en psychische gezondheid alsmede de aard van de omgeving. Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat er geen sprake is van excessieve overlast. Bovendien vindt de weekmarkt slechts op één dag(deel) in de week gedurende een beperkt aantal uren plaats. Naar onze mening kan dan ook niet worden gesteld dat dit leidt tot een dergelijke excessieve overlast met voldoende ernstige negatieve effecten dat met de vaststelling van dit bestemmingsplan in strijd zou worden gehandeld met artikel 8 van het EVRM.
- q) De projectlocatie is gelegen in het centrumgebied van Waalwijk en wordt daarmee gezien als een geschikte locatie voor de weekmarkt. De stelling dat de weekmarkt zou leiden tot een verpaupering en verloedering van de omgeving, wordt door ons niet onderschreven. Deze omgeving behoort immers ook tot het centrum van Waalwijk, waardoor enige hinder als gevolg van centrumactiviteiten zal moeten worden geduld. Hierbij mag uiteraard geen sprake te zijn van onaanvaardbare hinder, maar zoals eerder in deze nota is aangehaald, volgt uit de ruimtelijke onderbouwing dat dit niet aan de orde is.
- Als de indiener van deze zienswijze desalniettemin van mening is, dat er sprake is van waardevermindering van zijn of haar woning die het normaal maatschappelijk risico te boven gaat, dan kan hij/zij op grond van artikel 6.1 Wro een verzoek om tegemoetkoming in planschade indienen bij burgemeester en wethouders, nadat de omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden.

In strijd met ouderenbeleid

Samenvatting

- r) Het leefgenot van de senioren bewoners van de Julianastraat is drastisch verslechterd na de komst van de weekmarkt op de huidige locatie. Er is sprake van een grote verkeerstoename en er wordt dermate hard gereden dat er van enige veiligheid geen sprake meer is. Sommige bewoners durven niet meer te fietsen in de straat of de straat over te steken, waardoor sociale isolatie dreigt. Maatregelen als een zebrapad, 30 km-borden en verkeersdrempels zijn aangewezen.

Commentaar

- r) Uit ons commentaar onder de punten 'e' en 'n' volgt dat er geen sprake is van een verkeerstoename als gevolg van de (omgevingsvergunning voor de) nieuwe locatie van de weekmarkt. De projectlocatie is ingericht als parkeerplaats en is als zodanig gericht op een (veilige) afwikkeling van het verkeer. Dit geldt dus ook voor verkeer



ten behoeve van de weekmarkt. In het kader van de verkeersveiligheid zijn de straten rondom het plangebied, te weten de Mr. van Coothstraat en de Julianastraat, bovendien aangewezen als 30 km-zone. Indien hier te hard wordt gereden, waardoor verkeersonveilige situaties ontstaan, dan staat dit in principe los van de locatie van de weekmarkt. Voor ons is in ieder geval niet duidelijk in hoeverre dit kan worden toegeschreven aan de (omgevingsvergunning voor de) weekmarkt. De voorgestelde maatregelen gaan het bestek van deze procedure dan ook te buiten. Hoewel wij het uiteraard zouden betreuren als mensen vanwege de weekmarkt niet meer de straat op zouden durven, betwijfelen wij of de oorzaak hiervan moet worden gezocht bij de weekmarkt. Sociale isolatie als gevolg van de weekmarkt lijkt ons in ieder geval zeer onwaarschijnlijk, gelet op het feit dat deze slechts één dag(deel) per week wordt gehouden.

Dat de ingediende ontvankelijke zienswijzen geen aanleiding geven tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning voor de weekmarkt in het centrumgebied van Waalwijk;

gelet op artikel 2.1 lid 1 onder c, artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3° van de Wabo;

B E S L U I T :

De gevraagde omgevingsvergunning aan de Gemeente Waalwijk, vertegenwoordigd door dhr. te verlenen voor de activiteit:

1. *het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo);*

De gevraagde omgevingsvergunning door de Gemeente Waalwijk niet-ontvankelijk te verklaren voor de activiteit:

2. *een uitweg te maken, te hebben of te veranderen of het gebruik daarvan te veranderen (artikel 2.2 lid 1 onder e van de Wabo),*

overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig in bijlage 1 aangegeven en gewaarmerkte bescheiden.

Waalwijk, 4 februari 2014

Hoogachtend,

Het College van Waalwijk,
namens dit,
de Teamleider Team Vergunningverlening & Belastingen



W. Keijzers

Leges € 10.267,25

