

Nota van zienswijzen ontwerp wijzigingsplan 'Sasweg 5, Sprang-Capelle'

DEEL 1: INLEIDING

Op 21 december 2021 heeft het college van Waalwijk besloten in te stemmen met het ontwerp-wijzigingsplan 'Sasweg 5, Sprang-Capelle'.

Het ontwerp-wijzigingsplan 'Sasweg 5, Sprang-Capelle' heeft met ingang van 20 januari 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Belanghebbenden zijn gedurende deze termijn in de gelegenheid gesteld een reactie op het ontwerpplan in te dienen.

Binnen de termijn van terinzagelegging is er één zienswijze binnengekomen bij de gemeente. Buiten de termijn van terinzagelegging is ook één zienswijze binnengekomen. Ondanks dat een van de zienswijzen buiten de gestelde termijn is ingediend, heeft het college er voor gekozen om beide zienswijzen inhoudelijk te beantwoorden.

In deze nota zijn dus beide zienswijzen samengevat en naar (hoofd)onderwerp weergegeven en worden deze van gemeentewege beantwoord. Dit betekent niet dat de onderdelen die niet expliciet zijn genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De reactie is in zijn geheel beoordeeld. Indien een zienswijze aanleiding heeft gegeven tot het aanpassen van het ontwerp-wijzigingsplan is dit in de conclusies expliciet aangegeven. De voorliggende nota van zienswijzen wordt na besluitvorming door het college toegezonden aan de indieners van de zienswijzen.

Vervolg procedure

Het door het college vastgestelde wijzigingsplan wordt vervolgens op grond van de Wet ruimtelijke ordening zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode kunnen inwoners, organisaties en instellingen kennisnemen van wat er precies gaat gebeuren met een bepaald gebied. Tevens kan men kennisnemen van de wijze waarop er is omgegaan met de ingekomen zienswijzen. Het moment van de terinzagelegging wordt bekendgemaakt op de gemeentepagina in Weekblad Waalwijk, in het elektronisch gemeenteblad en via www.waalwijk.nl/ruimtelijkeplannen. Het wijzigingsplan inclusief alle bijlagen en achterliggende stukken is digitaal in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl en via www.waalwijk.nl/bestemmingsplan-bekijken. Een analoge versie ligt tevens ter inzage bij de receptie van het gemeentehuis.

Na publicatie start de beroepstermijn van zes weken. Het vaststellingsbesluit staat open voor beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Er zijn drie scenario's:

- *Geen beroep*
Indien geen beroep is ingesteld treedt het wijzigingsplan een dag na afloop van de beroepstermijn in werking. Het wijzigingsplan is dan tevens onherroepelijk.
- *Wel beroep en geen voorlopige voorziening*
Indien wel beroep is ingesteld, maar geen verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het wijzigingsplan een dag na afloop van de beroepstermijn in werking, maar is dan nog niet onherroepelijk. De gemeente mag een omgevingsvergunning (voorheen bouwvergunning) verlenen. Een initiatiefnemer mag bouwen of het nieuwe gebruik starten, maar loopt wel het risico dat het gebouwde gesloopt moet worden of het nieuwe gebruik gestaakt, als de rechter het vaststellingsbesluit vernietigt. Het wijzigingsplan is pas onherroepelijk nadat de rechter heeft beslist op het ingestelde beroep.
- *Beroep en voorlopige voorziening*
Indien beroep is ingesteld en verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, dan treedt het wijzigingsplan niet in werking totdat de rechter op dat verzoek heeft beslist. Als de (voorzieningen)rechter heeft besloten dan is het wijzigingsplan op dat moment tevens onherroepelijk.

DEEL 2: OVERZICHT INSPRAAKREACTIES

Vanwege de privacy is deze lijst niet openbaar.

	Wie	Adres	ontvangen	Ontvankelijk
1.	Provincie Noord-Brabant	Brabantlaan 1, Postbus 90151, 5200 MC Den Bosch	23-02-2022	Ja
2.	Stichting Brabantse Milieufederatie	Spoorlaan 434, 5038 CH Tilburg	15-03-2022	Nee

DEEL 3: SAMENVATTING EN BEANTWOORDING

Inspreker 1		
	reactie	Antwoord
1.1	In het kader van het vooroverleg zijn enkele opmerkingen gemaakt ten aanzien van het veehouderij beleid van de provincie. Het onderhavige plan is nader toegelicht. In beginsel is de provincie akkoord met de overgelegde concept-berekening BZV. Ook is het akkoord indien een definitieve berekening (met datum en BZV-versienummer) wordt ingediend op het moment dat de omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Het is dan ook aanvaardbaar, maar ook vereist als de certificaten op dat moment worden toegevoegd. Dit geldt ook voor de gecombineerde opgave van de gronden. Deze bijlage is niet bij onderhavig plan gevoegd. Omdat de BZV-score in hoge mate hierdoor mede wordt bepaald- vinden wij het noodzakelijk, dat de gecombineerde opgave alsnog bij onderhavig plan moet worden overgelegd.	Het verzoek van de provincie is verwerkt in het vast te stellen wijzigingsplan.
Conclusie: Het ontwerp wijzigingsplan wordt n.a.v. deze inspraakreactie aangepast zoals weergegeven in de beantwoording van de inspraakreactie.		

Inspreker 2		
	reactie	Antwoord
2.1	Reclamant stelt dat de uitbreiding van de veehouderij weliswaar beschikt over een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (d.d. 6 juni 2016), maar dat deze is verleend onder de PAS en derhalve niet individueel passend is beoordeeld.	Voor wat betreft de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming Deze vergunning is aangevraagd vóór 1 juli 2015, waardoor de vergunning is beoordeeld en verleend zonder gebruik te maken van de PAS. Ondanks dat de vergunning is verleend na inwerkingtreding van de PAS is geen gebruik gemaakt van PAS-ruimte. De vergunning is verleend door gebruik te maken van extern salderen. Er is sprake van een Wnb vergunning die identiek is aan de beoogde situatie van het bestemmingsplan. Een nieuwe passende beoordeling is dan ook niet nodig. #
2.2	Daarnaast wordt aangegeven dat er niet zonder van de haalbaarheid van de in de Regeling ammoniak en veehouderij genoemde emissiefactoren voor emissiearme stallen kan worden uitgegaan. In de literatuur vind je voldoende concrete aanknopingspunten om aan de juistheid van de	Voor wat betreft de Rav-codes en de bijbehorende emissiefactoren: Er is geen wettelijke verplichting om te rekenen met de Rav-cijfers. Het is echter wel gebruikelijk om te doen. In de zienswijze wordt gesteld dat het gebruik van Rav-cijfers gestopt dient te worden wanneer er wetenschappelijke discussie ontstaat over de cijfers. Er wordt dan ook gesteld

	emissiereductie en de emissiefactoren in de Rav te twijfelen	dat de wetenschappelijke zekerheid omtrent de geclaimde emissiereducerende prestaties ontbreekt. In dit geval is de Rav-emissiefactor bij dit stalsysteem wel degelijk gebaseerd op actuele wetenschappelijke kennis. Pas nadat de feitelijke ammoniakemissie van een innovatief stalsysteem immers is gemeten en de meetresultaten zijn beoordeeld door de zogenoemde 'Technische adviespool RAV' kent de Minister een definitieve emissiefactor toe en wordt het stalsysteem op de bijlage bij de Rav geplaatst. De beschrijving van een stalsysteem en de daarbij behorende meetgegevens worden derhalve door deskundigen op volledigheid en juistheid beoordeeld. Daarnaast geldt dat emissiemetingen van ammoniak worden uitgevoerd conform vaststaande meetprotocollen. Dit brengt met zich mee dat er sprake is van een zorgvuldig proces alvorens er sprake kan zijn van een erkend stalsysteem. Nu de feitelijke emissiewaarden van het onderhavige stalsysteem in de praktijk zijn vastgesteld middels meetonderzoeken, bestaat in dit geval geen reden waarom de emissiefactor A1.9 uit de Rav niet zou kunnen worden toegepast. Voor de volledigheid nog het volgende. In het plan is de beoogde situatie gelijk aan de verleende Wnb-vergunning. Deze vergunning is verleend op basis van de dieren en de huisvestingssystemen. De vergunning is onherroepelijk en uit oogpunt van rechtszekerheid dienen de vergunde rechten te worden gerespecteerd. Bij een eventuele verandering in emissiefactoren zal er derhalve alsnog geen probleem zijn, omdat de vergunning in het kader van de Wnb 1-op-1 toepasbaar is op de beoogde situatie van het bestemmingsplan. #
2.3	Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat er medewerking wordt verleend aan de uitbreiding van het betreffende bedrijf, terwijl er vele habitats zijn waar de KDW wordt overschreden. Dit te meer nu er wetenschappelijke twijfel bestaat over de werking van de emissie reducerende stalsystemen.	Wij nemen de opmerking van reclamant voor kennisgeving aan. Aangezien wij voldoen aan wet- en regelgeving zijn wij van mening dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening voor de betreffende aanvraag.
Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het ontwerpwijzigingsplan.		

