

## **Beantwoording vooroverlegreactie provincie**

### **Geluidreductieplan**

Reactie provincie

In het plan wordt aangegeven dat de provincie vergunningen moet aanpassen. Welke afspraken zijn er met de provincie gemaakt danwel is de provincie gehouden dit geluidreductieplan na te leven?

Beantwoording gemeente

*Inzake de uitvoering van het GRP+ is intensief overleg gevoerd met SodM en het ministerie. De provincie is tijdens het hele proces betrokken, uitgenodigd en geïnformeerd. Ons besluit van het GRP+ is met een begeleidende brief met onze verwachtingen naar de provincie gestuurd. Een reactie vanuit de provincie is nog niet ontvangen. De acties zijn beperkt.*

- *Bij vergunningverlening volgens de wet het geluidreductieplan in acht nemen is evident.*
- *Bij DSM NeoResins en Stahl Europe BV de vergunning binnen 2 jaar herzien. DSM heeft al een aanvraag lopen, waarin ze minder aanvragen dan in het Geluidreductieplan. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. Bij Stahl loopt vanuit de provincie een proces voor aanpassing. De gemeente zou graag over de voortgang geïnformeerd worden.*

Reactie provincie

Ten aanzien van bladzijde 9 par 3.1

- Met betrekking tot MTG-punt 25 is aangegeven dat de school niet meer bestaat en daarmee het punt kan komen te vervallen. Is dit ook planologisch geregeld (de bestemming gewijzigd)?

Beantwoording gemeente

*Ja, dit is planologisch geregeld in het bestemmingsplan Centrumgebied Waalwijk.*

Reactie provincie

Ten aanzien van bladzijde 9 par 3.1

- aangegeven is dat de aardgaswinstallatie en de milieustraat buiten het gezoneerde terrein zijn gelegen. Dit is een nieuw gegeven maar is wellicht mogelijk.

Op de tekeningen in het zonebeheerplan is het gebied echter wel als gezoneerd terrein weergegeven. Ook op de tekening behorende bij het bestemmingsplan is dit deels het geval.

Beantwoording gemeente

*Dit klopt niet, nader onderzoek heeft aangetoond dat wel sprake is van een gezoneerd terrein. Het zonebeheerplan en bestemmingsplan geven derhalve wel de juiste situatie weer.*

### **Zonebeheerplan**

Reactie provincie

In het zonebeheerplan wordt (ook op de verkavelingskaarten) een afwijkende begrenzing van het gezoneerde terrein gehanteerd. Hierdoor zijn het zonebeheerplan en het bestemmingsplan niet optimaal op elkaar afgestemd.

Beantwoording gemeente

*Dat is juist, het zonebeheerplan is hierop aangepast.*

Reactie provincie

Daarnaast is het de vraag of het geluid dat voor het gedeelte C (afbouw Haven) wordt gereserveerd (maar nu niet wordt gebruikt) niet beter ingezet had kunnen worden zodat bedrijven minder maatregelen hadden moeten treffen.

Beantwoording gemeente

*Uit oogpunt van eenvormigheid én een goede ruimtelijke ordening is de beleidskeuze gemaakt om geheel bedrijventerrein Haven in één bestemmingsplan geluidtoedeling op te nemen. Uit akoestische berekeningen blijkt dat rekenpunt 4 maatgevend is. Uitgaande van een generieke waarden van 60-55-50 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond-, en nachtperiode is de bijdrage van gedeelte C (afbouw Haven) op punt 4 vanwege de afstand en afscherming minimaal. Daarnaast is opgemerkt dat de maatregelen die enkele bedrijven op grond van het geluidreductieplan moeten treffen van rechtswege al van hen moet worden verlangd. Het zijn immers maatregelen die behoren tot de Best Beschikbare Technieken.*

### **Geluidtoedeling Bedrijventerrein Haven (Regels)**

Reactie provincie

Artikel 2 Wijze van meten

Tekstueel komt dit niet overeen met de vergelijkbare bijlagen in GRP+ en zonebeheerplan. Dit kan leiden tot discussie. Is hier wel sprake van 'meten' of is hier sprake van 'bepalen'?

Beantwoording gemeente

*Of er sprake is van 'meten' of van 'bepalen' is niet relevant. Het gaat hier om een wijze van meten die in het bestemmingsplan opgenomen dient te worden. De formulering is geschikt voor de afwegingen die gemaakt worden binnen de kaders van het bestemmingsplan. Het GRP+ en zonebeheerplan maken geen onderdeel uit van de regels.*

Reactie provincie

Artikel 4

4.1 Hier is sprake van een dubbele ontkenning. Wat wordt hier bedoeld?

Beantwoording gemeente

*De tekst zal zodanig worden aangepast dat duidelijk is dat uitsluitend geluidgevoelige objecten mogen worden opgericht met een hogere waarde.*

Reactie provincie

Artikel 4.2.1: Met de eerste alinea wordt verwezen naar de tekening zoals die in het bestemmingsplan is opgenomen. Voor de van toepassing zijnde regels wordt in de 2<sup>e</sup> regel verwezen naar bijlage 1. Voor de 1<sup>e</sup> regel is geen verwijzing opgenomen. Omdat in de eerste alinea wordt verwezen naar de tekening is de verwachting dat de waarden daar te vinden zijn. Deze zijn echter niet op de tekening weergegeven. Hierdoor is niet duidelijk waar deze waarden te vinden zijn. Mogelijk wordt hier het zonebeheerplan bedoeld.

Beantwoording gemeente

*Artikel 4.2.1 lid 1 verwijst naar de wel degelijk op de verbeelding, behorende bij het bestemmingsplan, opgenomen standaard geluidsruijnte dag- avond- en nacht waarden in dB(A) m<sup>2</sup>.*