



12-0006563

Gemeente **Waalwijk**

Gemeente Waalwijk
Mevrouw M. Ketelaars
Taxandriaweg 6
5141 PA WAALWIJK

Gemeente **Waalwijk**
ingekomen

29 FEB 2012

ons kenmerk	2011\10-HW 31-08-2011 en 28-02-2011	behandeld door	M. Kloosterman	brief nummer	LVH-12-6603
uw schrijven d.d. uw kenmerk		e-mail	mkloosterman@waalwijk.nl	bijlage(n) verzonden	1
		telefoonnummer	0416 683456		29 FEB 2012
onderwerp	Ontwerp beschikking hogere grenswaarden				

Geachte mevrouw Ketelaars,

Hierbij zenden wij u, op grond van afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht, het ontwerpbesluit met betrekking tot uw verzoek tot het vaststellen van hogere grenswaarden wegverkeerslawaa als bedoeld in artikel 83 van de Wet geluidhinder.

De hogere waarden worden vastgesteld ten behoeve van de procedure tot het vaststellen van een bestemmingsplan ter verwezenlijking van 17 woningen (appartementen) aan de Putstraat 1 te Waalwijk.

Op 1 september 2011 is in deze procedure reeds een ontwerpbesluit bekend gemaakt. Omdat nadien enige aanpassingen in de aanvraag zijn aangebracht wordt nu een nieuwe ontwerpbeschikking bekend gemaakt.

Het ontwerpbesluit ligt vanaf 2 maart 2012 gedurende zes weken ter inzage op het Stadhuis, Taxandriaweg 6 te Waalwijk.

Indienen zienswijze

Belanghebbenden kunnen schriftelijk of mondeling tot het einde van deze termijn zienswijzen naar voren brengen naar aanleiding van het ontwerpbesluit bij het College van Waalwijk, Postbus 10150, 5140 GB Waalwijk.

Voor het indienen van mondelinge zienswijzen dient vooraf contact te worden opgenomen met de afdeling Leefbaarheid, Veiligheid en Handhaving.

Nadat de ter inzage termijn is verstreken, ontvangt u van ons een definitief besluit mogelijk onder afweging van de eventueel ingebrachte zienswijzen.

Kenmerk aanvraag 2011\10-HW

Meer informatie

Wilt u meer informatie? Neem dan contact op met M. Kloosterman van de afdeling Leefbaarheid, Veiligheid & Handhaving van de gemeente Waalwijk, telefoonnummer 0416-683456.

Hoogachtend,

Het College van Waalwijk,
namens dit,
de teamleider Team Vergunningverlening & Belastingen



B. Verhagen

Wet geluidhinder Ontwerpbeschikking hogere waarde Wet geluidhinder

AANVRAAG

Op 31 augustus 2011, heeft het college van de gemeente Waalwijk een verzoek ontvangen d.d. 29 augustus 2011 van de afdeling REC namens het college van Waalwijk om vaststelling van hogere waarden krachtens artikel 83 van de Wet geluidhinder voor de realisatie van maximaal 17 woningen (appartementen) aan de Putstraat te Waalwijk. Op 28 februari 2012 heeft het College een nieuw verzoek ontvangen. Er zijn enkele wijzigingen in de aanvraag aangebracht ten opzichte van de vorige aanvraag. Het college stelt vast dat het verzoek betrekking heeft op een situatie waarbij woningen zijn geprojecteerd in een stedelijk en een buitenstedelijk gebied, waarvoor ingevolge artikel 82 van de Wet geluidhinder een maximaal toelaatbare waarde van 48 dB geldt. Van een stedelijk gebied is op grond van artikel 1 van de Wet geluidhinder sprake in de bebouwde kom. Als buitenstedelijk gebied is –voor zover relevant- omschreven het gebied binnen de bebouwde kom, voor zover liggend binnen de zone langs die autoweg of autosnelweg. Artikel 83, lid 1 en 2 van de Wet geluidhinder biedt de gelegenheid om een hogere waarde vast te stellen tot een waarde van maximaal 53 dB in een buitenstedelijk gebied en 63 dB in stedelijk gebied vanwege een aanwezige weg.

De voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden op de in onderstaande tabel vermelde waarneempunten op de woningen gelegen aan de Putstraat. De geluidsbelasting wordt alleen veroorzaakt door wegverkeerslawaai. Voor de positionering van de waarneempunten wordt verwezen naar het akoestisch onderzoek d.d. 22 februari 2012, opgesteld door KuiperCompagnons, rapportnummer 365.330.10. Gelet op de locatie zijn de volgende wegen beschouwd: de A59, de Groenstraat, de Grotestraat en de Putstraat. Ten gevolge van de Putstraat worden overschrijdingen gevonden van de voorkeursgrenswaarde.

Tabel 1: Overzicht van de overschrijdingswaarden ten gevolge van de Putstraat

Locatie	Maximale geluidsbelasting (dB)	Waarneem Punt*	Waarneem hoogte (m)	Verzoek hogere waarden
Putstraat	58/58/57	10	1.5/4.5/7.5	58/58/57
	57/58/57	11	1.5/4.5/7.5	57/58/57
	51/52/51	17	1.5/4.5/7.5	51/52/51

* aangezien het bestemmingsplan uitgaat van een aantal te bouwen woningen, maximaal 17, is dit niet verder uitgewerkt. Bij de realisatie van het bouwplan wordt inzichtelijk om hoeveel woningen het precies gaat.

PROCEDURE

Op de behandeling van de aanvraag is het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Deze afdeling beschrijft de procedure voor de totstandkoming van de beschikking in het kader van de Wet geluidhinder.

Naar aanleiding van de 31 augustus 2011 ingediende aanvraag is een ontwerpbeschikking opgesteld. Deze ontwerpbeschikking is op 1 september 2011 bekend

gemaakt. Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking zijn op 7 oktober 2011 schriftelijke zienswijzen ingediend door E. Hooijmaijers. Beoordeling van de zienswijzen heeft ertoe geleid dat de aanvrager de aanvraag enigszins heeft gewijzigd. Ook zijn enkele wijzigingen in het bij de aanvraag behorende akoestische onderzoek aangebracht. De nieuwe aanvraag (d.d. 28 februari 2012) en bijbehorend nieuw akoestisch onderzoek (milieuonderzoek bestemmingsplan "Putstraat 1" d.d. 22 februari 2012, nr. 365.330.10) vervangt de eerder ingediende aanvraag met bijbehorend akoestisch onderzoek. Er is daarom een nieuwe ontwerpbeschikking opgesteld. In deze ontwerpbeschikking zal onder het kopje "eerder naar aanleiding van de eerste ontwerpbeschikking ingebrachte zienswijzen" wel ingegaan worden op de door de heer Hooijmaijers ingebrachte zienswijzen.

ONTVANKELIJKHEID

De aanvraag voldoet aan de gestelde eisen zoals opgenomen in hoofdstuk 5 van het Besluit geluidhinder en aan het gemeentelijk beleid zoals opgenomen in het "Hogere Waarde beleid" vastgesteld op 6 april 2010 door het college van Waalwijk.

De aanvraag bestaat uit:

- aanvraagformulier ondertekend op 28 februari 2012
- verklaring als bedoeld in artikel 5.4 lid 1 Besluit geluidhinder
- milieuonderzoek bestemmingsplan "Putstraat 1" d.d. 22 februari 2012, kenmerk 365.330.10
- Bestemmingsplan "Putstraat 1". Ontwerp d.d. augustus 2011, nr. 365.330.10

OVERWEGINGEN

Het beoordelingskader van de aanvraag wordt gevormd door hoofdstuk VIIIA van de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en het gemeentelijk beleid "Hogere Waarde beleid" zoals door het college van Waalwijk op 6 april 2010 is vastgesteld.

Wettelijke criteria

Bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen

Het wegverkeer op de Putstraat is het wegverkeer dat zorgt voor een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde op de gevel. In het akoestisch onderzoek, paragraaf 2.5, wordt een overweging gegeven van mogelijk te treffen maatregelen. Het terugbrengen van de snelheid naar 30 km/uur leidt weliswaar tot een geringere gevelbelasting maar de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde blijft.

Er zijn plannen om in de toekomst in de Putstraat de snelheid terug te brengen naar 30 km/uur. Aangezien hier echter nog geen verkeersbesluit voor is genomen en/of nog niet is opgenomen in een door de gemeenteraad vastgesteld Integraal Uitvoerings Programma (IUP), mag hier conform ons beleid, nog geen rekening mee worden gehouden. Naar verwachting zal dit echter wel voor 2022 zijn ingevoerd. In de berekende situatie is dus uitgegaan van een worst case situatie. Zodra de verlaging van de rijsnelheid is ingevoerd, zal de gevelbelasting afnemen. De snelheidsbeperking zal naar verwachting ook leiden tot lagere intensiteiten die ook weer leiden tot een lagere gevelbelasting. De herinrichting van de Putstraat is zo uitgevoerd dat hier eenvoudig een snelheidsbeperking van 30 km/u kan worden ingevoerd.

De Putstraat is reeds voorzien van een stil wegdektype. Aanpassingen aan het wegdek zullen daarom niet worden uitgevoerd.

De realisatie van geluidschermen of -wallen is daarnaast gezien de functie van de wegen, niet aan de orde. Alleen bij stroomwegen en de A59 is dit aan de orde.

Het realiseren van geluidwerende voorzieningen langs overige wegen is om stedenbouwkundige en landschappelijke reden (ruimtegebrek) en verkeerskundige redenen (zichthoeken) niet gewenst en zelfs niet mogelijk.

Er worden wel maatregelen getroffen om te waarborgen dat er een goed woon- en leefklimaat in de woningen aanwezig is. Er zal namelijk worden voldaan aan de eisen uit het bouwbesluit.

Stedenbouwkundige en landschappelijke overwegingen

Aangezien de overschrijding wordt veroorzaakt door een weg die niet is aangeduid als stroomweg, worden geen aanvullende maatregelen verlangd.

Verkeers- en vervoerskundige en financiële overwegingen

De verkeers- en vervoerskundige en financiële overwegingen zijn reeds aan de orde gekomen bij het onderdeel bron- en overdrachtsmaatregelen. Van belang is dat er sprake is van de realisatie van woningen in een bebouwde omgeving, een zogenaamde inbreidingslocatie.

Cumulatie

In het onderzoeksrapport is de cumulatie beschouwd. Hierbij zijn de wegen beschouwd met een snelheid vanaf 50 km/u en de weg met een snelheid van 30 km/u. De hoogst gevonden waarde is 63 dB. Deze waarde achten wij acceptabel. Dit is gelijk aan de te ontheffen waarde ten gevolge van één weg. Met deze waarde zijn geluidwerende voorzieningen te treffen zodat voldaan kan worden aan de eisen uit het Bouwbesluit. Opgemerkt moet worden dat de cumulatie is berekend inclusief de bijdrage van bronnen die de voorkeursgrenswaarde niet overschrijden en 30 km-wegen. Voor het afwegen van een aanvaardbaar woon en leefklimaat in het kader van de ruimtelijke ordening is dit noodzakelijk. Voor de procedure hogere waarde hoeft enkel gekeken te worden naar de geluidsbelasting van de gezonde wegen die de voorkeursgrenswaarde overschrijden. 30 km/u-wegen hoeven hierbij niet betrokken te worden. De gecumuleerde waarde voor beoordeling van de aanvaardbaarheid op grond van de Wet geluidhinder zal hierdoor minder zijn dan 63 dB.

Gemeentelijke criteria

De gemeentelijke beleidskeuzes ten aanzien van bron- en overdrachtsmaatregelen zijn reeds uitgewerkt onder het kopje wettelijke criteria.

In het gemeentelijk beleid zijn daarnaast de volgende ontheffingscriteria vastgesteld. Hogere waarden worden alleen verleend bij ruimtelijke ontwikkelingen indien aan één of meerdere criteria wordt voldaan.

Waalwijkse criteria in de hogere waarde procedure De ontheffingscriteria voor de Waalwijkse hogere waarde procedure		Toelichting
1. er is sprake van grond- of bedrijfsgebondenheid van woningen;		Ad. 1. Concreet houdt in dat hier o.a. in worden verstaan: • (agrarische) bedrijfswoningen • aanleunwoningen bij een bestaande zorginstelling Voor Waalwijk zal het voornamelijk gaan om (aanleun)woningen bij zorginstellingen c.q. zorgkruispunten.
2. de woningen vullen een open plaats tussen aanwezige bebouwing op;		Ad. 2. Woningen die worden gebouwd in een planmatige verdichting van de woonbebouwing ter verbetering van de bestaande stedenbouwkundige structuur.

Waalwijkse criteria in de hogere waarde procedure De ontheffingscriteria voor de Waalwijkse hogere waarde procedure		Toelichting
3. de woningen vervangen bestaande bebouwing;		Ad. 3. Het vervangen van bestaande bebouwing welke niet per definitie een geluidsgevoelige bestemming heeft door een geluidsgevoelige bestemming. Hierbij kan gedacht worden aan het omzetten van zorginstellingen of van bedrijfspanden naar woonruimte (zoals wenselijk is op bijvoorbeeld het ISCO-terrein of de Van Haaren locatie). In Waalwijk is door middel van sloop en nieuwbouw in de Rode en Witte wijk een bijdrage aan de stadsvernieuwing geleverd. Bij een dergelijke stadsvernieuwing is het belangrijk om een functieverandering mogelijk te kunnen maken.
4. de woningen vervullen door de gekozen situering of bouwvorm een doelmatige akoestisch afschermende functie voor andere woningen (in aantal ten minste de helft van het aantal woningen waaraan de afschermende functie wordt toegekend), of voor andere gebouwen of geluidsgevoelige objecten;		Ad. 4. Hier worden zowel nieuwe als bestaande geluidsgevoelige bestemmingen bedoeld. Normaliter wordt hierbij gekeken naar het aantal woningen, echter bij andere geluidsgevoelige bestemmingen (o.a. bejaardenoorden, verpleeg- en ziekenhuizen, scholen etc.) is zowel het aantal objecten als het aantal geluidsgehinderden van belang. In Waalwijk is dit criterium algemeen van toepassing op ontwikkelingen langs de hoofdinfrastructuur, zoals de Taxandriazone. Door een goede oriëntatie van de nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen kunnen andere bestaande of nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen worden afgeschermd.
5. er is sprake van woningen, waarbij: • één of meer geluidbronnen zijn betrokken; • van ten minste één uitwendige scheidingsconstructie van elk van de woningen het geluidniveau lager is dan of gelijk is aan de voorkeursgrenswaarde voor de betreffende geluidsbronnen. (geluidsluwe gevel)		Ad. 5. De realisatie van woningen is mogelijk als een geluidsluwe gevel kan worden gerealiseerd.
6. er is sprake van een nog niet geprojecteerde, geprojecteerde of te wijzigen weg, die een noodzakelijke		Ad. 6. Verwezen wordt hierbij naar het GVVP. De aangewezen wegen hebben een noodzakelijke

Waalwijkse criteria in de hogere waarde procedure De ontheffingscriteria voor de Waalwijkse hogere waarde procedure		Toelichting
verkeers- en vervoersfunctie zal vervullen;		verkeers- en vervoersfunctie
7. er is sprake van de aanleg van een weg die een zodanige verkeersverzamel functie zal vervullen, dat dat zal leiden tot aanmerkelijk lagere geluidsbelastingen van woningen (of andere geluidsgevoelige bestemming) binnen de zone van een andere weg of meerdere andere wegen;		Ad. 7. Hier is sprake van een direct milieuvoordeel elders door het toestaan van ontheffing.
8. er is sprake van een wijziging van een industrieterrein waardoor voor een ongeveer gelijk aantal woningen binnen de zone aanmerkelijk lagere geluidsbelastingen optreden.		Ad. 8. Hier is sprake van een direct milieuvoordeel elders door het toestaan van ontheffing.

In de onderstaande tabel is aangegeven welk criterium van toepassing is.

Tabel 2: Toepassingscriteria

Locatie waarvoor ontheffing wordt gevraagd	Criterium van toepassing	Toelichting
Putstraat	2 3 5	(2) De woningen zorgen voor een planmatige verdichting. (3) De woningen vervangen bestaande bebouwing. (5) Realisatie van een geluidsluwe gevel.

Gemeentelijke voorwaarden zoals opgenomen in het gemeentelijk beleid

Teneinde een leefbare situatie te waarborgen ook op locaties met een hogere geluidsbelasting, worden voorwaarden verbonden aan het verlenen van hogere waarden. Deze voorwaarden hebben betrekking op:

- de geluidluwe buitenruimte
- de aanwezigheid van een geluidluwe gevel

Afhankelijk van de uitvoering van de appartementen is het mogelijk dat er geen eigen geluidluwe buitenruimte voor de appartementen welke gesitueerd zijn aan de Putstraat, kan worden gerealiseerd. In de toelichting bij het bestemmingsplan is dit gemotiveerd. De toekomstige bebouwing dient ter vervanging van bestaande bebouwing (voorheen een tankstation). Er is sprake van een inbreidingslocatie die zich kenmerkt door een planmatige verdichting van de woonbebouwing. Ter verbetering van de bestaande stedenbouwkundige structuur is het wenselijk om de huidige open plaats tussen de aanwezige bebouwing op te vullen. Deze redenen zijn van een dusdanig stedenbouwkundig belang dat het acceptabel wordt bevonden dat er een kans bestaat dat er op het punt van de geluidluwe buitenruimte wordt afgeweken van het gemeentelijk beleid.

Aangezien het om een bestemmingsplan (bouwmogelijkheid binnen een bouwcontour) gaat, staat de indeling van de woningen niet vast. Toetsing op de aanwezigheid van een geluidluwe gevel is zodoende niet mogelijk. Wel is vastgelegd dat maximaal 17 woningen zijn toegestaan. Het bestemmingsplan geeft in de toelichting en de bijbehorende onderzoeksrapporten inzicht in geluidsaspecten en er wordt aangegeven op welke wijze

het mogelijk is om het plan te realiseren met in achtneming van het hogere waarde beleid. Ten overvloede is wordt opgemerkt dat bij het ons bekende gewenste bouwplan (er kan nog niet met zekerheid gesteld worden dat voor dit bouwplan een omgevingsvergunning zal worden aangevraagd/verleend) de initiatiefnemer heeft aangegeven dat de woningen worden voorzien van mechanische ventilatie, waardoor er altijd sprake zal zijn van voldoende en goede ventilatiemogelijkheden en een goed leefklimaat. Daarnaast is het mogelijk om aan de achterzijde van de woningen, gelegen met de voorkant aan de Putstraat, een raam open te zetten. Bovenstaande maakt het voldoende aannemelijk dat de woningen een geluidluwe gevel zullen hebben.

EERDER NAAR AANLEIDING VAN DE EERSTE ONTWERPBESCHIKKING INGEBRACHTE ZIENSWIJZEN

Door de heer E. Hooijmaijers zijn op 7 oktober 2011 schriftelijke zienswijzen ingebracht naar aanleiding van de eerder op 1 september 2011 bekend gemaakte ontwerpbeschikking. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen. Gelet op de uitspraak van 27 mei 2009 (nr. 200805817/1/M2) dient de heer E. Hooijmaijers aangemerkt te worden als belanghebbende in deze procedure.

Hieronder worden de ingediende zienswijzen op volgorde en puntsgewijs beoordeeld.

Onderzoek niet adequaat en niet volledig

1. Onder 2.1 is aangegeven dat een reductie met 2 en 5 dB op de geluidsbelasting mag worden toegepast. (...) Bij de bepaling van de karakteristieke geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructies (Bouwbesluit) mogen deze correctie niet worden toegepast. Door u is deze correctie dan ook onterecht toegepast.

Beoordeling

In het onderzoek is het aspect geluid onderzocht voor zover dat van belang is voor de ruimtelijke procedure en de Wet geluidhinder. Op grond van artikel 110g van de Wet geluidhinder mag de aftrek in het onderzoek worden toegepast. Het onderzoek is niet uitgevoerd om te bepalen of de geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit. Dit is pas aan de orde in een later stadium, te weten bij de omgevingsvergunning voor de activiteit bouw. Toepassing van de aftrek is dan inderdaad niet toegestaan.

2. Ten onrechte is het Diederikhof niet opgenomen in het rapport

Beoordeling

Op het Diederikhof geldt een snelheidsregime van 30 km/u. De weg is zodoende op grond van artikel 74 van de Wet geluidhinder niet gezoneerd en het vaststellen van een hogere grenswaarde is niet aan de orde. In het nieuwe akoestische onderzoek is het Diederikhof in het kader van de goede ruimtelijke ordening wel onderzocht.

- 3 Ten onrechte zijn landbouwverkeer, motoren, brommers en scooters niet opgenomen in het onderzoek.

Beoordeling

Op grond van artikel 110d van de Wet geluidhinder dient de wijze van onderzoek naar wegverkeerslawaaï plaats te vinden overeenkomstig het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006. Op grond van artikel 3.1 lid 2 van het Reken en meetvoorschrift geluidhinder 2006 wordt alleen onderscheid gemaakt in "licht verkeer", "middelzwaar verkeer" en "zwaar verkeer". Landbouwverkeer valt in de categorie "middelzwaar verkeer" en "zwaar verkeer" en is zodoende meegenomen in het onderzoek. Conform het

reken- en meetvoorschrift zijn de bronnen motorrijwielen en brommers niet in het onderzoek betrokken.

4. De geluidsbelasting van de uitrit, waarvan door u is aangegeven dat deze komt te liggen op het huidige voet-/fietspad, is niet opgenomen in het rapport.

Beoordeling

De ontsluitingsweg naar de parkeerplaatsen zal uitgevoerd worden als een 30-km-gebied. De weg is zodoende op grond van artikel 74 van de Wet geluidhinder niet gezoneerd en behoeft daarom niet meegenomen te worden in de procedure hogere waarde.

5. Ten onrechte is de Taxandriaweg niet meegenomen in het rapport.

Beoordeling

De Taxandriaweg bevindt zich buiten de op grond van artikel 74 van de Wet geluidhinder geldende onderzoekszone van 200 meter. De weg is daarom terecht niet in het onderzoek meegenomen.

6. Na 2020 is voor de A59 rekening gehouden met een autonome groei van het wegverkeer, onduidelijk is waar Rijkswaterstaat de gehanteerde raming op baseert. Daarnaast is het slechts corrigeren op een autonome groei niet voldoende, er zijn immers ontwikkelingen die er voor zorg dragen dat de toename van het wegverkeer op de A59 mogelijk hoger uitvalt. Hierbij valt te denken aan de verdere invulling van het oostelijk gelegen industrieterrein en de ombouw van de N261.

Beoordeling

Rijkswaterstaat heeft per email van 19 oktober 2011 een nadere toelichting gegeven op dit punt. Ten aanzien van de ontwikkeling verkeer na 2020 op de A59 zijn genoemde percentages gebaseerd op een analyse met het Landelijk Modelsysteem (LMS) van Rijkswaterstaat. Dit verkeersmodel gebruikt Rijkswaterstaat en het Ministerie van I&M om strategische mobiliteitsverkenningen uit te voeren. Genoemde percentages zijn een gemiddelde voor heel Noord-Brabant. De genoemde ombouw N261 is al meegenomen in de verkeersprognose voor 2020. Voor het genoemde oostelijk gelegen industrieterrein is dit niet het geval. Over deze ontwikkeling en tijdsbestek is nog te weinig bekend.

7. Voor wat betreft de A59 baseert u zich op de brief van Rijkswaterstaat van 8 februari 2011. Ten onrechte is het nieuw Regionaal model gebruikt. Nu is gebleken dat er nieuwe ontwikkelingen zijn die het noodzakelijk maken het model te actualiseren.

Beoordeling

Rijkswaterstaat heeft per email van 19 oktober 2011 een nadere toelichting gegeven op dit punt. Inmiddels is de indertijd door Rijkswaterstaat geleverde verkeersprognose voor de A59 niet meer "vigerend". Sinds 1 juni 2011 wordt het NRM2011 gebruikt en niet meer het NRM Brabant. Ten tijde van de levering van de gegevens (en waarschijnlijk ook bij het opstellen van het bestemmingsplan) was het echter wel degelijk een actuele prognose. Het nieuwe NRM2011 bevat een recenter omgevingsscenario van het CPB (met inwoners, arbeidsplaatsen, beleidsontwikkelingen etc). Daarnaast werkt het nieuwe NRM2011 met een hoog en laag scenario, voor zowel 2020 als 2030. De eerder geleverde prognose 2020 valt binnen de bandbreedte van het lage en hoge scenario van het NRM2011.

Voor het opstellen van het nieuwe akoestische onderzoek zijn nieuwe gegevens opgevraagd. Deze gegevens zijn gebaseerd op het NRM2011.

8. In de brief van Rijkswaterstaat is aangegeven dat de informatie niet gebruikt mag worden voor gerechtelijke procedures. Het is niet uitgesloten dat de door u opgestarte procedure een gerechtelijk procedure tot gevolg heeft. Toch gebruikt u deze als uitgangspunt ondanks het overduidelijke voorbehoud.

Beoordeling

Rijkswaterstaat heeft gegevens verstrekt ten behoeve van het akoestisch onderzoek. In de begeleidende brief van 8 februari 2011 is opgenomen dat op het verstrekken van de gegevens de algemene voorwaarden (vastgesteld op 15 september 1995) van toepassing zijn. Verder is aangegeven dat in deze voorwaarden onder andere is bepaald dat het de opdrachtgever niet is toegestaan, tenzij Rijkswaterstaat toestemming geeft, de verstrekte gegevens geheel of gedeeltelijk te (doen) gebruiken ten behoeve van het instellen van claims, voor het voeren van gerechtelijke procedures, voor reclame of anti-reclame en/of ten behoeve van werving in meer algemene zin. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze is contact opgenomen met Rijkswaterstaat. Aangegeven is dat de gegevens gewoon gebruikt kunnen worden in deze procedure. Het is niet de bedoeling van de opgenomen bepaling dat gegevens van Rijkswaterstaat niet voor dergelijke procedures gebruikt mogen worden. Weliswaar ten overvloede is Rijkswaterstaat alsnog om een schriftelijke toestemming gevraagd dan wel schriftelijk aan te geven dat een dergelijke toestemming niet is vereist. Op 2 december 2011 is de schriftelijke toestemming ontvangen.

9. Aangegeven is dat de verkeersgegevens voor Put- Groen- en Grotestraat zijn gebaseerd op gegevens die zijn aangeleverd door de gemeente Waalwijk. Onduidelijk is hoe deze tot stand zijn gekomen. Indien deze mede tot stand zijn gekomen op basis van een onlangs door u uitgevoerd telling, wijs ik erop dat deze meting niet volledig en niet juist is uitgevoerd.

Beoordeling

De intensiteiten volgen uit de regionale verkeersmilieukaart, peiljaar 2011 (GGA Midden Brabant, gemeente Waalwijk). De uitkomsten van verkeersmodellen en dus ook van het Regionale Verkeersmodel zijn etmaalintensiteiten en kennen altijd een afwijking van circa 10%. Dit komt ook overeen met feitelijke verkeerstellingen. Bij opeenvolgende dagen blijkt er ook altijd een variatie te zitten in de etmaalintensiteiten. Het model is afgestemd op de modellen van aanpalende regio's en gecontroleerd en bijgesteld door middel van verkeerstellingen. Er is geen reden om aan te nemen dat de betrouwbaarheid van het model of de verkeerstellingen onvoldoende is voor het uitvoeren van akoestisch onderzoek.

10. Onduidelijk is waar de autonome groei van 1,5% met betrekking tot de Put- Groen- en Grotestraat op is gebaseerd. Daarnaast is geen rekening gehouden met een groei bovenop de autonome groei. Dit is van belang omdat op dit moment nog geen (maximale) invulling is gegeven aan ruimtelijke mogelijkheden van locaties die gebruik maken van de genoemde wegen

Beoordeling

Een groeipercentage van 1,5% wordt algemeen toegepast op basis van historische groei. Er is geen aanleiding om in de onderhavige situatie uit te gaan van een ander groeipercentage. Daarnaast hebben bouwprojecten op inbreidingslocaties vanwege de afstand en ligging ten opzichte van de Putstraat geen invloed op de etmaalintensiteit.

11. De kruising Putstraat- Groenstraat- en Grotestraat is niet juist in de berekening opgenomen qua afmeting, hoogte en wegdekuitvoering.

Beoordeling

Voor de wijze van uitvoering van een akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaai worden in het Reken- en meetvoorschrift 2006 regels gesteld.

- Afmeting. De afmeting van een kruising is niet van belang bij het uitvoeren van akoestisch onderzoek.
 - Hoogte. Door middel van hoogtelijnen is de verhoogde ligging van de kruising in het onderzoek betrokken.
 - Wegdekuitvoering. Uit de bijlagen van het onderzoek blijkt dat ter plaatse van de kruising gerekend is met klinkerverharding, wat ook de feitelijke situatie is. Ook de ingevoerde reflecterende bodemgebieden zijn ingevoerd.
- Er is zodoende ten aanzien van de aangehaalde punten geen aanleiding om te twijfelen aan de uitgangspunten van het rekenmodel.

12. Er is geen rekening gehouden met reflectie op de referentiepunten vanuit de bestaande gevels.

Beoordeling

In het rekenmodel zijn gebouwen ingevoerd ter plaatse van de bestaande bebouwing. Het rekenmodel berekent automatisch de reflecties in deze bebouwing. Hiermee is zodoende wel rekening gehouden in het rekenmodel.

13. Er is geen obstakeltoeslag opgenomen. De aangebrachte belijning moet worden aangemerkt als obstakels.

Beoordeling

De obstakelcorrectie wordt volgens het Reken- en meetvoorschrift 2006 toegepast als ten gevolge van het obstakel de gemiddelde snelheid van het verkeer ten minste gehalveerd wordt en het verkeer ten gevolge van het obstakel afremt en weer optrekt. Bij belijning is dit niet het geval.

14. Niet alle hoogtelijnen zijn juist gemodelleerd. De grootste afwijking is te vinden bij de modellering van de A59.

Beoordeling

In de berekeningen worden hoogtelijnen gebruikt om een gemiddelde maaiveldhoogte in het bron-, midden- en ontvangergebied te berekenen. De hoogtelijnen in het rekenmodel zijn bepaald op basis van de viewer van het "Actueel Hoogtebestand Nederland" (AHN) en Streetview van Google. Dit is een voldoende nauwkeurige benadering om de gemiddelde maaiveldhoogtes te berekenen.

15. Ten onrechte zijn alle, niet gedefinieerde, gebieden gemodelleerd als akoestisch zacht.

Beoordeling

Het klopt dat in sommige gebieden –ten onrechte– geen harde bodem ingevoerd in de berekeningen. Hierdoor is de bodemfactor van met name het bron- en middengebied mogelijk te absorberend berekend. Bij het opstellen van het nieuwe akoestisch rapport is dit aangepast. De bodemgebieden/bodemfactor is nu zodanig gemodelleerd dat een representatief overdrachtspad is berekend.

16. Ten onrechte is de afschermende werking van de Winterdijk opgenomen.

Beoordeling

De Winterdijk is ingevoerd om het overdrachtspad in de berekening zo goed mogelijk te laten aansluiten bij de werkelijkheid. In het nieuwe akoestische onderzoek is de modellering enigszins aangepast zodat de Winterdijk nu aansluit bij de feitelijke situatie.

17. Onduidelijk is waarom het woonwagenkamp en de hier getroffen akoestisch voorzieningen zijn gemodelleerd in het rapport.

Beoordeling

Het al dan niet modelleren van het woonwagenveld heeft door de locatie ervan geen invloed op de berekeningsresultaten. Het modelleren van objecten buiten het overdrachts- en reflectiepad is een keuze van de onderzoeker.

18. Er is voor wat betreft de hoogte lijnen geen rekening gehouden met het feit dat de noordelijke rijbaan van de A59 hoger ligt dan de zuidelijke.

Beoordeling

Zie punt 14.

19. Aangegeven is dat in de Putstraat duoasfalt is aangebracht. Dit komt niet overeen met eerdere mededelingen van uw kant dat dunne deklagen zijn aangebracht. Hiermee is een onjuiste correctiefactor gebruikt.

Beoordeling

In het onderzoek is op de Putstraat gerekend met Dubofalt. Dit sluit aan bij het aangebrachte asfalt. De correctiefactor voor Dubofalt is door een extern bureau onderzocht en door het CROW geverifieerd. Er is zodoende geen aanleiding om te twifelen aan de juistheid van de correctiefactor.

20. Niet aangetoond is dat de technische uitvoering (inclusief de belijning) van het wegdek in de gemodelleerde wegvakken rechtvaardigt dat de op basis van wegtype gekozen correcties terecht zijn toegepast.

Aangenomen wordt dat hier gerefereerd wordt aan de toegepaste correctie C_{wegdek} . De emissiegetallen die in het reken en meetvoorschrift worden beschreven hebben betrekking op motorvoertuigen rijdend op een wegdek van dicht asfaltbeton (DAB) volgens standaardspecificaties (RAW), dat zich in een goede wegbouwkundige staat bevindt. Als er sprake is van een ander wegdek, wordt daarvoor een correctie op de berekening toegepast. Deze wegdekcorrectie is afhankelijk van de voertuigcategorie en de snelheid. De weginrichting heeft geen invloed op de toe te passen wegdekcorrectie. Ook is er geen aanleiding om te twifelen aan de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de bepaalde wegdekcorrecties, zie ook onder 19.

21. Onduidelijk is waarom is gekozen voor een waarneemhoogte van 1,5-4,5-7,5. De voorgenomen bouwhoogte loopt namelijk tot 10 meter.

Beoordeling

Conform het reken en meetvoorschrift 2006 moet het punt waarvoor het equivalente geluidsniveau in dB(A) liggen op een punt in het betreffende gevelvlak, als de bepaling dient ter vaststelling van de geluidsbelasting van een gevel. In het reken- en meetvoorschrift 2006 wordt geen specifieke hoogte genoemd. De gekozen hoogtes vallen binnen het gevelvlak van elk van de drie verdiepingen.

22. Aangegeven is dat de woningen aan de oostzijde een geluidsluwe gevel krijgen. Nu er geen vaste koppeling is met een concreet bouwplan is niet met zekerheid te zeggen of deze stelling juist is en of het noodzakelijk rekening te houden met reflectie van geluid tussen de bouwmassa's. Aangegeven is dat hier tijdens de uitwerking van het bouwplan aan zal worden getoetst. Aan dit aspect mag u echter een bouwplan niet toetsen/eisen stellen bij een aanvraag omgevingsvergunning. De realisatie van een geluidsluwe gevel is hiermee niet gegarandeerd.

Beoordeling

Het is bekend dat de handhaafbaarheid ten aanzien van de eisen uit het Beleid hogere waarde problematisch kan zijn bij zogenaamde "globale" bestemmingsplannen. In het Beleid hogere waarde is aandacht besteed aan dit aspect en ervoor gekozen dat het college kan besluiten dat bij een globaal bestemmingsplan de onderbouwing in de toelichting van het bestemmingsplan afdoende is om hogere waarden vast te stellen. In dit geval is er sprake van een bouwblok en is nog niet exact bekend hoe de woningen gesitueerd zullen worden. Wel is vastgelegd dat maximaal 17 woningen zijn toegestaan. Het bestemmingsplan geeft in de toelichting en de bijbehorende onderzoeksrapporten inzicht in geluidsaspecten en er wordt aangegeven op welke wijze het mogelijk is om het plan te realiseren met in achtname van het hogere waarde beleid. Ten overvloede is wordt opgemerkt dat bij het ons bekende gewenste bouwplan (er kan nog niet met zekerheid gesteld worden dat voor dit bouwplan een omgevingsvergunning zal worden aangevraagd/verleend) de initiatiefnemer heeft aangegeven dat de woningen worden voorzien van mechanische ventilatie, waardoor er altijd sprake zal zijn van voldoende en goede ventilatiemogelijkheden en een goed leefklimaat. Daarnaast is het mogelijk om aan de achterzijde van de woningen, gelegen met de voorkant aan de Putstraat, een raam open te zetten. Bovenstaande maakt het voldoende aannemelijk dat de woningen een geluidluwe gevel zullen hebben.

23. Het is onjuist de akoestische afscherming van de 10 westelijke woningen in het plan te gebruiken voor de 7 oostelijk gelegen woningen. Evenals onder het vorige punt is een dergelijke realisatie niet gegarandeerd. Ook hiervoor geldt dat, nu er geen vast bouwplan ligt, deze uitwerking niet is gegarandeerd.

Beoordeling

In het onderzoek is getoetst op de grenzen van het bouwvlak. Immers, als de gevel inspringt ten opzichte van de grens van het bouwvlak, dan is de afstand tot de weg groter en daarmee de geluidsbelasting lager. Zie ook het gestelde onder 22.

24. Het is onjuist voor de cumulatieve geluidsbelasting slechts rekening te houden met de Putstraat. Alle geluidsbronnen (wegen, industrielawaai, luchtvaart, inclusief de gevolgen van de aangebracht belijning op het wegdek) dienen te worden meegewogen.

Beoordeling

De gecumuleerde geluidsbelasting is berekend conform bijlage 1 van het reken en meetvoorschrift 2006. Deze rekenmethode wordt toegepast als er sprake is van blootstelling aan meer dan één geluidsbron. Allereerst dient vastgesteld te worden of van een relevante blootstelling door verschillende geluidsbronnen sprake is. Dit is alleen het geval indien de zogenaamde voorkeurswaarde van die onderscheiden bronnen wordt overschreden. Het plan valt niet binnen de zone van een industrieterrein of luchthaven of spoorlijn. Zodoende is alleen cumulatie van wegverkeerbronnen aan de orde. In het rapport is de gecumuleerde geluidsbelasting inclusief de bijdrage van bronnen die de voorkeursgrenswaarde niet overschrijden berekend. Ook zijn 30 km/u wegen bij de cumulatie betrokken. Voor het afwegen van een aanvaardbaar woon en leefklimaat in het kader van de ruimtelijke ordening is dit noodzakelijk. Voor de procedure hogere waarde hoeft enkel gekeken te worden naar de geluidsbelasting van de gezoneerde wegen die de voorkeursgrenswaarde overschrijden. 30 km/u-wegen hoeven hierbij niet betrokken te worden.

25. Niet gemotiveerd is waarom het college van mening dat de cumulatieve geluidsbelasting verantwoord is.

Beoordeling

In het reken- en meetvoorschrift 2006 is opgenomen dat de aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld: *"Om een eerste indruk te krijgen van de aanvaardbaarheid van de totale geluidssituatie kan een op de hierboven beschreven wijze gecumuleerde belasting worden vergeleken met de voor die bronsoort van toepassing zijnde normering. Daarbij moet echter worden bedacht dat de normen zijn gesteld voor toetsing van een bron afzonderlijk, zodat letterlijke toepassing van de normen bij de beoordeling van cumulatie niet aan de orde is. Wanneer het onderzoek de bronsoort wegverkeer betreft, moet bovendien worden bedacht dat in de bijdrage(n) van de wegverkeersbron(nen) aan het cumulatieve niveau geen rekening is gehouden met de aftrek op grond van artikel 110g van de wet. In het geval van een onderzoek aan een wegverkeersbron ligt vergelijking met de normering voor wegverkeer, die betrekking heeft op de geluidsbelasting waarop wel de aftrek is toegepast, daarom minder voor de hand."* De gecumuleerde geluidsbelasting is berekend op 63 dB excl. aftrek art 110G en voldoet daarmee aan de maximaal toelaatbare waarde van 63 dB incl. aftrek art 110G zoals die voor de afzonderlijke wegen van toepassing is. Verder is het constructief mogelijk om te voldoen aan de gestelde binnenwaarde van 33 dB zoals opgenomen in het bouwbesluit en afdeling 3.3. van het Besluit geluidhinder, is de cumulatieve waarde acceptabel. Opgemerkt moet worden dat de cumulatie is berekend inclusief de bijdrage van bronnen die de voorkeursgrenswaarde niet overschrijden en 30 km-wegen. Voor het afwegen van een aanvaardbaar woon en leefklimaat in het kader van de ruimtelijke ordening is dit noodzakelijk. Voor de procedure hogere waarde hoeft enkel gekeken te worden naar de geluidsbelasting van de gezoneerde wegen die de voorkeursgrenswaarde overschrijden. 30 km/u-wegen hoeven hierbij niet betrokken te worden. De gecumuleerde waarde voor beoordeling van de aanvaardbaarheid op grond van de Wet geluidhinder zal hierdoor minder zijn dan 63 dB en dus aanvaardbaar.

26. Onduidelijk is waarom er geen bronmaatregelen in de Putstraat worden genomen. Uit het rapport blijkt dat het terugbrengen van de snelheid een effectieve maatregel is. Aangeven is dat er reeds geluidreducerend asfalt is aangebracht. Niet onderzocht is of het mogelijk is asfalt aan te brengen dat een hogere reductie geeft dan het nu aangebracht asfalt.

Beoordeling

In het onderzoek is het effect van het invoeren van een snelheid van 30 km/uur onderzocht voor de Putstraat. Hieruit blijkt dat dan de geluidbelasting weliswaar afneemt maar nog steeds de maximale toelaatbare waarde overschrijdt. In de toekomst wordt in de Putstraat de snelheid terug gebracht naar 30 km/uur. Dit is echter gekoppeld aan andere infrastructurele projecten waar nog geen exacte startdatum van bekend is. Daarom kan hier nog geen rekening mee worden gehouden. Op dit moment is de Putstraat voorzien van Dubofalt. Dubofalt behoort tot de meeste stille wegdekken die er zijn. Het wegdek vervangen door een ander zeer stil asfalt zal niet resulteren in een significante geluidsreductie.

27. Niet gemotiveerd is waarom het vanuit stedenbouwkundig oogpunt noodzakelijk is dat op de rooilijn wordt gebouwd. Dit terwijl het vergroten van de afstand tussen de weg en de woningen als een effectieve maatregel dient te worden aangemerkt.

Beoordeling

Gelet op het huidige straatbeeld en positionering van de bestaande woningen ten opzichte van de straat is het stedenbouwkundig wenselijk om de nieuwe bebouwing op de rooilijn te situeren, zoals opgenomen in de planregels. Tevens ontstaat er daardoor een ruimte achter de appartementen die noodzakelijk is om te parkeren. Tot slot heeft

het verder naar achteren plaatsen van het gebouw nadelige gevolgen voor de mensen die wonen in het Diederikhof en dat is niet wenselijk.

28. De Groenstraat is ten onrechte aangemerkt als één "vak" terwijl deze door de kruising met de Nieuwstraat opgesplitst dient te worden in twee wegvakken.

Beoordeling

In de berekeningen is de Groenstraat als een wegvak meegenomen. Uit de berekeningen volgt dat de geluidsbelasting ten gevolge van de Groenstraat voldoet aan de voorkeursgrenswaarde. Ongeacht of een splitsing van de weg in twee wegvakken een betere benadering zou zijn, zal de geluidsbelasting van elk van deze wegvakken voldoen aan de voorkeursgrenswaarde.

29. Het onderzoek gaat uit van een beperkt aantal referentiepunten het bestemmingsplan staat een grote variatie van bebouwing toe binnen een vastgestelde hoogte en aantal wooneenheden. Met het beperkt aantal referentiepunten is geen sprake van een worst-case scenario.

Beoordeling

Aan elke zijde van het bouwvlak zijn rekenpunten gesitueerd. Gezien de ligging van de geluidsbronnen, de locatie van de rekenpunten en de hoogte van de rekenpunten, is de modellering voldoende om de geluidsbelasting te kunnen berekenen. Zie ook onder 23.

30. Onduidelijk is waar de indeling midden licht en zwaar verkeer op is gebaseerd.

Beoordeling

De voertuigverdeling is beschreven in artikel 3.1 lid 2 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006. Te weten:

- categorie lv (lichte motorvoertuigen): motorvoertuigen op drie of meer wielen, met uitzondering van de in categorie mv en categorie zv bedoelde motorvoertuigen;
- categorie mv (middelzware motorvoertuigen): gelede en ongelede autobussen, alsmede andere motorvoertuigen die ongeleed zijn en voorzien van een enkele achteras waarop vier banden zijn gemonteerd;
- categorie zv (zware motorvoertuigen): gelede motorvoertuigen, alsmede motorvoertuigen die zijn voorzien van een dubbele achteras, met uitzondering van autobussen.

31. In de tabel: Overzicht verkeersgegevens gemeentelijke wegen, zijn gemiddelde aangegeven voor de dag, nacht en avond. Onduidelijk is waar deze op gebaseerd zijn.

Beoordeling

Zie punt 9.

32. In het onderzoek is een doorrekening gemaakt naar 2022. Dit kan alleen juist zijn indien uw besluit genomen wordt in 2012.

Beoordeling

Een akoestisch onderzoek wordt uitgevoerd voor het maatgevend toekomstig jaar. In het reken- en meetvoorschrift 2006 staat aangegeven als het maatgevende jaar **kan** worden aangehouden het tiende jaar na het akoestisch onderzoek. Dit is echter geen harde eis. Het onderzoeksbureau is uitgegaan van een peiljaar 2022. Hiermee wordt een goed inzicht gegeven in de toekomstige situatie.

33. (...) Tevens is de hoogte van de verhoogde waarde en het aantal woningen/referentiepunten onjuist.

Beoordeling

In de ontwerpbeschikking zijn in tabel 1 hogere waarden genoemd voor rekenpunt 10, 11 en 17. De genoemde waarde komt overeen met de resultaten van het akoestisch onderzoek (Resultaten groep 3. Putstraat).

34. (...) Gebleken is dat tijdens de beoordeling van een omgevingsvergunning niet getoetst wordt of de afscherming voldoende is. (...) Gelet op het voorstaande is het binnenniveau niet gegarandeerd.

Beoordeling

Het binnenniveau is geen aspect dat in het kader van de procedure hogere waarden beoordeeld moet worden. De geluidsbelasting op de gevel is bepalend voor de vaststelling van hogere waarden.

Het binnenniveau wordt getoetst bij de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een bouwwerk. Op grond van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) dient een dergelijke aanvraag om omgevingsvergunning geweigerd te worden indien niet voldaan wordt aan het Bouwbesluit. In Hoofdstuk 3 van het Bouwbesluit is de grenswaarde voor het binnenniveau bepaald en worden eisen gesteld aan de geluidwering. Deze toetsing is wettelijk verplicht en vindt derhalve ook plaats.

Aanvraag

35. in de bij de aanvraag gevoegde verklaring is sprake van 18 appartementen. In de overige documenten wordt gesproken over 17 appartementen. De verklaring is ondertekend door R. Strijland terwijl de aanvraag is ingediend door het College van Waalwijk

Beoordeling

Het hogere waardenbesluit is aangevraagd voor 17 appartementen. De hogere waarden worden vastgesteld op een tweetal waarneempunten, zonder daarbij aan te geven hoeveel woningen het betreft. Dat in de verklaring wordt gesproken over 18 appartementen heeft geen gevolgen voor het besluit. Overigens is in het vast te stellen bestemmingsplan het maximum van 17 appartementen opgenomen. De verklaring is op grond van artikel 5.4 van het Besluit geluidhinder een vereiste bij een verzoek om hogere waarden. Artikel 5.4 vereist niet dat een verklaring is ondertekend. Omdat de verklaring onderdeel uitmaakt van het door het College ingediende verzoek wordt voldaan aan artikel 5.4 van het Besluit geluidhinder.

Ontoereikende motivering strijd met het gemeentelijk beleid

36. Onvoldoende is gekeken naar de mogelijkheden om te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde. Zo zijn de volgende aspecten onvoldoende beschouwd: wegdek; financiële afweging naar mogelijke maatregelen: verlagen verkeersintensiteiten is onvoldoende/niet uitgewerkt;.

Beoordeling

- wegdek: zie onder 26
- financiële afweging: uit het onderzoek blijkt dat maatregelen technisch niet mogelijk zijn. Het financiële aspect is zodoende buiten beschouwing gelaten.
- verlagen verkeersintensiteiten is onvoldoende/niet uitgewerkt: het verlagen van de verkeersintensiteiten is op dit moment niet reëel. Wegen maken immers deel uit van een verkeersstructuur. In de toekomst zullen de intensiteiten in de Putstraat wel gaan afnemen. In het GVVP is de reconstructie van de A59 vastgelegd. Hierdoor zullen de

verkeersintensiteiten van de Putstraat afnemen. De Putstraat zal dan namelijk een 30 km/uur weg worden. Dergelijke maatregelen worden dus wel genomen, maar de uitvoeringsdatum staat echter nog niet vast. Daarom is met deze maatregelen geen rekening gehouden.

- geen toetsing doelmatigheid van maatregelen: in het "Hogere waarde beleid Wet geluidhinder" van de gemeente is vastgesteld dat voor de beoordeling van de financiële doelmatigheid aangesloten wordt bij de "Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder". Nu uit het onderzoek blijkt dat maatregelen technisch niet haalbaar zijn, is een beoordeling van de financiële doelmatigheid niet aan de orde

37. Onder 5.1 is aangegeven dat zoveel mogelijk voldaan dient te worden aan de voorkeurswaarde (...)

Beoordeling

Zie onder 26. Uit het onderzoek blijkt dat de weg welke de hoogste geluidbelasting veroorzaakt en op de meeste woningen een overschrijding veroorzaakt, reeds een bronmaatregel is genomen, namelijk het aanleggen van zeer stil asfalt op de Putstraat.

38. Onder 5.3.1 is aangegeven aan welke criteria voldaan moet worden. Er is niet aangetoond dat woningbouw noodzakelijk is en er is geen goede verkeers- en vervoerskundige afweging gemaakt naar de gevolgen van het verlagen van de verkeersintensiteit.

Beoordeling

Paragraaf 5.3.1 beschrijft de beleidkeuze tot het toepassen van de "Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder". Er worden geen criteria gesteld aan de noodzaak van de woningbouw en afweging tot het verlagen van de verkeersintensiteit.

39. De aanvraag voldoet niet voor alle woningen aan de beleidskeuze van de gemeente Waalwijk voor wat betreft de voorwaarde geluidsluwe gevel/dove gevel. Niet alle woningen voldoen aan het doel van deze beleidsregel om te beschikken over een verblijfsruimte waar een raam open kan worden gezet zonder dat geluid overheersend binnendringt

Beoordeling

Verwezen wordt naar het gestelde onder 22. Er is nog geen sprake van een concreet bouwplan.

40. De aanvraag voldoet niet aan de voorwaarde voor geluidluwe buitenruimten. (...)

Beoordeling

In het beleid wordt gesteld dat "Indien de woning beschikt over een buitenruimte, deze **bij voorkeur** is gelegen aan de geluidsluwe zijde. Het geluidsniveau mag in ieder geval niet meer dan 5 dB hoger zijn dan bij de geluidsluwe gevel. Deze eis geldt voor maximaal één buitenruimte per woning." Impliciet wordt aan de wens voldaan zolang de buitenruimte gesitueerd wordt aan een gevel met een geluidsbelasting van maximaal 58 dB. Dit komt overeen met de geluidsbelasting op de westgevel. Verder wordt in de beschikking afgewogen: "In de aanvraag is omschreven dat aan de aanwezigheid van een geluidluwe gevel wordt voldaan. Dit is door ons beoordeeld en akkoord bevonden. Afhankelijk van de uitvoering van de appartementen is het mogelijk dat er geen eigen geluidluwe buitenruimte voor de appartementen welke gesitueerd zijn aan de Putstraat, kan worden gerealiseerd. In de toelichting bij het bestemmingsplan is dit gemotiveerd. De toekomstige bebouwing dient ter vervanging van bestaande bebouwing (voorheen een tankstation). Er is sprake van een inbreidingslocatie die zich kenmerkt door een planmatige verdichting van de woonbebouwing. Ter verbetering van de bestaande

stedenbouwkundige structuur is het wenselijk om de huidige open plaats tussen de aanwezige bebouwing op te vullen. Deze redenen zijn van een dusdanig stedenbouwkundig belang dat het acceptabel wordt bevonden dat er een kans bestaat dat er op het punt van de geluidluwe buitenruimte wordt afgeweken van het gemeentelijk beleid.

41. Op pagina 19 van de beleidsnotitie wordt onderschreven dat als gevolg van cumulatie, het nog belangrijker is dat bron- en overdrachtmaatregelen worden onderzocht (...)

Beoordeling

Zie onder 26 over het ontbreken van technisch haalbare maatregelen.

42. Uit de ter inzage gelegde informatie is niet af te leiden of voldaan wordt aan de beleidsregel voor wat betreft dove gevels. Om deze reden ga ik er vanuit dat dit ten onrechte niet is beoordeeld.

In het beleid wordt toegelicht wanneer een dove gevel kan worden toegepast: "Een dove gevel wordt toegepast in een situatie waarin de geluidbelasting op die gevel de toegestane ontheffingswaarde te boven gaat. Het bevoegd gezag kan bouwen op die locatie toestaan mits er bijzondere geluidwerende voorzieningen als een dove gevel worden getroffen en aan de andere zijde van het gebouw een aanvaardbaar geluidsniveau heerst." Gezien de geluidsbelasting op het plan is de toepassing van een dove gevel niet noodzakelijk.

43. Bij de aanvraag ontbreken de redenen die aan het verzoek ten grondslag liggen en een onderbouwing van doelmatigheid van de mogelijk te treffen maatregelen

Beoordeling

De redenen die aan het verzoek ten grondslag liggen en een onderbouwing van doelmatigheid van de mogelijk te treffen maatregelen moeten op grond van artikel 5.4 van het Besluit geluidhinder in het verzoek worden opgenomen. Bij het verzoek is het ontwerp-bestemmingsplan "Putstraat 1" gevoegd. Hierin zijn de redenen die aan het verzoek ten grondslag liggen opgenomen.

Een onderbouwing van doelmatigheid van de mogelijk te treffen maatregelen is opgenomen in het akoestisch onderzoek "Milieuonderzoek Bestemmingsplan "Putstraat 1", d.d. 22 februari 2012, nr. 365.330.10, welke deel uitmaakt van het verzoek. Er ontbreken geen gegevens bij het verzoek.

44. Als motivering voor het niet realiseren van een eigen geluidluwe buitenruimte wordt gesteld dat "de stedenbouwkundige structuur wordt verbeterd en een open plaats tussen de bebouwing wordt opgevuld". Dit is geen reden om af te wijken van wetgeving en beleid. Alternatieven zijn niet onderzocht. Er is geen sprake van het opvullen van een open plaats.

Beoordeling

In het Hogere waarde beleid Wet geluidhinder is vastgelegd dat de gemeente Waalwijk ervoor kiest om te kunnen beschikken over de volledige beleidsvrijheid. In het ruimtelijk ordeningproces zal de afweging van belangen plaatsvinden. Deze keuze komt terug bij de voorwaarde voor de geluidluwe buitenruimte. Hier wordt namelijk gesteld dat als het verzoek afwijkt van de uitgangspunten van het beleid, de aanvrager dient te motiveren waarom is afgeweken van bijvoorbeeld de voorkeur van een buitenruimte aan de geluidsluwe zijde of een geluidsluwe zijde met een hoger geluidniveau dan gewenst. Deze motivering heeft de aanvrager gegeven en dit is door ons beoordeeld en akkoord bevonden dan wel acceptabel bevonden.

Beleid gemeente Waalwijk hogere waarde 2007

45. Ten onrechte heeft geen toetsing plaatsgevonden aan het vastgestelde beleid van 2007. Vervolgens wordt op diverse punten uit het beleid van 2007 ingegaan.

Beoordeling

Op 6 april 2010 heeft het College besloten een aangepast beleid "Hogere waarde beleid Wet geluidhinder" vast te stellen. Op 22 april 2010 is het aangepaste beleid bekend gemaakt in de Maasroute en daarmee in werking getreden. Het voorliggende verzoek is op 31 augustus 2011 ingediend. Dit betekent dat het verzoek aan het beleid van 6 april 2010 getoetst moet worden. Het eerdere beleid van 2007 is voor deze procedure niet relevant. Op de diverse punten wordt om deze reden niet ingegaan.

Samenvattend

Gelet op het bovenstaande is voldoende aandacht besteed aan de bron- en overdrachtsmaatregelen. Het besluit tot vaststelling van hogere geluidsgrenswaarden is voldoende gemotiveerd en zorgvuldig tot stand gekomen. De ingediende zienswijzen leiden dan ook niet tot weigering van de vaststelling van de hogere waarden ingevolge de Wet geluidhinder.

CONCLUSIE

Het voorgaande geeft ons geen aanleiding om de gevraagde vaststelling van hogere waarden te weigeren.

BESLUIT

Gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en het "Beleid Hogere Waarde Wet geluidhinder" besluiten wij om:

1. Op de onderstaande waarneempunten zoals genoemd in tabel 1, als hogere waarde voor het realiseren van woningen vast te stellen de waardes zoals opgenomen in de kolom "Maximale geluidsbelasting (dB)":

Tabel 1 Nieuwe woningen

Locatie	Maximale geluidsbelasting (dB)	Waarneem Punt*	Waarneem hoogte (m)	Verzoek hogere waarden
Putstraat	58/58/57	10	1.5/4.5/7.5	58/58/57
	57/58/57	11	1.5/4.5/7.5	57/58/57
	51/52/51	17	1.5/4.5/7.5	51/52/51

* aangezien het bestemmingsplan uitgaat van een aantal te bouwen woningen, maximaal 17, is dit niet verder uitgewerkt. Bij de realisatie van het bouwplan wordt inzichtelijk om hoeveel woningen het precies gaat.

Toelichting: Voor de positionering van de waarneempunten wordt verwezen naar het akoestisch onderzoek d.d. 22 februari 2012, opgesteld door KuiperCompagnons, rapportnummer 365.330.10.

PROCEDURE

Zienswijzen tegen het ontwerp van het besluit

Gedurende een termijn van zes weken kunnen door belanghebbenden zienswijzen naar voren worden gebracht tegen het ontwerp van het besluit bij het College van Waalwijk, postbus 10150, 5140 GB te Waalwijk (artikel 110a van de Wet geluidhinder en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht). De termijn loopt vanaf de dag waarop het ontwerp van het besluit ter inzage is gelegd. Voor het mondeling naar voren brengen van zienswijzen kunt u contact opnemen met de afdeling Leefbaarheid, Veiligheid en Handhaving, mevrouw M. Kloosterman, tel. 0416-683456. Ook het indienen van zienswijzen per e-mailbericht is mogelijk. Een dergelijk e-mailbericht kan alleen in behandeling worden genomen als het is verstuurd naar de algemene postbus: info@waalwijk.nl en aan bepaalde voorwaarden voldoet die zijn te raadplegen via www.waalwijk/gemeente/contact met de gemeente.

datum ontwerp beschikking: 28 februari 2012

HET COLLEGE VAN WAALWIJK,
namens dit,
de teamleider Team Vergunningverlening & Belastingen



B. Verhagen

Een exemplaar van dit ontwerp besluit is gezonden aan:

- a. de aanvrager
- b. E. Hooijmaijers