

NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES

Het voorontwerpbestemmingsplan Woonwagencentrum Broekweg heeft van 21 juni 2012 tot 18 juli 2012 ter inzage gelegen. Onderstaand treft u de reactie van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Waalre (hierna: '*burgemeester en wethouders*') op de naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan ingediende inspraakreacties aan.

A. A.A.H. Langenberg en M.E. Langenberg-Pruijboom

1. Bij brief van 11 juli 2012 heeft de heer J.M.A. Klaus namens de heer A.A.H. Langenberg en mevrouw M.E. Langenberg-Pruijboom tijdig een inspraakreactie ingediend.
2. In de inspraakreactie wordt aangevoerd dat er nimmer sprake is geweest van een formele schriftelijke huurovereenkomst, zodat de afmeting van de standplaats onder het vigerende bestemmingsplan de heer en mevrouw Langenberg niet bekend is. Gesteld wordt voorts dat het onduidelijk is wat onder het vigerende bestemmingsplan onder 'bouwpercelen' dient te worden verstaan.
3. De woonwagen van de heer en mevrouw Langenberg is geplaatst op de standplaats aan de Broekweg 22.
4. Het Woonwagencentrum langs de Broekweg in Waalre omvat zestien standplaatsen met daarop zowel woonbebouwing als hobbyruimten en bedrijfsloodsen. De percelen zijn genummerd van 6 tot en met 36. Met uitzondering van de standplaatsen Broekweg 34 en 36 vigeert ter plaatse het bestemmingsplan 'Natuurgebieden' uit 1976. De gronden zijn bestemd als 'Natuur', 'Agrarische gebieden met landschappelijke waarden' en 'Bos'. Geen van deze bestemmingen staat het oprichten van woningen en/of het plaatsen van woonwagens toe.
5. Uit het voorontwerpbestemmingsplan volgt dat alle woonwagens op het terrein waar mogelijk worden gelegaliseerd. Dat wil zeggen dat het Woonwagencentrum ruimte blijft bieden aan 16 bouwpercelen ten behoeve van woonwagens. Hierbij is aansluiting gezocht bij de bestaande situatie. Het voorontwerpbestemmingsplan biedt geen ruimte voor ontwikkelingen. In de begripsbepalingen worden de in het bestemmingsplan gehanteerde begrippen gedefinieerd. Aan de hand van de verbeelding kunnen afstanden en oppervlakten

worden berekend. De inspraakreactie vormt derhalve geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

6. Het voorontwerpbestemmingsplan biedt ruimte voor de oprichting van bijgebouwen, behorend bij een woonwagen maar buiten het bouwvlak, met een omvang van 50% van het bouwperceel met een maximum van 100 m² en verder mogen afzonderlijke vrijstaande bijgebouwen een maximale oppervlakte hebben van 50 m². Deze maximale maat betekent dat de loods achter de woonwagen van de heer en mevrouw Langenberg niet, althans slechts gedeeltelijk, positief bestemd wordt. De heer en mevrouw Langenberg zijn van oordeel dat het voorontwerpbestemmingsplan – gelet op de van burgemeester en wethouders afkomstige correspondentie, ondubbelzinnige toezeggingen/beloften van controlerende ambtenaren en het tijdverloop – op dit punt in strijd is met het vertrouwensbeginsel.
7. Er bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat er sprake is van strijd met het vertrouwensbeginsel. Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel moet sprake zijn van een ongeclausuleerde, ondubbelzinnige toezegging van het bevoegde orgaan. Er zijn namens de gemeenteraad geen concrete toezeggingen gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan de heer en mevrouw Langenberg het in rechte te honoreren vertrouwen kunnen ontleen dat de door hen illegaal geplaatste loods in het nieuwe bestemmingplan positief zou worden bestemd. Los van de vraag of zij hiertoe bevoegd waren, is niet bekend dat controlerende ambtenaren dergelijke toezeggingen/beloften hebben gedaan. De door de heer en mevrouw Langenberg aangehaalde brieven van burgemeester en wethouders uit 2005 en 2007 geven evenmin aanleiding voor de conclusie dat gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt. Het is juist dat burgemeester en wethouders aanvankelijk voornemens waren aan de gemeenteraad voor te stellen de situatie, zoals die in 2005 bestond, te legaliseren. In dit verband zijn in 2005 een aantal persoonlijke gedoogbeschikkingen afgegeven. Op basis van voortschrijdende inzicht zijn burgemeester en wethouders en de gemeenteraad echter tot de conclusie gekomen dat een reguliere woonbestemming het meeste recht doet aan zowel de huidige bestaande situatie, alsook aan de planologisch meest gewenste toekomstige situatie. In september 2011 hebben

burgemeester en wethouders de heer en mevrouw Langenberg en de overige bewoners van het Woonwagencentrum schriftelijk bericht dat de grondslag om te gedogen (te weten: concreet zicht op legalisatie) als gevolg van de vaststelling van het nieuwe planologisch beleid voor het Woonwagencentrum Broekweg door de gemeenteraad, kan komen te vervallen. Het enkele tijdsverloop staat niet aan de vaststelling van het bestemmingsplan in de weg.

B. F. Pruymboom en 15 anderen

8. Bij brief van 2 juli 2012 heeft mr. J.M. den Boer een inspraakreactie ingediend. De inspraakreactie is ingediend namens: de heer F. Pruymboom (Broekweg 6), de heer A. Pruymboom (Broekweg 8), de heer A. Pruymboom (Broekweg 10), mevrouw C. Pruymboom (Broekweg 12), de heer J. Mesters (Broekweg 14), de heer G.J. Pruymboom (Broekweg 16), de heer F. Pruymboom (Broekweg 18), de heer M.H.J. Mesters (Broekweg 20), de heer M.A. Langenberg (Broekweg 22), de heer A. Pruymboom (Broekweg 24), de heer X. Pruymboom (Broekweg 26), de heer L. Pruymboom (Broekweg 28), de heer F.H.E. Scheepers (Broekweg 30), de heer W. vd. Wouw (Broekweg 32), de heer H.E.H.A. Mesters (Broekweg 34) en de heer B. Mesters (Broekweg 36).
9. In de inspraakreactie wordt betoogd dat onvoldoende is onderbouwd waarom de huidige bebouwing en gebruik (bestaande loodsen en andere bijgebouwen alsmede een in één van de bijgebouwen gevestigd bedrijf) niet positief zijn bestemd.
10. Dit betoog wordt niet gevolgd. Het planologisch beleid inzake het Woonwagencentrum is beschreven in het door de gemeenteraad vastgestelde en als bijlage bij het voorontwerpbestemmingsplan gevoegde beleidsdocument 'Planologische beleidskaders WWC Broekweg'. Hieruit blijkt onder andere dat het Woonwagencentrum als gevolg van de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk ten zuiden van het Woonwagencentrum en een meer toegankelijke recreatie- en natuurzone langs het Gat van Waalre aan de oostzijde, minder geïsoleerd zal komen te liggen dan in de huidige situatie. Het wordt wenselijk geacht dat het Woonwagencentrum meer wordt geïntegreerd in deze ontwikkelingen. Vanuit ruimtelijk-fysiek en

ruimtelijk-visueel oogpunt laat de functie 'wonen' zich beter voegen in deze ontwikkeling dan bijvoorbeeld een gecombineerde functie 'wonen en werken'. Ook de overgang naar de nagestreefde natuur- en landschapsontwikkeling aan de noordzijde van het Woonwagencentrum is in het laatste geval minder goed te maken. In het beleidsdocument wordt gelet op de huidige situatie (op het Woonwagencentrum wordt grotendeels alleen gewoond, er is weinig bedrijvigheid aanwezig), de beleidskaders hogere overheden (uitgangspunt is normalisatie) en de planologische kaders van de gemeente (gestreefd wordt naar een goede ruimtelijke aansluiting op met name nieuwe ontwikkelingen aan de zuid- en de oostzijde) geconcludeerd dat een reguliere woonbestemming het meeste recht doet aan zowel de huidige bestaande situatie, alsook aan de planologisch meest gewenste toekomstige situatie.

11. Overigens maakt het voorontwerpbestemmingsplan het mogelijk om ter plaatse een beroep of bedrijf aan huis te hebben. Een beroep dan wel bedrijf aan huis wordt mogelijk gemaakt door middel van een afwijkingsprocedure die in het bestemmingsplan is vastgelegd.
12. Gelet op het vorenstaande is het in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening dat het Woonwagencentrum wordt bestemd als een 'normaal' woongebied. In de inspraakreactie wordt opgemerkt dat de bewoners zich grote zorgen maken over het ontbreken van planologische mogelijkheden binnen het plan ten aanzien van mantelzorg en uitbreiding van het huidige aantal standplaatsen. Er is sprake van een conserverend bestemmingsplan. Uitbreiding van het Woonwagencentrum past niet in het geldende ruimtelijke beleid.

C. Conclusie

13. Het voorontwerpbestemmingsplan strekt tot een goede ruimtelijke ordening. Er bestaat geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.