

Verslag vooroverleg & inspraak voorontwerp-bestemmingsplan “Van Voorst tot Voorststraat”

Inleiding

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp van het bestemmingsplan “Van Voorst tot Voorststraat” toegezonden aan de provincie, het waterschap en de regionale brandweer.

Verder heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan van 4 juli 2013 tot 30 augustus ter inzage gelegen. Daarbij is een ieder in de gelegenheid gesteld om mondeling of schriftelijk zijn mening over het plan kenbaar te maken. Op 27 augustus heeft een inspraak- en informatiebijeenkomst over het voorontwerpbestemmingsplan plaatsgevonden

Vooroverleg

Provincie Noord Brabant

Op 16 juli 2013 hebben we de vooroverlegreactie van de provincie ontvangen. Het voorontwerp-bestemmingsplan geeft de provincie geen aanleiding tot het maken van de opmerkingen.

Waterschap De Dommel

Op 28 augustus 2013 hebben we de vooroverlegreactie van Waterschap De Dommel ontvangen. Zij geven aan dat de wijze waarop met het hemelwater wordt omgegaan voldoet aan het beleid van het waterschap.

Regionale Brandweer

Op 22 augustus 2013 hebben we de vooroverlegreactie van de regionale brandweer ontvangen, zij delen de conclusie uit het onderzoek van Caubergh- Huygen. In de vooroverlegreactie is een aantal adviezen opgenomen die zien op zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid, deze zullen aan de aanvrager gecommuniceerd worden en krijgen hun verdere beslag in de afwikkeling van de benodigde vergunningen.

Inspraak

Tijdens de inspraakperiode zijn schriftelijke reacties ingediend. De reacties zijn aan deze nota toegevoegd. Daarnaast is tijdens de inspraakavond een aantal mondelinge reacties naar voren gebracht. De inhoud van de schriftelijke en mondelinge reacties wordt hieronder kort samengevat waarna een reactie van de gemeente volgt.

Voorschriften sluiten niet aan bij bestemmingsplan “Schoonveld”

De inspraakreactie van de heer Van Assen gaat in op een aantal punten. De regels van het bestemmingsplan “Van Voorst tot Voorststraat” wijken af van de regels zoals deze zijn opgenomen in het onderliggende bestemmingsplan “Schoonveld”. Specifiek ziet dit op regels omtrent

bouwhoogten en diepe van kelders, dakhellingen. Daarnaast is in het bestemmingsplan geen hoogte voor een bouwlaag gedefinieerd, de hoogte van een erker mag 1 bouwlaag zijn, hiermee is de hoogte van een erker feitelijk niet gedefinieerd.

Reactie gemeente:

De voorschriften van het plan Van Voorst tot Voorststraat wijken inderdaad af van de voorschriften uit het bestemmingsplan “Schoonveld”. In de afgelopen jaren is de regelgeving rond bestemmingsplannen aanzienlijk gewijzigd. Op basis van deze wijzigingen heeft de gemeente Vught er voor gekozen een handboek op te stellen hoe bestemmingsplannen en de daarin opgenomen voorschriften gevuld zouden moeten worden. Hierbij is vanzelfsprekend gekeken naar de wijze waarop de regels invloed hebben op de dagelijkse praktijk. We hebben ervoor gekozen om voor een aantal voorschriften (bijvoorbeeld bij de bestemming “Wonen”) een aantal regels los te laten of anders te formuleren. Het feit dat de regels van het bestemmingsplan “Van Voorst tot Voorststraat” afwijken van het bestemmingsplan “Schoonveld” komt voort uit deze nieuwe inzichten. Ook de regels omtrent erkers zijn veranderd, hierbij is gekozen de maximale hoogtebepaling los te laten, maar deze te koppelen aan de hoogte van een bouwlaag. Het begrip “bouwlaag” is gedefinieerd in artikel 1 van het bestemmingsplan, maar er is inderdaad geen maximale hoogte aan gekoppeld. Dit punt is tevens ingebracht tijdens de inspraak- en informatiebijeenkomst op 27 augustus.

Voorschriften ruimer dan plan

De heer van Assen gaat vervolgens in op het feit dat de voorschriften van het plan veel ruimer zijn dan strikt noodzakelijk voor het plan van Woonwijze.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft een handboek opgesteld op basis waarvan de regels worden opgesteld. Hiermee probeert de gemeente tot een meer eenduidige regelgeving voor de kom Vught te komen. Het bestemmingsplan wordt niet alleen opgesteld voor de periode waarin het plan van Woonwijze vergund en gebouwd zal worden, maar ook voor de situatie die ontstaat nadat het plan is gerealiseerd. Ideeën van de gemeente over ruimte binnen het bestemmingsplan ten aanzien van bouw- en gebruiksmogelijkheden gelden ook voor dit gebied.

Behoud moeraseik

De heer van Assen geeft aan dat de moeraseik het belangrijkste gebiedkenmerk is en daarom behouden zou moeten worden. Dit punt is tevens ingebracht tijdens de inspraak- en informatiebijeenkomst op 27 augustus.

Reactie gemeente:

De afweging of de moeraseik behouden kan worden is onderdeel van de beoordeling van de kapvergunning, bepalingen omtrent het al of niet kappen van bomen maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Wij hebben ons, conform de wens van de gemeenteraad, ingezet om de moeraseik en de beuk binnen het plan te behouden. De moeraseik is echter aangetast door een parasitaire schimmel. Dit is een aandoening voor de boom die de levensverwachting van de boom ernstig beperkt. Door de bouwactiviteiten die plaats vinden neemt de stabiliteit, kwaliteit en levensverwachting verder af. Zowel Woonwijze als de gemeente hebben onderzoek uitgevoerd naar de boom. Beide onderzoeken komen tot de conclusie dat de boom niet duurzaam behouden kan blijven vanwege de aantasting door de zwam. Wij hebben deze rapporten en de reacties uit de omgeving ten aanzien van de kap van de moeraseik meegewogen in ons besluit omtrent de aanvraag van de kapvergunning en besloten de kapvergunning te verlenen.

Commerciële doeleinden

De heer Van Assen merkt op dat op pagina 16 per abuis is weggelaten dat er sprake is van “commerciële doeleinden”.

Reactie gemeente:

De tekst op pagina 16 ziet op de toets van het plan aan het huidige bestemmingsplan. Het huidige bestemmingsplan “Schoonveld” voldoet qua bestemmingen aan de voorschriften uit de “Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen” (SVBP). Wij mogen niet afwijken van deze regeling. “Commerciële doeleinden” is geen bestemming die het SVBP toestaat, deze beschrijving is hier dan ook niet opgenomen. Binnen de geldende bestemmingen maakt het feit of een activiteit al of niet commercieel is geen onderdeel uit van de afweging en daarmee dus ook niet van de voorschriften.

Positie bouwplan ten opzichte van bestaande bebouwing

De heer van Assen stelt dat op de bijeenkomst van 13 mei is aangegeven dat de nieuwe bebouwing op dezelfde plaats als de bestaande bebouwing zou komen. Het lijkt erop dat dit in het plan niet het geval is. Verschuiving van het bouwvlak is hiermee onnodig. Dit punt is tevens ingebracht tijdens de inspraak- en informatiebijeenkomst op 27 augustus.

Reactie gemeente:

Er is inderdaad wat onduidelijkheid ontstaan over de positie van de beoogde bebouwing ten opzichte van de huidige bebouwing. De nieuwe bebouwing komt niet op dezelfde plek als de oude bebouwing. Ten aanzien van de positie van de beoogde bebouwing ten opzichte van het bouwvlak in het bestemmingsplan is op pagina 17 van het ontwerpbestemmingsplan een afbeelding opgenomen.

Externe veiligheid

De heer van Assen merkt op dat in de paragraaf over externe veiligheid gesproken wordt over een significante afname in de dagperiode. Wat wordt hiermee bedoeld, heeft dit een statistische betekenis? Er is in de huidige situatie sprake van een zeer beperkte (anti-kraak) bewoning.

Reactie gemeente:

Het aspect externe veiligheid wordt beoordeeld ten opzichte van de huidige planologische situatie, niet van het huidige feitelijke gebruik (anti-kraak). De vorige planologische situatie betrof een school, waarbij overdag veel personen (132) aanwezig waren en 's-nachts geen. Zodra woningbouw, een huisartsenpraktijk en een ontmoetingsruimte planologisch mogelijk wordt neemt de personendichtheid vergeleken met een school overdag af (51 personen) en 's-nachts toe (24 personen). Significante heeft in het rapport overigens geen statistische betekenis.

Flora en fauna

Gesteld wordt dat tijdens de veldverkenning geen sporen van vleermuizen, huismussen of gierzwaluwen zijn gevonden. De heer Van Assen stelt dat de aanwezigheid van deze dieren allang duidelijk is en vraagt zich af of er wel naar deze dieren gezocht is. Daarnaast vraagt hij zich af wat de vervolgstappen zijn als dergelijke dieren wel aangetroffen worden. Vervolgens vraagt de heer Van Assen zich af in welke periode het vervolgonderzoek dient te worden.

Reactie gemeente:

Er is specifiek gekeken naar diersoorten die onder de soorten bescherming vallen. Vleermuizen, huismussen en gierzwaluwen vallen onder deze bescherming. Het onderzoek richt zich op nest- en verblijfsplaatsen, deze zijn niet aangetroffen. Indien deze wel aangetroffen zouden worden zou er een ontheffing van de Flora- en faunawet noodzakelijk zijn waaraan eventueel aanvullende maatregelen gekoppeld kunnen worden.

Zoals beschreven in de quickscan dient een aanvullend onderzoek uitgevoerd te worden in de periode van eind mei tot en met medio juli en van medio augustus tot en met eind september. Dit aanvullende onderzoek is inmiddels uitgevoerd. Het veldwerk heeft plaatsgevonden in 2013 in juni, juli en augustus. Het aanvullende onderzoek concludeert dat er geen bijzondere maatregelen noodzakelijk zijn, ze hebben geen verblijfplaatsen van vleermuizen, of nesten van huismussen of gierzwaluwen aangetroffen. Het onderzoek zal bijgevoegd worden bij het ontwerpbestemmingsplan.

Parkeren

Het aantal parkeerplaatsen is onjuist berekend, voor het ontmoetingscentrum is de verkeerde norm gehanteerd, de norm voor “wijkcentrum klein” zou moeten worden gehanteerd. Daarnaast is een aantal parkeerplaatsen op grond van de gemeente geprojecteerd (langs de Versterstraat), deze zouden niet meegeteld mogen worden voor de parkeernorm. Dit punt is tevens ingebracht tijdens de inspraak- en informatiebijeenkomst op 27 augustus.

Reactie gemeente:

Het door de heer van Assen aangehaalde “wijkcentrum klein” is in het parkeerbeleid 2013-2022 aangemerkt als zijnde detailhandel. In publicatie 317 van het CROW (blz 35) wordt deze functie als volgt omschreven: *“ondersteunende winkelgebieden (voornamelijk voor doelgerichte boodschappen) die een aanvulling vormen op de binnenstad of het hoofdwinkelgebied van een kern in een gemeente”*. Het ontmoetingscentrum past niet binnen deze beschrijving en valt niet binnen deze norm. Hiermee merken we op dat voor een ontmoetingscentrum geen parkeer- of verkeersgeneratienorm bekend is. We hebben aan de hand van het voorgaande parkeerbeleid van de gemeente een aanname gedaan over het aantal benodigde parkeerplaatsen (de norm voor dit type functie bedroeg in dit beleid 3 parkeerplaatsen per 100m²). De gehanteerde norm sluit hiermee aan bij de beoogde functie. Wij zullen deze uitleg aan het bestemmingsplan toevoegen.

Ten aanzien van de parkeerplaatsen aan de Versterstraat geldt dat de gemeente de keuzevrijheid heeft om bij het ontwikkelen van een bouwplan ook parkeerplaatsen in de openbare ruimte toe te voegen. De afweging bij het beoordelen van een plan is dat de parkeerdruk voor de omgeving niet toeneemt. Deze parkeerplaatsen tellen wel mee voor de parkeerbalans. Overigens geldt dat, ook als we deze parkeerplaatsen niet mee zouden tellen, er voldoende parkeerplaatsen in het plan aanwezig zijn (27).

Parkeren binnen bestemming “Groen”

Binnen de bestemming “Groen” dient een specificatie opgenomen te worden dat bouwwerken voor parkeervoorzieningen uitgesloten zijn

Reactie gemeente:

Alleen op de locaties met de aanduiding “parkeerplaatsen” mag binnen de bestemming groen geparkeerd worden. Het is binnen de regels uit het bestemmingsplan niet mogelijk bouwwerken op te richten binnen deze bestemming. Dit is dus al uitgesloten binnen het bestemmingsplan

Kelders

Binnen de bestemming “wonen” is de mogelijkheid opgenomen om een kelder onder het hoofdgebouw te realiseren. Deze mogelijkheid zou vanwege de aanwezigheid van boomwortels geschrapt moeten worden.

Reactie gemeente:

Het feit dat er gebouwd wordt heeft invloed op de wortels, het feit dat er als of geen kelder bij komt heeft maar beperkt effect om de aanwezigheid van wortels als er vanuit gegaan wordt dat er

gebouwd wordt. Een eventuele bemaling van het grondwater kan wel effect hebben op de omgeving, we hebben daarom aan de bepaling omtrent de bouw van de kelder de bepaling toegevoegd “*voor zover dit geen onevenredig negatieve gevolgen voor de omgeving met zich meebrengt*”.

Bijlage 1 bodemonderzoek

De vraag wordt gesteld of het bodemonderzoek nog geldig is. Daarnaast wordt opgemerkt dat de conclusie omtrent xylenen niet correct is. De heer Van Assen wil graag uitleg over wat dit betekent ten aanzien van vervuiling van het grondwater.

Reactie gemeente:

Het verkennend onderzoek is gedateerd augustus 2011. Het onderzoek is nog altijd geldig. Een bodemonderzoek heeft over het algemeen een geldigheidsduur tot 5 jaar. Dit geldt zowel voor een bodemonderzoek in het kader van vergunningverlening voor de activiteit bouwen als voor planologische procedures. Uitgangspunt hierbij is dat:

- het gebruik van de onderzochte locatie nog hetzelfde is, dan wel vergelijkbaar met het gebruik ten tijde van het onderzoek;
- uit historische informatie blijkt dat in de tussenliggende periode geen bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden (geen veranderd gebruik);
- de opzet van het onderzoek voldoet aan de eisen volgens de NEN 5740;
- de gevonden waarden zijn getoetst aan de thans geldende streef- en interventiewaarden.

Aan deze voorwaarden wordt voldaan.

Voor het gecorrigeerde (0.7 factor) gehalte aan xylenen in het grondwater geldt een streefwaarde van 0,20 µg/l en een tussenwaarde van 35 µg/l. De AS3000 eis voor deze parameter bedraagt 0,21 µg/l, gelijk aan de tijdens het onderzoek gemeten waarde. Het is correct dat de gemeten waarde niet kleiner is dan de AS3000 rapportagegrens-eis, de waarde is gelijk. Formeel mag dus niet verondersteld worden dat de streefwaarde voor deze parameter niet overschreden wordt. Echter de afwijking is zeer marginaal. De tussenwaarde, de grens waarboven nader onderzoek noodzakelijk is, ligt voor deze parameter op 35 µg/l, een waarde meer dan 150 maal de streefwaarde. Een waarde van 0,21 µg/l is een dermate kleine overschrijding van de streefwaarde dat als gevolg van deze overschrijding geen nadelige gevolgen voor de volksgezondheid of het milieu verwacht hoeven te worden.

Bijlage 2 Akoestisch rapport

De vraag wordt gesteld of de gemeente kiest voor een geluidscherm of een hogere grenswaarde geluid. Is bij de berekening rekening gehouden met de toekomstige geluidbelasting als gevolg van het Programma Hoogfrequent Spoor (PHS) en zo ja, is dan ook gewerkt met cumulatieve geluidbelasting? Dit punt is tevens ingebracht tijdens de inspraak- en informatiebijeenkomst op 27 augustus.

Reactie gemeente:

Op het moment dat de voorkeursgrenswaarden als bedoeld in de Wet geluidhinder worden overschreden kan de gemeente een ontheffing voor een hogere waarde verlenen. Om een dergelijke ontheffing te verlenen dient een afweging gemaakt te worden waarbij onder meer bron- en overdrachtsmaatregelen beoordeeld worden. Een geluidscherm (tuinmuur/balkonafschieding) maakt onderdeel uit van deze beoordeling.

In onderhavig project kiest de gemeente ervoor om een hogere waarde te verlenen. Hierbij wordt opgemerkt dat in het plan wel voorzieningen getroffen worden om een zogenaamde geluidluwe gevel te creëren (een vereiste om een hogere waarde te kunnen verlenen).

Bij het opstellen van het akoestisch rapport is geen rekening gehouden met (de gevolgen van) het Programma Hoogfrequent Spoor. In het rapport is uitgegaan van de gegevens uit het geluidregister op 10 januari 2012. De gegevens met betrekking tot Programma Hoogfrequent Spoor zijn nog niet beschikbaar zodat daar ook nog geen rekening mee gehouden kan worden.

In het akoestisch rapport is rekening gehouden met het aspect cumulatie van geluid. Overigens is de vraag of dit aspect beoordeeld dient te worden niet afhankelijk van het Programma Hoogfrequent Spoor.

Bijlage 8 Quickscan flora en fauna

De quickscan is gebaseerd op verouderde gegevens, aangezien hier nog uit wordt gegaan van een eerder plan. Dit punt is tevens ingebracht tijdens de inspraak- en informatiebijeenkomst op 27 augustus.

Reactie gemeente:

Het is inderdaad zo dat de quickscan nog gebaseerd was op een eerder plan. De quickscan is sterk gericht op het bepalen van het effect op de in het gebied aanwezige flora- en fauna in de huidige situatie. Het feit dat het plan veranderd is doet niets af aan de conclusies die de quickscan hierover trekt.

Groen

Uit het advies van Cobra van 7 maart is de conclusie te trekken dat de acacia's aan de Van Voorst tot Voorststraat schade oplopen met de mogelijke realisatie van parkeerplaatsen. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de bescherming van de beuk in het bouwplan.

Reactie gemeente:

Het klopt inderdaad dat de acacia's om een zorgvuldige inpassing van de parkeerplaatsen vragen. In het plan is ernaar gestreefd om evenwel zoveel mogelijk parkeerplaatsen te realiseren. Bij de aanleg van de parkeerplaatsen zal in de technische uitvoering extra aandacht besteedt worden om de schade aan de aanwezige bomen tot een minimum te beperken. Ditzelfde geldt voor de te behouden beuk binnen het plangebied.

Opmerkingen tekstueel

De heer van Assen heeft een aantal opmerkingen ten aanzien van bijschriften bij afbeeldingen, een aantal fouten in verwijzingen en taalfouten.

Reactie gemeente:

Fouten zullen worden gecorrigeerd.

Verkeer

De heer Wijffels en mevrouw Schrover (hierna appellant) geven aan dat het punt rond de verkeersafwikkeling onvoldoende doordacht is. De huidige inrichting van het Versterplein is onveilig, door het nieuwe plan zal het drukker worden. Men stelt voor alternatieven te onderzoeken. Dit zou het doortrekken van de Gogelstraat richting de Versterstraat kunnen zijn, het omkeren van de éénrichting op het Versterplein of het aansluiten van de Van Mierstraat op de Helvoirtseweg. Daarnaast heeft men bedenkingen bij het parkeren, men vreest dat er tocht minder parkeerplaatsen dan de norm gerealiseerd zullen worden in het plan. Dit punt is tevens ingebracht tijdens de inspraak- en informatiebijeenkomst op 27 augustus.

Reactie gemeente:

Appellant geeft aan dat er geen onderscheid is gemaakt tussen de noord- en zuidzijde van het Versterplein. In de verkeerskundige onderbouwing is echter wel onderscheid gemaakt. In de beoordeling van het bouwplan is in principe uitsluitend gekeken naar de noordzijde van het Versterplein, het gedeelte waar appellant woonachtig is. Alle informatie, cijfers en bijbehorende advisering is derhalve op dit gedeelte van het Versterplein gericht. De onderbouwing dat de toename van 100 verkeersbewegingen per etmaal acceptabel is, is derhalve van toepassing op dit gedeelte.

Een woonerf heeft geen verkeersfunctie, maar ontsluit uiteraard wel de woningen die in het woonerf gelegen zijn. Voor een woonerf zijn geen specifieke richtlijnen of normen bekend met betrekking tot de hoeveelheid verkeer. Een 500-700 aantal verkeersbewegingen leiden echter niet tot problemen met de doorstroming of de verkeersveiligheid.

Het feit dat de noordzijde van het Versterplein is aangeduid als woonerf, betekent niet dat hier geen verkeer kan dan wel mag rijden. Een woonerf heeft geen verkeersfunctie en is om die reden in veel gevallen compact ingericht. In het geval van de aanwezigheid van woningen, geparkeerde voertuigen en bomen kan het zijn dat de beleving van de omgeving en daarmee de verkeersveiligheid negatief is.

De opmerking dat er mogelijk kinderen tussen geparkeerde voertuigen uit schieten, kan niet de overweging zijn om geen verkeer (dan wel een toename van verkeer) toe te staan. Dit zou betekenen dat in geen enkele straat met geparkeerde auto's verkeer toegestaan zou mogen worden.

Appellant refereert dat zowel aan de noord- als de zuidzijde voortuinen ontbreken als buffer ten opzichte van het verkeer. Het mag duidelijk zijn dat er Vught een grote hoeveelheid wegen zijn waar woningen geen voortuinen hebben en waarbij de intensiteit en snelheid van het verkeer hoger zijn zonder dat dit aantoonbaar leidt tot problemen met betrekking tot de verkeersveiligheid.

De suggestie wordt gewekt dat het Versterplein alleen bedoeld is voor de afwikkeling van verkeer vanuit de Versterstraat. Het Versterplein maakt echter ook onderdeel uit van het lokale wegennet van Vught dat dient ter ontsluiting van de woningen. Het is niet zo dat alleen verkeer afkomstig van de woningen aan een betreffende weg, gebruik mag maken van die weg.

Het creëren van een alternatieve ontsluiting is aan de voorzijde van het proces als niet-noodzakelijk beoordeeld. Achterliggend argument daarbij is dat de ontsluiting via het Versterplein vanuit verkeerstechnisch oogpunt realistisch is.

Ten aanzien van de oplossing om de richting van het eenrichtingsverkeer om te keren kan gesteld worden dat dit niet leidt tot een afname van verkeer.

Ten aanzien van het parkeren geldt dat de gemeente het plan toetst aan de geldende normen. Mocht er sprake zijn van parkeerproblematiek in de omgeving dan wordt dit niet meegenomen in de toetsing van het bouwplan. Met andere woorden, eventuele parkeerproblematiek in de omgeving hoeft (en kan) niet worden opgelost binnen een bouwplan.

Verkeer (2)

Door mevrouw Savelkouls, mevrouw Smit-Thomassen, mevrouw Van de Pas, familie De Visser, de heer en mevrouw Seerden, de heer of mevrouw H. Muller en mevrouw Muller (hierna: Appellanten) is eenzelfde reactie op het plan ingediend. In deze reactie wordt gesteld dat de gehanteerde afweging rond het verkeer op het Versterplein geen recht doet aan de situatie ter plaatse. Er is een verschil tussen de noordzijde en de zuidzijde, de gemeente maakt hier geen onderscheid in. In de huidige situatie is er sprake van een verkeersonveilige situatie voor kinderen, een intensivering van het verkeer zal tot een toename van verkeersgevaarlijke situaties leiden.

Een referentie naar het verkeersbeeld behorende bij de eerder gevestigde school kan niet vergeleken worden met de situatie nu.

Reactie gemeente:

Appellanten geven aan dat er geen onderscheid is gemaakt tussen de noord- en zuidzijde van het Versterplein. In de verkeerskundige onderbouwing is echter wel onderscheid gemaakt. In de beoordeling van het bouwplan is in principe uitsluitend gekeken naar de noordzijde van het Versterplein, het gedeelte waar bezwaarmaker woonachtig is. Alle informatie, cijfers en bijbehorende advisering is derhalve op dit gedeelte van het Versterplein gericht. De onderbouwing dat de toename van 100 verkeersbewegingen per etmaal acceptabel is, is derhalve van toepassing op dit gedeelte.

Een woonerf heeft geen verkeersfunctie, maar ontsluit uiteraard wel de woningen die in het woonerf gelegen zijn. Voor een woonerf zijn geen specifieke richtlijnen of normen bekend met betrekking tot de hoeveelheid verkeer. Een 500-700 aantal verkeersbewegingen leiden echter niet tot problemen met de doorstroming dan wel de verkeersveiligheid.

Verkeersveiligheid laat zich objectief uitdrukken in snelheid en ongevallen. De snelheid op dit gedeelte kan, gelet op de lengte van ongeveer 75m nooit hoog zijn. Mogelijk dat de snelheid hoger is dan de toegestane 15km/u maar zelfs dan is er nog geen sprake van verkeersonveiligheid.

In de ongevallenregistratie zijn over de periode 2001-2011 geen ongevallen geregistreerd. De ongevallen waar bezwaarmaker aan refereert zijn niet als verkeersonveilig aan te duiden maar vloeien voort uit de compacte inrichting van de straat. Het gaat om schadegevallen als gevolg van onjuiste geparkeerde voertuigen, onjuiste plaats op de weg of onjuist inparkeergedrag.

Objectief bezien is er, ondanks een aantal schadegevallen, geen sprake van verkeersonveiligheid.

Een woonerf heeft geen verkeersfunctie en is om die reden in veel gevallen compact ingericht. In het geval van de aanwezigheid van woningen, geparkeerde voertuigen en bomen kan het zijn dat de beleving van de omgeving en daarmee de verkeersveiligheid negatief is. De ervaring van een verkeersonveilige situatie is echter sterk persoonsgebonden en laat zich moeilijk dan wel niet objectiveren.

Appellanten stellen dat de historische situatie niet vergeleken kan worden met de nieuwe situatie. Deze stelling wordt echter niet nader onderbouwd. Vanuit verkeerstechnisch oogpunt wordt deze stelling overigens ook niet onderschreven. Te stellen is dat een basisschool een bepaalde hoeveelheid verkeer genereert op een aantal vaste momenten per dag. Het bouwplan zoals nu opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan genereert tevens een bepaalde hoeveelheid verkeer maar dan meer gespreid over de dag. Het functioneren van een weg en bijbehorende verkeersveiligheid worden echter slechts ten dele beïnvloedt door spreiding van verkeer. Per saldo blijft de totale hoeveelheid verkeer bepalend.

Parkeren (2)

Appellanten geven aan dat de parkeerdruk in de wijk hoog is. Gesteld wordt dat bij het bepalen van het aantal parkeerplaatsen de parkeerplaatsen aan de Gogelstraat worden meegerekend, dit zijn echter reeds bestaande parkeerplaatsen. Daarnaast worden de vier aan te leggen parkeerplaatsen aan de Versterstraat niet op eigen terrein gerealiseerd en zouden dus niet meegerekend mogen worden. Vervolgens zijn voor de ontmoetingsruimte en de huisartsenpost onjuiste normen gehanteerd. Dit punt is tevens ingebracht tijdens de inspraak- en informatiebijeenkomst op 27 augustus.

De parkeerplaatsen aan de Gogelstraat zijn niet meegerekend met de 31 te realiseren parkeerplaatsen. De parkeerplaats die komt te vervallen van de parkeerplaats is wel meegenomen in het aantal te realiseren parkeerplaatsen. Conform de gehanteerde (correcte) parkeernorm zijn voor het plan 26 parkeerplaatsen noodzakelijk, we rekenen hierbij met een parkeernorm van 3 parkeerplaatsen per 100m² voor de ontmoetingsruimte. Deze norm vloeit niet direct voort uit het huidige beleid aangezien dit geen norm geeft voor een dergelijke functie. We hebben voor het bepalen van de norm de norm gehanteerd die in het vorige parkeerbeleid van de gemeente Vught gehanteerd werd voor dit type functies. In het plangebied dient 1 parkeerplaats extra gerealiseerd te worden als compensatie voor de parkeerplaats die vervalt aan de Gogelstraat. Dit levert een totaal van 27 parkeerplaatsen op. Het plan voorziet in 31 parkeerplaatsen. De parkeerplaatsen aan de Versterstraat mogen hierin meegerekend worden. Overigens geldt dat ook als we deze niet mee zouden tellen het plan voldoet aan de parkeernorm, aangezien er dan 27 parkeerplaatsen gerealiseerd worden.

Appellanten stellen dat de parkeerplaatsen klein en moeilijk bereikbaar zijn. Hierdoor ontstaat een verkeersonveilige situatie en zullen de parkeerplaatsen niet gebruikt worden waardoor de parkeerdruk in de omgeving toeneemt. Dit punt is tevens ingebracht tijdens de inspraak- en informatiebijeenkomst op 27 augustus.

De parkeerplaatsen als ook de manoeuvreerruimte om het binnenterrein zijn conform de richtlijnen juist vormgegeven. De inrichting geeft dan ook geen enkele aanleiding te denken dat het parkeren en het verlaten van het binnenterrein tot de geschetste situatie leidt.

De inrichting is hiermee qua maatvoering zodanig dat zonder problemen geparkeerd kan worden. Het is daarom niet aannemelijk dat het parkeren vanuit het bouwplan zich zal verplaatsen naar de omgeving.

Burgemeester en wethouders van Vught,
de secretaris a.i., de burgemeester,

R.J. van de Mortel